

EXECUTIFS — EXECUTIEVEN

VLAAMSE GEMEENSCHAP

N. 83 — 967

Besluit van de Vlaamse Executieve tot wijziging voor het Vlaamse Gewest, van het koninklijk besluit van 6 februari 1971 betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de bouwaanvragen

VERSLAG AAN DE VLAAMSE EXECUTIEVE

Het koninklijk besluit van 16 december 1981 heeft voor het Vlaamse Gewest de methode van openbaarmaking, die in het koninklijk besluit van 6 februari 1971 enkel bestond in aanplakking van een bericht op het bouwterrein en in de valven van de gemeenten uitgebreid met een individuele mededeling aan alle eigenaars van de percelen gelegen binnen een straal van 50 m.

Deze maatregel werd ingevoerd om tegemoet te komen aan de opmerkingen dat een loutere kennisgeving door aanplakking best zou aangevuld worden met een individuele kennisgeving.

Verscheidene gemeenten vestigen de aandacht op de moeilijkheden die de toepassing van deze nieuwe regel met zich brengt. Inderdaad in dichtbebouwde stedelijke gebieden kan het aantal te verwittigen eigenaars groot zijn. In het koninklijk besluit van 16 december 1981 is gesteld dat de eigenaars moeten in kennis gesteld worden bij een per post aangetekend schrijven. Dit brengt voor sommige steden een nogal belangrijke uitgave mee. Om hieraan tegemoet te komen kan het koninklijk besluit van 16 december 1981 worden aangevuld door een bepaling waarbij ook de kennisgeving kan gebeuren bij mededeling tegen ontvangstbewijs, aan de eigenaar bezorgd door toedoen van de gemeente (gemeentelijke bediende of politie).

Artikel 1 van het huidige besluit brengt hiervoor een oplossing.

Verder zou van de aanpassing kunnen gebruik gemaakt worden om een kleine administratieve onnauwkeurigheid weg te werken. Meer bepaald betreft het de aanpassing van bijlage 1 bij het koninklijk besluit van 6 februari 1971, welke tot nu toe ongewijzigd is gebleven, maar zou dienen aangepast aan de nieuwe regeling.

Volgens de voetnota van deze bijlage staat onder punt 2 dat de bezwaren of opmerkingen schriftelijk moeten worden ingediend bij het college van burgemeester en schepenen, vóór de 10e dag, volgend op de datum van de ontvangst door de gemeente van het dossier der bouwaanvraag.

Anderzijds werd bijlage 2 van het koninklijk besluit van 6 februari 1971 reeds aangepast door het cijfer « 15 » in de voetnoot (2) te vervangen door het cijfer « 21 », dit overeenkomstig het advies dat de Raad van State destijds verstrekke over het besluit van 16 december 1981.

Het is uiteraard de bedoeling dat voetnoot 2 van bijlage I en voetnoot 2 van bijlage II, zoals aangepast, met elkaar in overeenstemming zouden zijn. Krachtens artikel 6, § 2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 6 februari, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 16 december 1981, kunnen de belanghebbenden, anderen dan de eigenaars die persoonlijk in kennis van de bouwaanvraag worden gesteld, hun opmerkingen en bezwaren schriftelijk aan het college mededelen gedurende de gehele periode van aanplakking.

Thans stelt de Raad van State in het advies over het huidige ontwerp dat aangezien luidens hetzelfde artikel 6, § 1, eerste lid, de bekendmaking van de bouwaanvraag door het gemeentebestuur eerst de zevende dag na die van de afgifte van het ontvangstbewijs van de bouwaanvraag wordt aangeplakt en die bekendmaking gedurende een periode van vijftien dagen aangeplakt moet blijven, de termijn waarbinnen bezwaren en opmerkingen kunnen worden gemaakt slechts de 22ste dag na die van de afgifte van het ontvangstbewijs verstrijkt. Dat betekent dat de bezwaren en opmerkingen ingediend moeten worden ten laatste de 22ste dag na die afgifte van het ontvangstbewijs, dit wil zeggen vóór de 23ste dag na die dag, en niet vóór de 21ste dag na die dag, zoals in het koninklijk besluit van 16 december 1981 met betrekking tot bijlage II werd vastgesteld en zoals het ook in het huidige ontwerp werd voorgesteld.

Rekening houdend met deze opmerkingen van de Raad van State werd in het ontwerp een artikel twee opgenomen waardoor de bedoelde termijnen in overeenstemming worden gebracht en waardoor voor de berekening ervan, gebruik wordt gemaakt van de datum van afgifte van het ontvangstbewijs van de bouwaanvraag.

Zoals in het advies van de Raad van State terecht wordt gesteld, zijn ten gevolge van de in het artikel 1 van het ontwerp voorgestelde wijze van kennisgeving de bewoordingen « en iedere aangeschreven eigenaar » zoals vermeld in artikel 6, § 2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 6 februari 1971, niet meer adequaat. Die woorden werden, door toevoeging aan het ontwerp van een artikel 3 vervangen door « en de eigenaar die persoonlijk in kennis van de bouwaanvraag wordt gesteld ».

De Voorzitter,

G. GEENS

De Gemeenschapsminister voor Ruimtelijke Ordening,
Landinrichting en Natuurbehoud,

P. AKKERMANS

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De Raad van State, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 30e december 1982 door de Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening, Landinrichting en Natuurbehoud verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van besluit zonder opschrift, maar in de brief van de Gemeenschapsminister aangekondigd als: « Ontwerp van besluit van de Vlaamse Executieve tot aanvulling van artikel 6 van het koninklijk besluit van 6 februari 1971 betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de bouwaanvragen », heeft de 19e januari 1983 het volgende advies gegeven:

Algemene opmerkingen

1. Het ontwerp strekt ertoe, vooreerst, aan de gemeenten de mogelijkheid te bieden om de persoonlijke kennisgeving van de bouwaanvraag aan de eigenaars van de omliggende percelen, opgelegd door artikel 6, § 1, tweede lid, van het koninklijk besluit van 6 februari 1971 betreffende de behandeling en de openbaarmaking

van de bouwaanvragen, te verrichten door middel van een ambtelijk bericht, ten huize afgegeven door een ambtenaar van de gemeente of door een lid van de gemeentelijke politie, vervolgens, in de voetnoot (2) van bijlage I van hetzelfde koninklijk besluit het rangtelwoord « 10e » te vervangen door het rangtelwoord « 21ste ».

Met betrekking tot de tweede wijziging geeft het verslag aan de Vlaamse Executieve de volgende commentaar:

« Verder zou van de aanpassing kunnen gebruik gemaakt worden om een kleine administratieve onnauwkeurigheid weg te werken.

Meer bepaald betreft het de aanpassing van bijlage I bij het koninklijk besluit van 6 februari 1971, welke tot nog toe ongewijzigd is gebleven, maar zou dienen aangepast aan de nieuwe regeling.

Volgens de voetnota van deze bijlage staat onder punt 2 dat de bezwaren of opmerkingen schriftelijk moeten worden ingediend bij het college van burgemeester en schepenen, vóór de 10e dag, volgend op de datum van de ontvangst door de gemeente van het dossier der bouwaanvraag. Anderzijds werd bijlage 2 wel aangepast, rekening houdend met het feit dat de eigenaars, binnen een straal van 50 m individueel dienen verwittigd.»

De in het ontwerp voorgestelde aanpassing van voetnoot (2) van bijlage I van het koninklijk besluit van 6 februari 1971 en de aanpassing van voetnoot (2) van bijlage II van hetzelfde koninklijk besluit welke reeds eerder bij het koninklijk besluit van 16 december 1981 werd gerealiseerd, hebben wel tot doel de aanduiding van de vervalddag van de termijn waarbinnen bezwaren en opmerkingen betreffende de bouwaanvraag schriftelijk bij het college van burgemeester en schepenen kunnen worden ingediend, opgenomen in de bekendmaking bedoeld in artikel 5 van het koninklijk besluit van 6 februari 1971, en de aanduiding van dezelfde vervalddag opgenomen in de bekendmaking bedoeld in artikel 6 van dat koninklijk besluit, met elkaar in overeenstemming te brengen. Die nadere aanduiding van de vervalddag — zomin als de bekendmakingen zelf — is evenwel niet bestemd voor de eigenaars die persoonlijk in kennis van de bouwaanvraag worden gesteld; voor dezen geldt een termijn van veertien dagen die begint te lopen de dag nadat zij persoonlijk kennisgeving van de bouwaanvraag hebben ontvangen. Aangezien bovendien die kennisgeving plaats kan hebben op één van de zeven dagen die volgen op de afgifte van het ontvangstbewijs van de bouwaanvraag, zal de vervalddag van de termijn waarover die eigenaars beschikken, meestal niet samenvallen met die aangegeven in de bekendmakingen; de vervalddag voor de betrokken eigenaars hangt immers af van de datum waarop zij persoonlijk kennis van de bouwaanvraag ontvangen.

Daarom moeten in de laatste zin van de hiervoren aangehaalde passus van het verslag aan de Vlaamse Executieve de woorden « rekening houdend met het feit dat de eigenaars, binnen een straal van 50 m, individueel dienen verwittigd » worden geschrapt.

2. Krachtens artikel 6, § 2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 6 februari 1971, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 16 december 1981, kunnen de belanghebbenden, anderen dan de eigenaars die persoonlijk in kennis van de bouwaanvraag worden gesteld, hun opmerkingen en bezwaren schriftelijk aan het college mededelen gedurende de gehele periode van aanplakking. Aangezien luidens hetzelfde artikel 6, § 1, eerste lid, de bekendmaking van de bouwaanvraag door het gemeentebestuur eerst de zevende dag na die van de afgifte van het ontvangstbewijs van de bouwaanvraag wordt aangeplakt en die bekendmaking gedurende een periode van vijftien dagen aangeplakt moet blijven, verstrijkt de termijn waarbinnen bezwaren en opmerkingen kunnen worden gemaakt de 22e dag na die van de afgifte van het ontvangstbewijs. Dat betekent dat de bezwaren en opmerkingen ingediend moeten worden ten laatste de 22e dag na die afgifte van het ontvangstbewijs, dit wil zeggen vóór de 23e dag na die dag, en niet vóór de 21e dag na die dag, zoals in het koninklijk besluit van 16 december 1981 met betrekking tot bijlage II werd vastgesteld en in het ontwerp voor bijlage I is voorgesteld.

3. Ten gevolge van de door het ontwerp voorgestelde wijziging van artikel 6, § 1, tweede lid, van het koninklijk besluit van 6 februari 1971, zijn de bewoordingen « en iedere aangeschreven eigenaar », van § 2, eerste lid, van hetzelfde artikel, niet meer adequaat. Voorgesteld wordt die woorden te vervangen door de woorden « en de eigenaar die persoonlijk in kennis van de bouwaanvraag wordt gesteld ».

BLIJZONDERE OPMERKINGEN

Opschrift

In de tekst van het ontwerp dat voor advies aan de Raad van State is voorgelegd, ontbreekt het opschrift. Het volgend opschrift wordt voorgesteld :

« Besluit van de Vlaamse Executieve tot wijziging, voor het Vlaamse Gewest, van het koninklijk besluit van 6 februari 1971 betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de bouwaanvragen. »

Aanhef.

Het eerste, tweede, vijfde en zesde lid van de aanhef mogen zonder bezwaar worden weggelaten.

Aangezien het besluit in ontwerp alleen regelen bevat, die uitsluitend de openbaarmaking van de bouwaanvragen betreffen, dient in het derde lid van de aanhef inzonderheid te worden verwezen naar artikel 54, § 3, tweede lid, van de wet van 29 maart 1962.

Bepalend gedeelte

Artikel 1

Dat artikel ware beter als volgt gesteld :

« Artikel 1. In artikel 6, § 1, tweede lid, van het koninklijk besluit van ... bouwaanvragen, gewijzigd voor het Vlaamse Gewest bij koninklijk besluit van 16 december 1981, worden... (voorts zoals in het ontwerp) ».

Bijlage

De enige wijziging die door het ontwerp aan bijlage I van het koninklijk besluit van 6 februari 1971 wordt aangebracht, is de vervanging van het rangtelwoord « 10e » door het rangtelwoord « 21e ». Een zo beperkte wijziging van de bijlage moet niet gebeuren door een volledige vervanging van de bijlage.

Bovendien moet in het bepalend gedeelte van een besluit steeds melding worden gemaakt van de bijlage die bij dat besluit wordt gevoegd.

Luidens artikel 6, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 6 februari 1971, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 16 december 1981, moet de aan het gemeentebestuur opgelegde bekendmaking van de bouwaanvraag worden aangeplakt vanaf de zevende dag na de dag van de afgifte van het ontvangstbewijs van de bouwaanvraag en gedurende een periode van vijftien dagen aangeplakt blijven. Luidens § 2, eerste lid, van hetzelfde artikel 6, is die periode ook de periode waarbinnen de belanghebbenden hun bezwaren en opmerkingen bij het college kunnen en moeten indienen. Het zou dan ook logischer zijn de dag van de afgifte van het ontvangstbewijs van de bouwaanvraag als vertrekkendatum voor de berekening van de termijn waarbinnen bezwaren en opmerkingen moeten worden ingediend, te nemen in plaats van de datum van de ontvangst, door de gemeente, van het dossier van de bouwaanvraag.

Met dat alles en met de tweede van de algemene opmerkingen rekening houdende, wordt voorgesteld het ontwerp aan te vullen met een artikel 2, luidend als volgt :

« Artikel 2. De voetnoot (2) van de bijlagen I en II, gevoegd bij hetzelfde koninklijk besluit, wordt vervangen door de volgende vermelding :

» (2) Aanvullen met de datum die overeenkomt met de 23e dag, volgend op de datum van afgifte van het ontvangstbewijs van de bouwaanvraag. »

Gaat de Regering op dat voorstel in, dan wordt artikel 2 van het ontwerp, artikel 3.

De Kamer was samengesteld uit :

De heren :

H. Adriaens, voorzitter;

H. Coremans, Gh. Tacq, staatsraden;

G. Schrans, J. Gijssels, assessoren van de afdeling wetgeving;

Mevr. M. Benard, griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de heer J. Hubregtsen, auditeur.

De griffier,

M. Benard.

De voorzitter,

H. Adriaens.