

N. 89 — 999

ARBITRAGEHOF

Arrest

Rolnummer : 79

Arrest nr. 11/89 van 11 mei 1989

In zake : Het beroep tot gedeeltelijke vernietiging van het decreet van het Vlaamse Gewest van 2 juli 1981 betreffende het beheer van afvalstoffen, ingesteld door de Ministerraad.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit :

de voorzitters J. Delva en E. Gutt,

de rechters I. Pétry, L. De Grève, F. Debaedts, K. Blanckaert en J. Sarot,

bijgestaan door de griffier L. Potoms,

onder voorzitterschap van voorzitter J. Delva,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. *Onderwerp*

Bij verzoekschrift van 21 september 1988, bij ter post aangetekende brief dezelfde dag aan het Hof verzonden, vraagt de Ministerraad de gedeeltelijke vernietiging van het decreet van het Vlaamse Gewest van 2 juli 1981 betreffende het beheer van afvalstoffen.

II. *De rechtspleging voor het Hof*

1. Bij beschikking van 22 september 1988 heeft de voorzitter in functie de leden van de zetel van het Hof aangewezen conform de artikelen 46, § 1, 48 en 49, van de wet van 28 juni 1983 houdende de inrichting, de bevoegdheid en de werking van het Arbitragehof.

Het bij artikel 58 van die organieke wet voorgeschreven bericht is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 11 oktober 1988.

Met toepassing van de artikelen 59 en 113 van de organieke wet zijn de kennisgevingen van het beroep gedaan bij op 12 oktober 1988 ter post afgegeven aangetekende brieven die de geadresseerden zijn ter hand gesteld op 13 en 14 oktober 1988.

De Vlaamse Executieve heeft op 10 november 1988 een memorie ingediend.

Met toepassing van artikel 1 van de richtlijn van het Hof van 15 december 1987 is aanzegging gedaan van die memorie bij op 16 november 1988 ter post afgegeven aangetekende brieven die de geadresseerden zijn ter hand gesteld op 17 en 18 november 1988.

De Waalse Gewestexecutieve, de Ministerraad en de Vlaamse Executieve hebben ieder respectievelijk op 7, 8 en 29 december 1988 een conclusie neergelegd.

Met toepassing van artikel 3, d), van voormelde richtlijn van het Hof is aanzegging gedaan van die conclusies bij op 12 januari 1989 ter post afgegeven aangetekende brieven die de geadresseerden zijn ter hand gesteld op 13 januari 1989.

Bij beschikking van 2 februari 1989 heeft het Hof beslist dat de zaak in gereedheid is en de terechtzitting vastgesteld op 23 februari 1989.

Van die beschikking is aan de partijen kennis gegeven en van de datum van de terechtzitting zijn hun advocaten in kennis gesteld bij aangetekende brieven ter post afgegeven op 3 februari 1989 en de geadresseerden ter hand gesteld op 6 februari 1989.

Ter terechtzitting van 23 februari 1989 :

— zijn verschenen :

de heer W. Vermeulen, gevolmachtigd ambtenaar bij de diensten van de Eerste Minister, voor de Ministerraad, Wetstraat 16, 1000 Brussel;

Mr. P. Van Orshoven, advocaat bij de balie te Brussel, voor de Vlaamse Executieve, Jozef II-straat 30, 1040 Brussel;

Mr. V. Thiry, advocaat bij de balie te Luik, voor de Waalse Gewestexecutieve, rue de Fer 42, 5000 Namur;

— hebben de rechters K. Blanckaert en J. Sarot verslag uitgebracht;

— zijn voornoemde gevolmachtigde ambtenaar en advocaten gehoord;

— is de zaak in beraad genomen.

Bij beschikking van 7 maart 1989 heeft het Hof de termijn waarbinnen het arrest dient te worden gewezen, verlengd tot 21 september 1989.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 52 en volgende van de organieke wet van 28 juni 1983, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Arbitragehof.

2. Na de inwerkingtreding van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, blijft de rechtspleging beheerst door de wet van 28 juni 1983 krachtens artikel 124 van die bijzondere wet.

III. *In rechte*

A.1. De Ministerraad vraagt de vernietiging van een aantal artikelen of gedeelten van artikelen van het decreet van het Vlaamse Gewest van 2 juli 1981 betreffende het beheer van afvalstoffen, en meer bepaald van :

— artikel 55, § 1, 1, in zoverre het bepaalt dat huiszoekingen kunnen geschieden in plaatsen die een woning uitmaken in de zin van artikel 10 van de Grondwet;

— artikel 55, § 2, in zoverre het de bewijswaarde regelt van de processen-verbaal opgesteld door de ambtenaren bedoeld in artikel 54 van het decreet;

— artikel 57 in zijn geheel;

— artikel 58, waar het de verbeurdverklaring toelaat van de werktuigen en de vervoermiddelen die gediend hebben om de overtredingen te plegen, zelfs wanneer die niet aan de veroordeelde toebehoren;

— artikel 60, in de mate dat het bepaalt dat de tenuitvoerlegging van één der straffen bepaald bij artikel 56 van het decreet, namelijk de betaling van geldboeten, kan geschieden ten laste van een andere persoon dan die welke veroordeeld werd;

- artikel 62 in zijn geheel;
- artikel 63 in zijn geheel.

A.2. In het verzoekschrift wordt bij de motivering van het beroep tot vernietiging in hoofdzaak verwezen naar de arresten nrs. 44 en 50 van het Hof en, wat artikel 63 van voormeld decreet betreft, eveneens naar het arrest nr. 51 van het Hof.

A.3. Het arrest nr. 44 van het Hof dateert van 23 december 1987 en had betrekking op een prejudiciële vraag met betrekking tot de artikelen 5, 10, 13, 21 en 54 tot en met 63 van het Vlaams Afvalstoffendecreet van 2 juli 1981.

Bij arrest nr. 50 van 17 maart 1988 deed het Hof uitspraak over een prejudiciële vraag over de artikelen 3, 5, 13, 21, 25, 54 tot en met 63, 67 en 68 van voormeld decreet.

Het arrest nr. 51 van dezelfde datum betrof een prejudiciële beslissing over de artikelen 1, 3, 7, § 1, 30, 34, § 1, 56, 63 en 67 van voormeld decreet.

A.4.1. Op 10 november 1988 heeft de Vlaamse Executieve een memorie ingediend, waarin deze partij vraagt het beroep niet ontvankelijk te verklaren op grond van volgende argumentatie :

A.4.2. De ontvankelijkheid ratione temporis van huidig beroep moet beoordeeld worden in het licht van artikel 2, § 3, van de organieke wet van 28 juni 1983, dat een nieuwe termijn voor het instellen van een beroep tot vernietiging openstelt tegen een wet of een decreet wanneer het Arbitragehof, uitspraak doende op een prejudiciële vraag, verklaard heeft dat die wet of dat decreet de bevoegdheidsbepalende regels schendt. Deze termijn bedraagt zes maanden en gaat in op de datum van de kennisgeving van het arrest.

Het arrest nr. 44 werd aan de Ministerraad ter kennis gebracht op 28 december 1987, en de arresten nrs. 50 en 51 op 21 maart 1988. Gelet op de datum van huidig verzoekschrift, dat is 21 september 1988, is de termijn van zes maanden dus verstreken als men de datum van de kennisgeving van het eerste arrest als uitgangspunt neemt, maar net niet als men rekent vanaf de kennisgeving van de arresten nrs. 50 en 51. De Vlaamse Executieve betoogt thans dat de ontvankelijkheidsvoorwaarde van artikel 2, § 3, van de organieke wet als uitzondering op de algemene regel van artikel 2, § 1, restrictief te interpreteren is en dat de termijn van zes maanden een aanvang neemt vanaf de kennisgeving van het arrest waarin het Hof voor het eerst een bevoegdheidsoverschrijding heeft vastgesteld. Omwille van de rechtszekerheid zou die termijn niet meer kunnen worden heropend naar aanleiding van latere arresten waarbij diezelfde bevoegdheidsoverschrijding opnieuw wordt vastgesteld.

A.5.1. In zijn conclusie van 8 december 1988 antwoordt de Ministerraad op de argumentatie van de Vlaamse Executieve in verband met de ontvankelijkheid van het beroep.

A.5.2. De Ministerraad is van oordeel dat de Vlaamse Executieve een te enge interpretatie geeft aan artikel 2, § 3, van de organieke wet van 28 juni 1983 als zou die bepaling slechts dan een nieuwe termijn voor beroep tot vernietiging tegen een wet of een decreet openstellen, wanneer het Hof, uitspraak doende op een prejudiciële vraag, voor het eerst heeft verklaard dat die wet de bevoegdheidsbepalende regels schendt.

A.5.3. Tegenover het argument van de Vlaamse Executieve dat artikel 2, § 3, van de organieke wet beperkend moet worden gelezen, stelt de Ministerraad de bedenking dat voormelde bepaling duidelijk is en er dan ook geen reden is om die uit te leggen aan de hand van algemene interpretatieregels.

A.5.4. De Ministerraad is voorts van mening dat het argument van de Vlaamse Executieve dat steunt op de behoefte aan rechtszekerheid geen steek houdt. De Ministerraad werpt op dat de weigering van het Hof om alsnog de betwiste bepalingen te vernietigen een ongrondwettige ongelijkheid zou teweegbrengen tussen, aan de ene kant, diegenen die op grond van die bepalingen veroordeeld werden en de intrekking ervan niet kunnen vragen en, aan de andere kant, onder meer personen die in de toekomst vrijuit zouden gaan bij een vervolging op grond van die bepalingen wanneer de feitenrechter de met de bevoegdheidsregels strijdige bepalingen niet zou toepassen.

A.6.1. De Waalse Gewestexecutieve heeft op 7 december 1988 een conclusie ingediend.

A.6.2. Daarin gaat die Executieve eerst eveneens in op de vraag naar de ontvankelijkheid van het beroep. Met de Vlaamse Executieve is deze partij van mening dat artikel 2, § 3, van de organieke wet van 28 juni 1983 als uitzondering strikt moet worden uitgelegd en dat de datum van betekening van het arrest nr. 44 van 23 december 1987 als uitgangspunt geldt voor de termijn van zes maanden bedoeld in artikel 2, § 3, van de organieke wet. De Waalse Executieve vraagt het Hof in hoofdorde het beroep tot vernietiging niet ontvankelijk te verklaren.

A.6.3. Subsidiar gaat de genoemde Gewestexecutieve ook in op de grond van de zaak.

A.6.3.1. Wat de betwiste artikelen 55, § 1, 1, 57, 62 en 63 van het decreet van 2 juli 1981 betreft, herinnert zij aan de overwegingen van het Hof in de arresten nrs. 44, 50 en 51 en is zij van oordeel dat het beroep gegrond is in de mate waarin het Hof in de voormelde arresten reeds heeft verklaard dat de aangevochten bepalingen de bevoegdheidsbepalende regels schenden.

A.6.3.2. Met betrekking tot artikel 55, § 2, dat de in artikel 54 bedoelde ambtenaren machtigt processen-verbaal op te stellen die bewijswaarde hebben tot tegenbewijs, geeft conclusienemer te kennen dat het, gelet op de rechtspraak van het Hof volstaat de woorden « die bewijskracht hebben tot het tegendeel bewezen is » te vernietigen.

A.6.3.3. Vervolgens behandelt de Waalse Gewestexecutieve artikel 58 van voormeld decreet, dat bepaalt dat « De afval, de verpakking, de werktuigen en de vervoermiddelen die gediend hebben om de overtredingen te plegen, kunnen verbeurd verklaard worden, zelfs wanneer ze niet aan de overtreder toebehoren ».

De Executieve is van mening dat het Hof in de arresten 44 en 50 heeft beslist dat enkel de nationale wetgever bevoegd is om te bepalen in welke gevallen en onder welke voorwaarden de verbeurdverklaring als straf kan worden uitgesproken, en dat artikel 58 de bevoegdheidsverdelende regels schendt « wanneer het de verbeurdverklaring van werktuigen of vervoermiddelen regelt » omdat dit een toevoeging inhoudt aan de artikelen 42 en 43 van het Strafwetboek.

De Waalse Gewestexecutieve verklaart dat het dan volstaat de woorden « zelfs wanneer ze niet aan de overtreder toebehoren » te vernietigen en dat het schijnt dat de verbeurdverklaring bij decreet als straf kan worden opgelegd in de gevallen omschreven bij artikel 42 van het Strafwetboek.

A.6.3.4. Tenslotte vraagt de Waalse Gewestexecutieve het beroep gericht tegen artikel 60 van het decreet van 2 juli 1981 niet-gegrond te verklaren.

Dat artikel luidt als volgt : « De werkgever is burgerrechtelijk aansprakelijk voor de betaling van de geldboeten waartoe zijn aangestelden of lasthebbers zijn veroordeeld, evenals voor de betaling van de gerechtskosten ».

De Waalse Gewestexecutieve wijst op het bestaan van rechtsleer en rechtspraak waaruit blijkt dat de aansprakelijkheid voor de betaling van de boete evenals voor de gerechtskosten een burgerrechtelijke aangelegenheid is en merkt op dat artikel 60 niet tot gevolg lijkt te hebben dat de werkgever strafrechtelijk aansprakelijk wordt gesteld voor een overtreding die door een derde wordt begaan.

Daar de burgerrechtelijke aansprakelijkheid van de werkgever volgens de Executieve geen straf is, ziet deze partij niet in welke grondwetsbepalingen in die aangelegenheid een bevoegdheid aan de nationale wetgever voorbehouden. De Waalse Gewestexecutieve vraagt dan ook het beroep op dit punt niet-gegrond te verklaren.

A.7. In haar laatste conclusie van 29 december 1988 repliceert de Vlaamse Executieve op de conclusie van de Ministerraad in verband met de ontvankelijkheid van het beroep.

De genoemde Executieve blijft erbij dat artikel 2, § 3, van de organieke wet van 28 juni 1983 als uitzondering op de algemene regel van artikel 2, § 1, strikt moet worden geïnterpreteerd. De Vlaamse Executieve gaat ook in op het betoog van de Ministerraad dat de eventuele weigering tot vernietiging door een te strikte lezing van artikel 2, § 3, van de voormelde organieke wet een ongrondwettige ongelijkheid zou doen ontstaan tussen diegenen die reeds op grond van de betwiste bepalingen veroordeeld zijn en geen intrekking van de veroordeling kunnen vragen, en onder meer zij die nog vervolgd werden op grond van diezelfde bepalingen, maar kunnen worden vrijgesproken als de rechter in het bodemgeschil die bepalingen niet zou toepassen wegens strijdigheid met de bevoegdheidsbepalende regels. De Vlaamse Executieve geeft onder meer te kennen dat de door de Ministerraad aangeklaagde situatie bezwaarlijk als schending van het gelijkheidsbeginsel kan worden aangemerkt omdat niet kan worden ingezien hoe hierdoor gelijke toestanden ongelijk zouden worden behandeld en dat de Ministerraad de eventuele ongelukkige gevolgen van zijn verzuim om na het arrest nr. 44 tijdig een beroep tot vernietiging in te stellen, aan zichzelf te wijten heeft.

B.1. Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Luidens artikel 2, § 1, van de organieke wet op het Arbitragehof van 28 juni 1983 zijn de beroepen tot vernietiging van een wet of een decreet « slechts ontvankelijk indien ze worden ingesteld binnen een termijn van een jaar na de bekendmaking van de wet of het decreet ».

Artikel 2, § 3, van de wet stelt een nieuwe termijn open van zes maanden vanaf de kennisgeving van het arrest van het Hof dat, uitspraak doende op een prejudiciële vraag, verklaard heeft dat die wet of dat decreet een van de in artikel 1 bedoelde bevoegdheidsregels schendt. Die tekst is algemeen. Hij beperkt de openstelling van een nieuwe termijn niet tot het geval dat het Arbitragehof een wet of een decreet voor het eerst door bevoegdheidsoverschrijding aangetast heeft bevonden.

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet blijkt dat de wetgever heeft willen beletten dat bepalingen in de rechtsorde behouden blijven wanneer het Hof op prejudiciële vraag heeft verklaard dat zij door bevoegdheidsoverschrijding zijn aangetast. Het ligt in de lijn van die doelstelling dat de samenhang in de rechtsorde kan worden hersteld op verzoek van de Ministerraad of de Executieven binnen zes maanden na de kennisgeving van elk arrest van het Arbitragehof waarbij zulk een bevoegdheidsoverschrijding wordt vastgesteld.

Ontvankelijk is het op 21 september 1988 ingestelde beroep waarbij de Ministerraad de vernietiging vordert van bepalingen van het decreet van 2 juli 1981, die het Arbitragehof door bevoegdheidsoverschrijding aangetast heeft verklaard bij arresten nrs. 50 en 51 van 17 maart 1988, op 21 maart 1988 ter kennis gebracht van de Eerste Minister, ook al is die bevoegdheidsoverschrijding reeds vastgesteld in een vorig arrest, dat op 28 december 1987 ter kennis is gebracht van de Eerste Minister.

B.2. Ten aanzien van de door de Grondwet aan de wet voorbehouden aangelegenheden

De artikelen 3ter, 59bis, en 107quater van de Grondwet en de artikelen 4 tot 11 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 hebben aan de decreetgever de bevoegdheid verleend om bij decreet een aantal aangelegenheden te regelen. Artikel 19, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 bepaalt evenwel :

« Het decreet regelt de aangelegenheden bedoeld in de artikelen 4 tot 11, onverminderd de bevoegdheden die door de Grondwet aan de wet zijn voorbehouden. »

Daaruit vloeit voort dat, behoudens de gevallen waarin een bijzondere en uitdrukkelijke machtiging is gegeven door de bijzondere of de gewone wet tot hervorming der instellingen, een decreetgever de hem toegevoegde aangelegenheden slechts kan regelen mits hij op generlei wijze inbreuk maakt op bij de Grondwet voor de wet gereserveerde bevoegdheden.

De mogelijkheid die de Raden krachtens artikel 10 van de bijzondere wet hebben om in de decreten rechtsbepalingen op te nemen met betrekking tot aangelegenheden waarvoor zij niet bevoegd zijn, kan geen toepassing vinden op bevoegdheden die de Grondwet aan de wet voorbehoudt.

B.3. Ten aanzien van de bevoegdheid in strafzaken

Artikel 7 van de Grondwet behoudt de nationale wetgever de zorg voor tot het bepalen van de gevallen waarin vervolging kan plaatshebben en tot het regelen van de vorm van die vervolging.

Artikel 9 van de Grondwet bepaalt : « geen straf kan worden ingevoerd of toegepast dan krachtens de wet ».

De Gemeenschappen en de Gewesten mogen in die voorbehouden aangelegenheden slechts optreden mits zij daartoe gemachtigd zijn zoals aangeduid onder B.2.

Artikel 11 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 behelst een dergelijke machtiging : het biedt de decreetgever de mogelijkheid de gevallen te bepalen waarin vervolging mag plaatshebben en de strafmaatregelen te bepalen binnen de grenzen die het stelt. Het biedt de decreetgever echter niet de mogelijkheid de vorm van de vervolging te regelen.

Artikel 11 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 bepaalt :

« Binnen de grenzen van de bevoegdheden van de Gewesten en de Gemeenschappen kunnen de decreten de niet-naleving van hun bepalingen strafbaar stellen en de straffen wegens die niet-naleving bepalen overeenkomstig Boek I van het Strafwetboek, met uitzondering van de criminele straffen bepaald in artikel 7 van dat Wetboek. »

Artikel 11 staat de decreetgever evenwel niet toe af te wijken van de bepalingen van Boek I van het Strafwetboek. De Gemeenschappen en de Gewesten kunnen derhalve geen beroep doen op artikel 100 van het Strafwetboek, ook al is die bepaling ondergebracht in Boek I ervan. De bijzondere wetgever heeft de in Boek I vervatte regels uniform willen houden en heeft gewild dat de Gemeenschappen en Gewesten er niet van afwijken.

Hij heeft dan ook uitdrukkelijk gesteld dat het geheel van de aangelegenheden vervat in Boek I van het Strafwetboek tot de bevoegdheid van de nationale wetgever behoort. Het staat niet aan de decreetgever die aangelegenheden te regelen.

B.4. Ten aanzien van artikel 55, § 1, 1, van het decreet

Artikel 55, § 1, 1, bepaalt :

« § 1. De gouverneur van de provincie, de burgemeester en de ambtenaren bedoeld in artikel 54 mogen bij de uitoefening van hun opdracht :

1° op elk ogenblik van de dag of van de nacht, zonder voorafgaande verwittiging, vrij binnen gaan in alle inrichtingen, gedeelten van inrichtingen, lokalen en werkplaatsen waar afvalstoffen worden opgeslagen of verwijderd; tot de bewoonde lokalen hebben zij slechts toegang tussen vijf uur 's morgens en negen uur 's avonds en met toestemming van de politierechter;

(...) »

In zoverre de plaatsen die zijn bedoeld in artikel 55, § 1, 1, een woning uitmaken in de zin van artikel 10 van de Grondwet, is dit artikel 55, § 1, 1, van het decreet door een bevoegdheidsgebrek aangetast. Artikel 10 van de Grondwet bepaalt immers : « De woning is onschendbaar; geen huiszoeking kan plaatshebben dan in de gevallen die de wet bepaalt en in de vorm die zij voorschrijft. ».

Naar luid van dat artikel komt dus de nationale wetgever en hem alleen de bevoegdheid toe om de gevallen waarin huiszoekingen — in de zin van artikel 10 van de Grondwet — gelast kunnen worden en de vorm waarin ze kunnen geschieden, te regelen.

B.5. Ten aanzien van artikel 55, § 2, van het decreet

Paragraaf 2 van artikel 55 bepaalt :

« De ambtenaren, bedoeld in artikel 54 zijn bevoegd in geval van overtredingen processen-verbaal op te stellen, die bewijskracht hebben tot het tegendeel bewezen is. »

Zodoende machtigt de decreetgever de ambtenaren « bedoeld in artikel 54 » « processen-verbaal op te stellen die bewijskracht hebben tot het tegendeel bewezen is ».

De gewestwetgever, die bevoegd is om ambtenaren die onder het Gewest ressorteren met opdrachten van toezicht op de gewestelijke normen te belasten, is eveneens bevoegd om de wijze te bepalen waarop die ambtenaren hun bevindingen dienen te rapporteren.

Anders is het gesteld met de regeling van de bewijswaarde van die processen-verbaal. Die regeling betreft de bewijslast in strafzaken en maakt deel uit van de vaststelling van de vorm van de vervolging, aangelegenheid die bij artikel 7 van de Grondwet aan de nationale wetgever is voorbehouden en die buiten de toepassingsfeer van artikel 11 van de bijzondere wet valt.

Artikel 55, § 2, van het decreet schendt dus de bevoegdheidsbepalende regels in de mate dat daarin de bewijswaarde wordt geregeld van de processen-verbaal opgesteld door ambtenaren die de Vlaamse Executieve aanwijst.

In voormelde bepaling dienen de woorden « , die bewijskracht hebben tot het tegendeel bewezen is » te worden vernietigd.

B.6. Ten aanzien van artikel 57 van het decreet

Artikel 57 bepaalt :

« Bij herhaling binnen drie jaar na een vorige veroordeling kan de straf op het dubbele van het maximum worden gebracht. »

Dat artikel schendt de bevoegdheidsbepalende regel die voortvloeit uit artikel 11 van de bijzondere wet omdat het de herhaling regelt, een aangelegenheid opgenomen in Boek I van het Strafwetboek (artikelen 54 en volgende), die onder de bevoegdheid van de nationale wetgever valt.

B.7. Ten aanzien van artikel 58 van het decreet

Artikel 58 bepaalt :

« De afval, de verpakking, de werktuigen en de vervoermiddelen die gediend hebben om de overtredingen te plegen, kunnen verbeurd verklaard worden, zelfs wanneer ze niet aan de overtreder toebehoren. »

Een onderscheid moet worden gemaakt naargelang de verbeurdverklaring slaat op de werktuigen of de vervoermiddelen enerzijds en op de afval of de verpakking anderzijds.

In de mate dat het de verbeurdverklaring toelaat van werktuigen en vervoermiddelen zelfs wanneer die niet aan de veroordeelde toebehoren, creëert het decreet een andere verbeurdverklaring dan die welke in Boek I van het Strafwetboek is geregeld. Enkel de nationale wetgever is bevoegd om te bepalen in welke gevallen en onder welke voorwaarden de verbeurdverklaring als straf uitgesproken kan worden. Artikel 58 van het decreet schendt de bevoegdheidsbepalende regels in de mate dat het een toevoeging inhoudt aan de artikelen 42 en 43 van het Strafwetboek.

De decreetgever is evenwel bevoegd om te bepalen dat de afval en de verpakking ervan kunnen worden verbeurd verklaard, zelfs wanneer ze niet aan de overtreder toebehoren, zo die verbeurdverklaring tot doel heeft gevaarlijke of schadelijke zaken aan de omloop te onttrekken en aldus het karakter heeft van een loutere beveiligingsmaatregel.

B.8. Ten aanzien van artikel 60 van het decreet

Artikel 60 bepaalt :

« De werkgever is burgerrechtelijk aansprakelijk voor de betaling van de geldboeten waartoe zijn aangehouden of lasthebbers zijn veroordeeld, evenals voor de betaling van de gerechtskosten. »

In de mate dat artikel 60 van het decreet bepaalt dat de tenuitvoerlegging van een der straffen bepaald bij artikel 56 van voormeld decreet — de betaling van de geldboeten — kan geschieden ten laste van een andere persoon dan die welke veroordeeld werd, wijkt artikel 60 af van de regelen vastgesteld door Boek I van het Strafwetboek; het schendt zodoende de regels die de onderscheiden bevoegdheid bepalen van de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten.

B.9. Ten aanzien van artikel 62 van het decreet

Artikel 62 bepaalt :

« Als medeplichtig aan een overtreding van een bepaling vastgesteld door of krachtens dit decreet of van een voorschrift van de verleende vergunning wordt beschouwd, eenieder die bevoegd is bevelen of onderrichtingen te geven aan de overtreder, tenzij is vastgesteld dat hij de overtreding niet heeft kunnen verhinderen. »

Dat artikel voert een vermoeden van medeplichtigheid in. De medeplichtigheid is een aangelegenheid die tot de bevoegdheid van de nationale wetgever behoort. Zodoende schendt het artikel de bevoegdheidsbepalende regels.

B.10. Ten aanzien van artikel 63 van het decreet

Artikel 63 bepaalt :

« Alle bepalingen van Boek I van het Strafwetboek, uitgezonderd hoofdstukken V en VII, maar met inbegrip van artikel 85, zijn toepasselijk op de bij dit decreet bepaalde misdrijven. »

Dit artikel regelt de vraag in hoeverre de bepalingen van Boek I van het Strafwetboek toepasselijk zijn op onderhavig decreet. Het aannemen van die bepalingen staat niet aan de decreetgever, ongeacht of hij ervan afwijkt, te bevestigen of ze al dan niet toepasselijk verklaart.

Die bepalingen behoren immers niet tot de bevoegdheid van de decreetgever : zoals de andere bepalingen gelden de hoofdstukken V en VII van Boek I van het Strafwetboek, zowel als artikel 85 ervan, ten aanzien van de decreetgever.

Artikel 63 schendt dus de bevoegdheidsbepalende regels.

Om deze redenen,

het Hof,

verklaart het beroep ontvankelijk en gegrond,

en vernietigt :

1. artikel 56, § 1, 1, van het decreet van het Vlaamse Gewest van 2 juli 1981 betreffende het beheer van afvalstoffen, in zoverre de plaatsen bedoeld in dat artikel een woning uitmaken in de zin van artikel 10 van de Grondwet;

2. in artikel 55, § 2, van voormeld decreet, de woorden « die bewijskracht hebben tot het tegendeel bewezen is »;

3. artikel 57 van voormeld decreet in zijn geheel;

4. artikel 58 van voormeld decreet, waar het de verbeurdverklaring regelt van de werktuigen en de vervoermiddelen. Door de verbeurdverklaring te regelen van de afval en de verpakking gaat het de bevoegdheid van de decreetgever niet te buiten waar die verbeurdverklaring een beveiligingsmaatregel uitmaakt;

5. artikel 60 van voormeld decreet, in de enkele mate dat een andere persoon dan die welke veroordeeld werd, wordt aangeduid als « burgerrechtelijk aansprakelijk voor de betaling van de geldboeten »;

6. artikel 62 van voormeld decreet in zijn geheel;

7. artikel 63 van voormeld decreet in zijn geheel.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, conform artikel 55 van de organieke wet van 28 juni 1983, op de openbare terechtzitting van 11 mei 1989.

De griffier,

L. Potoms.

De voorzitter,

J. Delva.

COUR D'ARBITRAGE

F. 89 — 999

Arrêt

Numéro de rôle : 79

Arrêt n° 11/89 du 11 mai 1989

En cause : le recours en annulation partielle du décret de la Région flamande du 2 juillet 1981 concernant la gestion des déchets, introduit par le Conseil des Ministres.

La Cour d'arbitrage,

composée des présidents J. Delva et E. Gutt,

et des juges I. Pétry, L. De Grève, F. Debaedts, K. Blanckaert et J. Sarot,

assistée du greffier L. Potoms,

présidée par le président J. Delva,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet*

Par une requête du 21 septembre 1988, adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le même jour, le Conseil des Ministres demande l'annulation partielle du décret de la Région flamande du 2 juillet 1981 concernant la gestion des déchets.

II. *La procédure devant la Cour*

1. Par une ordonnance du 22 septembre 1988, le président en exercice a désigné les membres du siège de la Cour conformément aux articles 46, § 1er, 48 et 49 de la loi du 28 juin 1983 portant l'organisation, la compétence et le fonctionnement de la Cour d'arbitrage.

L'avis prescrit par l'article 58 de cette loi organique a été publié au *Moniteur belge* du 11 octobre 1988.

Conformément aux articles 59 et 113 de la loi organique, les notifications du recours ont été faites par lettres recommandées à la poste le 12 octobre 1988 et remises aux destinataires les 13 et 14 octobre 1988.

L'Exécutif flamand a introduit une mémoire le 10 novembre 1988.

En application de l'article 1er de la directive de la Cour du 15 décembre 1987, ce mémoire a été notifié par lettres recommandées à la poste le 16 novembre 1988 et remises aux destinataires les 17 et 18 novembre 1988.

L'Exécutif régional wallon, le Conseil des Ministres et l'Exécutif flamand ont déposé chacun des conclusions respectivement les 7, 8 et 29 décembre 1988.

En application de l'article 3, d), de ladite directive de la Cour, les conclusions précitées ont été notifiées par lettres recommandées à la poste le 12 janvier 1989 et remises aux destinataires le 13 janvier 1989.

Par une ordonnance du 2 février 1989, la Cour a déclaré l'affaire en état et a fixé l'audience au 23 février 1989.

Cette ordonnance a été notifiée aux parties et leurs avocats ont été avisés de la date de l'audience par lettres recommandées à la poste le 3 février 1989 et remises aux destinataires le 6 février 1989.

A l'audience du 23 février 1989 :

— ont comparu :

M. W. Vermeulen, fonctionnaire délégué aux services du Premier Ministre, pour le Conseil des Ministres, rue de la Loi 16, 1000 Bruxelles; Me P. Van Orshoven, avocat du barreau de Bruxelles, pour l'Exécutif flamand, rue Joseph II 30, 1040 Bruxelles; Me V. Thiry, avocat du barreau de Liège, pour l'Exécutif régional wallon, rue de Fer 42, 5000 Namur;

— les juges K. Blanckaert et J. Sarot ont fait rapport;

— le fonctionnaire délégué et les avocats précités ont été entendus;

— l'affaire a été mise en délibéré.

Par une ordonnance du 7 mars 1989, la Cour a prorogé jusqu'au 21 septembre 1989 le délai dans lequel l'arrêt doit être rendu.

La procédure s'est déroulée conformément aux dispositions des articles 52 et suivants de la loi organique du 28 juin 1983 relatifs à l'emploi des langues devant la Cour d'arbitrage.

2. Conformément à l'article 124 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, la procédure est restée régie par la loi du 28 juin 1983 après l'entrée en vigueur de ladite loi spéciale.

III. En droit

A.1. Le Conseil des Ministres demande l'annulation des articles ou parties d'articles suivants du décret de la Région flamande du 2 juillet 1981 concernant la gestion des déchets :

- l'article 55, § 1er, 1, en tant qu'il dispose que des visites domiciliaires peuvent être effectuées dans des lieux constituant un domicile au sens de l'article 10 de la Constitution;
- l'article 55, § 2, dans la mesure où il règle la valeur probante des procès-verbaux dressés par les fonctionnaires visés à l'article 54 du décret;
- l'article 57 dans son ensemble;
- l'article 58, là où il règle la confiscation d'outils ou de moyens de transport qui ont servi à commettre l'infraction, même s'ils n'appartiennent pas au contrevenant;
- l'article 60, dans la mesure où il dispose que l'exécution d'une des peines prévues à l'article 56 du décret — le paiement des amendes — peut être réalisée à l'encontre d'une autre personne que celle qui a été condamnée;
- l'article 62 dans son ensemble;
- l'article 63 dans son ensemble;

A.2. Dans sa motivation du recours en annulation, la requête renvoie principalement aux arrêts nos 44 et 50 de la Cour ainsi que, en ce qui concerne l'article 63 du susdit décret, à l'arrêt n° 51 de la Cour.

A.3. L'arrêt n° 44 de la Cour date du 23 décembre 1987 et concernait une question préjudicielle relative aux articles 5, 10, 13, 21 et 54 à 63 du décret flamand sur la gestion des déchets du 2 juillet 1981.

Par son arrêt n° 50 du 17 mars 1988, la Cour a statué sur une question préjudicielle relative aux articles 3, 5, 13, 21, 25, 54 à 63, 67 et 68 du susdit décret.

L'arrêt n° 51, qui porte la même date, concernait une décision préjudicielle relative aux articles 1^{er}, 3, 7, § 1er, 30, 34, § 1er, 56, 63 et 67 du décret susmentionné.

A.4.1. Le 10 novembre 1988, l'Exécutif flamand a introduit un mémoire dans lequel il prie la Cour de déclarer le recours irrecevable sur la base de l'argumentation suivante :

A.4.2. La recevabilité ratione temporis du présent recours doit s'apprécier à la lumière de l'article 2, § 3, de la loi organique du 28 juin 1983, lequel article ouvre un nouveau délai pour l'introduction d'un recours en annulation contre une loi ou un décret lorsque, statuant sur une question préjudicielle, la Cour d'Arbitrage a déclaré que cette loi ou ce décret viole les règles de compétence. Ce délai est de six mois et prend cours à la date de la notification de l'arrêt.

L'arrêt n° 44 a été notifié au Conseil des Ministres le 28 décembre 1987, et les arrêts nos 50 et 51 l'ont été le 21 mars 1988. Compte tenu de la date de l'actuelle requête, à savoir le 21 septembre 1988, le délai de six mois est donc bel et bien expiré si l'on prend pour point de départ la date de la notification du premier arrêt, mais il ne l'est pas si l'on part de la notification des arrêts n° 50 et 51. L'Exécutif flamand soutient que puisqu'elle constitue une exception à la règle générale de l'article 2, § 1er, la condition de recevabilité inscrite à l'article 2, § 3, de la loi organique doit être interprétée de manière restrictive et que le délai de six mois prend cours à partir de la notification de l'arrêt dans lequel la Cour a constaté pour la première fois un excès de compétence. Eu égard aux impératifs de la sécurité juridique, ce délai ne pourrait plus être rouvert à la suite d'arrêts ultérieurs ne faisant que répéter cette constatation.

A.5.1. Dans ses conclusions du 8 décembre 1988, le Conseil des Ministres répond à l'argumentation de l'Exécutif flamand relativement à la recevabilité du recours.

A.5.2. Le Conseil des Ministres estime que l'Exécutif flamand donne de l'article 2, § 3, de la loi organique du 28 juin 1983 une interprétation trop étroite en affirmant que cette disposition ne prévoit de délai nouveau pour l'introduction d'un recours en annulation contre une loi ou un décret que lorsque la Cour, statuant sur une question préjudicielle, déclare pour la première fois que cette loi ou ce décret viole les règles de compétence.

A.5.3. A l'argument de l'Exécutif flamand selon lequel l'article 2, § 3, de la loi organique doit être interprété de manière restrictive, le Conseil des Ministres oppose que la disposition précitée est claire et qu'il n'y a donc pas lieu de l'interpréter à partir de règles d'interprétation générales.

A.5.4. Le Conseil des Ministres soutient en outre que l'argument de l'Exécutif flamand basé sur la nécessité de la sécurité juridique ne saurait davantage être retenu. Le concluant objecte que le refus de la Cour d'annuler les dispositions attaquées provoquerait une inégalité inconstitutionnelle entre, d'une part, ceux qui ont encouru une condamnation pénale sur la base de ces dispositions et qui ne peuvent en demander la rétractation et, d'autre part, ceux qui seraient poursuivis à l'avenir sur la base des mêmes dispositions et qui ne subiraient aucune peine si le juge du fond ne faisait pas application des articles déjà reconnus contraires aux règles de compétence.

A.6.1. L'Exécutif régional wallon a introduit des conclusions le 7 décembre 1988.

A.6.2. Cet Exécutif examine d'abord lui aussi la question de la recevabilité du recours. A l'instar de l'Exécutif flamand, il fait valoir que l'article 2, § 3, de la loi organique du 28 juin 1983 est, comme toute exception, de stricte interprétation et que la date de notification de l'arrêt n° 44 du 23 décembre 1987 constitue le point de départ du délai de six mois visé à cet article. L'Exécutif régional wallon prie la Cour, en ordre principal, de déclarer le recours irrecevable.

A.6.3. En ordre subsidiaire, l'Exécutif régional wallon aborde également le fond de l'affaire.

A.6.3.1. En ce qui concerne les dispositions litigieuses inscrites aux articles 55, § 1er, 1, 57, 62 et 63 du décret du 2 juillet 1981, il rappelle les considérants formulés dans les arrêts nos 44, 50 et 51 et estime que le recours est fondé dans la mesure où la Cour a déclaré dans les arrêts susvisés que les dispositions attaquées violent les règles réparatrices de compétence.

A.6.3.2. Quant à l'article 55, § 2, qui habilite les fonctionnaires visés à l'article 54 à dresser des procès-verbaux qui font foi jusqu'à preuve du contraire, le concluant considère que, eu égard à la jurisprudence de la Cour, il suffit d'annuler les mots « qui font foi jusqu'à preuve du contraire ».

A.6.3.3. L'Exécutif régional wallon aborde ensuite l'article 58 du décret précité, qui dispose que « les déchets, l'emballage, les outils et les moyens de transport qui ont servi à commettre l'infraction peuvent être confisqués, même s'ils n'appartiennent pas au contrevenant ».

L'Exécutif considère que la Cour a décidé dans les arrêts 44 et 50 que seul le législateur national est compétent pour régler les cas et les conditions dans lesquels la confiscation peut être prononcée à titre de peine et que l'article 58 viole les règles répartitrices de compétence « quand il règle la confiscation d'outils ou de moyens de transport », car ceci constitue un ajout aux articles 42 et 43 du Code pénal.

L'Exécutif régional wallon déclare qu'il suffit d'annuler les mots « même s'ils n'appartiennent pas au contrevenant » et qu'il semble que la confiscation à titre de peine puisse être ordonnée par décret dans les cas prévus à l'article 42 du Code pénal.

A.6.3.4. Enfin, l'Exécutif régional wallon demande de déclarer non fondé le recours dirigé contre l'article 60 du décret du 2 juillet 1981.

Cet article énonce : « L'employeur est civilement responsable du paiement des amendes auxquelles sont condamnés ses préposés ou mandataires ainsi qu'au paiement des frais de justice ».

L'Exécutif régional wallon attire l'attention sur l'existence d'une doctrine et d'une jurisprudence dont il ressort que la responsabilité du paiement de l'amende et des frais de justice est de nature civile et fait observer que l'article 60 ne semble pas voir pour effet de rendre l'employeur pénalement responsable d'une infraction commise par un tiers.

Etant donné que la responsabilité civile de l'employeur n'est pas une peine aux yeux de l'Exécutif, celui-ci n'aperçoit pas de dispositions constitutionnelles réservant en cette matière une compétence déterminée au législateur national. L'Exécutif régional wallon demande dès lors que le recours soit déclaré non fondé sur ce point.

A.7. Dans ses dernières conclusions du 29 décembre 1988, l'Exécutif flamand réplique aux conclusions du Conseil des Ministres relativement à la recevabilité du recours.

L'Exécutif maintient son point de vue selon lequel l'article 2, § 3, de la loi organique du 28 juin 1983 doit s'interpréter strictement en tant qu'il constitue une exception à la règle générale portée par l'article 2, § 1er, de la loi visée. L'Exécutif flamand examine également l'argument du Conseil des Ministres selon lequel un éventuel refus d'annulation fondé sur une lecture trop stricte de l'article 2, § 3, de la loi organique précitée ferait naître une inégalité inconstitutionnelle entre ceux qui ont déjà encouru une condamnation sur la base des dispositions contestées et qui ne peuvent pas demander la rétractation de cette condamnation et ceux notamment qui ont encore fait l'objet de poursuites sur la base de ces mêmes dispositions mais qui peuvent être acquittés si le juge du fond n'appliquait pas ces dispositions en raison de leur non conformité aux règles de compétence. L'Exécutif flamand soutient notamment que la situation dénoncée par le Conseil des Ministres peut difficilement être qualifiée de violation du principe d'égalité étant donné qu'on n'aperçoit pas de quelle manière des situations identiques seraient de ce fait traitées de manière inégale et que c'est le Conseil des Ministres lui-même qui, en ayant négligé d'introduire dans les délais un recours en annulation à la suite de l'arrêt n° 44, est à l'origine des éventuelles conséquences malheureuses dont il fait à présent mention.

De la recevabilité

Aux termes de l'article 2, § 1er, de la loi organique du 28 juin 1983 sur la Cour d'arbitrage, les recours en annulation d'une loi ou d'un décret « ne sont recevables que s'ils sont introduits dans un délai d'un an suivant la publication de la loi ou du décret. »

B.1. L'article 2, § 3, de la loi ouvre un nouveau délai de six mois à partir de la notification de l'arrêt de la Cour qui, statuant sur une question préjudicielle, a déclaré que cette loi ou ce décret viole une des règles de compétence visées à l'article 1er. Ce texte est général. Il ne limite pas l'ouverture d'un nouveau délai au cas où la Cour d'arbitrage aurait pour la première fois reconnu qu'une loi ou un décret est entaché d'excès de compétence.

Il ressort des travaux préparatoires de la loi que le législateur a voulu éviter le maintien dans l'ordre juridique de dispositions que la Cour, sur question préjudicielle, a déclaré entachées d'excès de compétence. Il est conforme à cette volonté d'admettre que la cohérence de l'ordre juridique puisse être rétablie, à la requête du Conseil des ministres ou des Exécutifs, dans les six mois de la notification de tout arrêt de la Cour d'arbitrage constatant pareil excès de compétence.

Est recevable le recours introduit le 21 septembre 1988 par lequel le Conseil des Ministres demande l'annulation de dispositions du décret du 2 juillet 1981 que la Cour d'arbitrage a déclaré entachées d'excès de compétence dans ses arrêts n° 50 et 51 du 17 mars 1988 notifiés au Premier Ministre le 21 mars 1988, quoique cet excès ait déjà été constaté dans un arrêt antérieur notifié au Premier Ministre le 28 décembre 1987.

B.2. Quant aux matières réservées à la loi par la Constitution

Les articles 3ter, 59bis et 107quater de la Constitution et les articles 4 à 11 de la loi spéciale du 8 août 1980 ont conféré au législateur décentralisé le pouvoir de régler par décret un certain nombre de matières. L'article 19, § 1er, de la loi spéciale du 8 août 1980 dispose cependant que « le décret règle les matières visées aux articles 4 à 11, sans préjudice des compétences que la Constitution réserve à la loi ».

Il en résulte que, sauf le cas où une habilitation spéciale et expresse a été donnée par les lois spéciale et ordinaire de réformes institutionnelles, le décret ne peut régler les matières qui lui ont été attribuées qu'à la condition de n'empiéter en aucune façon sur les compétences réservées à la loi par la Constitution.

La possibilité donnée au Conseil par l'article 10 de la loi spéciale de porter des dispositions de droit relatives à des matières pour lesquelles ils ne sont pas compétents ne peut trouver à s'appliquer à des compétences que la Constitution réserve à la loi.

B.3. Quant à la compétence en matière pénale

L'article 7 de la Constitution réserve au législateur national le soin de déterminer les cas dans lesquels une poursuite peut avoir lieu et de régler la forme de cette poursuite.

L'article 9 de la Constitution dispose par ailleurs que « nulle peine ne peut être établie ni appliquée qu'en vertu d'une loi ».

Les Communautés et les Régions ne peuvent donc intervenir dans ces matières réservées que moyennant l'habilitation précisée ci-avant sub B.2.

L'article 11 de la loi spéciale du 8 août constitue une telle habilitation : il donne au législateur décentralisé la possibilité de déterminer des cas dans lesquels une poursuite peut avoir lieu et d'établir des peines, dans les limites qu'il fixe. Il ne donne pas cependant à ce législateur la possibilité de régler la forme de la poursuite.

L'article 11 de la loi spéciale du 8 août 1980 dispose :

« Dans les limites des compétences des Régions et des Communautés, les décrets peuvent ériger en infraction les manquements à leurs dispositions et établir les peines punissant ces manquements conformément au livre 1er du Code pénal, à l'exception des peines criminelles fixées à l'article 7 de ce Code. »

L'article 11 ne permet cependant pas au législateur décrétaal de déroger aux dispositions du Livre Ier du Code pénal. Les Communautés et les Régions ne peuvent dès lors recourir à l'article 100 du Code pénal, même si cette disposition est intégrée dans le Livre Ier dudit code. Le législateur spécial a voulu que les règles contenues dans le Livre Ier restent uniformes et que les Communautés et les Régions n'y dérogent pas.

Il a dès lors précisé expressément que l'ensemble des matières comprises dans le Livre Ier du Code pénal ressort de la compétence du législateur national. Il n'appartient pas au législateur décrétaal de régler ces matières.

B.4. Quant à l'article 55, § 1er, 1, du décret

L'article 55, § 1er, dispose :

« § 1er. Le gouverneur de la province, le bourgmestre et les fonctionnaires visés à l'article 54, peuvent dans l'exercice de leur mission :

1. pénétrer librement, à toute heure du jour et de la nuit, sans avertissement préalable, dans tous les établissements, partie d'établissements, locaux ou ateliers où des déchets sont entreposés ou éliminés; toutefois, ils ne peuvent pénétrer dans les locaux habités qu'entre 5 h et 21 h et sous réserve de l'autorisation du juge au tribunal de police; (...) »

Dans la mesure où les lieux visés à l'article 55bis, § 1er, 1, constituent un domicile au sens de l'article 10 de la Constitution, cet article 55, § 1er, 1, du décret est entaché d'un vice de compétence. L'article 10 de la Constitution dispose en effet : « Le domicile est inviolable; aucune visite domiciliaire ne peut avoir lieu que dans les cas prévus par la loi et dans la forme qu'elle prescrit ».

Aux termes de cet article, c'est donc au législateur national et à lui seul que revient la compétence de régler les cas où des visites domiciliaires — au sens de l'article 10 de la Constitution — peuvent être ordonnées et la forme selon laquelle elles doivent être réalisées.

B.5. Quant à l'article 55, § 2, du décret

Le paragraphe 2 de l'article 55 dispose :

« Les fonctionnaires visés à l'article 54 ont le droit, en cas d'infraction, de dresser des procès-verbaux qui font foi jusqu'à preuve du contraire. »

Ce faisant, le législateur décrétaal autorise les fonctionnaires « visés à l'article 54 » à « dresser des procès-verbaux qui font foi jusqu'à preuve du contraire ».

Le législateur régional, qui est compétent pour confier à des fonctionnaires relevant de la Région des missions de surveillance des normes régionales, est également compétent pour déterminer la manière dont ces fonctionnaires sont tenus de rapporter leurs constatations.

Il en va autrement du règlement de la valeur probante de ces procès-verbaux. Ce règlement intéresse la charge de la preuve en matière pénale et fait partie de la détermination des formes de la poursuite, matière que l'article 7 de la Constitution a réservée au législateur national et qui échappe à la sphère d'application de l'article 11 de la loi spéciale.

L'article 55, § 2, du décret viole donc les règles déterminant les compétences dans la mesure où il règle la valeur probante des procès-verbaux établis par les fonctionnaires désignés par l'Exécutif flamand.

Il y a lieu d'annuler dans la disposition précitée les mots « qui font foi jusqu'à preuve du contraire ».

B.6. Quant à l'article 57 du décret

L'article 57 dispose :

« En cas de récidive dans les trois ans qui suivent une condamnation, la peine peut être portée au double du maximum. »

Cet article viole la règle déterminant les compétences résultant de l'article 11 de la loi spéciale puisqu'il règle la récidive, une matière reprise dans le Livre premier du Code pénal (articles 54 et suivants) qui ressortit à la compétence du législateur national.

B.7. Quant à l'article 58 du décret

L'article 58 dispose :

« Les déchets, l'emballage, les outils et les moyens de transport qui ont servi à commettre l'infraction peuvent être saisis (« verbeurd verklaard »; lire : confisqués) même s'ils n'appartiennent pas au contrevenant ».

Il y a lieu d'opérer une distinction suivant que la confiscation porte sur les outils ou les moyens de transport, d'une part, ou sur les déchets et leur emballage, d'autre part. En tant qu'il autorise la confiscation d'outils et de moyens de transport, même lorsqu'ils n'appartiennent pas au condamné, le décret crée une confiscation autre que celle qui est régie dans le Livre Ier du Code pénal. Seul le législateur national est compétent pour régler les cas et les conditions dans lesquels la confiscation peut être prononcée à titre de peine. En faisant un ajout aux articles 42 et 43 du Code pénal, l'article 58 du décret viole dans cette mesure les règles déterminant les compétences.

Le législateur décrétaal est cependant compétent pour disposer que les déchets et leur emballage peuvent être confisqués, même s'ils n'appartiennent pas au contrevenant, lorsque cette confiscation a pour but de retirer de la circulation des objets dangereux ou nocifs et revêt donc uniquement le caractère d'une mesure de sûreté.

B.8. Quant à l'article 60 du décret

L'article 60 dispose que :

« L'employeur est civilement responsable du paiement des amendes auxquelles sont condamnés ses préposés ou mandataires ainsi qu'au paiement des frais de justice. »

Dans la mesure où l'article 60 du décret dispose que l'exécution d'une des peines prévues à l'article 56 du susdit décret — le paiement des amendes — peut être réalisée à l'encontre d'une autre personne que celle qui a été condamnée, l'article 60 déroge aux règles établies par le Livre premier du Code pénal; il viole ainsi les règles déterminant les compétences respectives de l'Etat, des Communautés et des Régions.

B.9. Quant à l'article 62 du décret

L'article 62 dispose :

« Est considérée comme complice d'une infraction à une disposition fixée par ou en vertu de ce décret ou à une disposition de l'autorisation accordée, toute personne habilitée à donner des ordres ou des instructions au contrevenant, sauf s'il est établi qu'elle n'a pas pu empêcher l'infraction. »

Cet article établit une présomption de complicité. La complicité est une matière qui est de la compétence du législateur national. Ainsi, cet article viole les règles déterminant les compétences.

B.10. Quant à l'article 63 du décret

L'article 63 dispose :

« Toutes les dispositions du Livre Ier du Code pénal, excepté les chapitres V et VII, mais y compris l'article 85, sont applicables aux délits prévus par le présent décret. »

Cet article règle la mesure dans laquelle les dispositions du Livre premier du Code pénal sont applicables au présent décret. Il n'appartient pas au législateur décréteur de prendre ces dispositions, que ce soit en y dérogeant ou en les confirmant ou encore en les déclarant applicables ou non.

Ces dispositions ne ressortissent en effet pas à la compétence du législateur décréteur : comme les autres dispositions, les chapitres V et VII du Livre Ier du Code pénal, tout comme l'article 85 de celui-ci, s'imposent au législateur décréteur.

L'article 63 viole donc les règles déterminant les compétences.

Par ces motifs,

la Cour,

déclare le recours recevable et fondé,

et annule :

1. l'article 55, § 1er, 1, du décret de la Région flamande du 2 juillet 1981 « betreffende het beheer van afvalstoffen » (concernant la gestion des déchets), dans la mesure où les lieux visés à cet article constituent un domicile au sens de l'article 10 de la Constitution;

2. à l'article 55, § 2, du susdit décret, les mots « die bewijskracht hebben tot het tegendeel bewezen is » (qui font foi jusqu'à preuve du contraire);

3. l'article 57 du susdit décret;

4. l'article 58 du décret précité, quant il règle la confiscation d'outils ou de moyens de transport; quant il règle la confiscation des déchets ou d'emballages, il n'exécède pas la compétence du législateur décréteur lorsque cette confiscation est une mesure de sûreté;

5. l'article 60 du décret précité, dans la seule mesure où il désigne une personne autre que le condamné comme « burgerrechtelijk aansprakelijk voor de betaling van de geldboeten » (civilement responsable du paiement des amendes);

6. l'article 62 du susdit décret;

7. l'article 63 du susdit décret.

Ainsi prononcé en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 55 de la loi organique du 28 juin 1983, à l'audience publique du 11 mai 1989.

Le greffier,

L. Potoms.

Le président,

J. Delva.

SCHIEDSGERICHTSHOF

URTEIL

D. 89 — 999

Geschäftsverzeichnisnummer : 79.

Urteil Nummer 11/89 vom 11. Mai 1989.

In Sachen : Klage auf teilweise Nichtigerklärung des Dekrets der Flämischen Region vom 2. Juli 1981 « betreffende het beheer van afvalstoffen » (über die Abfallwirtschaft), erhoben vom Ministerrat.

Der Schiedsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Vorsitzenden J. Delva und E. Gutt,

den Richtern I. Petry, L. De Greve, F. Debaedts, K. Blanckaert und J. Sarot,

unter Assistenz des Kanzlers L. Potoms,

unter dem Vorsitz des Vorsitzenden J. Delva,

verkündet nach Beratung folgendes Urteil :

I. Klagegegenstand

Mit Klageschrift vom 21. September 1988, die mit am selben Tag bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief dem Hof zugesandt wurde, erhob der Ministerrat Klage auf teilweise Nichtigerklärung des Dekrets der Flämischen Region vom 2. Juli 1981 über die Abfallwirtschaft.

II. Verfahren

1. Durch Anordnung vom 22. September 1988 hat der amtierende Vorsitzende gemäss den Artikeln 46, § 1, 48 und 49 des Gesetzes vom 28. Juni 1983 über die Organisation, die Zuständigkeit und die Arbeitsweise des Schiedsgerichtshofes die Mitglieder der Besetzung des Hofes benannt.

Die durch Artikel 58 dieses organisierenden Gesetzes vorgeschriebene Bekanntmachung erfolgte im *Belgischen Staatsblatt* vom 11. Oktober 1988.

Gemäss den Artikeln 59 und 113 des organisierenden Gesetzes erfolgten die Benachrichtigungen über die Klageerhebung mit Einschreibebriefen, die am 12. Oktober 1988 bei der Post ausgegeben und am 13. bzw. 14. Oktober 1988 den Adressaten zugestellt wurden.

Die Flämische Exekutive hat am 10. November 1988 einen Schriftsatz eingereicht.

Gemäss Artikel 1 der Richtlinie des Hofes vom 15. Dezember 1987 wurde dieser Schriftsatz mit am 16. November 1988 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen, die den Adressaten am 17. bzw. 18. November 1988 zugestellt wurden, mitgeteilt.

Die Wallonische Regionalexekutive, der Ministerrat und die Flämische Exekutive haben am 7., 8. bzw. 29. Dezember 1988 Anträge hinterlegt.

Gemäss Artikel 3 d) der vorgenannten Richtlinie des Hofes wurden diese Anträge mit am 12. Januar 1989 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen, die den Adressaten am 13. Januar 1989 zugestellt wurden, mitgeteilt.

Durch Anordnung vom 2. Februar 1989 hat der Hof die Rechtssache für verhandlungsreif erklärt und die Sitzung auf den 23. Februar 1989 anberaumt.

Von dieser Anordnung wurden die Parteien in Kenntnis gesetzt und ihre Rechtsanwälte wurden mit am 3. Februar 1989 bei der Post aufgegebenen und am 6. Februar 1989 den Adressaten zugestellten Einschreibebriefen über die Terminfestsetzung informiert.

In der Sitzung vom 23. Februar 1989 :

— sind erschienen :

Hr. W. Vermeulen, bevollmächtigter Beamter beim Premierministeramt, für den Ministerrat, rue de la Loi 16, 1000 Brüssel;

RA P. Van Orshoven, in Brüssel, zugelassener Anwalt, für die Flämische Exekutive, Jozef II-straat 30, 1040 Brüssel;

RA V. Thiry, in Lüttich zugelassener Anwalt, für die Wallonische Regionalexekutive, rue de Fer 42, 5000 Namur;

— haben die Richter K. Blanckaert und J. Sarot Bericht erstattet;

— wurden der vorgenannte bevollmächtigte Beamte und die vorgenannten Rechtsanwälte gehört; wurde die Rechtssache zur Beratung bestimmt.

Durch Anordnung vom 7. März 1989 hat der Hof die für die Urteilsfällung festgelegte Frist bis zum 21. September 1989 verlängert.

Das Verfahren wurde gemäss den sich auf den Sprachengebrauch vor dem Schiedsgerichtshof beziehenden Artikel 52 und folgenden des organisierenden Gesetzes vom 28. Juni 1983 geführt.

2. Nach dem Inkrafttreten des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedsgerichtshof unterliegt das Verfahren kraft Artikel 124 desselben Sondergesetzes weiterhin dem Gesetz vom 28. Juni 1983.

III. In rechtlicher Beziehung

A.1. Der Ministerrat beantragt die Nichtigerklärung einiger Artikel bzw. Artikelteile des Dekrets der Flämischen Region vom 2. Juli 1981 über die Abfallwirtschaft. Dabei handelt es sich nämlich um :

— Artikel 55, § 1 insofern, als er bestimmt, dass in den Räumen, die eine Wohnung im Sinne des Artikels 10 der Verfassung darstellen, Haussuchungen vorgenommen werden können;

— Artikel 55, § 2 insofern, als er die Beweiskraft der Protokolle regelt, die von den Beamten, auf die sich Artikel 54 des Dekrets bezieht, aufgenommen werden;

— Artikel 57 in seiner Gesamtheit;

— Artikel 58, indem er die Beschlagnahme von Werkzeugen und Beförderungsmitteln, die bei der Straftat verwendet wurden, zulässt, selbst wenn sie nicht dem Straftäter gehören;

— Artikel 60 in dem Masse, wie er bestimmt, dass die Vollstreckung einer der in Artikel 56 des Dekrets vorgesehenen Strafen — die Zahlung der Geldstrafen — zu Lasten einer anderen als der verurteilten Person erfolgen kann;

— Artikel 62 in seiner Gesamtheit;

— Artikel 63 in seiner Gesamtheit.

A.2. In der Klageschrift wird bei der Begründung der Nichtigkeitsklage in der Hauptsache auf die Urteile Nrn. 44 und 50 des Hofes und, was Artikel 63 des besagten Dekrets betrifft, ebenfalls auf das Urteil Nr. 51 des Hofes hingewiesen.

A.3. Das Urteil Nr. 44 des Hofes datiert vom 23. Dezember 1987 und bezog sich auf eine präjudizielle Frage über die Artikel 5, 10, 13, 21 und 54 bis einschliesslich 63 des Flämischen Dekrets vom 2. Juli 1981 über die Abfallwirtschaft.

In seinem Urteil Nr. 50 vom 17. März 1988 befand der Hof über eine präjudizielle Frage über die Artikel 3, 5, 13, 21, 25, 54 bis einschliesslich 63, 67 und 68 des besagten Dekrets.

Das Urteil Nr. 51 vom selben Datum betraf eine präjudizielle Entscheidung über die Artikel 1, 3, 7, § 1, 30, 34, § 1, 56, 63 und 67 des besagten Dekrets.

A.4.1. Am 10. November 1988 hat die Flämische Exekutive einen Schriftsatz eingereicht, in dem diese Partei aufgrund der nachstehenden Argumentation die Unzulässigkeit der Klage beantragt.

A.4.2. Die zeitliche Zulässigkeit der vorliegenden Klage sei im Hinblick auf Artikel 2, § 3, des organisierenden Gesetzes vom 28. Juni 1983 zu beurteilen, der eine neue Frist für die Erhebung einer Nichtigkeitsklage gegen ein Gesetz bzw. Dekret eröffne, wenn der Schiedsgerichtshof in Wege einer präjudiziellen Entscheidung erklärt habe, dass dieses Gesetz bzw. Dekret die Zuständigkeitszuweisungsvorschriften verletze. Diese Frist betrage sechs Monate und fange am Tag der Mitteilung des Urteils an.

Vom Urteil Nr. 44 sei der Ministerrat am 28. Dezember 1987 in Kenntnis gesetzt worden, von den Urteilen Nrn. 50 und 51 am 21. März 1988. Unter Berücksichtigung des Datums der vorliegenden Klageschrift — den 21. September 1988 — sei die sechsmonatige Frist tatsächlich abgelaufen, wenn man vom Tag der Mitteilung des ersten Urteils ausgehe, nicht aber, wenn man von der Mitteilung der Urteile Nrn. 50 und 51 ausgehe. Die Flämische Exekutive behauptet jetzt, dass die Zulässigkeitsbedingung von Artikel 2, § 3, des organisierenden Gesetzes als Ausnahme von der allgemeinen Vorschrift von Artikel 2, § 1, einschränkend auszulegen sei und die sechsmonatige Frist zum Zeitpunkt der Mitteilung des Urteils, in dem der Hof zum ersten Mal eine Kompetenzüberschreitung festgestellt habe, anfangen. Wegen der Rechtssicherheit dürfe diese Frist bei späteren Urteilen, in denen dieselbe Zuständigkeitsüberschreitung erneut festgestellt werde.

A.5.1. In seinen Anträgen vom 8. Dezember 1988 antwortet der Ministerrat auf die Argumentation der Flämischen Exekutive bezüglich der Zulässigkeit der Klage.

A.5.2. Der Ministerrat ist der Ansicht, dass die Flämische Exekutive Artikel 2, § 3, des organisierenden Gesetzes vom 28. Juni 1983 eine zu enge Auslegung einräume, indem sie behauptet, dass diese Bestimmung nur eine neue Frist für die Erhebung einer Nichtigkeitsklage gegen ein Gesetz bzw. Dekret eröffne, wenn der Hof im Wege der Vorabentscheidung zum ersten Mal erklärt habe, dass dieses Gesetz die Zuständigkeitszuweisungsvorschriften verletze.

A.5.3. Gegen das Argument der Flämischen Exekutive, Artikel 2, § 3, des organisierenden Gesetzes sei einschränkend aufzufassen, wendet der Ministerrat ein, dass besagte Bestimmung deutlich sei und es keinen Grund dazu gebe, sie anhand allgemeiner Auslegungsvorschriften zu interpretieren.

A.5.4. Ferner vertritt der Ministerrat die Meinung, dass das auf dem Bedürfnis nach Rechtssicherheit beruhende Argument der Flämischen Exekutive nicht stichhaltig sei. Der Ministerrat behauptet, die Weigerung des Hofes, die beanstandeten Bestimmungen für nichtig zu erklären, führe zu einer verfassungswidrigen Ungleichheit zwischen denjenigen, die aufgrund dieser Bestimmungen verurteilt worden seien und die Widerrufung derselben nicht beantragen könnten, einerseits und u.a. Personen, die bei einer Verfolgung aufgrund dieser Bestimmungen künftig nicht bestaft würden, wenn der in der Sache selbst urteilende Richter die im Widerspruch zu den Zuständigkeitsverteilungsvorschriften stehenden Bestimmungen nicht anwenden würde, andererseits.

A.6.1. Die Wallonische Regionalexekutive hat am 7. Dezember 1988 Anträge eingereicht.

A.6.2. Darin erörtert die Exekutive zuerst ebenfalls die Frage der Zulässigkeit der Klage. So wie die Flämische Exekutive, ist diese Partei der Meinung, dass Artikel 2, § 3, des organisierenden Gesetzes vom 28. Juni 1983 als Ausnahme im engen Sinne auszulegen sei und das Datum der Mitteilung des Urteils Nr. 44 vom 23. Dezember 1987 als Ausgangspunkt für die im Artikel 2, § 3, des organisierenden Gesetzes genannte sechsmonatige Frist gelte. Die Wallonische Regionalexekutive ersucht den Hof primär, die Nichtigkeitsklage für unzulässig zu erklären.

A.6.3. Subidiär erörtert besagte Regionalexekutive auch die Sache selbst.

A.6.3.1. Hinsichtlich der beanstandeten Artikel 55, § 1, 57, 62 und 63 des Dekrets vom 2. Juli 1981 erinnert sie an die Erwägungsgründe des Hofes in den Urteilen Nrn. 44, 50 und 51 und vertritt die Ansicht, die Klage sei insofern begründet, als der Hof in den vorgenannten Urteilen bereits erklärt habe, dass die angefochtenen Bestimmungen die Zuständigkeitszuweisenden Vorschriften verletzen.

A.6.3.2. In bezug auf Artikel 55, § 2, der die in Artikel 54 bezeichneten Beamten dazu ermächtigt, Protokolle aufzunehmen, die bis zum Beweis des Gegenteils verbindlich sind, geht die Antragstellerin davon aus, dass es in Anbetracht der Rechtsprechung des Hofes genüge, den Satzteil « die bis zum Beweis des Gegenteils verbindlich sind » für nichtig zu erklären.

A.6.3.3. Ferner behandelt die Wallonische Regionalexekutive Artikel 58 des vorgenannten Dekrets, der bestimmt: « Die Abfälle, die Verpackung, die Werkzeuge und die Beförderungsmittel, die bei der Straftat verwendet wurden, können beschlagnahmt werden, selbst wenn sie nicht dem Straftäter gehören ».

Die Exekutive ist der Meinung, der Hof habe in den Urteilen Nrn. 44 und 50 festgestellt, dass nur der nationale Gesetzgeber zuständig sei, zu bestimmen, in welchen Fällen und unter welchen Bedingungen die Beschlagnahme als Strafe verkündet werden könne, und dass Artikel 58 die kompetenzbestimmenden Regeln verletze, « wenn er die Beschlagnahme von Werkzeugen oder Beförderungsmitteln regelt », weil dies eine Ergänzung der Artikel 42 und 43 des Strafgesetzbuches darstelle.

Die Wallonische Regionalexekutive erklärt, es genüge, den Satzteil « selbst wenn sie nicht dem Straftäter gehören » für nichtig zu erklären, und anscheinend könne in den in Artikel 42 des Strafgesetzbuches beschriebenen Fällen die Beschlagnahme durch Dekret als Strafe auferlegt werden.

A.6.3.4. Schliesslich ersucht die Wallonische Regionalexekutive, die gegen Artikel 60 des Dekrets vom 2. Juli 1981 gerichtete Klage für unbegründet zu erklären.

Dieser Artikel lautet folgendermassen: « Der Arbeitgeber ist zivilrechtlich haftbar für die Zahlung der Geldstrafen, zu denen seine Angestellten oder Bevollmächtigten verurteilt werden, sowie für die Zahlung der Gerichtskosten ».

Die Wallonische Regionalexekutive bezieht sich auf die Rechtslehre und Rechtsprechung, aus denen hervorgehe, dass die Gerichtskosten eine zivilrechtliche Angelegenheit sei; sie bemerkt, dass Artikel 60 offenbar nicht zur Folge habe, dass der Arbeitgeber für eine von einem Dritten begangene Straftat strafrechtlich haftbar gemacht würde.

Da die zivilrechtliche Haftung des Arbeitgebers — der Exekutive zufolge — keine Strafe sei, sei nicht einzusehen, in welchen Verfassungsbestimmungen in dieser Angelegenheit dem nationalen Gesetzgeber eine Zuständigkeit vorbehalten werde. Infolgedessen beantragt die Wallonische Regionalexekutive, die Klage in diesem Punkt für unbegründet zu erklären.

A.7. In ihren letzten Anträgen vom 29. Dezember 1988 antwortet die Flämische Exekutive auf die Anträge des Ministerrats in bezug auf die Zulässigkeit der Klage.

Besagte Exekutive beharrt auf ihrem Standpunkt, dass Artikel 2, § 3, des organisierenden Gesetzes vom 28. Juni 1983 als Ausnahme von der allgemeinen Vorschrift von Artikel 2, § 1, in engem Sinne auszulegen sei. Die Flämische Exekutive reagiert auch auf die Behauptung des Ministerrats, die eventuelle Weigerung der Nichtigklärung infolge einer zu engen Auffassung von Artikel 2, § 3, des vorgenannten organisierenden Gesetzes würde zu einer verfassungswidrigen Ungleichheit führen, und zwar zwischen denjenigen, die aufgrund dieser Bestimmungen verurteilt worden seien und die Widerrufung derselben nicht beantragen könnten, und denjenigen, die aufgrund derselben Bestimmungen noch verfolgt würden aber freigesprochen werden könnten, wenn der in der Sache selbst urteilende Richter diese Bestimmungen nicht anwenden würde, weil sie im Widerspruch zu den Zuständigkeitszuweisungsvorschriften stünden. Die Flämische Exekutive weist u.a. darauf hin, dass die vom Ministerrat angeprangerte Situation nur schwerlich als eine Verletzung des Gleichheitsgrundsatzes betrachtet werden könne, weil nicht einzusehen sei, wie dadurch gleiche Zustände ungleich behandelt würden, und dass der Ministerrat die eventuellen unglücklichen Folgen seiner Unterlassung, nach dem Urteil Nr. 44 fristgerecht auf Nichtigklärung zu klagen, sich selbst zuschreiben habe.

B.1. Hinsichtlich der Zulässigkeit

Laut Artikel 2, § 1 des organisierenden Gesetzes vom 28. Juni 1983 über den Schiedsgerichtshof sind Klagen auf Nichtigklärung eines Gesetzes oder Dekrets « nur dann zulässig, wenn sie innerhalb einer einjährigen Frist nach der Veröffentlichung des Gesetzes bzw. Dekrets erhoben werden ».

Artikel 2, § 3, des Gesetzes eröffnet für die Erhebung einer Nichtigkeitsklage gegen ein Gesetz bzw. Dekret eine neue sechsmonatige Frist ab Mitteilung des Urteils des Hofes, der im Wege der Vorabentscheidung erklärt hat, dass dieses Gesetz bzw. Dekret eine der in Artikel 1 bezeichneten Kompetenzvorschriften verletzt. Dieser Wortlaut ist allgemein. Er beschränkt die Eröffnung einer neuen Frist nicht auf den Fall, dass der Schiedsgerichtshof zum ersten Mal festgestellt hat, dass ein Gesetz bzw. Dekret mit dem Fehler der Zuständigkeitsüberschreitung behaftet ist.

Aus den Vorarbeiten zum Gesetz geht hervor, dass der Gesetzgeber hat verhindern wollen, dass eine Bestimmung, die der Hof in einer Vorabentscheidung für mit dem Fehler der Zuständigkeitsüberschreitung behaftet erklärt hat, in der Rechtsordnung beibehalten bleibt. Es entspricht diesem Bestreben, dass die Kohärenz der

Rechtsordnung auf Antrag des Ministerrats oder der Exekutiven innerhalb von sechs Monaten nach erfolgter Mitteilung jedes Urteils des Hofes, in dem eine solche Zuständigkeitsüberschreitung festgestellt wird, wiederhergestellt werden kann.

Zulässig ist die am 21. September 1988 erhobene Klage, mit welcher der Ministerrat die Nichtigerklärung von Bestimmungen des Dekrets vom 2. Juli 1981 beantragt, die der Schiedsgerichtshof in seinen Urteilen Nrn. 50 und 51 vom 17. März 1988, von denen der Premierminister am 21. März 1988 in Kenntnis gesetzt wurde, für mit dem Fehlers der Zuständigkeitsüberschreitung behaftet erklärt hat, auch wenn die Zuständigkeitsüberschreitung bereits in einem früheren Urteil, von dem der Premierminister am 28. Dezember 1987 in Kenntnis gesetzt wurde, festgestellt worden ist.

B.2. Hinsichtlich der durch die Verfassung dem Gesetz vorbehaltenen Angelegenheiten

Die Artikel 3ter, 59bis und 107quater der Verfassung und die Artikel 4bis 11 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 haben dem Dekretgeber die Befugnis verliehen, durch Dekret eine Anzahl Angelegenheiten zu regeln. Artikel 10, § 1, des Sondergesetzes vom 8. August 1980 bestimmt jedoch, dass « unbeschadet der Zuständigkeiten, die durch die Verfassung Gesetzen vorbehalten sind, die Angelegenheiten, auf die sich die Artikel 4bis 11 beziehen, durch Dekret geregelt werden ».

Daraus ergibt sich, dass das Dekret — ausser in den Fällen, in denen eine besondere und ausdrückliche Ermächtigung durch das Sondergesetz oder das ordentliche Gesetz zur Reform der Institutionen verliehen wurden — die ihm zugeteilten Angelegenheiten nur dann regeln darf, wenn es auf keine Weise in die durch die Verfassung dem Gesetz vorbehaltenen Zuständigkeiten eingreift.

Die Möglichkeit, die die Räte aufgrund von Artikel 10 des Sondergesetzes haben, in die Dekrete Rechtsbestimmungen aufzunehmen, die sich auf Angelegenheiten beziehen, für die sie nicht zuständig sind, kann nicht auf Zuständigkeiten Anwendung finden, die die Verfassung dem Gesetz vorbehält.

B.3. Hinsichtlich der Zuständigkeit in Strafsachen

Artikel 7 der Verfassung behält dem nationalen Gesetzgeber vor, die Fälle zu bestimmen, in denen eine Verfolgung stattfinden kann, und die Form dieser Verfolgung zu regeln.

Artikel 9 der Verfassung bestimmt ausserdem, dass « eine Strafe nur aufgrund des Gesetzes eingeführt oder angewandt werden kann ».

Die Gemeinschaften und die Regionen können demzufolge in diesen vorbehaltenen Angelegenheiten nur dann handeln, wenn sie die unter B.2. genannte Ermächtigung erhalten haben.

Artikel 11 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 enthält eine solche Ermächtigung : Er bietet dem Dekretgeber die Möglichkeit, die Fälle zu bestimmen, in denen eine Verfolgung stattfinden kann, und innerhalb der Grenzen, die der Artikel festsetzt, Strafen festzulegen. Er gibt dem Dekretgeber jedoch nicht die Möglichkeit, die Form der Verfolgung zu regeln.

Artikel 11 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 bestimmt :

« Innerhalb der Grenzen der Zuständigkeiten der Regionen und Gemeinschaften kann durch Dekrete die Nichteinhaltung ihrer Bestimmungen unter Strafe gestellt werden und können die Strafen für diese Nichteinhaltung gemäss Buch I des Strafgesetzbuches festgelegt werden, mit Ausnahme der in Artikel 7 dieses Gesetzbuches festgelegten Strafen für Verbrechen ».

Artikel 11 erlaubt dem Dekretgeber jedoch nicht, von den Bestimmungen des Buches I des Strafgesetzbuches abzuweichen. Die Gemeinschaften und die Regionen können demzufolge nicht auf Artikel 100 des Strafgesetzbuches zurückgreifen, wenn auch diese Bestimmung in Buch I dieses Gesetzbuches steht. Der Sondergesetzgeber hat gewollt, dass die in Buch I enthaltenen Regeln einheitlich bleiben und dass die Gemeinschaften und die Regionen davon nicht abweichen.

Er hat demnach ausdrücklich bestimmt, dass die gesamten Angelegenheiten, die in Buch I des Strafgesetzbuches enthalten sind, zur Zuständigkeit des nationalen Gesetzgebers gehören. Der Dekretgeber ist nicht zuständig, diese Angelegenheit zu regeln.

B.4. Hinsichtlich des Artikels 55, § 1, 1, des Dekrets

Artikel 55, § 1, 1, bestimmt :

« § 1. Bei der Ausübung ihrer Aufgabe dürfen der Gouverneur der Provinz, der Bürgermeister und die Beamten, auf die sich Artikel 54 bezieht,

1. zu jeder Tages- und Nachtzeit und ohne vorherigen Bescheid zu allen Betrieben, Betriebsteilen, Räumen oder Werkstätten, in denen Abfälle gelagert oder beseitigt werden, freien Zutritt haben; Zugang zu den bewohnten Räumen haben sie jedoch nur zwischen 5 Uhr und 21 Uhr und vorbehaltlich der Zustimmung des Richters am Polizeigericht;

(...) ».

Insofern die Räume, auf die sich Artikel 55, § 1, 1, bezieht, eine Wohnung im Sinne des Artikels 10 der Verfassung darstellen, ist dieser Artikel 55, § 1, 1, des Dekrets mit einem Kompetenzfehler behaftet. Artikel 10 der Verfassung bestimmt nämlich : « Die Wohnung ist unverletzlich; eine Haussuchung kann nur in den durch Gesetz bestimmten Fällen und in der von ihm vorgeschriebenen Form erfolgen ».

Laut dieses Artikels steht demzufolge dem Nationalgesetzgeber und nur ihm die Kompetenz zu, die Fälle, in denen die Haussuchungen — im Sinne von Artikel 10 der Verfassung — angeordnet werden können, und die Form, in der sie erfolgen können, zu regeln.

B.5. Hinsichtlich des Artikels 55, § 2, des Dekrets

Paragraph 2 von Artikel 55 bestimmt :

« Die Beamten, auf die sich Artikel 54 bezieht, sind befugt, im Falle eines Verstosses Protokolle aufzunehmen, die bis zum Beweis des Gegenteils verbindlich sind ».

Somit ermächtigt der Dekretgeber die Beamten, « auf die sich Artikel 54 bezieht », « Protokolle aufzunehmen, die bis zum Beweis des Gegenteils verbindlich sind ».

Der Regionalgesetzgeber, der befugt ist, den der Region unterstehenden Beamten Überwachungsaufträge in bezug auf die regionalen Normen anzuvertrauen, ist ebenfalls befugt zu bestimmen, auf welche Weise diese Beamten über ihre Feststellungen Bericht erstatten müssen.

Anders verhält es sich mit der Regelung der Beweiskraft dieser Protokolle. Diese Regelung betrifft die Beweislast in Strafsachen und ist Teil der Festlegung der Verfolgungsformen, einer Angelegenheit, die Artikel 7 der Verfassung dem Nationalgesetzgeber vorbehalten hat und die nicht in den Anwendungsbereich von Artikel 11 des Sondergesetzes fällt.

Artikel 55, § 2, des Dekrets verletzt demnach die kompetenzbestimmenden Regeln in dem Masse, wie er die Beweiskraft der von den durch die Flämische Exekutive bestimmten Beamten aufgenommenen Protokolle regelt.

B.6. Hinsichtlich des Artikels 57 des Dekrets

Artikel 57 bestimmt :

« Bei Rückfälligkeit innerhalb von drei Jahren nach einer vorherigen Verurteilung kann die Strafe auf das Doppelte der Höchststrafe gebracht werden ».

Dieser Artikel verletzt die kompetenzbestimmende Regel, die sich aus Artikel 11 des Sondergesetzes ergibt, da er die Rückfälligkeit regelt, die eine Angelegenheit ist, die in Buch 1 des Strafgesetzbuches (Artikel 54 und folgende) aufgenommen ist und in den Zuständigkeitsbereich des Nationalgesetzgebers fällt.

B.7. Hinsichtlich des Artikels 58 des Dekrets

Artikel 58 bestimmt :

« Die Abfälle, die Verpackung, die Werkzeuge und die Beförderungsmittel, die bei der Straftat verwendet wurden, können beschlagnahmt werden, selbst wenn sie nicht dem Straftäter gehören ».

Es muss unterschieden werden, je nachdem die Beschlagnahme die Werkzeuge oder die Beförderungsmittel einerseits oder die Abfälle und deren Verpackung andererseits betrifft.

Insofern das Dekret zulässt, dass Werkzeuge und Beförderungsmittel beschlagnahmt werden, selbst wenn sie nicht dem Verurteilten gehören, führt es eine andere Beschlagnahme ein als die, welche in Buch 1 des Strafgesetzbuches geregelt wird. Nur der Nationalgesetzgeber ist befugt zu bestimmen, in welchen Fällen und unter welchen Bedingungen die Beschlagnahme als Strafe verkündet werden kann. Artikel 58 des Dekrets verletzt die kompetenzbestimmenden Regeln in dem Masse, wie er die Artikel 42 und 43 des Strafgesetzbuches ergänzt.

Der Dekretgeber ist jedoch befugt zu bestimmen, dass die Abfälle und deren Verpackung beschlagnahmt werden können, selbst wenn sie nicht dem Zuwiderhandelnden gehören, falls diese Beschlagnahme darauf abzielt, gefährliche oder schädliche Sachen aus dem Verkehr zu ziehen, und somit nur den Charakter einer Sicherungsmassnahme hat.

B.8. Hinsichtlich des Artikels 60 des Dekrets

Artikel 60 bestimmt :

« Der Arbeitgeber ist zivilrechtlich haftbar für die Zahlung der Geldstrafen, zu denen seine Angestellten oder Bevollmächtigten verurteilt werden, sowie für die Zahlung der Gerichtskosten ».

In dem Masse, wie Artikel 60 des Dekrets bestimmt, dass die Vollstreckung einer der in Artikel 56 desselben Dekrets vorgesehenen Strafen — die Zahlung der Geldstrafen — zu Lasten einer anderen als der verurteilten Person erfolgen kann, weicht Artikel 60 von den durch Buch 1 des Strafgesetzbuches festgelegten Regeln ab; somit verletzt er die Regeln, die die jeweiligen Zuständigkeiten des Staates, der Gemeinschaften und der Regionen abgrenzen.

B.9. Hinsichtlich des Artikels 62 des Dekrets

Artikel 62 bestimmt :

« Alle Bestimmungen von Buch I des Strafgesetzbuches, mit Ausnahme der Kapitel V und VII, aber einschliesslich des Artikels 85, finden auf die durch dieses Dekret definierten Straftaten Anwendung ».

Dieser Artikel regelt die Frage, inwiefern die Bestimmungen von Buch I des Strafgesetzbuches auf dieses Dekret Anwendung finden. Es steht dem Dekretgeber nicht zu, diese Bestimmungen zu verabschieden, ungeachtet der Frage, ob er von den Bestimmungen von Buch I des Strafgesetzbuches abweicht, sie bestätigt oder sie für anwendbar erklärt oder nicht.

Diese Bestimmungen gehören nämlich nicht zur Kompetenz des Dekretgebers : Ebenso wie die anderen Bestimmungen gelten für die Dekretgeber die Kapitel V und VII von Buch I des Strafgesetzbuches sowie dessen Artikel 85.

Artikel 63 verletzt somit die kompetenzbestimmenden Regeln.

Aus diesen Gründen :

Der Hof

erklärt die Klage für zulässig und begründet,
und erklärt

1. Artikel 55, §§ 1, 1, des Dekrets der Flämischen Region vom 2. Juli 1981 « betreffende het beheer van afvalstoffen » (über die Abfallwirtschaft), insofern die Räume, auf die sich dieser Artikel bezieht, eine Wohnung im Sinne des Artikels 10 der Verfassung darstellen,

2. in Artikel 55, § 2, des vorgenannten Dekrets den Satzteil « die bewijskracht hebben tot het tegendeel bewezen is » (die bis zum Beweis des Gegenteils verbindlich sind),

3. Artikel 57 des vorgenannten Dekrets in seiner Gesamtheit,

4. Artikel 58 des vorgenannten Dekrets, in dem Masse, wie er die Beschlagnahme von Werkzeugen oder Beförderungsmitteln regelt. In dem Masse, wie er die Beschlagnahme von Abfällen und Verpackungen regelt, überschreitet er nicht die Kompetenz des Dekretgebers, wenn die Beschlagnahme eine Sicherungsmassnahme ist,

5. Artikel 60 des vorgenannten Dekrets, nur in dem Masse, wie eine andere Person als die, die verurteilt wurde, als « burgerrechtelijk aansprakelijk voor de betaling van de geldboeten » (zivilrechtlich haftbar für die Zahlung der Geldstrafen) bestimmt wird,

6. Artikel 62 des vorgenannten Dekrets in seiner Gesamtheit,

7. Artikel 63 des vorgenannten Dekrets in seiner Gesamtheit,

für nichtig.

So ausgesprochen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäss Artikel 55 des organisierenden Gesetzes vom 28. Juni 1983, in der öffentlichen Sitzung vom 11. Mai 1989.

Der Kanzler,
Lucien Potoms.

Der Vorsitzende,
Jan Delva.