

A.5. In ihrem Erwidernsschriftsatz behaupten die Kläger, daß der Staatsrat sich bei den königlichen Erlassen, die internationale Bestimmungen durchführen, auf die Prüfung der Übereinstimmung mit dem Ermächtigungsgesetz beschränke. Falls der Hof nicht zuständig sei, entzögen sich diese Erlasse deshalb jeglicher Prüfung wegen Verletzung der Artikel 6, 6bis und 17 der Verfassung oder der Zuständigkeitsverteilungsvorschriften. Dies treffe auch dann zu, wenn der Staatsrat diesbezüglich eine präjudizielle Frage stellen würde, denn es sei - so die Kläger - nicht einzusehen, daß der Hof sich bei einer präjudiziellen Frage zu zuständig erklären sollte, bei einer Nichtigkeitsklage aber nicht. Übrigens sei kein einziges Argument dem Umstand zu entnehmen, daß sie nicht zu gelegener Zeit die Nichtigkeitsklärung des Ermächtigungsgesetzes beantragt hätten, zumal in Anbetracht des lapidaren Wortlautes dieses Gesetzes.

A.6. In seinem Erwidernsschriftsatz behauptet der Ministerrat, seine These werde durch das Urteil Nr. 2/91, das der Hof am 7. Februar 1991 in der Klage auf einstweilige Aufhebung der angefochtenen Bestimmungen verkundet hat, unterstützt.

— B —

B.1. Ein königlicher Erlaß, der kraft eines Gesetzes ergangen ist, das den König dazu ermächtigt, klar abgegrenzte Gesetzesbestimmungen in gewissem Maße abzuändern, zu ergänzen und eventuell aufzuheben, ist eine Handlung der vollziehenden Gewalt, die der in Artikel 107 der Verfassung vorgeschriebenen Prüfung unterliegt und gegen die bei der Verwaltungsabteilung des Staatsrats eine Klage auf Nichtigkeitsklärung erhoben werden kann.

Ein Gesetz, das die vollziehende Gewalt dazu ermächtigt, unter gewissen Umständen Bestimmungen gesetzgeberischer Art abzuändern, verleiht den im Rahmen einer solchen Ermächtigung getätigten Handlungen der vollziehenden Gewalt nämlich nicht die Eigenschaft von Gesetzgebungsakten im formellen Sinne. Ein solches Ermächtigungsgesetz beinhaltet übrigens keine vorherige und implizite gesetzgeberische Bestätigung der zur Durchführung dieses Gesetzes ergangenen Akte. Solche Handlungen können vom Hof nur dann geprüft werden, wenn sie Gegenstand eines Bestätigungsgesetzes gewesen sind.

B.2. Die königlichen Erlasse vom 6. Juli 1990 und 3. Oktober 1990 sind Handlungen der vollziehenden Gewalt, auch wenn sie in Anwendung des Artikels 1 des Gesetzes vom 4. Juli 1989 am Gesetz vom 20. Februar 1939 zum Schutz des Titels und Berufs eines Architekten Änderungen vorgenommen haben.

Weder diese königlichen Erlasse noch die infolge dieser königlichen Erlasse am Gesetz vom 20. Februar 1939 vorgenommenen Änderungen sind Handlungen, die gemäß Artikel 1 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 vom Hof für nichtig erklärt werden können.

B.3. Die Klagen auf Nichtigkeitsklärung der impliziten Weigerung, bestimmte Titel in die im Anhang zum Gesetz vom 20. Februar 1939 zum Schutz des Titels und Berufs eines Architekten enthaltene Aufzählung aufzunehmen, können nicht angenommen werden. Artikel 1 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 erteilt dem Hof nämlich nicht die Zuständigkeit, eine Entscheidung zur impliziten Weigerung, eine gesetzgeberische oder verordnende Maßnahme zu ergreifen, für nichtig zu erklären.

Aus diesen Gründen :

Der Hof
weist die Klagen zurück.

Verkündet in französischer, niederländischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof, in der öffentlichen Sitzung vom 13. Februar 1992.

Der Kanzler,
H. Van der Zwalmen.

Die Vorsitzende,
I. Pétry.

MINISTERIE VAN FINANCIËN

N. 92 — 847

6 FEBRUARI 1992. — Ministerieel besluit tot wijziging van het ministerieel besluit van 31 december 1991 tot vaststelling van de rentevoet van de in 1992 uit te keren intresten voor de bij de Deposito- en Consignatiekas in bewaring gegeven consignaties, vrijwillige deposito's en borgtochten

De Minister van Financiën,

Gelet op artikel 11 van de wet van 21 oktober 1991 houdende de Rijksmiddelenbegroting voor het begrotingsjaar 1992;

Gelet op het ministerieel besluit van 31 december 1991 tot vaststelling van de rentevoet van de in 1992 uit te keren intresten voor de bij de Deposito- en Consignatiekas in bewaring gegeven consignaties, vrijwillige deposito's en borgtochten,

Besluit :

Artikel 1. De sommen die geconsigneerd zijn of geconsigneerd blijven omwille van de minderjarigheid, de onbekwaamverklaring of de krankzinnigheid van de rechthebbenden, of wegens het bestaan van een vruchtgebruik en de borgtochten die door de hypotheekbewaarders in specie worden verstrekt tot zekerheid van hun verbintenissen tegenover derden (wet van 21 Ventôse, jaar VII, gewijzigd bij de wet van 24 december 1906) bekomen een rentevoet vastgesteld op 8,30 pct.

Art. 2. Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 1 april 1992.

Brussel, 6 februari 1992.

Ph. MAYSTADT

MINISTÈRE DES FINANCES

F. 92 — 847

6 FEVRIER 1992. — Arrêté ministériel modifiant l'arrêté ministériel du 31 décembre 1991 portant fixation du taux des intérêts à bonifier en 1992 aux consignations, dépôts volontaires et cautionnements confiés à la Caisse des dépôts et consignations

Le Ministre des Finances,

Vu l'article 11 de la loi du 21 octobre 1991 contenant le budget des Voies et Moyens de l'année budgétaire 1992;

Vu l'arrêté ministériel du 31 décembre 1991 portant fixation du taux des intérêts à bonifier en 1992 aux consignations, dépôts volontaires et cautionnements confiés à la Caisse des dépôts et consignations,

Arrête :

Article 1er. Les sommes qui sont ou restent consignées du fait de la minorité de l'interdiction ou de l'aliénation mentale des ayants droit ou en raison de l'existence d'un usufruit et les cautionnements fournis en numéraire par les conservateurs des hypothèques pour garantir leurs obligations vis-à-vis des tiers (loi du 21 Ventôse, an VII, modifiée par la loi du 24 décembre 1906) bénéficient d'un taux d'intérêt fixé à 8,30 p.c.

Art. 2. Le présent arrêté produit ses effets le 1er avril 1992.

Bruxelles, le 6 février 1992.

Ph. MAYSTADT