

**Andere besluiten***Ministerie van Economische Zaken*

Elektrisch materieel. Verbod tot het in de handel brengen, bl. 22217. — Toelating verleend aan een pensioenfonds om een voorzorgsactiviteit uit te oefenen, bl. 22217. — Afstand van de toelating door een verzekeringsonderneming, bl. 22217. — Toelatingen verleend aan een onderneming om aan verzekeringen te doen, bl. 22217.

*Ministerie van Verkeer en Infrastructuur*

Koninklijk besluit van 2 september 1992 betreffende de afschaffing van de overweg nr. 15, te Herstal, op de lijn 34 : Hasselt-Luik, bl. 22218.

*Ministerie van Onderwijs en « Ministère de l'Education nationale »*

Bestuur voor de Gemeenschapsaangelegenheden en de Wetenschappelijke Instellingen van de Staat. Koninklijk Museum voor Midden-Afrika. Eervol ontslag, bl. 22218.

*Ministerie van Tewerkstelling en Arbeid*

Kroonorde. Benoemingen, bl. 22219.

*Executieven — Vlaamse Gemeenschap  
Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap*

Besluit van de Vlaamse Executieve van 24 juni 1992 tot erkenning als leasingonderneming voor leasingverrichtingen binnen het kader van de wetten van 17 juli 1959 en 30 december 1970 betreffende de economische expansie, bl. 22261.

*Departement Leefmilieu en Infrastructuur*

Wegen. Onteigeningen. Spoedprocedure, bl. 22262.

*Departement Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur*

Fonds voor medische, sociale en pedagogische zorg voor gehandicapten. Erkenningen, bl. 22263.

*Executieven — Brusselse Hoofdstedelijk Gewest  
Ministerie van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest*

Vernietiging door de Raad van State (bekendmaking voorgeschreven bij artikel 39 van de procedureregeling), bl. 22266. — Eervol ontslag. Erratum, bl. 22266.

**Officiële berichten***Arbitragehof*

Berichten voorgeschreven bij artikel 74 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, bl. 22266.

*Schiedshof*

Bekanntmachungen vorgeschrieben durch Artikel 74 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof, S. 22267.

*Ministerie van Financiën*

Rentenfonds. Aanbevelingen aan de beroepshalve bemiddelaars en aan de beleggers betreffende de regels voor de verhandeling van effecten bekomen ingevolge de splitsing van lineaire obligaties, bl. 22268.

*Ministerie van Sociale Voorzorg*

Oproep tot kandidaten voor betrekkingen van alle niveaus bij de Kruispuntbank van de sociale zekerheid, bl. 22269.

**Autres arrêtés***Ministère des Affaires économiques*

Matériel électrique. Interdiction de mise sur le marché, p. 22217. — Agrément accordé à un fonds de pensions pour exercer une activité de prévoyance, p. 22217. — Renonciation à l'agrément par une entreprise d'assurances, p. 22217. — Agréments accordés à une entreprise pour faire des opérations d'assurances, p. 22217.

*Ministère des Communications et de l'Infrastructure*

Arrêté royal du 2 septembre 1992 relatif à la suppression du passage à niveau n° 15, à Herstal, sur la ligne 34 : Hasselt-Liège, p. 22218.

*Ministère de l'Education nationale et « Ministerie van Onderwijs »*

Administration des Affaires communautaires et des Etablissements scientifiques de l'Etat. Musée royal de l'Afrique centrale. Démission honorable, p. 22218.

*Ministère de l'Emploi et du Travail*

Ordre de la Couronne. Nominations, p. 22219.

*Exécutifs — Communauté flamande  
Ministère de la Communauté flamande*

Arrêté de l'Exécutif flamand du 24 juin 1992 portant agrément des entreprises de leasing pour les opérations de location-financement dans le cadre des lois d'expansion économique des 17 juillet 1959 et 30 décembre 1970, p. 22262.

*Département de l'Environnement et de l'Infrastructure*

Routes. Expropriations. Procédure d'extrême urgence, p. 22262.

*Exécutifs — Région wallonne  
Ministère de la Région wallonne*

Arrêté ministériel du 6 août 1992 relatif à l'expropriation de terrains situés sur le territoire de la commune d'Ath, p. 22264.

*Exécutifs — Région de Bruxelles-Capitale  
Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale*

Annulation par le Conseil d'Etat (publication prescrite par l'article 39 du règlement de procédure), p. 22266. — Démission honorable. Erratum, p. 22266.

**Avis officiels***Cour d'arbitrage*

Avis prescrits par l'article 74 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, p. 22266.

*Ministère des Finances*

Fonds des Rentes. Recommandations aux intermédiaires professionnels et aux investisseurs concernant les modalités de négociation de titres issus de la scission des obligations linéaires, p. 22268.

*Ministère de la Prévoyance sociale*

Appel aux candidats à des emplois de tous niveaux à la Banque-carrefour de la sécurité sociale, p. 22269.

## WETTEN, DECRETEN, ORDONNANTIES EN VERORDENINGEN LOIS, DÉCRETS, ORDONNANCES ET RÈGLEMENTS

### ARBITRAGEHOF

N. 92 — 2584

[C — 21290]

Arrest nr. 60/92 van 8 oktober 1992

Rolnummer 429

*In zake* : de vordering tot gedeeltelijke schorsing van artikel 55 van de wet van 28 juli 1992 houdende fiscale en financiële bepalingen, ingesteld door de b.v.b.a. Agrivita en de b.v.b.a. Miramag Benelux.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit wnd. voorzitter F. Debaedts en voorzitter J. Wathelet, en de rechters D. André, K. Blanckaert, L.P. Suetens, M. Melchior en L. François, bijgestaan door de griffier L. Potoms, onder voorzitterschap van wnd. voorzitter F. Debaedts,

wijst na beraad het volgende arrest :

#### I. Onderwerp van de vordering

Bij verzoekschrift van 6 augustus 1992, aan het Hof toegezonden bij ter post aangetekende brief van 7 augustus 1992 en ter griffie ontvangen op 10 augustus 1992, wordt de schorsing gevorderd van artikel 55 van de wet van 28 juli 1992 houdende fiscale en financiële bepalingen (*Belgisch Staatsblad* van 31 juli 1992), in zoverre bekrachtigd wordt, met gevolg vanaf de dag van inwerkingtreding, rubriek II van tabel B zoals ze wordt bepaald door artikel 3 van het koninklijk besluit van 17 maart 1992 tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970 tot vaststelling van de tarieven van de belasting over de toegevoegde waarde en tot indeling van de goederen en diensten bij die tarieven en het koninklijk besluit van 10 november 1980 tot invoering van een speciale taks op luxe-producten, en waardoor de meststoffen op basis van secundaire elementen onderworpen worden aan het B.T.W.-tarief van 12 procent, door :

1. de b.v.b.a. Agrivita, met maatschappelijke zetel te 2900 Schoten, Zamenhoflaan 24;
2. de b.v.b.a. Miramag Benelux, met maatschappelijke zetel te 2650 Edegem, Verbindingsstraat 31 en met exploitatiezetel te 2930 Brasschaat, De Zwaan 17.

Bij hetzelfde verzoekschrift is beroep tot vernietiging van dezelfde wetsbepaling ingesteld.

#### II. De rechtspleging

Bij beschikking van 10 augustus 1992 heeft de voorzitter infunctie de leden van de zetel van het Hof aangewezen conform de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

Bij aangetekende brieven van 24 augustus 1992 is kennisgeving gedaan van het inleidend verzoekschrift aan de in artikel 76, § 4, van de organieke wet vermelde overheden.

Bij beschikking van 1 september 1992 heeft de voorzitter de terechtzitting voor de debatten over de vordering tot schorsing vastgesteld op 17 september 1992.

Van die beschikking is aan de verzoekende partijen en aan de in artikel 76, § 4, van de organieke wet vermelde overheden kennisgegeven bij ter post aangetekende brieven van 1 september 1992.

Op de terechtzitting van 17 september 1992, gehouden onder voorzitterschap van wnd. voorzitter F. Debaedts ter vervanging van voorzitter J. Delva, wettig verhinderd,

— zijn verschenen :

Mr. D. Lindemans, advocaat bij de balie te Brussel, voor verzoekende partijen;

Mr. I. Claeys Bouaert, advocaat bij het Hof van Cassatie, voor de Ministerraad, Wetstraat 16, 1000 Brussel;

— hebben de rechters-verslaggevers K. Blanckaert en M. Melchior respectievelijk in het Nederlands en het Frans verslag uitgebracht;

— zijn voornoemde advocaten gehoord;

— is de zaak in beraad genomen.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 62 en volgende van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

#### III. Onderwerp van de bestreden bepaling

Artikel 55 van de wet van 28 juli 1992 houdende fiscale en financiële bepalingen (*Belgisch Staatsblad* van 31 juli 1992) bekrachtigt onder meer het koninklijk besluit van 17 maart 1992 tot wijziging van het hogervermeld koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970.

Het bekrachtigd koninklijk besluit wijzigt onder meer de rubriek II van tabel B in bijlage bij het koninklijk besluit nr. 20, waarbij kalkmeststoffen en andere meststoffen op basis van calcium en/of magnesium onderworpen worden aan het B.T.W.-tarief van 12 procent.

Blijkens de hoofding van rubriek II van de tabel B gaat het om « meststoffen op basis van secundaire elementen », terwijl de meststoffen in het algemeen krachtens hun opname in de ongewijzigde rubriek XII van tabel A bij hogervermeld koninklijk besluit nr. 20 aan het tarief van 6 procent onderworpen blijven.

#### IV. In rechte

— A —

##### Ten aanzien van de middelen

A.1. De eerste verzoekende partij, de b.v.b.a. Agrivita, verklaart te handelen in kalkmeststoffen en vooral met het produkt Magkal een belangrijk aandeel op de Belgische meststoffenmarkt verworven te hebben. De verzoekende partij is tegen de Belgische Staat in geding nopens het op de kalkmeststoffen toe te passen B.T.W.-tarief. Bij vonnis van 9 december 1991 van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen is op vordering van de b.v.b.a. Agrivita voor recht gezegd dat het produkt Magkal een meststof is, onderworpen aan het B.T.W.-tarief van 6 %.

De Belgische Staat, die van oordeel was dat de kalkmeststoffen als bodemverbeteraars aan 19 procent te tarifiëren waren, heeft tegen voormeld vonnis hoger beroep ingesteld.

De activiteit van de b.v.b.a. Agrivita is sterk teruggelopen door stopzetting, begin 1991, van de leveringen van het produkt Magkal vanuit Engeland.

De zaakvoerder van voornoemde b.v.b.a. is tevens mede-oprichter van de b.v.b.a. Miramag Benelux, die thans voor het Hof de tweede verzoekende partij is.

De b.v.b.a. Miramag Benelux is opgericht in 1991 en levert een uit Duitsland afkomstige kalkmeststof met aan het produkt Magkal gelijkaardige eigenschappen.

Op vordering van de b.v.b.a. Miramag Benelux heeft de Raad van State, afdeling administratie, bij arrest nr. 39.410 van 18 mei 1992 de tenuitvoerlegging geschorst van rubriek II van tabel B in bijlage bij het koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970, zoals gewijzigd bij artikel 3 van het thans door de bestreden bepaling bekrachtigd koninklijk besluit van 17 maart 1992.

A.2. In een eerste middel voeren de verzoekende partijen de schending aan van de artikelen 6 en 6bis van de Grondwet, doordat de wetgever met de bestreden bepaling verhindert dat de Raad van State zich zou uitspreken over de aangevoerde onwettigheid van een door die Raad op verzoek van de b.v.b.a. Miramag Benelux reeds geschorste bepaling, en doordat de wetgever retroactief het voordeel van de door de Raad van State uitgesproken schorsing ontnemt door een bekrachtiging met gevolg vanaf de dag van inwerkingtreding van het koninklijk besluit van 17 maart 1992.

Volgens de verzoekende partijen ontnemt de bestreden bepaling hen een essentiële voor alle burgers geldende jurisdictionele waarborg, waardoor zij het voorwerp zijn van een ongelijke behandeling die niet objectief verantwoord is, en waarbij in elk geval tenminste vastgesteld moet worden dat het aangewende middel niet redelijkerwijze evenredig is met het beoogde doel, zo dit doel al rechtens aanvaardbaar zou zijn.

In dit verband verwijzen verzoekers naar het arrest van het Hof nr. 16/91 van 13 juni 1991.

A.3. De verzoekende partijen voeren in een tweede middel nogmaals de schending van de artikelen 6 en 6bis van de Grondwet aan, ditmaal op grond dat met de bestreden bepaling een onderscheid wordt gemaakt tussen « gewone » meststoffen en meststoffen op basis van secundaire elementen, terwijl dit onderscheid, zo het dan al objectief zou zijn, in elk geval niet redelijk kan verantwoord worden bij toetsing aan het doel en de gevolgen van de B.T.W. en aan de redelijkheid tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

*Ten aanzien van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel*

A.4. In het verzoekschrift voeren de verzoekende partijen aan dat de tenuitvoerlegging van het bestreden onderdeel van artikel 55 van de wet van 28 juli 1992 hen een moeilijk te herstellen nadeel berokkent, nu die bepaling verhindert dat de Raad van State zich ten gronde zou uitspreken over het middel — eveneens geput uit de schending van de artikelen 6 en 6bis van de Grondwet — dat door de Raad voldoende ernstig werd geacht om de schorsing te bevelen van het door de bestreden wetsbepaling bekrachtigd koninklijk besluit van 17 maart 1992.

De verzoekende partijen wijzen er ook op dat de Raad van State in het schorsingsarrest van 18 mei 1992 reeds heeft bevestigd dat de b.v.b.a. Miramag Benelux door de bepaling die kalkmeststoffen onderwerpt aan het B.T.W.-tarief van 12 procent in plaats van 6 procent een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zou lijden, dit gelet op de bijzondere omstandigheden van de zaak en met name het feit dat de voormelde onderneming zich in de beginfase van haar activiteit bevindt.

— B —

B.1. Naar luid van artikel 20, 1°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 dient aan twee grondvoorwaarden te zijn voldaan opdat tot schorsing zou kunnen worden besloten :

1° de middelen die worden aangevoerd moeten ernstig zijn;

2° de onmiddellijke uitvoering van de bestreden regel moeten moeilijk te herstellen ernstig nadeel kunnen berokkenen.

Daar de twee voorwaarden cumulatief zijn, leidt de vaststelling dat één van die voorwaarden niet is vervuld tot verwerping van de vordering tot schorsing.

Ter beoordeling van de tweede voormelde voorwaarde vereist artikel 22 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 dat de vordering « een uiteenzetting van de feiten waaruit moet blijken dat de onmiddellijke toepassing van de bestreden norm een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen » zou bevatten; het is dus een bewijsvoering ten blijke van het risico van een nadeel en de ernst ervan, die is vereist.

*Over het ernstig karakter van de middelen*

B.2.1. De bestreden bepaling bekrachtigt het koninklijk besluit van 17 maart 1992, dat door de invoering van een nieuwe rubriek II in tabel B in bijlage bij het koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970 het door verzoekers aangeklaagde onderscheid invoert tussen meststoffen in het algemeen, die aan het B.T.W.-tarief van 6 procent onderworpen zijn, en meststoffen op basis van secundaire elementen, die aan het tarief van 12 procent onderworpen worden.

De verzoekende partijen voeren twee middelen aan, waarvan het tweede de schending van de artikelen 6 en 6bis van de Grondwet aanklaagt, op grond dat het gemaakte onderscheid niet objectief is of in elk geval niet redelijk verantwoord kan worden ten aanzien van het doel en de gevolgen van de maatregel.

Op het eerste gezicht blijkt niet wat een afzonderlijk B.T.W.-tarief voor meststoffen op basis van secundaire elementen, meer bepaald kalkmeststoffen en meststoffen op basis van calcium en/of magnesium, ten opzichte van de meststoffen in het algemeen (B.T.W.-tarief van 6 % op grond van punt XII, 8° van tabel A bij het koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970) zou kunnen verantwoorden. Er dient trouwens te worden opgemerkt dat de verzoekende partijen in hun verzoekschrift onder meer recente wetenschappelijke studies aanhalen waarin het belang van calcium en magnesium in de voeding van planten naast dat van de « klassieke » meststoffen (stikstof, fosfor en kalium) wordt beklemtoond.

B.2.2. Na het eerste onderzoek van de gegevens waarover het Hof in dit stadium van de procedure beschikt, lijkt het middel dat de schending van de artikelen 6 en 6bis van de Grondwet aanvoert bij ontstentenis van rechtvaardiging voor het door de bestreden bepaling bekrachtigde onderscheid voldoende ernstig om de schorsing te bevelen.

B.2.3. Wanneer tegen een wetsbepaling meerdere middelen ter ondersteuning van het beroep tot vernietiging worden aangevoerd, volstaat het dat één ervan ernstig wordt bevonden om aan het vereiste van artikel 20, 1°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof te voldoen.

Het is niet nodig bovendien na te gaan of ook de andere middelen ernstig zijn.

*Over het moeilijk te herstellen ernstig nadeel*

B.3.1. De eerste verzoekende partij, de b.v.b.a. Agrivita, voert in het verzoekschrift geen enkel concreet feit aan waaruit blijkt dat de onmiddellijke toepassing van de bestreden bepaling haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zou kunnen berokkenen.

B.3.2. Aan de hand van de door de tweede verzoekende partij, de b.v.b.a. Miramag Benelux, aangevoerde feiten blijkt, dat deze onderneming niet alleen een financieel verlies kan lijden, hetgeen in beginsel geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel vormt, maar door de bestreden bepaling riskeert in een ongunstige concurrentiepositie te worden gebracht, die ertoe kan leiden dat zij niet voldoende cliënteel zal behouden of verwerven en in haar bestaan zelf getroffen zal worden vooraleer over het beroep tot vernietiging uitspraak zal gedaan zijn, en derhalve als onomkeerbaar kan worden aangezien.

B.3.3. De tweede verzoekende partij kan door de bestreden bepaling evenwel slechts worden benadeeld voor zover dat daarbij een hoger tarief voor meststoffen op basis van secundaire elementen wordt opgelegd dan voor meststoffen in het algemeen. De schorsing moet dan ook in die mate worden beperkt.

Om die redenen,

Het Hof

schorst, voor zover dat daarbij voor meststoffen op basis van secundaire elementen een hoger tarief wordt opgelegd dan het tarief dat geldt voor meststoffen in het algemeen, te weten 8 procent, artikel 55 van de wet van 28 juli 1992 houdende fiscale en financiële bepalingen, in zoverre bekrachtigd wordt de rubriek II van tabel B zoals bepaald bij artikel 3 van het koninklijk besluit van 17 maart 1992 tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970 tot vaststelling van de tarieven van de belasting over de toegevoegde waarde en tot indeling van de goederen en de diensten bij die tarieven en het koninklijk besluit van 10 november 1980 tot invoering van een speciale taks op luxe-producten.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, conform artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzetting van 8 oktober 1992.

De griffier,  
L. Potoms.

De wnd. voorzitter,  
F. Debaedts.

#### COUR D'ARBITRAGE

F. 92 — 2584

[C — 21290]

Arrêt n° 60/92 du 8 octobre 1992

Numéro du rôle : 429

*En cause* : la demande de suspension partielle de l'article 55 de la loi du 28 juillet 1992 portant des dispositions fiscales et financières, introduite par la s.p.r.l. Agrivita et la s.p.r.l. Miramag Benelux.

La Cour d'arbitrage, composée du juge faisant fonction de président F. Debaedts et du président J. Wathélet, et des juges D. André, K. Blanckaert, L.P. Suetens, M. Melchior et L. François, assistée du greffier L. Potoms, présidée par le juge faisant fonction de président F. Debaedts,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

##### I. *Objet de la demande*

Par requête du 6 août 1992, envoyée à la Cour par lettre recommandée à la poste du 7 août 1992 et reçue au greffe le 10 août 1992, la suspension de l'article 55 de la loi du 28 juillet 1992 portant des dispositions fiscales et financières (*Moniteur belge* du 31 juillet 1992), en tant que cet article confirme, avec effet à la date de son entrée en vigueur, la rubrique II du tableau B telle que fixée par l'article 3 de l'arrêté royal du 17 mars 1992 modifiant l'arrêté royal n° 20 du 20 juillet 1970 fixant les taux de la taxe sur la valeur ajoutée et déterminant la répartition des biens et des services selon ces taux et l'arrêté royal du 10 novembre 1980 instaurant une taxe spéciale sur les produits de luxe, rubrique en vertu de laquelle les engrais à base d'éléments secondaires sont soumis au taux de T.V.A. de 12 pour cent, est demandée par :

1. la s.p.r.l. Agrivita, dont le siège social est établi à 2900 Schoten, Zamenhoflaan 24;
2. la s.p.r.l. Miramag Benelux, dont le siège social est établi à 2650 Edegem, Verbindingsstraat 31, et le siège d'exploitation à 2930 Brasschaat, De Zwaan 17.

Par la même requête, il est également introduit un recours en annulation de la disposition légale précitée.

##### II. *La procédure*

Par ordonnance du 10 août 1992, le président en exercice a désigné les juges du siège, conformément aux articles 58 et 59 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage.

Par lettres recommandées du 24 août 1992, la requête introductive d'instance a été notifiée aux autorités mentionnées à l'article 76, § 4, de la loi organique.

Par ordonnance du 1er septembre 1992, le président a fixé au 17 septembre 1992 la date de l'audience pour les débats concernant la demande de suspension.

Cette ordonnance a été notifiée aux parties requérantes ainsi qu'aux autorités mentionnées à l'article 76, § 4, de la loi organique par lettres recommandées à la poste du 1er septembre 1992.

A l'audience du 17 septembre 1992, présidée par le juge F. Debaedts faisant fonction de président en remplacement du président J. Delva, légitimement empêché,

— ont comparu :

Me D. Lindemans, avocat du barreau de Bruxelles, pour les parties requérantes;

Me I. Claeys Bouúaert, avocat à la Cour de cassation, pour le Conseil des ministres, rue de la Loi 16, 1000 Bruxelles;

— les juges-rapporteurs K. Blanckaert et M. Melchior ont fait rapport, respectivement en néerlandais et en français;

— les avocats précités ont été entendus;

— l'affaire a été mise en délibéré.

La procédure s'est déroulée conformément aux dispositions des articles 82 et suivants de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage qui concernent l'emploi des langues devant la Cour.

### III. *Objet de la disposition attaquée*

L'article 55 de la loi du 28 juillet 1992 portant des dispositions fiscales et financières (*Moniteur belge* du 31 juillet 1992) confirme entre autres l'arrêté royal du 17 mars 1992 modifiant l'arrêté royal n° 20 du 20 juillet 1970 précité.

L'arrêté royal confirmé modifie notamment la rubrique II du tableau B figurant en annexe à l'arrêté royal n° 20, et soumet ainsi les engrais calcaires et autres engrais à base de calcium et/ou de magnésium au taux de T.V.A. de 12 pour cent.

Selon l'intitulé de la rubrique II du tableau B, il s'agit d'engrais à base d'éléments secondaires, tandis que les engrais en général, par le fait qu'ils figurent à la rubrique XII non modifiée du tableau A de l'arrêté royal n° 20 susdit, restent soumis au taux de 6 pour cent.

### IV. *En droit*

— A —

#### *En ce qui concerne les moyens*

A.1. La première requérante, la s.p.r.l. Agrivita, déclare être négociante en engrais calcaires et avoir conquis une part importante du marché belge des engrais avec le produit Magkal. La requérante est en litige avec l'Etat belge à propos du taux de T.V.A. à appliquer aux engrais calcaires. Par jugement du 9 décembre 1991, le tribunal de première instance d'Anvers, suite à une demande introduite par la s.p.r.l. Agrivita, a dit pour droit que le produit Magkal est un engrais soumis au taux de T.V.A. de 6 %.

L'Etat belge, qui était d'avis que les engrais calcaires devaient être soumis au taux de T.V.A. de 19 pour cent en tant qu'amendements du sol, a interjeté appel de ce jugement.

Les activités de la s.p.r.l. Agrivita ont fortement diminué depuis la cessation, au début de l'année 1991, des livraisons du produit Magkal en provenance de l'Angleterre.

Le gérant de la s.p.r.l. précitée est également cofondateur de la s.p.r.l. Miramag Benelux, qui est la seconde requérante devant la Cour.

La s.p.r.l. Miramag Benelux a été constituée en 1991 et importe d'Allemagne un engrais calcaire ayant des caractéristiques semblables à celles du produit Magkal.

A la demande de la s.p.r.l. Miramag Benelux, le Conseil d'Etat, section d'administration, a, par arrêt n° 39.410 du 18 mai 1992, suspendu l'exécution de la rubrique II du tableau B figurant en annexe de l'arrêté royal n° 20 du 20 juillet 1970, tel que modifié par l'article 3 de l'arrêté royal du 17 mars 1992 présentement confirmé par la disposition attaquée.

A.2. Dans un premier moyen, les parties requérantes invoquent la violation des articles 6 et 6bis de la Constitution en ce que, par la disposition entreprise, le législateur empêche que le Conseil d'Etat se prononce sur l'illégalité dénoncée d'une disposition déjà suspendue par cette juridiction à la requête de la s.p.r.l. Miramag Benelux, et en ce que le législateur annule rétroactivement l'avantage de la suspension prononcée par le Conseil d'Etat au moyen d'une confirmation ayant effet à la date de l'entrée en vigueur de l'arrêté royal du 17 mars 1992.

Selon les requérantes, la disposition contestée les prive d'une garantie juridictionnelle essentielle reconnue à tous les citoyens, ce qui entraîne pour elles un traitement inégal qui n'est pas justifié objectivement et à l'égard duquel il y a lieu, en tout état de cause, de constater que le moyen utilisé n'est pas raisonnablement proportionné au but poursuivi, à supposer même que ce but soit admissible en droit.

A ce propos, les requérantes renvoient à l'arrêt de la Cour n° 16/91 du 13 juin 1991.

A.3. Dans un second moyen, les requérantes invoquent également la violation des articles 6 et 6bis de la Constitution, en ce que, par la disposition entreprise, il est établi une distinction entre les engrais « ordinaires » et les engrais à base d'éléments secondaires, alors que cette distinction, quand bien même elle serait objective, ne peut en tout état de cause être raisonnablement justifiée si on la confronte au but et aux effets de la T.V.A. et au caractère raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

#### *En ce qui concerne le préjudice grave difficilement réparable*

A.4. Dans leur requête, les requérantes allèguent que l'application de la partie contestée de l'article 55 de la loi du 28 juillet 1992 leur cause un préjudice grave difficilement réparable en ce qu'elle empêche le Conseil d'Etat de se prononcer au fond sur le moyen — également tiré de la violation des articles 6 et 6bis de la Constitution — qui a été considéré par le Conseil d'Etat comme suffisamment sérieux pour ordonner la suspension de l'arrêté royal du 17 mars 1992 confirmé par la disposition légale entreprise.

Les requérantes soulignent également que le Conseil d'Etat, dans son arrêt de suspension du 18 mai 1992, a déjà admis que la s.p.r.l. Miramag Benelux subissait un préjudice grave difficilement réparable par suite de la disposition soumettant les engrais calcaires au taux de T.V.A. de 12 pour cent au lieu de 6 pour cent, eu égard aux circonstances particulières et avant tout au fait que cette entreprise se trouve dans la période de démarrage de ses activités.

— B —

B.1. Aux termes de l'article 20, 1°, de la loi spéciale du 6 janvier 1989, deux conditions de fond doivent être remplies pour que la suspension puisse être décidée :

1° des moyens sérieux doivent être invoqués;

2° l'exécution immédiate de la règle attaquée doit risquer de causer un préjudice grave difficilement réparable.

Les deux conditions étant cumulatives, la constatation que l'une de ces deux conditions n'est pas remplie entraîne le rejet de la demande de suspension.

Pour l'appréciation de la seconde condition, l'article 22 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 exige que la demande contienne « un exposé des faits de nature à établir que l'application immédiate de la norme attaquée risque de causer un préjudice grave difficilement réparable »; c'est dès lors une démonstration du risque de préjudice, et de la gravité de celui-ci, qui est exigée.

#### *Sur le caractère sérieux des moyens*

B.2.1. La disposition entreprise confirme l'arrêté royal du 17 mars 1992, qui, par suite de l'insertion d'une nouvelle rubrique II au tableau B figurant en annexe à l'arrêté royal n° 20 du 20 juillet 1970, instaure la distinction dénoncée par les requérantes entre les engrais considérés en général, qui sont soumis au taux de T.V.A. de 6 p.c., et les engrais à base d'éléments secondaires, qui sont soumis au taux de 12 p.c.

Les parties requérantes invoquent deux moyens. Le second de ceux-ci dénonce une violation des articles 6 et 6bis de la Constitution au motif que la distinction opérée ne serait pas objective ou, en tout cas, pas raisonnablement justifiée au regard du but et des effets de la mesure prise.

A première vue, il n'apparaît pas ce qui pourrait justifier la fixation d'un taux de T.V.A. distinct pour les engrais à base d'éléments secondaires, à savoir les engrais calcaires et les engrais à base de calcium et/ou de magnésium, par rapport aux engrais en général (taux de T.V.A. de 6 p.c. en vertu du point XII, 8°, du tableau A annexé à l'arrêté royal n° 20 du 20 juillet 1970). On peut d'ailleurs observer que, dans leur requête, les parties requérantes invoquent notamment des études scientifiques récentes soulignant l'importance du calcium et du magnésium dans l'alimentation des végétaux, à côté de celle des engrais « classiques » (azote, phosphore et potassium).

B.2.2. Après un premier examen des éléments dont la Cour dispose à ce stade de la procédure, il semble qu'en l'absence de justification de la distinction confirmée par la disposition attaquée, le moyen qui invoque la violation des articles 6 et 6bis de la Constitution est suffisamment sérieux pour ordonner la suspension.

B.2.3. Lorsque, à l'appui d'un recours en annulation, plusieurs moyens sont formulés contre une disposition législative, il suffit que l'un de ces moyens soit reconnu sérieux pour qu'il soit satisfait à l'exigence de l'article 20, 1°, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage.

Il n'est pas nécessaire de vérifier en outre si les autres moyens sont également sérieux.

#### *Sur le préjudice grave difficilement réparable*

B.3.1. La première partie requérante, la s.p.r.l. Agrivita, ne fait état dans sa requête d'aucun élément concret qui démontre que l'application immédiate de la disposition attaquée risque de lui causer un préjudice grave difficilement réparable.

B.3.2. Il apparaît des faits exposés par la seconde partie requérante, la s.p.r.l. Miramag Benelux, que cette entreprise, par suite de la disposition attaquée, non seulement peut subir une perte financière, ce qui ne constitue pas en principe un préjudice grave difficilement réparable, mais risque d'être placée dans une position concurrentielle défavorable, pouvant conduire à ce qu'elle ne puisse pas maintenir ou acquérir suffisamment de clientèle, et d'être affectée jusque dans son existence avant qu'il ne soit statué sur le recours en annulation, ce qui doit être considéré comme irréversible.

B.3.3. Par la disposition attaquée, la seconde partie requérante ne peut toutefois connaître de préjudice que dans la mesure où il est prévu pour les engrais à base d'éléments secondaires un taux supérieur à celui frappant les engrais en général. La suspension doit dès lors être limitée dans cette mesure.

Par ces motifs,

La Cour

suspend, dans la mesure où est prévu pour les engrais à base d'éléments secondaires un taux supérieur à celui frappant les engrais en général, soit six pour cent, l'article 55 de la loi du 28 juillet 1992 portant des dispositions fiscales et financières, en tant qu'il confirme la rubrique II du tableau B telle que fixée par l'article 3 de l'arrêté royal du 17 mars 1992 modifiant l'arrêté royal n° 20 du 20 juillet 1970 fixant les taux de la taxe sur la valeur ajoutée et déterminant la répartition des biens et des services selon ces taux et l'arrêté royal du 10 novembre 1980 instaurant une taxe spéciale sur les produits de luxe.

Ainsi prononcé en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, à l'audience publique du 8 octobre 1992.

Le greffier,  
L. Potoms.

Le président f.f.,  
F. Debaedts.

### SCHIEDSHOF

D. 92 — 2584

[C — 21290]

Urteil Nr. 60/92 vom 8. Oktober 1992

Geschäftsverzeichnisnr. 429

*In Sachen* : Klage auf teilweise einstweilige Aufhebung von Artikel 55 des Gesetzes vom 28. Juli 1992 über Steuer- und Finanzbestimmungen, erhoben von der Agrivita GmbH und der Miramag Benelux GmbH.

Der Schiedshof,

zusammengesetzt aus dem stellvertretenden Vorsitzenden F. Debaedts und dem Vorsitzenden J. Wathélet, und den Richtern D. André, K. Blanckaert, L.P. Suetens, M. Melchior und L. François, unter Assistenz des Kanzlers L. Potoms, unter dem Vorsitz des stellvertretenden Vorsitzenden F. Debaedts,

verkündet nach Beratung folgendes Urteil :

#### *I. Klagegegenstand*

Mit Klageschrift vom 6. August 1992, die dem Hof per Einschreiben vom 7. August 1992 zugesandt wurde und am 10. August 1992 bei der Kanzlei eingegangen ist, beantragen die einstweilige Aufhebung von Artikel 55 des Gesetzes vom 28. Juli 1992 über Steuer- und Finanzbestimmungen (*Belgisches Staatsblatt* vom 31. Juli 1992), soweit mit Wirkung vom Tag des Inkrafttretens Rubrik II von Tabelle B bestätigt wird, wie festgelegt durch Artikel 3 des königlichen Erlasses vom 17. März 1992 zur Abänderung des königlichen Erlasses Nr. 20 vom 20. Juli 1970 zur Festsetzung der Mehrwertsteuersätze und zur Einstufung der Güter und Dienstleistungen nach diesen Steuersätzen, sowie des königlichen Erlasses vom 10. November 1980 zur Einführung einer Sondersteuer auf Luxusgüter, wodurch Düngemittel auf Basis von Sekundärelementen dem Mehrwertsteuersatz von 12 Prozent unterliegen :

1. die Agrivita GmbH, mit Gesellschaftssitz in 2900 Schoten, Zamenhoflaan 24,
2. die Miramag Benelux GmbH, mit Gesellschaftssitz in 2650 Edegem, Verbindingsstraat 31 und Betriebssitz in 2930 Brasschaat, De Zwaan 17.

Mit derselben Klageschrift wurde Klage auf Nichtigerklärung derselben Gesetzesbestimmung erhoben.

#### *II. Verfahren*

Durch Anordnung vom 10. August 1992 hat der amtierende Vorsitzende gemäß den Artikeln 58 und 59 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof die Mitglieder der Besetzung des Hofes bestimmt.

Mit Einschreibebriefen vom 24. August 1992 wurde die das Verfahren einleitende Klageschrift den in Artikel 76 § 4 des organisierenden Gesetzes genannten Organen bzw. Funktionsträgern notifiziert.

Durch Anordnung vom 1. September 1992 hat der Vorsitzende den Termin für die Verhandlung über die Klage auf einstweilige Aufhebung auf den 17. September 1992 festgesetzt.

Von dieser Anordnung wurden die klagenden Parteien sowie die in Artikel 76 § 4 des organisierenden Gesetzes genannten Organe bzw. Funktionsträger mit Einschreibebriefen vom 1. September 1992 in Kenntnis gesetzt.

In der Sitzung vom 17. September 1992, die unter dem Vorsitz des stellvertretenden Vorsitzenden F. Debaedts in Vertretung des gesetzmäßig verhinderten Vorsitzenden J. Delva abgehalten wurde,

— erschienen

RA D. Lindemans, in Brüssel zugelassen, für die klagenden Parteien,

RA I. Claeys Bouúaert, beim Kassationshof zugelassen, für den Ministerrat, Wetstraat 16, 1000 Brüssel,  
— haben die referierenden Richter K. Blanckaert und M. Melchior in niederländischer bzw. französischer Sprache Bericht erstattet,

— wurden die vorgenannten Rechtsanwälte angehört,

— wurde die Rechtssache zur Beratung gestellt.

Das Verfahren wurde gemäß den Bestimmungen der Artikel 62 ff. des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof, die sich auf den Sprachgebrauch vor dem Schiedshof beziehen, geführt.

### III. Gegenstand der angefochtenen Bestimmung

Artikel 55 des Gesetzes vom 28. Juli 1992 über Steuer- und Finanzbestimmungen (*Belgisches Staatsblatt* vom 31. Juli 1992) bestätigt unter anderem den königlichen Erlaß vom 17. März 1992 zur Abänderung des vorgenannten königlichen Erlasses Nr. 20 vom 20. Juli 1970.

Der bestätigte königliche Erlaß novelliert unter anderem Rubrik II von Tabelle B im Anhang zum königlichen Erlaß Nr. 20, wobei Kalkdünger und andere Düngemittel auf Calcium- und/oder Magnesiumbasis dem Mehrwertsteuersatz von 12 Prozent unterliegen.

Laut der Überschrift von Rubrik II von Tabelle B handelt es sich um « Düngemittel auf Basis von Sekundärelementen », während Düngemittel im allgemeinen aufgrund ihrer Aufnahme in die unverändert gebliebene Rubrik XII von Tabelle A zum vorgenannten königlichen Erlaß Nr. 20 weiterhin dem Mehrwertsteuersatz von 6 Prozent unterliegen.

### IV. In rechtlicher Beziehung

— A —

#### Bezüglich der Klagegründe

A.1. Die erste klagende Partei, die Agrivita GmbH, erklärt, sie handele mit Kalkdünger und habe sich vor allem mit dem Produkt « Magkal » einen bedeutenden Anteil am belgischen Düngemittelmarkt erworben. Die klagende Partei befindet sich in einem Rechtsstreit mit dem belgischen Staat wegen des auf Kalkdünger anzuwendenden Mehrwertsteuersatzes. Das Erstinstanzliche Gericht Antwerpen hat in seinem Urteil vom 9. Dezember 1991 auf eine von der Agrivita GmbH erhobene Klage hin für Recht erkannt, daß das Produkt « Magkal » ein dem Mehrwertsteuersatz von 6 % unterliegendes Düngemittel ist.

Der belgische Staat, der der Ansicht war, Kalkdünger sei als Bodenverbesserungsmittel zu 19 Prozent zu besteuern, hat Berufung gegen besagtes Urteil eingelegt.

Die Tätigkeit der Agrivita GmbH sei wegen der seit Anfang 1991 erfolgten Einstellung der Lieferungen des Produktes « Magkal » aus England stark zurückgegangen.

Der Geschäftsführer der vorgenannten GmbH ist ebenfalls Mitbegründer der Miramag Benelux GmbH, der zweiten klagenden Partei vor dem Hof.

Die Miramag Benelux GmbH wurde 1991 gegründet und liefert einen aus Deutschland stammenden Dünger mit dem Produkt « Magkal » ähnlichen Eigenschaften.

Auf von der Miramag Benelux GmbH erhobene Klage hin hat der Staatsrat — Verwaltungsabteilung — in seinem Urteil Nr. 39.410 vom 18. Mai 1992 die Durchführung von Rubrik II von Tabelle B im Anhang zum königlichen Erlaß Nr. 20 vom 20. Juli 1970, wie abgeändert durch Artikel 3 des nunmehr durch die angefochtene Bestimmung bestätigten königlichen Erlasses vom 17. März 1992, ausgesetzt.

A.2. In einem ersten Klagegrund machen die klagenden Parteien die Verletzung der Artikel 6 und 6bis der Verfassung geltend, indem der Gesetzgeber durch die angefochtene Bestimmung verhindern soll, daß der Staatsrat über die beanstandete Gesetzswidrigkeit einer vom Staatsrat auf Antrag der Miramag Benelux GmbH bereits ausgesetzten Bestimmung befindet, und indem der Gesetzgeber den Vorteil der vom Staatsrat verkündeten Aussetzung rückwirkend durch eine Bestätigung mit Wirkung vom Tag des Inkrafttretens des königlichen Erlasses vom 17. März 1992 aufheben soll.

Die klagenden Parteien sind der Ansicht, die angefochtene Bestimmung entziehe ihnen eine wesentliche, für alle Bürger geltende Rechtsschutzgarantie, was für sie eine Behandlungsungleichheit mit sich bringe, die der objektiven Rechtfertigung entbehre und wobei auf jeden Fall zumindest festzustellen sei, daß das verwendete Mittel keine angemessene Verhältnismäßigkeit zum verfolgten Zweck aufweise, gesetzt den Fall, dieser Zweck sei in rechtlicher Hinsicht vertretbar.

In diesem Zusammenhang nehmen die Klägerinnen Bezug auf das vom Hof verkündete Urteil Nr. 16/91 vom 13. Juni 1991.

A.3. Die klagenden Parteien machen in einem zweiten Klagegrund erneut die Verletzung der Artikel 6 und 6bis der Verfassung geltend, wobei sie diesmal vorbringen, daß durch die angefochtene Bestimmung ein Unterschied zwischen « gewöhnlichen » Düngemitteln und Düngemitteln auf Basis von Sekundärelementen gemacht werde, während diese Unterscheidung — angenommen, sie wäre objektiv — bei der Prüfung hinsichtlich des Zwecks und der Folgen der Mehrwertsteuer sowie hinsichtlich der Angemessenheit des Verhältnisses zwischen den eingesetzten Mitteln und dem verfolgten Zweck auf keinen Fall in angemessener Weise gerechtfertigt werden könne.

#### Bezüglich des schwerlich wiedergutzumachenden, ernsthaften Nachteils

A.4. In der Klageschrift bringen die klagenden Parteien vor, daß die Durchführung des bestrittenen Teils von Artikel 55 des Gesetzes vom 28. Juli 1992 ihnen einen schwerlich wiedergutzumachenden Nachteil zufüge, nachdem diese Bestimmung verhindere, daß der Staatsrat in der Hauptsache über den — ebenfalls auf der

Verletzung der Artikel 6 und 6bis der Verfassung beruhenden — Klagegrund befinde, den der Staatsrat für ausreichend ernsthaft gehalten habe, um die Aussetzung desdurch die angefochtene Gesetzesbestimmung bestätigten königlichen Erlasses vom 17. März 1992 anzuordnen.

Die klagenden Parteien weisen ferner darauf hin, daß der Staatsrat im Aussetzungsurteil vom 18. Mai 1992 bereits bestätigt habe, daß die Miramag Benelux GmbH durch die Bestimmung, die Kalkdünger dem Mehrwertsteuersatz von 12 Prozent statt 6 Prozent unterwerfe, einen schwerlich wiedergutzumachenden, ernsthaften Nachteil erleide, und zwar in Anbetracht der besonderen Umstände der Angelegenheit, vor allem der Tatsache, daß sich die Tätigkeit des vorgenannten Unternehmens in der Anlaufphase befinde.

— B —

B.1. Laut Artikel 20 1° des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 sind zwei grundsätzliche Voraussetzungen zu erfüllen, damit auf einstweilige Aufhebung erkannt werden kann :

1° Die vorgebrachten Klagegründe müssen ernsthaft sein.

Die unmittelbare Durchführung der angefochtenen Rechtsnorm muß einen schwerlich wiedergutzumachenden, ernsthaften Nachteil verursachen können.

Da die beiden Bedingungen kumulativ sind, führt die Feststellung der Nichterfüllung einer dieser Bedingungen zur Zurückweisung der Klage auf einstweilige Aufhebung.

Zur Beurteilung der zweiten vorgenannten Bedingung schreibt Artikel 22 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 vor, daß die Klageschrift « eine Darstellung des Sachverhalts, aus der hervorgehen soll, daß durch die unmittelbare Anwendung der angefochtenen Rechtsnorm ein ernsthafter, schwerlich wiedergutzumachender Nachteil entstehen könnte », enthält; nachzuweisen ist also das Risiko eines Nachteils sowie dessen ernsthafte Beschaffenheit.

*Bezüglich der ernsthaften Beschaffenheit der Klagegründe*

B.2.1. Die angefochtene Bestimmung bestätigt den königlichen Erlaß vom 17. März 1992, der durch Einfügung einer neuen Rubrik II in Tabelle B im Anhang zum königlichen Erlaß Nr. 20 vom 20. Juli 1970 die von den Klägerinnen beanstandete Unterscheidung zwischen Düngemitteln im allgemeinen, die dem Mehrwertsteuersatz von 6 Prozent unterliegen, und Düngemitteln auf Basis von Sekundärelementen, die dem Mehrwertsteuersatz von 12 Prozent unterliegen, einführt.

Die klagenden Parteien bringen zwei Klagegründe vor. Als zweiter Klagegrund wird die Verletzung der Artikel 6 und 6bis der Verfassung mit der Begründung geltend gemacht, daß der gemachte Unterschied nicht objektiv sei oder auf jeden Fall im Hinblick auf Zweck und Folgen der Maßnahme nicht in angemessener Weise gerechtfertigt werden könne.

Auf den ersten Blick ist nicht ersichtlich, was einen unterschiedlichen Mehrwertsteuersatz für Düngemittel auf Basis von Sekundärelementen, nämlich Kalkdünger und Düngemittel auf Calcium- und/oder Magnesiumbasis, gegenüber Dünger im allgemeinen (Mehrwertsteuersatz von 6 % kraft Ziffer XII 8° von Tabelle A zum KE Nr. 20 vom 20. Juli 1970) rechtfertigen könnte. Übrigens ist zu bemerken, daß die klagenden Parteien in ihrer Klageschrift namentlich neuere wissenschaftliche Studien anführen, in denen die Bedeutung von Calcium und Magnesium bei der Nahrung von Pflanzen neben derjenigen der « herkömmlichen » Düngemittel (Stickstoff, Phosphor und Kalium) betont wird.

B.2.2. Nach der ersten Prüfung der Elemente, über die der Hof in diesem Stand des Verfahrens verfügt, zeigt sich der Klagegrund, der auf der Verletzung der Artikel 6 und 6bis der Verfassung beruht, in Ermangelung einer Rechtfertigung für die durch die angefochtene Bestimmung bestätigte Unterscheidung als ausreichend ernsthaft, damit die einstweilige Aufhebung angeordnet werden kann.

B.2.3. Werden gegen eine Gesetzesbestimmung mehrere Klagegründe zur Unterstützung der Nichtigkeitsklage vorgebracht, so genügt es, wenn einer davon für ernsthaft befunden wird, damit dem Erfordernis von Artikel 20 1° des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof entsprochen wird.

Es erübrigt sich, darüber hinaus zu prüfen, ob auch die anderen Klagegründe ernsthaft sind.

*Bezüglich des schwerlich wiedergutzumachenden, ernsthaften Nachteils*

B.3.1. Die erste klagende Partei, die Agrivita GmbH, bringt in der Klageschrift kein einziges konkretes Element vor, aus dem hervorgehen könnte, daß die unmittelbare Anwendung der angefochtenen Bestimmung ihr einen schwerlich wiedergutzumachenden, ernsthaften Nachteil zuzufügen geeignet wäre.

B.3.2. Aus den von der zweiten klagenden Partei, der Miramag Benelux GmbH, vorgebrachten Elementen geht hervor, daß dieses Unternehmen nicht nur einen finanziellen Verlust erleiden kann, was im Prinzip keinen schwerlich wiedergutzumachenden, ernsthaften Nachteil darstellt, aber durch die angefochtene Bestimmung riskiert es, in eine ungünstige Wettbewerbsposition versetzt zu werden, die dazu führen kann, daß es keine genügende Kundschaft behält oder akquiriert und in seiner Existenz bedroht wird, ehe das Urteil über die Nichtigkeitsklage gefällt ist, und daher als irreversibel betrachtet werden kann.

B.3.3. Die zweite klagende Partei kann durch die angefochtene Bestimmung jedoch nur insofern benachteiligt werden, als dadurch ein höherer Steuersatz für Düngemittel auf Basis von Sekundärelementen als für Düngemittel im allgemeinenvorgesehen ist. Die einstweilige Aufhebung ist demnach insofern einzuschränken.

Aus diesen Gründen :

**Der Hof**

hebt insofern, als dadurch Düngemittel auf Basis von Sekundärelementen mit einem höheren Steuersatz belegt werden als Düngemittel im allgemeinen, d.h. sechs Prozent, Artikel 55 des Gesetzes vom 28. Juli 1992 über Steuer- und Finanzbestimmungen, soweit Rubrik II von Tabelle B bestätigt wird, wie festgelegt durch Artikel 3 des königlichen Erlasses vom 17. März 1992 zur Abänderung des königlichen Erlasses Nr. 20 vom 20. Juli 1970 zur Festsetzung der Mehrwertsteuersätze und zur Einstufung der Güter und Dienstleistungen nach diesen Steuerfestsetzung der Mehrwertsteuersätze und zur Einstufung der Güter und Dienstleistungen nach diesen Steuersätzen, sowie des königlichen Erlasses vom 10. November 1980 zur Einführung einer Sondersteuer auf

Verkündet in niederländischer, französischer und deutscher Sprache gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof, in der öffentlichen Sitzung vom 8. Oktober 1992.

Der Kanzler,  
L. Potoms.

Der stellv. Vorsitzende,  
F. Debaedts.