

## MINISTÈRE DES FINANCES

F. 93 — 745 (93 — 586)

18 FEVRIER 1993. — Arrêté royal déterminant le modèle de la formule de déclaration en matière d'impôt des sociétés pour l'exercice d'imposition 1993. — Erratum

Au *Moniteur belge* n° 45 du 11 mars 1993, page 5217, à l'article 1er du texte néerlandais, lire « vennootschapsbelasting » au lieu de « rechtspersonenbelasting ».

## MINISTERIE VAN FINANCIËN

N. 93 — 745 (93 — 586)

18 FEBRUARI 1993. — Koninklijk besluit tot vastlegging van het model van het aangifteformulier inzake vennootschapsbelasting voor het aanslagjaar 1993. — Erratum

In het *Belgisch Staatsblad* nr. 45 van 11 maart 1993, op bladzijde 5217, onder artikel 1, van de Nederlandse tekst, lezen « vennootschapsbelasting » in plaats van « rechtspersonenbelasting ».

## MINISTÈRE DE LA PRÉVOYANCE SOCIALE

F. 93 — 746

[C — 22138]

Arrêté royal relatif à la valeur probante, en matière de sécurité sociale, des informations enregistrées, conservées ou reproduites par des institutions de sécurité sociale

## RAPPORT AU ROI

Sire,

Le projet d'arrêté que nous avons l'honneur de soumettre à la signature de Votre Majesté est pris en exécution de l'article 18 de la loi du 4 avril 1991 réglant l'utilisation des informations du Registre national des personnes physiques par des services ministériels et par les institutions de sécurité sociale relevant du Ministère de la Prévoyance sociale.

Aux termes de cet article 18, entré en vigueur le 22 octobre 1991 en vertu d'un arrêté royal du 8 octobre 1991 publié au *Moniteur belge* du 22 octobre 1991, le pouvoir exécutif s'est vu confier par le législateur la mission de « déterminer les conditions et les modalités selon lesquelles les informations enregistrées, conservées ou reproduites selon des procédés photographiques, optiques, électroniques ou par toute autre technique, ainsi que leur représentation sur un support lisible, ont valeur probante pour l'application de la sécurité sociale ».

Les institutions de sécurité sociale font de plus en plus usage du traitement électronique des informations qui leur sont nécessaires pour remplir leur importante mission.

L'accroissement permanent de la quantité d'informations impose également d'abandonner des archives-papiers difficilement accessibles au profit des copies électroniques ou optiques.

L'introduction de ces nouvelles technologies pose cependant des problèmes particuliers. L'un d'entre eux réside dans le vide juridique actuel à l'égard de la force probante des informations enregistrées et traitées de manière électronique. Le bon fonctionnement de la sécurité sociale postule cependant l'existence de cette force probante. Les assurés sociaux, les employeurs, doivent en effet disposer des garanties nécessaires à cet égard, spécialement quant à l'exactitude de la reproduction ou de la transposition de ces données à partir de leur support papier ou électronique.

L'examen de cette problématique a fait apparaître qu'un règlement uniforme ne peut être envisagé au stade actuel de la technologie. Indépendamment de la nature et de la typologie des techniques utilisées, les procédures suivies dans le traitement électronique des informations varient selon les institutions et ne peuvent être ramenées à un dénominateur commun.

Il n'est dès lors pour l'instant possible que d'envisager, d'une part, la définition des conditions générales auxquelles les différentes procédures doivent satisfaire pour être suffisamment fiables et, d'autre part, dans un cadre facultatif, la mise en place d'un système d'agrément sur demande, devant apprécier l'adéquation des procédures à ces conditions. Si cet examen fait apparaître qu'il est satisfait à ces conditions, l'agrément accordé par le Ministre compétent implique que l'information traitée par ces procédés électroniques reçoit force probante, jusqu'à preuve du contraire.

Il n'est donc pas référé au document original comme critère de référence pour apprécier cette valeur probante. Les mesures envisagées permettent en conséquence la destruction des documents originaux et la réduction optimale du problème de l'archivage-papier.

## MINISTERIE VAN SOCIALE VOORZORG

N. 93 — 746

[C — 22138]

Koninklijk besluit betreffende de bewijskracht, ter zake van de sociale zekerheid, van de door instellingen van sociale zekerheid opgeslagen, bewaarde of weergegeven informatiegegevens

## VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

Het ontwerp van besluit dat wij de eer hebben Uwe Majesteit ter ondertekening voor te leggen, is genomen in uitvoering van artikel 18 van de wet van 4 april 1991 tot regeling van het gebruik van de informatiegegevens van het Rijksregister van de natuurlijke personen door ministeriële diensten en door de instellingen van sociale zekerheid die onder het Ministerie van Sociale Voorzorg ressorteren.

Volgens dit artikel 18, dat in werking is getreden op 22 oktober 1991, overeenkomstig een koninklijk besluit van 8 oktober 1991, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 22 oktober 1991, heeft de uitvoerende macht van de wetgever de opdracht gekregen om « de voorwaarden en de modaliteiten te bepalen waaronder de volgens fotografische, optische, elektronische of elke andere techniek opgeslagen, bewaarde of weergegeven informatiegegevens evenals hun weergave op een leesbare drager, bewijskracht hebben voor de toepassing van de sociale zekerheid ».

De instellingen van sociale zekerheid zijn meer en meer aangevoerd op elektronische verwerking van de informatie die zij nodig hebben om hun belangrijke taak te vervullen.

Ook noopt de permanente toename van de hoeveelheid informatie ertoe afstand te doen van moeilijk toegankelijk papieren archieven ten voordele van elektronische of optische kopieën.

De invoering van deze nieuwe technologieën stelt echter specifieke problemen. Eén van deze problemen betreft de huidige juridische leemte met betrekking tot de bewijskracht van elektronisch opgeslagen en verwerkte informatie. Voor de goede werking van de sociale zekerheid is het nochtans noodzakelijk dat in deze bewijskracht voorzien wordt. De sociaal verzekerden, de werkgevers dienen immers over de nodige waarborgen te beschikken in dit verband, meer bepaald wat betreft de juistheid van de reproductie of van de overbrenging van de gegevens vanaf een papieren of elektronische drager.

Bij het onderzoek van deze problematiek bleek dat in de huidige stand van de technologie, geen uniforme regeling kan opgesteld worden. Afhankelijk van de aard en de types van de gebruikte techniek, verschillen de procedures die bij de elektronische verwerking van de gegevens gevolgd worden van instelling tot instelling en kunnen zij niet tot een gemene noemer herleid worden.

Daarom kan er thans enkel aan gedacht worden om enerzijds de algemene voorwaarden waaraan deze verschillende procedures moeten voldoen om genoegzaam betrouwbaar te zijn en anderzijds, binnen een facultatief kader, een stelsel van erkenning op aanvraag waarbij de procedures aan deze voorwaarden getoetst worden, te bepalen. Wanneer na een onderzoek blijkt dat aan deze voorwaarden wordt voldaan, kan bij middel van een erkenning door de bevoegde Minister bewijskracht worden verleend, tot bewijs van het tegendeel, aan de aldus elektronisch verwerkte informatie.

Het oorspronkelijk document geldt dus niet als referentiecritérium ter beoordeling van deze bewijskracht. De overwogen maatregelen laten bijgevolg de vernietiging toe van de oorspronkelijke documenten en beogen de optimale vermindering van het probleem van papierarchivering.

Le document original peut cependant rester utile dans le cadre de contestations relatives au contenu des informations enregistrées ou traitées selon les procédures agréées. Il appartiendra donc à chaque institution d'apprécier dans le cadre de son organisation administrative et des dispositions applicables à la branche en cause, si elle détruit ou non les supports-papier après traitement (en cas d'archivage par exemple).

Les normes générales, auxquelles les procédures doivent satisfaire pour prouver leur fiabilité, sont inspirées de la Recommandation n° R (81) 20 du Conseil de l'Europe, en date du 11 décembre 1981, relative à l'harmonisation des législations en matière d'exigence d'un écrit et en matière d'admissibilité des reproductions de documents et des enregistrements informatiques. La vérification sera soumise à l'avis préalable du Comité de surveillance, institué auprès de la Banque-carrefour de la sécurité sociale par la loi du 15 janvier 1990. Comité dont les membres sont nommés par le Parlement. La mission dudit Comité de surveillance consiste principalement à assurer la sécurité des données en veillant au traitement correct des informations par les institutions de sécurité sociale. Le contrôle exercé à l'égard de la fiabilité des procédures utilisées constituera un aspect important de cette problématique.

Bien entendu, si l'expérience devait faire apparaître qu'une procédure commune pourrait malgré tout être dégagée, répondant aux besoins de toutes les institutions de sécurité sociale, l'arrêté en projet pourrait être revu.

#### Commentaire des articles

L'article 1er définit le champ d'application matériel des dispositions proposées par le projet et caractérise les acteurs qui interviennent dans la procédure envisagée.

Aux termes de l'article 1er, 1<sup>o</sup>, a et b, l'arrêté en projet s'applique au Ministère de la Prévoyance sociale et aux institutions de sécurité sociale, définies par référence à la disposition homologue de la loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque-carrefour de la sécurité sociale, mais limitées à celles qui relèvent de ce département.

Il en résulte que le système prévu pour organiser la force probante des informations enregistrées, conservées ou reproduites au moyen des technologies évoquées ou leur représentation sur un support lisible ne s'applique pas, par exemple, en matière d'assurance chômage (Office national de l'Emploi et organismes payeurs d'allocations de chômage) ou dans le cadre du statut social des travailleurs indépendants (Institut national d'assurances sociales pour travailleurs indépendants et Caisses d'assurances sociales pour travailleurs indépendants). Il appartiendra aux Ministres responsables d'apprécier l'opportunité de prévoir des mesures analogues dans les matières qui ressortissent à leurs compétences. Une harmonisation des solutions permettant de régler cette problématique de la force probante paraît à l'évidence souhaitable.

L'article 18bis de la loi du 27 février 1987 relative aux allocations aux handicapés, inséré par l'article 137 de la loi du 22 décembre 1989, dispose : « Les copies photographiques, microphotographiques ou par moyen électronique des documents détenus par le service des allocations aux handicapés (du Ministère de la Prévoyance sociale) font foi comme les originaux si elles ont été établies par ce service ou sous son contrôle. »

Ces dispositions légales accordent donc aux copies, obtenues au moyen des procédés en cause, la même valeur probante juris tantum que les originaux; dans ce cadre, elles se situent fondamentalement dans un contexte d'archivage des dossiers, qui postule l'élimination des supports-papier, et de reproduction, à des fins administratives ultérieures, des documents ainsi archivés.

Les modalités prévues par l'arrêté en projet, pris en exécution de l'article 18 de la loi du 4 avril 1991 précitée, visent à organiser dans un cadre global la force probante des informations traitées au moyen des technologies modernes. Elles doivent soutenir le dialogue électronique qui va, progressivement, caractériser davantage les relations administratives entre les institutions de sécurité sociale au sein du réseau articulé autour de la Banque-carrefour de la sécurité sociale, et qui doit se développer dans la sécurité juridique optimale pour les assurés sociaux et pour les institutions concernées.

Il s'agit dès lors, par l'arrêté en projet, d'élargir les modalités d'application de l'article 18bis précité, en fonction du pouvoir que le Roi tire de l'article 18 de la loi du 4 avril 1991 précitée.

Des considérations analogues doivent être développées dans le cadre de l'article 173ter des lois coordonnées relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés, inséré par l'article 89 de la loi du 29 décembre 1990.

Het origineel document kan echter wel nuttig blijven ingeval van betwistingen over de inhoud van informatiegegevens die overeenkomstig de erkende procedures opgeslagen of verwerkt zijn. Iedere instelling moet dus zelf oordelen of, binnen het verband van haar administratieve organisatie en gelet op de bepalingen die voor de betrokken tak gelden, zij de papieren dragers na de verwerking al dan niet vernietigt (bijvoorbeeld ingeval van archivering).

De algemene normen, waaraan de procedures moeten voldoen om hun betrouwbaarheid te bewijzen, werden ontleend aan de Aanbeveling nr. R (81) 20 van 11 december 1981 van de Raad van Europa betreffende de harmonisering van de wetgevingen inzake de vereiste van een geschrift en de toelaatbaarheid van reproducties van documenten en informaticaregistraties. De toetsing zal onderworpen worden aan het voorafgaand advies van het Toezichtcomité dat door de wet van 15 januari 1990 bij de Kruispuntbank van de sociale zekerheid werd opgericht en waarvan de leden door het Parlement zijn aangesteld. De taak van dat Toezichtcomité bestaat hoofdzakelijk uit gegevensbescherming door te waken voor een correcte verwerking van de informatie door de instellingen van sociale zekerheid. Het toezicht op de betrouwbaarheid van de gebruikte procedures vormt daarvan een belangrijk onderdeel.

Wanneer uit de ervaring zou blijken dat er toch een gemeenschappelijke procedure kan worden gevonden, die beantwoordt aan de behoeften van alle instellingen van sociale zekerheid, dan spreekt het vanzelf dat het ontworpen besluit kan worden herzien.

#### Commentaar bij de artikelen

Artikel 1 bepaalt het materieel toepassingsgebied van de beschikkingen van het ontwerp en omschrijft de organen die deelnemen aan de voorgestelde procedure.

Overeenkomstig artikel 1, 1<sup>o</sup>, a en b, is dit ontwerp van toepassing op het Ministerie van Sociale Voorzorg en op de instellingen van sociale zekerheid, gedefinieerd onder verwijzing naar de gelijkaardige bepaling van de wet van 15 januari 1990, houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid, voor zover zij onder dit Ministerie ressorteren.

Hieruit volgt dat het systeem om de bewijskracht van de opgeslagen, bewaarde of weergegeven gegevens door middel van de genoemde technologieën of hun weergave op een leesbare drager te regelen, zoals in dit ontwerp voorzien, bijvoorbeeld niet van toepassing is inzake de werkloosheidsverzekering (Rijksdienst voor arbeidsvoorziening en de uitbetalingsinstellingen) of binnen het verband van het sociaal statuut van de zelfstandigen (Rijksdienst voor de sociale verzekeringen der zelfstandigen en sociale verzekeringskassen voor zelfstandigen). De bevoegde Ministers zullen de opportuniteit kunnen beoordelen om analoge maatregelen te treffen wat betreft de materies die onder hun bevoegdheid vallen. Een harmonisatie van de oplossingen die deze problematiek in globo kan regelen, is vanzelfsprekend wenselijk.

Artikel 18bis van de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkomingen aan gehandicapten, ingevoegd bij artikel 137 van de wet van 22 december 1989, luidt als volgt : « De fotografische, microfotografische of elektronische afschriften van de documenten bewaard door de Dienst voor tegemoetkomingen aan gehandicapten (van het Ministerie van Sociale Voorzorg) hebben dezelfde bewijskracht als de originelen, indien zij door deze dienst of onder diens controle werden opgesteld. »

Deze wettelijke bepalingen kennen aldus aan afschriften die overeenkomstig de betreffende procedures zijn gemaakt, dezelfde bewijskracht toe als aan de originelen, tot bewijs van het tegendeel; zij situeren zich in een kontekst van archivering van dossiers, waarbij de vernietiging van papieren dragers zich opdringt, en van reproductie van de aldus gearchiveerde documenten, voor latere administratieve doeleinden.

De modaliteiten die in dit ontwerp van besluit, genomen in uitvoering van artikel 18 van de hogergenoemde wet van 4 april 1991, worden voorzien, willen in een algemeen kader de bewijskracht regelen van informatiegegevens die verwerkt worden door middel van moderne technologieën. Zij moeten de elektronische dialoog ondersteunen die meer en meer de relaties tussen de onderscheiden instellingen van sociale zekerheid zal bepalen in de schoot van het netwerk dat gevormd wordt rond de Kruispuntbank van de sociale zekerheid, en die zich moet ontwikkelen in een sfeer van optimale rechtszekerheid voor de sociaal verzekerden en de betrokken instellingen.

Bijgevolg gaat het er in dit ontwerp om de toepassingsmodaliteiten van hogergenoemd artikel 18bis uit te breiden, in functie van de macht die de Koning heeft op basis van artikel 18 van de hogergenoemde wet van 4 april 1991.

Gelijkaardige overwegingen moeten in acht genomen worden in het kader van artikel 173ter van de samengevoegde wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders, ingevoegd bij artikel 89 van de wet van 29 december 1990.

Dans la mesure où les services et organismes concernés ne font pas usage des facultés qui leur sont offertes dans le cadre du système d'agrément prévu par l'arrêté en projet, il va de soi que les copies dont question dans l'article 18 bis de la loi du 27 février 1987 relative aux allocations aux handicapés et dans l'article 173 ter des lois coordonnées précitées conservent la force probante que ces dispositions légales leur confèrent dans les conditions prescrites.

Les dispositions de l'article 1er, 1<sup>o</sup>, c à f, complètent l'énumération des catégories intégrées dans le système d'agrément envisagé, tandis que l'article 1er, 2<sup>o</sup>, précise l'autorité ministérielle compétente pour accorder l'agrément des procédures proposées par les institutions ainsi définies.

A ce propos, il convient de souligner que les secrétariats sociaux d'employeurs agréés ne sont pas, comme l'estime le Conseil d'Etat, soustraits au champ d'application de la loi du 15 janvier 1990 précitée.

Il est exact que ceux-ci sont exclus expressément de la catégorie des institutions coopérantes de sécurité sociale selon la définition qui est donnée par l'article 2, alinéa 1er, 2<sup>o</sup>, b, de ladite loi. Par contre, ces secrétariats sociaux constituent, au sens de l'article 2, alinéa 1er, 3<sup>o</sup>, de cette loi, des « personnes » et sont, à ce titre, soumis à de nombreuses dispositions de la loi du 15 janvier 1990.

Dans ce cadre, l'intervention du Comité de surveillance de la Banque-carrefour de la sécurité sociale, pour les motifs évoqués dans le préambule du présent Rapport, est parfaitement justifiée à l'égard également desdits secrétariats sociaux.

L'article 2 instaure le système d'agrément ministérielle des procédures technologiques utilisées, agrément qui conditionne la reconnaissance de la valeur probante des informations en cause pour l'application de la sécurité sociale (voir également commentaire de l'article 8).

Le système envisagé n'est pas obligatoire, en ce sens que les institutions (telles qu'elles sont définies par l'article 1er, 1<sup>o</sup>), ont en effet la faculté de solliciter l'agrément desdites procédures par le Ministre compétent. Si elles ne font pas appel au système envisagé, ces institutions continuent d'évoluer dans le cadre juridique qui est applicable aux informations qu'elles enregistrent, communiquent, conservent ou reproduisent.

Il est également loisible aux institutions en cause de définir, de manière sélective le cas échéant, les informations, les types de données sociales qu'elles souhaitent voir intégrer dans le système proposé.

Dans la mesure où les institutions font appel à celui-ci, elles doivent soumettre simultanément par écrit au Ministre compétent et au Comité de surveillance institué auprès de la Banque-carrefour de la sécurité sociale, leurs propositions quant aux procédures qu'elles envisagent d'utiliser dans le cadre technologique décrit.

Cette simultanéité dans la transmission des propositions permet de saisir sans délai le Comité de surveillance, sans intervention de l'autorité ministérielle. Celle-ci doit être informée quant à l'introduction de propositions par l'institution en cause, pour lui permettre d'apprécier le respect du délai fixé par l'article 5.

Il est en outre prévu, en intégrant la référence proposée par le Conseil d'Etat, que :

1<sup>o</sup> les institutions coopérantes de sécurité sociale au sens de la loi du 15 janvier 1990 (c'est-à-dire les organismes de droit privé, autres que les secrétariats sociaux d'employeurs, agréés pour collaborer à l'application de la sécurité sociale) doivent transmettre en même temps leur proposition à l'institution publique de sécurité sociale sous le contrôle de laquelle elles sont placées dans le cadre de la gestion de la branche de la sécurité sociale pour l'application de laquelle elles sont agréées. Ainsi, les organismes assureurs en matière d'assurance maladie-invalidité transmettront leurs propositions, non seulement au Ministre compétent et au Comité de surveillance, mais, en outre et en même temps, à l'Institut national d'assurance maladie-invalidité (aux termes de l'article 254 de l'arrêté royal du 4 novembre 1963 portant exécution de la loi du 9 août 1963 instituant et organisant un régime d'assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité, le Comité du Service du contrôle administratif de l'INAMI doit établir une liste des pièces ou documents administratifs nécessaires avec leurs modalités d'établissement, de conservation, de production, ...); les compagnies d'assurances en matière d'accidents de travail agiront de même à l'égard du Fonds des accidents de travail, etc.

Il est en effet logique que l'institution publique centrale de la branche de sécurité sociale considérée soit saisie des propositions en cause pour lui permettre d'en recommander la coordination éventuelle et d'en apprécier la pertinence dans le cadre des dispositions légales et réglementaires dont elle doit surveiller l'application. Aux termes de l'article 4, alinéa 2, de l'arrêté en projet, le Comité de

In de mate dat de betrokken diensten en instellingen geen gebruik maken van de mogelijkheden die hun geboden worden in het kader van het erkenningsstelsel waarin het ontwerp van besluit voorziet, behouden vanzelfsprekend de afschriften bedoeld in artikel 18 bis van de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkomingen aan gehandicapten en in artikel 173 ter van voormelde samengevoegde wetten, de bewijskracht die deze wettelijke bepalingen hun onder de voorgeschreven voorwaarden toekennen.

De bepalingen van artikel 1, 1<sup>o</sup>, c tot f, vervullen de opsming van de categorieën die worden opgenomen in het voorgestelde systeem van erkenning, terwijl artikel 1, 2<sup>o</sup> de ministeriële bevoegdheid preciseerd om de door de instellingen voorgestelde procedures te erkennen.

In dit verband dient opgemerkt dat de erkende sociale secretariaten voor werkgevers niet, zoals de Raad van State het oordeelt, onttrokken zijn aan de werkingsfeer van voormelde wet van 15 januari 1990.

Deze secretariaten zijn weliswaar uitdrukkelijk uitgesloten uit de categorie meewerkende instellingen van sociale zekerheid zoals omschreven bij artikel 2, eerste lid, 2<sup>o</sup>, b, van genoemde wet. Deze sociale secretariaten zijn daarentegen « personen » in de zin van artikel 2, eerste lid, 3<sup>o</sup>, van deze wet en als dusdanig zijn talrijke bepalingen van de wet van 15 januari 1990 op hen van toepassing.

In dit verband is het optreden van het Toezichtscomité van de Kruispuntbank van de sociale zekerheid, om de redenen die in de aanhef van dit Verslag zijn aangegeven, volkomen verantwoord ook ten opzichte van genoemde sociale secretariaten.

Artikel 2 voegt het stelsel van ministeriële erkenning van de gebruikte technologische procedures in, een erkenning waaraan de aanvaarding van de bewijskracht van de bedoelde informatiegegevens voor de toepassing van de sociale zekerheid gebonden is (zie ook commentaar van artikel 8).

Het overwogen stelsel is niet verplicht, in die zin dat de instellingen (zoals omschreven bij artikel 1, 1<sup>o</sup>) de erkenning van bedoelde procedures door de bevoegde Minister mogen aanvragen. Indien zij geen beroep doen op het overwogen stelsel, blijven deze instellingen werkzaam binnen het juridisch kader dat geldt voor de informatiegegevens die zij opslaan, mededelen, bewaren of weer geven.

Beoelde instellingen hebben ook de mogelijkheid de informatiegegevens, de types van sociale gegevens, in voorkomend geval op een selectieve manier, te bepalen, die zij in het voorgestelde stelsel willen zien opgenomen worden.

Wanneer de instellingen een beroep willen doen op dit stelsel, moeten zij schriftelijk de bevoegde Minister en het Toezichtscomité, opgericht bij de Kruispuntbank van de sociale zekerheid, gelijktijdig hun voorstellen voorleggen, in verband met de procedures die zij overwegen te gebruiken in het beschreven technologisch kader.

Dankzij deze gelijktijdigheid bij de verzending van de voorstellen, is het mogelijk zich onmiddellijk te wenden tot het Toezichtscomité, zonder dat hiervoor een ministeriële tussenkomst vereist is. De Minister moet op de hoogte gebracht worden van het indienen van voorstellen door de betrokken instelling, zodat hij kan oordelen of de termijn, bepaald in artikel 5, nageleefd werd.

Daarenboven wordt voorzien dat, met opening van de door de Raad van State voorgestelde verwijzing, dat :

1<sup>o</sup> de meewerkende instellingen van sociale zekerheid in de zin van de wet van 15 januari 1990 (namelijk de instellingen van privaatrecht, anderen dan de sociale secretariaten van werkgevers, die erkend zijn om mee te werken aan de toepassing van de sociale zekerheid) hun voorstel tegelijkertijd moeten toezenden aan de openbare instelling van sociale zekerheid onder wiens toezicht zij staan in het kader van het beheer van de tak van sociale zekerheid voor de toepassing waarvan zij erkend werden. De verzekeringsinstellingen inzake ziekte- en invaliditeitsverzekering zullen aldus hun voorstellen niet alleen aan de bevoegde Minister en aan het Toezichtscomité toezenden, maar daarenboven en gelijktijdig, aan het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering (luidens artikel 254 van het koninklijk besluit van 4 november 1963 tot uitvoering van de wet van 9 augustus 1963 tot instelling en organisatie van een regeling voor verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering moet de Dienst voor administratieve controle van het RIZIV een lijst opmaken met de nodige administratieve stukken of documenten, met de modaliteiten voor het opmaken, het bewaren, het voorleggen, ..., ervan); de verzekeringsmaatschappijen inzake arbeidsongevallen zullen op dezelfde manier te werk gaan ten aanzien van het Fonds voor arbeidsongevallen, enz.

Het is immers logisch dat de centrale openbare instelling van de betrokken tak van sociale zekerheid in kennis wordt gesteld van bedoelde voorstellen, zodat zij de eventuele coördinatie ervan kan aanbevelen en de relevantie ervan kan beoordelen in het kader van de wettelijke en reglementaire bepalingen op de toepassing waarvan zij moet toezien. Luidens artikel 4, tweede lid, van het

surveillance est d'ailleurs tenu d'entendre, outre les représentants de l'institution proposante, les représentants de cette institution publique centrale, dont l'avis ne lie bien évidemment pas le Comité de surveillance.

2° les secrétariats sociaux d'employeurs agréés transmettent en même temps leur proposition à l'organisme percepteur de cotisations pour permettre à celui-ci d'en recommander la coordination éventuelle et d'en apprécier la pertinence par rapport aux dispositions légales et réglementaires applicables.

3° la SMALS et les sous-traitants doivent transmettre leur proposition à leur commettant pour permettre à celui-ci d'en apprécier la pertinence dans le cadre de ses obligations légales et réglementaires et, en outre, à l'institution publique centrale qui gère la branche de sécurité sociale considérée lorsque ce commettant est une institution coopérante de sécurité sociale (en fonction des considérations développées au 1° ci-dessus) ou à l'organisme percepteur de cotisations lorsque ce commettant est un secrétariat social d'employeurs agréés. Dans ces cas également, le Comité de surveillance doit entendre les représentants désignés aux termes de l'article 4, alinéa 2.

Le Comité de surveillance fondera son avis sur tous les éléments d'appréciation qui lui paraissent utiles. En vertu de l'article 3, il doit cependant vérifier si les conditions techniques précisées, qui font l'objet d'un article distinct pour répondre à la recommandation du Conseil d'Etat, sont notamment remplies.

Le Comité devra ainsi s'assurer par exemple que la procédure prévoit l'enregistrement systématique et sans lacunes des données à conserver. Cela ne signifie pas pour autant que ces données ne peuvent pas être réparties matériellement sur les supports informatiques ou qu'elles ne peuvent pas être séparées les unes des autres par des espaces non décrits. La technologie informatique implique d'ailleurs inévitablement de telles procédures et prévoit dès lors d'autres moyens pour garantir l'exactitude des données.

Les conditions techniques en cause sont inspirées de la Recommandation n° R(81) 20 du Conseil de l'Europe. Il est exact, comme le souligne le Conseil d'Etat, que les conditions et les règles prévues par les articles 4 et 5 de cette Recommandation en ce qui concerne la reproduction de documents par micrographie et les programmes informatiques ne sont pas insérées dans l'article 3 de l'arrêté en projet. Il paraît préférable en effet de ne pas s'enfermer dans un contexte technologique précis, dont l'évolution constante impliquerait d'ailleurs des adaptations permanentes du dispositif présenté, mais de dégager les principes généraux dont le respect doit constituer le socle minimal des conditions d'agrément. Il reste bien évidemment loisible au Comité de surveillance de prendre ces conditions et règles en considération, selon les circonstances et le contenu de la demande d'agrément, pour apprécier la pertinence, la validité et la fiabilité des procédures en cause.

L'article 4 est présenté dans une formulation qui prend en compte les observations du Conseil d'Etat au sujet des précisions nécessaires dans le cadre de la procédure de concertation proposée.

Le Comité de surveillance est tenu d'entendre, avant de formuler son avis, les représentants de l'institution demanderesse, qui doivent lui fournir toutes précisions souhaitées.

De même, le Comité de surveillance est tenu d'entendre, avant d'émettre son avis, les représentants de l'institution publique centrale (lorsque la demande est introduite par une institution coopérante), de l'organisme percepteur de cotisations (lorsque la demande est introduite par un secrétariat social d'employeurs agréés) ou du commettant, dans les circonstances définies par l'article 2, alinéa 3, de l'arrêté en projet. Cette audition doit intervenir en présence des représentants de l'institution demanderesse.

Cet examen des propositions initiales peut conduire, en concertation avec les représentants des institutions en cause, à des adaptations des procédures proposées initialement.

L'article 5 impose au Comité de surveillance de communiquer son avis au Ministre dans un délai prescrit, à savoir au plus tard dans les deux mois à compter de la date à laquelle l'institution demanderesse lui a transmis ces propositions. Cette date, comme la date d'expiration de ce délai, sont déterminées par référence au cachet de la poste.

Cet avis doit être communiqué par écrit et expédié par la poste pour permettre d'apprécier, en fonction du critère défini (le cachet de la poste) le respect du délai imparti. A cet égard, un avis transmis par téléfax ne pourrait pas être considéré comme valablement communiqué dans le cadre de l'application de l'alinéa 1er ou de l'alinéa 2, tout en gardant sa valeur indicative quant à son contenu.

Le Comité de surveillance doit motiver son avis (voir à ce propos les considérations développées à l'article 7 quant à l'opportunité de souligner expressément cette obligation des motivations).

ontwerp van besluit is het Toezichtscornité overigens verplicht niet alleen de vertegenwoordigers van de aanvragende instelling te horen, maar ook de vertegenwoordigers van deze centrale openbare instelling, waarvan het advies vanzelfsprekend niet bindend is voor het Toezichtscornité.

2° de erkende sociale secretariaten van werkgevers hun voorstel tegelijkertijd toezenden aan de inningsinstelling van de bijdragen, zodat laatstgenoemde de eventuele coördinatie ervan kan aanbevelen en de relevantie ervan kan beoordelen ten opzichte van de geldende wettelijke en reglementaire bepalingen.

3° de MvM en de onderaannemers hun voorstel aan hun opdrachtgever moeten toezenden zodat laatstgenoemde de relevantie ervan kan beoordelen gelet op zijn wettelijke en reglementaire verplichtingen en daarenboven aan de centrale openbare instelling die de betrokken tak van sociale zekerheid beheert, wanneer deze opdrachtgever een meewerkende instelling van sociale zekerheid is (in functie van de beschouwingen uiteengezet in 1° hierboven) of aan de inningsinstelling van de bijdragen wanneer deze opdrachtgever een erkend sociaal secretariaat van werkgevers is. Ook in deze gevallen moet het Toezichtscornité de overeenkomstig artikel 4, tweede lid, aangeduide vertegenwoordigers horen.

Het Toezichtscornité zal zijn advies steunen op al de elementen die het nuttig acht. Krachtens artikel 3 moet dit Comité echter nagaan of namelijk voldaan is aan de specifieke technische voorwaarden, die in een afzonderlijk artikel worden opgenomen teneinde gevolg te geven aan de aanbeveling van de Raad van State.

Zo zal het Comité bv. nagaan of de procedure voorziet in het systematisch opnemen zonder weglatingen van de te bewaren gegevens. Dit belet niet dat deze gegevens fysisch verspreid kunnen liggen over de informaticadragers of onderling gescheiden kunnen zijn door onbeschreven ruimtes. De informaticatechnologie zelf houdt immers onvermijdelijk deze situaties in en voorziet dan ook in andere middelen om de juistheid van de gegevens te waarborgen.

Bedoelde technische voorwaarden zijn ingegeven door de Aanbeveling nr. R(81) 20 van de Raad van Europa. Zoals opgemerkt door de Raad van State, zijn de bij artikelen 4 en 5 van deze Aanbeveling voorziene voorwaarden en regelen wat betreft de weergave van documenten door micrografie en de informaticaprogramma's weliswaar niet opgenomen in artikel 3 van het ontwerpbesluit. Het lijkt immers beter zich niet te grendelen binnen een welbepaalde technologische context waarvan de voortdurende evolutie overigens aanhoudende aanpassingen van het voorgesteld dispositief zou vergen, maar eerder algemene beginselen vast te leggen waarvan de naleving als minimumvoorwaarde voor de erkenning moet gelden. Het Toezichtscornité blijft natuurlijk vrij deze voorwaarden en regelen in aanmerking te nemen, naargelang van de omstandigheden en de inhoud van de aanvraag om erkenning, om daaraan de relevantie, de geldigheid en de betrouwbaarheid van bedoelde procedures te toetsen.

Artikel 4 is uitgedrukt in bewoordingen die rekening houden met de opmerkingen van de Raad van State over de nodige helderheid in het kader van de voorgestelde overlegprocedure.

Vooraleer zijn advies te formuleren, moet het Toezichtscornité eveneens de vertegenwoordigers van de aanvragende instelling horen, die aan het Comité al de gewenste bijkomende informatie moeten verschaffen.

Eenzovoort moet het Toezichtscornité, vooraleer zijn advies te verstrekken, de vertegenwoordigers van de centrale openbare instelling (wanneer de aanvraag door een meewerkende instelling is ingediend), van de inningsinstelling van de bijdragen (wanneer de aanvraag door een erkend sociaal secretariaat van werkgevers is ingediend) of van de opdrachtgever horen, in de omstandigheden bepaald bij artikel 2, derde lid, van het ontwerp van besluit. De vertegenwoordigers van de aanvragende instelling moeten bij deze hoorzitting aanwezig zijn.

Dit onderzoek van de voorstellen kan in overleg met de vertegenwoordigers van bedoelde instellingen leiden tot wijzigingen in de oorspronkelijk voorgestelde procedures.

Artikel 5 legt het Toezichtscornité de verplichting op zijn advies aan de Minister binnen een voorgeschreven termijn mede te delen, namelijk uiterlijk binnen de twee maanden te rekenen vanaf de datum waarop de aanvragende instelling hem deze voorstellen heeft toegezonden. Deze datum, zoals de datum waarop deze termijn verstrijkt, worden bepaald met verwijzing naar de poststempel.

Dit advies moet schriftelijk medegedeeld en per post verzonden worden om, in functie van het bepaald criterium (de poststempel), de naleving van de voorgeschreven termijn te kunnen nagaan. In dit verband zou een per fax verzonden advies niet kunnen beschouwd worden als zijnde geldig medegedeeld in het kader van de toepassing van het eerste of van het tweede lid, alhoewel het inhoudelijk zijn informatieve waarde behoudt.

Het Toezichtscornité moet zijn advies motiveren (zie in dit verband de beschouwingen m.b.t. artikel 7, over de wenselijkheid uitdrukkelijk op deze motiveringsplicht te wijzen).

Si cet avis n'est pas exprimé dans les formes et délais prescrits, il est réputé favorable.

L'avis du Comité de surveillance, qu'il soit favorable ou défavorable, exprimé ou présumé ne lie pas le Ministre en cause, comme l'a souligné à juste titre le Conseil d'Etat.

Pour rencontrer les observations justifiées du Conseil d'Etat, l'article 6 (inséré dans l'arrêté en projet) impose au Comité de surveillance, en même temps qu'il transmet au Ministre compétent son avis (favorable ou défavorable), de communiquer celui-ci à l'institution demanderesse et, en cas d'application de l'article 2, alinéa 3, à l'institution publique de sécurité sociale concernée, à l'organisme percepteur ou au commettant en cause, selon les circonstances (voir à ce propos le commentaire de l'article 2).

Cette communication permet, comme l'a recommandé le Conseil d'Etat, de lever l'incertitude dans laquelle se trouverait l'institution demanderesse (et ces autres parties concernées) par rapport à l'incidence qu'aurait sur la demande d'agrément le silence du Comité de surveillance (application de l'article 5, alinéa 2) ou du Ministre (application de l'article 7, alinéas 4 ou 5). Elle permet également à l'institution demanderesse d'apprécier la validité des procédures quant au respect des délais impartis et la pertinence de la motivation.

Aux termes de l'article 7, le Ministre compétent doit communiquer sa décision à l'institution demanderesse et au Comité de surveillance au plus tard dans un délai de 4 mois à compter de la date d'expédition de ses propositions par cette institution. Cette date, comme la date d'expiration du délai sont déterminées par référence au cachet de la poste.

L'autorité ministérielle dispose ainsi au minimum d'un délai de deux mois, compte tenu de l'article 5, pour prendre sa décision.

Il va de soi que le Ministre devra notamment fonder sa décision sur le respect, qu'il doit vérifier, des conditions techniques visées à l'article 3, 1<sup>o</sup> à 5<sup>o</sup>, et sur l'avis du Comité de surveillance (exprimé ou réputé favorable, en vertu de l'article 5), même s'il n'est pas lié par celui-ci. Le Ministre prendra également en compte tous les autres éléments d'appréciation qui lui paraissent utiles, en matière de sécurité et de protection des informations par exemple ou en matière de reproduction des informations sur un support lisible.

Cette décision doit être communiquée par écrit et expédiée par la poste pour permettre à l'institution demanderesse d'apprécier, en fonction du critère défini (le cachet de la poste), le respect du délai imparti. A cet égard, une décision transmise par téléfax ne pourrait pas être considérée comme valablement communiquée dans le cadre de l'application de l'alinéa 1<sup>er</sup> ou de l'alinéa 4; une telle transmission n'est pas interdite mais n'aurait aucune valeur juridique qui, en vertu du texte proposé, n'est acquise que par l'expédition postale de la décision dans le délai prescrit, sans préjudice de l'alinéa 4.

La décision du Ministre peut être communiquée par simple lettre, qui doit cependant comporter, en annexe, les procédures expressément agréées, pour éviter toute contestation.

Cette décision, qu'elle soit favorable ou défavorable, doit être motivée. Dans ce cadre, le Conseil d'Etat a souligné qu'une obligation générale de motivation est déjà prévue dans la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs. Il a paru préférable, par souci de clarté et de précision pédagogiques, de maintenir cette obligation de motivation dans le dispositif présenté, d'une manière générale, c'est-à-dire en l'étendant, en fonction de l'observation du Conseil d'Etat, à l'hypothèse dans laquelle le Ministre accorde l'agrément après avis favorable du Comité de surveillance. Si le Ministre accorde l'agrément malgré l'avis défavorable du Comité de surveillance ou lorsqu'il refuse celle-ci malgré l'avis favorable du Comité de surveillance, il devra légitimement veiller à une motivation qualifiée et spécialement explicite (voir également alinéa 5).

Lorsque l'article 2, alinéa 3, de l'arrêté en projet a été appliqué (voir commentaire de cette disposition), le Ministre doit, en même temps qu'il transmet à l'institution demanderesse sa décision, communiquer celle-ci à l'institution publique de sécurité sociale concernée, à l'organisme percepteur ou au commettant en cause, selon les circonstances. Cette obligation de communication rencontre les préoccupations du Conseil d'Etat puisque ces autres parties concernées sont ainsi informées du résultat de la procédure d'agrément entreprise, soit par la réception d'une décision expresse soit par la constatation d'une décision présumée favorable par expiration du délai prescrit (puisque ces autres parties ont également connaissance de l'avis du Comité de surveillance).

Indien dit advies niet in de voorgeschreven vorm en binnen de opgelegde termijn is verstrekt, wordt het geacht gunstig te zijn.

Zoals de Raad van State terecht heeft opgemerkt, is het gunstig of ongunstig, uitgedrukt of verondersteld advies van het Toezichtscomité niet bindend voor de betrokken Minister.

Teneinde gevolg te geven aan de terecht opmerkingen van de Raad van State, legt het (in het ontwerpbesluit ingevoegd) artikel 6 het Toezichtscomité de verplichting op, samen met de mededeling van zijn (gunstig of ongunstig) advies aan de bevoegde Minister, dit advies mee te delen aan de aanvragende instelling en, in geval van toepassing van artikel 2, derde lid, aan de betrokken openbare instelling van sociale zekerheid, aan de inningsinstelling of aan de betrokken opdrachtgever, naargelang van het geval (zie in dit verband de commentaar bij artikel 2).

Zoals aanbevolen door de Raad van State, neemt deze mededeling de onzekerheid bij de aanvragende instelling (of bij deze andere betrokken partijen) weg ten opzichte van de weerslag op de aanvraag om erkenning, van het stilzwijgen van het Toezichtscomité (toepassing van artikel 5, tweede lid) of van de Minister (toepassing van artikel 7, vierde of vijfde lid). Zij maakt het voor de aanvragende instelling ook mogelijk de geldigheid van de procedures na te gaan wat betreft de naleving van de voorgeschreven termijnen en de gegrondheid van de motivering.

Overeenkomstig artikel 7 moet de bevoegde Minister zijn beslissing aan de aanvragende instelling en aan het Toezichtscomité mededelen uiterlijk binnen de vier maanden te rekenen vanaf de dag waarop deze instelling haar voorstellen heeft verzonden. Deze datum evenals de datum waarop de termijn verstrijkt worden bepaald met verwijzing naar de poststempel.

Rekening houdende met artikel 5, beschikt de Minister aldus ten minste over een termijn van twee maanden om een beslissing te nemen.

De Minister moet vanzelfsprekend zijn beslissing namelijk steunen op de door hem te controleren naleving van de in artikel 3, 1<sup>o</sup> tot 5<sup>o</sup>, bedoelde technische voorwaarden, en op het (uitgedrukt of gunstig verondersteld, overeenkomstig artikel 5) advies van het Toezichtscomité, zelfs al is dit advies niet bindend voor hem. De Minister houdt ook rekening met alle beoordelingselementen die hij nuttig acht, bij voorbeeld wat betreft de beveiliging en bescherming van de informatiegegevens of de weergave van de informatiegegevens op een leesbare drager.

Deze beslissing moet schriftelijk medegedeeld worden en per post verzonden worden opdat de aanvragende instelling, in functie van het bepaald criterium (de poststempel), de naleving van de voorgeschreven termijn kan nagaan. In dit verband zou een per fax medegedeelde beslissing niet kunnen beschouwd worden als zijnde geldig medegedeeld in het kader van de toepassing van het eerste of het vierde lid; dergelijke mededeling is niet verboden maar zou geen enkele juridische waarde hebben, die luidens de voorgestelde tekst slechts bekomen wordt door de verzending per post van de beslissing binnen de voorgeschreven termijn, onverminderd het vierde lid.

De beslissing van de Minister mag per gewone brief medegedeeld worden, met evenwel als bijlage, de uitdrukkelijk erkende procedures, teneinde iedere betwisting te vermijden.

Deze gunstige of ongunstige beslissing moet gemotiveerd worden. In dit verband heeft de Raad van State aangestipt dat een algemene motiveringsplicht reeds is voorzien bij de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen. Om redenen van pedagogische duidelijkheid en nauwkeurigheid werd er gekozen voor het behoud van een veralgemende motiveringsplicht in het voorgesteld dispositief, namelijk door deze motivering uit te breiden, gelet op de opmerking van de Raad van State, tot de hypothese waarin de Minister de erkenning verleent na gunstig advies van het Toezichtscomité. Indien de Minister de erkenning verleent ondanks het ongunstig advies van het Toezichtscomité of indien hij de erkenning weigert ondanks het gunstig advies van het Toezichtscomité, moet hij op een rechtmatige manier een passende en bijzonder duidelijke motivering geven (zie ook vijfde lid).

Wanneer artikel 2, derde lid, van het ontwerpbesluit werd toegepast (zie commentaar bij deze bepaling), moet de Minister, samen met de mededeling van zijn beslissing aan de aanvragende instelling, deze beslissing mededelen aan de betrokken openbare instelling, de inningsinstelling of de opdrachtgever naargelang van het geval. Deze mededelingsplicht geeft gevolg aan de bekommernissen van de Raad van State aangezien deze andere betrokken partijen aldus ingelicht worden over het resultaat van de aangevatte erkenningsprocedure, hetzij door het ontvangen van een uitdrukkelijke beslissing, hetzij door de vaststelling van een gunstig verondersteld beslissing ingevolge het verstrijken van de voorgeschreven termijn (aangezien deze andere partijen ook kennis hebben van het advies van het Toezichtscomité).

Si la décision ministérielle n'est pas communiquée à l'institution demanderesse dans le délai prescrit par l'alinéa 1er, les procédures présentées sont censées être agréées et les informations ainsi traitées acquièrent valeur probante dans le cadre défini.

Cette présomption d'agrément n'est cependant pas applicable lorsque les procédures proposées ont fait l'objet d'un avis défavorable du Comité de surveillance, que celui-ci doit avoir communiqué au Ministre dans le délai qui lui est imparti par l'article 5, alinéa 1er. Dans ce cas, l'agrément éventuelle de ces procédures doit toujours faire l'objet d'une décision ministérielle, expresse et motivée.

Le Ministre compétent doit également communiquer sa décision au Comité de surveillance pour permettre à celui-ci d'enregistrer et de conserver les procédures qui sont expressément agréées; le Comité agira de même à l'égard des procédures agréées par présomption, en cas d'application de l'article 7, alinéa 4.

Il convient également, par référence à l'article 10 (voir commentaire de cet article), que le Comité de surveillance tienne compte des retraits d'agrément qui interviendraient.

La décision du Ministre, qui conduit à un refus (ou à un retrait) d'agrément n'est pas susceptible de recours spécifique, sauf celui ouvert à l'égard de tout acte administratif.

Lorsque le Ministre refuse (ou retire) l'agrément, il est évident que l'institution en cause a tout intérêt à représenter le plus rapidement possible de nouvelles propositions qui tiennent compte des constatations critiques du Comité de surveillance ou du Ministre lui-même. En effet, ce refus d'agrément implique que les informations traitées dans le cadre de ces procédures n'ont d'autre force probante pour l'application de la sécurité sociale que celle que leur confère le droit commun.

Ces institutions devront alors évoluer dans un contexte administratif qui reste, en principe, lié en toute sécurité juridique au support-papier, avec toutes les difficultés pratiques que cela suppose, notamment en matière d'archivage.

L'article 8, alinéa 1er, correspond à la formulation proposée par le Conseil d'Etat, sous la réserve suivante : il a paru nécessaire de maintenir expressément dans le texte la situation dans laquelle les procédures proposées sont, en vertu de l'article 7, alinéa 4, agréées tacitement. Le mode d'agrément n'exerce bien entendu aucune incidence sur la valeur probante attachée aux informations.

L'agrément, expresse ou tacite, par le Ministre compétent confère aux informations, traitées dans le cadre de ces procédures technologiques ainsi reconnues, force probante pour l'application de la sécurité sociale jusqu'à preuve du contraire. Il reste donc loisible aux intéressés de fournir par exemple des documents qui infirment ou corrigent les données qui les concernent ou qui leur sont opposées.

Pour répondre à l'observation du Conseil d'Etat, l'article 8, alinéa 2 (inséré dans l'arrêté en projet) précise la date à partir de laquelle les informations acquièrent valeur probante *juris tantum* pour l'application de la sécurité sociale, c'est-à-dire soit à partir de la date de la décision ministérielle (en cas d'agrément expresse) soit à partir de l'expiration du délai prescrit (en cas d'agrément tacite), selon qu'il y ait eu application de l'article 7, alinéas 1er ou 4.

D'autre part, il paraît raisonnable, en fonction des principes généraux applicables en matière de preuve en droit commun, que, si les procédures agréées en vertu de l'arrêté en projet, sont celles déjà utilisées avant cette agrément officielle, les informations ainsi traitées à l'époque dans le cadre de ces procédures puissent bénéficier par présomption de la même force probante pour l'application de la sécurité sociale.

Il faut, dans le cadre de l'article 8 et par référence au champ d'application du projet d'arrêté, entendre la « sécurité sociale » au sens de la définition qui en est donnée par la loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque-carrefour de la sécurité sociale, mais limitée aux branches de la sécurité sociale des travailleurs salariés et aux régimes résiduels qui relèvent de la compétence du Ministère de la Prévoyance sociale dans le cadre de l'article 2, alinéa 1er, 1°, a, b, d, e et g de ladite loi du 15 janvier 1990.

Aux termes de l'article 9, toute modification à une procédure agréée doit intervenir conformément aux dispositions régissant l'agrément initiale.

Il doit cependant, s'agir d'une modification qui influence, de manière significative (dimension laissée à l'appréciation de l'institution concernée), les paramètres pris en considération, en vertu de l'article 3 notamment, pour apprécier la pertinence et la validité des

Als de ministeriële beslissing niet binnen de bij het eerste lid voorgeschreven termijn aan de aanvragende instelling is overgehaakt, worden de procedures geacht erkend te zijn en krijgen de aldus verwerkte informatiegegevens, bewijskracht in het bepaald verband.

Dit vermoeden van erkenning geldt evenwel niet wanneer de voorgestelde procedures aanleiding hebben gegeven tot een ongunstig advies van het Toezichtscomité, dat laatstgenoemde de Minister moet mededelen binnen de termijn die hem bij artikel 5, eerste lid, wordt opgelegd. In dit geval moet de eventuele erkenning van deze procedures steeds aanleiding geven tot een uitdrukkelijke en gemotiveerde beslissing van de Minister.

De bevoegde Minister moet zijn beslissing eveneens overmaken aan het Toezichtscomité opdat deze de uitdrukkelijk erkende procedures zou kunnen registreren en bewaren; het Comité zal op dezelfde wijze handelen met betrekking tot de procedures die zijn goedgekeurd op basis van een vermoeden, in het geval voorzien in artikel 7, vierde lid.

Met verwijzing naar artikel 10 (zie commentaar bij dit artikel) moet het Toezichtscomité ook rekening houden met de eventuele intrekkingen van erkenning.

Tegen deze beslissing van weigering (of intrekking) van erkenning is geen enkel specifiek beroep mogelijk, tenzij het beroep dat kan ingesteld worden tegen elke administratieve handeling.

Wanneer de Minister zijn erkenning weigert of intrekt, spreekt het vanzelf dat de betrokken instelling er belang bij heeft om zo snel mogelijk nieuwe voorstellen te formuleren rekening houdend met de kritische opmerkingen van het Toezichtscomité of van de Minister. Deze weigering van erkenning betekent immers dat de informatiegegevens die overeenkomstig de voorgestelde werkwijze zijn verwerkt, geen andere bewijskracht hebben voor de toepassing van de sociale zekerheid, dan die van gemeen recht.

Deze instellingen zullen zich dan blijven situeren in een administratieve omgeving die, in principe, gebonden blijft, in alle rechtszekerheid, aan papieren dragers, met alle praktische moeilijkheden dat dit teweegbrengt, inzonderheid inzake archivering.

Artikel 8, eerste lid, stemt overeen met de door de Raad van State voorgestelde formulering, met het volgend voorbehoud : het is noodzakelijk gebleken in de tekst uitdrukkelijk de toestand te handhaven, waarin de voorgestelde procedures, krachtens artikel 7, vierde lid, stilzwijgend erkend zijn. De wijze van erkenning heeft vanzelfsprekend geen enkele invloed op de bewijskracht van de informatiegegevens.

De uitdrukkelijke of stilzwijgende erkenning door de bevoegde Minister verleent aan de informatiegegevens die verwerkt worden overeenkomstig de erkende technologische procedures, bewijskracht voor de toepassing van de sociale zekerheid en dit tot bewijs van het tegendeel. Het blijft mogelijk voor de belanghebbenden om bijvoorbeeld documenten aan te brengen die de informatiegegevens die hun betreffen of die aan hen worden tegengeworpen weerleggen of wijzigen.

Teneinde rekening te houden met de opmerking van de Raad van State, verduidelijkt het (in het ontwerpbesluit ingevoegd) artikel 8, tweede lid, de datum vanaf dewelke de informatiegegevens bewijskracht *juris tantum* voor de toepassing van de sociale zekerheid hebben, namelijk ofwel vanaf de datum van de ministeriële beslissing (in geval van uitdrukkelijke erkenning), ofwel vanaf het verstrijken van de voorgeschreven termijn (in geval van stilzwijgende erkenning), naargelang artikel 7, eerste of vierde lid werd toegepast.

Overigens lijkt het redelijk, gelet op de algemene beginselen wat betreft de bewijzen in gemeen recht, dat, indien de krachtens het ontwerpbesluit erkende procedures dezelfde zijn als degene die reeds vóór deze officiële erkenning gebruikt werden, de informatiegegevens die destijds in het kader van deze procedures aldus verwerkt werden, door vermoeden dezelfde bewijskracht voor de toepassing van de sociale zekerheid zouden hebben.

« Sociale zekerheid », in het verband van artikel 8 en met verwijzing naar het toepassingsgebied van het ontwerp van besluit, moet verstaan worden in de zin van de definitie die wordt gegeven in de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid, maar beperkt tot de takken van de sociale zekerheid van de werknemers en de residuaire regimes die onder de bevoegdheid van het Ministerie van Sociale Voorzorg vallen in het kader van artikel 2, eerste lid, 1°, a, b, d, e en g van genoemde wet van 15 januari 1990.

Overeenkomstig artikel 9, moet elke wijziging aan een erkende werkwijze gebeuren volgens de bepalingen die van toepassing zijn om de oorspronkelijke erkenning te verkrijgen.

Het moet hier echter wel gaan om een wijziging die op een significante manier (de beoordeling van het belang wordt aan de betrokken instelling overgelaten) de parameters beïnvloedt, die onder andere krachtens artikel 3 in aanmerking genomen worden

procédures proposées (par exemple, une adaptation technique mineure de la programmation, qui ne modifie pas le contenu des conditions générales acceptées, ne doit pas faire l'objet d'une nouvelle demande d'agrément).

Le texte proposé prend en compte la recommandation du Conseil d'Etat pour obtenir, en fonction des objectifs poursuivis, une rédaction plus claire de la disposition (constituant l'article 7 du projet soumis à avis), sous la réserve suivante. Dans la mesure où les critères techniques énoncés à l'article 3 de l'arrêté en projet ne constituent pas les seuls éléments d'appréciation sur lesquels se fonderont le Comité de surveillance ou le Ministre, il paraît plus justifié de se référer à une modification apportée à une procédure agréée, expressément ou tacitement, pour un motif se rapportant à l'une des conditions qui ont justifié cette agrément. La formulation proposée élargit le champ d'application de la disposition en cause et assure mieux ainsi la sécurité technique et juridique recherchée.

S'il l'agrément est en principe accordée pour une durée illimitée, l'article 10 organise, sous forme de dispositions distinctes comme l'a recommandé le Conseil d'Etat, les conditions, la procédure et les effets d'un retrait d'agrément.

Il se justifie en effet de permettre au Ministre de retirer l'agrément, intervenue par décision expresse ou tacitement, lorsqu'il constate que les conditions qui ont justifié celle-ci ne sont pas ou plus respectées par l'institution demanderesse à l'époque, comme cela peut apparaître, par exemple, d'une enquête du Comité de surveillance, déclenchée d'initiative, sur demande ou sur plainte.

Celui-ci peut alors soumettre une proposition de retrait d'agrément au Ministre.

Il est également loisible au Ministre de demander l'avis du Comité de surveillance au sujet d'un retrait potentiel de l'agrément, qui serait justifié par des constatations critiques quant au respect, total ou partiel, des procédures agréées.

Il est indiqué, dans cette dernière hypothèse, que la procédure d'audition et de concertation prévue par l'article 4 de l'arrêté en projet se déroule, par analogie avec la procédure suivie à l'époque vis-à-vis de l'institution demanderesse et des autres parties éventuellement concernées. De même, le Comité de surveillance peut choisir de recourir à cette procédure, avant de soumettre d'initiative une proposition de retrait d'agrément au Ministre.

Il n'est pas exclu par ailleurs que le Comité de surveillance, usant de son pouvoir de saisine, déclenche des procédures de concertation susceptibles de confirmer ou de rétablir le respect technique des conditions qui ont justifié l'agrément, sans qu'une intervention ministérielle soit nécessaire en la circonstance.

Lorsqu'il est saisi par le Ministre compétent, le Comité de surveillance doit lui communiquer par écrit son avis motivé dans le même délai que celui fixé par l'article 5, alinéa 1er. Il est prévu en outre que cet avis est réputé favorable au maintien de l'agrément s'il n'est pas communiqué dans ce délai.

Les autres considérations développées dans le cadre du commentaire des articles 4 à 7 de l'arrêté en projet sont valables *mutatis mutandis*.

Le retrait de l'agrément est toujours subordonné à une décision ministérielle expresse.

Il est enfin précisé que le retrait de l'agrément produit ses effets à la date de la communication de la décision ministérielle à l'institution concernée.

La force probante accordée aux informations traitées selon des procédures agréées reste acquise jusqu'au moment où le retrait de l'agrément produit ses effets, même si le non respect des conditions qui ont justifié cette agrément est antérieur à cette date d'effet.

L'article 11 fixe la date d'entrée en vigueur du projet.

• •

Il a été tenu compte de l'avis n° 1.026 du Conseil national du travail (émis le 19 mai 1992).

om de deugdelijkheid en de geldigheid van de voorgestelde procedures te beoordelen (bijvoorbeeld voor een ondergeschikte technische aanpassing van de programmatie, die de inhoud van de erkende algemene voorwaarden niet wijzigt, hoeft geen nieuw verzoek om erkenning ingediend te worden).

De voorgestelde tekst houdt rekening met de aanbeveling van de Raad van State, om in functie van de nagestreefde doeleinden een duidelijker formulering van de bepaling (artikel 7 van het ter advies voorgelegd ontwerp) te bekomen, met het volgend voorbehoud. In de mate dat de in artikel 3 van het ontwerpbesluit vermelde technische criteria niet de enige beoordelings-elementen zijn waarop het Toezichtscomité of de Minister zich zullen steunen, lijkt het meer verantwoord te verwijzen naar een wijziging aangebracht aan een uitdrukkelijk of stilzwijgend erkende procedure, om een reden die verband houdt met één van de voorwaarden die deze erkenning hebben gewettigd. De voorgestelde formulering verruimt de werkingssfeer van bedoelde bepaling en draagt aldus meer bij tot de beoogde technische veiligheid en rechtszekerheid.

Alhoewel de erkenning in principe voor onbepaalde tijd is verleend, regelt artikel 10, door middel van afzonderlijke bepalingen zoals aanbevolen door de Raad van State, de voorwaarden, de procedure en de gevolgen van een intrekking van erkenning.

Het is immers verantwoord dat de Minister de uitdrukkelijk of stilzwijgende erkenning moet kunnen intrekken wanneer hij vaststelt dat de voorwaarden die deze erkenning hebben gewettigd, door de toenmalige aanvragende instelling niet of niet meer nageleefd worden, zoals kan blijken bij voorbeeld uit een onderzoek van het Toezichtscomité dat op eigen initiatief, op verzoek of na een klacht werd ingesteld.

Laatstgenoemde kan dan de Minister een voorstel van intrekking van de erkenning voorleggen.

De Minister kan ook het advies van het Toezichtscomité inwinnen over een potentiële intrekking van de erkenning, die zou verantwoord zijn op basis van kritische vaststellingen betreffende de gehele of gedeeltelijke naleving van de erkende procedures.

In laatstgenoemde hypothese is het aangewezen dat de bij artikel 4 van het ontwerpbesluit voorziene hoor- en overlegprocedure zou verlopen naar analogie van de toenmalige procedure ten aanzien van de aanvragende instelling en de andere eventueel betrokken partijen. Evenzo kan het Toezichtscomité beslissen deze procedure toe te passen vooraleer de Minister op eigen initiatief een voorstel tot intrekking van de erkenning voor te leggen.

Overigens is het niet uitgesloten dat het Toezichtscomité gebruikmaakt van zijn bevoegdheid van aanhangigmaking en aldus overlegprocedures aanvat, die de technische naleving van de voorwaarden die de erkenning hebben gewettigd kunnen bevestigen of herstellen, zonder dat een ministeriële tussenkomst ter zake nodig is.

Wanneer het initiatief van de Minister uitgaat, moet het Toezichtscomité hem zijn gemotiveerd advies schriftelijk mededelen binnen dezelfde termijn als die vastgelegd bij artikel 5, eerste lid. Daarenboven wordt voorzien dat dit advies gunstig vermoed wordt t.o.v. het behoud van de erkenning indien het niet binnen deze termijn werd medegedeeld.

De overige beschouwingen in het kader van het commentaar bij artikelen 4 tot 7 van het ontwerpbesluit gelden *mutatis mutandis*.

Voor de intrekking van de erkenning is steeds een uitdrukkelijke ministeriële beslissing vereist.

Tenslotte wordt gepreciseerd dat de intrekking van de erkenning uitwerking heeft op de datum van mededeling van de ministeriële beslissing aan de betrokken instelling.

De bewijskracht van de op grond van de erkende procedures verwerkte informatiegegevens blijft gelden tot het tijdstip waarop de intrekking van de erkenning uitwerking heeft, zelfs al is de niet-naleving van de voorwaarden die deze erkenning hebben gewettigd, deze datum van uitwerking voorafgegaan.

Artikel 11 bepaalt de datum van inwerkingtreding van het ontwerp.

• •

Er werd rekening gehouden met het advies nr. 1.026 van de Nationale Arbeidsraad (verstrekkt op 19 mei 1992).

Les observations du Conseil d'Etat ont été prises en considération, selon les conditions précisées dans le commentaire des articles en cause.

Nous avons l'honneur d'être,

Sire,

de Votre Majesté,  
les très respectueux  
et très fidèles serviteurs,

Le Ministre de la Justice,  
M. WATHELET

Le Ministre des Affaires sociales,  
Ph. MOUREAUX

Le Ministre des Pensions,  
F. WILLOCKX

#### AVIS DU CONSEIL D'ETAT

[C — 22138]

Le Conseil d'Etat, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 17 août 1992, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal « déterminant les conditions et les modalités selon lesquelles valeur probante est accordée, pour l'application de la sécurité sociale, à des informations enregistrées, conservées ou reproduites, par des institutions de sécurité sociale, selon des procédés photographiques, optiques, électroniques ou par toute autre technique, ainsi qu'à leur représentation sur un support lisible », a donné le 5 novembre 1992 l'avis suivant :

#### Intitulé

L'intitulé suivant peut suffire :

« Arrêté royal relatif à la valeur probante, en matière de sécurité sociale, des informations enregistrées, conservées ou reproduites par des institutions de sécurité sociale ».

#### Préambule

Il y a lieu de compléter l'alinéa 3 du préambule par les mots : « ... donné le 10 décembre 1991; ».

#### Article 1er

1. Il est à noter que les secrétariats sociaux d'employeurs agréés, mentionnés à l'article 1er, 1<sup>o</sup>, d, du projet, ont été expressément soustraits au champ d'application de la loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque-carrefour de la sécurité sociale. Les institutions concernées sont néanmoins placées sous la surveillance d'un organe de la Banque-carrefour pour l'application de la réglementation énoncée dans le projet.

2. Compte tenu des renseignements fournis au Conseil d'Etat, la définition donnée à l'article 1er, 2<sup>o</sup>, peut être simplifiée comme suit :

« ministre » : le ministre qui a la Prévoyance sociale dans ses attributions ou, en ce qui concerne l'Office national des pensions, le ministre qui a les pensions pour travailleurs salariés dans ses attributions ».

#### Article 2

1. Il a été communiqué au Conseil d'Etat que les institutions devront soumettre leur proposition à l'avis du Comité de surveillance, et qu'elles devront également transmettre la proposition aux institutions visées à l'article 2, alinéa 3, en vue de l'application de l'article 3, alinéa 3.

Afin de clarifier le texte du projet sur ce point, il serait préférable de formuler l'article 2, alinéa 2, comme suit :

« Les institutions soumettent leur proposition au ministre. Elles la soumettent simultanément à l'avis du Comité de surveillance ».

2. Compte tenu de la précision qui précède, il conviendrait de rédiger la phrase introductive de l'article 2, alinéa 3, de la manière suivante :

« En vue de l'application de l'article 3, alinéa 3, elles transmettent en même temps leur proposition : ».

De opmerkingen van de Raad van State werden in aanmerking genomen, onder de voorwaarden die in het commentaar bij de betrokken artikelen werden gepreciseerd.

Wij hebben de eer te zijn,

Sire,

van Uwe Majesteit,  
de zeer eerbiedige  
en zeer getrouwe dienaars,

De Minister van Justitie,  
M. WATHELET

De Minister van Sociale Zaken,  
Ph. MOUREAUX

De Minister van Pensioenen,  
F. WILLOCKX

#### ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

[C — 22138]

De Raad van State, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 17 augustus 1992 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit « tot bepaling van de voorwaarden en de modaliteiten waaronder bewijskracht wordt verleend, voor de toepassing van de sociale zekerheid, aan door instellingen van sociale zekerheid volgens fotografische, optische, elektronische of elke andere techniek opgeslagen, bewaarde of weergegeven informatiegegevens evenals aan hun weergave op een leesbare drager », heeft op 5 november 1992 het volgend advies gegeven :

#### Opschrift

Er kan met volgend opschrift worden voistaan :

« Koninklijk besluit betreffende de bewijskracht, ter zake van de sociale zekerheid, van de door instellingen van sociale zekerheid opgeslagen, bewaarde of weergegeven informatiegegevens ».

#### Aanhef

Men vulle de derde aanhefbepaling aan met de woorden : « ... gegeven op 10 december 1991; ».

#### Artikel 1

1. Men zal opmerken dat de in artikel 1, 1<sup>o</sup>, d, van het ontwerp vermelde erkende sociale secretariaten voor werkgevers uitdrukkelijk uit het toepassingsgebied van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid, zijn geweerd. De betrokken instellingen worden desalniettemin onder het toezicht van een orgaan van de Kruispuntbank geplaatst voor de toepassing van de in het ontwerp vervatte regeling.

2. Rekening houdend met de aan de Raad van State verstrekte inlichtingen, kan de in artikel 1, 2<sup>o</sup>, gegeven definitie als volgt worden vereenvoudigd :

« minister » : de minister die de Sociale Voorzorg onder zijn bevoegdheid heeft of, wat de Rijksdienst voor pensioenen betreft, de minister die de werknemerspensioenen onder zijn bevoegdheid heeft ».

#### Artikel 2

1. Aan de Raad van State is meegedeeld dat de instellingen hun voorstel voor advies aan het Toezichtscomité zullen moeten voorleggen, en dat zij het voorstel tevens aan de in artikel 2, derde lid, bedoelde instellingen moeten doen geworden met het oog op de toepassing van artikel 3, derde lid.

Teneinde dit duidelijker in de tekst van het ontwerp tot uitdrukking te brengen ware artikel 2, tweede lid, beter als volgt geformuleerd :

« De instellingen leggen hun voorstel voor aan de minister. Tegelijkertijd leggen zij het voor advies aan het Toezichtscomité voor ».

2. Rekening houdend met de voorgaande toelichting redigere men de inleidende zin van artikel 2, derde lid, als volgt :

« Met het oog op de toepassing van artikel 3, derde lid, doen zij hun voorstel tegelijkertijd geworden : ».



Si la proposition de scinder l'article 3, formulée dans le présent avis, est retenue, il va de soi qu'il y aura lieu d'adapter la référence à cet article dans le texte proposé ci-dessus.

#### Article 3

1. Il est recommandé de consacrer un article distinct aux conditions énoncées à l'alinéa 1er et de préciser, par souci de clarté, qu'il s'agit de conditions d'agrément que le ministre est, lui aussi, tenu de respecter. Il faudra toutefois, par suite, modifier la numérotation des articles suivants et adapter les références internes.

2. Selon le fonctionnaire délégué, les conditions auxquelles la procédure de traitement des informations doit satisfaire sont celles de la recommandation n° R(81) 20 du Comité des Ministres du Conseil de l'Europe du 11 décembre 1981. Il n'apparaît pas clairement pour quelle raison les conditions en matière de reproduction par micrographie et par informatique, réglées par les articles 4 et 5 de ladite recommandation, ne sont pas insérées dans le projet.

3. Il se déduit du rapport au Roi qu'il est possible, même dans le cas visé à l'article 3, alinéa 3, d'introduire des adaptations dans les procédures proposées. Le texte du projet ne l'indique pas. Il n'apparaît pas davantage si, dans ce cas, les représentants de l'institution demanderesse sont associés à la concertation. L'article 3, alinéa 3, demande à être complété sur ces deux points.

#### Article 4

A l'alinéa 1er, on écrira, dans le texte néerlandais : « ... vanaf de datum waarop het voorstel bedoeld in artikel 2, tweede lid, werd verzonden; ».

Il y a lieu d'adapter l'article 5, alinéa 1er, dans le même sens.

#### Article 5

1. A l'alinéa 1er, les mots « cette décision prend en compte les éléments visés à l'article 3, sans préjudice de l'article 4, alinéa 2 » peuvent donner à penser que l'avis du Comité de surveillance lie le ministre. Telle n'étant, selon le fonctionnaire délégué, aucunement l'intention, il serait préférable de supprimer les mots en question.

2. Aux termes de la dernière phrase de l'alinéa 1er, le ministre devra motiver sa décision, lorsqu'il refusera l'agrément ou — dans l'hypothèse d'un avis défavorable du Comité de surveillance —, l'accordera.

Il est déjà prévu une obligation générale de motiver dans la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs. Si, pour être complet, il est inséré dans le présent projet une disposition relative à la motivation, celle-ci devra, eu égard à la loi du 29 juillet 1991 et afin de prévenir tout malentendu, être étendue à l'hypothèse dans laquelle le ministre accorde l'agrément après un avis favorable du Comité de surveillance.

3. L'application de l'alinéa 2 risque, dans la pratique, de donner lieu à des difficultés en ce qui concerne la preuve de l'agrément.

4. Le projet ne prévoit pas la notification de l'avis défavorable du Comité de surveillance à l'institution qui demande un agrément. Dans le cas visé à l'alinéa 3, l'institution concernée pourrait dès lors se trouver dans l'incertitude quant à l'incidence qu'aurait sur sa demande d'agrément le silence du ministre, compte tenu des dispositions de l'alinéa 2. Il serait dès lors indiqué d'inscrire à l'alinéa 3 l'obligation de notifier l'avis défavorable du Comité de surveillance à l'institution concernée.

5. Selon le fonctionnaire délégué, l'enregistrement et la conservation visés à l'alinéa 4 portent tant sur les procédures expressément agréées que sur celles ayant été agréées tacitement conformément à l'alinéa 2. Afin de faire apparaître plus clairement cette précision dans le projet, il conviendrait d'écrire, à la fin de l'alinéa 4 : « ... agréées par le ministre, y compris celles visées à l'alinéa 2 ».

#### Article 6

1. Le rapport au Roi, précise notamment :

« Il doit être admis, par ailleurs, que les informations, traitées antérieurement selon des procédures agréées dans le cadre du présent arrêté, conservent leur force probante relative pour l'application de la sécurité sociale ».

Il convient d'explicitier ce point dans le projet, et ce, de telle sorte qu'il ne puisse subsister aucun doute quant à la date à partir de laquelle ces informations sont réputées avoir valeur probante. Cette date pourrait par exemple coïncider avec l'agrément de la procédure.

Indien op het in dit advies gedane voorstel tot het opsplitsen van artikel 3 wordt ingegaan, zal de verwijzing naar dat artikel in het voorgaande tekstvoorstel uiteraard moeten worden aangepast.

#### Artikel 3

1. Het verdient aanbeveling de in het eerste lid vermelde voorwaarden in een afzonderlijk artikel op te nemen en duidelijkheids-halve te bepalen dat het om erkenningsvoorwaarden gaat welke ook door de minister dienen in acht te worden genomen. Dit noopt tot een vernummering van de volgende artikelen en tot een aanpassing van de interne verwijzingen.

2. Volgens de gemachtigde ambtenaar zijn de voorwaarden waaraan de procedure van gegevensverwerking moet voldoen, die van de Aanbeveling nr. R (81) 20 van het Comité van Ministers van de Raad van Europa van 11 december 1981. Het is niet duidelijk om welke reden de in de artikelen 4 en 5 van de voornoemde Aanbeveling geregelde voorwaarden inzake de weergave op microfilm en door middel van computerprogramma's, niet in het ontwerp worden overgenomen.

3. Uit het verslag aan de Koning valt af te leiden dat ook in het geval bedoeld in artikel 3, derde lid, wijzigingen aan de voorgestelde procedures mogelijk zijn. Dit blijkt niet uit de tekst van het ontwerp. Evenmin is duidelijk of in dat geval de vertegenwoordigers van de aanvragende instelling bij het overleg worden betrokken. Artikel 3, derde lid, is op beide punten aan een aanvulling toe.

#### Artikel 4

Men schrijve in het eerste lid : « ... vanaf de datum waarop het voorstel bedoeld in artikel 2, tweede lid, werd verzonden; ».

Artikel 5, eerste lid, dient in overeenkomstige zin te worden aangepast.

#### Artikel 5

1. In het eerste lid kunnen de woorden « deze beslissing houdt rekening met de in artikel 3 bedoelde elementen, onverminderd artikel 4, tweede lid » de indruk wekken dat het advies van het Toezichtsc comité bindend is voor de minister. Daar dit volgens de gemachtigde ambtenaar geenszins de bedoeling is, ware het beter de desbetreffende woorden te schrappen.

2. Naar luid van het bepaalde in de laatste zin van het eerste lid zal de minister zijn beslissing moeten motiveren wanneer hij de erkenning weigert of — in geval van een ongunstig advies van het Toezichtsc comité —, ze toestaat.

Een algemene verplichting van motivering is al ingeschreven in de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen. Zo in dit ontwerp om redenen van volledigheid een bepaling betreffende de motivering wordt opgenomen, moet zij, gelet op de wet van 29 juli 1991 en om misverstanden te voorkomen, worden uitgebreid tot het geval waarin de minister de erkenning verleent na een gunstig advies van het Toezichtsc comité.

3. De toepassing van het tweede lid kan in de praktijk tot moeilijkheden aanleiding geven wat het bewijs van de erkenning aangaat.

4. Het ontwerp voorziet niet in de kennisgeving van het ongunstig advies van het Toezichtsc comité aan de instelling die om een erkenning verzoekt. Er kan derhalve, in het geval beoogd in het derde lid, bij de betrokken instelling onzekerheid rijzen omtrent de gevolgen welke het uitblijven van een beslissing van de minister heeft voor de door haar gevraagde erkenning, rekening houdend met hetgeen in het tweede lid wordt bepaald. Het ware dan ook aangewezen om in het derde lid de verplichting tot kennisgeving van het ongunstig advies van het Toezichtsc comité aan de desbetreffende instelling in te schrijven.

5. Volgens de gemachtigde ambtenaar betreffen de in het vierde lid bedoelde registratie en bewaring zowel de uitdrukkelijk erkende procedures als die welke overeenkomstig het tweede lid stilzwijgend zijn erkend. Teneinde dit duidelijker in het ontwerp tot uitdrukking te brengen, schrijve men in fine van het vierde lid : « ... registreren en bewaren, hieronder mede begrepen die bedoeld in het tweede lid ».

#### Artikel 6

1. In het verslag aan de Koning wordt onder meer gesteld :

« Overigens moet aanvaard worden dat de informatiegegevens die voorheen verwerkt werden op grond van de procedures die binnen het verband van dit besluit erkend worden, hun relatieve bewijskracht behouden voor de toepassing van de sociale zekerheid ».

Dit dient in het ontwerp te worden geëxpliciteerd en wel op een zulkdanige wijze dat geen twijfel kan bestaan over de datum vanaf wanneer deze gegevens als bewijskrachtig mogen worden beschouwd. Die datum zou bijvoorbeeld met de erkenning van de procedure kunnen samenvallen.

2. Compte tenu de la terminologie utilisée dans la loi du 4 avril 1991, il conviendrait de formuler l'alinéa 1er de l'article 6 comme suit :

« Lorsque le ministre agréé les procédures que les institutions lui ont soumises, les informations enregistrées, conservées ou reproduites conformément aux procédures agréées, ainsi que leur représentation sur un support lisible, ont valeur probante pour l'application de la sécurité sociale, jusqu'à preuve du contraire ».

3. L'alinéa 2 de l'article 6 concerne le retrait de l'agrément et devrait, à ce titre, faire l'objet, de préférence, d'un article distinct.

Ledit article devrait régler les conditions et la procédure qui permettent le retrait. Il y aurait lieu de déterminer également les effets du retrait en ce qui concerne la valeur probante des informations déjà traitées.

#### Article 7

Il peut s'inférer du rapport au Roi que, comme l'a confirmé le fonctionnaire délégué, les modifications de la procédure agréée ne devront pas toutes être effectuées conformément aux articles 2 à 6 du projet. Il n'y aura lieu d'appliquer les dispositions précitées que dans la mesure où la modification se rapporte à une condition visée à l'article 3, alinéa 1er, du projet.

Pour plus de clarté à cet égard, il est recommandé de formuler la disposition sous l'article 7 du projet comme suit :

#### « Article (...) »

Toute modification apportée à une procédure agréée pour un motif se rapportant à une condition visée à l'article 3, alinéa 1er, est soumise aux dispositions des articles 2 à 6 ».

La chambre était composée de :

M. H. Coremans, président de chambre;

Mme S. Vanderhaegen, M. M. Van Damme, conseillers d'Etat;

MM. G. Schrans, E. Wymeersch, assessesurs de la section de législation;

Mme A. Beckers, greffier.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Mme S. Vanderhaegen.

Le rapport a été présenté par M. W. Van Vaerenbergh, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme M.C. Ceule, référendaire.

Le greffier,  
A. Beckers.

Le président,  
H. Coremans.

[C — 22138]

22 MARS 1993. — Arrêté royal relatif à la valeur probante, en matière de sécurité sociale, des informations enregistrées, conservées ou reproduites par des institutions de sécurité sociale

BAUDOUIN, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 4 avril 1991 réglant l'utilisation des informations du Registre national des personnes physiques par des services ministériels et par les institutions de sécurité sociale relevant du Ministère de la Prévoyance sociale, notamment l'article 18;

Vu l'arrêté royal du 8 octobre 1991 fixant la date d'entrée en vigueur de l'article 18 de la loi du 4 avril 1991 réglant l'utilisation des informations du Registre national des personnes physiques par des services ministériels et par les institutions de sécurité sociale relevant du Ministère de la Prévoyance sociale;

Vu l'avis du Comité général de coordination de la Banque-carrefour de la sécurité sociale, donné le 10 décembre 1991;

Vu l'avis n° 1.026 du Conseil national du travail, émis le 19 mai 1992;

Vu l'avis du Conseil d'Etat;

2. Rekening houdend met de in de wet van 4 april 1991 gebruikte terminologie, formuleer men het eerste lid van artikel 6 als volgt :

« Wanneer de minister de procedures die de instellingen hebben voorgelegd erkent, hebben de overeenkomstig de erkende procedures opgeslagen, bewaarde of weergegeven informatiegegevens, evenals hun weergave op een leesbare drager, bewijskracht voor de toepassing van de sociale zekerheid, tot bewijs van het tegendeel ».

3. Het tweede lid van artikel 6 betreft het intrekken van de erkenning en ware als zodanig beter in een afzonderlijk artikel opgenomen.

In dat artikel moeten de voorwaarden waaronder en de procedure volgens welke de intrekking mogelijk is, worden geregeld. Tevens dienen de gevolgen van de intrekking voor de bewijskracht van de reeds verwerkte gegevens te worden vastgesteld.

#### Artikel 7

Uit het verslag aan de Koning valt af te leiden en door de gemachtigde ambtenaar werd bevestigd dat niet elke wijziging aan een erkende procedure overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 2 tot 6 van het ontwerp zal moeten geschieden. De voornoemde bepalingen zullen enkel moeten worden toegepast voor zover de wijziging betrekking heeft op een in artikel 3, eerste lid, van het ontwerp bedoelde voorwaarde.

Teneinde dit duidelijker tot uitdrukking te brengen verdient het aanbeveling de bepaling onder artikel 7 van het ontwerp, als volgt te formuleren :

#### « Artikel (...) »

Elke wijziging aan een erkende procedure om een reden die verband houdt met een voorwaarde bedoeld in artikel 3, eerste lid, is onderworpen aan de bepalingen van de artikelen 2 tot 6 ».

De kamer was samengesteld uit :

De heer H. Coremans, kamervoorzitter;

Mevr. S. Vanderhaegen, de heer M. Van Damme, staatsraden;

De heren G. Schrans, E. Wymeersch, assessoren van de afdeling wetgeving;

Mevr. A. Beckers, griffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. S. Vanderhaegen.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. Van Vaerenbergh, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.C. Ceule, referendaris.

De griffier,  
A. Beckers.

De voorzitter,  
H. Coremans.

[C — 22138]

22 MAART 1993. — Koninklijk besluit betreffende de bewijskracht, ter zake van de sociale zekerheid, van de door instellingen van sociale zekerheid opgeslagen, bewaarde of weergegeven informatiegegevens

BOUDEWIJN, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 4 april 1991 tot regeling van het gebruik van de informatiegegevens van het Rijksregister van de natuurlijke personen door ministeriële diensten en door de instellingen van sociale zekerheid die onder het Ministerie van Sociale Voorzorg ressorteren, inzonderheid op artikel 18;

Gelet op het koninklijk besluit van 8 oktober 1991 tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van artikel 18 van de wet van 4 april 1991 tot regeling van het gebruik van de informatiegegevens van het Rijksregister van de natuurlijke personen door ministeriële diensten en door de instellingen van sociale zekerheid die onder het Ministerie van Sociale Voorzorg ressorteren;

Gelet op het advies van het Algemeen Coördinatiecomité van de Kruispuntbank van de sociale zekerheid, gegeven op 10 december 1991;

Gelet op het advies nr. 1.026 van de Nationale Arbeidsraad, verstrekt op 19 mei 1992;

Gelet op het advies van de Raad van State;

Sur la proposition de Notre Ministre de la Justice, de Notre Ministre des Affaires sociales et de Notre Ministre des Pensions,

Nous avons arrêté et arrêtons :

**Article 1er.** Pour l'application du présent arrêté, il faut entendre par :

- 1° « institutions » :
  - a) le Ministère de la Prévoyance sociale;
  - b) les institutions de sécurité sociale visées à l'article 2, alinéa 1er, 2°, de la loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque-carrefour de la sécurité sociale, qui relèvent du Ministère de la Prévoyance sociale;
  - c) la Banque-carrefour de la sécurité sociale;
  - d) les secrétariats sociaux d'employeurs agréés;
  - e) l'ASBL « Société de mécanographie pour l'application des lois sociales »;
  - f) les sous-traitants des catégories précitées;
- 2° « Ministre » : le Ministre qui a la Prévoyance sociale dans ses attributions ou, en ce qui concerne l'Office national des pensions, le Ministre qui a les pensions des travailleurs salariés dans ses attributions;
- 3° « Comité de surveillance » : le Comité de surveillance institué auprès de la Banque-carrefour de la sécurité sociale par la loi du 15 janvier 1990 précitée.

**Art. 2.** Les institutions peuvent soumettre à l'agrément du Ministre les conditions et modalités selon lesquelles elles enregistrent, conservent ou reproduisent, selon des procédés photographiques, optiques, électroniques ou par toute autre technique, des informations dont elles disposent ou qui leur sont transmises, en vue de l'application de la sécurité sociale, ainsi que les conditions et modalités selon lesquelles elles assurent la représentation de ces informations sur un support lisible.

Les institutions soumettent leur proposition écrite au Ministre. Elles la soumettent simultanément à l'avis du Comité de surveillance.

En vue de l'application de l'article 4, alinéa 2, elles transmettent en même temps leur proposition :

- 1° à l'institution publique de sécurité sociale visée à l'article 2, alinéa 1er, 2°, a, de la loi du 15 janvier 1990 précitée, sous le contrôle de laquelle elles sont placées, lorsqu'il s'agit d'institutions visées à l'article 2, alinéa 1er, 2°, b, de ladite loi ou à l'organisme percepteur lorsqu'il s'agit de secrétariats sociaux d'employeurs agréés;
- 2° à leur commettant, s'il s'agit d'une institution visée à l'article 1er, 1°, e ou f, et, le cas échéant, à l'institution publique de sécurité sociale visée à l'article 2, alinéa 1er, 2°, a, de la loi du 15 janvier 1990 précitée sous le contrôle de laquelle ce commettant est placé lorsque celui-ci est une institution visée à l'article 2, alinéa 1er, 2°, b, de ladite loi ou à l'organisme percepteur lorsque ce commettant est un secrétariat social d'employeurs agréé.

**Art. 3.** Le Comité de surveillance doit examiner si la procédure proposée répond notamment aux conditions suivantes :

- 1° la proposition décrit la procédure avec précision;
- 2° la technologie utilisée garantit une reproduction fidèle, durable et complète des informations;
- 3° les informations sont enregistrées systématiquement et sans lacunes;
- 4° les informations traitées sont conservées avec soin, classées systématiquement et protégées contre toute altération;
- 5° les données suivantes sont conservées quant au traitement des informations :
  - a) l'identité du responsable du traitement ainsi que de celui qui a exécuté celui-ci;
  - b) la nature et l'objet des informations auxquelles le traitement se rapporte;
  - c) la date et le lieu de l'opération;
  - d) les perturbations éventuelles qui sont constatées lors du traitement.

**Art. 4.** Avant de formuler son avis, le Comité de surveillance entend les représentants de l'institution demanderesse.

En cas d'application de l'article 2, alinéa 3, le Comité de surveillance entend également, en présence des représentants de l'institution demanderesse, les représentants de l'institution publique de sécurité sociale concernée, de l'organisme percepteur ou du commettant en cause, selon le cas.

Op de voordracht van Onze Minister van Justitie, van Onze Minister van Sociale Zaken en van Onze Minister van Pensioenen,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

**Artikel 1.** Voor de toepassing van dit besluit wordt verstaan onder :

- 1° « instellingen » :
  - a) het Ministerie van Sociale Voorzorg;
  - b) de instellingen van sociale zekerheid, zoals vermeld in artikel 2, eerste lid, 2°, van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid, die onder het Ministerie van Sociale Voorzorg ressorteren;
  - c) de Kruispuntbank van de sociale zekerheid;
  - d) de erkende sociale sekretariaten voor werkgevers;
  - e) de VZW « Maatschappij voor Mekanografie ter toepassing van de sociale wetten »;
  - f) de onderaannemers van bovengenoemde categorieën;
- 2° « Minister » : de Minister die de Sociale Voorzorg onder zijn bevoegdheid heeft of, wat de Rijksdienst voor pensioenen betreft, de Minister die de werknemerspensioenen onder zijn bevoegdheid heeft;
- 3° « Toezichtcomité » : het Toezichtcomité opgericht bij de Kruispuntbank van de sociale zekerheid door hogervermelde wet van 15 januari 1990.

**Art. 2.** De instellingen kunnen ter erkenning door de Minister de voorwaarden en de modaliteiten voorleggen, volgens dewelke informatiegegevens waarover zij beschikken of die hen zijn overgemaakt met het oog op de toepassing van de sociale zekerheid, worden opgeslagen, bewaard of weergegeven, door middel van fotografische, optische, elektronische of elke andere techniek, evenals de voorwaarden en de modaliteiten volgens dewelke zij worden weergegeven op een leesbare drager.

De instellingen leggen hun schriftelijk voorstel voor aan de Minister. Tegelijkertijd leggen zij het voor advies aan het Toezichtcomité voor.

Met het oog op de toepassing van artikel 4, tweede lid, doen zij hun voorstel tegelijkertijd geworden :

- 1° aan de bij artikel 2, eerste lid, 2°, a, van voormelde wet van 15 januari 1990 bedoelde openbare instelling van sociale zekerheid, onder de controle waarvan zij staan, wanneer het gaat om instellingen bedoeld bij artikel 2, eerste lid, 2°, b, van genoemde wet, of aan de inningsinstelling wanneer het gaat om erkende sociale sekretariaten van werkgevers;
- 2° aan hun opdrachtgever, wanneer het gaat om een instelling bedoeld bij artikel 1, 1°, e of f, en, in voorkomend geval, aan de bij artikel 2, eerste lid, 2°, a, van voormelde wet van 15 januari 1990 bedoelde openbare instelling van sociale zekerheid onder de controle waarvan deze opdrachtgever staat, wanneer deze opdrachtgever een instelling is bedoeld bij artikel 2, eerste lid, 2°, b, van genoemde wet, of aan de inningsinstelling wanneer deze opdrachtgever een erkend sociaal secretariaat van werkgevers is.

**Art. 3.** Het Toezichtcomité zal nagaan of de voorgestelde procedure inzonderheid voldoet aan de volgende voorwaarden :

- 1° het voorstel omschrijft nauwkeurig de procedure;
- 2° de aangewende technologie waarborgt een getrouwe, duurzame en volledige weergave van de informatie;
- 3° de informatie wordt systematisch en zonder weglatingen geregistreerd;
- 4° de verwerkte informatie wordt op een zorgvuldige manier bewaard, systematisch gerangschikt en beschermd tegen elke vervalsing;
- 5° de volgende gegevens met betrekking tot de verwerking van de informatie worden bewaard :
  - a) de identiteit van de verantwoordelijke voor de verwerking evenals van diegene die ze heeft uitgevoerd;
  - b) de aard en het onderwerp van de informatie waarop de verwerking betrekking heeft;
  - c) de datum en de plaats van de verrichting;
  - d) de eventuele storingen die zijn vastgesteld tijdens de verwerking.

**Art. 4.** Alvorens zijn advies te formuleren, hoort het Toezichtcomité de vertegenwoordigers van de aanvragende instelling.

In geval van toepassing van artikel 2, derde lid, hoort het Toezichtcomité eveneens, in aanwezigheid van de vertegenwoordigers van de aanvragende instelling, de vertegenwoordigers van de betrokken openbare instelling van sociale zekerheid, van de inningsinstelling of van de betrokken opdrachtgever, naargelang van het geval.

Des adaptations peuvent être apportées, en concertation avec les représentants visés à l'alinéa 1er ou à l'alinéa 2, à la procédure proposée.

**Art. 5.** Le Comité de surveillance doit communiquer par écrit son avis motivé au Ministre, au plus tard dans un délai de deux mois à compter de la date d'expédition de la proposition visée à l'article 2, alinéa 2, le cachet de la poste faisant foi.

Cet avis est réputé favorable s'il n'est pas communiqué dans ce délai.

**Art. 6.** Le Comité de surveillance communique simultanément son avis à l'institution demanderesse et, en cas d'application de l'article 2, alinéa 3, à l'institution publique de sécurité sociale concernée, à l'organisme percepteur ou au commettant en cause, selon le cas.

**Art. 7.** Le Ministre doit communiquer par écrit sa décision motivée à l'institution demanderesse et au Comité de surveillance, au plus tard dans un délai de quatre mois à compter de la date d'expédition de la proposition visée à l'article 2, alinéa 2, le cachet de la poste faisant foi.

En cas d'application de l'article 2, alinéa 3, le Ministre communique simultanément sa décision à l'institution publique de sécurité sociale concernée, à l'organisme percepteur ou au commettant en cause, selon le cas.

Avant de prendre sa décision, le Ministre doit également vérifier si les conditions visées à l'article 3, 1<sup>o</sup> à 5<sup>o</sup>, sont remplies.

Si cette décision n'est pas communiquée à l'institution demanderesse dans ce délai, les procédures proposées par celle-ci sont censées être agréées par le Ministre.

L'alinéa 4 n'est pas applicable lorsque l'avis émis par le Comité de surveillance, conformément à l'article 5, alinéa 1er, est défavorable. Dans ce cas, l'agrément des procédures proposées est toujours subordonnée à une décision expresse et motivée du Ministre.

Le Comité de surveillance est chargé d'enregistrer et de conserver les procédures agréées par le Ministre, y compris celles visées à l'alinéa 4, sans préjudice de l'article 10.

**Art. 8.** Lorsque le Ministre agréé les procédures que les institutions lui ont soumises ou lorsque ces procédures sont censées être agréées par le Ministre, les informations enregistrées, conservées ou reproduites conformément aux procédures ainsi agréées, de même que leur représentation sur un support lisible, ont valeur probante pour l'application de la sécurité sociale, jusqu'à preuve du contraire.

Cette valeur probante est acquise à partir de la date à laquelle les procédures sont agréées, expressément ou tacitement, conformément à l'article 7.

**Art. 9.** Toute modification apportée à une procédure agréée, expressément ou tacitement, pour un motif se rapportant à une condition qui a justifié cette agrément, est soumise aux dispositions des articles 2 à 8.

**Art. 10.** Le Ministre peut retirer l'agrément, expresse ou tacite, lorsqu'il constate que les conditions qui l'ont justifiée ne sont plus remplies, totalement ou partiellement.

Avant de prendre sa décision, le Ministre peut demander l'avis du Comité de surveillance; dans ce cas, les dispositions de l'article 4 sont applicables par analogie. Le Comité de surveillance doit communiquer par écrit son avis motivé au Ministre, au plus tard dans un délai de deux mois à compter de la date d'expédition de la demande d'avis, le cachet de la poste faisant foi. Cet avis est réputé favorable au maintien de l'agrément s'il n'est pas communiqué dans ce délai.

Le Ministre communique par écrit sa décision motivée à l'institution concernée et au Comité de surveillance. Lorsqu'il a été fait application de l'article 2, alinéa 3, le Ministre communique simultanément sa décision à l'institution publique de sécurité sociale concernée, à l'organisme percepteur ou au commettant en cause, selon le cas.

Le retrait de l'agrément produit ses effets à la date de la communication de la décision du Ministre à l'institution concernée, le cachet de la poste faisant foi.

L'article 8 reste applicable pour la période antérieure à la date d'effet du retrait de l'agrément.

**Art. 11.** Le présent arrêté entre en vigueur le premier jour du mois qui suit celui au cours duquel il aura été publié au *Moniteur belge*.

In overleg met de in het eerste of het tweede lid bedoelde vertegenwoordigers kunnen wijzigingen worden aangebracht aan de voorgestelde procedure.

**Art. 5.** Het Toezichtsc comité deelt zijn gemotiveerd advies schriftelijke mede aan de Minister uiterlijk binnen een termijn van twee maanden te rekenen vanaf de datum waarop het voorstel bedoeld in artikel 2, tweede lid, werd verzonden; de poststempel geldt als bewijs.

Indien dit advies niet binnen deze termijn wordt medegedeeld, wordt het geacht gunstig te zijn.

**Art. 6.** Het Toezichtsc comité deelt tegelijkertijd zijn advies mede aan de aanvragende instelling en, in geval van toepassing van artikel 2, derde lid, aan de betrokken openbare instelling van sociale zekerheid, aan de inningsinstelling of aan de betrokken opdrachtgever, naargelang van het geval.

**Art. 7.** De Minister moet zijn gemotiveerde beslissing schriftelijk aan de aanvragende instelling en het Toezichtsc comité mededelen, uiterlijk binnen een termijn van vier maanden te rekenen vanaf de datum waarop het voorstel, bedoeld in artikel 2, tweede lid, werd verzonden; de poststempel geldt als bewijs.

In geval van toepassing van artikel 2, derde lid, deelt de Minister zijn beslissing tegelijkertijd mede, naargelang van het geval, aan de betrokken openbare instelling van sociale zekerheid, aan de inningsinstelling of aan de betrokken opdrachtgever.

Alvorens zijn beslissing te treffen zal de Minister ook nagaan of de in artikel 3, 1<sup>o</sup> tot 5<sup>o</sup>, bepaalde voorwaarden vervuld zijn.

Indien deze beslissing niet aan de aanvragende instelling medegedeeld is binnen deze termijn, worden de door deze instelling voorgestelde procedures geacht erkend te zijn door de Minister.

Het vierde lid is niet van toepassing wanneer het advies dat door het Toezichtsc comité overeenkomstig artikel 5, eerste lid, wordt verstrekt, ongunstig is. In dat geval is de erkenning van de voorgestelde procedure steeds afhankelijk van een uitdrukkelijke en gemotiveerde beslissing door de Minister.

Het Toezichtsc comité moet de door de Minister erkende procedures registreren en bewaren, hieronder mede begrepen die bedoeld in het vierde lid, onverminderd artikel 10.

**Art. 8.** Wanneer de Minister de procedures die de instellingen hebben voorgesteld erkent of wanneer deze procedures geacht worden erkend te zijn door de Minister, hebben de overeenkomstig de aldus erkende procedures opgeslagen, bewaarde of weergegeven informatiegegevens, evenals hun weergave op een leesbare drager, bewijskracht voor de toepassing van de sociale zekerheid, tot bewijs van het tegendeel.

Deze bewijskracht geldt vanaf de datum waarop de procedures uitdrukkelijk of stilzwijgend erkend zijn, overeenkomstig artikel 7.

**Art. 9.** Elke wijziging aan een uitdrukkelijk of stilzwijgend erkende procedure om een reden die verband houdt met één van de voorwaarden die deze erkenning hebben gewettigd, is onderworpen aan de bepalingen van de artikelen 2 tot 8.

**Art. 10.** De Minister kan de uitdrukkelijke of stilzwijgende erkenning intrekken wanneer hij vaststelt dat de voorwaarden die deze erkenning hebben gewettigd niet meer vervuld zijn geheel of gedeeltelijk.

Vooraleer zijn beslissing te nemen kan de Minister het advies van het Toezichtsc comité vragen; in dat geval zijn de bepalingen van artikel 4 naar analogie van toepassing. Het Toezichtsc comité moet zijn gemotiveerd advies aan de Minister schriftelijk mededelen uiterlijk binnen een termijn van twee maanden te rekenen vanaf de datum waarop de aanvraag om advies werd verzonden; de poststempel geldt als bewijs. Indien dit advies niet binnen deze termijn wordt medegedeeld, wordt het geacht gunstig te zijn t.o.v. het behoud van de erkenning.

De Minister deelt zijn gemotiveerde beslissing schriftelijk mede aan de betrokken instelling en aan het Toezichtsc comité. Wanneer artikel 2, derde lid, werd toegepast, deelt de Minister zijn beslissing tegelijkertijd mede, naargelang van het geval, aan de betrokken openbare instelling van sociale zekerheid, aan de inningsinstelling of aan de betrokken opdrachtgever.

De intrekking van de erkenning heeft uitwerking op de datum van mededeling van de beslissing van de Minister aan de betrokken instelling; de poststempel geldt als bewijs.

Artikel 8 blijft van toepassing voor de periode die de datum van uitwerking van de intrekking van de erkenning voorafgaat.

**Art. 11.** Dit besluit treedt in werking de eerste dag van de maand volgend op die gedurende welke het in het *Belgisch Staatsblad* is bekendgemaakt.

Art. 12. Notre Ministre de la Justice, Notre Ministre des Affaires sociales et Notre Ministre des Pensions sont chargés, chacun en ce qui le concerne, de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 22 mars 1993.

**BAUDOUIN**

Par le Roi :

Le Ministre de la Justice,  
M. WATHELET

Le Ministre des Affaires Sociales,  
Ph. MOUREAUX

Le Ministre des Pensions,  
F. WILLOCKX

Art. 12. Onze Minister van Justitie, Onze Minister van Sociale Zaken en Onze Minister van Pensioenen zijn, ieder wat hem betreft, belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 22 maart 1993.

**BOUDEWIJN**

Van Koningswege :

De Minister van Justitie,  
M. WATHELET

De Minister van Sociale Zaken,  
Ph. MOUREAUX

De Minister van Pensioenen,  
F. WILLOCKX

### ARBITRAGEHOF

N. 93 — 747

Arrest nr. 24/93 van 16 maart 1993

[C — 21102]

Rolnummer 512

*In zake* : het beroep tot gedeeltelijke vernietiging van artikel 45, § 2, van het decreet van de Vlaamse Raad van 25 juni 1992 houdende diverse bepalingen tot begeleiding van de begroting 1992, ingesteld door de n.v. Primeur.

Het Arbitragehof, beperkte kamer, samengesteld uit voorzitter F. Debaedts, en de rechters-verslaggevers L. De Grève en Y. de Wasseige, bijgestaan door de griffier L. Potoms, wijst na beraad het volgende arrest :

#### I. *Onderwerp van het beroep*

Bij verzoekschrift van 7 januari 1993, op 8 januari 1993 bij ter post aangetekende brief aan het Hof verzonden, heeft de n.v. Primeur, met maatschappelijke zetel te Sint-Eloois-Vijve, Schoendalestraat 221, beroep tot vernietiging ingesteld van de woorden « 29/ niet hoger vermelde activiteiten/ 1/1/1 » in bijlage 2 bij de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging, ingevoegd door artikel 45, § 2, van het decreet van de Vlaamse Raad van 25 juni 1992 houdende diverse bepalingen tot begeleiding van de begroting 1992.

#### II. *Rechtspleging*

Bij beschikking van 11 januari 1993 heeft de voorzitter in functie de rechters van de zetel van het Hof aangevoerd conform de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

Op 3 februari 1993 hebben de rechters-verslaggevers L. De Grève en Y. de Wasseige, met toepassing van artikel 71, eerste lid, van de organieke wet, de voorzitter ervan in kennis gesteld dat zij ertoe zouden kunnen worden gebracht aan het Hof, zitting houdend in beperkte kamer, voor te stellen een arrest te wijzen waarbij wordt vastgesteld dat het ingestelde beroep tot vernietiging klaarblijkelijk niet ontvankelijk lijkt.

Conform artikel 71, tweede lid, van de organieke wet is van de conclusies van de rechters-verslaggevers aan verzoekster kennisgegeven bij ter post aangetekende brief van 3 februari 1993.

Verzoekster heeft geen memorie met verantwoording ingediend.

De rechtspleging is gevoerd conform de bepalingen van de artikelen 62 en volgende van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

#### III. *In rechte*

1. Bij arrest nr. 59/92 van 8 oktober 1992 heeft het Hof, op vordering van dezelfde verzoekster, beslist tot de vernietiging in bijlage 2 bij de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging, zoals ingevoegd door artikel 69, § 2, van het decreet van de Vlaamse Raad van 21 december 1990 houdende begrotingstechnische bepalingen alsmede bepalingen tot begeleiding van de begroting 1991, van de woorden « 29/ niet hoger vermelde activiteiten/ 1/1/1 » in zoverre zij toepasselijk zijn op activiteiten die het voorwerp uitmaakten van sectoriële lozingsvoorwaarden die in minder strenge zin afwijken van de algemene voorwaarden, krachtens het koninklijk besluit van 3 augustus 1976 houdende algemeen reglement voor het lozen van afvalwater in de gewone oppervlaktewateren, in de openbare riolen en in de kunstmatige afvoerwegen van regenwater.

2. Overeenkomstig artikel 45, § 2, van het decreet van 25 juni 1992 houdende diverse bepalingen tot begeleiding van de begroting 1992 werd voormelde bijlage 2 bij de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging vervangen door een nieuwe bijlage 2.

De verzoekende partij betoogt daaromtrent het volgende :

« Aangezien deze nieuwe bijlage 2, die nog steeds gunstige saneringscoëfficiënten voor bepaalde sectoren vaststelt, eveneens slechts een lijst van 27 sectoren bevat, d.i. minder dan de 55 sectoren waarvoor door de Koning, overeenkomstig artikel 9, § 4, van het Koninklijk Besluit van 3 augustus 1976 minder strenge sectoriële lozingsvoorwaarden heeft (lees : zijn) vastgesteld, heeft de decreetgever opnieuw de sector waartoe verzoekster behoort, het recht ontzegd om te genieten van gunstige saneringscoëfficiënten zonder dat enige verantwoording voorhanden lijkt te zijn. Aldus heeft de decreetgever in bijlage 2 een onderscheid behouden dat strijdig is met artikel 6 en 6bis van de Grondwet. »

3. Voormelde bijlage 2 is inmiddels opnieuw vervangen bij artikel 22, § 1, van het decreet van de Vlaamse Raad van 18 december 1992 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1993 (*Belgisch Staatsblad*, 29 december 1992). Naar luid van voormeld artikel heeft die paragraaf uitwerking met ingang van 1 januari 1992.