

Gewestplan Limburgs Maasland. — Vaststelling van het plan tot gedeeltelijke wijziging op het grondgebied van de gemeente Maasmechelen ter plaatse « Maaswinkel »

Bij besluit van de Vlaamse regering van 18 mei 1994 wordt het gewestplan Limburg Maasland, voor delen van het kaartblad 26/7, begrensd zoals aangegeven op het plan in bijlage 1 van dit besluit, vastgesteld.

De kaart die de fysische en juridische toestand aanduidt van de betrokken gebiedsdelen, zijnde bijlage 2 van dit besluit, maakt eveneens deel uit van het voormelde gewestplan.

De Vlaamse minister bevoegd voor de ruimtelijke ordening is belast met de uitvoering van dit besluit.

Plan de secteur « Limburgs Maasland ». — Fixation du plan de modification partielle sur le territoire de la commune de Maasmechelen au lieu dit « Maaswinkel »

Un arrêté du Gouvernement flamand du 18 mai 1994 fixe provisoirement le plan de secteur « Limburgs Maasland », pour des parties de la feuille 26/7, telles que délimitées sur le plan en annexe 1e du présent arrêté.

Les cartes indiquant les situations physiques et juridiques existantes des zones concernées, constituant l'annexe 2 du présent arrêté, font également partie du plan de secteur précité.

Le Ministre flamand ayant l'aménagement du territoire dans ses attributions, est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Commissie van advies voor Ruimtelijke Ordening voor de streek Limburg

Advies voor het besluit van de Vlaamse Executieve van 17 juni 1992 (*Belgisch Staatsblad* 20 augustus 1992) houdende voorlopige vaststelling van het ontwerp-plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Limburgs Maasland op het grondgebied van de gemeente Maasmechelen ter plaatse « Maaswinkel » (gedeeltelijke kaartblad 26/7), over het advies uitgebracht door de Bestendige Deputatie, en over de tijdens het openbaar onderzoek ingediende bezwaarschriften.

Het volledig dossier werd door de Gouverneur overgezonden aan de Voorzitter van de Streekcommissie die het ontvangen heeft op 30 september 1993.

Dit dossier werd door de Commissie besproken op de hiernavolgende vergaderingen :

- de vergadering van 11 oktober 1993;
- de vergadering van 8 november 1993;
- de werkgroepvergadering van 29 november 1993;
- de vergadering van 13 december 1993.

Inhoudstabel :

1. Advies van de Commissie over het plangebied.
2. Advies over het advies van de Bestendige Deputatie.
3. Advies over de adviezen van de betrokken gemeenteraden.
4. Advies over de tijdig ontvangen bezwaarschriften.
 - 4.1. Werkwijze van de behandeling.
 - 4.2. Behandeling van de bezwaarschriften.

1. Advies van de Commissie over het plangebied :

De Commissie heeft zich bij de vorming van een eigen standpunt en visie over dit plangebied laten leiden door de overwegingen in het besluit van de Vlaamse Executieve van 10 juli 1991 waarbij het plangebied in herziening werd gesteld, door het ontwerp-plan zelf en de overwegingen in het besluit van de Vlaamse Executieve van 17 juni 1992 waarbij het ontwerp-plan voor het plangebied voorlopig werd vastgesteld, het advies uitgebracht door de Bestendige Deputatie en de tijdig ingediende bezwaarschriften.

1. De Commissie treedt de overwegingen in het besluit van de Vlaamse Executieve dd. 10 juli 1991 m.b.t. de inherzieningstelling en het Besluit van de Vlaamse Executieve dd. 17 juni 1992 waarbij het ontwerp-plan voorlopig werd vastgesteld, volledig bij.

2. De Commissie wenst wel dat deze overwegingen duidelijker tot uitdrukking komen binnen het plangebied en wel als volgt :

a) De groeve aan de noordzijde van het plangebied dient opgesplitst te worden in een gedeelte ' gebied voor natuurontwikkeling ' daar waar de exploitatie beëindigd is en een gedeelte ' ontginningsgebied met nabestemming natuurontwikkeling ' in het noord-westelijk gebied waar de exploitatie nog plaats heeft.

De Commissie gaat ervan uit dat een grindplas niet vanzelfsprekend tot een natuurgebied zal evolueren maar nog werken en handelingen noodzakelijk zullen zijn om het gebied als natuurgebied te laten ontwikkelen.

Bovendien wordt door het weglaten van de bestemming ontginningsgebied op de plaats waar de exploitatie reeds is beëindigd, voorkomen dat nieuwe grindactiviteiten zouden worden uitgebouwd.

b) De ganse agrarische zone binnen het plangebied wordt best bestemd tot een agrarisch gebied met ecologisch belang zonder verdere differentiatie binnen dit gebied. De opsplitsing van dit gebied in een gedeelte agrarisch gebied met ecologisch belang en een gedeelte landschappelijk waardevol agrarisch gebied is wellicht zinvol doch een dergelijke detaillering is weinig aangewezen op het niveau van het gewestplan. Een dergelijke detaillering kan best gebeuren in het kader van een beheersplan of een andere vorm van detailplanning welke gebaseerd is op het gewestplan.

c) Het plangebied situeert zich in één van de maasuitwaarden die nog vrij ongeschonden zijn en dient om die reden ingeschakeld te worden in de herwaardering van deze maasuitwaarden.

Het plangebied zelf bevat in essentie aan de twee randgebieden waardevolle natuurgebieden met tussenliggend een belangrijk agrarisch gebied met ecologisch belang.

3. De Commissie gaat om bovenvermelde redenen met het grootste gedeelte van dit ontwerp-plan zoals het voorlopig is vastgesteld door de Vlaamse Executieve akkoord doch stelt de volgende aanpassingen voor :

a) Het vroegere ontginningsgebied wordt opgesplitst in een ontginningsgebied met nabestemming natuurontwikkeling voor het noord-westelijk gedeelte waar nog ontginning plaats heeft; de rest van dit gebied wordt bestemd als gebied voor natuurontwikkeling.

b) Voor de agrarische gebieden wordt slechts één bestemming voorzien nl. agrarisch gebied met ecologisch belang.

De Commissie verbindt haar eigen advies over het plangebied aan de uitdrukkelijke voorwaarde dat vóór de definitieve vaststelling van het plan door de Vlaamse Regering een maatschappelijk billijke oplossing wordt uitgewerkt voor de landbouwers die door deze gewestplanwijziging in hun huidige exploitatie worden getroffen.

Gelet op de gevolgen van deze gewestplanwijziging voor landbouwers gevestigd in het gebied en de directe omgeving en voor landbouwers welke percelen in het gebied exploiteren, verbindt de vergadering haar gunstig advies over het plangebied aan de uitdrukkelijke voorwaarde dat vóór de definitieve vaststelling van het plan door de Vlaamse Regering door de overheid een concrete regeling wordt uitgewerkt waarbij de hierboven vernoemde landbouwers op volledige wijze gecompenseerd worden voor de exploitatie-, bestemmings- en vestigingsbeperkingen die voortvloeien uit de vooropgestelde wijziging. Hierbij dienen zowel de stedenbouwkundige beperkingen (wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw), de beperkingen inzake lijn- en puntvormige elementen (Besluit van de Vlaamse Executieve dd. 4 december 1991 tot instelling van een vergunningsplicht voor de wijziging van vegetatie en van lijn- en puntvormige elementen), de beperkingen voortvloeiend uit het mestactieplan zoals dit op 29 september 1993 door de Vlaamse Executieve werd goedgekeurd als de beperkingen inzake de groene hoofdstructuur in rekening te worden gebracht.

Zo aan deze voorwaarde niet kan worden voldaan binnen een redelijke termijn, adviseert de Commissie de bestemmingen op het oorspronkelijk gewestplan te handhaven.

Dit advies dient dus te worden beschouwd als een voorwaardelijk advies.

2. Advies over het advies van de Bestendige Deputatie d.d. 4 februari 1993 :

Inhoud :

Het advies van de Bestendige Deputatie bestaat uit 2 artikelen.

Artikel 1 : stelt dat het ontwerp-gewestplan globaal genomen gunstig wordt geadviseerd op de hierna opgesomde aanpassingen na :

a) De bestemming ontginningsgebied met nabestemming natuurgebied te veranderen in ontginningsgebied met nabestemming natuurontwikkeling voor het gedeelte dat nog in ontginning is en voor de rest de bestemming natuurgebied te voorzien.

b) Voor het agrarisch gebied enkel de bestemming agrarisch gebied met ecologisch belang te voorzien zonder de differentiatie tussen landschappelijk waardevol agrarisch gebied en agrarisch gebied met ecologisch belang.

Artikel 2 : stelt dat dit besluit heden aan de Gouverneur wordt overgezonden.

Advies :

Artikel 1a : Dit bezwaar wordt bijgetreden voor wat het gedeelte betreft dat nog in ontginning is. Wordt niet bijgetreden voor wat het gedeelte betreft dat niet meer in ontginning is.

Artikel 1b : Dit bezwaar wordt bijgetreden.

Artikel 2 : De Commissie neemt kennis van dit besluit.

Argumentatie :

Artikel 1a : Zie punt 2a van ons advies over het plangebied.

Artikel 1b : Zie punten 2b en c van ons advies over het plangebied.

Artikel 2 : Dit besluit behoeft geen argumentatie.

3. Advies over de adviezen van de betrokken gemeenteraden :

De betrokken gemeenteraden van het gewestplan Limburgs Maasland dienden geen advies in m.b.t. dit dossier.

4. Advies over de tijdig ontvangen bezwaarschriften :

noot :

- het openbaar onderzoek had plaats an 25 november 1992 tot en met 22 februari 1993;
- er werden in totaal 7 bezwaarschriften ingediend;
- deze werden ondertekend door 8 personen;
- 5 bezwaarschriften zijn individuele bezwaarschriften;
- 2 bezwaarschriften zijn type-bezwaarschriften (type B1);
- 6 bezwaarschriften werden binnen de termijn ontvangen;
- deze werden ondertekend door 7 personen;
- de dagstempel op het bezwaarschrift is bepalend voor de datum van ontvangst.

4.1. Werkwijze van behandeling :

De Commissie heeft de ingediende bezwaren voorzien van een registratienummer, een stempel met ontvangstdatum en een typecode.

De bezwaarschriften werden achtereenvolgend behandeld. Het laattijdig ingediende bezwaarschrift is identiek aan bezwaar nr. 5.

Behorende tot het advies werd volgende lijst hierna toegevoegd :

— Lijst op nummer van de ontvangen bezwaren.

Op deze lijst zijn in de mate van het mogelijke volgende gegevens opgenomen :

- Nr. : volgnummer (= registratienummer);
- Naam + voornaam : naam en voornaam van de eerste ondertekenaar (bij voorkeur de naam van een bedrijf, vereniging of instelling);
- Straat + nr. : straat en huisnummer
- Postnr. : postnummer
- gemeente : gemeente of stad
- ontvangst : datum van ontvangst volgens de dagstempel
- Betr. : aantal ondertekenaars (betrokkenen) van het bezwaarschrift
- Type : type bezwaarschrift.

Opm. : — De Commissie heeft het laattijdig ontvangen bezwaarschrift niet behandeld.

— Al de bezwaarschriften zijn van Belgische herkomst.

Bij de behandeling wordt naast de indiener steeds een korte inhoud van het bezwaar weergegeven.

Deze inhoud is indicatief; voor de volledige inhoud wordt verwezen naar de oorspronkelijke tekst van het bezwaarschrift.

Bij de inhoud is steeds nagegaan welke de ruimtelijke opmerkingen en/of wijzigingen zijn (eventueel herbestemmingen of aanpassingen in de voorschriften) die de indiener stelt en welke zijn/haar argumenten hiervoor zijn.

4.2. Behandeling van de individuele bezwaarschriften :

Bezwaar nr. 1 :

Indiener : Orchis v.z.w.
Langstraat 5
3740 Bilzen

Inhoud :

1. De zone waar geen ontgrondingsactiviteit meer is, zou als natuurgebied ingekleurd moeten worden. Het overige deel van deze zone (nog inbedrijf) als ontginningsgebied met nabestemming natuurontwikkeling en wel om volgende redenen :

— hierdoor wordt voorkomen dat nieuwe grindactiviteiten kunnen plaatshebben waardoor de nabestemming natuurgebied nog zeer ver af ligt;

— hierdoor kan de juridische onduidelijkheid worden opgeheven;

— met de huidige toestand is het mogelijk op korte termijn een vrij interessant natuurlijk milieu te creëren.

2. De kleine steengroeve kan beter de bestemming natuurgebied krijgen vanwege de waardevolle begroeiing en vanwege het feit dat door vergravingen het gebied geen landbouwfunctie heeft.

3. Gebiedjes nabij Vucht en nabij de Zuid-Willemsvaart zijn gedeeltelijk vergraven gebieden met veel en waardevolle kleine landschapselementen; deze zones kunnen beter ingekleurd worden als agrarisch gebied met ecologisch belang i.p.v. landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

4. Dit geldt eveneens voor de zone tussen het voorgestelde reservaatgebied rond de steenbakkerij en de Zuid-Willemsvaart mede als beveiliging voor de aangrenzende reservaatzone.

5. Vraagt tenslotte de opnemning van een kleine zone in het zuiden binnen de inderzieningstelling.

Dit gebied sluit aan bij het agrarisch gebied met ecologisch belang en kan als dusdanig worden ingekleurd.

Advies :

1. Dit bezwaar wordt bijgetreden voor wat het gedeelte betreft dat nog in ontginning is. Wordt niet bijgetreden voor wat het gedeelte betreft dat niet meer in ontginning is.

2. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

3. en 4. Deze bezwaren worden bijgetreden voor wat betreft de bestemming niet voor wat betreft de argumentatie.

5. Dit voorstel is binnen het advies over het plangebied niet ontvankelijk.

Argumentatie :

1. Zie punt 2a van ons advies over het plangebied.

2. Zie punt 2b van ons advies over het plangebied.

3. en 4. Zie de punten 2b en 2c van ons advies over het plangebied.

5. Het betreft gronden gelegen buiten de inderzieninggestelde zone.

De opnemning van deze gronden binnen de inderzieninggestelde zone behoort niet tot de bevoegdheid van de Commissie.

Bezwaar nr. 2 :

Indiener : Natuurbeschermingsaktie Limburg v.z.w.
Boogstraat 35
3530 Houthalen.

Inhoud :

1. Wenst het landbouwgebied ten oosten van Vucht in zijn globaliteit de opdruk 'ekologisch waardevol' te geven. Enkele zones met opdruk 'ekologisch waardevol' zijn zeer smal en op het terrein moeilijk te bepalen. Dit geldt tevens voor de begrenzing tussen de bestemmingen.

2. Wenst het ontginningsgebied de nabestemming landbouwgebied met opdruk 'ekologisch waardevol' te geven. Alzo kan een optimale nabestemming worden verwezenlijkt en sluit het gebied beter aan bij de gehele landbouwzone in het zuiden.

3. Wenst de zuidelijke begrenzing aan te passen en het overstromingsgebied af te bakenen.

Advies :

1. Dit bezwaar wordt bijgetreden.

2. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

3. De Commissie neemt kennis van deze aanpassingen doch acht het bezwaar onvoldoende duidelijk om ten gronde een uitspraak te doen.

Argumentatie :

1. Zie punt 2b van ons advies over het plangebied.

2. Zie punt 2a en 2c van ons advies over het plangebied.

3. De Commissie is van mening dat op basis van haar gegevens (o.m. de luchtfoto) de zuidelijke begrenzing zeer duidelijk in het landschap kan worden aangetoond. Overigens blijkt uit het bezwaarschrift noch voor de zuidelijke afbakening van het plangebied noch voor de afbakening van het overstromingsgebied duidelijk welke afbakeningen met welke argumenten worden voorgesteld.

Bovendien behoort het niet tot de bevoegdheid van de Commissie de grenzen van het plangebied aan te passen.

Bezwaar nr. 3 :

Indiener : De Gelissen, Theo
Maasweg 17
3630 Maasmechelen

Inhoud :

Bezwaarindieners exploiteert een gesloten varkensbedrijf op ongeveer 150 m van het geplande natuurreservaat en bezit en bewerkt gronden tot tegen dit natuurreservaat. Vreest hierdoor verregaande exploitatiebeperkingen voor zijn bestaand bedrijf (Vlarem II). Bij goedkeuring zal indiener niet nalaten de nodige procedures tot schadeloosstelling in te spannen.

Advies :

Dit bezwaar is zonder voorwerp.

Argumentatie :

Voortgaande op de huidige Vlarem-wetgeving geeft de omzetting van de landbouwbestemming in reservaatgebied geen aanleiding tot exploitatiebeperkingen. De afstandregels zijn volgens de huidige wetgeving enkel van toepassing op de gewestplanbestemmingen woonuitbreidingsgebied, parkgebied, recreatiegebied en woongebied ander dan woongebieden met een landelijk karakter. Zie tevens de voorwaarde verbonden aan ons advies over het plangebied.

Bezwaar nr. 4 :

Indiener : De Maaswinkel v.z.w.
Bronweg 25
3530 Houthalen

Inhoud :

Indiener gaat niet akkoord met de voorgestelde bestemming tot natuurreservaat en/of agrarisch gebied met ecologisch belang om volgende redenen :

1. Vanwege de schending van het redelijkheid- en zorgvuldigheidsbeginsel, het beginsel van de rechtszekerheid en het vertrouwensprincipe, het niet aantonen van 'de dringende noodzakelijkheid' en de schending van het gewettigd vertrouwen en de daad van onbehoorlijk bestuur.
2. Voorgestelde bestemming is in tegenspraak met het MER en BPA « Maaswinkel ».

Advies :

1. en 2. : Deze bezwaren worden niet bijgetreden.

Argumentatie :

1. en 2. : De Commissie is van mening dat de procedure wettelijk is verlopen en dat verder de gewone wettelijke stappen in de procedure zullen worden gevolgd.

Er is de afgelopen jaren een maatschappelijk draagvlak gegroeid omtrent de noodzaak de open ruimte, ecologisch waardevolle gebieden en natuurgebieden te behoeden voor al te grote ingrepen. In die optiek was de dringende noodzakelijkheid wel aanwezig daar diende verhinderd te worden dat er nog kon worden overgaan tot aantasting van het uiterwaardenlandschap. Het plangebied maakt deel uit van het unieke Maasuiterswaarden landschap tussen Maastricht en Maaseik.

Het MER waarnaar verwezen wordt, werd niet ter beschikking gesteld van de Commissie daar dit niet gevoegd was bij het bezwaarschrift. Het fel gecontesteerde BPA « De Maaswinkel » is nog steeds niet definitief goedgekeurd door de Minister. Bij de laatste voorlegging van dit BPA aan de Streekcommissie werd een ongunstig advies uitgebracht.

Bezwaar nr. 5 :

Indiener : Maaslandse Milieu Aktie v.z.w.
Pastoorsinestraat 77
3620 Lanaken.

Inhoud :

Indiener staat uitermate positief tegenover het ontwerp-plan; doch wenst enkele opmerkingen i.v.m. het huidige ontginningsgebied te maken.

1. Verhuis van de waterski-activiteiten opdat bedoeld gebied zijn reservaatfunctie zou kunnen waarmaken.
2. Ten westen van de huidige grindgroeve ligt een zuiveringsstation dat loost in de oude maasarm dat als reservaatgebied is aangeduid. Deze activiteit is onverenigbaar met de bestemming reservaatgebied.
3. Indiener wenst het herstel van de verbinding tussen de oude Maasarm en de Maas.

Advies :

1. De Commissie neemt kennis van dit voorstel.
2. De Commissie neemt kennis van deze vaststelling.
3. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

Argumentatie :

1. De Commissie is van mening dat de inkleuring als gebied voor natuurontwikkeling van het deel waar de ontginning reeds werd beëindigd voldoende garanties biedt voor het waarmaken van dit gebied als natuurgebied. Het behoort niet tot de bevoegdheid van de Commissie zich uit te spreken over de verhuis van de waterski-activiteiten naar een gebied buiten het plangebied.

2. Het behoort niet tot de bevoegdheid van de Commissie de voorwaarden in de exploitatievergunning te wijzigen of aan te vullen.

3. Uit het bezwaarschrift blijkt niet waarom de vroegere verbinding tussen Maas en oude maasarm zou moeten hersteld worden. De Commissie is van mening dat het hier om een technische ingreep gaat waarover de Commissie zich niet kan uitspreken.

Bezwaar nr. 6.

Indiener : Van Herck, L.
Hemelrijkstraat 26
3630 Maasmechelen.

Inhoud :

Indiener is van mening dat elke beperking op de landbouwuitbating een waardevermindering inhoudt van de landbouwgronden en een beknotting van het inkomen. Wenst daarom het behoud van de landbouwzone.

Argumentatie :

Er is de afgelopen jaren een maatschappelijk draagvlak gegroeid omtrent de noodzaak de open ruimte, ecologisch waardevolle gebieden en natuurgebieden te behoeden voor al te grote ingrepen.

Het plangebied maakt deel uit van het unieke Maasruiterwaarden landschap tussen Maastricht en Maaseik. Elke bestemmingswijziging heeft maatschappelijke gevolgen.

Zie tevens de voorwaarde verbonden aan ons advies over het plangebied,

De Commissie geeft aan de Voorzitter opdracht het advies zo snel mogelijk over te zenden aan de Gouverneur, en dit zeker vóór het einde van de adviestermijn met name 29 december 1993.

Gedaan in zitting van 13 december 1993.

Namens de Commissie,
H. Vandermeulen,
Voorzitter.

L. Bracke,
Secretaris.

TRADUCTION

Gewestplan Limburgs Maasland. — Vaststelling van het plan tot gedeeltelijke wijziging op het grondgebied van de gemeente Maasmechelen ter plaatse « Mechelse Heide, Nieuwe Zandgroeven van Mol, Onder de Berg en Prinsenspark »

Bij besluit van de Vlaamse regering van 18 mei 1994 wordt het gewestplan Limburgs Maasland, voor delen van het kaartblad 26/6, begrensd zoals aangegeven op het plan in bijlage 1 van dit besluit, vastgesteld.

De kaart die de fysische en juridische toestand aanduidt van de betrokken gebiedsdelen, zijnde bijlage 2 van dit besluit, maakt eveneens deel uit van het voormelde gewestplan.

Het Bijzonder Plan van Aanleg Prinsenspark, goedgekeurd bij koninklijk besluit van 20 juli 1971, dient te worden herzien.

De Vlaamse minister bevoegd voor de ruimtelijke ordening is belast met de uitvoering van dit besluit.

Plan de secteur « Limburgs Maasland ». — Fixation du plan de modification partielle sur le territoire de la commune de Maasmechelen au lieu dit « Mechelse Heide, Nieuwe Zandgroeven van Mol, Onder de Berg en Prinsenspark »

Un arrêté du Gouvernement flamand du 18 mai 1994 fixe provisoirement le plan de secteur « Limburgs Maasland », pour des parties de la feuille 26/6, telles que délimitées sur le plan en annexe 1e du présent arrêté.

Les cartes indiquant les situations physiques et juridiques existantes des zones concernées, constituant l'annexe 2 du présent arrêté, font également partie du plan de secteur précité.

Le Plan particulier d'Aménagement « Prinsenspark », approuvé par l'arrêté royal du 20 juillet 1971, doit être revu.

Le Ministre flamand ayant l'aménagement du territoire dans ses attributions, est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Commissie van advies voor Ruimtelijke Ordening voor de streek Limburg

Advies over het besluit van de Vlaamse Executieve van 17 juni 1992 (*Belgisch Staatsblad* 20 augustus 1992) houdende voorlopige vaststelling van het ontwerp-plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Limburgs Maasland op het grondgebied van de gemeente Maasmechelen ter plaatse « Mechelse Heide, Nieuwe Zandgroeven van Mol, Onder de Berg en Prinsenspark » (gedeelte kaartblad 26/6), over de adviezen uitgebracht door de Bestendige Deputatie, door de gemeenteraad van Maasmechelen en over de tijdens het openbaar onderzoek ingediende bezwaarschriften.

Het volledig dossier werd door de Gouverneur overgezonden aan de Voorzitter van de Streekcommissie die het ontvangen heeft op 30 september 1993.

Dit dossier werd door de Commissie besproken op de hiernavolgende vergaderingen :

- de vergadering van 11 oktober 1993;
- de vergadering van 8 november 1993;
- de werkgroepvergadering van 29 november 1993;
- de vergadering van 13 december 1993.

Inhoudstabel :

1. Advies van de Commissie over het plangebied.
2. Advies over het advies van de Bestendige Deputatie.
3. Advies over de adviezen van de betrokken gemeenteraden.
 - 3.3. Advies over het advies van de gemeenteraad van Maasmechelen dd. 6 april 1993.
4. Advies over de tijdig ontvangen bezwaarschriften.
 - 4.1. Werkwijze van de behandeling.
 - 4.2. Behandeling van de bezwaarschriften.

1. Advies van de Commissie over het plangebied :

De Commissie heeft zich bij de vorming van een eigen standpunt en visie over dit plangebied laten leiden door de overwegingen in het besluit van de Vlaamse Executieve van 10 juli 1991 waarbij het plangebied in herziening werd gesteld, door het ontwerp-plan zelf en de overwegingen in het besluit van de Vlaamse Executieve van 17 juni 1992 waarbij het ontwerp-plan van het plangebied voorlopig werd vastgesteld, de adviezen uitgebracht door de Bestendige Deputatie, de gemeenteraad van Maasmechelen en de bezwaarschriften.

1. De Commissie treedt de overwegingen vermeld in het besluit van de Vlaamse Executieve tot inderzienings-telling dd. 10 juli 1991 en het Besluit van de Vlaamse Executieve tot voorlopige vaststelling van het ontwerp-plan dd. 17 juni 1993 volledig bij.