

## Province de Liège

## Chaufontaine. — Elections communales du 9 octobre 1994. — Réclamation

Une réclamation a été introduite auprès de la députation permanente du conseil provincial de Liège par Mme Lismonde-Latin, G.; Mme Lhoest-Gauthier, M.P.; M. Aendeckerk, J.; M. Decharneux, D.; M. Bodson, C.; Mme Delvoie, M.; M. Stefanski, C.; M. Lebrun, F.; M. Evrard, N.; Mme Coets-Dehard, M.C. et Mme Chapelle, M.L.

Toute personne peut prendre connaissance de la réclamation au secrétariat communal de Chaufontaine.

Le greffier provincial,  
R. Jeunehomme.

[C — 756]

22 NOVEMBER 1994. — Omzendbrief

Voordracht van de kandidaten voor het ambt van burgemeester en verkiezing van de schepenen

Aan de heren provinciegouverneurs

Mijnheer de Gouverneur,

De navolgende richtlijnen omvatten twee onderwerpen: de benoeming van de burgemeesters en de verkiezing van de schepenen. De aard van de richtlijnen zijn verschillend. Gezien de bevoegdheid van de federale Minister van Binnenlandse Zaken om de benoemingen tot burgemeester aan het Staatshoofd voor te dragen, zijn de richtlijnen ter zake als indicatief dan wel verordenend te beschouwen.

Gezien de regelgevende bevoegdheid inzake de verkiezing van de schepenen federaal is, maar het toezicht op de toepassing van deze wetten een gewestelijke bevoegdheid is, is de draagwijdte van deze omzendbrief op dit punt louter interpretatief.

De richtlijnen in deze brief zijn een aanvulling van de omzendbrief van 6 oktober 1994 (*Belgisch Staatsblad* van 8 oktober 1994).

A. Algemene principes bij de beoordeling van de voordrachten tot benoeming van de burgemeesters

1. « De burgemeester wordt door de Koning benoemd uit de verkorenen voor de gemeenteraad » (art. 13 N.G.W.).

Buiten de raad benoemen is dus een strikte uitzondering.

2. « Deze laatsten (= gemeenteraadsleden) kunnen daartoe kandidaten voordragen ».

De voordracht is dus facultatief. Bovendien is de Koning door de voordracht niet gebonden (zie het Kamerverslag bij het wetsvoorstel tot wijziging van artikel 2 van de gemeentewet, in het bijzonder p. 5:

« De heer Tant legt nog de nadruk op de volgende elementen :

— (...)

— de voorgeschreven procedure is facultatief: een voordracht is bijgevolg niet verplicht;

— de Koning is strikt juridisch niet door de voordracht gebonden en kan steeds om een nieuwe verzoeken. »).

Ter zake kan ook worden verwezen naar het antwoord op de parlementaire vraag van Senator Duquesne, dd. 19 oktober 1988.

3. De wet stelt niet als voorwaarde dat een meerderheid van de gemeenteraadsleden de voordracht ondertekent. Minderheidsvoordrachten blijven dus mogelijk. Dit is geen anomalie, maar een bewuste keuze van de wetgever ingevolge een amendement van toenmalig Commissievoorzitter G. Temmerman (verslag p. 10).

4. Ondanks punt 3, is het mijn mening — en van mijn voorgangers — dat principieel een benoeming van een burgemeester op een meerderheid van de gemeenteraadsleden moet berusten. Op het ogenblik dat de Minister het ontwerp koninklijk besluit aan de Koning voorlegt moet hij derhalve voldoende elementen hebben die hem doen geloven dat er een meerderheid bestaat die expliciet of impliciet de burgemeestervoordracht steunt. Meestal is het ondertekenen van de voordracht daartoe het aangewezen middel; de gouverneur kan echter na een aantal consultaties bijkomende gegevens verstrekken.

Bij het voorleggen van het ontwerp koninklijk besluit moet de Minister de nodige zorgvuldigheid in acht nemen (R.v.St., 26 juni 1984, nr. 24.496, Dewalque), wat o.a. inhoudt dat bijkomende informatie over het wel of niet solide karakter van een meerderheid zeer vlug aan de Minister dient gemeld te worden.

[C — 756]

22 NOVEMBRE 1994. — Circulaire

Présentation des candidats aux fonctions de bourgmestre et élection des échevins

A Messieurs les Gouverneurs de province

M. le Gouverneur,

Les directives formulées ci-après comportent deux sujets: la nomination des bourgmestres et l'élection des échevins. Les directives sont de nature différente. Vu la compétence du Ministre fédéral de l'Intérieur pour proposer au Chef d'Etat les nominations de bourgmestre, il faut considérer les directives en la matière soit comme indicatives soit comme réglementaires.

Vu que le pouvoir réglementaire en matière de l'élection des échevins est fédéral, mais que le contrôle sur l'application de ces lois est une compétence régionale, la portée de cette circulaire à ce sujet est strictement interprétative.

Les directives dans cette lettre constituent un complément de la circulaire du 6 octobre 1994 (*Moniteur belge* du 8 octobre 1994).

A. Principes généraux dans l'appréciation des présentations à la nomination de bourgmestre

1. « Le bourgmestre est nommé par le Roi parmi les élus au conseil communal » (art. 13 N.L.C.).

Il est donc très exceptionnel que quelqu'un hors du conseil soit nommé.

2. « Ceux-ci (= conseillers communaux) peuvent présenter des candidats en vue de cette nomination.

La présentation est donc facultative. En outre, le Roi n'est pas lié par cette présentation (voir le rapport de la Chambre qui accompagne la proposition de loi modifiant l'article 2 de la loi communale, en particulier la page 5:

« M. Tant tient encore à souligner ce qui suit :

— (...)

— la procédure prescrite est facultative, ce qui signifie qu'une présentation n'est pas obligatoire;

— d'un point de vue strictement juridique, le Roi n'est pas tenu par la présentation et peut toujours en requérir une nouvelle. »).

A ce sujet, il peut être renvoyé à la réponse à la question parlementaire du Sénateur Duquesne, du 19 octobre 1988.

3. La loi ne prévoit pas la condition qu'une majorité des conseillers communaux signe l'acte de présentation. Les présentations de candidats par une minorité restent donc possibles. Il ne s'agit pas d'une anomalie, mais d'un choix délibéré du législateur suite à un amendement de l'ancien président de la Commission, G. Temmerman (rapport, p. 10).

4. Nonobstant le point 3, je suis d'avis — tout comme mes prédécesseurs — qu'une nomination d'un bourgmestre doit, par principe, avoir l'appui d'une majorité des conseillers communaux. Au moment où le Ministre soumet le projet d'arrêté royal au Roi, il doit dès lors disposer de suffisamment d'indications qui le portent à croire qu'il y a une majorité qui soutient de façon implicite ou explicite la présentation de bourgmestre. En général, à cet effet, la signature de l'acte de présentation constitue le moyen indiqué; le gouverneur peut toutefois procurer des données supplémentaires après certaines consultations.

Lors de la soumission du projet d'arrêté royal, le Ministre doit procéder avec la prudence requise (C.E., le 26 juin 1984, n° 24.496, Dewalque), ce qui implique e.a. que les informations supplémentaires sur le caractère solide ou non d'une majorité doivent être communiquées au Ministre dans les plus brefs délais.

5. Artikel 13 N.G.W. bepaalt dat een ontvankelijke voordracht moet worden ondertekend door de meerderheid van de verkozenen op de lijst van de voorgedragen kandidaat. Op een voordracht die niet is ondertekend door de meerderheid van de verkozenen van de lijst kan dus niet worden ingegaan. Vermits een voordracht slechts facultatief is (punt 2), zou, zonder verwijzing naar de voordracht, toch tot de benoeming van de betrokkene kunnen worden overgegaan. Toch heeft de wetgever duidelijk gesteld te willen verhinderen dat iemand die werd verkozen op een bepaalde lijst, burgemeester wordt door zich van deze lijst te desolidariseren. Het ligt dan ook niet in mijn bedoeling een ontwerpbesluit aan het Staatshoofd voor te leggen waarbij iemand in die voorwaarden tot burgemeester wordt voorgedragen.

6. « Niemand kan meer dan één akte van voordracht ondertekenen voor dezelfde benoeming » (art. 13 N.G.W.).

Zonder dat de wet het voorziet, acht ik het behorende tot mijn discretionaire beleidsvrijheid om principieel te weigeren personen die twee voordrachten getekend hebben aan het Staatshoofd voor benoeming voor te dragen. De burgemeester moet een figuur van vertrouwen zijn. Wie tweemaal een voordracht tekent komt hieraan tekort.

Nochtans moet niet iedere voordracht waarbij een aantal gemeenteraadsleden dubbel tekenen opzij gelaten worden. Als blijkt dat de betrokken meerderheid hecht is en diegene die dubbel tekent zelf geen kandidaat-burgemeester is, kan tot een benoeming worden overgegaan. Zonodig zullen de schepenvoorkeuzingen hierover duidelijkheid brengen (cf. antwoord op de parlementaire vraag nr. 233 van de heer Cortois, d.d. 10 maart 1989).

Qua procedure bepaalt artikel 13 dat de Koning ten allen tijde om een nieuwe voordracht kan verzoeken. Wanneer twee voordrachten worden voorgelegd, van verschillende kandidaat-burgemeesters (1), waarbij een aantal dubbele handtekeningen voorkomen, is het mijn bedoeling aan het Staatshoofd een ontwerpbesluit voor te leggen waarbij een nieuwe voordracht wordt gevraagd.

7. In de omzendbrief van 6 oktober 1994 werd o.m. de procedure toegelicht voor de voordracht van de kandidaten voor het ambt van burgemeester. Hierin werd vermeld dat vanwege de gouverneur een omstandig advies wordt verwacht over de geschiktheid van de voorgedragen kandidaat om het ambt van burgemeester uit te oefenen.

Omtrent dit advies wil ik de aandacht vestigen op volgende beschouwingen :

7.1. Het advies mag niet beperkt worden tot de voorwaarden van ontvankelijkheid van de voordracht (ondertekening ten minste door een meerderheid van de raadsleden verkozen op dezelfde lijst als de voorgedragen kandidaat) en de vermelding van een eventuele onverenigbaarheid, maar moet ook de mening van de gouverneur weergeven over het feit of de kandidaat de bekwaamheden en de morele kwaliteiten bezit die nodig zijn voor het beheer van de gemeentezaken.

7.2. Bij dit onderzoek moet ook worden verwezen naar artikel 82 van de nieuwe gemeentewet. Dit artikel opent immers de mogelijkheid van tuchtsancties t.o.v. burgemeesters, ingeval van kennelijk wangedrag of grove nalatigheid. Zonder deze begrippen nader te omschrijven geeft artikel 82 in elk geval aan dat bepaalde daden of houdingen niet verenigbaar worden geacht met het ambt van burgemeester (cf. antwoord op de parlementaire vraag nr. 7 van de heer Duquesne, dd. 19 oktober 1988, bulletin van vragen en antwoorden Senaat, zitting 1988-1989, nr. 11, p. 519). De elementen die bij de beoordeling aan bod komen, dienen derhalve verband te houden met het uit te oefenen ambt van burgemeester. Alzo moet een strafrechtelijke veroordeling voor een overtreding die op generlei wijze een goed en efficiënt bestuur van de gemeente in het gedrang kan brengen, geen aanleiding geven tot een negatief advies (bijv. verkeersovertreding zonder samenhangend misdrijf). Anderzijds wanneer bijvoorbeeld onbetwistbaar vaststaat (hetzij gezien het gerechtelijk verleden van de kandidaat, hetzij gezien bepaalde vervolgingen, hetzij gezien zijn vroeger optreden als hoofd van de politie) dat hij niet het morele gezag heeft om de gemeente te leiden, dient er in het advies rekening mee te worden gehouden.

Samenvattend gaat het niet om een moraliteitsverslag, maar om een evaluatie van de mogelijkheid om tot een correcte ambtsuitoefening te komen, gebaseerd op verifieerbare gegevens. Als er geen tegenaanwijzingen zijn, is het niet de taak van de gouverneur ambtelijke of gerechtelijke procedures te starten.

8. Bijzondere problemen rijzen wanneer één van de kandidaten niet als aanvaardbaar wordt beschouwd. In dat geval kan overeenkomstig de rechtspraak van de Raad van State enkel een nieuwe voordracht gevraagd worden bij koninklijk besluit (R.v.St., 16 april 1991, nr. 36817, Roelens).

5. L'article 13 de la N.L.C. prévoit que, pour être recevable, un acte doit être signé par la majorité des élus de la liste du candidat. Une présentation qui n'est pas signée par la majorité des élus de la liste ne peut donc être accueillie. Comme une présentation est seulement facultative (point 2), il pourrait toutefois être procédé à la nomination de l'intéressé sans qu'il soit référé à la présentation. Cependant le législateur a indiqué clairement qu'il veut empêcher qu'une personne élue sur une certaine liste, devienne bourgmestre en se désolidarisant de cette liste. Il n'entre dès lors pas dans mes intentions de soumettre au Roi un projet d'arrêté présentant quelqu'un comme bourgmestre sous ces conditions.

6. « Nul ne peut signer plus d'un acte de présentation en vue d'une nomination » (art. 13 de la N.L.C.).

Sans que cela soit prévu par la loi, j'estime qu'il appartient à mon pouvoir politique discrétionnaire de refuser par principe de faire au Roi des propositions de nomination de personnes qui ont signé deux actes de présentation. Le bourgmestre doit être une personne de confiance. Celui qui signe deux fois un acte de présentation ne répond pas à cette exigence.

Pourtant, tout acte de présentation faisant l'objet d'une double signature de certains conseillers communaux ne doit pas être écarté. Si la majorité en question s'avère être solide et que celui qui signe deux fois n'est pas candidat-bourgmestre lui-même, il peut être procédé à la nomination. Si besoin est, les élections des échelons apporteront la clarté à ce sujet. (cf. réponse à la question parlementaire n° 233 de M. Cortois, du 10 mars 1989).

Pour ce qui concerne la procédure, l'article 13 dispose que le Roi peut en tout temps requérir une nouvelle présentation. En cas où il est soumis deux actes de présentation, de différents candidats-bourgmestres, (1), présentant un certain nombre de doubles signatures, j'envisage de soumettre au Chef d'Etat un projet d'arrêté demandant une nouvelle présentation.

7. La circulaire du 6 octobre 1994 comportait entre autres des commentaires sur la procédure de présentation de candidats à la fonction de bourgmestre. Elle mentionnait qu'on attend un avis circonstancié de la part du gouverneur sur l'aptitude du candidat présenté à exercer la fonction de bourgmestre.

A propos de cet avis, je voudrais attirer l'attention sur les considérations suivantes :

7.1. L'avis ne peut se limiter aux conditions de recevabilité de l'acte de présentation (signée par au moins une majorité des conseillers élus de la liste du candidat présenté) et la mention d'une incompatibilité éventuelle, mais doit également comporter l'opinion du gouverneur sur la question de savoir si le candidat possède les aptitudes et les qualités morales requises pour la gestion des affaires communales.

7.2. A propos de cet examen, il faut également renvoyer à l'article 82 de la nouvelle loi communale. Cet article offre en effet la possibilité d'infliger des sanctions disciplinaires aux bourgmestres en cas d'inconduite notoire ou de négligence grave. Sans préciser la teneur de ces notions, l'article 82 indique de toute façon que certains actes ou comportements sont censés être incompatibles avec la fonction de bourgmestre (cf. réponse à la question parlementaire n° 7 de M. Duquesne, du 19 octobre 1988, Bulletin des questions et réponses, Sénat, sess. 1988-1989, n° 11, p. 519). Aussi, les facteurs pris en considération lors de l'appréciation doivent être liés à la fonction du bourgmestre à exercer. Ainsi, une condamnation pénale pour une contravention qui ne compromet nullement la bonne et efficace administration de la commune, ne doit pas donner lieu à un avis négatif (p.e. une infraction au code de la route sans délit connexe). En revanche, lorsqu'il est absolument incontestable (soit vu le passé judiciaire du candidat, soit vu certaines poursuites, soit vu ses actions dans le passé en tant que chef de la police) qu'il n'a pas l'autorité morale pour diriger la commune, l'avis doit en tenir compte.

En résumé, il ne s'agit pas d'un rapport de moralité, mais d'une évaluation de la capacité d'exercer de façon correcte les fonctions, basée sur des données vérifiables. S'il n'y a pas d'indications contraires, il n'appartient pas au gouverneur d'entamer des procédures administratives ou judiciaires.

8. Des problèmes particuliers surgissent lorsque l'un des candidats n'est pas considéré comme acceptable. Dans ce cas, une nouvelle présentation peut, conformément à la jurisprudence du Conseil d'Etat (C.E., 16 avril 1991, n° 36817, Roelens) seulement être demandée par voie d'un arrêté royal.

(1) Zonder dat de kandidaten zelf tweemaal tekenden.

(1) Sans que les candidats aient signé deux fois eux-mêmes.

Wanneer een gerechtelijke vervolging hangende is, zal de beoordeling bijzonder delicaat zijn. Klachten die om politieke redenen worden ingediend zijn niet altijd te onderscheiden van gefundeerde klachten die misdrijven aan het licht kunnen brengen. Wanneer het advies van de Procureur-generaal bij het Hof van Beroep te weinig preciseringen geeft omtrent de ten laste gelegde feiten of omtrent de ernst van de klacht dient de provinciegouverneur bijkomende inlichtingen aan het Parket te vragen. Bovendien kan de duur van de vervolging een belangrijke rol spelen. Ten slotte is de situatie verschillend naargelang de kandidaat-burgemeester op het ogenblik van de voordracht in functie is, dan wel een « nieuwe » kandidaat is. Ook de positie van de uittredende burgemeester (opnieuw herkozen of niet, ...) is een element in de beoordeling. Daarom is het mijn bedoeling de voordrachten die om die redenen problemen veroorzaken in een eerste instantie te groeperen om een zo billijk en correct mogelijke beslissing te kunnen nemen die consequent in alle dossiers wordt doorgetrokken.

#### B. De verkiezing van de schepenen

Ook inzake de verkiezing van de schepenen voorziet artikel 15 N.G.W. in de mogelijkheid van een voordracht. Een schriftelijke voordracht is ook hier niet verplicht.

Belangrijk is wel dat de Raad van State (R.v.St., 38.488, 14 januari 1992, Louwyck), daarin gevolgd door het Arbitragehof (Arbitragehof, 8 oktober 1994, arrest 71/94), heeft beslist dat wanneer éénmaal een schriftelijke voordracht is ingediend voor een schepenambt, geen mondelinge voordracht of een stemming zonder voordracht meer mogelijk is, ook niet als de schriftelijke voordracht door de gemeenteraad is afgewezen.

Enige betwisting is ontstaan m.b.t. de stemprocedure.

Toch is de rechtspraak van de Raad van State in die zin gevestigd (2) dat de interpretatie die in de omzendbrief van 8 oktober 1994 werd opgenomen (wat dit punt betreft) behouden blijft, d.w.z. dat bij een stemming op voordracht de raadsleden hun stem uitbrengen door de vermelding JA voor de naam van de kandidaat die de goedkeuring geniet of de vermelding NEEN in het tegengestelde geval. De stemming wordt voor een kandidaat als blanco beschouwd als geen enkele van deze vermeldingen op het stembiljet werd aangebracht naast de naam van de kandidaat of kandidaten; het stembiljet is ongeldig als er andere vermeldingen op aangebracht werden of als de draagwijdte van de stem niet bepaald kan worden, met name in geval van meervoudige kandidaturen, wanneer er meer dan één vermelding JA werd aangebracht.

De voorwaarde die de wet stelt, met name dat de meerderheid van de verkozenen van een lijst de voordracht moet ondertekenen (op straffe van onontvankelijkheid), heeft juridisch tot gevolg dat, wanneer voor een bepaald mandaat de kandidaten niet door de meerderheid van hun lijst worden voorgedragen, er geen onverkete schriftelijke voordracht is en een mondelinge voordracht mogelijk is.

De Raad van State heeft geoordeeld dat deze voorwaarde (met name een kandidaat moet zijn voorgedragen door de meerderheid van de verkozenen van zijn lijst) ook toepasselijk is op mondelinge voordrachten (R.v.St., 45.392, 21 december 1993, Louwyck).

Wanneer geen onverkete mondelinge voordracht aanwezig is, zal derhalve moeten overgegaan worden tot een stemming buiten elke voordracht.

Tenslotte verzoek ik de heren provinciegouverneurs de voordrachten voor het ambt van burgemeesters te doen geworden aan de heer J. Barthelemy, Directeur-generaal van de Wetgeving en de Nationale Instellingen, Koningsstraat 66, te 1000 Brussel.

Bijkomende informatie en dringende mededelingen kunnen aan hem gericht worden per fax op het nummer 02/500.21.19.

De Minister van Binnenlandse Zaken,  
J. Vande Lanotte.

(2) In het arrest Louwyck van 14 januari 1992 wordt expliciet gesteld dat bij de voordracht van één kandidaat de gemeenteraadsleden ja of neen moeten kunnen stemmen (de mogelijkheid van onthouding blijft uiteraard. Gezien het verschil dat de Raad van State omschrijft tussen een stemming op voordracht en een vrije stemming, mag aangenomen worden dat deze stelling ook opgaat voor een stemming waar meerdere kandidaten voor hetzelfde ambt worden voorgedragen.

Lorsque des poursuites judiciaires sont pendantes, l'appréciation sera particulièrement délicate. Des plaintes introduites pour des raisons politiques ne peuvent toujours être distinguées des plaintes fondées pouvant révéler certains délits. Lorsque l'avis du Procureur général près la Cour d'appel ne contient pas assez de précisions quant aux faits reprochés ou quant au caractère sérieux de la plainte, les gouverneurs de province sont priés de demander des explications complémentaires au Parquet général. En outre, la durée des poursuites peut jouer un rôle important. Enfin, la situation est différente selon que le candidat-bourgmestre est en fonction au moment de la présentation ou est un « nouveau » candidat. La position du bourgmestre sortant (réélu ou non, ...) constitue également un élément dans l'appréciation. Il entre dès lors dans mes intentions de grouper en première instance les présentations qui causent des problèmes pour ces raisons afin de pouvoir prendre une décision la plus équitable et juste possible, qui sera respectée de façon conséquente dans tous les dossiers.

#### B. L'élection des échevins

Quant à l'élection des échevins, l'article 15 de la N.L.C. prévoit également la possibilité de la présentation. Ici non plus, une présentation écrite n'est obligatoire.

Il est toutefois d'importance que le Conseil d'Etat (C.E., 38.488, 14 janvier 1992, Louwyck), suivi en cela par la Cour d'Arbitrage (Cour d'Arbitrage, 6 octobre 1994, arrêt 71/94), a décidé que, dès qu'une présentation à la fonction d'échevin a été introduite par écrit, une présentation orale ou un vote sans présentation ne sont plus possibles, non plus lorsque la présentation écrite a été rejetée par le conseil communal.

Des discussions ont surgi à propos de la procédure de vote.

Tout de même, la jurisprudence du Conseil d'Etat s'est établie (2) dans ce sens que l'interprétation reprise dans la circulaire du 8 octobre 1994 (pour ce qui concerne ce point) est maintenue, c'est-à-dire que lors d'un vote sur acte de présentation les conseillers expriment leur vote par la mention OUI en regard du nom du candidat qu'ils approuvent ou par la mention NON dans le cas contraire. Le vote est considéré comme blanc pour un candidat lorsqu'aucune de ces mentions n'a été apportée en regard du nom du candidat ou des candidats; le bulletin est nul si d'autres mentions ont été apportées sur celui-ci ou si la portée du vote ne peut être déterminée, notamment, en cas de candidatures multiples, lorsque plus d'une mention OUI a été apportée.

La condition prévue par la loi, notamment que la majorité des élus d'une liste doit signer la présentation (sous peine d'irrecevabilité) a juridiquement pour effet que, lorsque les candidats pour un certain mandat ne sont pas présentés par la majorité de leur liste, il n'y a pas de présentation écrite recevable et la présentation orale est possible.

Le Conseil d'Etat a estimé que cette condition (notamment, qu'un candidat doit être présenté par la majorité des élus de sa liste) est également applicable aux présentations orales (C.E., 45.392, 21 décembre 1993, Louwyck).

Dès lors, s'il n'y a pas de présentation orale recevable, il faudra procéder au vote en dehors de toute présentation.

Enfin, je prie Messieurs les gouverneurs de province de faire parvenir les présentations aux fonctions de bourgmestre à M. J. Barthelemy, Directeur général de la Législation et des Institutions nationales, rue Royale 66, à 1000 Bruxelles.

Toute information supplémentaire ainsi que toute communication urgente peut lui être adressée par fax au numéro 02/500.21.19.

Le Ministre de l'Intérieur,  
J. Vande Lanotte.

(2) Dans l'arrêt Louwyck du 14 janvier 1992 est précisé expressément que dans le cas où un seul candidat est présenté, les conseillers communaux doivent pouvoir voter oui ou non (la possibilité de l'abstention reste évidemment). Vu la différence définie par le Conseil d'Etat entre le vote sur présentation et le vote libre, on peut considérer que ce principe vaut également pour le vote où plusieurs candidats sont présentés à la même fonction.