

*Gouvernements de Communauté et de Région*

*Région wallonne*

*Ministère de la Région wallonne*

Nomination d'un médiateur de la Région wallonne. Appel aux candidatures, p. 4151.

*Gemeinschafts- und Regionalregierungen*

*Wallonische Region*

*Ministerium der Wallonischen Region*

Ernennung eines Vermittlers der Wallonischen Region. Öffentlicher Aufruf an die Kandidaten, S. 4152.

## LOIS, DECRETS, ORDONNANCES ET REGLEMENTS WETTEN, DECRETEN, ORDONNANTIES EN VERORDENINGEN

### ARBITRAGEHOF

N. 95 — 427

[C — 21044]

Arrest nr. 6/95 van 2 februari 1995

Rolnummers 635-655-656

*In zake* : de beroepen tot vernietiging van artikel 383 van de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur, ingesteld door de n.v. Roularta Media Group, de n.v. Vlaamse Uitgeversmaatschappij en anderen en de n.v. Rossel & Cie en anderen.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit de voorzitters L. De Grève en M. Melchior, en de rechters L.P. Suetens, H. Boel, L. François, P. Martens, Y. de Wasseige, G. De Baets, E. Cerexhe en H. Coremans, bijgestaan door de griffier L. Potoms, onder voorzitterschap van voorzitter L. De Grève,

wijst na beraad het volgende arrest :

#### I. *Onderwerp van de beroepen*

- De n.v. Roularta Media Group, met maatschappelijke zetel te Roeselare, Meiboomlaan 33,
- de n.v. Vlaamse Uitgeversmaatschappij, met maatschappelijke zetel te Groot-Bijgaarden, Gosset'laan 30, de n.v. Het Volk, met maatschappelijke zetel te Gent, Forelstraat 22, de n.v. Uitgeversbedrijf Tijd, met maatschappelijke zetel te Berchem, Posthoflei 3, de n.v. De Vliet, met maatschappelijke zetel te Antwerpen, Katwilgweg 2, de n.v. Conctra Uitgeversmaatschappij, met maatschappelijke zetel te Hasselt, Herckenrodesingel 10, en de n.v. Hoste, met maatschappelijke zetel te Antwerpen, Luchthavenlei 7,
- de n.v. Rossel & Cie, met maatschappelijke zetel te Brussel, Koningsstraat 112, de n.v. Vers l'Avenir, met maatschappelijke zetel te Namen, boulevard Ernest Mélot 12, de n.v. Editeco, met maatschappelijke zetel te Anderlecht, Birminghamstraat 131, de n.v. Société anonyme d'information et de productions Multimedia, met maatschappelijke zetel te Brussel, Emile Jacquainlaan 127, en de n.v. Compagnie nouvelle de communications, met maatschappelijke zetel te Brussel, Emile Jacquainlaan 127,

hebben bij op 12 en 20 januari 1994 aangetekende brieven beroep ingesteld tot vernietiging van artikel 383 van de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur (*Belgisch Staatsblad* van 20 juli 1993).

Die zaken zijn respectievelijk ingeschreven onder de rolnummers 635, 655 en 656.

#### II. *De rechtspleging*

Bij beschikkingen van 13 en 21 januari 1994 heeft de voorzitter in functie de rechters van de zetel in de respectieve zaken aangewezen overeenkomstig de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

De rechters-verslaggevers hebben geoordeeld dat er geen aanleiding was om artikel 71 of 72 van de organieke wet toe te passen.

Bij beschikking van 26 januari 1994 heeft het Hof de zaken samengevoegd.

Bij beschikking van dezelfde dag heeft voorzitter L. De Grève de zaken voorgelegd aan het Hof in voltallige zitting.

Het bij artikel 74 van de organieke wet voorgeschreven bericht is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 22 februari 1994.

Van het beroep is kennisgegeven overeenkomstig artikel 76 van de organieke wet bij op 24 februari 1994 ter post aangetekende brieven.

Een memorie is ingediend door de Ministerraad, Wetstraat 16, Brussel, bij op 28 maart 1994 ter post aangetekende brief.

Van die memorie is kennisgegeven overeenkomstig artikel 89 van de organieke wet bij op 29 april 1994 ter post aangetekende brieven.

Memories van antwoord zijn ingediend door :

- de verzoekende partij in de zaak met rolnummer 635, bij op 25 mei 1994 ter post aangetekende brief;
- de verzoekende partijen in de zaak met rolnummer 655, bij op 27 mei 1994 ter post aangetekende brief;
- de verzoekende partijen in de zaak met rolnummer 656, bij op 27 mei 1994 ter post aangetekende brief.

Bij beschikkingen van 28 juni 1994 en 21 december 1994 heeft het Hof de termijn waarbinnen het arrest moet worden gewezen, verlengd tot respectievelijk 12 januari 1995 en 12 juli 1995.

Bij beschikkingen van 9 september 1994 en 10 oktober 1994 heeft de voorzitter in functie vastgesteld dat rechter J. Delruelle wettig verhinderd was en dat zij als verslaggever is vervangen door rechter P. Martens.

Bij beschikking van 21 september 1994 heeft het Hof de zaak in gereedheid verklaard en de dag van de terechtzitting bepaald op 18 oktober 1994.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de partijen en hun advocaten bij op 22 september 1994 ter post aangetekende brieven.

Op de openbare terechtzitting van 18 oktober 1994 :

— zijn verschenen :

. Mr. J.-P. Vande Maele, advocaat bij de balie te Kortrijk, voor verzoekster in de zaak met rolnummer 635;

. Mr. M. Flamée, advocaat bij de balie te Brussel, voor de verzoekende partijen in de zaken met rolnummers 655 en 656;

. Mr. I. Cooreman, loco Mr. B. Asscherickx, advocaten bij de balie te Brussel, voor de Ministerraad;

— hebben de rechters-verslaggevers H. Boel en P. Martens verslag uitgebracht;

— zijn de voornoemde advocaten gehoord;

— is de zaak in beraad genomen.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de artikelen 82 en volgende van de organieke wet, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

### III. Onderwerp van de bestreden bepaling

1. Artikel 383, dat is opgenomen, in hoofdstuk VII betreffende « Het papier » van boek III betreffende « Milieutaksen », van de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur bepaalt :

« § 1. Met uitzondering van karton en/of papier bestemd voor het drukken van boeken en tijdschriften, van technisch en speciaal papier waarvan de lijst wordt vastgesteld door de Koning op voorstel van de Opvolgingscommissie, van papier en karton dat bestemd is om in contact te komen met etenswaren of geneesmiddelen, is vrijgesteld zijn, wordt op de categorieën van in het verbruik gebracht papier en/of karton, al dan niet verwerkt of bedrukt, beschreven in de onderstaande tabel, een milieutaks geheven van 10 frank per kg, indien het op de vermelde data het in deze tabel gepreciseerde gehalte aan gerecycleerde vezels niet haalt. Het papier en/of karton dat de percentages aan gerecycleerde vezels aangeduid in de onderstaande tabel bevat, is vrijgesteld.

Papiersoort	Gehalte aan gerecycleerde vezels
1. Krantenpapier, uitgezonderd voor dagbladen	60 % op 1 januari 1994
2. Krantenpapier voor dagbladen	20 % op 1 januari 1995 40 % op 1 januari 1997
3. Papier voor golfkarton en zwaar karton (dat niet in contact komt met etenswaren of geneesmiddelen)	60 % op 1 januari 1994 80 % op 1 januari 1998
4. Karton voor vouwdozen en plooibare verpakkingen (dat niet in contact komt met etenswaren of geneesmiddelen)	40 % op 1 januari 1994 60 % op 1 januari 1998
5. Gekalanderd tijdschriftpapier (geen gestreken papier)	20 % op 1 januari 1995 40 % op 1 januari 1997
6. Schrijfpapier (geen gestreken papier) zonder hout (inclusief fotokopiepapier)	50 % op 1 januari 1995 80 % op 1 januari 1997
7. Drukpapier (geen gestreken papier) zonder hout (offset, enz., behalve fotokopiepapier)	50 % op 1 januari 1995 80 % op 1 januari 1997
8. Papier voor huishoudelijk en sanitair gebruik.	15 % op 1 januari 1996 30 % op 1 januari 1999

In het verbruik gebracht gestreken papier met en zonder hout, al dan niet verwerkt of bedrukt, gebleekt met chloorgas, is onderworpen aan een milieutaks van 10 frank per kg. Wanneer het niet met chloorgas is gebleekt, wordt het vrijgesteld.

Ander papier en karton wordt vrijgesteld.

§ 2. Wat het niet-gestreken, gekalanderd tijdschriftpapier betreft, kan de Koning, op voorstel van de Opvolgingscommissie, het percentage vezels vermeld in de tabel van § 1, tijdelijk verminderen indien het technisch onmogelijk blijkt op 1 januari 1997 een percentage van 40 % te bereiken.

§ 3. Wat betreft het niet-gestreken, houtvrij papier kan de Koning, op voorstel van de Opvolgingscommissie, het percentage gerecycleerde vezels, aangegeven in de tabel van § 1, tijdelijk verminderen voor de toepassingen waarvoor de grafische nijverheid een technische onmogelijkheid kan aanvoeren.

§ 4. Wat betreft de enveloppes alsmede het verwerkte papier en karton van de categorieën 3 en 4 in de tabel van § 1, kan de Koning, op voorstel van de Opvolgingscommissie :

— de wijze van toepassing van de wet aanpassen, met inbegrip van de bepaling van de belastingsplichtige en van de specifieke wijze van terugbetaling van milieutaksen, teneinde iedere discriminatie voortvloeiend uit het bestaan van onrechtstreekse in- of uitvoer of iedere discriminatie voortvloeiend uit een vervalste mededinging tussen materialen, te voorkomen;

— het percentage gerecycleerde vezels of de berekeningswijze ervan aanpassen voor de toepassingen waarvoor de verwerkende nijverheid of de gebruiker een technische onmogelijkheid of problemen die betrekking hebben op de gezondheid van personen kan aanvoeren, met name voor papier en/of karton bestaande uit verscheidene lagen van verschillende aard.

§ 5. Het bedrag van de milieutaks voor de categorieën papier bedoeld in § 1 wordt teruggebracht tot 5 frank/kg, indien het papier en/of karton wordt geproduceerd op basis van een brij die niet met chloorgas is gebleekt. »

2. Artikel 384 van voormelde wet bepaalt :

« De vermindering of de vrijstelling wordt enkel verleend, voor zover de belastingsplichtige het bewijs levert dat aan de voorwaarden om ervoor in aanmerking te komen, is voldaan.

De Koning kan, voor een duur van maximaal 2 jaar, een vrijstelling verlenen voor de produkten die Hij precificeert, wanneer met de controleprocedures hetzij het gehalte aan hergebruikte vezels van die produkten, hetzij de bij de productie verwerkte hoeveelheid oud papier niet kan worden bepaald. »

3. Artikel 401 van voormelde wet bepaalt :

« De milieutaks is van toepassing :

(...)

6. op papier :

Papiersort	Inwerkingtreding
Krantenpapier, uitgezonderd voor dagbladen	1 januari 1994
Krantenpapier voor dagbladen	1 januari 1995
Papier voor golfkarton en zwaar karton (dat niet in contact komt met etenswaren of geneesmiddelen)	1 januari 1994
Karton voor vouwdozen en plooibare verpakkingen (dat niet in contact komt met etenswaren of geneesmiddelen)	1 januari 1994
Gekalanderd tijdschriftpapier (geen gestreken papier)	1 januari 1995
Schrijfpapier (geen gestreken papier) zonder hout (inclusief fotokopiepapier)	1 januari 1995
Drukpapier (geen gestreken papier) zonder hout (offset, enz., behalve fotokopiepapier)	1 januari 1995
Papier voor huishoudelijk en sanitair gebruik	1 januari 1996
Gestreken papier met en zonder hout en met chloorgas gebleekt	1 januari 1994

4. De gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 20 juli 1993.

5. Artikel 1 van het koninklijk besluit van 23 december 1993, vastgesteld ter uitvoering van artikel 384 van de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur, bepaalt dat een vrijstelling van de milieutaks wordt verleend voor een duur van één jaar voor alle produkten opgesomd in artikel 383, § 1, van de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur.

Uit de overwegingen van het koninklijk besluit en uit het verslag aan de Koning blijkt dat de vrijstelling die dat besluit instelt voor de duur van één jaar enkel de produkten beoogt die met ingang van 1 januari 1994 aan de milieutaks onderworpen zijn. Het werd ingegeven door de vaststelling dat er geen enkele afdoende controleprocedure bestond om hetzij het gehalte aan hergebruikte vezels, hetzij de verwerkte hoeveelheid oud papier te bepalen bij de produktie van de in artikel 383, § 1, van voornoemde wet opgesomde produkten.

#### IV. In rechte

— 4 —

##### *Verzoekschrift in de zaak met rolnummer 635*

A.1.1. De verzoekende partij vordert de vernietiging van artikel 383, § 1, van de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur wegens schending van de artikelen 6 en 6 bis (thans de artikelen 10 en 11) van de Grondwet, in zoverre door die bepaling een onderscheid in behandeling wordt ingevoerd ten aanzien van de milieutaks van 10 frank per kilogram, tussen het krantenpapier gebruikt bij het drukken van dagbladen en het krantenpapier gebruikt voor andere doeleinden. Voor krantenpapier niet gebruikt voor het drukken van dagbladen wordt vanaf 1 januari 1994 een milieutaks geheven in zoverre het papier geen 60 pct. gerecycleerde vezels bevat, terwijl voor krantenpapier bestemd voor de dagbladen de inwerkingtreding van de bepaling wordt uitgesteld tot 1 januari 1995 en het gehalte aan gerecycleerde vezels vereist om de vrijstelling van de milieutaks te genieten lager is (20 pct. op 1 januari 1995; 40 pct. op 1 januari 1997).

Een onderscheid in behandeling tussen bepaalde categorieën belastingsplichtigen in het kader van de wetgeving op de milieutaksen moet steun vinden in de verschillende weerslag die de door die belastingsplichtigen gebruikte produkten hebben op het milieu.

A.1.2. In het oorspronkelijke wetsvoorstel werd het bestreden onderscheid niet gemaakt. Hoofdstuk III van boek III van vermelde wet heeft tot doel het gebruik van gerecycleerde vezels in papier en karton te bevorderen. Het oorspronkelijke wetsvoorstel beantwoordde aan die doelstelling, nu in een uniforme milieutaks op krantenpapier van 10 frank per kilogram vanaf 1 januari 1996 was voorzien, met een vrijstelling voor het papier dat ten minste 45 pct. gerecycleerde vezels bevatte, ongeacht het gebruik waarvoor het bestemd was.

Een onderscheid tussen krantenpapier gebruikt voor dagbladen en krantenpapier gebruikt voor weekbladen, reclamebladen en/of ander gebruik, zowel wat betreft het tijdstip van inwerkingtreding van de wet als wat het minimumgehalte aan gerecycleerde vezels betreft om vrijstelling te kunnen genieten, vindt geen enkele steun in de doelstellingen van de wet zoals uiteengezet in de parlementaire voorbereiding en het aldus gemaakte onderscheid is niet gesteund op een objectieve en redelijke verantwoording. De meer gunstige behandeling van krantenpapier gebruikt voor dagbladen, in vergelijking met krantenpapier gebruikt voor andere toepassingen, staat haaks op de doelstellingen van de wet. Er kan immers niet worden ontkend dat er meer krantenpapier wordt verbruikt voor dagbladen dan voor ander gebruik zoals weekbladen en reclamebladen. De frequentere verschijning van dagbladen alleen al bewijst zulks.

Het bestreden onderscheid vindt zijn oorsprong in een amendement van de heer Defeyt, dat verantwoord wordt door de wens dagbladen op gelijke voet te stellen met tijdschriften. Die motivering verliest evenwel uit het oog dat er tijdschriften zijn die gedrukt worden op « gekalanderd tijdschriftpapier » (geen gestreken papier) en tijdschriften die gedrukt worden op krantenpapier.

Het bestreden onderscheid stoelt niet op een objectieve en redelijke verantwoording en is dus strijdig met het gelijkheidsbeginsel en het beginsel van niet-discriminatie.

*Verzoekschriften in de zaken met rolnummers 655 en 656*

A.2. De verzoekende partijen in beide zaken zijn allen rechtspersonen die dagbladen uitgeven die gedrukt worden op krantenpapier. Zij kunnen allen rechtstreeks worden getroffen door de aangevochten bepaling, aangezien het papier dat gebruikt wordt bij de aanmaak van hun dagblad onderworpen wordt aan milieutaks, en dit bij gebreke van de mogelijkheid om krantenpapier dat vrijgesteld is van milieutaks te verkrijgen of te gebruiken. Hun statutaire organen hebben de beslissing genomen om de beroepen in te stellen.

A.2.1. De verzoekende partijen voeren drie middelen tot vernietiging aan.

A.2.1.1. Het eerste middel is als volgt gesteld :

« Het middel is gebaseerd op de schending van artikel 107<sup>quater</sup> van de Grondwet, artikel 6, § 1, II, 1<sup>o</sup> van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, zoals gewijzigd door de wet van 8 augustus 1988,

*aangezien*, de bepalingen met betrekking tot de milieutaksen gebaseerd zijn op de federale bevoegdheid inzake produktnormen (art. 6, § 1, II, al. 2 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, zoals gewijzigd door de bijzondere wet van 8 augustus 1988 en de bijzondere wet van 16 juli 1993),

*terwijl*, de federale wetgever op het moment van de aanneming van de gewraakte wet, niet beschikte over de reglementerende bevoegdheid inzake produktnormen. »

A.2.1.2. De bepalingen inzake de milieutaksen werden beschouwd als zijnde produktnormen die, preventief, beperkingen inhouden inzake het gebruik van bepaalde produkten, alsmede als normen inzake de verpakking, de aanduiding en de etikettering van bepaalde produkten. De bevoegdheid inzake produktnormen behoorde ingevolge de bijzondere wet van 8 augustus 1988 tot de bevoegdheid van de gewesten. Door de bijzondere wet van 16 juli 1993 werd het geheel van de bevoegdheden inzake produktnormen aan de federale wetgever toegekend (nieuw artikel 6, § 1, II, tweede lid, 1<sup>o</sup>, van de bijzondere wet van 8 augustus 1988). De bijzondere wet van 16 juli 1993 is op 31 juli 1993 in werking getreden. Op 16 juli 1993, ten tijde van de afkondiging van de bestreden wet, beschikte de federale overheid nog niet over de nieuwe bevoegdheden inzake de produktnormen. Om te beoordelen of een wet, decreet of ordonnantie in overeenstemming is met de bevoegdheidsverdelende regels, dient men deze te beoordelen zoals ze golden op het ogenblik van het aannemen van de betwiste wet, het betwiste decreet of de betwiste ordonnantie.

A.2.2. In het tweede middel voeren de verzoekende partijen aan dat de Belgische dagbladen in strijd met de artikelen 6 en 6bis van de Grondwet discriminatoir behandeld worden. De bestreden bepaling bevat twee discriminaties :

a) Discriminatie tussen de Belgische en buitenlandse dagbladuitgevers. De aankoop van krantenpapier voor de Belgische dagbladen wordt aan milieutaks onderworpen indien de vrijstellingsvoorwaarden niet vervuld zijn. Uitgevers van buitenlandse dagbladen verspreiden in België een afgewerkt produkt dat niet onderworpen is aan de milieutaks. Hieruit volgt dat de Belgische dagbladuitgevers in een ongunstige en discriminatoire situatie geplaatst worden ten opzichte van de buitenlandse dagbladuitgevers. Er bestaat evenwel geen enkele reden om een onderscheid te maken binnen eenzelfde categorie van personen naargelang van de nationaliteit.

b) Discriminatie tussen het dagbladpapier en het tijdschriftpapier. Door de in artikel 383, § 1, eerste zin, gemaakte uitzondering voor tijdschriften wordt een ontoelaatbaar onderscheid geïntroduceerd tussen dagbladpapier en tijdschriftpapier, terwijl dagbladen en tijdschriften beschouwd dienen te worden als produkten die deel uitmaken van één en dezelfde categorie die op een gelijke wijze behandeld dient te worden. Door de wekelijkse bijlagen komen de dagbladen meer en meer in rechtstreekse concurrentie met de weekbladen.

A.2.3.1. Het derde middel is gebaseerd op de schending van de artikelen 6 en 6bis van de Grondwet in combinatie met het beginsel van de vrijheid van handel en nijverheid.

« *Aangezien*, de gewraakte wet, de rechten van verzoeksters om op een gelijke en niet-discriminatoire wijze te genieten van de vrijheid van handel en nijverheid, op een - ten opzichte van de doelstellingen die ze nastreeft - disproportionele wijze aantast,

*terwijl*, er in het Belgisch recht een algemeen beginsel van vrijheid van handel en nijverheid bestaat. Dit algemene beginsel, van wettelijke oorsprong, is bevestigd geworden door het Hof van Cassatie, de Hoven en de rechtbanken, de Raad van State en het Arbitragehof. Alle Belgen, natuurlijke en rechtspersonen hebben, luidens de artikels 6 en 6bis van de Grondwet, het recht om op een gelijke en niet-discriminatoire wijze te genieten van deze vrijheid.

Het beginsel is zeker niet absoluut : de vrijheid van handel en nijverheid mag inderdaad beperkt worden door de federale of regionale wetgever.

Deze beperking mag echter niet doorgevoerd worden zonder dat er enige noodzakelijkheid bestaat of indien deze beperking manifest disproportioneel is met het nagestreefde doel. »

A.2.3.2. De milieutaksen zijn toepasselijk op krantenpapier voor dagbladen vanaf 1 januari 1995. Die termijn introduceert onevenredige belemmeringen van de vrijheid van handel en nijverheid. De uitgevers dienen volgende nadelen te ondergaan : a) ofwel gaan zij door met het gebruik van niet van milieutaks vrijgesteld krantenpapier en zullen zij erg hoge milieutaksen betalen gelet op de grote hoeveelheid geconsumeerd papier; b) ofwel zien zij zich verplicht papier te gebruiken dat beantwoordt aan de norm voor vrijstelling, met verminderde prestatie en kwaliteit tot gevolg, alsook de verplichting om het bestaande park van rotatiepersen zo vlug mogelijk te vervangen. De aanmaak van dagbladen geschiedt vandaag op offset-rotatiedrukpersen die steeds belangrijker produktiesnelheden bereiken. Ten gevolge hiervan dient het gebruikte dagbladpapier van hoogstaande kwaliteit te zijn. Het dagbladpapier dat vervaardigd werd op basis van gerecycleerde vezels voldoet niet aan deze voorwaarden. De bruikbaarheid van krantenpapier op basis van gerecycleerde vezels is beperkt, de papiervezels ondergaan een steeds toenemend kwaliteitsverlies telkens als ze gerecycleerd worden. Het gebruik van krantenpapier op basis van gerecycleerde vezels zal de krantenuitgevers derhalve verplichten hun productie-technieken en -methodes te wijzigen, met alle belangrijke investeringskosten van dien. Ten opzichte van de sector die niet onderworpen is aan de milieutaks, ondergaan de dagbladuitgevers, in verhouding tot het door de bestreden wet nagestreefde doel, een disproportionele aantasting van de vrijheid van handel en nijverheid.

*Memorie van de Ministerraad in de zaken met rolnummers 635, 655 en 656*

A.3.1. Wat het middel gebaseerd op de schending van de bevoegdheidsverdelende regels betreft, dient in hoofdorde te worden opgemerkt dat de bijzondere wet van 16 juli 1993 vanaf haar afkondiging door de Koning bestaat en uitvoerbaar is vermits zij vanaf dat ogenblik alle constitutieve elementen bevat. Een wet is reeds uitvoerbaar vóór de publicatie ervan in het *Belgisch Staatsblad*; wie kennis heeft van de wet kan ze uitvoeren. Dit impliceert dat de federale wetgever bevoegd was voor het vaststellen van produktnormen op grond van artikel 2, § 1, van de bijzondere wet van 16 juli 1993. Bovendien is het voldoende dat de wetgever op het ogenblik dat de aangenomen wet in werking treedt, bevoegd is. Artikel 383 van de gewone wet van 16 juli 1993 bepaalt zelf dat zij voor bepaalde produkten ten vroegste op 1 januari 1994 in werking treedt, doch bij koninklijk besluit van 23 december 1993 is dit gedurende een jaar uitgesteld.

In ondergeschikte orde dient te worden opgemerkt dat de federale wetgever reeds vóór 16 juli 1993 bevoegd was om produktnormen uit te vaardigen, gelet op de toenmalige tekst van artikel 6, § 1, II, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, zoals gewijzigd bij de bijzondere wet van 8 augustus 1988. De gewesten waren bevoegd voor de bescherming van het leefmilieu met inbegrip van de algemene en sectoriële normen, « met eerbiediging van de

algemene en sectoriële normen vastgesteld door de nationale overheid wanneer er geen Europese normen bestaan ». Vermits er voor wat papier betreft geen Europese normen bestaan, was in ieder geval de federale wetgever bevoegd voor het vaststellen van produktnormen aangaande het leefmilieu.

A.3.2. Wat het middel betreft gebaseerd op de schending van de artikelen 6 en 6bis van de Grondwet, voeren de verzoekende partijen drie discriminaties aan.

a) Wat de discriminatie betreft tussen het krantenpapier dat bestemd is voor dagbladen en het krantenpapier dat niet bestemd is voor dagbladen (discriminatie aangevoerd door de verzoekende partij in zaak met rolnummer 635) dient te worden opgemerkt dat het koninklijk besluit van 23 december 1993 alle produkten bedoeld in artikel 393, § 1, voor één jaar heeft vrijgesteld van de milieutaks, zodat het onderscheid in termijn is verdwenen. Er blijft wel een onderscheid bestaan op het vlak van de vrijstellingen, vermits de voorwaarden tot vrijstelling, namelijk het percentage gerecycleerde vezels, verschillen. Dat onderscheid is niet zonder objectieve en redelijke verantwoording. Bij de keuze van de produkten die worden onderworpen aan de milieutaks heeft de wetgever zich laten leiden door drie grote principes: de vervangbaarheid, de voorbeeldfunctie en de mogelijkheid om binnen de gepaste termijn de milieuheffing te kunnen realiseren. De verschillende behandeling bij het opleggen van de vrijstellingsvoorwaarden is gerechtvaardigd, vermits dagbladen een andere culturele functie hebben dan weekbladen en reclamebladen. Het doel dat de wetgever voor ogen had is wettig en behoort tot zijn exclusieve bevoegdheid. In ieder geval is het onderscheid dat gemaakt wordt tussen papier bestemd voor dagbladen, en papier niet bestemd voor dagbladen zeer gering, aangezien beide produkten worden onderworpen aan milieuheffing, doch enkel de vrijstellingsvoorwaarden verschillen op het punt van het gehalte aan gerecycleerde vezels dat moet worden bereikt opdat men de vrijstelling kan genieten. Het argument van verzoekende partij dat de twee onderscheiden categorieën van papier geen verschillende weerslag hebben op het milieu, is irrelevant. De wetgever heeft zich immers niet alleen door milieucriteria laten leiden, doch ook door andere criteria, vermits de milieutaks vooral tot doel heeft het gedrag van de consument en de producent te wijzigen op een milieuvriendelijke wijze. Het kan niet worden ontkend dat de bestreden bepaling het beoogde doel zal bereiken, vermits het verbruik van uit gerecycleerde vezels vervaardigd papier en karton wordt bevorderd en vermits het gebruik van papiersoorten die niet met chloorgas gebleekt zijn eveneens wordt aangemoedigd. Immers, zowel krantenpapier voor dagbladen als ander krantenpapier moet voldoen aan bepaalde percentages gerecycleerde vezels opdat het kan worden vrijgesteld.

b) De aangevoerde discriminatie tussen Belgische en buitenlandse dagbladuitgevers is van weinig belang, vermits de buitenlandse dagbladen slechts een klein percentage vertegenwoordigen van de in België verkochte dagbladen en vermits de buitenlandse dagbladen slechts gekocht worden door een kleine doelgroep, hoofdzakelijk bestaande uit buitenlanders. Bovendien is de prijs van die dagbladen reeds hoger, zodat de Belgische consument niet geneigd zal zijn om buitenlandse dagbladen te kopen, vermits die helemaal geen vervangingsproduct zijn voor de Belgische dagbladen. Zij gebruiken een andere taal, zijn duurder en de Belgische berichtgeving ontbreekt erin.

c) Wat de aangevoerde discriminatie betreft tussen dagbladpapier en tijdschriftpapier dient vooreerst te worden opgemerkt dat de keuze van de produkten die worden onderworpen aan de exclusieve bevoegdheid van de wetgever behoort en dat het Hof niet bevoegd is om zich uit te spreken over de wenselijkheid of de opportuniteit van die keuze. Bovendien is de verschillende behandeling redelijk en objectief verantwoord. Er is een duidelijk objectief onderscheid tussen dagbladen en tijdschriften op het vlak van periodiciteit en berichtgeving. Zij zijn op andere doelgroepen gericht en de aard van het papier dat wordt gebruikt verschilt van die van dagbladpapier. Ten onrechte stellen verzoekende partijen dat de dagbladen in rechtstreekse concurrentie komen met de weekbladen. Tijdschriften hebben hoogstens een aanvullende functie naast de dagelijkse krant. Bijgevolg zal de consument niet genoopt zijn een keuze te maken tussen enerzijds dagbladen en anderzijds weekbladen.

A.3.3. Wat het middel betreft gebaseerd op de schending van de artikelen 6 en 6bis van de Grondwet, in combinatie met het beginsel van de vrijheid van handel en nijverheid, dient te worden opgemerkt dat ten deze het beginsel van de vrijheid van handel en nijverheid niet geschonden wordt, vermits de dagbladuitgevers de keuze hebben om ofwel papier te gebruiken dat niet voor een vrijstelling in aanmerking komt ofwel papier te gebruiken dat er wel voor in aanmerking komt. Een dergelijke mogelijkheid wijst erop dat de vrijheid van handel in dagbladen volkomen gegarandeerd blijft en niet onmogelijk wordt gemaakt. Het feit dat de kwaliteit van papier dat gerecycleerde vezels bevat anders is dan die van papier dat geen dergelijke vezels bevat, is van weinig belang. Het papier dat gerecycleerde vezels bevat, kan steeds hergebruikt worden en is zeer nuttig voor de aanmaak van dagbladen, zelfs wanneer de produktietechnieken en -methodes lichtjes moeten worden gewijzigd. Zelfs wanneer de papiervezels niet tot in het oneindige kunnen worden gerecycleerd, zal toch het doel dat de wetgever voor ogen had, worden bereikt. Zelfs wanneer het papier maar een beperkt aantal keren zal kunnen worden gerecycleerd, zal dit gunstige gevolgen hebben op het leefmilieu. Bijgevolg is het beginsel van vrijheid van handel en nijverheid, dat overigens niet absoluut is, niet geschonden. De vrijheid kan worden beperkt door de federale wetgever, ten deze ter bescherming van het leefmilieu.

*Memorie van antwoord van de n.v. Roularta Media Group in de zaak met rolnummer 635*

A.4.1. Door de Ministerraad wordt als objectieve en redelijke verantwoording van het door de bestreden wetsbepaling gemaakte onderscheid inzake vrijstellingscriteria tussen krantenpapier voor dagbladen en ander krantenpapier verwezen naar de andere culturele functie die dagbladen zouden hebben ten opzichte van weekbladen en reclamebladen, met de precisering dat de culturele functie van dagbladen belangrijker is dan de commerciële functie van reclamebladen.

Dat argument is evenwel niet terug te vinden in de parlementaire voorbereiding van de bestreden bepaling. In de motivering van het amendement Defeyt werd daarentegen vermeld: « Dit amendement wil de dagbladen op gelijke voet met de tijdschriften stellen ». Die motivering staat haaks op het resultaat van de bestreden bepaling, in zoverre precies een onderscheid wordt gemaakt tussen krantenpapier voor dagbladen en krantenpapier voor tijdschriften. De verantwoording van de Ministerraad vindt geen steun in de parlementaire voorbereiding en mist daarenboven feitelijke grondslag wat de uitgaven van de verzoekende partij betreft. De *Strekkkrant* onderscheidt zich van het reclamewerk door de redactionele inbreng, die ten minste 30 pct. bedraagt. In *De Krant van West-Vlaan deren*, bestaande uit verschillende edities, belooft de redactionele inhoud, die betrekking heeft op alle aspecten van het « nieuws », ongeveer 75 tot 80 pct. Die uitgaven beantwoorden aan een specifieke behoefte op cultureel vlak. Het gemaakte onderscheid vindt zeker geen steun wanneer men de verhouding tussen redactionele inbreng en reclame analyseert wat betreft de weekend-edities van de meeste dagbladen.

A.4.2. Door de Ministerraad wordt het argument dat de twee onderscheiden toepassingen van krantenpapier geen verschillende weerslag zouden hebben op het milieu, als « irrelevant » afgedaan. De relevantie van dat argument blijkt evenwel uit de motivering van de memorie van de Ministerraad zelf. Geen van de drie door de wetgever gehanteerde principes (de vervangbaarheid van het produkt, de voorbeeldfunctie en de mogelijkheid om binnen de gepaste termijn de milieuheffing te kunnen realiseren) rechtvaardigt het gekritiseerde onderscheid. Het tegendeel is veeleer waar.

*Memories van antwoord van de n.v. Vlaamse Uitgeversmaatschappij en anderen en de n.v. Rossel & Cie en anderen in de zaken met rolnummers 655 en 656*

A.5.1. De bijzondere wet en de gewone wet tot vervollediging van de federale staatsstructuur werden beide bekrachtigd en afgekondigd op 16 juli 1993. Het is de bijzondere wet geweest die de federale wetgever ertoe in staat heeft gesteld de gewone wet aan te nemen. De bijzondere wet is echter pas op 30 juli 1993 in werking getreden. Bijgevolg kon de federale wetgever in zijn geheel reeds in den beginne niet beschikken over de bevoegdheid die hem zou toestaan de bestreden wet aan te nemen. Zelfs wanneer men aanneemt dat de bijzondere wet eerder bestond dan de gewone wet, moet worden vastgesteld dat zij de bijzondere wet niet respecteerde, vermits het nieuwe artikel 6, § 4, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, zoals gewijzigd bij artikel 2, § 13, van de bijzondere wet van 16 juli 1993, bepaalt: « De (Gewest-)Regeringen worden betrokken bij: 1° het ontwerpen van de federale regelingen inzake produktnormen en inzake de doorvoer van afvalstoffen, bedoeld in § 1, II, tweede lid, 1° en 3° ». Overeenkomstig artikel 124bis van de bijzondere wet van 8 januari 1989 kan de naleving van dergelijke regel voor het Hof worden aangevoerd als middel tot vernietiging. Als men aanneemt dat de bestreden wet steunde op de vroegere tekst van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, zoals gewijzigd in 1988, is het foutief te stellen dat milieutaksen sectoriële produktnormen zouden zijn die de federale wetgever kon aannemen, bij ontstentenis van ter zake bestaande Europese regels. Het doel is immers de afvalberg te beperken en het afvalstoffenbeleid was, afgezien van ter zake niet pertinente uitzonderingen, een gewestelijke bevoegdheid.

A.5.2. Wat de discriminatie tussen Belgische en buitenlandse dagbladuitgevers betreft, dient te worden vastgesteld dat de Ministerraad niet antwoordt op de aangeklaagde discriminatie. Bovendien bestaat er wel degelijk een rechtstreekse concurrentie tussen Belgische en buitenlandse dagbladen. Zulks is bijvoorbeeld het geval met *Nord-Eclair* in Henegouwen, dat 16 pct. van de lezers bereikt. Gezien de gelijkblijvende produktiekosten zal dat dagblad nog aantrekkelijker worden.

Wat de discriminatie tussen het dagbladpapier en het papier voor tijdschriften betreft, komt het de wetgever weliswaar toe de middelen te kiezen die hem opportuun lijken, maar hij dient dit te doen in overeenstemming met de Grondwet. Een milieutaks « als voorbeeld » opleggen aan bepaalde produkten en niet aan andere produkten die nochtans gelijksoortig zijn, komt neer op het nemen van een maatregel zonder enige verantwoording. Ten deze is dat gebrek aan verantwoording bovendien nog veel duidelijker, aangezien de evolutie binnen de perswereld erop wijst dat de dagbladen en de tijdschriften eenzelfde categorie vormen die op uniforme wijze behandeld dient te worden.

A.5.3. In tegenstelling tot wat de Ministerraad voorhoudt is de toegebrachte aantasting van het beginsel van de vrijheid van handel en nijverheid volkomen disproportioneel ten opzichte van het nagestreefde doel. Verwezen wordt naar het advies van de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven - Bijzondere raadgevende commissie Papier van 4 oktober 1993 - waarin overwogen wordt « dat de wet op de ecotaksen niet toepasbaar is op papier en karton en vraagt dat de toepassing ervan met twee jaar uitgesteld zou worden ».

— B —

#### *Ten gronde*

*Ten aanzien van het middel afgeleid uit de schending van bevoegdheidsbepalende regels (eerste middel in de zaken met rolnummers 655 en 656)*

B.1.1. De verzoekende partijen in de zaken met rolnummers 655 en 656 voeren een eerste middel aan, dat als volgt is gesteld:

« Het middel is gebaseerd op de schending van artikel 107quater van de Grondwet, artikel 6, § 1, II, 1° van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, zoals gewijzigd door de wet van 8 augustus 1988,

aangezien, de bepalingen met betrekking tot de milieutaksen gebaseerd zijn op de federale bevoegdheid inzake produktnormen (art. 6, § 1, II, al. 2 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, zoals gewijzigd door de bijzondere wet van 8 augustus 1988 en de bijzondere wet van 16 juli 1993),

terwijl, de federale wetgever op het moment van de aanneming van de gewraakte wet, niet beschikte over de reglementerende bevoegdheid inzake produktnormen. »

B.1.2. De wet omschrijft de milieutaks als een « taks die gelijkgesteld is met accijnzen welke wordt geheven op een in het verbruik gebracht produkt, wegens de schade die het aan het milieu geacht wordt te berokkenen » (artikel 369, 1°, van de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur).

Door de gelijkstelling met accijnzen beoogde de wetgever zowel de in het land geproduceerde goederen als de ingevoerde goederen aan de milieutaksen te onderwerpen, maar niet de voor de export bestemde produktie (*Gedr. St., Kamer, 1992-1993, nr. 897/1, p. 77*).

Luidens de parlementaire voorbereiding van de bijzondere wet en van de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur is de milieutaks « elke belasting van een voldoende hoog niveau om het gebruik of het verbruik van milieubelastende produkten aanzienlijk te beperken en/of om de produktie- en verbruikspatronen te oriënteren naar produkten die meer aanvaardbaar zijn op het vlak van het milieu en op het vlak van het behoud van natuurlijke hulpbronnen » (*Gedr. St., Senaat, 1992-1993, nr. 556-1, p. 8; Gedr. St., Kamer, 1992-1993, nr. 897/1, p. 73*).

B.1.3. Zowel de Ministerraad als de verzoekende partijen betogen dat de bepalingen betreffende de milieutaksen steunen op de federale bevoegdheid inzake produktnormen.

Zelfs wanneer milieutaksen en produktnormen een soortgelijke doelstelling nastreven, bestaat er tussen beide een wezenlijk verschil.

Produktnormen zijn regels die op dwingende wijze bepalen aan welke eisen een produkt moet voldoen, bij het op de markt brengen, onder meer ter bescherming van het milieu. Zij bepalen met name welk niveau van verontreiniging of hinder niet mag worden overschreden in de samenstelling of bij de emissies van een produkt, en kunnen specificaties bevatten over de eigenschappen, de beproevingsmethoden, het verpakken, het merken en het etiketteren van produkten.

Zowel met produktnormen als met milieutaksen wordt aldus een gedragswijziging nagestreefd, maar op een verschillende manier: produktnormen zijn dwingende voorschriften waaraan de produkten moeten beantwoorden; milieutaksen werken in op de prijs van de produkten bij wege van een specifieke belasting zodat producenten en verbruikers gestimuleerd worden om over te schakelen naar voor het milieu minder schadelijk geachte produkten.

De milieutaksen op produkten zijn geen « algemene en sectoriële normen » als bedoeld in artikel 6, § 1, II, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, gewijzigd bij de bijzondere wet van 8 augustus 1988, en evenmin « produktnormen » als bedoeld in artikel 6, § 1, II, tweede lid, 1°, van diezelfde bijzondere wet, gewijzigd bij de bijzondere wet van 16 juli 1993.

De federale wetgever vermocht dus de milieutaks als een fiscale maatregel te kwalificeren.

Als belastingmaatregel moet de milieutaks worden onderzocht in het licht van de regels die op fiscaal gebied de bevoegdheid verdelen tussen de Staat, de gemeenschappen en de gewesten, zoals die bij de totstandkoming van de aangevochten wetsbepalingen bestonden.

B.1.4. De milieutaks is een belasting die wordt geheven door de federale Staat op grond van de eigen fiscale bevoegdheid die hem is toegewezen door artikel 170, § 1, van de Grondwet (vroeger artikel 110, § 1).

Evenwel blijkt uit de begripsbepaling zelf van de milieutaks, het bedrag ervan en de verklaringen die zijn afgelegd tijdens de hele duur van de parlementaire voorbereiding dat de primaire doelstelling van de federale wetgever is geweest de gedragsspatronen van de producenten en de consumenten te wijzigen en aldus een beleid te voeren inzake leefmilieu en inzake afvalstoffen. De bestreden maatregelen raken dus bevoegdheden die bij artikel 6, § 1, II, 1<sup>o</sup> en 2<sup>o</sup>, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, zoals het was gewijzigd bij de bijzondere wet van 8 augustus 1988, aan de gewesten zijn toegewezen.

Vermits met een dergelijke belasting doelstellingen worden nagestreefd die de gewesten krachtens de aan hen toegewezen materiële bevoegdheden kunnen nastreven, moet de federale wetgever erover waken dat hij de uitoefening van de gewestelijke bevoegdheden niet onmogelijk of overdreven moeilijk maakt.

Indien elk gewest afzonderlijk maatregelen zou nemen waarvan het doel erin bestaat het in het verbruik brengen van sommige produkten af te remmen en het gebruik van minder schadelijk voor het milieu geachte stoffen aan te moedigen, zou daaruit kunnen voortvloeien dat de commercialisering van die produkten onderworpen zou worden aan onderscheiden voorwaarden volgens het gewest waarin zij te koop worden aangeboden. Dergelijke maatregelen zouden het vrije verkeer van die goederen kunnen belemmeren en de concurrentie vervalsen. Zij zouden aldus ingaan tegen artikel 6, § 1, VI, derde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, gewijzigd bij de bijzondere wet van 8 augustus 1988, dat bepaalt: « In economische aangelegenheden oefenen de Gewesten hun bevoegdheden uit met inachtneming van de beginselen van het vrije verkeer van personen, goederen, diensten en kapitalen en van de vrijheid van handel en nijverheid, alsook met inachtneming van het algemeen normatief kader van de economische unie en de monetaire eenheid, zoals vastgesteld door of krachtens de wet, en door of krachtens de internationale verdragen. »

De noodzaak een uniform kader uit te tekenen dat de economische unie inzake milieutaksen in acht neemt verantwoordt dat de federale wetgever zijn fiscale bevoegdheid gebruikt.

B.1.5. Het optreden van de federale wetgever zou evenwel onevenredig geweest zijn indien het ertoe zou hebben geleid dat aan de gewesten bevoegdheden zouden worden onttrokken die hun door of krachtens de Grondwet worden toegewezen.

Het Hof stelt vast dat de Gewestregeringen in feite bij de invoering van de milieutaksen werden betrokken (*Gedr. St.*, Kamer, 1992-1993, nr. 897/5, p. 4; *Gedr. St.*, Kamer, 1992-1993, nr. 897/17, p. 14) en dat zij op 30 april 1993 een samenwerkingsakkoord hebben gesloten betreffende de bestemming die zal worden gegeven aan de milieutaks en de coördinatie van het gewestbeleid ter zake (*Belgisch Staatsblad* van 5 oktober 1993). Door dat samenwerkingsakkoord verbinden de gewesten zich ertoe, onder meer, een gezamenlijke interpretatie van de bepalingen van boek III van de gewone wet van 16 juli 1993 na te streven, gezamenlijke standpunten trachten te bereiken bij elke herziening van vrijwillige akkoorden met de industriële sectoren die betrekking hebben op de verpakkingen en de verpakkingafvalstoffen, en met elkaar te overleggen over de afgifte van de atesten betreffende de recyclagepercentages die in de bestreden bepalingen vastgesteld zijn alsmede over andere ter uitvoering van die bepalingen nodige maatregelen.

Daarenboven werden - ingevolge de artikelen 3, 8<sup>o</sup>, en 4, § 4, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, ingevoegd door de artikelen 91 en 92 van de bijzondere wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur - de bij de gewone wet van 16 juli 1993 ingevoerde milieutaksen, met ingang van 31 juli 1993 (artikel 128 van de bijzondere wet van 16 juli 1993), omgevormd tot gewestelijke belastingen. Vanaf die datum kunnen wijzigingen inzake de heffingsgrondslag, de aanslagvoet en de vrijstellingen van de milieutaksen slechts worden doorgevoerd met instemming van de Gewestregeringen.

Aldus blijkt dat de bestreden maatregelen werden aangenomen en kunnen worden gewijzigd onder dergelijke voorwaarden dat zij niet onevenredig de bevoegdheid van de gewesten aantasten.

B.1.6. Het eerste middel aangevoerd in de zaken met rolnummers 655 en 656 is niet gegrond.

Ten aanzien van de middelen afgeleid uit de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet (enig middel in de zaak met rolnummer 635; tweede en derde middel in de zaken met rolnummers 655 en 656)

B.2.1. De artikelen 383 en 401, zesde lid, — bepaling die onlosmakelijk verbonden is met artikel 383 — van voormelde wet maken volgende onderscheiden wat de milieutaks op krantenpapier betreft, naargelang van de toepassing ervan. De milieutaks van 10 frank per kilogram (of 5 frank per kilogram indien het papier wordt geproduceerd op basis van een brij die niet met chloorgas is gebleekt) is verschuldigd (artikel 383, § 1, *juncto* artikel 401, zesde lid):

a) voor krantenpapier, uitgezonderd voor dagbladen, met ingang van 1 januari 1994, indien het gehalte aan gerecycleerde vezels geen 60 pct. bedraagt op vermelde datum;

b) voor krantenpapier voor dagbladen, met ingang van 1 januari 1995, indien het gehalte aan gerecycleerde vezels geen 20 pct. bedraagt op vermelde datum. Het gehalte aan gerecycleerde vezels moet ten minste 40 pct. bedragen op 1 januari 1997.

Papier, daaronder krantenpapier inbegrepen, dat gebruikt wordt voor het drukken van tijdschriften is van milieutaks vrijgesteld (artikel 383, § 1, eerste zin).

Luidens artikel 384, tweede lid, van voormelde wet kan de Koning, voor een duur van maximaal twee jaar, een vrijstelling verlenen voor de produkten die Hij preciseert, wanneer met de controleprocedure, hetzij het gehalte aan hergebruikte vezels van die produkten, hetzij de bij de productie verwerkte hoeveelheid oud papier niet kan worden bepaald. Bij het koninklijk besluit van 23 december 1993 werd op grond van die bepaling een vrijstelling voor een duur van één jaar verleend voor alle in artikel 383, § 1, van de wet opgesomde produkten. Dit heeft tot gevolg dat de datum van inwerkingtreding van de milieutaks op « krantenpapier, uitgezonderd voor dagbladen », uitgesteld werd tot 1 januari 1995.

B.2.2. De verzoekende partij in de zaak met rolnummer 635 voert aan dat artikel 383, § 1, van de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur, in strijd met de artikelen 8 en 6bis (thans de artikelen 10 en 11) van de Grondwet, zonder objectieve en redelijke verantwoording een onderscheiden behandeling invoert wat de milieutaks op papier betreft, tussen krantenpapier gebruikt bij het drukken van dagbladen en krantenpapier gebruikt voor andere toepassingen. De verzoekende partijen in de zaken met rolnummers 655 en 656 van hun kant voeren in het tweede middel aan dat dezelfde bepaling, in strijd met de artikelen 8 en 6bis (thans de artikelen 10 en 11) van de Grondwet, zonder objectieve en redelijke verantwoording een onderscheiden behandeling invoert tussen Belgische en buitenlandse dagbladuitgevers, enerzijds, en tussen dagbladpapier en tijdschriftpapier, anderzijds.

B.2.3. De artikelen 10 en 11 van de Grondwet (vroegere artikelen 8 en 6bis) hebben een algemene draagwijdte. Zij verbieden elke discriminatie, ongeacht de oorsprong ervan. Zij zijn eveneens toepasselijk in fiscale aangelegenheden, wat overigens wordt bevestigd door artikel 172 van de Grondwet (vroeger artikel 112), dat een bijzondere toepassing inhoudt van het in artikel 10 vervatte gelijkheidsbeginsel.

B.2.4. De grondwettelijke regels van de gelijkheid en de niet-discriminatie sluiten niet uit dat een verschil in behandeling tussen categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is.

Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het gelijkheidsbeginsel is geschonden wanneer vaststaat dat er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

*Wat het door de wetgever nagestreefde doel betreft*

B.2.5. Volgens de parlementaire voorbereiding van de bestreden wet beogen de milieutaksen in het algemeen de produktie- en de consumptieprocessen die zeldzame grondstoffen verspillen en in velerlei opzicht milieuvriendelijk zijn, te ontraden; spaarzaam om te gaan met de natuurlijke hulpbronnen door het hergebruik, de terugwinning en de recyclage van grondstoffen te bevorderen; de energie rationeel te gebruiken en minder vervuulende produktietechnieken toe te passen (*Gedr. St., Kamer, 1992-1993, nr. 897/1, p. 73*). Zij zijn er in het bijzonder op gericht het afvalprobleem op kwantitatief en kwalitatief gebied aan te pakken en een milieuvriendelijker gebruik van de grondstoffen en van de energie te bevorderen (*ibidem, p. 74*).

Wat meer bepaald de milieutaksen op papier en karton betreft, beoogt de wetgever het verbruik van ten minste gedeeltelijk uit gerecycleerde vezels vervaardigd papier en karton te bevorderen en zodoende het aandeel van het oud papier in het afvalvolume te verminderen (*ibidem, p. 76*).

Voor elk soort papier en karton zijn minimumpercentages aan gerecycleerde vezels bepaald en is een gradatie in de tijd vastgesteld, teneinde rekening te houden met de periodes vereist voor de technische aanpassing (*ibidem, p. 87*).

B.2.6. Het komt de wetgever toe af te wegen of en in welke mate de zorg voor milieubescherming verantwoordt dat offers worden opgelegd aan degenen die een rol spelen in het economisch gebeuren.

De vaststelling van de aanslagvoet van de milieutaksen en het bepalen van de belastingplichtigen die ervan zijn vrijgesteld behoren eveneens tot de beoordelingsbevoegdheid van de wetgever.

De wetgever kan evenwel, zonder de beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie te schenden, geen vrijstellingen verlenen aan sommige belastingplichtigen en ze weigeren aan anderen die met hen vergelijkbaar zijn indien dat verschil in behandeling niet objectief en redelijk is verantwoord.

*Ten aanzien van de aangevoerde discriminatie tussen de belastingplichtigen die krantenpapier gebruiken om dagbladen te drukken en die welke krantenpapier gebruiken voor andere doeleinden*

B.2.7. Het krantenpapier valt niet onder de milieutaks van 10 frank per kilogram indien het gehalte ervan aan gerecycleerde vezels 60 pct. bereikt. Die vereiste wordt tot 20 of 40 pct. teruggebracht wanneer het krantenpapier wordt gebruikt om dagbladen te drukken (artikel 383, § 1, punten 1 en 2 van de tabel). De belastingplichtigen die dagbladen drukken genieten dus een meer gunstige vrijstellingsregeling dan die welke krantenpapier voor andere doeleinden gebruiken.

B.2.8. De betwiste tekst ontstond uit een amendement dat werd verantwoord door de zorg de kranten op voet van gelijkheid te behandelen met de tijdschriften (amendement nr. 378, *Gedr. St., Kamer, 1992-1993, nr. 897/9, p. 2*). Die verantwoording moet in die zin opgevat worden dat op krantenpapier voor dagbladen dezelfde voorkeursregeling wordt toegepast als die welke betrekking heeft op het « gekalanderd tijdschriftpapier (geen gestreken papier) » (punten 2 en 5 van de tabel die voorkomt in artikel 383, § 1).

B.2.9. Uit de parlementaire voorbereiding blijkt dat men in de Kamer een bespreking heeft « gevoerd met betrekking tot een al dan niet te maken formeel onderscheid tussen enerzijds de dagbladen (opiniepers) en anderzijds de magazines » (*Gedr. St., Senaat, 1992-1993, nr. 777-5, p. 54*). Een amendement waarin werd gesuggereerd de dagbladen vrij te stellen omdat zij « onontbeerlijk (zijn) voor een behoorlijke werking van ons democratisch stelsel » en omdat zij financiële moeilijkheden hebben, werd verworpen (*ibidem, p. 55*). Ook werd de suggestie door de Opvolgingscommissie bij voorrang de problemen te laten onderzoeken die zouden kunnen rijzen bij de toepassing van onderscheiden vereisten jegens de weekbladpers en jegens de kranten niet in aanmerking genomen (*ibidem, p. 55*). Het akkoord dat in de Kamer tot stand kwam over het amendement dat in dezelfde recyclagepercentages voorzag voor de dagbladen en voor het tijdschriftpapier, werd niet opnieuw ter discussie gesteld. In de loop van de debatten in de Kamer van Volksvertegenwoordigers herinnerde de auteur van dat amendement eraan dat de dagbladen minder strenge verplichtingen werden opgelegd dan die welke oorspronkelijk beoogd waren, en op een latere datum, terwijl veel strengere verplichtingen die sneller toepasselijk waren werden opgelegd « voor krantenpapier dat voor andere, minder edele doeleinden bestemd is dan voor dagbladen, namelijk bepaalde reclamebladen of huis-aan-huisbladen » (*Handelingen, Kamer, 61-2.615 (eigen vertaling)*).

B.2.10. Wegens de rol die de dagbladpers in een democratische maatschappij speelt en de noodzaak om het pluralisme in de opiniepers te handhaven kan de zorg de lasten niet te verzwaren die op haar drukken verantwoordt dat zij gunstiger dan andere publikaties wordt behandeld. Het bestreden onderscheid kan dus als objectief en redelijk verantwoord worden aangezien.

*Ten aanzien van de aangevoerde discriminatie tussen de belastingplichtigen die het papier gebruiken om tijdschriften te drukken en die welke het voor een ander gebruik bestemmen*

B.2.11. Artikel 383, § 1, stelt van de milieutaksen het papier vrij « bestemd voor het drukken van (...) tijdschriften ». Die totale vrijstelling hangt af van het gebruik waarvoor het papier wordt bestemd : zij wordt verleend aan de belastingplichtige die het papier gebruikt om tijdschriften te drukken, ongeacht de aard en de samenstelling van dat papier. Die vrijstelling is verschillend van de voorwaardelijke vrijstelling die ingeschreven is in punt 5 van de tabel van artikel 383, § 1, die verleend wordt aan de belastingplichtige die « gekalanderd tijdschriftpapier (geen gestreken papier) » gebruikt voor zover het gehalte ervan aan gerecycleerde vezels hetzij 20, hetzij 40 pct. bereikt, ongeacht het gebruik, verschillend van het drukken van tijdschriften, waarvoor dat papier wordt bestemd.

Enkel de totale vrijstelling die wordt verleend aan het papier dat gebruikt wordt voor het drukken van tijdschriften wordt aangevochten, zonder dat gelet wordt op de aard of de samenstelling van dat papier.

B.2.12. Het begrip « tijdschrift » is vaag : het dekt allerlei publikaties. Noch in de wet, noch in de parlementaire voorbereiding is gedefinieerd wat onder « tijdschrift » moet worden verstaan voor de toepassing van de bestreden vrijstelling. Op grond van de gebruikelijke definities is het niet mogelijk met zekerheid te zeggen welke de vrijgestelde publikaties zijn. Geen enkele aanwijzing maakt het mogelijk te bepalen of de vrijstelling van toepassing is bijvoorbeeld op de periodieke bijlagen bij de dagbladen, op de reclamebladen en op de huis-aan-huisbladen die onder de noemer tijdschriften kunnen vallen. Sommige passages uit de parlementaire voorbereiding en het gebruik van de term « tijdschrift » wettigen de twijfel dat de vrijstelling van toepassing is op de weekbladen. Ten slotte ontsnappen de uitgeverij die de tijdschriften op krantenpapier drukken, zonder redelijke verantwoording, aan de vereisten voorgeschreven in de tabel van artikel 383, § 1, van de wet, die de andere gebruikers van krantenpapier ertoe aanzetten papier te gebruiken dat een zeker percentage aan gerecycleerde vezels bevat.



Uit de parlementaire voorbereiding blijkt niet — en het is het Hof niet duidelijk — dat een objectief en redelijk criterium van onderscheid verantwoordt dat, terwijl de papier- en kartonsoorten, opgenomen in de tabel van artikel 383, § 1, worden belast met een milieutaks wanneer zij niet tegen een bepaalde datum een bepaald gehalte aan gerecycleerde vezels bevatten, het papier, welke ook de aard en samenstelling ervan zijn, wordt vrijgesteld van elke milieutaks wanneer het dient voor het drukken van tijdschriften, ongeacht de functie en de inhoud ervan.

B.2.13. Ofschoon het redelijk lijkt de boeken vrij te stellen omdat zij gewoonlijk niet worden weggeworpen en hun culturele functie vanzelfsprekend is, gelden dezelfde argumenten niet voor de tijdschriften.

B.2.14. De voorkeursbehandeling die wordt verleend aan de belastingplichtigen die tijdschriften drukken is, vergeleken met de behandeling die wordt gegeven aan andere publikaties, een voorrecht in de zin van artikel 172, eerste lid, van de Grondwet, dat niet als objectief en redelijk verantwoord kan worden aangezien.

In artikel 383, § 1, eerste lid, van de wet, dienen de woorden « en tijdschriften » te worden vernietigd.

*Wat de aangevoerde schending van het gelijkheidsbeginsel in samenhang met het beginsel van de vrijheid van handel en nijverheid betreft*

B.2.15. In het derde middel voeren de verzoekende partijen in de zaken met rolnummers 655 en 656 aan dat de door de bestreden bepaling ingevoerde milieutaks op krantenpapier voor dagbladen de artikelen 6 en 6bis (thans de artikelen 10 en 11) van de Grondwet in samenhang met het beginsel van de vrijheid van handel en nijverheid schendt, aangezien die milieutaks een onevenredige aantasting inhoudt van de vrijheid van handel en nijverheid voor de eraan onderworpen sector.

Zij beweren dat zelfs de op 1 januari 1995 vastgestelde termijn voor de inwerkingtreding van de aangevochten bepalingen te kort is en voor de dagbladuitgevers onevenredige nadelen inhoudt: ofwel zullen zij de milieutaksen op grote hoeveelheden papier betalen, ofwel zullen zij papier moeten gebruiken dat beantwoordt aan de normen die inzake gerecycleerde vezels worden gesteld, wat de prestatie en de kwaliteit zal verminderen en hen zal verplichten hun drukpersen te vervangen en hun technieken en produktiemethodes te wijzigen, met de aanzienlijke investeringskosten die daaruit voortvloeien.

B.2.16. De vrijheid van handel en nijverheid kan niet als een onbeperkte vrijheid worden opgevat. Zij verhindert niet dat de wet de economische activiteit van de personen en de ondernemingen regelt. De wetgever zou evenwel het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie schenden mocht hij op een discriminerende manier inbreuk maken op de vrijheid van handel en nijverheid.

B.2.17. Rekening houdend met de in B.2.5 vermelde doelstellingen, is het niet onredelijk het krantenpapier aan een milieubelasting te onderwerpen.

B.2.18. Wat de lasten betreft die worden opgelegd door de invoering van de milieutaksen op het krantenpapier voor dagbladen, merkt het Hof op dat:

- de wetgever rekening heeft gehouden met de eisen en moeilijkheden eigen aan de dagbladpers door de vrijstelling van de milieutaksen afhankelijk te stellen van minder strenge eisen wat het gehalte aan gerecycleerde vezels in het papier betreft;

- de wetgever ook een geleidelijke toepassing van die maatregelen heeft voorgeschreven: het gehalte aan gerecycleerde vezels moet 20 pct. bedragen vanaf 1 januari 1995; pas vanaf 1 januari 1997 moet het 40 pct. bedragen.

Uit wat voorafgaat volgt dat de lasten die aan de dagbladuitgevers worden opgelegd door de invoering van een milieutaks op het krantenpapier geen onevenredige inbreuk maken op de vrijheid van handel en nijverheid.

Het middel is niet gegrond.

*Wat het beweerde verschil in behandeling betreft tussen Belgische en buitenlandse dagbladuitgevers*

B.2.19. De verzoekende partijen in de zaken met rolnummers 655 en 656 houden in het eerste onderdeel van het tweede middel voor dat de bestreden wet een discriminatie invoert tussen Belgische en buitenlandse dagbladuitgevers, nu de in België door deze laatste verspreide dagbladen niet onderworpen zouden zijn aan de milieutaks.

B.2.20. Luidens artikel 369, 12°, van meervermelde wet wordt als belastingplichtige beschouwd: « elke natuurlijke of rechtspersoon die overgaat tot het in-het-verbruik-brengen van produkten die onderworpen zijn aan een milieutaks ». Onder het in-het-verbruik-brengen wordt verstaan: « de handeling waardoor de rechten bij invoer, de accijns of de Belasting over de Toegevoegde Waarde voor de eerste maal in het land verschuldigd worden ». In artikel 383, § 1, eerste zin, is uitdrukkelijk bepaald dat de milieutaks geheven wordt op papier en/of karton « al dan niet verwerkt of bedrukt ». Die zinsnede werd ingevoegd ingevolge een amendement (*Gedr. St.*, Kamer, 1992-1993, nr. 897/9, pp. 3-4) dat beoogde te verduidelijken dat ook gempoteerde verwerkte en/of bedrukte papierprodukten aan milieutaks onderworpen zijn (*Gedr. St.*, Kamer, 1992-1993, nr. 897/17, p. 229). Het Hof leidt uit wat voorafgaat af, en de Ministerraad heeft ter terechtzitting bevestigd, dat de buitenlandse dagbladen die in België in het verbruik worden gebracht derhalve wel degelijk onderworpen zijn aan de milieutaks wanneer zij niet de vereiste minimumhoeveelheid gerecycleerde vezels zouden bevatten.

Het middel kan niet worden aangenomen.

Om die redenen,  
het Hof

1. vernietigt in artikel 383, § 1, eerste zin, van de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur, de woorden « en tijdschriften »;

2. verwerpt de beroepen voor het overige.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 2 februari 1995, door de voormelde zetel, waarin rechter Y. de Wasseige voor de uitspraak is vervangen door rechter J. Delruelle, overeenkomstig artikel 110 van de voormelde wet.

De griffier,  
L. Potoms.

De voorzitter,  
L. De Grève.

## COUR D'ARBITRAGE

F. 95 — 427

Arrêt n° 6/95 du 2 février 1995

Numéros du rôle : 635-655-656

*En cause* : les recours en annulation de l'article 383 de la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'Etat, introduits par la s.a. Roularta Media Group, la s.a. Vlaamse Uitgeversmaatschappij et autres et la s.a. Rossel & Cie et autres.

La Cour d'arbitrage,

composée des présidents L. De Grève et M. Melchior, et des juges L.P. Suetens, H. Boel, L. François, P. Martens, Y. de Wasseige, G. De Baets, E. Cerexhe et H. Coremans, assistée du greffier L. Potoms, présidée par le président L. De Grève,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet des recours*

— La s.a. Roularta Media Group, dont le siège social est établi à Roulers, Meiboomlaan 33,  
— la s.a. Vlaamse Uitgeversmaatschappij, dont le siège social est établi à Groot-Bijgaarden, Gossetlaan 30, la s.a. Het Volk, dont le siège social est établi à Gand, Forelstraat 22, la s.a. Uitgeversbedrijf Tijd, dont le siège social est établi à Berchem, Posthoflei 3, la s.a. De Vlijt, dont le siège social est établi à Anvers, Katwilgweg 2, la s.a. Concentra Uitgeversmaatschappij, dont le siège social est établi à Hasselt, Herckenrodesingel 10, et la s.a. Hoste, dont le siège social est établi à Anvers, Luchthavenlei 7,  
— la s.a. Rossel & Cie, dont le siège social est établi à Bruxelles, rue Royale 112, la s.a. Vers l'Avenir, dont le siège social est établi à Namur, boulevard Ernest Mélot 12, la s.a. Editeco, dont le siège social est établi à Anderlecht, rue de Birmingham 131, la s.a. Société anonyme d'information et de productions Multimedia, dont le siège social est établi à Bruxelles, boulevard Emile Jacqmain 127, et la s.a. Compagnie nouvelle de communications, dont le siège social est établi à Bruxelles, boulevard Emile Jacqmain 127,

ont introduit, par lettres recommandées à la poste les 12 et 20 janvier 1994, un recours en annulation de l'article 383 de la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'Etat (*Moniteur belge* du 20 juillet 1993).

Ces affaires sont inscrites au rôle respectivement sous les numéros 635, 655 et 656.

II. *La procédure*

Par ordonnances des 13 et 21 janvier 1994, le président en exercice a désigné les juges du siège dans les affaires respectives conformément aux articles 58 et 59 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage.

Les juges-rapporteurs ont estimé n'y avoir lieu de faire application des articles 71 ou 72 de la loi organique.

Par ordonnance du 26 janvier 1994, la Cour a joint les affaires.

Par ordonnance du même jour, le président L. De Grève a soumis les affaires à la Cour réunie en séance plénière.

L'avis prescrit par l'article 74 de la loi organique a été publié au *Moniteur belge* du 22 février 1994.

Le recours a été notifié conformément à l'article 76 de la loi organique, par lettres recommandées à la poste le 24 février 1994.

Un mémoire a été introduit par le Conseil des ministres, rue de la Loi 16, Bruxelles, par lettre recommandée à la poste le 28 mars 1994.

Ce mémoire a été notifié conformément à l'article 89 de la loi organique, par lettres recommandées à la poste le 29 avril 1994.

Des mémoires en réponse ont été introduits par :

— la partie requérante dans l'affaire portant le numéro 635 du rôle, par lettre recommandée à la poste le 25 mai 1994;  
— les parties requérantes dans l'affaire portant le numéro 655 du rôle, par lettre recommandée à la poste le 27 mai 1994;  
— les parties requérantes dans l'affaire portant le numéro 656 du rôle, par lettre recommandée à la poste le 27 mai 1994.

Par ordonnances du 28 juin 1994 et du 21 décembre 1994, la Cour a prorogé respectivement jusqu'aux 12 janvier 1995 et 12 juillet 1995 le délai dans lequel l'arrêt doit être rendu.

Par ordonnances des 9 septembre 1994 et 10 octobre 1994, le président en exercice a constaté que le juge J. Delruelle est légitimement empêchée et qu'elle est remplacée comme rapporteur par le juge P. Martens.

Par ordonnance du 21 septembre 1994, la Cour a déclaré l'affaire en état et fixé l'audience au 18 octobre 1994.

Cette ordonnance a été notifiée aux parties ainsi qu'à leurs avocats par lettres recommandées à la poste le 22 septembre 1994.

A l'audience publique du 18 octobre 1994 :

— ont comparu :

. Me J.-P. Vande Maele, avocat du barreau de Courtrai, pour la requérante dans l'affaire portant le numéro 635 du rôle;

. Me M. Flamée, avocat du barreau de Bruxelles, pour les parties requérantes dans les affaires portant les numéros 655 et 656 du rôle;

. Me I. Cooreman, *loco* Me B. Asscherickx, avocats du barreau de Bruxelles, pour le Conseil des ministres;

— les juges-rapporteurs H. Boel et P. Martens ont fait rapport;

— les avocats précités ont été entendus;

— l'affaire a été mise en délibéré.

La procédure s'est déroulée conformément aux articles 62 et suivants de la loi organique, relatifs à l'emploi des langues devant la Cour.

III. *Objet de la disposition attaquée*

1. L'article 383, qui figure au chapitre VII concernant « Les papiers » du livre III relatif aux « Ecotaxes » de la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'Etat, dispose :

« § 1er. A l'exception des papiers et cartons destinés à l'impression de livres et de magazines, des papiers techniques et spéciaux dont la liste est déterminée par le Roi sur proposition de la Commission de suivi, et des papiers et cartons destinés à être en contact avec des denrées alimentaires ou des médicaments, qui sont exonérés, les catégories de papier et/ou cartons, mises à la consommation et décrites au tableau ci-dessous, que ce

papier ou ces cartons soient ou non transformés ou imprimés, sont soumises à une écotaxe de 10 francs par kg, si elles n'atteignent pas aux dates indiquées le contenu en fibres recyclées précisé dans le tableau ci-dessous. Les papiers et/ou cartons qui contiennent les pourcentages en fibres recyclées indiqués au tableau ci-dessous sont exonérés.

Catégorie de papier	Contenu en fibres recyclées
1. Papier journal, sauf pour quotidiens	60 % au 1er janvier 1994
2. Papier journal pour quotidiens	20 % au 1er janvier 1995 40 % au 1er janvier 1997
3. Papiers pour ondulés et cartons massifs (non en contact avec des denrées alimentaires ou des médicaments)	60 % au 1er janvier 1994 80 % au 1er janvier 1998
4. Cartons pour boîtes pliantes et emballages souples (non en contact avec des denrées alimentaires ou des médicaments)	40 % au 1er janvier 1994 60 % au 1er janvier 1998
5. Papier magazine non couché calandré	20 % au 1er janvier 1995 40 % au 1er janvier 1997
6. Papier écriture non couché sans bois (y compris papier pour photocopie)	50 % au 1er janvier 1995 80 % au 1er janvier 1997
7. Papier impression non couché sans bois (offset, etc., sauf papier pour photocopie)	50 % au 1er janvier 1995 80 % au 1er janvier 1997
8. Papiers domestiques et sanitaires	15 % au 1er janvier 1996 30 % au 1er janvier 1999

Les papiers couchés, avec et sans bois, qu'ils soient ou non transformés ou imprimés, mis à la consommation, sont soumis à une écotaxe de 10 francs par kg lorsqu'ils sont blanchis au chlore gazeux. Lorsqu'ils ne sont pas blanchis au chlore gazeux, ils sont exonérés.

Les autres papiers et cartons sont exonérés.

§ 2. En ce qui concerne le papier magazine non couché calandré, le Roi peut, sur proposition de la Commission de suivi, réduire temporairement le pourcentage de fibres recyclées indiqué dans le tableau au § 1er s'il s'avère techniquement impossible d'atteindre le taux de 40 % au 1er janvier 1997.

§ 3. En ce qui concerne le papier non couché sans bois, le Roi peut, sur proposition de la Commission de suivi, réduire temporairement le pourcentage de fibres recyclées, indiqué dans le tableau au § 1er, pour les applications où l'industrie graphique peut faire état d'impossibilités techniques.

§ 4. En ce qui concerne les enveloppes ainsi que les papiers et cartons transformés des catégories 3 et 4 du tableau au § 1er, le Roi peut, sur proposition de la Commission de suivi :

— adapter les modalités d'application de la loi, y compris la détermination du redevable et des modalités spécifiques de restitution d'écotaxes, de manière à éviter toute discrimination née de l'existence d'importations ou d'exportations indirectes ou à éviter toute discrimination née d'une concurrence faussée entre matériaux;

— adapter le pourcentage de fibres recyclées ou son mode de calcul pour les applications où l'industrie de transformation ou l'utilisateur peut faire état d'impossibilités techniques ou de problèmes touchant à la santé des personnes, notamment pour les papiers et/ou cartons composés de plusieurs couches de nature différente.

§ 5. Le montant de l'écotaxe sur les catégories de papier visées au § 1er est réduit à 5 francs/kg, lorsque les papiers et/ou cartons sont produits à base d'une pâte non blanchie au chlore gazeux. \*

2. L'article 384 de la loi précitée énonce :

\* La réduction ou l'exonération n'est accordée que pour autant que le redevable apporte la preuve que les conditions fixées pour en bénéficier sont satisfaites.

Le Roi peut exonérer, pour une durée maximale de 2 ans, les produits qu'il spécifie, lorsque les procédures de contrôle ne permettent pas de déterminer soit le contenu en fibres recyclées de ces produits, soit la quantité de vieux papiers incorporée à la production de ceux-ci. \*

3. L'article 401 de la loi susdite porte :

\* L'écotaxe s'applique :

(...)

6. aux papiers :

Catégorie de papier	Entrée en vigueur
Papier journal, sauf pour quotidiens	1er janvier 1994
Papier journal pour quotidiens	1er janvier 1995
Papiers pour ondulés et cartons massifs (non en contact avec des denrées alimentaires ou des médicaments)	1er janvier 1994
Cartons pour boîtes pliantes et emballages souples (non en contact avec des denrées alimentaires ou des médicaments)	1er janvier 1994
Papier magazine non couché calandré	1er janvier 1995
Papier écriture non couché sans bois (y compris papier pour photocopie)	1er janvier 1995
Papier impression non couché sans bois (offset, etc., sauf papier pour photocopie)	1er janvier 1995
Papiers domestiques et sanitaires	1er janvier 1996
Papiers couchés avec et sans bois et blanchis au chlore gazeux	1er janvier 1994

4. La loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'Etat a été publiée au *Moniteur belge* du 20 juillet 1993.

5. L'article 1er de l'arrêté royal du 23 décembre 1993 pris en exécution de l'article 384 de la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'Etat dispose qu'une exonération de l'écotaxe d'une durée de 1 an est accordée à l'ensemble des produits visés à l'article 383, § 1er, de la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'Etat.

Il appert des considérants de l'arrêté royal et du rapport au Roi que l'exonération que cet arrêté établit pour une durée d'un an ne vise que les produits soumis à écotaxe à partir du 1er janvier 1994. L'adoption de cet arrêté était dictée par la constatation qu'il n'existait à l'époque aucune procédure de contrôle adéquate pour déterminer soit le contenu en fibres recyclées, soit la quantité de vieux papiers incorporée à la production des produits visés à l'article 383, § 1er, de la loi susmentionnée.

#### IV. En droit

— A —

##### *Requête dans l'affaire portant le numéro 635 du rôle*

A.1.1. La partie requérante demande l'annulation de l'article 383, § 1er, de la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'Etat, pour cause de violation des articles 6 et 6bis (actuellement les articles 10 et 11) de la Constitution, en tant que cette disposition instaure une différence de traitement en ce qui concerne l'écotaxe de 10 francs par kilo entre le papier journal utilisé lors de l'impression de quotidiens et le papier journal utilisé à d'autres fins. Le papier journal non utilisé pour l'impression de quotidiens est écotaxé à partir du 1er janvier 1994 si le papier ne contient pas 60 p.c. de fibres recyclées, cependant que pour le papier journal destiné aux quotidiens, l'entrée en vigueur de la disposition est reportée au 1er janvier 1995 et que, dans le cas de ce papier, la teneur en fibres recyclées requise pour l'exonération de l'écotaxe est inférieure (20 p.c. au 1er janvier 1995; 40 p.c. au 1er janvier 1997).

Dans le cadre de la législation sur les écotaxes, une distinction de traitement entre certaines catégories de redevables doit trouver son fondement dans l'incidence différente que les produits utilisés par ces catégories de redevables ont sur l'environnement.

A.1.2. La distinction litigieuse n'apparaissait pas dans la proposition de loi originaire. Le chapitre III du livre III de la loi précitée a pour but de promouvoir l'utilisation de fibres recyclées dans le papier et le carton. La proposition de loi originaire répondait à cet objectif, puisqu'une écotaxe uniforme sur le papier journal de 10 francs par kilo avait été prévue à partir du 1er janvier 1996, avec une exonération pour le papier qui contenait au moins 45 p.c. de fibres recyclées, quel que soit l'usage qui en était fait.

Une distinction entre le papier journal utilisé pour les quotidiens et le papier journal utilisé pour les hebdomadaires, journaux publicitaires et/ou autres usages, établie tant en ce qui concerne la date d'entrée en vigueur de la loi que pour ce qui est du contenu minimum en fibres recyclées pour pouvoir bénéficier d'une exonération, ne trouve aucun fondement dans les objectifs de la loi tels qu'exposés dans les travaux préparatoires, en sorte que cette distinction n'est pas fondée sur une justification objective et raisonnable. Le traitement préférentiel du papier journal utilisé pour les quotidiens par rapport au papier journal utilisé pour d'autres applications est en contradiction flagrante avec les objectifs de la loi. Il ne saurait en effet être contesté qu'on utilise plus de papier journal pour les quotidiens que pour les hebdomadaires et les journaux publicitaires, par exemple. Le fait que les quotidiens paraissent plus fréquemment le prouve déjà en soi.

La distinction litigieuse trouve son origine dans un amendement de Monsieur Defeyt, justifié par le souci de mettre les quotidiens sur pied d'égalité avec les magazines. Cette motivation ne tient cependant pas compte du fait qu'il existe des magazines imprimés sur du « papier magazine calandré » (non couché) et des magazines imprimés sur du papier journal.

La distinction contestée ne repose pas sur une justification objective et raisonnable et est donc contraire aux principes d'égalité et de non-discrimination.

##### *Requêtes dans les affaires portant les numéros 655 et 656 du rôle*

A.2. Les parties requérantes dans ces deux affaires sont toutes des personnes morales éditant des quotidiens imprimés sur du papier journal. Elles sont toutes susceptibles d'être directement affectées par la disposition attaquée, étant donné que le papier utilisé dans la confection de leurs quotidiens est soumis à une écotaxe, et ce à défaut de pouvoir obtenir ou utiliser du papier journal exonéré d'écotaxe. Leurs organes statutaires ont pris la décision d'introduire les recours.

A.2.1. Les parties requérantes formulent trois moyens d'annulation.

A.2.1.1. Le premier moyen s'énonce comme suit :

« Le moyen est pris de la violation de l'article 107quater de la Constitution, de l'article 6, § 1er, II, 1<sup>o</sup> de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, tel que modifié par la loi du 8 août 1988,

en ce que, les dispositions relatives aux écotaxes entendent se fonder sur la compétence fédérale en matière de normes de produits (art. 6, § 1er, II, al. 2 de la loi spéciale du 8 août 1980, telle que modifiée par la loi spéciale du 8 août 1988 et par la loi spéciale du 16 juillet 1993),

alors que, le législateur fédéral ne disposait pas, au moment de l'adoption de la loi attaquée, de la compétence pour régler la matière des normes de produits. »

A.2.1.2. Les dispositions relatives aux écotaxes ont été considérées comme des normes de produits qui, à titre préventif, contiennent des restrictions quant à l'utilisation de certains produits ainsi que des normes relatives à l'emballage, au marquage et à l'étiquetage de certains produits. Par suite de la loi spéciale du 8 août 1988, la compétence relative aux normes de produits revenait aux régions. La loi spéciale du 16 juillet 1993 a attribué au législateur fédéral l'ensemble des compétences en matière de normes de produits (nouvel article 6, § 1er, II, alinéa 2, 1<sup>o</sup>, de la loi spéciale du 8 août 1980). La loi spéciale du 16 juillet 1993 est entrée en vigueur le 31 juillet 1993. Le 16 juillet 1993, au moment de la promulgation de la loi attaquée, l'autorité fédérale ne disposait pas encore des nouvelles compétences en matière de normes de produits. Pour apprécier si une loi, un décret ou une ordonnance est conforme aux règles répartitrices de compétences, il convient d'examiner celles-ci telles qu'elles étaient en vigueur au moment de l'adoption de la loi, du décret ou de l'ordonnance contestés.

A.2.2. Dans le deuxième moyen, les parties requérantes font valoir que les quotidiens belges sont traités de manière discriminatoire, en violation des articles 6 et 6bis de la Constitution. La disposition entreprise comporte deux discriminations :

a) Une discrimination entre les éditeurs de journaux belges et étrangers. L'achat de papier journal pour les quotidiens belges est soumis à une écotaxe si les conditions d'exonération ne sont pas remplies. Les éditeurs de quotidiens étrangers distribuent en Belgique un produit fini qui n'est pas soumis à une écotaxe. Il s'ensuit que les éditeurs de quotidiens belges se voient placés dans une situation défavorable et discriminatoire par rapport aux éditeurs de journaux étrangers. Il n'existe aucune raison d'opérer une distinction au sein d'une même catégorie de personnes en fonction de la nationalité.

b) Une discrimination entre le papier journal et le papier magazine. L'exception faite pour les magazines à l'article 383, § 1er, première phrase, crée une distinction inadmissible entre le papier journal et le papier magazine, alors que les quotidiens et les magazines doivent être considérés comme des produits appartenant à une seule et même catégorie devant être traitée de manière égale. Du fait des suppléments hebdomadaires, les quotidiens entrent toujours davantage en concurrence directe avec les hebdomadaires.

A.2.3.1. Le troisième moyen est pris de la violation des articles 6 et 6bis de la Constitution, combinés avec le principe de la liberté de commerce et d'industrie.

« En ce que, la loi attaquée porte atteinte d'une manière disproportionnée, par rapport aux buts qu'elle poursuit, au droit des requérantes de jouir d'une manière égale et non discriminatoire de la liberté de commerce et d'industrie,

alors que, il existe en droit belge un principe général de liberté du commerce et d'industrie. Ce principe général, d'origine législative, a été confirmé par la Cour de cassation, les Cours et tribunaux, le Conseil d'Etat et la Cour d'arbitrage. Tous les belges, personnes morales et physiques ont le droit de bénéficier d'une manière égale et sans discrimination de cette liberté, en vertu des articles 6 et 6bis de la Constitution.

Le principe n'est certes pas absolu: la liberté de commerce et d'industrie peut être limitée par le législateur fédéral ou régional.

Toutefois, cette limitation ne peut intervenir sans qu'il n'existe une quelconque nécessité ou si cette limitation est manifestement disproportionnée avec le but poursuivi. »

A.2.3.2. Les écotaxes sont applicables au papier journal pour quotidiens à partir du 1er janvier 1995. Ce délai instaure des entraves disproportionnées à la liberté de commerce et d'industrie. Les éditeurs ont à subir les désavantages suivants: a) soit ils continuent à utiliser du papier journal non exonéré d'écotaxe et paieront dans ce cas des écotaxes fort élevées, vu la grande quantité de papier qu'ils consomment; b) soit ils se voient contraints d'utiliser du papier répondant à la norme fixée pour l'exonération, ce qui entraîne une diminution des performances et de la qualité et l'obligation de remplacer le plus rapidement possible le parc de rotatives existant. La fabrication des quotidiens s'opère actuellement à l'aide de rotatives offset atteignant des vitesses de production toujours plus élevées. Par conséquent, le papier journal utilisé doit être de très haute qualité. Le papier journal fabriqué au départ de fibres recyclées ne satisfait pas à ces conditions. L'usage du papier journal à base de fibres recyclées est limité et les fibres de papier perdent constamment en qualité à chaque recyclage. L'utilisation de papier journal à base de fibres recyclées obligera dès lors les éditeurs de journaux à modifier leurs techniques et méthodes de production, avec tous les frais considérables d'investissements qui en résultent. Par rapport au secteur qui n'est pas soumis aux écotaxes, les éditeurs de journaux subissent une atteinte à la liberté de commerce et d'industrie disproportionnée au but poursuivi par la loi attaquée.

*Mémoire du Conseil des ministres dans les affaires portant les numéros 635, 655 et 656 du rôle*

A.3.1. En ce qui concerne le moyen basé sur la violation des règles répartitrices de compétences, il y a lieu d'observer en ordre principal que la loi spéciale du 16 juillet 1993 existe dès sa promulgation par le Roi et qu'elle a force exécutoire puisqu'à partir de cette date tous ses éléments constitutifs sont réunis. Une loi a force exécutoire avant sa publication au *Moniteur belge*, celui qui a connaissance de la loi peut l'exécuter. Il s'ensuit que le législateur fédéral était compétent pour fixer des normes de produits sur la base de l'article 2, § 1er, de la loi spéciale du 16 juillet 1993. Il suffit, en outre, que le législateur soit compétent au moment de l'entrée en vigueur de la loi adoptée. L'article 383 de la loi ordinaire du 16 juillet 1993 dispose quant à lui que, pour certains produits, la loi entre en vigueur au plus tôt le 1er janvier 1994, mais l'arrêté royal du 23 décembre 1993 a reporté cette échéance d'un an.

En ordre subsidiaire, il échet d'observer que le législateur fédéral était déjà compétent avant le 16 juillet 1993 pour édicter des normes de produits, eu égard au texte de l'époque de l'article 6, § 1er, II, de la loi spéciale du 8 août 1980, modifiée par la loi spéciale du 8 août 1988. Les régions étaient compétentes pour la protection de l'environnement, en ce compris les normes générales et sectorielles, « dans le respect des normes générales et sectorielles arrêtées par les autorités nationales lorsqu'il n'existe pas de normes européennes ». Norme donnée qu'en ce qui concerne le papier il n'existe pas de normes européennes, le législateur fédéral était en tout état de cause compétent pour établir des normes de produits relatives à l'environnement.

A.3.2. Dans le moyen pris de la violation des articles 6 et 6bis de la Constitution, les parties requérantes dénoncent trois discriminations.

a) En ce qui concerne la discrimination entre le papier journal pour quotidiens et le papier journal non destiné aux quotidiens (discrimination invoquée par la partie requérante dans l'affaire portant le numéro 635 du rôle), il échet d'observer que l'arrêté royal du 23 décembre 1993 a exonéré d'écotaxe pour un an tous les produits visés à l'article 383, § 1er, en sorte que la distinction a disparu quant au délai. Une distinction subsiste cependant en ce qui concerne les exonérations, puisque les conditions d'exonération, à savoir le pourcentage de fibres recyclées, diffèrent. Cette distinction n'est pas sans justification objective et raisonnable. Dans le choix des produits écotaxés, le législateur s'est laissé guider par trois grands principes: la faculté de remplacement, le « caractère exemplatif » et la possibilité d'appliquer l'écotaxe dans un délai approprié. La différence de traitement dans l'imposition des conditions d'exonération se justifie puisque les quotidiens ont une autre fonction culturelle que les hebdomadaires et les journaux publicitaires. Le but que s'était fixé le législateur est légitime et relève de sa compétence exclusive. En tout état de cause, la distinction établie entre le papier pour quotidiens et le papier non destiné aux quotidiens est fort restreinte, puisque ces deux produits sont écotaxés mais que seules les conditions d'exonération diffèrent en ce qui concerne la teneur en fibres recyclées à atteindre pour pouvoir bénéficier de l'exonération. L'argument de la partie requérante selon lequel les deux catégories distinctes de papier n'ont pas d'incidence différente sur l'environnement est dépourvu de pertinence. En effet, le législateur s'est laissé guider non seulement par des critères écologiques mais également par d'autres critères, puisque l'écotaxe a principalement pour but de modifier le comportement du consommateur et du producteur dans un sens favorable à l'environnement. Il ne saurait être nié que la disposition attaquée atteindra le but poursuivi puisque la consommation de papier et de carton fabriqués à partir de fibres recyclées est encouragée, de même que l'utilisation de catégories de papiers qui ne sont pas blanchis au chlore gazeux. En effet, tant le papier journal destiné aux quotidiens que tout autre papier journal doivent satisfaire à certains pourcentages de fibres recyclées pour pouvoir être exonérés.

b) La discrimination alléguée entre éditeurs de quotidiens belges et étrangers n'a que peu d'importance puisque les quotidiens étrangers ne représentent qu'un petit pourcentage des quotidiens vendus en Belgique et que les quotidiens étrangers ne sont achetés que par un petit groupe cible, composé principalement d'étrangers. En outre, le coût des quotidiens étrangers est déjà plus élevé, en sorte que le consommateur belge ne sera pas tenté d'acheter des journaux étrangers, puisque ceux-ci ne constituent aucunement un produit de remplacement des quotidiens belges. Ils utilisent une autre langue, ils sont plus chers et les informations belges y font défaut.

c) En ce qui concerne la discrimination alléguée entre le papier pour quotidiens et le papier magazine, il échet d'observer d'abord que le choix des produits écotaxés relève de la compétence exclusive du législateur fédéral et que la Cour n'est pas compétente pour se prononcer sur l'opportunité de ce choix. De surcroît, le traitement différent se justifie de manière raisonnable et objective. Il y a une distinction objective évidente entre les quotidiens et les magazines sur le plan de la périodicité et de l'information. Les magazines sont axés sur d'autres

groupes cibles et la nature du papier utilisé n'est pas la même que dans le cas des quotidiens. C'est à tort que les parties requérantes affirment que les quotidiens sont en concurrence directe avec les hebdomadaires. Les magazines ont tout au plus une fonction complémentaire par rapport au quotidien. Par voie de conséquence, le consommateur ne sera pas contraint de faire un choix entre quotidiens et hebdomadaires.

A.3.3. En ce qui concerne le moyen fondé sur la violation des articles 6 et 6bis de la Constitution, combinés avec le principe de la liberté de commerce et d'industrie, il est à remarquer que le principe de la liberté de commerce et d'industrie n'est pas violé en l'espèce puisque les éditeurs de quotidiens peuvent choisir d'utiliser soit du papier qui n'entre pas en ligne de compte pour une exonération, soit du papier qui peut en bénéficier. Une telle faculté démontre que la liberté de commerce en matière de quotidiens reste parfaitement garantie et n'est pas rendue impossible. Le fait que la qualité du papier qui comporte des fibres recyclées soit différente de celle du papier qui ne contient pas ces fibres n'a que peu d'importance. Le papier qui contient des fibres recyclées peut toujours être réutilisé et est fort utile pour la fabrication de quotidiens, même lorsque les techniques et méthodes de production doivent être légèrement modifiées. Même si les fibres de papier ne peuvent être recyclées à l'infini, le but fixé par le législateur sera atteint. Même si le papier ne pourra être recyclé qu'un nombre restreint de fois, cela induira des effets favorables pour l'environnement. Par conséquent, le principe de la liberté de commerce et d'industrie, qui n'est du reste pas absolu, n'est pas violé. La liberté peut être limitée par le législateur fédéral, en l'espèce afin de sauvegarder l'environnement.

*Mémoire en réponse de la s.a. Roularta Media Group dans l'affaire portant le numéro 635 du rôle*

A.4.1. Pour justifier objectivement et raisonnablement la distinction opérée par la disposition légale attaquée en matière de critères d'exonération entre papier journal pour quotidiens et autre papier journal, le Conseil des ministres renvoie à la fonction culturelle différente qu'auraient les quotidiens par rapport aux hebdomadaires et aux journaux publicitaires, en précisant que la fonction culturelle des quotidiens est plus importante que la fonction commerciale des journaux publicitaires.

Cet argument ne se retrouve cependant pas dans les travaux préparatoires de la disposition attaquée. La justification de l'amendement Defeyt mentionnait au contraire : « Cet amendement vise à mettre les quotidiens sur pied d'égalité avec les magazines ». Cette justification est en contradiction flagrante avec le résultat de la disposition entreprise, en tant qu'une distinction est précisément faite entre papier journal pour quotidiens et papier journal pour magazines. La justification du Conseil des ministres ne trouve aucun fondement dans les travaux préparatoires et, en outre, manque en fait pour ce qui concerne les éditions de la partie requérante. L'hebdomadaire « *De Streekkrant* » se différencie des imprimés publicitaires par l'apport rédactionnel qui représente au moins 30 p.c. Dans le magazine « *De Krant van West-Vlaanderen* », dont il existe plusieurs éditions, le contenu rédactionnel, qui couvre tous les aspects de « l'information », représente quelque 75 à 80 p.c. Ces éditions rencontrent un besoin spécifique sur le plan culturel. La distinction opérée ne se vérifie certainement pas lorsqu'on se met à analyser le rapport entre le contenu rédactionnel et la publicité que présentent les éditions du week-end de la plupart des quotidiens.

A.4.2. Le Conseil des ministres rejette comme étant « dénué de pertinence » l'argument selon lequel les deux usages distincts du papier journal n'auraient pas une incidence différente sur l'environnement. La pertinence de cet argument ressort cependant de la justification contenue dans le mémoire même du Conseil des ministres. Aucun des trois principes appliqués par le législateur (l'existence d'un produit de substitution, le « caractère exemplatif » et la possibilité d'appliquer l'écotaxe dans un délai convenable) ne justifie la distinction critiquée. C'est plutôt le contraire qui est vrai.

*Mémoires en réponse de la s.a. Vlaamse Uitgeversmaatschappij et autres et de la s.a. Rossel & Cie et autres dans les affaires portant les numéros 655 et 656 du rôle*

A.5.1. La loi spéciale et la loi ordinaire visant à achever la structure fédérale de l'Etat ont toutes deux été sanctionnées et promulguées le 16 juillet 1993. C'est la loi spéciale qui a permis au législateur fédéral d'adopter la loi ordinaire. La loi spéciale n'est toutefois entrée en vigueur que le 30 juillet 1993. Par conséquent, le législateur fédéral pris dans son ensemble n'a pas disposé, dès l'origine, de la compétence lui permettant d'adopter la loi attaquée. Même si l'on considère que la loi spéciale a une existence antérieure à celle de la loi ordinaire, il échet de constater que cette dernière n'a pas respecté la loi spéciale, puisque l'article 6, § 4, nouveau, de la loi spéciale du 8 août 1980, tel que modifié par l'article 2, § 13, de la loi spéciale du 16 juillet 1993, dispose que « les Gouvernements (de région) seront associés : 1° à l'élaboration des réglementations fédérales en matière de normes de produits et de transit de déchets, visées au § 1er, II, alinéa 2, 1° et 3° ». En vertu de l'article 124bis de la loi spéciale du 6 janvier 1989, le respect d'une telle règle peut être invoqué devant la Cour comme moyen d'annulation. Si l'on considère que la loi attaquée se fondait sur l'ancien texte de la loi spéciale du 8 août 1980, tel que modifié en 1988, il est erroné de considérer que les écotaxes seraient des normes de produits sectorielles que le législateur fédéral pouvait adopter, à défaut de règles européennes en la matière. En effet, l'objectif est de réduire « la montagne des déchets » et la politique des déchets était, abstraction faite de certaines exceptions non pertinentes en l'espèce, une compétence régionale.

A.5.2. En ce qui concerne la discrimination entre éditeurs de quotidiens belges et étrangers, il y a lieu de constater que le Conseil des ministres ne répond pas à la discrimination dénoncée. De surcroît, il existe bel et bien une concurrence directe entre quotidiens belges et étrangers. L'on citera dans ce contexte, à titre d'exemple, le journal *Nord-Eclair* en Hainaut, qui touche 16 p.c. des lecteurs. Les coûts de fabrication de ce journal demeurant inchangés, son attrait sera encore accentué.

S'agissant de la discrimination entre le papier pour quotidiens et le papier pour magazines, on observera que, s'il appartient au législateur de choisir les mesures qui lui semblent opportunes, il doit néanmoins le faire dans le respect de la Constitution. Ecotaxer « pour l'exemple » certains produits et pas d'autres, qui sont pourtant similaires, équivaut à prendre une mesure dépourvue de toute justification. En l'espèce, cette absence de justification est d'autant plus criante que l'évolution du monde de la presse indique que les quotidiens et les magazines forment une seule et même catégorie, qui doit être traitée de manière uniforme.

A.5.3. Contrairement à ce que soutient le Conseil des ministres, l'atteinte portée au principe de la liberté de commerce et d'industrie est tout à fait disproportionnée à l'objectif poursuivi. Il est renvoyé à l'avis du Conseil central de l'économie - Commission consultative spéciale du papier du 4 octobre 1993, qui considère « que la loi sur les écotaxes n'est pas applicable pour les papiers et cartons » et qui demande « que sa mise en application soit reportée de deux ans ».

— B —

*Quant au fond*

*Quant au moyen pris de la violation des règles de compétence (premier moyen dans les affaires portant les numéros 655 et 656 du rôle)*

B.1.1. Les parties requérantes dans les affaires portant les numéros 655 et 656 du rôle formulent un premier moyen libellé comme suit :

« Le moyen est pris de la violation de l'article 107quater de la Constitution, de l'article 6, § 1er, II, 1° de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, tel que modifié par la loi du 8 août 1988,

en ce que, les dispositions relatives aux écotaxes entendent se fonder sur la compétence fédérale en matière de normes de produits (art. 6, § 1er, II, al. 2 de la loi spéciale du 8 août 1980, telle que modifiée par la loi spéciale du 8 août 1988 et par la loi spéciale du 16 juillet 1993),

alors que, le législateur fédéral ne disposait pas, au moment de l'adoption de la loi attaquée, de la compétence pour régler la matière des normes de produits. »

B.1.2. La loi définit l'écotaxe comme une « taxe assimilée aux accises, frappant un produit mis à la consommation en raison des nuisances écologiques qu'il est réputé générer » (article 369, 1<sup>o</sup>, de la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'Etat).

Par l'assimilation aux accises, le législateur a entendu soumettre aux écotaxes tant les biens produits dans le pays que les biens importés, mais non la production destinée à l'exportation (*Doc. parl.*, Chambre, 1992-1993, n<sup>o</sup> 897/1, p. 77).

Selon les travaux préparatoires des lois spéciale et ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'Etat, l'écotaxe est « toute taxe d'un montant suffisant pour réduire significativement l'utilisation ou la consommation de produits générateurs de nuisances écologiques et/ou pour réorienter les modes de production et de consommation vers des produits plus acceptables sur le plan de l'environnement et sur le plan de la conservation des ressources naturelles » (*Doc. parl.*, Sénat, 1992-1993, n<sup>o</sup> 558-1, p. 8; *Doc. parl.*, Chambre, 1992-1993, n<sup>o</sup> 897/1, p. 73).

B.1.3. Tant le Conseil des ministres que les parties requérantes allèguent que les dispositions relatives aux écotaxes se fondent sur la compétence fédérale en matière de normes de produits.

Bien que les écotaxes et les normes de produits poursuivent un objectif semblable, il existe entre elles une différence essentielle.

Des normes de produits sont des règles qui déterminent de manière contraignante les conditions auxquelles un produit doit satisfaire, lors de la mise sur le marché, entre autres en vue de la protection de l'environnement. Elles fixent notamment des limites en ce qui concerne les niveaux de polluant ou de nuisance à ne pas dépasser dans la composition ou dans les émissions d'un produit et peuvent contenir des spécifications quant aux propriétés, aux méthodes d'essais, à l'emballage, au marquage et à l'étiquetage des produits.

Tant les normes de produits que les écotaxes visent donc une modification des comportements, mais d'une manière différente : les normes de produits sont des prescriptions contraignantes auxquelles les produits doivent satisfaire; les écotaxes agissent sur le prix des produits, par le biais d'une taxe spécifique, de sorte que les producteurs et les consommateurs soient incités à se tourner vers des produits réputés moins nuisibles à l'environnement.

Les écotaxes grevant des produits ne sont pas des « normes générales et sectorielles » visées à l'article 6, § 1er, II, 1<sup>o</sup>, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, modifiée par la loi spéciale du 8 août 1988, ni des « normes de produits » mentionnées à l'article 6, § 1er, II, alinéa 2, 1<sup>o</sup>, de la même loi spéciale, modifiée par la loi spéciale du 16 juillet 1993.

Le législateur fédéral a donc pu qualifier l'écotaxe de mesure fiscale.

En tant que mesure fiscale, l'écotaxe doit être examinée à la lumière des règles déterminant les compétences respectives de l'Etat, des communautés et des régions dans le domaine de la fiscalité, telles qu'elles existaient lors de l'élaboration des dispositions législatives entreprises.

B.1.4. L'écotaxe est un impôt prélevé par l'Etat sur la base de la compétence fiscale propre qui lui est attribuée par l'article 170, § 1er, de la Constitution (ancien article 110, § 1er).

Il ressort toutefois de la définition même de l'écotaxe, de son montant et de déclarations faites tout au long des travaux préparatoires que l'objectif premier du législateur fédéral a été de modifier les comportements des producteurs et des consommateurs et donc de mener une politique en matière d'environnement et en matière de déchets. Les mesures attaquées touchent dès lors à des compétences attribuées aux régions par l'article 6, § 1er, II, 1<sup>o</sup> et 2<sup>o</sup>, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, tel qu'il avait été modifié par la loi spéciale du 8 août 1988.

Dès lors qu'un tel impôt poursuit des objectifs que les régions peuvent poursuivre en vertu des compétences matérielles qui leur sont attribuées, le législateur fédéral doit veiller à ne pas rendre impossible ou exagérément difficile l'exercice des compétences régionales.

Si chaque région devait prendre séparément des mesures dont le but est de freiner la mise à la consommation de certains produits et d'encourager l'emploi de matières jugées moins nuisibles à l'environnement, il pourrait en résulter que la commercialisation de ces produits serait soumise à des conditions différentes suivant la région où ils sont mis en vente. De telles mesures pourraient entraver la libre circulation de ces biens et fausser le jeu de la concurrence. Elles méconnaîtraient ainsi l'article 6, § 1er, VI, alinéa 3, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, modifiée par la loi spéciale du 8 août 1988, selon lequel « les Régions exercent leurs compétences dans le respect des principes de la libre circulation des personnes, biens, services et capitaux et de la liberté de commerce et d'industrie, ainsi que dans le respect du cadre normatif général de l'union économique et de l'unité monétaire, tel qu'il est établi par ou en vertu de la loi, et par ou en vertu des traités internationaux. »

La nécessité de tracer un cadre uniforme qui respecte l'union économique en matière d'écotaxes justifie que le législateur fédéral use de sa compétence fiscale.

B.1.5. L'intervention du législateur fédéral aurait été toutefois disproportionnée si elle avait abouti à priver les régions de compétences qui leur sont attribuées par la Constitution ou en vertu de celle-ci.

La Cour constate que les Gouvernements de région ont été associés en fait à l'introduction des écotaxes (*Doc. parl.*, Chambre, 1992-1993, n<sup>o</sup> 897/5, p. 4; *Doc. parl.*, Chambre, 1992-1993, n<sup>o</sup> 897/17, p. 14) et qu'ils ont conclu le 30 avril 1993 un accord de coopération concernant la destination qui sera donnée à l'écotaxe et la coordination des politiques régionales en la matière (*Moniteur belge* du 5 octobre 1993). Par cet accord de coopération, les régions s'engagent entre autres à rechercher une interprétation commune des dispositions du livre III de la loi ordinaire du 16 juillet 1993, à rechercher des positions communes lors de toute révision d'accords volontaires avec les secteurs industriels portant sur les emballages et les déchets d'emballages et à se concerter sur la délivrance des attestations relatives aux taux de recyclage fixés dans les dispositions attaquées et sur d'autres mesures nécessaires à l'exécution de ces dispositions.

En outre - en vertu des articles 3, 8<sup>o</sup>, et 4, § 4, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions, insérés par les articles 91 et 92 de la loi spéciale du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'Etat - les écotaxes instaurées par la loi ordinaire du 16 juillet 1993 ont été transformées en impôts régionaux à dater du 31 juillet 1993 (article 128 de la loi spéciale du 16 juillet 1993). Depuis cette date, des modifications concernant la base d'imposition, le taux et les exonérations des écotaxes ne peuvent être réalisées qu'avec l'accord des Gouvernements de région.

Il apparaît ainsi que les mesures attaquées ont été adoptées et peuvent être modifiées dans des conditions telles qu'elles n'affectent pas la compétence des régions de manière disproportionnée.

B.1.6. Le premier moyen invoqué dans les affaires portant les numéros 655 et 656 du rôle n'est pas fondé.

Quant aux moyens pris de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution (moyen unique dans l'affaire portant le numéro 635 du rôle; deuxième et troisième moyens dans les affaires portant les numéros 655 et 656 du rôle)

B.2.1. Les articles 383 et 401, alinéa 6, — cette dernière disposition étant indissolublement liée à l'article 383 — de la loi précitée opèrent, en ce qui concerne l'écotaxe sur le papier journal, les distinctions suivantes, en fonction de l'usage auquel ce papier est destiné. Une écotaxe de 10 francs par kilo (ou de 5 francs par kilo lorsque le papier est produit à base d'une pâte non blanchie au chlore gazeux) est due (article 383, § 1er, combiné avec l'article 401, alinéa 6) :

a) à partir du 1er janvier 1994, pour le papier journal, sauf celui pour les quotidiens, lorsque la teneur en fibres recyclées n'atteint pas 60 p.c. à cette date.

b) à partir du 1er janvier 1995, pour le papier journal destiné à l'impression des quotidiens, lorsque la teneur en fibres recyclées n'atteint pas 20 p.c. à cette date. La teneur en fibres recyclées doit s'élever à 40 p.c. au moins au 1er janvier 1997.

Le papier utilisé pour l'impression de magazines, y compris le papier journal, est exonéré de l'écotaxe (article 383, § 1er, première phrase).

Aux termes de l'article 384, alinéa 2, de la loi précitée, le Roi peut exonérer, pour une durée maximale de deux ans, les produits qu'il spécifie, lorsque les procédures de contrôle ne permettent pas de déterminer soit le contenu en fibres recyclées de ces produits, soit la quantité de vieux papiers incorporée à la production de ceux-ci. Sur la base de cette disposition, l'arrêté royal du 23 décembre 1993 a exonéré, pour une durée d'un an, tous les produits mentionnés à l'article 383, § 1er, de la loi. Il s'ensuit que la date d'entrée en vigueur de l'écotaxe sur le « papier journal, sauf pour quotidiens », a été reportée au 1er janvier 1995.

B.2.2. La partie requérante dans l'affaire portant le numéro 635 du rôle allègue qu'en ce qui concerne l'écotaxe sur le papier, l'article 383, § 1er, de la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'Etat instaure, sans justification objective et raisonnable, une différence de traitement contraire aux articles 6 et 6bis (actuels articles 10 et 11) de la Constitution entre le papier journal utilisé pour l'impression de quotidiens et le papier journal utilisé à d'autres fins. Les parties requérantes dans les affaires portant les numéros 655 et 656 du rôle invoquent quant à elles dans un second moyen que cette même disposition instaure, sans justification objective et raisonnable, une différence de traitement contraire aux articles 6 et 6bis (actuels articles 10 et 11) de la Constitution entre les éditeurs de journaux belges et étrangers, d'une part, et entre le papier journal et le papier destiné à l'impression des magazines, d'autre part.

B.2.3. Les articles 10 et 11 de la Constitution (anciens articles 6 et 6bis) ont une portée générale. Ils interdisent toute discrimination, quelle qu'en soit l'origine. Ils sont également applicables en matière fiscale, ce que confirme d'ailleurs l'article 172 de la Constitution (ancien article 112), lequel fait une application particulière du principe d'égalité formulé à l'article 10.

B.2.4. Les règles constitutionnelles de l'égalité et de la non-discrimination n'excluent pas qu'une différence de traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu'elle repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée.

L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure critiquée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

Quant au but poursuivi par le législateur

B.2.5. Selon les travaux préparatoires de la loi contestée, les écotaxes visent d'une manière générale à dissuader les choix de production et de consommation générateurs de gaspillages de ressources rares et de pollutions diverses; à économiser les ressources naturelles par la réutilisation, la récupération et le recyclage de matières premières; à utiliser rationnellement l'énergie et à recourir à des techniques de production moins polluantes (*Doc. parl., Chambre, 1992-1993, n° 897/1, p. 73*). Elles sont destinées plus précisément à traiter quantitativement et qualitativement le problème des déchets et à promouvoir un usage plus écologique des matières premières et de l'énergie (*ibidem, p. 74*).

En ce qui concerne plus spécialement les écotaxes sur les papiers et les cartons, le législateur entend favoriser la consommation de papiers et cartons faits, au moins en partie, en fibres recyclées, et par là même réduire l'importance des vieux papiers dans le volume des déchets (*ibidem, p. 76*).

Les pourcentages minima de fibres recyclées ont été fixés pour chaque type de papier et de carton et sont évolutifs dans le temps, afin de tenir compte du délai d'adaptation technique (*ibidem, p. 87*).

B.2.6. C'est au législateur qu'il revient d'apprécier si et dans quelle mesure le souci de protéger l'environnement justifie d'imposer des sacrifices aux opérateurs économiques.

La fixation du taux des écotaxes et la détermination des redevables qui en sont exonérés relèvent également du pouvoir d'appréciation du législateur.

Le législateur ne pourrait cependant, sans violer les principes d'égalité et de non-discrimination, accorder des exonérations à certains redevables et les refuser à d'autres qui leur seraient comparables, si cette différence de traitement n'est pas objectivement justifiée.

Quant à la discrimination alléguée entre les redevables qui utilisent du papier journal pour imprimer des quotidiens et ceux qui utilisent le papier journal à d'autres fins

B.2.7. Le papier journal échappe à l'écotaxe de 10 francs par kilo si son contenu en fibres recyclées atteint 60 p.c. Cette exigence est ramenée à 20 ou 40 p.c. quand le papier journal est utilisé pour imprimer des quotidiens (article 383, § 1er, points 1 et 2 du tableau). Les redevables qui impriment des quotidiens bénéficient donc d'un régime d'exonération plus favorable que ceux qui utilisent le papier journal à d'autres fins.

B.2.8. Le texte litigieux est né d'un amendement justifié par le souci de « mettre les journaux sur pied d'égalité avec les magazines » (amendement n° 378, *Doc. parl., Chambre, 1992-1993, n° 897/9, p. 2*). Cette justification doit s'entendre comme appliquant au papier journal pour quotidiens le même régime de faveur que celui qui concerne le « papier magazine non couché calandré » (points 2 et 5 du tableau figurant à l'article 383, § 1er).

B.2.9. Il ressort des travaux préparatoires que « l'on a débattu à la Chambre sur la nécessité ou non d'instaurer une distinction formelle entre les journaux (presse d'opinion), d'une part, et les magazines, d'autre part » (*Doc. parl., Sénat, 1992-1993, n° 777-5, p. 54*). Un amendement qui suggérerait d'exempter les journaux quotidiens en raison de leur « rôle indispensable dans le bon fonctionnement de notre système démocratique » et en tenant compte de leurs difficultés financières a été rejeté (*ibidem, p. 55*). De même la suggestion de faire examiner en priorité par la Commission de suivi les problèmes que pourrait poser l'application d'exigences différentes envers la presse hebdomadaire et envers les quotidiens n'a pas été retenue (*ibidem, p. 56*). L'accord réalisé à la Chambre sur l'amendement qui prévoyait les mêmes taux de recyclage pour les quotidiens et pour le papier magazine n'a pas été remis en cause. Au cours des débats à la Chambre des représentants, l'auteur de cet amendement a rappelé que les quotidiens se voyaient imposer des contraintes moins fortes que celles qui avaient été initialement prévues et à une date plus tardive, tandis que des contraintes plus fortes et applicables plus rapidement étaient imposées « pour le papier journal destiné à d'autres usages, moins nobles que ceux des quotidiens, à savoir certains feuillets publicitaires ou journaux toutes boîtes » (*Annales, Chambre, 61-2.615*).



B.2.10. En raison du rôle joué par la presse quotidienne dans une société démocratique et de la nécessité de maintenir le pluralisme dans la presse d'opinion, le souci de ne pas aggraver les charges qui pèsent sur elle peut justifier qu'elle soit traitée plus favorablement que d'autres publications. La distinction critiquée peut donc être considérée comme objectivement et raisonnablement justifiée.

*Quant à la discrimination alléguée entre les redevables qui utilisent le papier pour imprimer des magazines et ceux qui le destinent à un autre usage*

B.2.11. L'article 383, § 1er, exempte des écotaxes les papiers « destinés à l'impression (...) de magazines ». Cette exemption totale dépend de l'usage auquel le papier est destiné : elle est accordée au redevable qui utilise le papier pour imprimer des magazines, quelles que soient la nature et la composition de ce papier. Cette exemption est distincte de l'exemption conditionnelle inscrite au point 5 du tableau de l'article 383, § 1er, qui est accordée au redevable qui utilise du « papier magazine non couché calandré » pour autant que son contenu en fibres recyclées atteigne tantôt 20, tantôt 40 p.c., quel que soit l'usage, autre que l'impression de magazines, auquel ce papier est destiné.

Est seule critiquée l'exemption totale accordée au papier utilisé pour l'impression de magazines, sans avoir égard à la nature ni à la composition de ce papier.

B.2.12. La notion de « magazine » est vague : elle recouvre une multitude de publications diverses. Ni la loi ni les travaux préparatoires ne définissent ce qu'il faut entendre par « magazine » pour l'application de l'exonération critiquée. Les définitions usuelles ne permettent pas de cerner avec certitude quelles sont les publications exonérées. Aucune indication ne permet de déterminer si l'exonération s'applique, par exemple, aux suppléments périodiques des quotidiens, aux feuilles publicitaires et aux feuilles « toutes boîtes » qui pourraient être couverts par l'appellation de magazine. Certains passages des travaux préparatoires et l'emploi du terme « tijdschrift » permettent de douter que l'exonération s'applique aux hebdomadaires. Enfin, les éditeurs qui impriment les magazines sur du papier journal échappent, sans justification raisonnable, aux exigences inscrites dans le tableau de l'article 383, § 1er, de la loi, qui incitent les autres utilisateurs de papier journal à employer du papier contenant un certain pourcentage de fibres recyclées.

Les travaux préparatoires ne révèlent pas — et la Cour n'aperçoit pas — qu'un critère de différenciation objectif et raisonnable justifie que, alors qu'une écotaxe frappe les papiers et cartons repris au tableau figurant à l'article 383, § 1er, s'ils ne contiennent pas, au-delà d'une certaine date, un certain pourcentage de fibres recyclées, le papier, quelles que soient sa nature et sa composition, soit exonéré de toute écotaxe lorsqu'il sert à l'impression de magazines, quels qu'en soient la fonction et le contenu.

B.2.13. Il paraît raisonnable d'exonérer les livres parce que généralement ils ne sont pas jetés et que leur fonction culturelle est évidente, en revanche, les mêmes arguments ne valent pas pour les magazines.

B.2.14. Le traitement de faveur accordé aux redevables qui impriment des magazines constitue, comparé au traitement fait aux autres publications, un privilège au sens de l'article 172, alinéa 1er, de la Constitution, qui ne peut être tenu pour objectivement et raisonnablement justifié.

Il convient d'annuler, à l'article 383, § 1er, alinéa 1er, de la loi, les mots « et de magazines ».

*Quant à la violation alléguée du principe d'égalité combiné avec le principe de la liberté du commerce et de l'industrie*

B.2.15. Dans un troisième moyen, les parties requérantes dans les affaires portant les numéros 655 et 656 du rôle allèguent que l'écotax e qu'instaure la disposition litigieuse sur le papier journal destiné aux quotidiens viole les articles 6 et 6bis (actuels articles 10 et 11) de la Constitution combinés avec le principe de la liberté du commerce et de l'industrie, étant donné que cette écotaxe porte atteinte de manière disproportionnée à la liberté du commerce et de l'industrie pour le secteur qui y est soumis.

Elles soutiennent que le délai d'entrée en vigueur des dispositions attaquées, même fixé au 1er janvier 1995, est trop court et fait subir aux éditeurs de journaux des inconvénients disproportionnés : ou bien ils paieront les écotaxes sur de grandes quantités de papier, ou bien ils devront employer du papier répondant aux normes exigées en matière de fibres recyclées, ce qui diminuera les performances et la qualité et les obligera à remplacer leur parc de rotatives et à modifier leurs techniques et leurs méthodes de production, avec les frais considérables d'investissement qui en résultent.

B.2.16. La liberté du commerce et de l'industrie ne peut être conçue comme une liberté illimitée. Elle ne fait pas obstacle à ce que la loi règle l'activité économique des personnes et des entreprises. Le législateur violerait toutefois le principe d'égalité et de non-discrimination s'il portait atteinte à la liberté du commerce et de l'industrie de manière discriminatoire.

B.2.17. Il n'est pas déraisonnable de soumettre à écotaxe le papier journal, compte tenu des objectifs énoncés au B.2.5.

B.2.18. En ce qui concerne les charges imposées du fait de l'instauration des écotaxes sur le papier journal pour quotidiens, la Cour observe que :

— le législateur a tenu compte des contraintes et des difficultés propres à la presse quotidienne en subordonnant l'exonération des écotaxes à des exigences moins sévères quant au contenu du papier en fibres recyclées;

— le législateur a également prévu une application progressive de ces mesures : le contenu en fibres recyclées doit être de 20 p.c. à partir du 1er janvier 1995; ce n'est qu'à partir du 1er janvier 1997 qu'il doit être de 40 p.c.

Il résulte de ce qui précède que les charges qui sont imposées aux éditeurs de quotidiens du fait de l'instauration d'une écotaxe sur le papier journal ne constituent pas une atteinte disproportionnée à la liberté du commerce et de l'industrie.

Le moyen n'est pas fondé.

*Quant à la prétendue différence de traitement des éditeurs belges et des éditeurs étrangers de journaux*

B.2.19. Les parties requérantes dans les affaires portant les numéros 655 et 656 du rôle affirment dans la première branche du deuxième moyen que la loi entreprise instaure une discrimination entre les éditeurs de journaux belges et étrangers, étant donné que les journaux diffusés en Belgique par ces derniers ne seraient pas soumis à l'écotaxe.

B.2.20. L'article 369, 12°, de la loi précitée considère comme redevable « toute personne physique ou morale qui procède à la mise à la consommation de produits soumis à une écotaxe ». Par mise à la consommation, on entend : « l'acte par lequel les droits à l'importation, l'accise ou la Taxe sur la Valeur Ajoutée sont dus pour la première fois dans le pays ». L'article 383, § 1er, première phrase, dispose expressément que l'écotaxe est levée sur le papier et/ou le carton, « que ce papier ou ces cartons soient ou non transformés ou imprimés ». Ce membre de phrase a été inséré suite à un amendement (*Doc. parl., Chambre, 1992-1993, n° 897/9, pp. 3-4*) visant à préciser que les papiers importés transformés et/ou imprimés sont également soumis à une écotaxe (*Doc. parl., Chambre,*

1992-1993, n° 097/17, p. 229). La Cour déduit de ce qui précède, comme le Conseil des ministres l'a confirmé à l'audience, que les journaux étrangers mis à la consommation en Belgique sont bel et bien soumis à l'écotaxe s'ils ne contiennent pas la quantité minimum de fibres recyclées exigée.

Le moyen ne peut être accueilli.

Par ces motifs,  
la Cour

1. annule à l'article 383, § 1er, première phrase, de la loi ordinaire du 16 juillet 1993 visant à achever la structure fédérale de l'Etat les mots « et de magazines »;

2. rejette les recours pour le surplus.

Ainsi prononcé en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, à l'audience publique du 2 février 1995, par le siège précité, dans lequel le juge Y. de Wasseige est remplacé, pour le prononcé, par le juge J. Delruelle, conformément à l'article 110 de la même loi.

Le greffier,  
L. Potoms.

Le président,  
L. De Grève.

### SCHIEDSHOF

D. 95 — 427

[C — 21044]

Urteil Nr. 6/95 vom 2. Februar 1995

Geschäftsverzeichnisnummern 635-655-656

*In Sachen:* Klagen auf Nichtigerklärung von Artikel 383 des ordentlichen Gesetzes vom 16. Juli 1993 zur Vervollständigung der föderalen Staatsstruktur, erhoben von der Roularta Media Group AG, der Vlaamse Uitgeversmaatschappij AG und anderen und der Rossel & Cie AG und anderen.

Der Schiedshof,  
zusammengesetzt aus den Vorsitzenden L. De Grève und M. Melchior, und den Richtern L.P. Suetens, H. Boel, L. François, P. Martens, Y. de Wasseige, G. De Baets, E. Cereixe und H. Coremans, unter Assistenz des Kanzlers L. Potoms, unter dem Vorsitz des Vorsitzenden L. De Grève,  
verkündet nach Beratung folgendes Urteil:

#### I. Gegenstand der Klagen

— Die Roularta Media Group AG, mit Gesellschaftssitz in Roeselare, Meiboomlaan 33,  
— die Vlaamse Uitgeversmaatschappij AG, mit Gesellschaftssitz in Groot-Bijgaarden, Gossetlaan 30, die Het Volk AG, mit Gesellschaftssitz in Gent, Forelstraat 22, die Uitgeversbedrijf Tijd AG, mit Gesellschaftssitz in Berchem, Posthoflei 3, die De Vliet AG, mit Gesellschaftssitz in Antwerpen, Katwilgweg 2, die Concentra Uitgeversmaatschappij AG, mit Gesellschaftssitz in Hasselt, Herckenrodesingel 10, und die Hoste AG, mit Gesellschaftssitz in Antwerpen, Luchthavenlei 7,  
— die Rossel & Cie AG, mit Gesellschaftssitz in Brüssel, Koningsstraat 112, die Vers l'Avenir AG, mit Gesellschaftssitz in Namur, boulevard Ernest Mélot 12, die Editeco AG, mit Gesellschaftssitz in Anderlecht, Birminghamstraat 131, die Société anonyme d'information et de productions Multimedia AG, mit Gesellschaftssitz in Brüssel, Emile Jacquainlaan 127, und die Compagnie nouvelle de communications AG, mit Gesellschaftssitz in Brüssel, Emile Jacquainlaan 127,

erhoben mit am 12. und 20. Januar 1994 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen Klage auf Nichtigerklärung von Artikel 383 des ordentlichen Gesetzes vom 16. Juli 1993 zur Vervollständigung der föderalen Staatsstruktur (*Belgisches Staatsblatt* vom 20. Juli 1993).

Diese Rechtssachen wurden unter den jeweiligen Nummern 635, 655 und 656 ins Geschäftsverzeichnis eingetragen.

#### II. Verfahren

Durch Anordnungen vom 13. und 21. Januar 1994 hat der amtierende Vorsitzende gemäß den Artikeln 58 und 59 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof die Richter der Besetzung in den jeweiligen Rechtssachen bestimmt.

Die referierenden Richter haben Artikel 71 bzw. 72 des organisierenden Gesetzes im vorliegenden Fall nicht für anwendbar erachtet.

Durch Anordnung vom 26. Januar 1994 hat der Hof die Rechtssachen verbunden.

Durch Anordnung vom selben Tag hat der Vorsitzende L. De Grève die Rechtssachen dem vollzähligen tagenden Hof vorgelegt.

Die durch Artikel 74 des organisierenden Gesetzes vorgeschriebene Bekanntmachung erfolgte im *Belgischen Staatsblatt* vom 22. Februar 1994.

Die Klage wurde gemäß Artikel 76 des organisierenden Gesetzes mit am 24. Februar 1994 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Ein Schriftsatz wurde vom Ministerrat, Wetstraat 16, Brüssel, mit am 28. März 1994 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief eingereicht.

Dieser Schriftsatz wurde gemäß Artikel 89 des organisierenden Gesetzes mit am 29. April 1994 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Erwiderungsschriftsätze wurden eingereicht von

— der klagenden Partei in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 635, mit am 25. Mai 1994 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,

— den klagenden Parteien in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 655, mit am 27. Mai 1994 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,

— den klagenden Parteien in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 656, mit am 27. Mai 1994 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief.

Durch Anordnungen vom 28. Juni 1994 und 21. Dezember 1994 hat der Hof die für die Urteilsfällung vorgesehene Frist bis zum 12. Januar 1995 bzw. 12. Juli 1995 verlängert.

Durch Anordnungen vom 9. September 1994 und 10. Oktober 1994 hat der amtierende Vorsitzende festgestellt, daß die Richter J. Delruelle gesetzmäßig verhindert ist und der Richter P. Martens sie als referierender Richter ersetzt.

Durch Anordnung vom 21. September 1994 hat der Hof die Rechtssache für verhandlungsreif erklärt und den Sitzungstermin auf den 18. Oktober 1994 anberaumt.

Diese Anordnung wurde den Parteien und deren Rechtsanwälten mit am 22. September 1994 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Auf der öffentlichen Sitzung vom 18. Oktober 1994

— erschienen

· RA J.-P. Vande Macle, in Kortrijk zugelassen, für die klagende Partei in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 635,

· RA M. Flamée, in Brüssel zugelassen, für die klagenden Parteien in den Rechtssachen mit Geschäftsverzeichnisnummern 655 und 656,

· RA in I. Cooreman *loco* RA B. Asscherickx, in Brüssel zugelassen, für den Ministerrat,

— haben die referierenden Richter H. Boel und P. Martens Bericht erstattet,

— wurden die vorgenannten Rechtsanwälte angehört,

— wurde die Rechtssache zur Beratung gestellt.

Das Verfahren wurde gemäß den Artikeln 62 ff. des organisierenden Gesetzes, die sich auf den Sprachengebrauch vor dem Hof beziehen, geführt.

### III. Gegenstand der angefochtenen Bestimmung

1. Artikel 383, der in Kapitel VII - in bezug auf « Papier » - von Buch III bezüglich der « Ökosteuern » des ordentlichen Gesetzes vom 16. Juli 1993 zur Vervollständigung der föderalen Staatsstruktur enthalten ist, bestimmt folgendes:

« § 1. Mit Ausnahme von Karton- und/oder Papiersorten, die für das Drucken von Büchern und Zeitschriften bestimmt sind, von technischen und besonderen Papiersorten, deren Verzeichnis vom König auf Vorschlag der Begleitkommission festgelegt wird, von Papier- und Kartonsorten, die dafür bestimmt sind, mit Lebensmitteln oder Arzneimitteln in Berührung zu kommen, für die eine Steuerbefreiung gilt, wird auf die Kategorien von zum Verbrauch vermarktetem Papier und/oder Karton, die verarbeitet oder bedruckt sind oder nicht und die in der nachstehenden Tabelle aufgeführt sind, eine Ökosteuer in Höhe von 10 Franken pro kg erhoben, wenn der in dieser Tabelle angegebene Gehalt an Recyclingfasern nicht zu den genannten Zeitpunkten erreicht wird. Die Papier- und/oder Kartonsorten, die die in der nachstehenden Tabelle angegebenen Prozentsätze an Recyclingfasern enthalten, werden von der Steuer befreit.

Papiersorte	Gehalt an wiederverwerteten Fasern
1. Zeitungspapier, außer für Tageszeitungen	60 % zum 1. Januar 1994
2. Zeitungspapier für Tageszeitungen	20 % zum 1. Januar 1995 40 % zum 1. Januar 1997
3. Papier für Wellpappe und Massivpappe (nicht in Berührung mit Lebensmitteln oder Arzneimitteln)	60 % zum 1. Januar 1994 80 % zum 1. Januar 1998
4. Karton für Faltschachteln und faltbare Verpackungen (nicht in Berührung mit Lebensmitteln oder Arzneimitteln)	40 % zum 1. Januar 1994 60 % zum 1. Januar 1998
5. Satiniertes Zeitschriftpapier (ungestrichen)	20 % zum 1. Januar 1995 40 % zum 1. Januar 1997
6. Holzfreies Schreibpapier (ungestrichen) (einschließlich Fotokopierpapier)	50 % zum 1. Januar 1995 80 % zum 1. Januar 1997
7. Holzfreies Druckpapier (ungestrichen) (Offsetpapier u. dgl., außer Fotokopierpapier)	50 % zum 1. Januar 1995 80 % zum 1. Januar 1997
8. Haushaltspapier und Papier für sanitäre Zwecke	15 % zum 1. Januar 1996 30 % zum 1. Januar 1999

Zum Verbrauch vermarktetes, holzhaltiges oder holzfreies, gestrichenes Papier, das verarbeitet oder bedruckt ist oder nicht und chlorgasgebleicht ist, wird mit einer Ökosteuer in Höhe von 10 Franken pro kg belegt. Wenn es nicht chlorgasgebleicht ist, wird es von der Steuer befreit.

Andere Papier- und Kartonsorten werden von der Steuer befreit.

§ 2. In bezug auf ungestrichenes, satiniertes Zeitschriftpapier kann der König auf Vorschlag der Begleitkommission den in der Tabelle in § 1 genannten Prozentsatz an Recyclingfasern vorübergehend herabsetzen, wenn es sich herausstellt, daß es technisch unmöglich ist, zum 1. Januar 1997 einen Prozentsatz in Höhe von 40 % zu erreichen.

§ 3. In bezug auf ungestrichenes, holzfreies Papier kann der König auf Vorschlag der Begleitkommission den in der Tabelle in § 1 angegebenen Prozentsatz an Recyclingfasern vorübergehend herabsetzen, wenn es sich um Verwendungszwecke handelt, für die die graphische Industrie sich auf eine technische Unmöglichkeit berufen kann.

§ 4. In bezug auf Briefumschläge sowie auf die verarbeiteten Papier- und Kartonsorten der Kategorien 3 und 4 gemäß der Tabelle in § 1 kann der König auf Vorschlag der Begleitkommission:

— die Modalitäten der Anwendung des Gesetzes anpassen, einschließlich der Ermittlung des Steuerpflichtigen und der spezifischen Modalitäten der Rückerstattung von Ökosteuern, um jegliche Diskriminierung infolge des Vorhandenseins mittelbarer Ein- und Ausfuhr oder jegliche Diskriminierung infolge eines verzerrten Wettbewerbs unter Materialien zu verhindern;

— den Prozentsatz an Recyclingfasern oder dessen Berechnungsweise anpassen, wenn es sich um Verwendungszwecke handelt, für die die verarbeitende Industrie oder der Benutzer sich auf eine technische Unmöglichkeit oder Probleme im Zusammenhang mit der Gesundheit von Personen berufen können, insbesondere bei Papier- und/oder Kartonsorten, die sich aus mehreren Schichten unterschiedlicher Art zusammensetzen.

§ 5. Die Höhe der Ökosteuer für die Papierkategorien, auf die sich § 1 bezieht, wird auf 5 Franken pro kg herabgesetzt, wenn die Papier- und/oder Kartonsorten auf der Basis einer nicht chlorgasgebleichten Masse hergestellt werden.

2. Artikel 384 des vorgenannten Gesetzes bestimmt folgendes:

« Die Steuerermäßigung oder -befreiung wird nur insofern gewährt, als der Steuerpflichtige die Erfüllung der entsprechenden Voraussetzungen nachweist.

Der König kann für eine Zeit von höchstens zwei Jahren eine Steuerbefreiung für die von ihm angegebenen Produkte gewähren, wenn mit den Prüfverfahren entweder der Gehalt dieser Produkte an wiederverwendeten Fasern oder die bei der Herstellung verarbeitete Menge Altpapier nicht ermittelt werden kann. »

3. Artikel 401 des vorgenannten Gesetzes bestimmt folgendes:

« Die Ökosteuer ist anwendbar:

(...)

6. auf Papier:

Papiersorte	Inkrafttreten
Zeitungspapier, außer für Tageszeitungen	1. Januar 1994
Zeitungspapier für Tageszeitungen	1. Januar 1995
Papier für Wellpappe und Massivpappe (nicht in Berührung mit Lebensmitteln oder Arzneimitteln)	1. Januar 1994
Karton für Faltschachteln und faltbare Verpackungen (nicht in Berührung mit Lebensmitteln oder Arzneimitteln)	1. Januar 1994
Satiniertes Zeitschriftpapier (ungestrichen)	1. Januar 1995
Holzfreies Schreibpapier (ungestrichen) (einschließlich Fotokopierpapier)	1. Januar 1995
Holzfreies Druckpapier (ungestrichen) (Offsetpapier u. dgl., außer Fotokopierpapier)	1. Januar 1995
Haushaltspapier und Papier für sanitäre Zwecke	1. Januar 1996
Holzhaltiges und holzfreies, chlorgasgebleichtes gestrichenes Papier	1. Januar 1994

4. Das ordentliche Gesetz vom 16. Juli 1993 zur Vervollständigung der föderalen Staatsstruktur wurde im *Belgischen Staatsblatt* vom 20. Juli 1993 veröffentlicht.

5. Artikel 1 des königlichen Erlasses vom 23. Dezember 1993 bezüglich des Datums des Inkrafttretens von Artikel 384 des ordentlichen Gesetzes vom 16. Juli 1993 zur Vervollständigung der föderalen Staatsstruktur bestimmt, daß eine Befreiung von der Ökosteuer für die Zeit von einem Jahr für alle in Artikel 383 § 1 des ordentlichen Gesetzes vom 16. Juli 1993 zur Vervollständigung der föderalen Staatsstruktur aufgeführten Produkte gewährt wird.

Aus den Erwägungen des königlichen Erlasses sowie aus dem Bericht an den König geht hervor, daß die durch den Erlaß eingeführte einjährige Steuerbefreiung sich nur auf Produkte bezieht, die mit Wirkung vom 1. Januar 1994 mit der Ökosteuer belegt werden. Die Annahme dieses Erlasses ist auf die Feststellung zurückzuführen, daß es kein wirksames Prüfverfahren gegeben hat, um entweder den Gehalt an wiederverwendeten Fasern, oder die verarbeitete Menge Altpapier bei der Herstellung der in Artikel 383 § 1 des vorgenannten Gesetzes aufgeführten Produkte zu ermitteln.

IV. In rechtlicher Beziehung

— A —

*Klageschrift in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnungsnummer 635*

A.1.1. Die klagende Partei beantragt die Nichtigerklärung von Artikel 383 § 1 des ordentlichen Gesetzes vom 16. Juli 1993 zur Vervollständigung der föderalen Staatsstruktur wegen Verletzung der Artikel 6 und 6bis (jetzt Artikel 10 und 11) der Verfassung, soweit durch diese Bestimmung hinsichtlich der Ökosteuer in Höhe von 10 Franken pro Kilogramm ein Behandlungsunterschied zwischen Zeitungspapier, das für das Drucken von Tageszeitungen verwendet wird, und Zeitungspapier, das für andere Zwecke verwendet wird, eingeführt wird. Für Zeitungspapier, das nicht für das Drucken von Tageszeitungen verwendet wird, wird ab 1. Januar 1994 eine Ökosteuer erhoben, soweit das Papier keine 60 Prozent Recyclingfasern enthält, wohingegen für Zeitungspapier, das für Tageszeitungen bestimmt ist, das Inkrafttreten der Bestimmung zum 1. Januar 1995 ausgesetzt wird und der Gehalt an Recyclingfasern, der erforderlich ist, damit die Befreiung von der Ökosteuer gewährt werden kann, niedriger ist (20 Prozent zum 1. Januar 1995; 40 Prozent zum 1. Januar 1997).

Die klagende Partei bringt vor, daß ein Behandlungsunterschied zwischen bestimmten Kategorien von Steuerpflichtigen im Rahmen der Ökosteuergesetzgebung auf den unterschiedlichen Auswirkungen beruhen solle, die die von diesen Steuerpflichtigen verwendeten Produkte auf die Umwelt hätten.

A.1.2. Im ursprünglichen Gesetzesvorschlag sei der beanstandete Unterschied nicht gemacht worden. Kapitel II von Buch III des genannten Gesetzes habe zum Ziel, die Verwendung von Recyclingfasern in Papier und Karton zu fördern. Der ursprüngliche Gesetzesvorschlag habe dieser Zielsetzung entsprochen, da eine einheitliche Ökosteuer auf Zeitungspapier in Höhe von 10 Franken pro Kilogramm am 1. Januar 1996 vorgesehen gewesen sei, und zwar mit einer Steuerbefreiung für Papier, das wenigstens 45 Prozent Recyclingfasern enthalte, ohne Rücksicht auf den Verwendungszweck.

Eine Unterscheidung zwischen Zeitungspapier, das für Tageszeitungen verwendet werde, und Zeitungspapier, das für Wochenblätter, Reklamezeitungen und/oder andere Zwecke verwendet werde, sowohl hinsichtlich des Zeitpunktes des Inkrafttretens des Gesetzes als auch hinsichtlich des Mindestgehalts an Recyclingfasern, damit die Steuerbefreiung gewährt werden könne, finde keinerlei Unterstützung in den Zielsetzungen des Gesetzes, so wie diese in den Vorarbeiten dargelegt worden seien; der somit gemachte Unterschied beruhe nicht auf einer objektiven und angemessenen Rechtfertigung. Die günstigere Behandlung von für Tageszeitungen verwendetes Zeitungspapier im Verhältnis zu dem für andere Verwendungszwecke benutzten Zeitungspapier sei den Zielsetzungen des Gesetzes diametral entgegengesetzt. Es könne nämlich nicht geleugnet werden, daß mehr Zeitungspapier für Tageszeitungen verbraucht werde als für andere Verwendungszwecke, so wie Wochenblätter und Reklamezeitungen. Alleine schon aus dem häufigeren Erscheinen von Tageszeitungen gehe dies hervor.

Die beanstandete Unterscheidung finde ihren Ursprung in einem von Herrn Defeyt eingereichten Änderungsantrag, der durch das Bemühen gerechtfertigt werde, Tageszeitungen in gleicher Weise wie Zeitschriften zu behandeln. Bei dieser Begründung werde allerdings übersehen, daß es Zeitschriften gebe, die auf « satiniertem Zeitschriftpapier » (ungestrichen) gedruckt würden, und Zeitschriften, die auf Zeitungspapier gedruckt würden.

Die beanstandete Unterscheidung beruhe nicht auf einer objektiven und angemessenen Rechtfertigung und verstoße somit gegen den Gleichheitsgrundsatz sowie gegen den Grundsatz des Diskriminierungsverbots.

*Klageschriften in den Rechtssachen mit Geschäftsverzeichnisnummern 655 und 656*

A.2. Die klagenden Parteien in den beiden Rechtssachen seien alle juristische Personen, die auf Zeitungspapier gedruckte Tageszeitungen verlegen. Sie könnten alle durch die angefochtene Bestimmung unmittelbar betroffen werden, da das für die Fertigung ihrer Tageszeitung verwendete Papier mit der Ökosteuer belegt werde, und zwar in Ermangelung der Möglichkeit, von der Ökosteuer befreites Zeitungspapier zu erhalten oder zu verwenden. Ihre satzungsmäßigen Organe hätten den Klageerhebungsbeschluss gefaßt.

A.2.1. Die klagenden Parteien bringen drei Nichtigkeitsklagegründe vor.

A.2.1.1. Der erste Klagegrund lautet folgendermaßen:

« Der Klagegrund beruht auf der Verletzung von Artikel 107<sup>quater</sup> der Verfassung und Artikel 6 § 1 II<sup>o</sup> des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen in der durch das Gesetz vom 8. August 1988 abgeänderten Fassung,

*indem* die Bestimmungen bezüglich der Ökosteuer auf der föderalen Zuständigkeit im Bereich der Produktnormen basieren (Artikel 6 § 1 II Absatz 2 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 in der durch das Sondergesetz vom 8. August 1988 und das Sondergesetz vom 16. Juli 1993 abgeänderten Fassung),

*wohingegen* der föderale Gesetzgeber zum Zeitpunkt der Verabschiedung des angefochtenen Gesetzes keine Regelungszuständigkeit im Bereich der Produktnormen besaß. »

A.2.1.2. Die Bestimmungen bezüglich der Ökosteuern seien als Produktnormen, die — präventiv — Beschränkungen bezüglich der Verwendung bestimmter Produkte enthalten würden, sowie als Normen im Bereich der Verpackung, Markierung und Etikettierung bestimmter Produkte aufgefaßt worden. Die Zuständigkeit im Bereich der Produktnormen habe infolge des Sondergesetzes vom 8. August 1980 den Regionen obgelegen. Durch das Sondergesetz vom 16. Juli 1993 sei die Gesamtheit der Zuständigkeiten im Bereich der Produktnormen dem föderalen Gesetzgeber zugewiesen worden (neuer Artikel 6 § 1 II Absatz 2<sup>o</sup> des Sondergesetzes vom 8. August 1980). Das Sondergesetz vom 16. Juli 1993 sei am 31. Juli 1993 in Kraft getreten. Am 16. Juli 1993, zum Zeitpunkt der Ausfertigung des angefochtenen Gesetzes, habe die föderale Behörde noch nicht über die neuen Zuständigkeiten im Bereich der Produktnormen verfügt. Bei der Prüfung der Übereinstimmung eines Gesetzes, eines Dekrets oder einer Ordonnanz mit den Zuständigkeitsverteilungsvorschriften seien diese Vorschriften so zu beurteilen, wie sie zum Zeitpunkt der Verabschiedung des fraglichen Gesetzes, des fraglichen Dekrets oder der fraglichen Ordonnanz gegolten hätten.

A.2.2. Im zweiten Klagegrund machen die klagenden Parteien geltend, daß die belgischen Tageszeitungen im Widerspruch zu den Artikeln 6 und 6bis der Verfassung diskriminierend behandelt würden. Die angefochtene Bestimmung beinhalte zwei Diskriminierungen:

a) Diskriminierung zwischen den belgischen und ausländischen Verlegern von Tageszeitungen. Der Erwerb von Zeitungspapier für die belgischen Tageszeitungen werde mit der Ökosteuer belegt, wenn die Befreiungsbedingungen nicht erfüllt seien. Verleger ausländischer Tageszeitungen würden in Belgien ein Fertigprodukt vertreiben, das nicht der Ökosteuer unterliege. Daraus ergebe sich, daß die belgischen Tageszeitungsverleger den ausländischen Tageszeitungsverlegern gegenüber in eine ungünstige und diskriminierende Lage versetzt würden. Es gebe allerdings gar keinen Grund, innerhalb ein und derselben Kategorie von Personen je nach der Nationalität einen Unterschied einzuführen.

b) Diskriminierung zwischen Tageszeitungspapier und Zeitschriftpapier. Durch die in Artikel 383 § 1 Satz 1 gemachte Ausnahme für Zeitschriften werde eine unzulässige Unterscheidung zwischen Tageszeitungspapier und Zeitschriftpapier eingeführt, wohingegen Tageszeitungen und Zeitschriften als Produkte zu betrachten seien, die zu ein und derselben Kategorie gehören würden, welche in gleicher Weise zu behandeln sei. Wegen der wöchentlichen Beilagen würden die Tageszeitungen immer mehr in unmittelbare Konkurrenz mit den Wochenblättern treten.

A.2.3.1. Der dritte Klagegrund geht von einer Verletzung der Artikel 6 und 6bis der Verfassung in Verbindung mit dem Grundsatz der Handels- und Gewerbefreiheit aus.

« *Indem* das beanstandete Gesetz die Rechte der Klägerinnen, auf gleiche und nicht diskriminierende Weise die Handels- und Gewerbefreiheit zu genießen, in - den durch das Gesetz verfolgten Zielsetzungen gegenüber - unverhältnismäßiger Weise antastet,

*wohingegen* im belgischen Recht ein allgemeiner Grundsatz der Handels- und Gewerbefreiheit besteht. Dieser allgemeine Grundsatz gesetzlichen Ursprungs wurde vom Kassationshof, von den Höfen und Gerichten, vom Staatsrat und vom Schiedshof bestätigt. Alle Belgier — natürliche und juristische Personen — haben laut den Artikeln 6 und 6bis der Verfassung das Recht, auf gleiche und nicht diskriminierende Weise diese Freiheit zu genießen.

Der Grundsatz ist gewiß nicht absolut: Die Handels- und Gewerbefreiheit darf nämlich vom föderalen oder regionalen Gesetzgeber eingeschränkt werden.

Diese Einschränkung darf jedoch nicht durchgeführt werden, ohne daß eine Notwendigkeit vorliegt oder wenn diese Einschränkung dem verfolgten Zweck gegenüber offensichtlich unverhältnismäßig ist. »

A.2.3.2. Die Ökosteuern seien auf Zeitungspapier für Tageszeitungen ab 1. Januar 1995 anwendbar. Diese Frist belaste die Handels- und Gewerbefreiheit in unverhältnismäßiger Weise. Die Verleger würden folgende Nachteile erleiden: a) entweder sie würden weiterhin nicht von der Ökosteuer befreites Zeitungspapier verwenden und angesichts der großen Menge verbrauchten Papiers sehr hohe Ökosteuern entrichten; b) oder sie sähen sich gezwungen, Papier zu verwenden, das der Befreiungsnorm entspreche, was allerdings eine geringere Leistungsfähigkeit und Qualität zur Folge habe und die Verpflichtung nach sich ziehe, die bestehenden Rotationspressen so bald wie möglich zu ersetzen. Die Fertigung von Tageszeitungen erfolge heutzutage auf Offset-Rotationsdruckmaschinen, die immer höhere Produktionsgeschwindigkeiten erreichen würden. Demzufolge müsse das verwendete Tageszeitungspapier eine hochwertige Qualität aufweisen. Die Verwendbarkeit von auf der Basis von Recyclingfasern hergestelltem Zeitungspapier sei beschränkt; die Papierfasern würden jedesmal, wenn sie wiederverwertet würden, einem immer zunehmenden Qualitätsverlust unterliegen. Die Verwendung von auf der Basis von Recyclingfasern hergestelltem Zeitungspapier werde die Zeitungsverleger demzufolge dazu zwingen, ihre Produktionstechniken und -verfahren zu ändern und die beträchtlichen Investitionskosten, die damit einhergingen, mit in Kauf zu nehmen. Im Verhältnis zu dem nicht von der Ökosteuer betroffenen Sektor würden die Tageszeitungsverleger eine der durch das angefochtene Gesetz verfolgten Zielsetzung unangemessene Antastung der Handels- und Gewerbefreiheit erleiden.

*Schriftsatz des Ministerrates in den Rechtssachen mit Geschäftsverzeichnisnummern 635, 655 und 656*

A.3.1. Hinsichtlich des von der Verletzung der Zuständigkeitsverteilungsvorschriften ausgehenden Klagegrunds sei hauptsächlich zu bemerken, daß das Sondergesetz vom 16. Juli 1993 seit seiner Ausfertigung durch den König existiere und ausführbar sei, da es von dem Zeitpunkt an alle wesentlichen Eigenschaften besitze. Ein Gesetz sei bereits vor seiner Veröffentlichung im *Belgischen Staatsblatt* ausführbar; wer Kenntnis von dem Gesetz habe, könne es ausführen. Dies impliziere, daß der föderale Gesetzgeber aufgrund von Artikel 2 § 1 des Sondergesetzes vom 16. Juli 1993 für die Festlegung von Produktnormen zuständig gewesen sei. Außerdem genüge es, wenn der Gesetzgeber zum Zeitpunkt des Inkrafttretens des angenommenen Gesetzes zuständig sei.

Artikel 383 des ordentlichen Gesetzes vom 16. Juli 1993 bestimme selbst, daß das Gesetz für gewisse Produkte frühestens am 1. Januar 1994 in Kraft trete, aber durch königlichen Erlaß vom 23. Dezember 1993 sei dieser Termin um ein Jahr verschoben worden.

Hilfsweise sei zu betonen, daß der föderale Gesetzgeber bereits vor dem 16. Juli 1993 dafür zuständig gewesen sei, Produktnormen zu erlassen, und zwar in Anbetracht des damaligen Wortlauts von Artikel 6 § 1 II des Sondergesetzes vom 8. August 1980 in der durch das Sondergesetz vom 8. August 1988 abgeänderten Fassung. Die Regionen seien für den Umweltschutz zuständig gewesen, und zwar einschließlich der allgemeinen und sektorengelassenen Normen, « unter Beachtung der von der nationalen Obrigkeit bei Fehlen von europäischen Normen erlassenen allgemeinen und sektorengelassenen Normen ». Da es in bezug auf Papier keine europäischen Normen gebe, sei auf jeden Fall der föderale Gesetzgeber für die Festlegung von Produktnormen im Umweltbereich zuständig gewesen.

A.3.2. Hinsichtlich des von einer Verletzung der Artikel 6 und 6bis der Verfassung ausgehenden Klagegrunds würden von den klagenden Partei drei Diskriminierungen geltend gemacht.

a) Hinsichtlich der Diskriminierung zwischen dem für Tageszeitungen bestimmten Zeitungspapier und dem nicht für Tageszeitungen bestimmten Zeitungspapier (von der klagenden Partei in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnissnummer 635 vorgebrachte Diskriminierung) sei darauf hinzuweisen, daß der königliche Erlaß vom 23. Dezember 1993 alle Produkte, auf die sich Artikel 383 § 1 beziehe, für ein Jahr von der Ökosteuer befreit habe, weshalb es keine unterschiedliche Frist mehr gebe. Es bestehe aber weiterhin ein Unterschied hinsichtlich der Steuerbefreiungen, da die Befreiungsbedingungen, d.h. der Prozentsatz an Recyclingfasern, unterschiedlich seien. Diese Unterscheidung sei nicht bar jeder objektiven und angemessenen Rechtfertigung. Bei der Wahl der mit der Ökosteuer belegten Produkte sei der Gesetzgeber von drei Leitsätzen ausgegangen: die Ersetzbarkeit, die Vorbildfunktion und die Möglichkeit, innerhalb einer angemessenen Frist die Umweltabgabe anzuwenden. Die unterschiedliche Behandlung bei den auferlegten Befreiungsbedingungen sei gerechtfertigt, weil Tageszeitungen eine andere kulturelle Funktion als Wochenblätter und Reklamezeitungen erfüllen würden. Das vom Gesetzgeber verfolgte Ziel sei gesetzmäßig und gehöre zu seinem ausschließlichen Kompetenzbereich. Auf jeden Fall sei die Unterscheidung zwischen für Tageszeitungen bestimmtem Papier und nicht für Tageszeitungen bestimmtem Papier sehr beschränkt, da beide Produkte mit der Umweltabgabe belegt würden, aber nur die Befreiungsbedingungen im Bereich des Gehaltes an Recyclingfasern unterschiedlich seien, der erzielt werden müsse, damit die Steuerbefreiung gewährt werden könne. Das Argument der klagenden Partei, dem zufolge die zwei unterschiedlichen Kategorien von Papier sich nicht unterschiedlich auf die Umwelt auswirken würden, sei unerheblich. Der Gesetzgeber sei nämlich nicht nur von Umweltkriterien ausgegangen, sondern auch von anderen Kriterien, weil die Ökosteuer vor allem das Verhalten von Verbrauchern und Herstellern in einem umweltfreundlichen Sinne zu ändern bezwecke. Es könne nicht geleugnet werden, daß die angefochtene Bestimmung den verfolgten Zweck erfüllen werde, da der Verbrauch von aus Recyclingfasern hergestelltem Papier und Karton gefördert werde, ebenso wie die Verwendung von nicht chlorgasgebleichten Papiersorten. Sowohl Zeitungspapier für Tageszeitungen als auch anderes Zeitungspapier müsse nämlich bestimmten Prozentsätzen an Recyclingfasern entsprechen, damit die Steuerbefreiung gewährt werden könne.

b) Die vorgebrachte Diskriminierung zwischen belgischen und ausländischen Tageszeitungsverlegern sei wenig bedeutsam, weil auf die ausländischen Tageszeitungen nur ein geringer Prozentsatz der in Belgien verkauften Tageszeitungen entfalle und weil die ausländischen Tageszeitungen nur von einer kleinen Zielgruppe, die sich hauptsächlich aus Ausländern zusammensetze, gekauft würden. Außerdem sei der Preis für diese Tageszeitungen schon höher, weshalb der belgische Verbraucher nicht geneigt sein werde, ausländische Tageszeitungen zu kaufen, da diese gar keinen Ersatz für die belgischen Tageszeitungen darstellen würden. Sie würden eine andere Sprache verwenden, sie seien teurer und in ihnen fehle die belgische Berichterstattung.

c) Hinsichtlich der vorgebrachten Diskriminierung zwischen Tageszeitungspapier und Zeitschriftpapier sei an erster Stelle darauf hinzuweisen, daß die Wahl der mit der Ökosteuer belegten Produkte zum ausschließlichen Kompetenzbereich des Gesetzgebers gehöre und der Hof nicht dafür zuständig sei, sich dazu zu äußern, ob diese Wahl wünschenswert oder angebracht sei. Außerdem sei die unterschiedliche Behandlung angemessen und objektiv gerechtfertigt. Es gebe einen eindeutig objektiven Unterschied zwischen Tageszeitungen und Zeitschriften, was die Erscheinungsweise und die Berichterstattung betrifft. Sie seien auf andere Zielgruppen ausgerichtet, und die Art des verwendeten Papiers unterscheide sich von derjenigen des Tageszeitungspapiers. Zu Unrecht würden die klagenden Parteien behaupten, daß die Tageszeitungen in unmittelbarer Konkurrenz mit den Wochenblättern treten würden. Zeitschriften würden höchstensfalls eine Ergänzung zur Tageszeitung darstellen. Demzufolge würde der Verbraucher nicht dazu veranlaßt werden, zwischen Tageszeitungen einerseits und Wochenblättern andererseits zu wählen.

A.3.3. Hinsichtlich des von einer Verletzung der Artikel 6 und 6bis der Verfassung in Verbindung mit dem Grundsatz der Handels- und Gewerbefreiheit ausgehenden Klagegrunds sei darauf hinzuweisen, daß im vorliegenden Fall den Grundsatz der Handels- und Gewerbefreiheit nicht verletzt werde, da die Tageszeitungsverleger die Wahl hätten, entweder steuerbefreiungsfähiges oder nicht steuerbefreiungsfähiges Papier zu verwenden. Eine derartige Möglichkeit weise darauf hin, daß die Freiheit des Handels mit Tageszeitungen vollkommen gewährleistet sei und nicht unmöglich gemacht werde. Der Umstand, daß die Qualität des aus Recyclingfasern hergestellten Papiers anders sei als diejenige von Papier, das keine solchen Fasern enthalte, sei sehr sinnvoll für die Fertigung von Tageszeitungen, auch wenn die Produktionstechniken und -verfahren geringfügig angepaßt werden müßten. Auch wenn die Papierfasern nicht bis ins unendliche recyclingfähig seien, werde immerhin die vom Gesetzgeber verfolgte Zielsetzung erreicht werden. Auch wenn das Papier nur einige Male wiederverwertet werden könne, werde sich das Recycling günstig auf die Umwelt auswirken. Demzufolge sei der Grundsatz der Handels- und Gewerbefreiheit, der übrigens nicht in absolutem Sinne zu verstehen sei, nicht verletzt. Die Freiheit könne vom föderalen Gesetzgeber eingeschränkt werden, und zwar im vorliegenden Fall im Hinblick auf dem Umweltschutz.

*Erwiderungsschriftsatz der Roularta Media Group AG in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnissnummer 635*

A.4.1. Als objektive und angemessene Rechtfertigung der durch die angefochtene Gesetzesbestimmung eingeführten Unterscheidung im Bereich der Steuerbefreiungskriterien zwischen Zeitungspapier für Tageszeitungen und anderem Zeitungspapier erwähne der Ministerrat die andere kulturelle Funktion, die Tageszeitungen im Vergleich zu Wochenblättern und Reklamezeitungen hätten, wobei betont werde, daß die kulturelle Funktion von Tageszeitungen wichtiger sei als die kommerzielle Funktion von Reklamezeitungen.

Dieses Argument finde sich in den Vorarbeiten zum angefochtenen Bestimmung allerdings nicht wieder. In der Begründung des von Herrn Defeyt eingereichten Änderungsantrages heiße es hingegen: « Dieser Änderungsantrag soll Tageszeitungen in gleicher Weise wie Zeitschriften behandeln ». Im Widerspruch zu dieser Begründung stehe das Ergebnis der angefochtenen Bestimmung, soweit eben zwischen Zeitungspapier für Tageszeitungen und Zeitungspapier für Zeitschriften unterschieden werde. Die vom Ministerrat herangezogene Rechtfertigung finde keine Unterstützung in den Vorarbeiten und entbehre außerdem der faktischen Grundlage, was die Publikationen der klagenden Partei betrifft. Das Wochenblatt « *De Streekkrant* » unterscheide sich von den Werbeschriften durch die redaktionellen Beiträge, die mindestens 30 Prozent ausmachen würden. In der

Zeitschrift « *De Krant van West-Vlaan deren* », bei der es mehreren Ausgaben gebe, betrage der redaktionelle Inhalt, der sich auf die « Nachrichten » in all deren Aspekten beziehe, etwa 75 bis 80 Prozent. Diese Publikationen würden einem spezifischen Bedarf im kulturellen Bereich entsprechen. Die angeführte Unterscheidung sei sicherlich nicht zu vertreten, wenn man das Verhältnis zwischen den redaktionellen Beiträgen und der Werbung in den Wochenendausgaben der meisten Tageszeitungen analysiere.

A.4.2. Vom Ministerrat werde das Argument, dem zufolge die zwei unterschiedlichen Verwendungen von Zeitungspapier sich nicht unterschiedlich auf die Umwelt auswirken würden, als « unerheblich » abgetan. Die Erheblichkeit dieses Argumentes ergebe sich jedoch aus der Begründung des vom Ministerrat eingereichten Schriftsatzes selbst. Keiner der drei vom Gesetzgeber befolgten Leitsätze (die Ersetzbarkeit des Produktes, die Vorbildfunktion und die Möglichkeit, innerhalb einer angemessenen Frist die Umweltabgabe anzuwenden) rechtfertige die beanstandete Unterscheidung. Vielmehr treffe das Gegenteil zu.

*Erwiderungsschriftsätze der Vlaamse Uitgeversmaatschappij AG u.a. und der Rossel & Cie AG u.a. in den Rechtssachen mit Geschäftsverzeichnisnummern 655 und 656*

A.5.1. Das Sondergesetz und das ordentliche Gesetz zur Vervollständigung der föderalen Staatsstruktur seien beide am 16. Juli 1993 sanktioniert und ausgefertigt worden. Es sei das Sondergesetz gewesen, das es dem föderalen Gesetzgeber ermöglicht habe, das ordentliche Gesetz zu verabschieden. Das Sondergesetz sei jedoch erst am 30. Juli 1993 in Kraft getreten. Demzufolge habe der föderale Gesetzgeber - in seiner Gesamtheit betrachtet - von Anfang an nicht über die Zuständigkeit verfügen können, die es ihm erlaubt hätte, das angefochtene Gesetz zu verabschieden. Auch wenn man annehmen sollte, daß das Sondergesetz schon vor dem ordentlichen Gesetz existiert habe, sei festzustellen, daß es das Sondergesetz nicht beachtet habe, weil der neue Artikel 6 § 4 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 in der durch Artikel 2 § 13 des Sondergesetzes vom 16. Juli 1993 abgeänderten Fassung folgendes bestimme: « Die (Regional-)Regierungen werden beteiligt an: 1° der Ausarbeitung der föderalen Regelungen im Bereich der Produktnormen und im Bereich der Durchführung von Abfällen im Sinne von § 1 II Absatz 2 1° und 3° ». Gemäß Artikel 124bis des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 könne die Beachtung einer solchen Vorschrift vor dem Hof als Nichtigkeitsklagegrund geltend gemacht werden. In der Annahme, daß das angefochtene Gesetz auf dem früheren Wortlaut des Sondergesetzes vom 8. August 1980 in der 1988 abgeänderten Fassung beruhe, sei es unrichtig zu behaupten, daß Ökosteuer sektorengelundene Produktnormen wären, die der föderale Gesetzgeber bei Fehlen von diesbezüglich vorhandenen europäischen Vorschriften hätte annehmen können. Das Ziel bestehe nämlich darin, den Abfallberg abzubauen, und die Abfallpolitik sei - von diesbezüglich unerheblichen Ausnahmen abgesehen - ein regionaler Kompetenzbereich gewesen.

A.5.2. Hinsichtlich der Diskriminierung zwischen belgischen und ausländischen Tageszeitungsverlegern sei festzuhalten, daß der Ministerrat sich nicht zu der festgestellten Diskriminierung geäußert habe. Außerdem gebe es tatsächlich einen unmittelbaren Wettbewerb zwischen belgischen und ausländischen Tageszeitungen. Dies sei zum Beispiel bei der Zeitung « *Nord-Eclair* » im Hennegau der Fall, die 16 Prozent der Leserschaft erreiche. Aufgrund gleichbleibender Produktionskosten werde diese Tageszeitung noch attraktiver werden.

Hinsichtlich der Diskriminierung zwischen Tageszeitungspapier und Zeitschriftpapier stehe es dem Gesetzgeber zwar zu, die Mittel zu wählen, die er für angebracht halte, aber dabei habe er die Verfassungsmäßigkeit zu beachten. Wenn bestimmte Produkte « als Vorbild » mit einer Ökosteuer belegt würden, andere, jedoch ähnliche Produkte aber nicht, handele es sich um das Ergreifen einer Maßnahme, die jeglicher Rechtfertigung entbehre. Im vorliegenden Fall sei das Fehlen jeglicher Rechtfertigung übrigens um so deutlicher, da die Entwicklungen im Pressebereich darauf hinweisen würden, daß die Tageszeitungen und Zeitschriften ein und dieselbe Kategorie bilden würden, die einheitlich zu behandeln sei.

A.5.3. In Gegensatz zu dem, was der Ministerrat behaupte, sei die Antastung des Grundsatzes der Handels- und Gewerbefreiheit vollkommen unverhältnismäßig zum verfolgten Zweck. Es wird auf das Gutachten des Zentralrates für die Wirtschaft - Beratender Sonderausschuß « Papier » vom 4. Oktober 1993 - hingewiesen, in dem es heißt, « daß das Ökosteuergesetz nicht auf Papier und Karton angewandt werden kann und der Aufschub seiner Durchführung um zwei Jahre beantragt wird ».

— B —

#### *Zur Hauptsache*

*Hinsichtlich des von einer Verletzung der Zuständigkeitsverteilungsvorschriften ausgehenden Klagegrunds (erster Klagegrund in den Rechtssachen mit Geschäftsverzeichnisnummern 655 und 656)*

B.1.1. Die klagenden Parteien in den Rechtssachen mit Geschäftsverzeichnisnummern 655 und 656 bringen einen ersten Klagegrund vor, den sie folgendermaßen formulieren:

« Der Klagegrund beruht auf der Verletzung von Artikel 107quater der Verfassung und Artikel 6 § 1 II 1° des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen in der durch das Gesetz vom 8. August 1988 abgeänderten Fassung,

*indem* die Bestimmungen bezüglich der Ökosteuer auf der föderalen Zuständigkeit im Bereich der Produktnormen basieren (Artikel 6 § 1 II Absatz 2 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 in der durch das Sondergesetz vom 8. August 1988 und das Sondergesetz vom 16. Juli 1993 abgeänderten Fassung),

*wohingegen* der föderale Gesetzgeber zum Zeitpunkt der Verabschiedung des angefochtenen Gesetzes keine Regelungszuständigkeit im Bereich der Produktnormen besaß. »

B.1.2. Das Gesetz bezeichne die Ökosteuer als eine « den Akzisen gleichgestellte Steuer, mit der ein zum Verbrauch vermarkteter Artikel belegt wird, weil es für umweltbelastend angesehen wird » (Artikel 369 1° des ordentlichen Gesetzes vom 16. Juli 1993 zur Vervollständigung der föderalen Staatsstruktur).

Durch die Gleichstellung mit den Akzisen wolle der Gesetzgeber sowohl die im Inland hergestellten Waren als auch die importierten Waren mit den Ökosteuern belegen, nicht aber die für den Export bestimmte Produktion (*Parl. Dok.*, Kammer, 1992-1993, Nr. 897/1, S. 77).

Laut den Vorarbeiten zum Sondergesetz und zum ordentlichen Gesetz vom 16. Juli 1993 zur Vervollständigung der föderalen Staatsstruktur ist die Ökosteuer « jede Steuer, deren Betrag ausreicht, um den Gebrauch oder Verbrauch von umweltbelastenden Produkten bedeutend zu senken und/oder um die Produktions- und Verbrauchsgewohnheiten auf Produkte zu verlegen, die für die Umwelt und die Aufrechterhaltung der natürlichen Ressourcen akzeptabler sind » (*Parl. Dok.*, Senat, 1992-1993, Nr. 558-1, S. 8; *Parl. Dok.*, Kammer, 1992-1993, Nr. 897/1, S. 73).

B.1.3. Sowohl der Ministerrat als auch die klagenden Parteien behaupten, daß die Bestimmungen bezüglich der Ökosteuern auf der föderalen Zuständigkeit im Bereich der Produktnormen beruhen würden.

Auch wenn Ökosteuern und Produktnormen eine ähnliche Zielsetzung verfolgen, gibt es zwischen beiden einen wesentlichen Unterschied.

Produktnormen sind Vorschriften, die auf zwingende Weise bestimmen, welchen Anforderungen ein Produkt bei der Vermarktung, unter anderem im Hinblick auf den Umweltschutz zu genügen hat. Sie schreiben insbesondere vor, welcher Verschmutzungs- oder Belästigungsgrad bei der Zusammensetzung oder bei den Emissionen eines Produktes nicht überschritten werden darf, und können Spezifikationen über die Eigenschaften, Prüfverfahren, Verpackung, Markierung und Etikettierung von Produkten enthalten.

Sowohl Produktnormen als auch Ökosteuern zielen also auf eine Verhaltensänderung ab — allerdings auf eine unterschiedliche Art und Weise. Produktnormen sind nämlich zwingende Vorschriften, die die Produkte zu erfüllen haben; Ökosteuern beeinflussen den Preis der Produkte mittels einer besonderen Abgabe, so daß Hersteller und Verbraucher dazu angeregt werden, auf als weniger umweltschädlich geltende Produkte umzusteigen.

Die Ökosteuern auf Produkte sind weder « allgemeine und sektorenbundene Normen » im Sinne von Artikel 6 § 1 II 1<sup>o</sup> des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen in der durch das Sondergesetz vom 8. August 1988 abgeänderten Fassung, noch « Produktnormen » im Sinne von Artikel 6 § 1 II Absatz 2 1<sup>o</sup> desselben Sondergesetzes in der durch das Sondergesetz vom 16. Juli 1993 abgeänderten Fassung.

Der föderale Gesetzgeber war also berechtigt, die Ökosteuer als eine steuerliche Maßnahme zu bezeichnen.

Als Steuermaßnahme ist die Ökosteuer im Hinblick auf jene Vorschriften zu prüfen, die im steuerlichen Bereich die jeweilige Zuständigkeit von Staat, Gemeinschaften und Regionen bestimmen, so wie sie bei der Ausarbeitung der angefochtenen Gesetzesbestimmungen gegolten haben.

B.1.4. Die Ökosteuer ist eine Steuer, die vom Föderalstaat aufgrund der eigenen Steuerkompetenz, die ihm durch Artikel 170 § 1 der Verfassung (vormals Artikel 110 § 1) zugewiesen worden ist, erhoben wird.

Es geht gleichwohl eben aus der Definition der Ökosteuer, aus ihrer Höhe und aus den Erklärungen, die im Laufe der Vorarbeiten abgegeben worden sind, hervor, daß das Hauptziel des föderalen Gesetzgebers darin bestanden hat, die Verhaltensmuster von Herstellern und Verbrauchern zu ändern und somit eine Umwelt- und Abfallpolitik zu führen. Die beanstandeten Maßnahmen betreffen also die Zuständigkeiten, die Artikel 6 § 1 II 1<sup>o</sup> und 2<sup>o</sup> des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen in der durch das Sondergesetz vom 8. August 1988 abgeänderten Fassung den Regionen zugewiesen hat.

Da mit einer solchen Steuer Zielsetzungen verfolgt werden, die die Regionen aufgrund der ihnen eingeräumten sachlichen Zuständigkeiten zu verfolgen berechtigt sind, muß der föderale Gesetzgeber darauf achten, daß er die Ausübung der regionalen Zuständigkeiten nicht unmöglich macht oder übertriebenmaßen erschwert.

Wenn jede einzelne Region Maßnahmen ergreifen würde, deren Zweck darin besteht, die zum Verbrauch erfolgte Vermarktung gewisser Produkte zu hemmen und zur Verwendung von als weniger umweltschädlich geltenden Stoffen anzuregen, könnte daraus hervorgehen, daß die Vermarktung dieser Produkte von unterschiedlichen Bedingungen abhängig gemacht wird, und zwar je nach der Region, in der sie zum Kauf angeboten werden. Solche Maßnahmen könnten den freien Verkehr dieser Waren beeinträchtigen und den Wettbewerb verzerren. Sie würden somit gegen Artikel 6 § 1 VI Absatz 3 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen in der durch das Sondergesetz vom 8. August 1988 abgeänderten Fassung verstoßen, der folgendes bestimmt: « In Wirtschaftsangelegenheiten über, die Regionen ihre Zuständigkeiten unter Beachtung der Grundsätze der Freizügigkeit, des freien Personen-, Waren-, Dienstleistungs- und Kapitalverkehrs und der Handels- und Gewerbefreiheit sowie unter Einhaltung des allgemeinen normativen Rahmens der Wirtschafts- und Währungsunion aus, so wie er durch Gesetz oder kraft des Gesetzes und durch internationale Verträge oder kraft derselben festgelegt wird. »

Die Notwendigkeit, einen einheitlichen Rahmen zu schaffen, der die Wirtschaftsunion im Bereich der Ökosteuern beachtet, rechtfertigt, daß der föderale Gesetzgeber von seiner steuerlichen Zuständigkeit Gebrauch macht.

B.1.5. Das Vorgehen des föderalen Gesetzgebers wäre allerdings unverhältnismäßig gewesen, wenn es dazu geführt hätte, daß den Regionen Zuständigkeiten vorenthalten werden, die ihnen durch die Verfassung oder kraft derselben zugewiesen worden sind.

Der Hof stellt fest, daß die Regionalregierungen faktisch an der Einführung der Ökosteuern beteiligt worden sind (*Parl. Dok.*, Kammer, 1992-1993, Nr. 897/5, S. 4; *Parl. Dok.*, Kammer, 1992-1993, Nr. 897/17, S. 14) und daß sie am 30. April 1993 ein Zusammenarbeitsabkommen bezüglich des Verwendungszwecks, den die Ökosteuer erhalten soll, sowie der Koordinierung der einschlägigen Regionalpolitik abgeschlossen haben (*Belgisches Staatsblatt* vom 5. Oktober 1993). Durch dieses Zusammenarbeitsabkommen verpflichten sich die Regionen unter anderem dazu, eine gemeinsame Auslegung der Bestimmungen von Buch III des ordentlichen Gesetzes vom 16. Juli 1993 zu erstreben, gemeinsame Standpunkte bei jeder Revision freiwilliger Abkommen mit den Industrie-sektoren, die sich auf Verpackungen und Verpackungsabfälle beziehen, zu erzielen und sich über die Ausstellung der Bescheinigungen bezüglich der Recyclingsätze, die in den angefochtenen Bestimmungen festgelegt worden sind, sowie über andere zur Durchführung dieser Bestimmungen notwendige Maßnahmen zu beraten.

Darüber hinaus wurden — infolge der Artikel 3 8<sup>o</sup> und 4 § 4 des Sondergesetzes vom 16. Januar 1989 bezüglich der Finanzierung der Gemeinschaften und Regionen, eingefügt durch die Artikel 91 und 92 des Sondergesetzes vom 16. Juli 1993 zur Vervollständigung der föderalen Staatsstruktur — die durch das ordentliche Gesetz vom 16. Juli 1993 eingeführten Ökosteuern mit Wirkung vom 31. Juli 1993 (Artikel 128 des Sondergesetzes vom 16. Juli 1993) in Regionalsteuern umgewandelt. Von diesem Zeitpunkt an können Änderungen bezüglich der Erhebungsgrundlage, des Steuersatzes und der Steuerbefreiungen der Ökosteuer nur mit der Zustimmung der Regionalregierungen durchgeführt werden.

Es zeigt sich somit, daß die angefochtenen Maßnahmen unter derartigen Bedingungen ergriffen wurden und abgeändert werden können, daß sie die Zuständigkeit der Regionen nicht unverhältnismäßig antasten.

B.1.6. Der erste in den Rechtssachen mit Geschäftsverzeichnisnummern 655 und 656 vorgebrachte Klagegrund ist unbegründet.

*Hinsichtlich der von einer Verletzung der Artikel 10 und 11 der Verfassung ausgehenden Klagegründe (einziger Klagegrund in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 635; zweiter und dritter Klagegrund in den Rechtssachen mit Geschäftsverzeichnisnummern 655 und 656)*

B.2.1. Die Artikel 383 und 401 Absatz 6 — mit Artikel 383 untrennbar verbundene Bestimmung — des vorgenannten Gesetzes führen hinsichtlich der Ökosteuer auf Zeitungspapier folgende Unterschiede je nach seiner Verwendung ein. Die Ökosteuer in Höhe von 10 Franken pro Kilogramm (bzw. 5 Franken pro Kilogramm, wenn das Papier auf der Basis einer nicht chlorgasgebleichten Masse hergestellt wird) ist zu entrichten (Artikel 383 § 1 in Verbindung mit Artikel 401 Absatz 6):

a) für Zeitungspapier, außer für Tageszeitungen, mit Wirkung vom 1. Januar 1994, wenn der Gehalt an Recyclingfasern zum besagten Zeitpunkt nicht 60 Prozent beträgt;

b) für Zeitungspapier für Tageszeitungen, mit Wirkung vom 1. Januar 1995, wenn der Gehalt an Recyclingfasern zum besagten Zeitpunkt nicht 20 Prozent beträgt. Der Gehalt an Recyclingfasern muß zum 1. Januar 1997 mindestens 40 Prozent betragen.

Papier, einschließlich Zeitungspapier, das für das Drucken von Zeitschriften bestimmt ist, wird von der Ökosteuer befreit (Artikel 383 § 1 Absatz 1).

Laut Artikel 384 Absatz 2 des vorgenannten Gesetzes kann der König für eine Zeit von höchstens zwei Jahren eine Steuerbefreiung für die von ihm angegebenen Produkte gewähren, wenn mit den Prüfverfahren entweder der Gehalt dieser Produkte an wiederverwendeten Fasern oder die bei der Herstellung verarbeitete



Menge Altpapier nicht ermittelt werden kann. Durch den königlichen Erlaß vom 23. Dezember 1993 wurde aufgrund dieser Bestimmung eine einjährige Steuerbefreiung für alle in Artikel 383 § 1 des Gesetzes aufgeführten Produkte gewährt. Dies hat zur Folge, daß das Inkrafttreten der Ökosteuer auf « Zeitungspapier, außer für Tageszeitungen » auf den 1. Januar 1995 verschoben wurde.

B.2.2. Die klagende Partei in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 635 bringt vor, daß Artikel 383 § 1 des ordentlichen Gesetzes vom 16. Juli 1993 zur Vervollständigung der föderalen Staatsstruktur entgegen den Artikeln 6 und 6bis (jetzt Artikel 10 und 11) der Verfassung, ohne objektive und angemessene Rechtfertigung, einen Behandlungsunterschied hinsichtlich der Ökosteuer auf Papier einführen würde, und zwar zwischen Zeitungspapier, das für das Drucken von Tageszeitungen verwendet wird, und Zeitungspapier, das für andere Zwecke bestimmt ist. Die klagenden Parteien in den Rechtssachen mit Geschäftsverzeichnisnummern 655 und 656 machen ihrerseits im zweiten Klagegrund geltend, daß dieselbe Bestimmung entgegen den Artikeln 6 und 6bis (jetzt Artikel 10 und 11) der Verfassung, ohne objektive und angemessene Rechtfertigung, einen Behandlungsunterschied zwischen belgischen und ausländischen Verlegern von Tageszeitungen einerseits und zwischen Papier für Tageszeitungen und Papier für Zeitschriften andererseits einführen würde.

B.2.3. Die Artikel 10 und 11 der Verfassung (vormals Artikel 6 und 6bis) haben eine allgemeine Tragweite. Sie untersagen jegliche Diskriminierung, ungeachtet deren Ursprungs. Sie gelten auch in steuerlichen Angelegenheiten, was übrigens durch Artikel 172 der Verfassung (vormals Artikel 112) bestätigt wird, der eine besondere Anwendung des in Artikel 10 verankerten Gleichheitsgrundsatzes darstellt.

B.2.4. Die Verfassungsvorschriften der Gleichheit und des Diskriminierungsverbotes schließen nicht aus, daß ein Behandlungsunterschied zwischen Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es wird gegen den Gleichheitsgrundsatz verstoßen, wenn feststeht, daß die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

*Hinsichtlich der vom Gesetzgeber verfolgten Zielsetzung*

B.2.5. Laut den Vorarbeiten zum angefochtenen Gesetz zielen die Ökosteuern generell darauf ab, von Herstellungs- und Konsumverfahren, die knappe Rohstoffe verschwenden und in vielerlei Hinsicht umweltschädlich sind, abzurufen, durch die Förderung der Wiederverwendung, der Rückgewinnung und des Recycling von Rohstoffen sparsam mit den natürlichen Ressourcen umzugehen, die Energie rationell zu nutzen und weniger umweltbelastende Produktionstechniken anzuwenden (*Parl. Dok.*, Kammer, 1992-1993, Nr. 897/1, S. 73). Sie sind darauf ausgerichtet, in quantitativer und qualitativer Hinsicht an das Abfallproblem heranzugehen und eine umweltfreundlichere Nutzung von Rohstoffen und Energie zu fördern (ebenda, S. 74).

Was insbesondere die Ökosteuern auf Papier und Karton betrifft, bezweckt der Gesetzgeber die Förderung des Verbrauchs von wenigstens teilweise aus Recyclingfasern hergestelltem Papier und Karton und somit die Senkung des Anteils des Altpapiers am Abfallvolumen (ebenda, S. 76).

Für jede Papier- und Kartonsorte wurden Mindestprozentsätze an Recyclingfasern festgelegt, und es wurde eine zeitliche Abstufung vorgesehen, damit den für die technische Anpassung notwendigen Fristen Rechnung getragen wird (ebenda, S. 87).

B.2.6. Es steht dem Gesetzgeber zu, abzuwägen, ob und in welchem Maße das Bemühen um den Umweltschutz rechtfertigt, daß den wirtschaftlichen Entscheidungsträgern Opfer abverlangt werden.

Die Festsetzung des Satzes der Ökosteuern und die Bestimmung der davon befreiten Steuerpflichtigen gehören ebenfalls zur Ermessensbefugnis des Gesetzgebers.

Der Gesetzgeber kann jedoch ohne Verletzung der Grundsätze der Gleichheit und des Diskriminierungsverbotes nicht gewissen Steuerpflichtigen Steuerbefreiungen gewähren, die mit ihnen vergleichbar sind, vorenthalten, wenn dieser Behandlungsunterschied nicht objektiv und angemessen gerechtfertigt ist.

*Hinsichtlich der vorgebrachten Diskriminierung zwischen den Steuerpflichtigen, die Zeitungspapier für das Drucken von Tageszeitungen verwenden, und denjenigen, die Zeitungspapier für andere Zwecke verwenden*

B.2.7. Das Zeitungspapier unterliegt nicht der Ökosteuer in Höhe von 10 Franken pro Kilogramm, wenn sein Gehalt an Recyclingfasern 60 Prozent erreicht. Dieses Erfordernis wird auf 20 bzw. 40 Prozent zurückgeschraubt, wenn das Zeitungspapier für das Drucken von Tageszeitungen verwendet wird (Artikel 383 § 1 Ziffern 1 und 2 der Tabelle). Steuerpflichtige, die Tageszeitungen drucken, genießen also eine günstigere Befreiungsregelung als diejenigen, die Zeitungspapier für andere Zwecke verwenden.

B.2.8. Der fragliche Text ist aus einem Änderungsantrag hervorgegangen, der mit dem Bemühen begründet wurde, die Zeitungen in gleicher Weise wie die Zeitschriften zu behandeln (Änderungsantrag Nr. 378, *Parl. Dok.*, Kammer, 1992-1993, Nr. 897/9, S. 2). Diese Begründung ist dahingehend aufzufassen, daß auf Zeitungspapier für Tageszeitungen die gleiche Vorzugsregelung angewandt wird als diejenige, die sich auf « satiniertes Zeitschriftpapier (ungestrichen) » bezieht (Ziffern 2 und 5 der Tabelle in Artikel 383 § 1).

B.2.9. Aus den Vorarbeiten geht hervor, daß in der Kammer eine Aussprache « über die Frage, ob es notwendig ist, ausdrücklich zwischen den Tageszeitungen (meinungsbildende Presse) einerseits und den Magazinen andererseits zu unterscheiden » stattgefunden hat (*Parl. Dok.*, Senat, 1992-1993, Nr. 777-5, S. 54). Ein Änderungsantrag, in dem eine Befreiung für Tageszeitungen vorgeschlagen wurde, weil sie « für ein ordentliches Funktionieren unseres demokratischen Systems unentbehrlich sind » und weil sie mit finanziellen Schwierigkeiten zu kämpfen hätten, wurde abgelehnt (ebenda, S. 55). Auch wurde der Vorschlag, von der Begleitkommission vorrangig jene Probleme untersuchen zu lassen, die sich bei der Durchführung unterschiedlicher Vorschriften für Wochenschriften und Zeitungen stellen könnten, nicht angenommen (ebenda, S. 55). Die in der Kammer erzielte Einigung über den Änderungsantrag, der die gleichen Recyclingprozentsätze für Tageszeitungen und für Zeitschriftpapier vorsah, wurde nicht erneut in Frage gestellt. Im Laufe der Debatten in der Abgeordnetenkammer rief der Verfasser dieses Änderungsantrags in Erinnerung, daß den Tageszeitungen weniger stringente Verpflichtungen auferlegt wurden als diejenigen, die ursprünglich vorgesehen waren, und zudem zu einem späteren Zeitpunkt, wohingegen viel stringenter und baldiger anwendbare Verpflichtungen « für Zeitungspapier, das für andere, weniger edle Zwecke als diejenige der Zeitungen bestimmt ist, d.h. für gewisse Werbeschriften oder Postwurfsendungen » (*Ann.*, Kammer, 61-2.615) auferlegt wurden.

B.2.10. Wegen der Rolle, die die Tageszeitungspresse in einer demokratischen Gesellschaft spielt, und wegen der Notwendigkeit, den Pluralismus in der meinungsbildenden Presse zu wahren, kann das Bemühen, die von ihr zu tragenden Lasten nicht zu erschweren, ihre günstigere Behandlung im Vergleich zu anderen Veröffentlichungen rechtfertigen. Die beanstandete Unterscheidung kann somit als objektiv und angemessen gerechtfertigt betrachtet werden.

*Hinsichtlich der vorgebrachten Diskriminierung zwischen den Steuerpflichtigen, die das Papier für das Drucken von Zeitschriften verwenden, und denjenigen, die es für einen anderen Verwendungszweck bestimmen*

B.2.11. Artikel 383 § 1 sieht eine Befreiung von den Ökosteuern für Papiersorten, « die für das Drucken von (...) Zeitschriften bestimmt sind », vor. Diese totale Steuerbefreiung hängt vom Verwendungszweck des Papiers ab, denn sie wird jenem Steuerpflichtigen gewährt, der das Papier für das Drucken von Zeitschriften verwendet, ohne Rücksicht auf Art und Zusammensetzung dieses Papiers. Diese Steuerbefreiung unterscheidet sich von der bedingten Steuerbefreiung, die nach Ziffer 5 der Tabelle von Artikel 383 § 1 jenem Steuerpflichtigen gewährt wird, der « satiniertes Zeitschriftpapier (ungestrichen) » verwendet, soweit dessen Gehalt an Recyclingfasern entweder 20 oder 40 Prozent erreicht, ohne Rücksicht auf den — vom Drucken von Zeitschriften abweichenden — Verwendungszweck dieses Papiers.

Nur die totale Steuerbefreiung für Papier, das für das Drucken von Zeitschriften verwendet wird, ohne daß die Art oder die Zusammensetzung dieses Papiers Berücksichtigung findet, wird beanstandet.

B.2.12. Der Begriff « Zeitschrift » ist vage, denn er umfaßt eine Vielfalt an Veröffentlichungen. Weder im Gesetz, noch in den Vorarbeiten wird definiert, was im Hinblick auf die Anwendung der beanstandeten Steuerbefreiung unter « Zeitschrift » zu verstehen ist. Aufgrund der üblichen Definitionen ist es nicht möglich, mit Sicherheit zu sagen, welches die steuerbefreiten Veröffentlichungen sind. Kein einziger Hinweis ermöglicht es, zu bestimmen, ob die Steuerbefreiung etwa für die regelmäßig erscheinenden Zeitungsbeilagen, für die Werbeschriften oder für die Postwurfsendungen, die auf den Nenner « Zeitschriften » gebracht werden können, gilt. Manche Passus aus den Vorarbeiten und die Verwendung des Ausdrucks « tijdschrift » berechtigen zum Zweifel daran, daß die Steuerbefreiung für Wochenblätter gilt. Schließlich entgehen Verleger, die Zeitschriften auf Zeitungspapier drucken, ohne angemessene Rechtfertigung den Vorschriften der Tabelle von Artikel 383 § 1 des Gesetzes, die die anderen Verwender von Zeitungspapier dazu anregen, eine Papiersorte zu verwenden, die einen bestimmten Prozentsatz an Recyclingfasern enthält.

Aus den Vorarbeiten geht nicht hervor — und der Hof ersieht nicht —, daß ein objektives und angemessenes Unterscheidungskriterium rechtfertigen würde, daß, während die in der Tabelle von Artikel 383 § 1 aufgeführten Papier- und Kartonsorten mit einer Ökosteuer belegt werden, wenn sie nicht bis zu einem bestimmten Datum einen bestimmten Gehalt an Recyclingfasern aufweisen, Papier ohne Rücksicht auf Art und Zusammensetzung von jeder Ökosteuer befreit wird, wenn es für das Drucken von Zeitschriften — ungeachtet deren Funktion und Inhalt — bestimmt ist.

B.2.13. Wenngleich es angemessen zu sein scheint, Bücher von der Ökosteuer zu befreien, weil sie nicht weggeworfen werden und ihre kulturelle Funktion auf der Hand liegt, gelten die gleichen Argumente aber nicht für Zeitschriften.

B.2.14. Die Vorzugsbehandlung, die den Steuerpflichtigen, die Zeitschriften drucken, zuteil wird, ist im Vergleich zur Behandlung anderer Veröffentlichungen ein Privileg im Sinne von Artikel 172 Absatz 1 der Verfassung, das nicht als objektiv und angemessen gerechtfertigt angesehen werden kann.

In Artikel 383 § 1 Absatz 1 des Gesetzes ist die Wortfolge « und Zeitschriften » für nichtig zu erklären.

*Hinsichtlich der angeblichen Verletzung des Gleichheitsgrundsatzes in Verbindung mit dem Grundsatz der Handels- und Gewerbefreiheit*

B.2.15. Im dritten Klagegrund bringen die klagenden Parteien in den Rechtssachen mit Geschäftsverzeichnisnummern 655 und 656 vor, daß die durch die angefochtene Bestimmung eingeführte Ökosteuer auf Zeitungspapier für Tageszeitungen gegen die Artikel 8 und 8bis (jetzt Artikel 10 und 11) der Verfassung in Verbindung mit dem Grundsatz der Handels- und Gewerbefreiheit verstoße, weil diese Ökosteuer eine unverhältnismäßige Antastung der Handels- und Gewerbefreiheit für den betroffenen Sektor darstelle.

Sie behaupten, daß sogar der auf den 1. Januar 1995 festgesetzte Zeitpunkt des Inkrafttretens der angefochtenen Bestimmungen zu kurzfristig sei und den Tageszeitungsverlegern unverhältnismäßige Nachteile zufüge; entweder würden sie die Ökosteuern auf große Papiermengen entrichten, oder sie würden Papier verwenden müssen, das den Normen bezüglich der Recyclingfasern entspreche, was zur Leistungs- und Qualitätsverminderung führen und sie dazu zwingen werde, ihre Druckpressen zu ersetzen und ihre Techniken und Produktionsverfahren zu ändern, unter Inkaufnahme der erheblichen Investitionskosten, die sich daraus ergeben würden.

B.2.16. Die Handels- und Gewerbefreiheit ist nicht als eine unbeschränkte Freiheit aufzufassen. Sie hindert das Gesetz nicht daran, die Wirtschaftstätigkeit von Personen und Unternehmen zu regeln. Der Gesetzgeber würde allerdings gegen den Grundsatz der Gleichheit und des Diskriminierungsverbots verstoßen, wenn er die Handels- und Gewerbefreiheit auf diskriminierende Weise beeinträchtigen würde.

B.2.17. Unter Berücksichtigung der in B.2.5 genannten Zielsetzungen ist es nicht unangemessen, das Zeitungspapier mit einer Ökosteuer zu belegen.

B.2.18. Hinsichtlich der Lasten, die durch die Einführung der Ökosteuern auf Zeitungspapier für Tageszeitungen auferlegt werden, bemerkt der Hof folgendes:

— Der Gesetzgeber hat den Anforderungen und Schwierigkeiten, die der Tageszeitungspresse eigen sind, Rechnung getragen, indem er die Ökosteuerbefreiung von weniger strengen Vorschriften bezüglich des Recyclingfasergehalts des Papiers abhängig gemacht hat.

— Der Gesetzgeber hat auch eine allmähliche Durchführung dieser Maßnahmen vorgesehen. Der Gehalt an Recyclingfasern soll ab 1. Januar 1995 20 Prozent betragen; erst ab 1. Januar 1997 soll er 40 Prozent betragen.

Aus dem Vorstehenden geht hervor, daß die Lasten, die den Tageszeitungsverlegern durch die Einführung einer Ökosteuer auf Zeitungspapier auferlegt werden, der Handels- und Gewerbefreiheit nicht auf unverhältnismäßige Weise Abbruch tun.

Der Klagegrund ist unbegründet.

*Hinsichtlich des angeblichen Behandlungsunterschieds zwischen belgischen und ausländischen Tageszeitungsverlegern*

B.2.19. Die klagenden Parteien in den Rechtssachen mit Geschäftsverzeichnisnummern 655 und 656 bringen im ersten Teil des zweiten Klagegrunds vor, daß das angefochtene Gesetz eine Diskriminierung zwischen belgischen und ausländischen Tageszeitungsverlegern einführe, weil die von den letztgenannten Verlegern in Belgien verbreiteten Tageszeitungen nicht der Ökosteuer unterliegen würden.

B.2.20. Laut Artikel 389 12° des mehrfach genannten Gesetzes gilt als steuerpflichtig « jede natürliche oder juristische Person, die mit einer Ökosteuer belegte Produkte zum Verbrauch vermarktet ». Zum Verbrauch vermarkten, heißt: « die Handlung, durch welche die Einfuhrzölle, die Akzise oder die Mehrwertsteuer zum ersten Mal im Land fällig werden ». In Artikel 383 § 1 Satz 1 ist ausdrücklich vorgesehen, daß mit der Ökosteuer Papier- und/oder Kartonsorten belegt werden, « die verarbeitet oder bedruckt sind oder nicht ». Diese Wortfolge wurde im Anschluß an einen Änderungsantrag (Parl. Dok., Kammer, 1992-1993, Nr. 897/9, SS. 3-4) eingefügt, der zu verdeutlichen bezweckte, daß auch importierte verarbeitete und/oder bedruckte Papierprodukte der Ökosteuer

unterliegen (*Parl. Dok.*, Kammer, 1992-1993, Nr. 896/17, S. 229). Der Hof folgert aus dem Vorstehenden - und der Ministerrat hat in der Sitzung bestätigt -, daß die in Belgien zum Verbrauch vermarkteten ausländischen Tageszeitungen demnach tatsächlich mit der Ökosteuer belegt werden, wenn sie nicht das erforderliche Mindestmaß an Recyclingfasern aufweisen.

Dem Klagegrund kann nicht stattgegeben werden.

Aus diesen Gründen:

Der Hof

1. erklärt in Artikel 383 § 1 Satz 1 des ordentlichen Gesetzes vom 16. Juli 1993 zur Vervollständigung der föderalen Staatsstruktur die Wortfolge « und Zeitschriften » für nichtig;

2. weist die Klagen im übrigen zurück.

Verkündet in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof, in der öffentlichen Sitzung vom 2. Februar 1993, durch die vorgenannte Besetzung, in der der Richter Y. de Wasseige bei der Urteilsverkündung gemäß Artikel 110 des vorgenannten Gesetzes durch die Richterin J. Delruelle vertreten wird.

Der Kanzler,  
L. Potoms.

Der Vorsitzende,  
L. De Grève.

#### SERVICES DU PREMIER MINISTRE

F. 95 — 428

1<sup>er</sup> FEVRIER 1995. — Arrêté royal modifiant, en ce qui concerne les Services du Premier Ministre, l'arrêté royal du 20 juillet 1964 relatif au classement hiérarchique des grades que peuvent porter les agents des administrations de l'Etat

ALBERT II, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu l'article 107, alinéa 2, de la Constitution;

Vu l'arrêté royal du 2 octobre 1937 portant le statut des agents de l'Etat, notamment l'article 3, remplacé par l'arrêté royal du 26 septembre 1994;

Vu l'arrêté royal du 20 juillet 1964, relatif au classement hiérarchique des grades que peuvent porter les agents des administrations de l'Etat, modifié notamment par l'arrêté royal du 10 juin 1991;

Vu l'avis du Conseil de direction des administrations placées sous l'autorité du Premier Ministre;

Vu le protocole n° 47 du 12 janvier 1995 du Comité de Secteur I, Administration générale;

Vu l'accord de Notre Ministre de la Fonction publique, donné le 26 avril 1994;

Sur la proposition de Notre Premier Ministre,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1<sup>er</sup>. Dans les Services du Premier Ministre :

A. les grades suivants sont créés :

au rang 29 :

inspecteur principal de première classe;

au rang 28 :

inspecteur principal;

au rang 26 :

inspecteur;

au rang 26 :

inspecteur adjoint.

B. les grades suivants sont rayés :

au rang 25 :

inspecteur principal de première classe;

au rang 24 :

inspecteur principal;

au rang 22 :

inspecteur;

au rang 22 :

inspecteur adjoint;

Art. 2. § 1<sup>er</sup>. Au tableau annexé à l'arrêté royal du 20 juillet 1964 relatif au classement hiérarchique des grades que peuvent porter les agents des administrations de l'Etat, modifié notamment par l'arrêté royal du 10 juin 1991, sous l'intitulé « II. Classement par ordre alphabétique des dénominations en langue française, Section A, Personnel administratif » et sous l'intitulé « I. Classement

#### DIENSTEN VAN DE EERSTE MINISTER

N. 95 — 428

1 FEBRUARI 1995. — Koninklijk besluit tot wijziging, wat betreft de Diensten van de Eerste Minister, van het koninklijk besluit van 20 juli 1964 betreffende de hiërarchische indeling van de graden waarvan de ambtenaren in de Rijksbesturen kunnen titularis zijn

ALBERT II, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groot.

Gelet op artikel 107, tweede lid, van de Grondwet;

Gelet op het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het Rijkspersoneel, inzonderheid op artikel 3, vervangen door het koninklijk besluit van 26 september 1994;

Gelet op het koninklijk besluit van 20 juli 1964 betreffende de hiërarchische indeling van de graden waarvan de ambtenaren in de Rijksbesturen kunnen titularis zijn, gewijzigd inzonderheid bij het koninklijk besluit van 10 juni 1991;

Gelet op het advies van de Directieraad van de besturen die onder het gezag van de Eerste Minister zijn geplaatst;

Gelet op het protocol nr. 47 van 12 januari 1995 van het Sectorcomité I, Algemeen bestuur;

Gelet op het akkoord van Onze Minister van Ambtenarenzaken, gegeven op 26 april 1994;

Op de voordracht van Onze Eerste Minister,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. In de Diensten van de Eerste Minister worden :

A. de volgende graden ingesteld :

in rang 29 :

eerstaanwend inspecteur eerste klasse;

in rang 28 :

eerstaanwend inspecteur;

in rang 26 :

inspecteur;

in rang 26 :

adjunct-inspecteur.

B. de volgende graden geschrapt :

in rang 25 :

eerstaanwend inspecteur eerste klasse;

in rang 24 :

eerstaanwend inspecteur;

in rang 22 :

inspecteur;

in rang 22 :

adjunct-inspecteur;

Art. 2. § 1. In de tabel gevoegd bij het koninklijk besluit van 20 juli 1964 betreffende de hiërarchische indeling van de graden waarvan de ambtenaren in de Rijksbesturen kunnen titularis zijn, gewijzigd inzonderheid bij het koninklijk besluit van 10 juni 1991, worden onder het opschrift « I. Alfabetische rangschikking van de Nederlandse benamingen, Afdeling A, Administratief personeel », »