

IS - C - 353471

Departement Leefmilieu en Infrastructuur**Gewestplan Hasselt-Genk. — Vaststelling van een gedeelte van het gewestplan op het grondgebied van de gemeenten As, Genk en Zutendaal. — Erratum**

Na het uittreksel omtrent het gewestplan Hasselt-Genk in het *Belgisch Staatsblad* van 12 maart 1996, op blz. 5365 tot 5381, werd per vergissing een gedeelte van het advies van de streekcommissie van advies voor de ruimtelijke ordening omtrent het gewestplan Sint-Truiden - Tongeren (besluit van de Vlaamse regering van 22 november 1995) gepubliceerd.

Hierna volgt opnieuw het uittreksel "gewestplan Hasselt-Genk" (vaststelling van een gedeelte van het gewestplan op het grondgebied van de gemeenten As, Genk en Zutendaal) samen met het correcte advies van de streekcommissie :

**Gewestplan Hasselt-Genk
Vaststelling van een gedeelte van het gewestplan
op het grondgebied van de gemeenten As, Genk en Zutendaal**

Bij besluit van de Vlaamse regering van 24 januari 1996 wordt het gewestplan Hasselt-Genk bestaande uit een bestemmingsplan voor gronden van delen van de kaartbladen 26/1, 26/5 en 26/6, gedeeltelijk vastgesteld zoals aangegeven in de bijlage 1 van dit besluit.

De kaart, die de bestaande feitelijke en juridische toestand aanduidt van de betrokken gebiedsdelen, zijnde bijlage 2 van dit besluit, maakt ook deel uit van het voormelde gewestplan.

De Vlaamse minister, bevoegd voor de ruimtelijke ordening, is belast met de uitvoering van dit besluit.

IS - C - 353471

Département de l'Environnement et de l'Infrastructure**Plan de secteur Hasselt-Genk
Fixation d'une partie du plan de secteur
sur le territoire des communes d'As, Genk et Zutendaal. — Erratum**

Après l'extrait relatif au plan de secteur Hasselt-Genk au *Moniteur belge* du 12 mars 1996, aux pages 5365 à 5381, une partie de l'avis de la commission consultative régionale pour l'aménagement du territoire relatif au plan de secteur Saint-Trond - Tongres (arrêté du Gouvernement flamand du 22 novembre 1995) a été publiée par erreur.

Ci-après suit à nouveau l'extrait "plan de secteur Hasselt-Genk" (fixation d'une partie du plan de secteur sur le territoire des communes d'As, Genk et Zutendaal) ensemble avec l'avis correct de la commission consultative régionale :

**Plan de secteur Hasselt-Genk
Fixation d'une partie du plan de secteur
sur le territoire des communes d'As, Genk et Zutendaal**

Un arrêté du Gouvernement flamand du 24 janvier 1996 fixe partiellement le plan de secteur Hasselt-Genk comportant un plan de destination pour des terrains des parties des feuilles 26/1, 26/5 et 26/6, tel qu'indiqué à l'annexe 1 du présent arrêté.

La carte indiquant la situation physique et juridique existante des zones concernées, étant l'annexe 2 du présent arrêté, fait également partie du plan de secteur précité.

Le Ministre flamand ayant l'aménagement du territoire dans ses attributions, est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Advies van de streekcommissie van advies voor de ruimtelijke ordening van de provincie Limburg

Advies over het besluit van de Vlaamse regering van 8 maart 1995 (*Belgisch Staatsblad* van 22 april 1995) houdende voorlopige vaststelling van het ontwerp-plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Hasselt-Genk op het grondgebied van de gemeenten As, Genk en Zutendaal (gedeelte kaartbladen 26/1, 26/5 en 26/6) over de adviezen uitgebracht door de Bestendige Deputatie en de betrokken gemeenteraden en over de tijdens het openbaar onderzoek ingediende bezwaarschriften.

Dit dossier werd door de Commissie besproken op de hiemavolgende vergaderingen:

- de vergadering van 08.05.1995 (kennisgeving)
- de vergadering van 11.09.1995
- de vergadering van 09.10.1995
- de vergadering van 27.10.1995
- de vergadering van 13.11.1995
- de vergadering van 27.11.1995

INHOUDSTABEL

1. Advies van de Commissie over het plangebied.
2. Clustering en beantwoording van de bezwaren.
 - 2.1. Toelichting bij de werkwijze van clustering.
 - 2.2. Eigenlijke behandeling.
3. Advies over het advies van de Bestendige Deputatie.
4. Advies over de adviezen van de betrokken gemeenteraden.
 - 4.1. Advies over het advies van As.
 - 4.2. Advies over het advies van Genk.
 - 4.3. Advies over het advies van Hasselt.
 - 4.4. Advies over het advies van Tessenderlo.
5. Advies over de tijdig ontvangen bezwaarschriften.
 - 5.1. Werkwijze van de behandeling.
 - 5.2. Behandeling van de individuele bezwaarschriften.
 - 5.3. Behandeling van de type-bezwaarschriften.

1. ADVIES VAN DE COMMISSIE OVER HET PLANGEBIED

Over dit advies van de Commissie over het plangebied zoals hierna geformuleerd (punt 1 van dit advies) werd in vergadering van 13 november 1995 gestemd met volgend resultaat:

- 8 leden akkoord met dit advies;
- 4 leden niet akkoord met dit advies;
- 1 lid heeft zich onthouden.

De Commissie heeft zich bij de vorming van een eigen standpunt en visie over dit plangebied laten leiden door de overwegingen in het besluit van de Vlaamse regering van 8 maart 1995 waarbij het ontwerp-plan voor het plangebied voorlopig werd vastgesteld, het advies uitgebracht door de Bestendige Deputatie, de adviezen van de gemeenteraden van As, Genk, Hasselt en Tessenderlo en de tijdig ingediende bezwaarschriften.

Verder heeft de Commissie zich laten informeren door de ontwerper, AROHM — Hoofdbestuur Afdeling Ruimtelijke Planning en door de Afdeling Wegen — Limburg voor wat betreft de verkeerstechnische aspecten en de voorstudies die hebben geleid tot voorliggend ontwerp-plan daar deze gegevens niet spontaan aan de Commissie werden bezorgd.

De Streekcommissie is van mening dat het dossier onvoldoende gegevens bevat om een duidelijk oordeel te vellen daar de overwegingen in het besluit van voorlopige vaststelling zeer beperkt en vaag zijn. De Streekcommissie is van mening dat het dossier een uitgebreide toelichting dient te bevatten die de voorgestelde wijzigingen motiveren en dat deze toelichting tevens een onderdeel zou moeten zijn van het dossier dat ter inzage aan de bevolking wordt gelegd bij het openbaar onderzoek.

Advies:

De Commissie adviseert deze gewestplanwijziging ongunstig. Hierdoor blijft het gewestplan van kracht zoals voor dit gebied definitief werd vastgesteld bij besluit van de Vlaamse regering d.d. 27 april 1994 en dat reeds voorziet in een toegangsweg.

Argumentatie:

1. Het recent goedgekeurde gewestplan (besluit V.R. d.d. 27 april 1994) voorziet reeds een nieuwe toegangsweg die een capaciteit toelaat van 12,5 miljoen bezoekers per jaar wat in eerste fase voldoende moet zijn om het project een slaagkans te geven.

2. De voorgestelde wijziging is, om de hierboven vermelde reden, thans voorbarig en een eventuele tweede fase van toegangsweg dient bekeken te worden op het moment dat daartoe voldoende redenen zijn en de noodzaak aangetoond is.

3. Het huidig voorstel van een tweede toegangsweg veroorzaakt ernstige hinder t.o.v. de directe omgeving, vooral naar bewoners toe maar ook naar het reeds gerealiseerde golfterrein (dat pas in de vorige gewestplanwijziging als golfterrein werd bevestigd in het gewestplan).

4. Het thans reeds voorzien van deze tweede toegangsweg is niet in overeenstemming te brengen met de hoofddoelstelling van het eigen beleid van de Vlaamse regering zoals verwoord in het document "De gewenste Ruimtelijke Structuur in Vlaanderen" en dat neerkomt op duurzame ruimtelijke ontwikkeling en behoud van de open ruimte.

5. In de MER(s), op te maken met het oog op de vergunningsaanvragen, dienen de verdere effecten en de impact van de ontsluiting van het Fenix-project verder bekeken te worden.

2. CLUSTERING EN BEANTWOORDING VAN DE BEZWAREN

Over de verdere afhandeling van dit advies zoals hierna geformuleerd (punten 2, 3, 4 en 5) werd in vergadering van 27 november 1995 gestemd met volgend resultaat:

— 7 leden akkoord met deze tekst;

— 7 leden niet akkoord met deze tekst;

— 1 lid heeft zich onthouden.

2.1. Toelichting bij de werkwijze van clustering

De bezwaren en opmerkingen die voorkomen in de tijdig ingediende bezwaarschriften werden geklasseerd per deelgebied waarop het bezwaar betrekking heeft. Alzo worden per wijziging alle opmerkingen en bezwaren samengebracht (clustering).

Bij de opsomming van de bezwaarschriften wordt voor de inhoud van het bezwaar schriftelijk alsook voor het advies en de argumentatie verwezen naar de diverse punten van de clustering hetzij het gaat om een bezwaar met een zeer specifieke inhoud. In dat geval wordt een korte inhoud met advies en argumentatie opgenomen bij de bezwaarschriftenopsomming. Indien het bewaar zich situeert buiten de begrenzing van deze gewestplanwijziging en dus zonder voorwerp is, wordt dit eveneens vermeld bij de bezwaarschriftenopsomming. De clustering bevat enkel de bezwaren die voorkomen in de bezwaarschriften en niet die voorkomen in de adviezen van de Bestendige Deputatie en de Gemeenteraden.

De verwijzing in de argumentatie is steeds een verwijzing naar een onderdeel van het eigen advies van de Streekcommissie.

2.2. Eigenlijke behandeling

0. Algemene bezwaren

INHOUD :

0.1. Betreffende de adviesverlening.

0.1.1. Indiener is van mening dat bij de beoordeling ook rekening dient gehouden te worden met de ruimtelijke consequenties van deze ingreep die zich tevens ver buiten de begrenzing van deze wijziging zullen voordoen.

0.2. Betreffende klachteninformatieplicht.

0.2.1. Indiener is van mening dat de beschikbare informatie inzake deze wijziging te beperkt en zeer onvolledig is en dat het principe van openbaarheid van bestuur geschonden is.

0.2.2. De gegevens en cijfers ter staving zijn niet gevoegd bij het besluit. De overweging in het besluit mist elke verantwoording.

0.3. Betreffende algemene klachten omtrent strijdigheid met ruimtelijke principes en het eigen beleid van de overheid.

0.3.1. De ruimtelijke draagkracht van het gebied wordt door deze wijziging overschreden.

0.3.2. Deze wijziging is in strijd met de krachtlijnen van de gewenste ruimtelijke structuur voor Vlaanderen (beheersing van de automobiliteit, bescherming open ruimte, ...)

0.3.3. Deze wijziging is in strijd met de Europese Vogelrichtlijn ondertekend door de Belgische overheid.

0.3.4. De wijziging is voorbarig en onvoldoende om de verwachte mobiliteitsstromen in goede banen te leiden en getuigt niet van een globale beleidsvisie.

0.4. Betreffende klachten sociaal-maatschappelijke gevolgen

0.4.1. Deze wijziging zal de Limburgse samenleving en maatschappelijke ontwikkeling in de toekomst zeer sterk beïnvloeden.

0.4.2. Deze wijziging staat in functie van één project dat een verschuiving betekent van de tewerkstelling i.p.v. bijkomende tewerkstelling creëert.

0.5. Betreffende andere algemene klachten.

0.5.1. Indiener is van mening dat deze wijziging infrastructuurwerken mogelijk maakt die één commercieel project bevoordelen door dit exclusieve toegangswegen te geven. Hierdoor ontstaat concurrentievervalsing en wordt de monopoliepositie van dit commercieel project versterkt ten koste van de bestaande Limburgse handelscentra.

ADVIES:

0.1.1. Dit bezwaar wordt bijgetreden.

0.2.1. en 0.2.2.: Deze bezwaren worden gedeeltelijk bijgetreden.

0.3.1. De Commissie neemt kennis van deze vaststelling.

0.3.2. Dit bezwaar wordt bijgetreden.

0.3.3. Dit bezwaar is zonder voorwerp.

0.3.4. De Commissie neemt kennis van deze vaststelling.

0.4.1.-0.4.2.: De Commissie neemt kennis van deze standpunten.

0.5.1. De Commissie neemt kennis van dit standpunt.

ARGUMENTATIE:

0.1.1. Zie punten 2 en 5.

0.2.1. en 0.2.2.: Zie inleidende beschouwingen bij het advies.

0.2.2. Zie inleidende beschouwingen bij het advies.

0.3.1. Zie het advies.

0.3.2. Zie punt 4.

0.3.3. Het voorliggende ontwerp-gewestplan treft geen Europees Vogelrichtlijngebied.

0.3.4. Zie punt 1.

0.4.1.-0.4.2. Het betreft algemeen maatschappelijke i.p.v. ruimtelijke opmerkingen over het ontwerp-plan.

0.5.1. Het betreft algemeen maatschappelijke- en socio-economische i.p.v. ruimtelijke opmerkingen over het ontwerp-plan.

1. Bezwaren bij bijlage 1**INHOUD:****1.1. Betreffende aanpassingen E 314**

1.1.1. De reservatiezone voor aanpassing van de E 314 voor een verkeerswisselaar met de ontsluitingsweg treft het Golfterrein waardoor het geheel waardeeloos wordt.

1.1.2. Indiener stelt als alternatief de reservatiestrook ten oosten van de N 730 te laten beginnen i.p.v. ten westen.

1.1.3. Indiener vraagt maatregelen te treffen om de hinder voor omwonenden te beperken (bufferzone, geluidswand).

1.1.4. Indiener vraagt dat de vermenging van Fenix-verkeer en lokaal verkeer wordt vermeden door aanpassing van de verkeerswisselaar Europalaan - E 314.

1.2. Betreffende de verkeersinfrastructuur in het algemeen.

1.2.1. Door de verbreding van bestaande wegen zal de overlevingskans van overstekend wild verkleinen.

1.2.2. Indiener voorziet enorme verkeerstoename met alle gevolgen vandien mede als gevolg van de uitbouw van Center Parcs in Eisden.

1.2.3. Indiener voorziet toename risico op grondwatervervuiling door toename verharde oppervlakte.

1.2.4. De uitstoot van verzurende stoffen door de verkeerstoename zal de draagkracht van 11 500 ha verzuringsgevoelige terreinen overschreiden.

1.2.5. De aansluiting van de Fenixlaan op de E 314 zal zorgen voor een verhoogd risico op ongevallen door bijkomende verkeerstechnische problemen.

1.2.6. Indiener voorziet een enorme toename van de verkeerslast en -hinder voor de woongebieden in de omgeving.

1.3. Betreffende omgeving Bodembos en toegangsweg

1.3.1. Deze wijziging versnipperd de open ruimte en in het bijzonder het Bodembos.

1.3.2. Indiener wenst dat de reservatiestrook wordt voorzien op het volledige traject tussen E 314 en de westgrens van het gebied voor project voorbij de Maaseikerbaan (N 723) en gelegen binnen de begrenzing van deze wijziging.

1.3.3. Indiener wenst dat de reservatiezone voor een toegangsweg tussen Europalaan en Maaseikerbaan volledig buiten het gebied voor project komt te liggen met het oog op de realisatie van een bufferzone.

1.3.4. Indiener stelt voor het kinderopvangcentrum "Duinenheide" uit te sluiten uit het gebied voor project.

1.4. Betreffende omgeving Horenszee

1.4.1. Indiener stelt vast dat de reservatiestrook voor een toegangsweg stopt aan de Maaseikerbaan (N 723) terwijl een logische verlenging hiervan eigendommen treft aan weerszijden van de gemeentegrens met alle gevolgen vandien (onteigeningen, verkeershinder, verdwijnen mooie omgeving, waardevermindering, gezondheidsredenen).

1.4.2. Indiener is van mening dat onzekerheid blijft bestaan door het niet voorzien van het logisch verlengde van deze reservatiestrook ten westen van de Maaseikerbaan. Dit druist in tegen het principe van inlichten van de burger.

1.4.3. Indiener vraagt de verschuiving met 100 m noordwaarts van de geplande toegangsweg om alzo de hinder voor omwonenden tot een minimum te beperken. Deze verschuiving betekent tevens een besparing van onkosten en een vrijwaring van de plaatselijke vijver (bron Stiemerbeek), de oude plantengroei en de Kempische hoeve aldaar.

1.5. Betreffende circuit Horensbergdam

1.5.1. Met het tracé voor de toegangsweg naar Fenix en de herbestemming van de terreinen als natuurgebied wordt op een onaanvaardbare wijze de toekomst van de Horensbergdam voor dagrecreatie in gevaar gebracht.

1.5.2. Indiener vraagt om de planologische toestand te concorderen met het gebruik dat wordt gemaakt van het terrein door herbestemming als gebied voor dagrecreatie.

1.5.3. Indiener vraagt de toegangsweg naar het Fenix-project op een minder schadelijke en passende locatie te voorzien.

1.5.4. Indiener verzet zich tegen de omzetting van de recreatieve bestemming van de zone waarop de karting zijn activiteiten ontplooit, naar natuurgebied.

1.5.5. Indiener verzet zich tegen de voorgestelde toegangsweg omdat hierdoor de kartingsite volledig wordt afgeschaft zonder vooruitzicht op een gelijkwaardige herinplanting elders.

1.5.6. Indiener verzet zich tegen de integrale bestemmingen als natuurgebied van het gebied grenzend aan de verblijfsrecreatiezone vanwege het feit dat een groot deel van dit gebied wordt gebruikt voor diverse motorische sporten.

1.6. Betreffende de hoogspanningslijnen.

1.6.1. Indiener vraagt dat in het P.V. van sluiting van openbaar onderzoek wordt aangeduid dat de ontwerpers van wegenwerken contact met "C.P.T.E.-Investeringen transmissie" moeten opnemen omtrent de technische aspecten van de hoogspanningsleidingen.

ADVIES:

1.1.1. Dit bezwaar wordt bijgetreden.

1.1.2. Dit voorstel wordt niet bijgetreden.

1.1.3. De Commissie neemt kennis van deze voorstellen.

1.1.4. De Commissie neemt kennis van dit voorstel.

1.2.1. De Commissie neemt kennis van dit standpunt.

1.2.2. De Commissie neemt kennis van dit standpunt.

1.2.3. De Commissie neemt kennis van dit standpunt.

1.2.4. De Commissie neemt kennis van dit standpunt.

1.2.5. De Commissie neemt kennis van dit standpunt.

1.2.6. Dit bezwaar wordt bijgetreden.

1.3.1. Dit bezwaar wordt bijgetreden.

1.3.2. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

1.3.3. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

1.3.4. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

1.4.1. Dit bezwaar wordt bijgetreden.

1.4.2. Dit bezwaar wordt bijgetreden doch vervalt door behoud van het bestaande gewestplan (wijziging BVR d.d. 27 april 1994).

1.4.3. De Commissie neemt kennis van dit voorstel.

1.5.1. De Commissie neemt kennis van dit standpunt.

1.5.2. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

1.5.3. Dit voorstel wordt niet bijgetreden.

1.5.4. De Commissie neemt kennis van dit bezwaar.

1.5.5. De Commissie neemt kennis van dit bezwaar.

1.5.6. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

1.6.1. De Commissie neemt kennis van dit voorstel.

ARGUMENTATIE:

1.1.1. Zie punt 3.

1.1.2. Er wordt voorlopig enkel uitgegaan van de reservatiestrook zoals voorzien op het bestaande gewestplan (volgens wijziging BVR d.d. 27 april 1994) waardoor er beperkter hinder is voor het aangrenzende golfterrein.

1.1.3. Zie punt 3.

1.1.4. Zie punten 3 en 5.

1.2.1. Zie punt 5.

1.2.2. Zie punt 5.

1.2.3. Het betreft een opmerking van algemene aard. Zie verder punt 5.

1.2.4. Zie punt 5.

1.2.5. Zie punt 5.

1.2.6. Zie punten 3 en 5.

1.3.1. Zie punt 4.

1.3.2. Zie advies.

1.3.3. Zie advies.

1.3.4. Zie advies.

1.4.1. Zie punt 3.

1.4.2. Zie punt 3.

1.4.3. Aan dit voorstel wordt tegemoet gekomen door het behoud van het bestaande gewestplan (wijziging BVR d.d. 27 april 1994).

1.5.1. Door het behoud van het bestaande gewestplan (wijziging BVR d.d. 27 april 1994) blijven de goedgekeurde bestemmingen ter plaatse behouden. Bezwaren m.b.t. deze bestemmingen werden reeds behandeld.

1.5.2. De herbesteding van het terrein als zone voor dagrecreatie ter regularisatie van het huidig gebruik van de terreinen is onverenigbaar met de nabijgelegen geplande verblijfsrecreatiezone. Bovendien is een deel van de activiteiten gelegen binnen het "Gebied voor Project".

1.5.3. Dit voorstel is te vaag en kan derhalve niet beoordeeld worden.

1.5.4. Dit bezwaar vervalt door behoud van het bestaande gewestplan (wijziging BVR d.d. 27 april 1995).

1.5.5. Dit bezwaar vervalt door behoud van het bestaande gewestplan (wijziging BVR d.d. 27 april 1995).

1.5.6. Door het behoud van het bestaande gewestplan (wijziging BVR d.d. 27 april 1994) blijven de goedgekeurde bestemmingen ter plaatse behouden. Bezwaren m.b.t. deze bestemmingen werden reeds behandeld.

1.6.1. Dit valt buiten de bevoegdheid van de Commissie.

3. ADVIES OVER HET ADVIES VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE D.D. 28 SEPTEMBER 1995

Inhoud:

1. Verwijzing naar het ongunstig advies van de B.D. n.a.v. de vorige gewestplanwijziging m.b.t. dit gebied.

2. De B.D. vraagt zich af of deze gewestplanwijziging in overeenstemming kan gebracht worden met het door de Vlaamse regering onderschreven document "De Gewenste Ruimtelijke Structuur in Vlaanderen".

3. De B.D. wijst op:

— het positieve standpunt van de Raad van Beheer van de GOM t.o.v. het Fenix-project;

— het ongunstig advies van de externe expertengroep "Ruimtelijke Ordening" in het kader van de actualisering van het syntheserapport "Integraal Ontwikkelingsplan Limburg 2010".

4. De B.D. heeft een aantal kritische kanttekeningen ten aanzien van de voorgestelde infrastructuurwerken. Deze dienen door de Vlaamse regering gewogen te worden m.b.t. de "Gewenste Ruimtelijke Structuur" die ze zelf vooropgestelde.

Advies:

1. De Commissie neemt kennis van deze verwijzing.

2. Deze vraag wordt bijgetreden.

3. De Commissie neemt kennis van deze standpunten.

4. De Commissie neemt kennis van dit standpunt.

Argumentatie:

1. Dit behoeft geen argumentatie.

2. Zie punt 4.

3. Het betreft algemene standpunten over het geheel van het Fenix-project en niet in het bijzonder over dit ontwerp-plan.

4. Zie punt 4.

4. ADVIES OVER DE ADVIEZEN VAN DE BETROKKEN GEMEENTERADEN

Volgende gemeenteraden van het gewestplan Hasselt-Genk dienden een advies in m.b.t. dit dossier.

— de gemeente As in zitting van 31 augustus 1995 (ontvangen d.d. 26 september 1995);

— de gemeente Genk in zitting van 21 september 1995 (ontvangen d.d. 27 september 1995);

— de stad Hasselt in zitting van 26 september 1995 (ontvangen d.d. 28 september 1995);

— de gemeente Tessenderlo in zitting van 28 augustus 1995 (ontvangen d.d. 5 september 1995).

De Commissie stelt vast dat al deze adviezen tijdig werden ontvangen (vóór 29 september 1995) en derhalve deze adviezen zal behandelen.

Tevens dient vermeld dat het advies van de gemeente Ham (uitgebracht in gemeenteraadszitting van 28 september 1995) pas op 5 oktober 1995 werd ontvangen en derhalve als laatijdig wordt beschouwd. De Commissie beslist dit advies niet te behandelen.

Tot slot dient vermeld dat in de argumentatie steeds verwezen wordt naar het eigen advies van de Streekcommissie.

4.1. Advies over het advies van As.

Inhoud:

Brengt gelet op een aantal overwegingen (belang van het project voor gemeente en streek, noodzaak van behoorlijke ontsluiting) een positief advies uit m.b.t. het ontwerpplan.

Advies:

Dit advies wordt niet bijgetreden.

Argumentatie:

Zie het advies van de Commissie.

4.2. Advies over het advies van Genk.

Inhoud:

De Gemeente verzet zich tegen uitbreiding van het verkeerscomplex Genk-Oost en vraagt rekening te houden met een aantal opmerkingen en bedenkingen ter beperking van de verkeershinder voor aanpalende woonzones, de vrijwaring van ecologische waardevolle gronden, de vrijwaring of compensering van het circuit Horensbergdam (motorcross en gokart), de vrijwaring van het golfterrein, het voorzien van een zone voor gemeenschapsvoorzieningen ter compensatie van een gelijkaardige zone die wegviel bij de gewestplanwijziging vastgesteld bij B.V.R. d.d. 27 april 1994 en de compensatie voor de plaatselijke KMO-zone.

Als besluit wordt gesteld dat een alternatieve inplanting van de weg wenselijk lijkt.

Bij het gemeenteraadsadvies werden tevens diverse adviezen en bezwaarschriften als bijlage toegevoegd.

Advies:

Dit advies wordt gedeeltelijk bijgetreden doch niet om geheel dezelfde redenen. Dit advies wordt niet bijgetreden voor wat betreft de voorgestelde alternatieven en gevraagde aanpassingen.

Argumentatie:

Zie punt 2 en 5 van het advies van de Streekcommissie.

4.3. Advies over het advies van Hasselt**Inhoud:**

Het advies bevat vijf artikels die als nummers worden vermeld.

1. Kennisname van het dossier overgezonden door de gouverneur met het oog op de organisatie van het openbaar onderzoek.
2. De gemeenteraad adviseert ongunstig omdat geen rekening gehouden wordt met het eigen beleid van de Vlaamse regering (structuurplanningsproces, "Gewenste ruimtelijke structuur in Vlaanderen").
3. De gemeenteraad adviseert de krachtlijnen en doelstellingen over een coherente overkoepelende visie te volgen (kaderen in MHAL-stedenoverleg, versterking bipool Hasselt-Genk met uitwerking van een structuurplan en een complementariteit inzake economische structuur en stedelijke voorzieningen).
4. De gemeenteraad treedt het advies van Genk bij in verband met de hoofdverkeersinfrastructuur (i.c. de toegangsweg).
5. Beslissing tot verzending aan hoger overheid van dit advies.

Advies:

1. en 5. Behoeft geen advies.
2. en 3. Deze bezwaren worden bijgetreden voor zover ze overeenstemmen met het advies van de Commissie.
4. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden waar het de gevraagde aanpassingen betreft van de invalsweg.

Argumentatie:

1. en 2. Behoeft geen argumentatie.
2. en 3. Zie punt 4.
4. Het is niet geheel duidelijk welk deel uit het advies van de gemeenteraad van Genk wordt bijgetreden. Derhalve kan de Commissie hierbij geen uitspraak doen. Wat de aanpassingen betreft, wordt verwezen naar de punten 2 en 5.

4.4. Advies over het advies van Tessenderlo**Inhoud:**

De gemeenteraad stemt in met het ontwerp-gewestplan.

Advies:

Dit advies wordt niet bijgetreden.

Argumentatie:

Zie het advies van de Commissie

5. ADVIES OVER DE TIJDIG ONTVANGEN BEZWAARSCHRIFTEN**Noot:**

- het openbaar onderzoek had plaats van 2 juni 1995 tot en met 31 juli 1995;
- er werden in totaal 594 bezwaarschriften ingediend;
- 581 bezwaarschriften werden binnen de termijn ontvangen;
- deze 594 werden ondertekend door 650 personen;
- 55 bezwaarschriften zijn individuele bezwaarschriften (type A);
- 538 bezwaarschriften zijn type-bezwaarschriften met en zonder eigen aanvullingen (types B1, B2, B3, B4, B5, B6, B7, AB7, B8, B9 en B10);
- één tijdig ontvangen bezwaarschrift met daaraan gekoppeld een petitie-aktie: met 37 handtekeningen (nr. 527).

5.1. Werkwijze van behandeling:

De Commissie heeft de ingediende bezwaren voorzien van een registratienummer, een stempel met ontvangstdatum en een typecode.

De dagstempel op het bezwaarschrift is bepalend voor de datum van ontvangst. Worden als tijdig (d.i. binnen de termijn van het openbaar onderzoek) beschouwd:

- bezwaarschriften waarvan de ontvangstdatum binnen deze termijn valt (van 2 juni 1995 tot en met 31 juli 1995);
- bezwaarschriften die aangetekend werden verzonden en waarvan de postdatum binnen vermelde termijn valt.

De bezwaarschriften werden in volgorde van nummering behandeld.

De bezwaren en opmerkingen die voorkomen in de bezwaarschriften werden geklasseerd per deelgebied waarop het bezwaar betrekking heeft. Alzo worden per wijziging alle opmerkingen en bezwaren samengebracht (clustering).

Bij de behandeling van de bezwaarschriften wordt voor de inhoud van het bezwaarschrift alsook voor het advies en de argumentatie verwezen naar de diverse punten van de clustering (zie punt 2 Clustering en beantwoording van de bezwaren).

Bezwaren zonder voorwerp of met een zeer specifieke inhoud worden niet in de clustering opgenomen. De inhoud, het advies en de argumentatie van deze bezwaarschriften is terug te vinden bij de bezwaarschriften-opzomming.

Eerst komen de individuele bezwaarschriften (type A) aan bod; dan de type-bezwaarschriften (type B). De bezwaarschriften met eigen aanvullingen (type AB) worden behandeld bij betreffend type.

Behorende tot het advies worden volgende lijsten hierna toegevoegd:

- Lijst op nummer van de ontvangen bezwaarschriften.
- Alfabetische lijst van de tijdig ontvangen bezwaarschriften.

- Op deze lijst zijn in de mate van het mogelijke volgende gegevens opgenomen:
- NR.: volgnummer (= registratienummer)
 - NAAM + VOORNAAM: naam en voornaam van de eerste ondertekenaar (bij voorkeur de naam van een bedrijf, vereniging of instelling);
 - STRAAT + NR.: straat en huisnummer;
 - POSTNR.: postnummer;
 - GEMEENTE: gemeente of stad;
 - ONTVANGST: datum van ontvangst volgens de dagstempel;
 - BETR.: aantal ondertekenaars (betrokkenen) van het bezwaarschrift;
 - TYPE: type bezwaarschrift.

Opmerkingen bij de lijst:

- De Commissie heeft de laattijdig ontvangen bezwaarschriften niet behandeld.
- Alle ontvangens bezwaarschriften zijn van Belgische herkomst.
- Advokaten die namens hun cliënt bezwaar indienden zijn in de alfabetische lijst terug te vinden onder "ADV." als afkorting van "advokaat".
- Als herkomst van de bezwaarschriften is steeds de naam van de hoofdgemeente aangegeven (Hasselt i.p.v. Kuringen en Stevoort).

Bij de behandeling wordt naast de indiener voor de inhoud steeds verwezen naar de bezwarenclusters. Deze inhoud is indicatief; voor de volledige inhoud wordt verwezen naar de oorspronkelijke tekst van het bezwaarschrift.

Bij de inhoud is steeds nagegaan welke de ruimtelijke opmerkingen en/of wijzigingen zijn (eventueel herbestemmingen of aanpassingen in de voorschriften) die de indiener stelt en welke zijn/haar argumenten hiervoor zijn. »

REGION WALLONNE — WALLONISCHE REGION — WAALS GEWEST

MINISTERE DE LA REGION WALLONNE

[C - 27131]

5 DECEMBRE 1995. — Arrêté ministériel relatif à l'affectation à l'usage d'artisanat et de PME d'immeubles situés sur le territoire de la commune d'Enghien

Le Ministre-Président du Gouvernement wallon chargé de l'Economie, du Commerce extérieur, des PME, du Tourisme et du Patrimoine,

Vu la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980, modifiée par la loi spéciale du 8 août 1988 de réformes institutionnelles, notamment l'article 6, § 1er, 3e alinéa;

Vu la loi du 30 décembre 1970 sur l'expansion économique, notamment les articles 30 et 31;

Vu la loi du 22 décembre 1986 relative aux intercommunales;

Vu le décret du 15 mars 1990 insérant dans la loi du 30 décembre 1970 sur l'expansion économique un article 30bis, un article 31bis et un article 32bis;

Vu la délibération du 4 juillet 1995 du conseil d'administration de l'intercommunale IDETA sollicitant l'autorisation d'affecter à l'usage d'artisanat et de PME des immeubles situés sur le territoire de la commune d'Enghien;

Vu le plan d'affectation ci-annexé figurant lesdits immeubles;

Vu le dossier annexé à la délibération susvisée constatant que les formalités prescrites par l'article 30 de la loi du 30 décembre 1970 ont été remplies;

Vu qu'aucune réclamation n'a été introduite au cours de l'enquête publique qui s'est déroulée du 31 mai 1995 au 15 juin 1995;

Vu l'avis favorable des administrations consultées au cours de l'instruction du dossier, exception faite du Ministère de l'Équipement et des Transports, Direction des Routes de Mons, qui souhaite que toute modification apportée aux accès actuels des immeubles lui soit soumise pour avis;

Vu le plan de secteur d'Ath-Lessines-Enghien adopté par arrêté de l'Exécutif régional wallon du 17 juillet 1986, lequel affecte les immeubles en cause en zone d'artisanat;

Considérant que des nouvelles demandes d'implantation justifient la volonté de l'intercommunale IDETA d'en poursuivre l'équipement,

Arrête :

Article 1er. Il y a lieu d'affecter à l'usage d'artisanat et de P.M.E. les immeubles délimités par un liseré vert et teintés en mauve sur le plan ci-annexé et situés sur le territoire de la commune d'Enghien.

Art. 2. Toute modification apportée aux accès actuels des immeubles devra être soumise au préalable à l'avis du Ministère de l'Équipement et des Transports, Direction des Routes de Mons.

Namur, le 5 décembre 1995.

R. COLLIGNON