

TRADUCTION

[S - C - 36308]

[S - C - 36308]

Gewestplan Hasselt-Genk. — Definitieve vaststelling van een gedeelte van het gewestplan op het grondgebied van de gemeenten Houthalen-Helchteren en Lummen

Een besluit van de Vlaamse regering van 9 juli 1996 bepaalt :

Artikel 1. Het gewestplan Hasselt-Genk wordt definitief vastgesteld, voor delen van de kaartbladen 25/4 en 25/6, bestaande uit bestemmingsplannen en een aanvullend stedenbouwkundig voorschrift, zoals vervat in de bijlagen 1 tot 3 bij dit besluit, ter wijziging van het koninklijk besluit van 3 april 1979 houdende vaststelling van het gewestplan Hasselt-Genk.

Art. 2. De plannen met de bestaande fysische en juridische toestand, als bijlagen 4 en 5 van dit besluit, behoren tot de niet normatieve delen van voornoemd gewestplan.

Art. 3. De Vlaamse minister bevoegd voor de ruimtelijke ordening, is belast met de uitvoering van dit besluit.

Plan de secteur Hasselt-Genk. — Fixation définitive d'une partie du plan de secteur sur le territoire des communes de Houthalen-Helchteren et Lummen

Un arrêté du Gouvernement flamand du 9 juillet 1996 détermine :

Article 1^{er}. Le plan de secteur Hasselt-Genk est définitivement fixé pour des parties des feuilles 25/4 et 25/6, comprenant des plans d'affectation et une prescription urbanistique complémentaire, tels que compris dans les annexes 1re à 3 au présent arrêté, modifiant l'arrêté royal du 3 avril 1979 fixant le plan de secteur Hasselt-Genk.

Art. 2. Les plans comprenant la situation physique et juridique existante, étant les annexes 4 et 5 au présent arrêté, appartiennent aux parties non normatives du plan de secteur précité.

Art. 3. Le Ministre flamand ayant l'aménagement du territoire dans ses attributions, est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Advies van de Streekcommissie van advies voor de ruimtelijke ordening van de provincie Limburg

Advies over het Besluit van de Vlaamse regering van 12 juni 1995 (B.S. 20 september 1995) houdende voorlopige vaststelling van het ontwerp-plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Hasselt-Genk op het grondgebied van de gemeenten Houthalen-Helchteren en Lummen (gedeelte kaartbladen 25/4 en 25/6), over het advies uitgebracht door de Bestendige Deputatie, de betrokken gemeentebesturen over de tijdens het openbaar onderzoek ingediende bezwaarschriften.

Dit dossier werd door de Commissie besproken op de hiernavolgende vergaderingen :

- de vergadering van 12 februari 1996;
- de vergadering van 11 maart 1996;
- de vergadering van 1 april 1996;
- de vergadering van 15 april 1996.

Inhoudstabel.

1. Advies van de Commissie over het plangebied.
2. Advies over het advies van de Bestendige Deputatie.
3. Advies over de adviezen van de betrokken gemeenteraden.
4. Advies over de tijdig ontvangen bezwaarschriften.
 - 4.1. Werkwijze van de behandeling.
 - 4.2. Behandeling van de bezwaarschriften.
 - 4.3. Behandeling van de type-bezwaarschriften

1. Advies van de commissie over het plangebied.

De Commissie heeft zich bij de vorming van een eigen standpunt en visie over dit plangebied laten leiden door het ontwerp-plan zelf en de overwegingen in het besluit van de Vlaamse regering van 12 juni 1995 waarbij het plangebied voorlopig werd vastgesteld, het advies van de Bestendige Deputatie, de adviezen van de gemeentebesturen van Herk-de-Stad, Heusden-Zolder, Houthalen-Helchteren en Lummen en de tijdig ingediende bezwaarschriften.

Advies

1. Wat betreft de wijziging te Lummen :

De Commissie gaat in principe akkoord met het ontwerp doch heeft daarbij volgende bedenking :

De omschrijving van artikel 20 (bijlage 3 - aanvullend stedenbouwkundig voorschrift) is te vaag.

Volgens dit artikel zijn de bepalingen van artikel 3 van de aanvullende voorschriften integraal van toepassing.

Ondergeschikt hieraan kunnen infrastructuren in functie van waterrecreatie toegelaten worden .

De Commissie is van oordeel dat de aanleg van infrastructuur beperkt dient te blijven tot :

1. Gebouwen op het nu bestaande opgehoogde gedeelte en aanlegsteigers op het resterend gedeelte.

2. De aanleg van een parking op het gebied buiten de dijken, kant Linkhout.

De hoofdfunctie van het Schulensmeer als wachtbekken dient vooropgesteld te worden.

2. Wat betreft de wijziging te Houthalen-Helchteren :

De Commissie geeft ongunstig advies over dit voorstel, gebaseerd op volgende overwegingen :

- 2.1. De wijk Kiewit wordt altijd getroffen, welk tracé er ook wordt gekozen.

Bovendien wordt bij de voorgestelde wijziging ook de wijk Lillo getroffen.

- 2.2. De voorgestelde reservatiestrook loopt grotendeels door een natuurgebied en brengt een aanzienlijk verlies en versnippering van dit gebied mee.

- 2.3. Het alternatieve tracé past niet in de structuur van de gemeente Houthalen-Helchteren.

De aanleg van de Noord-Zuidverbinding op 2 rijvakken met slechts een paar afritten wordt beschouwd als weinig zinvol.

Bovendien is de gemeente Houthalen-Helchteren op deze wijze slecht bereikbaar en is het ontworpen alternatief tracé derhalve niet dienstig voor het verkeer met bestemming centrum Houthalen-Helchteren .

- 2.4. De voorgestelde wijziging bevat in hoofdzaak de intekening van een alternatieve reservatiestrook voor wegenis - i.c. de Noord-Zuidverbinding - ter hoogte van het centrum van Helchteren.

Er moet derhalve nog een keuze worden gemaakt.

2.5. Het uittekenen van een westelijk gelegen alternatief, en dit onderwerpen aan een openbaar onderzoek, om de mening van de bevolking te kennen, zonder verdere motivering getuigt van weinig visie omtrent het beleid inzake Ruimtelijke Ordening.

2. Advies over het advies van de Bestendige Deputatie d.d. 7 maart 1996.

Inhoud :

Het advies van de Bestendige Deputatie bestaat uit 2 artikelen.

Artikel 1 : stelt dat geen advies wordt uitgebracht gelet op de onduidelijkheid van de gegevens.

Artikel 2 : stelt dat het besluit aan de Gouverneur wordt overgezonden

Advies :

Artikel 1 en 2 : De Commissie neemt kennis van deze beslissing.

3. Advies over de adviezen van de betrokken gemeenteraden.

Enkel de gemeenten Herk-de-Stad, Heusden-Zolder, Houthalen-Helchteren en Lummen brachten een advies uit.

3.1. Advies over het advies van de gemeente Herk-de-Stad van 12 februari 1996.

Inhoud :

De gemeenteraad brengt gunstig advies uit over het voorstel.

Advies :

De Commissie neemt kennis van deze beslissing.

3.2 Advies over het advies van de gemeente Heusden-Zolder van 29 februari 1996.

Inhoud :

De gemeenteraad brengt een ongunstig advies uit, om reden dat het alternatief voorstel niet voorziet in de mogelijkheid tot realisatie van een ontsluitingsweg voor de verkeersafwikkeling van en naar het industrieterrein van de voormalige exploitatiezetel K.S. Zolder.

In verband met deze ontsluiting stelt de gemeenteraad 2 prioriteiten :

een aansluiting op het tracé van de Noord-Zuidverbinding gesitueerd ten noorden van de woonwijk "De Standaard" in Houthalen-Helchteren met een parallelle verbinding langs de spoorweg Hasselt-Mol rechtstreeks naar de voormalige terreinen van de N.V. Mijnen;

een aansluiting van de rijksweg N 719 op de Noord-Zuid ter hoogte van de kruising van deze twee wegen in de omgeving van "de ramp" in Houthalen-Helchteren.

Advies :

De Commissie neemt kennis van dit standpunt.

Argumentatie :

De gemeenteraad geeft geen advies over de voorgestelde wijziging, doch doet voorstellen in verband met de toegangswegen. De Commissie kan hierover geen uitspraak doen.

3.3. Advies over het advies van de gemeenteraad van Lummen van 16 februari 1996.

Inhoud :

De gemeenteraad geeft gunstig advies over het voorstel tot wijziging van het gewestplan Hasselt-Genk te Lummen.

Advies :

De Commissie neemt kennis van dit advies.

3.4. Advies over het advies van de gemeenteraad van Houthalen-Helchteren van 15 februari 1996.

Inhoud :

De gemeenteraad heeft beslist zich te onthouden van een advies inzake het ontwerp-plan zoals voorlopig vastgesteld bij besluit van de Vlaamse Regering van 12 juni 1995. De motivering voor de onthouding is terug te vinden in het overwegend gedeelte van het besluit.

Advies :

De Commissie neemt kennis van het standpunt van de gemeenteraad.

4. Advies over de tijdig ontvangen bezwaarschriften.

noot :

- het openbaar onderzoek had plaats van 13 november 1995 tot en met 11 januari 1996;

- er werden in totaal 384 bezwaarschriften ingediend;

- 380 bezwaarschriften werden binnen de termijn ontvangen;

- deze 384 bezwaarschriften werden ondertekend door 1922 personen;

- 30 bezwaarschriften zijn individuele bezwaarschriften (type A);

- 354 bezwaarschriften zijn type-bezwaarschriften, waarvan :

type B1 : 92 in aantal;

type B2 : 233 in aantal;

type B3 : 28 in aantal;

type AB1 : 1 in aantal;

- er zijn 17 van inhoud verschillende bezwaarschriften;

- de dagstempel op het bezwaarschrift is bepalend voor de datum van ontvangst;

- de 4 laattijdige bezwaarschriften worden niet behandeld.

4.1. Werkwijze van behandeling :

De Commissie heeft de ingediende bezwaren voorzien van een registratienummer, een stempel met ontvangst-datum en een typecode.

Behorend tot het advies worden volgende lijsten hierna toegevoegd :

- Lijst op nummer van de tijdig ontvangen bezwaarschriften :

- Alfabetische lijst van de ontvangen bezwaarschriften.

Op deze lijsten zijn in de mate van het mogelijke volgende gegevens opgenomen :

- NR. : volgnummer (= registratienummer);
 - NAAM + VOORNAAM : naam en voornaam van de eerste ondertekenaar (bij voorkeur de naam van een bedrijf, vereniging of instelling);

- STRAAT + NR. : straat en huisnummer;
 - POSTNR. : postnummer;
 - GEMEENTE : gemeente of stad;
 - LAND : alle bezwaarschriften zijn van Belgische herkomst;
 - ONTVANGST : datum van ontvangst volgens de dagstempel;
 - BETR. : aantal ondertekenaars (betrokkenen) van het bezwaarschrift;
 - TYPE : type bezwaarschrift.

Bij de behandeling wordt naast de naam van de indiener, steeds een korte inhoud van het bezwaar weergegeven. Voor de volledige inhoud wordt verwezen naar de tekst van het bezwaarschrift.

Bij de inhoud is steeds nagegaan welke de ruimtelijke opmerkingen en/of wijzigingen zijn die de indiener voorstelt en welke zijn/haar argumenten hiervoor zijn.

4.2. Behandeling van de individuele bezwaarschriften :

4.2.1. Inzake de wijziging te Lummen.

4.2.1.1. Bezwaar nr. 13 :

Indiener : Gemeentelijke Landbouwersraad, Pikkeleerstraat 14, 3540 Herk-de-Stad.

Inhoud :

1. Door de bestemmingswijziging zal naast de nu toegelaten passieve recreatie, ook de actieve recreatie toegelaten worden wat een storende invloed zal hebben op de huidige natuurlijke omgeving.

2. Het bouwen van infrastructuur zal grote impact hebben op de natuur en de nog aanwezige open ruimte.

3. De vraag wordt gesteld of de nieuwe zone enkel een openbaar karakter heeft, of dat de mogelijkheid bestaat dat later private investeerders deze zone kunnen uitbouwen tot een pret- of bungalowpark.

4. De wijziging houdt een inname van de aanwezige landbouwgrond in.

Advies :

1-2. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

3. De Commissie neemt kennis van deze vraag.

4. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

Argumentatie :

1.2. Het doel van de wijziging is het toelaten van waterrecreatie in ondergeschikte orde.

De hoofdfunctie als wachtbekken blijft behouden.

3. De Commissie is niet bevoegd hierover een uitspraak te doen.

4. Het gedeelte dat in herziening wordt gesteld kan slechts dienen voor parkeergelegenheid. (cfr. eigen advies)

4.2.1.2. Bezwaar nr. 17 :

Indiener : V.Z.W. De Vrienden van het Schulensbroek", Dorpsstraat 43, 3540 Herk-de-Stad.

Inhoud :

1. Het omliggend gebied van het Schulensbroek wordt stilaan uitgebouwd tot een goed beheerd natuurreervaat. Het toelaten van infrastructuur in dit gebied verhoogt de recreatieve druk waardoor de natuurwaarden in het gedrang komen.

2. Recreatie is moeilijk verenigbaar met de functie van wachtbekken.

3. De veiligheidsnormen zoals vastgelegd bij politiereglement worden onvoldoende nageleefd en gecontroleerd.

4. In de regio zijn er voldoende mogelijkheden voor waterrecreatie zonder dat de natuurwaarden geschaad worden.

5. Een deel van het in herziening gestelde gebied is landbouwgebied waar geen recreatief gebruik is toegelaten, en is bovendien gelegen in het 23e E.G. Vogelrichtlijngebied. Recreatie is hier onverenigbaar met het ecologisch belang.

6. Het risico bestaat dat na het uitvoeren van investeringen voor infrastructuur, het gebruik als wachtbekken ondergeschikt wordt aan de recreatie. Er is geen enkele garantie dat de infrastructuurwerken tot de thans gekende plannen zullen beperkt worden.

7. Het is onlogisch en het getuigt van weinig ruimtelijke visie om nog gewestplanwijzigingen door te voeren, nu het structuurplan Vlaanderen binnen afzienbare tijd vaste vorm zal krijgen (volgens de verklaringen van de bevoegde Minister).

Advies :

1-2. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

3-7. De Commissie neemt kennis van deze argumenten.

Argumentatie :

1-2. De Commissie pleit voor een beperkte infrastructuur. Bovendien is de recreatie ondergeschikt aan de hoofdfunctie van het Schulensmeer, m.n. wachtbekken.

3-7. De Commissie is niet bevoegd hierover uitspraak te doen, omdat hier vaststellingen en verwachtingen worden omschreven.

4.2.1.3. Bezwaar nr. 376 :

Indiener : Stedelijke Milieuraad Herk-de-Stad, Markt 17, 3540 Herk-de-Stad.

Inhoud :

Het is onlogisch en het getuigt van weinig ruimtelijke visie om nog gewestplanwijzigingen door te voeren, nu het structuurplan Vlaanderen binnen afzienbare tijd vaste vorm zal krijgen (volgens de verklaringen van de bevoegde Minister).

Advies :

De Commissie neemt kennis van dit standpunt.

4.2.1.4. Bezwaar nr. 377 :

Indiener : Gemeentelijke Adviesraad, Leefmilieu Lummen.

Inhoud :

1. Volgens de Adviescommissie is natuurbehoud voor het binnenbekken de voornaamste opdracht nadat de functie wachtbekken reeds werd gerealiseerd.

2. De surf- en zeilactiviteit zijn tanende. Bovendien bieden Kelchterhoef en de Paalse Plas op dat vlak betere mogelijkheden.

3. Het betrokken gebied is gelegen in het 23e E.G.-Vogelrichtlijn gebied, zodat recreatie niet duldbaar is. Het betreft een open landschap waar elke vorm van bebouwing enkel maar storend kan zijn.

4. De rendabiliteit van het project wordt in vraag gesteld. Het gevaar is niet denkbeeldig dat de uitbating in privé-handen komt, waardoor dan ook nog gezondigd wordt tegen de nieuwe bestemming, zijnde een zone van openbaar nut.

5. Volgens het ontwerp groene hoofstructuur Vlaanderen is het in herziening gestelde gebied in een natuurkerngebied gelegen.

6. Het wordt bovendien niet als realistisch beschouwd nu nog een gewestplan-wijziging door te voeren, in afwachting van het structuurplan Vlaanderen.

Advies :

1. Dit argument wordt bijgetreden.

2. De Commissie neemt kennis van deze uitspraak.

3. Dit argument wordt niet bijgetreden.

4. De Commissie neemt kennis van deze vraag.

5-6. De Commissie neemt kennis van deze standpunten.

Argumentatie :

1. Volgens het ontwerp tot wijziging is de recreatie ondergeschikt aan de hoofdfunctie, met name wachtbekken.

2. Dit betreft een uitspraak; geen bezwaar.

3. Volgens het eigen advies van de Commissie dient de uitbouw van de infrastructuur zeer beperkt te worden gehouden.

4. Dit argument houdt een veronderstelling in, geen bezwaar.

5-6. De Commissie is niet bevoegd zich hierover uit te spreken.

4.2.2. Inzake de wijziging te Houthalen-Helchteren.

4.2.2.1. Bezwaar nr. 2 :

Indiener : Heylen-Winters, Elly, Cardijnstraat 7, 3530 Houthalen-Helchteren.

Bezwaar nr. 4 :

Indiener : Henrotay, Eric, Pannensman 46, 3530 Houthalen-Helchteren.

Bezwaar nr. 7 :

Indiener : Nouwen, Miel, Broekstraat, 3530 Houthalen-Helchteren.

Bezwaar nr. 8 :

Indiener : Schepers, Alfred, Broekstraat 48a, 3530 Houthalen-Helchteren.

Bezwaar nr. 9 :

Indiener : Vanharen, Patsy, Broekstraat 36, 3530 Houthalen-Helchteren.

Bezwaar nr. 253 :

Indiener : Van Gijssel, J. Cardijnstraat 9, 3530 Houthalen-Helchteren.

Bezwaar nr. 383 :

Indiener : Peeters, Louis, Edw. Staintonstraat 62, 3530 Heusden-Zolder.

Inhoud :

Al deze bezwaarindieners gaan akkoord met het voorstel tot wijziging.

Advies :

1. De Commissie neemt kennis van dit standpunt, doch gaat hiermee niet akkoord.

Argumentatie :

Zie het eigen advies van de Streekcommissie over het plangebied.

4.2.2.2. Bezwaar nr. 5 :

Indiener : Peeters, Marijke, Pannensman 46, 3530 Houthalen-Helchteren.

Bezwaar nr. 6 :

Indiener : Henrotay, Joris, Pannensman 46, 3530 Houthalen-Helchteren.

Bezwaar nr. 18 :

Indiener : Braeken, Erik, Linzenstraat 3a, 3530 Houthalen-Helchteren.

Bezwaar nr. 251 :

Indiener : Vandebek, René, Wamstraat 3, 3530 Houthalen-Helchteren.

Inhoud :

Al deze bezwaarindieners steunen het voorstel van de inwoners van Helchteren (zie bezwaar type B3).

Advies :

De Commissie gaat niet akkoord met dit standpunt.

Argumentatie :

Het tracé, voorgesteld door de inwoners van Helchteren, valt buiten de begrenzing van het gedeelte van het gewestplan dat in herziening is gesteld.

4.2.2.3. Bezwaar nr. 3 :

Indiener : Geerkens, Jaak, Pannensman 41, 3530 Houthalen-Helchteren.

Inhoud :

- Twijfelt aan het nui van de expresweg.

- Indien toch nodig, dan volgens het voorstel van de buurtbewoners, als buffer tegen het Remo-stort.

Advies :

Zie bezwaar onder nr. 4.2.2.2.

4.2.2.4. Bezwaar nr. 10 :

Indiener : MHZ vzw Reeënlaan, 2 3550 Heusden-Zolder.

Inhoud :

1. Het ontwerp vormt een aantasting van de schaarse open ruimte;
2. Het slingerend effect van de weg wordt nog versterkt door het toevoegen van een dubbele kronkel, hetgeen nadelig is voor de verkeersveiligheid en de vlotte doorstroming;
3. Het ontwerp betekent geen verbetering van de zijdelingse verkeersstromen.
4. De verkeershinder in de woonkernen wordt niet verbeterd.
5. Het ontwerp heeft geen positieve inbreng in de oplossing van de globale verkeersproblematiek.

Advies :

Al de bezwaren worden bijgetreden.

Argumentatie :

Zie het eigen advies van de Streekcommissie.

4.2.2.5. Bezwaar nr. 11 :

Indiener : Denys, Martin, advocaat, Grote Hertstraat 12, 1000 Brussel.

Inhoud :

1. De gewestplanwijziging is onwettig. Volgens het ontwerp van het huidig gewestplan lag het tracé van de Noord-Zuidverbinding ten oosten van Houthalen-Helchteren. Op het definitieve, huidige gewestplan ligt het tracé plots ten westen van Helchteren.

2.3. Het domein van de familie Coolens, een ecologisch waardevol en exclusief natuurgebied wordt vernield. Het vormt samen met de aangrenzende zones een gebied dat als één geheel moet worden beschouwd, en heeft als dusdanig een belangrijke betekenis voor het behoud van de open ruimte. Bovendien heeft dit gebied een belangrijke schermfunctie, waardoor de aangrenzende leefzones worden afgeschermd ten opzichte van de milieubelastende stortplaats REMO.

4. De geplande gewestplanwijziging is in strijd met de beleidsbrief van Minister Baldewijns.
5. De geplande Noord-Zuidverbinding werd afgekeurd door de Plangroep Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen.
6. Er wordt momenteel overwogen bepaalde delen van het domein te klasseren als landschap.
7. De familie Coolens heeft een overeenkomst afgesloten met het Vlaamse Gewest, met het oog op het gezamenlijk beheer van de bossen van Hoeverheide. Het vooruitzicht van een onteigening is strijdig met het genomen initiatief.
8. Tenslotte worden door de bezwaarindiener een aantal alternatieven voorgesteld.

Advies :

1. De Commissie neemt kennis van dit argument.
- 2-3. Dit bezwaar wordt bijgetreden.
- 4-7. De Commissie neemt kennis van dit standpunt.
8. De Commissie neemt kennis van de alternatieve voorstellen.

Argumentatie :

1. De Commissie is niet bevoegd hierover uitspraak te doen.
- 2-3. Zie het eigen advies van de Commissie over het plangebied.
- 4-5-6-7-8. De Commissie kan hierover geen uitspraak doen.

4.2.2.6. Bezwaar nr. 12 :

Indiener : Van Roey, Maria, Hoekstraat 46, 3550 Heusden-Zolder.

Inhoud :

1. De druk om de Noord-Zuidverbinding aan te leggen is het gevolg van een 20 jarig beleid, waarbij een aantal problemen werden gecreëerd of instandgehouden op de bestaande weg.
2. De natuur wordt vernield door de aanleg van de Noord-Zuid.
3. Een aantal woonwijken worden zwaar getroffen.
4. De aanleg van de Noord-Zuidverbinding met 2 x 1 rijstrook levert geen tijdwinst op. De verkeersdruk is vooral een spitsuurprobleem en kan beter opgevangen worden door het openbaar vervoer.
5. De veiligheid op de bestaande grote baan en op de aan te leggen toegangswegen zal niet verbeteren.
6. De weg verschuiven in de richting van het REMO-stort is misschien nog aanvaardbaar, doch de problemen van de Noord-Zuid worden hierdoor niet opgelost.

Advies :

1. De Commissie neemt kennis van dit standpunt.
2. Dit bezwaar wordt bijgetreden.
3. Dit bezwaar wordt bijgetreden.
4. Dit bezwaar wordt bijgetreden.
5. De Commissie neemt kennis van dit standpunt.
6. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

Argumentatie :

1. Het betreft een standpunt, geen ruimtelijk bezwaar.
- 2-4. Zie het eigen advies van de Commissie.
5. Het betreft een standpunt, geen ruimtelijk bezwaar.
6. Het tracé, zoals voorgesteld door de buurtbewoners valt buiten de grenzen van het plangebied dat in herziening is gesteld.

4.2.2.7. Bezwaar nr. 14 :

Indiener : AGALEV, 3530 Houthalen-Helchteren.

Inhoud :

1. De omleidingsweg lost de huidige problemen van verkeersonleefbaarheid in Helchteren en Houthalen niet op en creëert er nog bij op andere plaatsen. Aanpassen van de bestaande weg is efficiënter en goedkoper en moet prioriteit krijgen. Daarnaast is herstructurering van het openbaar vervoer, en het werk maken van een andere Ruimtelijke Ordening, dringend nodig.

2. De aanleg van de omleidingsweg zal nieuwe gevaarlijke situaties creëren, zal kwaliteitsverslechtering van de woonomgeving-meebrengen, en zal geen tijdswinst of vlotter verkeer mogelijk maken.

3. De oplossing dient gezocht te worden in de verbetering van de bestaande infrastructuur : "flessenhals" ter hoogte van Helchteren, doortocht in Houthalen en Helchteren enz...

Advies :

1. De Commissie neemt kennis van dit standpunt.
2. Dit bezwaar wordt bijgetreden.
3. De Commissie neemt kennis van de alternatieve voorstellen.

Argumentering :

1. Dit betreft geen ruimtelijk standpunt.
2. Zie het eigen advies van de Commissie.
3. De Commissie is niet bevoegd uitspraak te doen over alternatieve voorstellen.

4.2.2.8. Bezwaar nr. 16 :

Indiener : Milieugroep De Mangelbeek, Grote Baan 393, 3530 Houthalen-Helchteren.

Inhoud :

1. Alternatieven zijn te weinig onderzocht.
- 2-3. De voorgestelde wijziging is een aanslag op de open ruimte, en loopt door een EEG-Vogelrichtlijngebied.
4. De voorgestelde wijziging houdt geen garantie in dat het vroeger voorgestelde tracé niet wordt gevolgd.
5. Er is geen geld voorzien in het driejaren programma van de Vlaamse Minister van Openbare Werken.

Advies :

1. De Commissie neemt kennis van dit standpunt.
- 2-3. Deze bezwaren worden bijgetreden.
4. Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.
5. De Commissie neemt kennis van dit standpunt.

Argumentatie :

1. Dit standpunt betreft niet de voorgestelde wijziging.
- 2-3. Zie het eigen advies van de Commissie.
4. De voorgestelde wijziging maakt een keuze tussen 2 trajecten mogelijk.
5. Dit is geen ruimtelijk argument.

4.2.2.9. Bezwaarschrift nr. 252 :

Indiener : Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, Aminal Afdeling Bos en Groen, Gouverneur Roppesingel 25, 3500 Hasselt.

Inhoud : Het voorliggend tracé houdt omvangrijke bosvernietigingen in, te weten domeinbossen "Kraanberg", bossen op het militair domein; "bosgroepering Hoeverheide". Daarenboven heeft dit tracé ook nog een ernstige versnippering van het nog overblijvend bos tot gevolg.

Advies :

Deze bezwaren worden bijgetreden.

Argumentatie :

Zie het eigen advies van de Commissie over het plangebied.

4.2.2.10. Bezwaarschrift nr. 254 :

Indiener : Scevenels-Pipelers, Jozef, Heerkensweg 100, 3530 Houthalen-Helchteren.

Inhoud :

De voorgestelde wijziging heeft tot gevolg dat de Noord-Zuidverbinding door de eigendom van bezwaarindiener wordt aangelegd. Bij aankoop van de hoeve met bijhorende gronden werd hem verzekerd dat de A 24 nooit op deze plaats zou komen.

Bezwaarindiener is voorstander van het alternatieve tracé, voorgesteld door de buurtbewoners.

Advies :

De Commissie neemt kennis van dit bezwaar.

Argumentatie :

Het tracé voorgesteld door de buurtbewoners valt gedeeltelijk buiten het plangebied.

4.2.2.11. Bezwaar nr. 378 :

Indiener : Inwoners Kievitwijk en Buurtkom, 3530 Houthalen-Helchteren, 22 ondertekenaars.

Inhoud :

De voorgestelde wijziging heeft tot gevolg dat de Noord-Zuid-verbinding te dicht bij de woonwijk komt.

Advies :

Dit bezwaar wordt bijgetreden.

Argumentatie :

Zie het eigen advies van de Commissie over het plangebied.

4.2.2.12. Bezwaar nr. 383 :

Indiener : Peeters, Louis, Edw. Staintonstraat 62, 3550 Heusden-Zolder.

Inhoud :

Bezwaarindiener vraagt het alternatieve tracé te doen goedkeuren.

Advies :

Dit bezwaar is zonder voorwerp aangezien niet duidelijk is welk tracé wordt bedoeld.

4.2.2.13. Bezwaar nr. 384 :

Indiener : Put, Leon, Heerkensweg 4, 3530 Houthalen-Helchteren.

Inhoud :

Het mooiste natuurgebied van Helchteren wordt verwoest, door de aanleg van een snelweg.

Advies :

Dit bezwaar wordt bijgetreden.

Argumentatie :

Zie het eigen advies van de Streekcommissie.

4.3. Behandeling van de type bezwaarschriften.

4.3.1. Er werden geen type-bezwaarschriften ingediend over de wijziging te Lummen.

4.3.2. Type-bezwaarschriften over de wijziging te Houthalen-Helchteren.

Type B1 :

Opm : 92 bezwaarschriften - 92 indieners.

Inhoud :

1. De aanleg van de omleidingsweg zal voor gevolg hebben dat de bewoners van Lillo moeilijker de dorpskernen van Helchteren en Houthalen kunnen bereiken. Deze hinder strekt zich zelfs uit tot de buurgemeente Heusden-Zolder.

2. Het landelijk karakter van deze landschappelijk waardevolle omgeving wordt volledig verstoord.

3. De omwonenden worden zwaar belast door luchtverontreiniging, lawaai en lichthinder.

4. Een goede aanpassing van de bestaande weg biedt voldoende garantie om de eventuele verkeersproblemen in de kernen van Houthalen-Helchteren op te lossen.

5. Het besluit van de Vlaamse Regering tot opstelling van een nieuwe reservatiestrook voor de aan te leggen Noord-Zuidverbinding bevat onvoldoende informatie.

6. Het oorspronkelijke MER-rapport heeft het nieuwe traject niet onderzocht.

Advies :

1-3. Deze argumenten worden bijgetreden.

4. De Commissie neemt kennis van dit argument.

5. Dit argument wordt bijgetreden.

6. De Commissie neemt kennis van dit argument.

Argumentatie :

1-3. De aanleg van de Noord-Zuidverbinding hetzij op het oorspronkelijk voorziene tracé, hetzij op het alternatieve zal steeds een wijk van de gemeente Houthalen-Helchteren treffen.

4. De Commissie neemt geen standpunt in over het voorstel tot aanpassing van de bestaande weg.

5. Zie het advies van de Commissie.

6. De Commissie kan hierover geen uitspraak doen.

Type B2 :

Opm : 233 bezwaarschriften - 245 indieners.

Inhoud :

1-5. Zie inhoud bezwaarschriften type B1.

Advies :

1-5. Zie advies over bezwaarschriften type B1.

Type B3 :

Opm : 28 bezwaarschriften - 1525 ondertekenaars.

Inhoud :

Er wordt een trajectwijziging voorgesteld, in die zin dat het oorspronkelijke voorziene tracé, wordt verlengd via een grote bocht, langs het Remo-stort.

Dit biedt als voordelen :

1. Minder lawaai hinder.

2. De weg vormt een ~~buffer~~ tegen verdere uitbreiding van het Remo-stort.

3-4. De spoorwegbedding kan als wandelgebied ~~blijven bestaan~~ en de natuur blijft er bewaard.

5. De vallei van de Brockbeek blijft verbonden met de vallei van de Mangelbeek.

6. Een eventuele aansluiting naar de K.S. kan veel gemakkelijker.

7. Dit traject zal goedkoper zijn omdat er geen brug moet komen ter hoogte van de Loerstraat.

Advies :

Het voorstel tot tracé-wijziging dat in deze bezwaarschriften wordt beschreven, komt gedeeltelijk overeen met het ontwerp dat het voorwerp uitmaakt van dit advies en valt voor het overige buiten het plangebied.

De Commissie geeft aan de Voorzitter opdracht het advies zo snel mogelijk over te zenden aan de Gouverneur en dit zeker voor het einde van de adviestermijn met name 10 mei 1996.

Gedaan in zitting van 15 april 1996.

ir. L. Bracke,
Secretaris.

ir. V. Vautmans,
Eerste ondervoorzitter.

[36306]

**Gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse
Vaststelling van een gedeelte van het gewestplan
voor het grondgebied van de gemeente Lennik**

Een besluit van de Vlaamse regering van 9 juli 1996 bepaalt :

Artikel 1. Het hierbijgevoegde bestemmingsplan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse van 7 maart 1977, wordt vastgesteld voor gronden in Lennik, « Het Domein van Gaasbeek », zoals aangegeven op de kaart die de bestemmingsgebieden aangeeft, voor delen van de kaartbladen 31/5 en 31/6, zoals vervat in bijlage 1 bij dit besluit.

TRADUCTION

[36306]

**Plan de secteur Hal-Vilvorde-Asse
Fixation d'une partie du plan de secteur
sur le territoire de la commune de Lennik**

Un arrêté du Gouvernement flamand du 9 juillet 1996 détermine :

Article 1^{er}. Le plan d'affectation annexé de modification partielle du plan de secteur Hal-Vilvorde-Asse du 7 mars 1977, est fixé pour des terrains à Lennik, le « Domaine de Gaasbeek », tels qu'indiqués sur la carte indiquant les zones d'affectation, pour des parties des feuilles 31/5 et 31/6, telles que comprises dans l'annexe 1re au présent arrêté.