

Annexe

Commission paritaire pour les sociétés de bourse*Convention collective de travail du 25 juin 1996*

Prépension conventionnelle (Convention enregistrée le 7 août 1996 sous le numéro 42357/CO/309)

Article 1^{er}. La présente convention collective de travail s'applique aux employeurs et aux travailleurs des entreprises ressortissant à la Commission paritaire pour les sociétés de bourse.

Elle a pour but de donner accès à la prépension conventionnelle aux membres du personnel des entreprises qui répondent aux conditions générales fixées par l'arrêté royal du 7 décembre 1992 relatif à l'octroi d'allocations de chômage en cas de prépension conventionnelle (*Moniteur belge* du 11 décembre 1992), ainsi que la disposition particulière reprise dans l'article 2 de cette convention.

Art. 2. La prépension conventionnelle sera octroyée dans tous les cas de licenciement, à l'exception de licenciement pour motif grave, aux salariés qui ont atteint l'âge de 58 ans.

Les travailleurs qui ont été licenciés avant la conclusion de la présente convention collective de travail et dont le préavis est encore en cours, peuvent revendiquer la mesure fixée par la présente convention collective de travail.

Art. 3. Les termes d'application générale de cet arrangement de prépension conventionnelle sont ceux fixés par la convention collective de travail n° 17 conclue pour une durée indéterminée le 19 décembre 1974 au sein du Conseil national du travail, instituant un régime d'indemnité complémentaire pour certains travailleurs âgés, en cas de licenciement, rendue obligatoire par arrêt royal du 16 janvier 1975.

Art. 4. Les travailleurs à temps partiel dans le système de diminution de prestations de travail comme déterminé à l'article 102 de la loi de redressement du 22 janvier 1985 pourront revendiquer une indemnité complémentaire calculée sur la base des prestations à temps plein, s'ils sont licenciés après l'âge de 58 ans.

Art. 5. L'employeur ne sera tenu de payer l'indemnité complémentaire que pour autant que le travailleur ait accepté le préavis (ou l'indemnité de rupture) qui a été notifié par l'employeur conformément aux dispositions visées respectivement aux articles 59 et 82 de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail.

Art. 6. La présente convention collective de travail est conclue pour une durée déterminée de trois ans et produit ses effets le 25 juin 1996. Vu pour être annexé à l'arrêté royal du 30 mai 1997.

La Ministre de l'Emploi et du Travail,
Mme M. SMET

Bijlage

Paritair Comité voor de beursvennootschappen*Collectieve arbeidsovereenkomst van 25 juni 1996*

Conventioneel brugpensioen (Overeenkomst geregistreerd op 7 augustus 1996 onder het nummer 42357/CO/309)

Artikel 1. Deze collectieve arbeidsovereenkomst is van toepassing op de werkgevers en de werknemers van de ondernemingen welke tot de bevoegdheid van het Paritair Comité voor de beursvennootschappen behoren.

Zij heeft tot doel de toegang tot het conventioneel brugpensioen mogelijk te maken voor de personeelsleden van de ondernemingen die beantwoorden aan de algemene voorwaarden bepaald door het koninklijk besluit van 7 december 1992 betreffende de toekenning van werkloosheidsuitkeringen in geval van conventioneel brugpensioen (*Belgisch Staatsblad* van 11 december 1992), alsook aan de bijzondere bepaling genoemd in artikel 2 van deze overeenkomst.

Art. 2. Het conventioneel brugpensioen wordt in alle gevallen van ontslag, behalve het ontslag op ernstige reden, toegestaan aan de werknemers die de leeftijd van 58 jaar hebben bereikt.

De bedienden die ontslagen werden voor het afsluiten van deze collectieve arbeidsovereenkomst en waarvan de ontslagtermijn nog loopt, kunnen ook aanspraak maken op de regeling die bij deze collectieve arbeidsovereenkomst wordt bepaald.

Art. 3. De algemene toepassingsmodaliteiten van deze conventionele brugpensioenregeling zijn die welke bepaald zijn door de collectieve arbeidsovereenkomst nr 17 gesloten voor onbepaalde duur op 19 december 1974 in de Nationale Arbeidsraad, tot invoering van een regeling voor aanvullende vergoeding ten gunste van sommige bejaarde werknemers, indien zij worden ontslagen, algemeen verbindend verklaard bij koninklijk besluit van 16 januari 1975.

Art. 4. De deeltijdse werknemers in het systeem van de vermindering van de arbeidsprestaties zoals bepaald in artikel 102 van de herstelwet van 22 januari 1985 zullen aanspraak kunnen maken op een aanvullende vergoeding berekend op voltijdse prestaties, indien zij worden ontslagen na 58 jaar.

Art. 5. De werkgever zal verplicht zijn om de aanvullende vergoeding te betalen slechts voor zover de werknemer de opzeggingstermijn (of de verbrekingsvergoeding) heeft aanvaard die door de werkgever werd betekend en waarvan de duur werd berekend overeenkomstig de bepalingen van respectievelijk de artikelen 59 en 82 van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten.

Art. 6. Deze collectieve arbeidsovereenkomst wordt gesloten voor een bepaalde duur van drie jaar en treedt in werking op 25 juni 1996. Gezien om te worden gevoegd bij het koninklijk besluit van 30 mei 1997.

De Minister van Tewerkstelling en Arbeid,
Mevr. M. SMET

ARBITRAGEHOF

N. 97 — 1612

[C - 97/21218]

Arrest nr. 47/97 van 14 juli 1997

Rolnummers 1070 en 1072

In zake : de beroepen tot vernietiging van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 24 juli 1996 houdende wijziging van het decreet van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap, ingesteld door A. Verhulst en anderen.

Het Arbitragehof,
samengesteld uit de voorzitters L. De Grève en M. Melchior, en de rechters H. Boel, G. De Baets, E. Cerexhe, A. Arts en R. Henneuse, bijgestaan door de griffier L. Potoms, onder voorzitterschap van voorzitter L. De Grève,
wijst na beraad het volgende arrest :

I. *Onderwerp van de beroepen*

Bij twee verzoekschriften die aan het Hof zijn toegezonden bij op 18 en 19 maart 1997 ter post aangetekende brieven en ter griffie zijn ingekomen op 19 en 20 maart 1997, is een beroep tot vernietiging ingesteld van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 24 juli 1996 houdende wijziging van het decreet van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 19 september 1996, *erratum* in het *Belgisch Staatsblad* van 28 november 1996), door :

- in het eerste verzoekschrift : A. Verhulst en zijn echtgenote M. Gielen, samenwonende te 2950 Kapellen, Hoogboomsteenweg 77, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige zoon S. Verhulst;

- in het tweede verzoekschrift : T. De Pooter, wonende te 2610 Wilrijk, Palmanshoevestraat 70, I. Sergant, wonende te 3020 Herent, Meuterhofstraat 1, J. Schutyser, wonende te 9100 Sint-Niklaas, Hospitaalstraat 13, D. Schrijvers, wonende te 9250 Waasmunster, Lentelaan 25, I. Poleunus, wonende te 3052 Blanden, Tulpenlaan 2, R. Van Roy, wonende te 2640 Mortsel, Bloemenlei 9, B. Bruckenburg, wonende te 2018 Antwerpen, Boomgaardstraat 45 A, B. Maesen, wonende te 2520 Ranst, Knopbaan 36, S. Vanneste, wonende te 8500 Kortrijk, Casinoplein 9, E. Vandembroucke, wonende te 8530 Harelbeke, Gentsestraat 10, L. De Jonge, wonende te 9260 Serskamp, Boeygem 12, K. Maertens, wonende te 9250 Waasmunster, Molenstraat 14, S. Verstraete, wonende te 8377 Zuienkerke, Nieuwe Steenweg 45, A. Van Adorp, wonende te 2550 Kontich, Boutersemstraat 97, N. Van den Abeele, wonende te 9190 Stekene, Nachtegaalstraat 22, I. Asselman, wonende te 2275 Lille, Dorp 24, T. De Wit, wonende te 3570 Alken, Langveldstraat 13, N. Grieve, wonende te 9000 Gent, Begijnhoflaan 71, I. Pirard, wonende te 2540 Hove, Spreeuwenlaan 4, E. Verhaeghe, wonende te 2650 Edegem, Acht-Eeuwenlaan 69, R. Zeevaert, wonende te 2400 Mol, Münchenlaan 42, I. Soens, wonende te 9041 Oostakker, E. Ronsestraat 68, G. Alexander, wonende te 2550 Kontich, Cornelis Marckxlaan 21, H. Dumoulein en zijn echtgenote Chr. Delabie, samenwonende te 8560 Gullegem, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige zoon M. Dumoulein, L. Brookes en zijn echtgenote L. Kiekens, samenwonende te 3020 Herent, Lipselaan 3, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter E. Brookes, P. Eerdeken en zijn echtgenote Chr. Boghe, samenwonende te 3001 Heverlee, Doleegstraat 95, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter A. Eerdeken, H. Pieraets en zijn echtgenote M. Geebelen, samenwonende te 3001 Heverlee, Hertogstraat 151/6, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter B. Pieraets, R. Thonnon en zijn echtgenote L. Van Roey, samenwonende te 3370 Boutersem, Nieuwstraat 5, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter E. Thonnon, J. Cosyns en zijn echtgenote M.-R. Van Herrewegen, samenwonende te 3018 Wijgmaal, Gebroeders Tassetstraat 79, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter K. Cosyns, B. Desmidt en zijn echtgenote L. Hebbrecht, samenwonende te 9940 Evergem, Doornstraat 40, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter H. Desmidt, E. De Rycke en zijn echtgenote L. Verhulst, samenwonende te 9140 Temse, Kleine Dweersstraat 76, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter A. De Rycke, R. Van Hoecke en zijn echtgenote R. Boone, samenwonende te 9250 Waasmunster, Groendreef 24, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter E. Van Hoecke, G. Van Mieghem en zijn echtgenote M. Bohyn, samenwonende te 9190 Stekene, Pastoor Annaertstraat 15, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter E. Van Mieghem, D. ten Have en zijn echtgenote E. Fooy, samenwonende te 2350 Vosselaar, Wilgenkatjesdreef 5, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter S. ten Have, J. Beckers, wonende te 2300 Turnhout, Steenweg op Zevendonk 49, in haar hoedanigheid van ouder van haar minderjarige dochter K. Kog, W. Marin en zijn echtgenote A.-M. Van Hoeve, samenwonende te 9150 Bazel, Oud-Hoflaan 27, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter K. Marin, W. De Middelreir en zijn echtgenote J. Van Herpe, samenwonende te 9340 Oordegem, Stichelendries 50, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter I. De Middelreir, D. Van Hecke en zijn echtgenote M. Leroy, samenwonende te 9230 Wetteren, Korte Weg 3, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter T. Van Hecke, A. Leten en zijn echtgenote A. Todts, samenwonende te 2640 Mortsel, Eduard Arsenstraat 53, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige zoon G. Leten, R. Buyens en zijn echtgenote L. Lathouwers, samenwonende te 1880 Ramsdonk, Grotstraat 14, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter J. Buyens, A. Van den Berge en zijn echtgenote A. Cromphout, samenwonende te 9255 Buggenhout, Brusselmanstraat 72, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige zoon S. Van den Berge, J. Budiharto en zijn echtgenote M. Borms, samenwonende te 8500 Kortrijk, Goed ter Linden 3, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige zoon T. Budiharto, J. Devreux en zijn echtgenote Chr. Bletek, samenwonende te 9940 Evergem-Sleidinge, Wittemoer 37, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige zoon V. Devreux, E. Noens en zijn echtgenote R. Lenaerts, samenwonende te 9140 Temse, C. Vennenslaan 14, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter S. Noens, O. Stremerch en zijn echtgenote L. Smet, samenwonende te 9111 Belsele, Kemzekastraat 118, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter L. Stremerch, C. Vandecasteele en zijn echtgenote H. Creus, samenwonende te 2350 Vosselaar, Roekendreef 5, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige zoon I. Vandecasteele, K. Goethals en zijn echtgenote R. Verschooris, samenwonende te 9230 Wetteren, Kruisstraat 1, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige zoon M. Goethals, J. Janda en zijn echtgenote R. Van Hauwermeiren, samenwonende te 9260 Serskamp, Damstraat 9, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter B. Janda, F. Annerel en zijn echtgenote B. Pieters, samenwonende te 9120 Haasdonk, Dennenlaan 4, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige zoon M. Annerel, D. Backaert, wonende te 9190 Stekene, Dorpsstraat 29, in zijn hoedanigheid van ouder van zijn minderjarige zoon J. Backaert, L. Callewaert en zijn echtgenote L. Terwecoren, samenwonende te 9100 Sint-Niklaas, O.-L.-V.-plein 29, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige zoon B. Callewaert, D. Content en zijn echtgenote I. Cleymaet, samenwonende te 9170 De Klinge, Hulststraat 16, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter L. Content, P. De Backer en zijn echtgenote M.-T. Stuer, samenwonende te 9150 Kruibeke, Bazelstraat 122, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige zoon O. De Backer, B. Liekens en zijn echtgenote Chr. Dhondt, samenwonende te 9100 Sint-Niklaas, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige zoon K. Liekens, H. Van Raemdonck en zijn echtgenote A. Verdonck, samenwonende te 9120 Vrasene, Provinciale Baan 35, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige zoon K. Van Raemdonck, W. Vergauwen en zijn echtgenote M. Sonck, samenwonende te 9100 Sint-Niklaas, K. Cardijnlaan 67, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige zoon T. Vergauwen, J. Rombaut en zijn echtgenote L. Scheerlinck, samenwonende te 9100 Sint-Niklaas, O.-L.-Vrouwstraat 4, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter K. Rombaut, L. Puttemans en zijn echtgenote G. Welter, samenwonende te 2870 Puurs, A. Coolsstraat 9, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter V. Puttemans, P. De Buysscher en zijn echtgenote Th. Devolder, samenwonende te 8310 Brugge, Bisschopsdreef 45, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter I. De Buysscher, R. De Man en zijn echtgenote S. Vande Voorde, samenwonende te 8020 Oostkamp, Olmenstraat 53, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter D. De Man, M. Snykers en zijn echtgenote Y. Warson, samenwonende te 3550 Heusden-Zolder, Kanaalweg 9, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter S. Snykers, J. De Grootte en zijn echtgenote L. Creylman, samenwonende te 1742 Ternat, Sibbekensveld 27, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter N. De Grootte, E. Lucidarme, wonende te 8630 Veurne, E. Ronselaan 3, in zijn hoedanigheid van ouder van zijn minderjarige dochter N. Lucidarme, G. Boone en zijn echtgenote R. Gielen, samenwonende te 2460 Kasterlee, Isschot 20, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige zoon B. Boone, H. Lelieur en zijn echtgenote M. Storme, samenwonende te 8970 Poperinge, Abeelseweg 34, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige zoon P. Lelieur, L. Debaere en zijn echtgenote M.-J. Desloovere, samenwonende te 8510 Bellegem, Stadionstraat 5, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter D. Debaere, T. Goddeeris en zijn echtgenote R. Mattelaer, samenwonende te 8500 Kortrijk, Pr. Rooseveltplein 22, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige zoon A. Goddeeris, P. Van den Branden en zijn echtgenote B. Daemen, samenwonende te 2800 Mechelen, Dalenboschstraat 3, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter E. Van den Branden, C. Devolder en zijn echtgenote J. Coninx, samenwonende te 2300 Turnhout, Brandhoefstraat 24, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter A. Devolder, R. Valcke en zijn echtgenote D. Beley, samenwonende te 8970 Poperinge, Pezelstraat 49, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter A. Valcke, J. Raps en zijn echtgenote H. Gevens, samenwonende te 3600 Genk-Bokrijk, Sparrenlaan 9, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige zoon F. Raps, L. Van Hoorde, wonende te 9190 Stekene, Kloosterstraat 28, in haar hoedanigheid van ouder van haar minderjarige dochter R. D'Hauwe, X. Romanus en zijn echtgenote F. Plasquy, samenwonende te 1830 Machelen,

Sint-Gertrudisstraat 57, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter K. Romanus, R. Wouters en zijn echtgenote M. Marien, samenwonende te 2800 Mechelen, Acaciastraat 19, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter A. Wouters, A. Van Humbeeck en zijn echtgenote R. Van Gorp, samenwonende te 1982 Elewijn, Wippendries 18, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter C. Van Humbeeck, R. Vermeulen en zijn echtgenote J. De Neve, samenwonende te 2800 Mechelen-Battel, Leestsesteenweg 127, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter I. Vermeulen, M. Van De Velde en zijn echtgenote L. Verstraeten, samenwonende te 9270 Laarne-Kalken, Colmanstraat 32, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter T. Van De Velde, E. Van Vré en zijn echtgenote M. Gillebert, samenwonende te 2600 Berchem, Pulhoffaan 49, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter A. Van Vré, J. Leenknecht en zijn echtgenote A. Verlinde, samenwonende te 8560 Wevelgem, Reutelstraat 55, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige zoon M. Leenknecht, R. Verhoeven en zijn echtgenote M.-C. Mortier, samenwonende te 8377 Zuienkerke, Blankenbergsesteenweg 18, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter R. Verhoeven, F. Lambert en zijn echtgenote M. Michiels, samenwonende te 2640 Mortsel, Nieuwelei 9, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter K. Lambert, G. Jacobs en zijn echtgenote H. Winkelmans, samenwonende te 2590 Berlaar, Itegembaan 26, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter K. Jacobs, E. Boereboom, wonende te 2000 Antwerpen, Begijnenvest 197, bus 1, in haar hoedanigheid van ouder van haar minderjarige dochter J. Béghin, N. Inderadjaja en zijn echtgenote S. Uswandi, samenwonende te 8500 Kortrijk, Wolvendreef 2, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige zoon N. Inderadjaja, F. Temmerman en zijn echtgenote M. Piens, samenwonende te 9080 Beervelde, Beervelde-Dorp 24, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter L. Temmerman, G. Claeys en zijn echtgenote K. Claeys, samenwonende te 9950 Waarschoot, Hoekje 16, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter C. Claeys, E. De Keyzer en zijn echtgenote M. Bullens, samenwonende te 9070 Heusden, Herenakker 1, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter K. De Keyzer, G. Housen en zijn echtgenote M. Van Damme, samenwonende te 9940 Evergem, Doornzeledries 89, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter S. Housen, E. Deprey en zijn echtgenote H. De Jonge, samenwonende te 2861 Onze-Lieve-Vrouw-Waver, Dorp 43, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige zoon T. Deprey, T. Janssens en zijn echtgenote E. Van Der Veken, samenwonende te 2630 Bartselaar, A. Vermeylenlaan 9, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige zoon J. Janssens, P. De Tollenaere en zijn echtgenote C. Peeters, samenwonende te 2540 Hove, Zilver schoon 3, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter K. De Tollenaere, R. Van Genechten en zijn echtgenote R. Verrydt, samenwonende te 2520 Oelegem, Hallebaan 5 B, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter K. Van Genechten, L. De Ruyscher en zijn echtgenote B. Hesbain, samenwonende te 2540 Hove, Bollebeke 2, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter M. De Ruyscher, J. Verguts, wonende te 2550 Kontich, Schuurveld 25, in zijn hoedanigheid van ouder van zijn minderjarige dochter E. Verguts, B. Hendrickx en zijn echtgenote M. Boumans, samenwonende te 2650 Edegem, Koning Albertlei 20, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter A. Hendrickx, B. Van Huffel en zijn echtgenote M. Vanmechelen, samenwonende te 2650 Edegem, Oude Terelststraat 21, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter E. Van Huffel, A. Berghmans en zijn echtgenote L. Cuyvers, samenwonende te 2550 Kontich, Broekbosstraat 11, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter L. Berghmans, L. Kennis en zijn echtgenote I. Aerden, samenwonende te 2640 Mortsel, Van Dijkstraat 77, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige zoon K. Kennis, M. Keusters en zijn echtgenote G. Bodson, samenwonende te 2650 Edegem, Fl. Geversstraat 9, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter C. Keusters, F. Demuyne en zijn echtgenote R. Seghers, samenwonende te 2640 Mortsel, Pater Renaat De Vosstraat 6, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter S. Demuyne, R. Huyge en zijn echtgenote M. Van Doorslaer, samenwonende te 2880 Bornem, Klaprooslaan 6, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter N. Huyge, P. Gillaerts en zijn echtgenote M. De Coninck, samenwonende te 3053 Haasrode, Bergenstraat 65, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter K. Gillaerts, D. Schoenmaekers en zijn echtgenote N. Gos, samenwonende te 9100 Nieuwkerken, Pastorijsstraat 33, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige zoon J. Schoenmaekers, W. Van Broeck en zijn echtgenote L. Smet, samenwonende te 9140 Temse, Oostberg 168, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige zoon J. Van Broeck, E. Vermorgen en zijn echtgenote H. Van Mierlo, samenwonende te 9111 Belsele, Patotterij 21, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige zoon K. Vermorgen, F. De Pauw en zijn echtgenote Chr. Goerlant, samenwonende te 9000 Gent, Oostendestraat 53, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige zoon N. De Pauw, M. Hennequin en zijn echtgenote B. Robinson, samenwonende te 9831 Deurle, Brandstraat 106, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige zoon F. Hennequin, P. Adriaens en zijn echtgenote A. Pannier, samenwonende te 1970 Wezembeek-Oppem, Cafmeyerstraat 16, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter L. Adriaens, M. Bocklandt en zijn echtgenote M. Mels, samenwonende te 9190 Stekene, Huikstraat 5, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter C. Bocklandt, J. Goossens en zijn echtgenote M. Beck, samenwonende te 9100 Sint-Niklaas, Hoogkamerstraat 28, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige zoon J. Goossens, J. Vandenbulcke en zijn echtgenote G. Lauwerys, samenwonende te 9830 Sint-Martens-Latem, Bosstraat 41, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter L. Vandenbulcke, J. Vander Haeghen en zijn echtgenote Chr. Dewilde, samenwonende te 9000 Gent, Hoogpoort 51, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter C. Vander Haeghen, A. Luyckx en zijn echtgenote M. Vangelder, samenwonende te 3720 Kortesseem, Hasseltsesteenweg 33, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter A. Luyckx, G. Naulaerts en zijn echtgenote Chr. Vanzeir, samenwonende te 3271 Zichem, Klottebergstraat 19, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige dochter L. Naulaerts, en B. Zenner en zijn echtgenote G. De Gryze, samenwonende te 9051 Sint-Denijs-Westrem, J. Duquesnoy laan 4, in hun hoedanigheid van ouders van hun minderjarige zoon D. Zenner.

De verzoekende partijen vorderden ook de schorsing van hetzelfde decreet. Bij arrest nr. 32/97 van 27 mei 1997 (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 31 mei 1997) heeft het Hof artikel 2, § 2, 1°, van het voormelde decreet van 24 juli 1996, uitsluitend wat het toelatingsexamen betreft dat wordt georganiseerd voor het academiejaar 1997-1998, geschorst.

II. De rechtspleging

Bij beschikkingen van 19 en 20 maart 1997 heeft de voorzitter in functie voor ieder van de zaken de rechters van de zetel aangewezen overeenkomstig de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

De rechters-verslaggevers hebben geoordeeld dat er geen aanleiding was om in de respectieve zaken artikel 71 of 72 van de organieke wet toe te passen.

Bij beschikking van 25 maart 1997 heeft het Hof in voltallige zitting de zaken samengevoegd.

Van de beroepen is kennisgegeven overeenkomstig artikel 76 van de organieke wet bij op 25 maart 1997 ter post aangetekende brieven; bij dezelfde brieven is kennisgegeven van de beschikking tot samenvoeging.

Het bij artikel 74 van de organieke wet voorgeschreven bericht is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 10 april 1997.

De Vlaamse Regering, Martelaarsplein 7-9, 1000 Brussel, heeft een memorie ingediend bij op 12 mei 1997 ter post aangetekende brief.

Van die memorie is kennisgegeven overeenkomstig artikel 89 van de organieke wet bij op 16 mei 1997 ter post aangetekende brieven.

Memories van antwoord zijn ingediend door :

- de verzoekende partijen in de zaak met rolnummer 1070 bij op 13 juni 1997 ter post aangetekende brief;
- de verzoekende partijen in de zaak met rolnummer 1072 bij op 18 juni 1997 ter post aangetekende brief.

Bij beschikking van 19 juni 1997 heeft het Hof de zaken in gereedheid verklaard en de dag van de terechtzitting bepaald op 8 juli 1997.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de partijen en hun advocaten bij op 19 juni 1997 ter post aangetekende brieven.

Op de openbare terechtzitting van 8 juli 1997 :

- zijn verschenen :

. Mr. L. Peeters, advocaat bij de balie te Antwerpen, voor de verzoekende partijen in de zaak met rolnummer 1070;

. Mr. P. Taelman, advocaat bij de balie te Gent, voor de verzoekende partijen in de zaak met rolnummer 1072;

. Mr. P. Devers, advocaat bij de balie te Gent, en Mr. D. D'Hooghe, advocaat bij de balie te Brussel, voor de Vlaamse Regering;

- hebben de rechters-verslaggevers H. Boel en E. Cerexhe verslag uitgebracht;

- zijn de voornoemde advocaten gehoord;

- zijn de zaken in beraad genomen.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de artikelen 62 en volgende van de organieke wet, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

III. *Onderwerp van de bestreden bepalingen*

Artikel 2 van het bestreden decreet wijzigt artikel 34 van het decreet van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap. Het luidt als volgt :

« § 1. Artikel 34 van het decreet van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap wordt aangevuld met een derde lid, luidend als volgt :

“Voor de inschrijving in het eerste studiejaar van de opleiding van kandidaat-arts en van kandidaat-tandarts geldt met ingang van het academiejaar 1997-1998 bovendien als toelatingsvoorwaarde het geslaagd zijn voor een interuniversitair toelatingsexamen, ingericht door één examencommissie.”

§ 2. Hetzelfde artikel wordt aangevuld met een vierde lid, luidend als volgt :

“Het toelatingsexamen, bedoeld in het derde lid, beoogt het toetsen van de bekwaamheid van de studenten om een geneeskundige of tandheilkundige opleiding met succes af te ronden. Dit examen bestaat uit twee gedeelten :

1° kennis en inzicht in de wetenschappen en met name de vakken natuurkunde, scheikunde, wiskunde en biologie; het niveau is afgestemd op het gemiddelde van de programma's van de derde graad van het algemeen secundair onderwijs;

2° informatie verwerven en verwerken : de themata hiervan sluiten aan bij de beroepspraktijk van artsen of tandartsen.

De Vlaamse regering kan nadere regels vaststellen met betrekking tot de inhoud van deze examengedeelten.”

3. Hetzelfde artikel wordt aangevuld met een vijfde lid, luidend als volgt :

“Het toelatingsexamen, bedoeld in het derde lid, wordt georganiseerd onder de volgende voorwaarden :

1° het examen wordt tweemaal per jaar vóór het begin van elk academiejaar ingericht; de organisatie ervan wordt tijdig bekendgemaakt;

2° het Vast Wervingssecretariaat staat in voor de materiële organisatie van het examen;

3° de studenten mogen ten hoogste tweemaal aan het examen deelnemen;

4° de Vlaamse regering kan een examengeld van ten hoogste 1.000 frank vastleggen als bijdrage in het dekken van de organisatiekosten. Vanaf 1998 wordt het bedrag aangepast aan de jaarlijkse stijging van de index van de consumptieprijzen met als referentiedatum 1 januari 1997.

De Vlaamse regering kan nadere regels vastleggen met betrekking tot de organisatie van dit examen.”

§ 4. Hetzelfde artikel wordt aangevuld met een zesde lid, luidend als volgt :

“De Vlaamse Regering benoemt de voorzitter, de secretaris en de leden van de examencommissie, bedoeld in het derde lid. De examencommissie telt, voorzitter en secretaris uitgezonderd, minimaal 10 en maximaal 15 leden. De leden van de examencommissie worden aangeduid uit de leden van het zelfstandig academisch personeel van de universiteiten derwijze dat de nodige expertise aanwezig is op het vlak van de medische praktijk, de inhoud van de vakken van het eerste examengedeelte, de pedagogiek en de psychologie. De examencommissie stelt de examenvragen op en evalueert de examenresultaten. Aan elk examengedeelte wordt een examencijfer van ten hoogste 20 gegeven. Geslaagd zijn de studenten die op elk gedeelte een examencijfer van ten minste twaalf behalen. De voorzitter van de examencommissie maakt de resultaten bekend. Na advies van de examencommissie regelt de Vlaamse regering de werking van de commissie en stelt ze het huishoudelijk reglement van de commissie en het examenreglement vast.”

§ 5. Hetzelfde artikel wordt aangevuld met een zevende lid, luidend als volgt :

“De toelatingsvoorwaarden bedoeld in het derde lid gelden ook voor de inschrijving in om het even welk studiejaar van de opleidingen van kandidaat-arts, kandidaat-tandarts, arts en tandarts in het geval de student vrijstelling heeft verkregen van sommige opleidingsonderdelen of verkorting van studieduur of in het geval de student wordt toegelaten tot de tweede cyclus van de opleidingen van arts of tandarts op grond van een diploma behaald na een opleiding waarvoor de in het derde lid bedoelde bijkomende toelatingsvoorwaarde niet gegolden heeft. Deze supplementaire toelatingsvoorwaarde geldt niet voor de studenten die op het moment van de inwerkingtreding van deze bepalingen in het bezit zijn van een getuigschrift waaruit blijkt dat zij ten minste één studiejaar van een opleiding van arts of tandarts met succes hebben afgerond en op basis daarvan kunnen toegelaten worden tot het tweede studiejaar of een hoger studiejaar.” »

Artikel 5 van het bestreden decreet luidt als volgt :

« Artikel 201 van hetzelfde decreet wordt aangevuld met een achtste alinea, luidend als volgt :

“De studenten die in het academiejaar 1996-1997 niet slagen voor het examen van het eerste studiejaar van de opleiding kandidaat-arts of kandidaat-tandarts kunnen zich in het academiejaar 1997-1998 opnieuw laten inschrijven voor het eerste studiejaar van de betreffende opleiding met vrijstelling van het toelatingsexamen bedoeld in artikel 34, derde lid.” »

Luidens artikel 6 treedt het decreet in werking op 1 januari 1997.

Het decreet is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 19 september 1996.

IV. *In rechte*

- A -

Verzoekschrift in de zaak met rolnummer 1070

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

A.1.1. S. Verhulst is leerling aan het Sint-Michielscollege te Brasschaat, waar hij de afdeling Latijn-Wiskunde volgt. Hij wenst zich volgend academiejaar te laten inschrijven in de kandidatuur geneeskunde. Alvorens toegelaten te worden zal hij een toelatingsexamen moeten afleggen zoals dit bepaald is in het bestreden decreet. Gelet op het feit dat de leerplannen voor de afdeling Latijn-Wiskunde in slechts 1 uur scheikunde en 1 uur fysica per week voorzien, heeft hij een behoorlijke achterstand op het niveau dat verondersteld wordt bij de kandidaten die deelnemen aan het toelatingsexamen. Het zal voor hem zeer moeilijk, zo niet onmogelijk zijn, succesvol aan die examens deel te nemen, gezien het gevorderde tijdstip van het schooljaar.

Ten aanzien van het beroep tot vernietiging

A.1.2. Door het opleggen van een toelatingsexamen schendt het bestreden decreet de artikelen 10 en 24 van de Grondwet. De vrijheid van en het recht op onderwijs moeten worden geïnterpreteerd als het recht op een gelijke kans op toegang tot alle studierichtingen, in het bijzonder *in casu* de studie van de geneeskunde. Het opleggen van een toelatingsexamen ontnemt de verzoeker de kans op vrije toegang; het beperkt in ieder geval die kans. Dat is des te meer het geval, daar het decreet van kracht werd, nadat de verzoeker zijn richting in het secundair onderwijs had bepaald. De keuze van onderwijsrichting die gevolgd wordt in de derde graad secundair onderwijs is bepalend voor het slaagpercentage bij dat toelatingsexamen.

Artikel 2, § 2, van het bestreden decreet bepaalt dat het niveau van het examen afgestemd is op het gemiddelde van de programma's van de derde graad van het algemeen secundair onderwijs. De modelvragen die ter beschikking werden gesteld liggen evenwel ver boven het gemiddelde niveau. De voor het toelatingsexamen te kennen materie strookt allesbehalve met de leerplannen van het algemeen secundair onderwijs. Het niveau van het toelatingsexamen maakt een beperking uit van de vrije toegang tot het onderwijs.

Het decreet schiet het vooropgestelde doel voorbij, dat erin bestaat het aantal praktijkartsen te beperken. Er wordt geen rekening mee gehouden dat een steeds groter aantal artsen zich niet in een zelfstandige praktijk zal vestigen, doch in dienstverband zal werken. Het toelatingsexamen sluit personen van de studie uit die het beroep niet zullen uitoefenen.

A.1.3. Om volgend academiejaar de kandidaturen in de geneeskunde te kunnen aanvatten, moet de verzoeker slagen voor een toelatingsexamen waaraan hij maar tweemaal mag deelnemen. Het decreet werd pas van kracht op een moment dat hij geen mogelijkheid meer had om zijn richting in het secundair onderwijs aan te passen aan de in de toekomst te volgen studierichting. Om eerdere vermelde redenen loopt de verzoeker het risico de studie nooit te kunnen aanvatten.

Verzoekschrift in de zaak met rolnummer 1072

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

A.2.1. De verzoekende partijen zijn ofwel meerderjarige leerlingen, ofwel ouders als vertegenwoordigers van minderjarige leerlingen van het eerste, respectievelijk tweede jaar van de derde graad van het algemeen secundair onderwijs. Normalerwijze verwerven zij, hetzij op het einde van het lopende schooljaar, hetzij op het einde van het schooljaar 1997-1998, het bekwaamheidsattest secundair onderwijs. Dat attest bood hen tot vóór de inwerkingtreding van de bestreden bepaling de mogelijkheid te kiezen voor om het even welke studierichting van het universitair onderwijs, met inbegrip van de academische opleidingen in de genees- of tandheelkunde, of het hoger onderwijs, zonder enige bijkomende toelatingsvoorwaarde.

Door de supplementaire toelatingsvoorwaarde dienen zij, zo ze opteren voor het volgen van een opleiding tot arts of tandarts, allereerst te slagen voor het door de bestreden bepaling opgelegde toelatingsexamen. Hierbij lopen zij het risico hiervoor niet te slagen, wat impliceert dat zij de door hen beoogde opleiding tot arts of tandarts niet, nooit of pas na verloop van minimaal één jaar zullen kunnen aanvatten.

De verzoekende partijen, ouders van minderjarige leerlingen, kunnen in zoverre zij uit eigen naam optreden eveneens door de bestreden bepaling rechtstreeks en ongunstig in hun rechtssituatie worden geraakt. Op hen weegt de onderhoudsverplichting van artikel 203, § 1, tweede lid, van het Burgerlijk Wetboek, die het verstrekken van een passende opleiding insluit en die doorloopt na de meerderjarigheid van het kind. Wanneer hun kind de eerste keer niet slaagt, kunnen zij ertoe genoopt worden hun kind een aanvullende opleiding te laten volgen om de tekorten van het kind aan basisopleiding in de door het toelatingsexamen beoogde wetenschapsvakken bij te werken. Gelet op de beperkte frequentie waarmee het toelatingsexamen wordt georganiseerd kan dit met zich meebrengen dat de duur van de door hen aan hun kind te verstrekken passende opleiding verlengd wordt met minimum één jaar. Hieraan is evident een financiële inspanning gekoppeld.

Ten aanzien van het beroep tot vernietiging

A.2.2. De bestreden bepaling valt niet te rijmen met het gelijkheidsbeginsel en het non-discriminatiebeginsel, vervat in de artikelen 10 en 11 en, wat onderwijszaken betreft, artikel 24, § 4, van de Grondwet, doordat zij alle in het (algemeen) secundair onderwijs ingeschreven leerlingen aan een gelijke behandeling onderwerpt, te weten het slagen voor een toelatingsexamen alvorens zich aan een universiteit van de Vlaamse Gemeenschap (voor het eerst) te kunnen laten inschrijven voor een academische opleiding tot arts of tandarts. Nochtans is de feitelijke situatie waarin die studenten zich bevinden niet dezelfde. Ze is zelfs dermate verschillend dat ze het erop enten van een ongelijke juridische behandeling, bijvoorbeeld door te voorzien in overgangsmaatregelen, noodzakelijk maakt. Daarenboven wordt de gecreëerde ongelijkheid nog versterkt, doordat de bestreden regeling het grondbeginsel van de rechtszekerheid aantast.

Het door de bestreden bepaling ingevoerde toelatingsexamen behelst, in zijn eerste gedeelte, het toetsen van de kennis en het inzicht van de kandidaat in de wetenschappen en met name in de vakken natuurkunde, scheikunde, wiskunde en biologie die in het examen aan bod dienen te komen. Het niveau van die toets is volgens de aangevochten bepaling afgestemd op het gemiddelde van de programma's van de derde graad van het algemeen secundair onderwijs. De basisvorming in de derde graad van het algemeen secundair onderwijs voorziet evenwel niet in verplicht onderricht in zowel de natuurkunde, de scheikunde en de biologie. Wel is het onderwijs in de wiskunde verplicht voorgeschreven in alle onderwijsrichtingen, zonder dat evenwel het aantal lestijden werd bepaald. Afhankelijk van de door de leerling gekozen onderwijsrichting in de derde graad van het algemeen secundair onderwijs, komen hierin één of meerdere van de door het toelatingsexamen bestreken vakken helemaal niet aan bod en/of worden die vakken met een sterk verschillende intensiteit onderwezen. De kans op slagen is sterk afhankelijk van de minstens in de derde graad van het algemeen secundair onderwijs gekozen onderwijsrichting.

De verzoekende partijen hebben op het ogenblik van de keuze van hun onderwijsrichting in de derde graad van het algemeen secundair onderwijs geen rekening kunnen houden met het toelatingsexamen. Het bestreden decreet werd eerst bekendgemaakt na de aanvang van het schooljaar 1996-1997 en een eerste concrete en inhoudelijke kijk op het toelatingsexamen werd eerst geboden medio februari 1997 via de door het Vlaamse Ministerie van Onderwijs verspreide informatiebrochure. Anders dan leerlingen die in de toekomst zouden opteren voor het volgen van één van voormelde opleidingen, hebben zij die behoren tot de categorie van leerlingen die thans de derde graad van het algemeen secundair onderwijs volgen, bij hun onderwijskeuze in de derde graad van het algemeen secundair onderwijs geen rekening kunnen houden met de impact hiervan op hun kansen op slagen voor het toelatingsexamen en op de toegang tot de academische opleidingen van arts en tandarts.

Ondanks het wezenlijke verschil tussen beide categorieën van personen, worden zij door de bestreden bepaling op identieke wijze behandeld. Voor de afwezigheid van een afwijkende regeling ten behoeve van hen die nu de derde graad van het algemeen secundair onderwijs volgen, bestaat er geen redelijke en objectieve verantwoording. Het gelijkheidsbeginsel is geschonden en die schending wordt nog versterkt doordat zij, op het tijdstip waarop zij hun keuze voor de derde graad van het secundair onderwijs hebben gemaakt, in redelijkheid de thans door de aangevochten bepaling daaraan verbonden gevolgen niet konden voorzien.

De in de memorie van toelichting gegeven verantwoording voor het toegangsexamen - het feit dat er maatschappelijke overeenstemming zou zijn gegroeid omtrent het overaanbod van artsen en de (negatieve) gevolgen hiervan op de uitgaven voor de sociale zekerheid en de kwaliteit van de gezondheidszorg - wordt geenszins op objectieve wijze onderbouwd. De vraag of er in Vlaanderen thans reeds een overaanbod aan artsen zou zijn, is, onder meer rekening houdende met de zich wijzigende demografische gegevens, fel omstreden. Pas bij de wet van 29 april 1996 werd voorzien in de oprichting van een Planningscommissie Medisch Aanbod. De maatregelen die de Koning bij een in Ministerraad overlegd besluit op grond van het advies van die Commissie kan nemen in geval van vastgesteld overaanbod, kunnen ten vroegste uitwerking hebben na een termijn die gelijk is aan de duur van de studie die nodig is voor het behalen van de diploma's van arts en tandarts. De Koning heeft tot op heden nog geen besluit genomen op basis van een advies van die Commissie.

Daarenboven is het door de bestreden maatregelen beoogde doel niet bepaald en ook niet bepaalbaar. Terwijl initieel gesteld werd dat het toelatingsexamen beoogde het aanbod aan afgestudeerde artsen en tandartsen te verminderen, werd op het einde van de parlementaire voorbereiding erkend dat het eigenlijke doel van de maatregel bestaat in het laten overeenstemmen van de instroom van de studenten in de genees- en tandheelkunde met het in de toekomst vast te stellen contingeringscijfer. Dit laatste is evenwel nog niet bekend. Zelfs indien aanvaard zou worden dat de decreetgever mag vooruitlopen op een nog door de federale overheid te nemen besluit, niettegenstaande de inhoud en de draagwijdte hiervan ten aanzien van de Vlaamse Gemeenschap tot op heden onbekend is, volgt hieruit dat het aangewende middel in redelijkheid niet evenredig kan worden geacht met dat niet inschatbare doel.

A.2.3. Zelfs indien zou worden aangenomen, *quod non*, dat er een objectieve verantwoording is voor de gelijke behandeling van ongelijke situaties en dat de doelstelling die met de bestreden maatregel beoogd wordt, duidelijk afgelijnd is, kan niet worden aangenomen dat het aangewende middel - het toelatingsexamen - in redelijkheid geschikt, aangepast of adequaat is om die doelstelling te bereiken. Als het op basis van de bestreden bepaling ontworpen examen valide is, zal het slechts tot resultaat hebben dat er minder ongeschikte kandidaten de studie van arts en tandarts kunnen aanvatten. Op die manier verkrijgt men hooguit een verschuiving van het selectietijdstip. Het resultaat van het toelatingsexamen zal gelijk zijn met dat van de selectie die thans plaatsvindt na de eerste kandidatuur of na de kandidaturen. Overigens heeft de overgangmaatregel waarin artikel 5 voorziet tot gevolg dat een niet voorspelbaar aantal studenten zich voor het academiejaar 1997-1998 in één van de beoogde academische opleidingen zal kunnen laten inschrijven zonder het toelatingsexamen af te leggen.

Door het niet gelijktijdig en op gelijke wijze invoeren door de Franse Gemeenschap van een analoog toelatingsexamen kan het doel - het aantal afgestudeerden uiteindelijk laten overeenstemmen met het nog vast te stellen federale contingeringscijfer - niet worden gegarandeerd. Zo zullen gegoede Vlaamse studenten, hetzij na het mislukken voor het toelatingsexamen, hetzij ter ontwijking hiervan, aan universiteiten van de Franse Gemeenschap het begeerde diploma van arts of tandarts verwerven en nadien hun beroep in Vlaanderen uitoefenen.

Vast staat hoe dan ook dat slechts wanneer bij het toelatingsexamen een verborgen *numerus fixus* zou worden gehanteerd, in redelijkheid aangenomen kan worden dat de bestreden maatregel evenredig is met het door de decreetgever beoogde doel.

Waarom thans enkel aan de studenten die de studie voor arts en tandarts willen aanvatten een toelatingsexamen wordt opgelegd en niet aan de studenten die een andere studierichting willen volgen waar eveneens een overaanbod aan afgestudeerden zou bestaan, wordt niet verantwoord.

Memorie van de Vlaamse Regering

Ten aanzien van het belang van de verzoekende partijen

A.3.1. Het door de verzoekende partijen aangevoerde belang is hypothetisch. De verzoekende partijen gaan ervan uit dat de studie in de geneeskunde of tandheelkunde te zullen aanvatten. Zij gaan ervan uit niet te zullen kunnen slagen voor het toelatingsexamen; zo niet dient weliswaar te worden gesteld dat zij rechtstreeks in hun rechtssituatie worden geraakt, maar niet dat zij ook ongunstig in die situatie worden geraakt. Voor geen van beide premissen wordt enige verantwoording verstrekt.

Ten aanzien van de middelen aangevoerd in de zaak met rolnummer 1072

A.3.2. De verzoekende partijen betogen in het eerste onderdeel dat het decreet van 24 juli 1996 ten onrechte een gelijke behandeling invoert tussen studenten die thans het toelatingsexamen zullen moeten afleggen en studenten die in de toekomst het toelatingsexamen zullen kunnen afleggen. Het principe zelf van een toelatingsexamen wordt daarbij door de verzoekende partijen niet in twijfel getrokken. Enkel het uitblijven van een overgangsregeling voor de scholieren die reeds in de derde graad van het secundair onderwijs zitten, wordt aangevochten.

A.3.3. Het onderdeel steunt op het uitgangspunt dat de slaagkansen voor het toelatingsexamen uitsluitend, minstens in hoofdzaak, worden bepaald door de in het eerste leerjaar van de derde graad van het secundair onderwijs gemaakte keuze, derwijze dat, indien de leerlingen eerder van het bestaan van het toelatingsexamen kennis zouden hebben gehad, zij in de derde graad van het secundair onderwijs een meer « aangepaste » richting zouden hebben gekozen.

Dit uitgangspunt faalt in feite. Ten onrechte gaan de verzoekende partijen ervan uit dat de richting in de derde graad wordt bepaald in het licht van de later te volgen opleiding. Uit al het beschikbaar onderzoek blijkt dat er geen correlatie kan bestaan tussen, enerzijds, de in de derde graad te kiezen richting en, anderzijds, de na het secundair onderwijs in voorkomend geval te kiezen opleiding in het hoger of universitair onderwijs. Bovendien, in zoverre de keuze van de richting in de derde graad van het secundair onderwijs zou worden bepaald in het licht van de latere opleiding, blijkt niet dat een toelatingsexamen tot gevolg zou hebben dat in de derde graad een andere richting zou zijn gekozen. In dat verband dient te worden opgemerkt dat niet ernstig kan worden volgehouden dat de maatschappelijke discussie omtrent het invoeren van een toelatingsexamen - die de laatste jaren duidelijk in een stroomversnelling is geraakt - volledig aan de aandacht van de verzoekende partijen voorbijgegaan zou zijn. De scholieren die reeds in het eerste jaar van de derde graad de keuze gemaakt hebben voor een academische opleiding voor arts of tandarts, hebben die maatschappelijke discussie in aanmerking kunnen nemen bij de keuze van de te volgen richting.

Voorts hangen de slaagkansen voor het toelatingsexamen niet in hoofdzaak af van de in het secundair onderwijs in de derde graad gevolgde richting. De slaagkansen voor een academische opleiding houden verband met tal van factoren (school, motivatie, sociale en culturele factoren, kwaliteiten van de student zelf). De gevolgde keuze in de derde graad is derhalve geen doorslaggevende factor voor de slaagkansen. Gelet op de modaliteiten van het decreet zijn voor het slagen voor het toelatingsexamen dezelfde kwaliteiten van belang die de kansen op slagen voor de academische opleiding bepalen.

Tot slot, zelfs indien de gekozen richting in de derde graad van groot belang zou zijn voor de slaagkansen voor het toelatingsexamen, blijkt niet dat de in de derde graad aangeboden richtingen een onvoldoende basis bieden om voor het toelatingsexamen te slagen. De verzoekende partijen, 92 partijen uit 39 verschillende scholen, stellen dat zij geen of slechts zeer beperkt onderricht genoten hebben in de vakken wiskunde, natuurkunde, scheikunde en biologie. Zij laten evenwel na dit *in concreto* aan te tonen. Op grond van de door de Vlaamse Regering verrichte onderzoeken dient integendeel veeleer het tegenovergestelde te worden aangenomen. Zo moet worden vastgesteld dat 31 van de 39 betrokken scholen de lessentabellen voor voltijds secundair onderwijs van het Vlaams Verbond van het Katholiek Secundair Onderwijs (V.V.K.S.O.) volgen. In alle richtingen van het eerste en tweede jaar van de derde graad van het algemeen secundair onderwijs behoort zowel wiskunde (3 uur) als natuurkunde, scheikunde en biologie (telkens 1 uur) tot de basisvorming. Acht van de 39 scholen volgen de syntheselessentabellen van de Vlaamse Minister van Onderwijs. In alle richtingen zijn het vak wiskunde (2 uur) en twee van de drie vakken natuurkunde, scheikunde of biologie (2 uur) verplicht. Uit de concrete modaliteiten van het decreet blijkt voorts dat, zelfs indien de leerling de mogelijkheid zou hebben gehad van richting te veranderen om zich voor te bereiden op het toelatingsexamen, dit overbodig zou zijn geweest. Het examen is gesplitst in twee gedeeltes. De verzoekende partijen betwisten niet dat alle studenten voor het tweede examengedeelte gelijke slaagkansen hebben. Het niveau van het eerste examengedeelte is overeenkomstig het decreet aangepast aan het gemiddelde van de programma's van de derde graad in het algemeen secundair onderwijs. Beklemtoond wordt dat de studenten veeleer getoetst worden op inzicht dan op parate kennis. De relatief slechte score van een student voor één van de in het eerste examengedeelte vermelde vakken kan worden gecompenseerd door de betere scores in de andere wetenschapsvakken.

A.3.4. In ondergeschikte orde faalt het middel in rechte. In tegenstelling tot wat de verzoekende partijen betogen, zijn er geen afdoende redenen om aan te nemen dat een andere kennis omtrent het bestaan van een toelatingsexamen bepalend zou zijn geweest voor de keuze van richting in de derde graad. Er kan bijgevolg niet op pertinente wijze worden gesteld dat er een relevant onderscheid bestaat tussen, enerzijds, de categorie van studenten die, doordat zij in de toekomst aan het examen zullen deelnemen hiervan hun studiekeuze zullen kunnen laten afhangen en, anderzijds, de categorie van studenten die de richting in de derde graad reeds hebben moeten kiezen.

De verzoekende partijen verliezen voorts uit het oog dat het decreet van 24 juli 1996 weliswaar tot stand kwam binnen de door hen geschetste maatschappelijke context, maar dat het in de eerste plaats de bekommernis van de decreetgever was om de maatschappelijke gevolgen van de op federaal niveau tot stand gekomen wetgeving met betrekking tot de contingentering van het aantal artsen of tandartsen te begeleiden door aangepaste maatregelen op het niveau van de gemeenschappen. Een dergelijke maatregel werd thans nodig geacht, nu de wet van 29 april 1996 het mogelijk maakt dat reeds aan de generatie die op dit ogenblik de studie in de geneeskunde of tandheelkunde aanvat beperkingen worden gesteld met betrekking tot de toegang tot het beroep van arts of tandarts. De decreetgever wenst door het toelatingsexamen enkel de instroom van het aantal studenten voor de studie in de geneeskunde en tandheelkunde te beperken. Aldus wenst de decreetgever te vermijden dat studenten die jarenlang een academische opleiding gevolgd zouden hebben door het door de federale overheid bepaalde contingenteringscijfer dat beroep nooit daadwerkelijk zouden kunnen uitoefenen. Het is onjuist dat de doelstelling van de decreetgever ertoe beperkt zou zijn de instroom van studenten voor 100 pct. te laten overeenstemmen met het contingenteringscijfer. Uit de verklaring van de minister afgelegd tijdens de parlementaire voorbereiding is af te leiden dat de decreetgever weliswaar uitdrukkelijk rekening wenst te houden met het door de federale wetgever vast te leggen contingenteringscijfer, maar zich daarbij niettemin duidelijk een marge voorbehoudt. Die marge zal het mogelijk maken het verschil tussen instroom en uitstroom op te vangen dat ontstaat door mislukkingen, door studenten die vooralsnog van studierichting veranderen, door de aanwezigheid van buitenlandse studenten, enz. Bovendien wordt aldus de mogelijkheid gecreëerd dat een beperkt aantal artsen of tandartsen die geen erkenning zullen nastreven toch de studie kunnen aanvatten. Het decreet bevat dan ook geen mogelijkheid om over te gaan tot een *numerus fixus* of een *quotum*-gestuurd toelatingsexamen.

In hetzelfde perspectief voorzag de decreetgever in een overgangsregeling. De overgangsregeling heeft in de eerste plaats betrekking op de studenten die nu reeds in de geneeskunde of tandheelkunde ingeschreven zijn, maar hun jaar dienen over te doen. Vervolgens is voor de eerste twee jaren van het examen in een overgangsperiode voorzien waarbij

nagegaan zal worden in hoeverre het aantal studenten dat toegang verkrijgt tot de studie in de geneeskunde en tandheelkunde afwijkt van het aantal afgestudeerden dat toegang zal verkrijgen tot het beroep van arts of tandarts. Dat wil zeggen dat in een overgangsfase de marge die de decreetgever zich wenst voor te behouden ten aanzien van het federale contingeringscijfer nog vergroot wordt.

De verzoekende partijen miskennen in hun argumentatie de correcties die zowel door de rechtsleer als in de rechtspraak van het Hof werden aangebracht in de toepassing van het rechtszekerheidsbeginsel. Indien men het uitgangspunt van de verzoekende partijen zou aanvaarden dat de slaagkansen bepaald zouden worden door de keuze in het eerste jaar van de derde graad van het secundair onderwijs - *quod non* -, moet worden gesteld dat de in de derde graad gemaakte keuze in ieder geval een zeker risico inhoudt, namelijk het risico dat die keuze minder goed zou voorbereiden op de studie die men na het secundair onderwijs wil aanvatten. Dat dit risico nu vergroot zou worden door het invoeren van een toelatingsexamen is, luidens de rechtspraak van het Hof, op zich niet strijdig met het gelijkheidsbeginsel. Het loutere feit dat een nieuwe bepaling de berekeningen in de war kan sturen van degenen die op de vroegere situatie zijn afgegaan houdt op zich geen schending in van het gelijkheidsbeginsel (arrest nr. 40/95, 6 juni 1995). De decreetgever diende daarentegen zijn beleid te kunnen aanpassen aan de beleidswijzigingen op federaal niveau. Het gewone gevolg van een wettelijke regel is dat hij van onmiddellijke toepassing is. Zelfs indien een wet een verrassingseffect tot stand brengt, wordt daardoor nog geen onderscheid gemaakt zoals bedoeld in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet (arrest nr. 76/93, 27 oktober 1993). Welnu, toegepast op het toelatingsexamen, is het bestaan van een dergelijk verrassingseffect ten zeerste te betwijfelen, gelet op de voorafgaande maatschappelijke discussie.

A.3.5. De verzoekende partijen baseren hun tweede grief op de vaststelling dat artikel 2 van het decreet van 24 juli 1996 de feitelijke verschillen tussen leerlingen in het tweede jaar van de derde graad van het algemeen secundair onderwijs zou miskennen. Er zou met name geen rekening zijn gehouden met de zeer onderscheiden wijze waarop de in het eerste gedeelte van het examen bedoelde vakken worden onderwezen.

Ook aan het tweede onderdeel ligt het uitgangspunt ten grondslag dat de slaagkansen voor een academische opleiding, en bijgevolg voor het toelatingsexamen, worden bepaald door de in het secundair onderwijs gemaakte keuze. Dat uitgangspunt mist feitelijke grondslag (A.3.3).

In ondergeschikte orde moet opgemerkt worden dat dit onderdeel ook in rechte faalt. Nu aangetoond werd dat er geen afdoende redenen zijn om aan te nemen dat er een verband zou zijn tussen de slaagkansen voor het toelatingsexamen en de in het secundair onderwijs gekozen richting, kan niet worden gesteld dat aldus met betrekking tot het toelatingsexamen pertinente wezenlijke verschillen zouden bestaan tussen de verschillende categorieën van leerlingen die in het secundair onderwijs een verschillende keuze gemaakt hebben. Van een gelijke behandeling van niet vergelijkbare situaties kan in die omstandigheden geen sprake zijn.

In nog meer ondergeschikte orde moet worden opgemerkt dat het decreet van 24 juli 1996 een toelatingsexamen beoogt in te stellen voor alle studenten die zich kunnen inschrijven voor een academische opleiding, dat wil zeggen alle studenten van het algemeen secundair onderwijs. Het decreet is derhalve een wettelijke maatregel van algemene aard. Op grond van het gelijkheidsbeginsel kan daarbij niet worden verwacht dat de decreetgever de voorwaarden voor de toepassing van die regeling diversifieert voor alle bestaande stelsels. De decreetgever kan immers onmogelijk alle verschillen die tussen studenten bestaan wegvakken. Die verschillen betreffen niet alleen de diverse onderwijsrichtingen die de leerlingen gevolgd hebben, maar ook de verschillen die bestaan inzake de kwaliteit van de scholen en *in fine* de verschillen die bestaan tussen de leerlingen zelf. Indien de decreetgever ertoe gehouden zou zijn rekening te houden met die verschillen, zou dit *ex absurdo* erop neerkomen dat de decreetgever, op straffe van ongrondwettigheid van het door het examen gehanteerde onderscheidingscriterium, voor elke student een examen dient te organiseren dat rekening houdt met zijn specifieke kwaliteiten en gebreken. De decreetgever kan de verschillen tussen de studenten in een aantal algemene categorieën opvangen in zoverre daarbij objectieve criteria worden gevolgd (cf. arrest nr. 20/91, 4 juli 1991).

De decreetgever wenste *in casu* niettemin nadrukkelijk zijn evidente beleidsmatige bekommernis dat de bekwaamste studenten voor het toelatingsexamen zouden slagen te verzoenen met de bekommernis dat alle studenten zoveel mogelijk met gelijkwaardige kansen het toelatingsexamen kunnen aanvatten. Dit blijkt zowel uit de parlementaire voorbereiding als uit het decreet. Artikel 2, § 2, van het decreet bepaalt uitdrukkelijk dat het niveau is afgestemd op het gemiddelde van de programma's van de derde graad van het algemeen secundair onderwijs. Het decreet bepaalt dat men geslaagd is door op beide examengedeeltes een gemiddelde van 12 te halen. Met betrekking tot het eerste examengedeelte heeft dit bijvoorbeeld tot gevolg dat een vrij zwakke score in één van de wetenschappen waarop het examen betrekking heeft niet resulteert in een uitsluiting, maar integendeel gecompenseerd kan worden door een sterkere score in een andere wetenschap.

A.3.6. De verzoekende partijen voeren in het derde onderdeel aan dat voor vele andere paramedische beroepen er eveneens een overaanbod bestaat. De decreetgever zou niet verantwoord zijn waarom enkel aan de studenten die de studie in de geneeskunde en tandheelkunde willen aanvatten een toelatingsexamen wordt opgelegd.

De verzoekende partijen tonen niet aan dat de medische en de paramedische beroepen met betrekking tot het organiseren van een toelatingsexamen vergelijkbaar zijn. Op grond van de door de decreetgever nagestreefde doelstellingen kan integendeel worden aangenomen dat de medische en paramedische beroepen minstens in verband met het toelatingsexamen niet vergelijkbaar zijn. De wet van 29 april 1996 is enkel van toepassing op de voornoemde medische beroepen en niet op de paramedische beroepen. De verzoekende partijen verliezen overigens uit het oog dat de Vlaamse Regering ten aanzien van de paramedische beroepen, inzonderheid de kinesitherapie, andere maatregelen in het vooruitzicht heeft gesteld om de instroom te beperken, naar gelang van de beperking van de instellingen die deze opleiding kunnen verschaffen.

Ten aanzien van het middel aangevoerd in de zaak met rolnummer 1070

A.3.7. De verzoekende partij gaat er ten onrechte van uit dat artikel 24, § 3 of § 4, van de Grondwet het opleggen van een voorafgaande toelatingsvoorwaarde tot een academische opleiding door middel van een toelatingsexamen in de weg zou staan. Terwijl de organisatie van een interuniversitair toelatingsexamen een rechtstreekse weerslag heeft op de toegang van studenten tot het onderwijs, moet een dergelijk examen worden beschouwd als een regeling inzake de inrichting en subsidiëring van het onderwijs in de zin van artikel 24, § 5, van de Grondwet. Ter zake aanvaardt het Hof dat de inschrijving aan een universitaire instelling kan worden geweigerd indien een student niet zou voldoen aan de door de wetgevende macht vastgelegde voorwaarden (arrest nr. 11/96, 8 februari 1996). In zoverre de verzoekende partij volhoudt dat de keuze van de richting die gevolgd wordt in het secundair onderwijs bepalend is voor de slaagkansen voor het toelatingsexamen, moet worden verwezen naar wat hierboven (A.3.3 en A.3.4) is gesteld.

Het tweede onderdeel van het middel is niet ontleend aan het bestreden decreet, maar aan een uitvoeringsmaatregel, namelijk de examenbrochure. Derhalve wordt niet het decreet, maar de toepassing ervan aangevochten. Voor zover nodig dient daarenboven te worden vastgesteld dat aan de examenbrochure geen enkele, dus ook geen nadelige, rechtsgevolgen verbonden zijn.

Het derde onderdeel van het middel miskent volledig de context waarin het decreet van 24 juli 1996 tot stand is gekomen. Het is gebaseerd op de veronderstelling dat de instroom van studenten voor 100 pct. aangepast zal zijn aan de bij koninklijk besluit door de federale overheid vastgestelde contingeringscijfers. Uit hetgeen voorafgaat blijkt nochtans dat dit niet het geval is en door de decreetgever een zekere marge gelaten wordt, bijvoorbeeld voor artsen die in dienstverband en zonder erkenning in de zin van artikel 170 van de wet van 29 april 1996 zouden werken. Het onderdeel faalt derhalve zowel in rechte als in feite.

Memorie van antwoord van de verzoekende partij in de zaak met rolnummer 1070

A.4.1. Het Hof erkende in zijn arrest nr. 32/97 dat de verzoeker potentieel nadeel kan lijden door het bestreden decreet. Bovendien kan de verzoeker nadeel ondervinden, gesteld dat hij niet voor het eerste georganiseerde examen zal slagen, en in de toekomst zou moeten deelnemen aan een definitieve herkansing waarin het decreet voorziet. Het decreet bepaalt namelijk dat ten hoogste tweemaal aan het examen mag worden deelgenomen. Het is eveneens mogelijk dat de verzoeker, weliswaar gelet op de schorsing, gedurende het academiejaar 1997-1998 de eerste kandidatuur geneeskunde volgt, doch niet zou slagen. Alsdan, en voor het geval hij de eerste kandidatuur zou overdoen, bevindt hij zich in identiek dezelfde situatie als heden.

A.4.2. De regelgeving die op grond van artikel 24, § 5, van de Grondwet wordt uitgevaardigd, kan niet voorbijgaan aan de fundamentele regel dat het onderwijs vrij is en ieder recht heeft op het onderwijs dat hij wenst.

De artikelen 2.1 en 13.2, c), van het Internationaal Verdrag inzake economische, sociale en culturele rechten en artikel 2 van het Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, hebben niet alleen een zelfwerkend karakter, zij erkennen dat het recht op onderwijs een afdwingbaar en subjectief recht van ieder individu is. Weliswaar vestigen zij geen absoluut recht. Artikel 13 van voormeld Verdrag werkt als een *standstill*-bepaling door in het nationale recht. Artikel 24 van de Grondwet *juncto* artikel 13 van voormeld Verdrag verzetten zich tegen maatregelen die tegen de doelstelling van de geleidelijke invoering van de gelijke toegankelijkheid van het hoger onderwijs op basis van bekwaamheid ingaan (arresten nrs. 33/92 en 40/94).

A.4.3. Artikel 24, § 3, van de Grondwet *juncto* artikel 13.2 van voormeld Verdrag verzet zich tegen elke maatregel die een gelijke toegankelijkheid op basis van bekwaamheid in de weg staat.

Aangezien de doelstelling van het decreet erin bestaat het aantal studenten geneeskunde aan te passen aan het door de federale Regering vast te stellen contingent artsen dat toegang krijgt tot het beroep, is het onmiddellijk duidelijk dat *in se* geen rekening kan worden gehouden met de bekwaamheid van de student. Derhalve zal aan potentieel bekwame kandidaat-studenten de toegang tot de studie in de geneeskunde moeten worden ontzegd.

Over de inhoud en de vorm van het toelatingsexamen werd advies gevraagd aan een technische commissie, bestaande uit professoren geneeskunde, tandheelkunde, psychologie en pedagogiek. Het eindrapport van die commissie maakte duidelijk dat een dergelijk examen vele problemen doet rijzen, zowel van inhoudelijke als van organisatorische aard. Het voorstel om de kandidaten een onbeperkt aantal keren te laten deelnemen aan het examen werd resoluut door de Minister van de hand gewezen, omdat het *in fine* om een maatregel gaat die het aantal kandidaten drastisch moet inperken. Het kwam de Minister als fundamenteel voor dat het toelatingsexamen reeds in de eerste fase een hoger percentage dan 15 pct. elimineert teneinde aan het maatschappelijk en politiek opzet te beantwoorden.

Het enige doel van het examen is het aantal studenten af te stemmen op het door de federale overheid te bepalen contingeringscijfer. De stelling dat het toelatingsexamen geen *numerus fixus* inhoudt, is niet hard te maken. Indien het namelijk werkelijk een toelatingsexamen zou zijn, zou niet worden ingespeeld op de uitstroom van studenten. Er kan dan ook geen sprake van zijn dat alle geschikte kandidaat-studenten de studie in de geneeskunde of tandheelkunde zouden kunnen aanvatten, aangezien dit niet de doelstelling van de Minister is. Hieruit moet worden afgeleid dat die regeling de vrije toegang tot het hoger onderwijs wezenlijk zal belemmeren en potentieel bekwame personen de toegang tot de studie zal ontzeggen.

De Minister stelt ten onrechte dat het toelatingsexamen een test inzake de bekwaamheid van de kandidaat-student zou zijn. Hiermede wordt de waarde van het eindexamen secundair onderwijs miskent. Het diploma van het A.S.O.-type (algemeen secundair onderwijs) betekent dat de leerling bekwaam is om gelijk welke hogere of universitaire studie aan te vangen. Derhalve kan het opleggen van een toelatingsexamen geneeskunde enkel worden uitgelegd als een kwantitatieve beperking inzake de toegang tot de studie aan de faculteit geneeskunde.

Ook de Raad van State heeft in zijn advies van 14 mei 1997 betreffende de hervorming van sommige paramedische opleidingen in de Vlaamse Gemeenschap gemeend dat een dergelijk examen mogelijk even bekwame kandidaat-studenten uitsluit.

Bovendien moet worden gewezen op een interne contradictie binnen het decreet zelf. De bepaling dat het niveau van het examen moet zijn afgestemd op het gemiddelde van de programma's van de derde graad van het algemeen secundair onderwijs, valt niet te rijmen met het vooropgestelde doel. Daarnaast moet opgemerkt worden dat, indien het examen enkel als een geschiktheidsexamen dient te worden aangezien, het enige resultaat zal zijn minder geschikte kandidaten te weren uit het eerste jaar. De Vlaamse Onderwijsraad meent dienaangaande dat het resultaat in principe gelijk zal zijn met de selectie die plaatsvindt na het eerste jaar. Er zullen dus niet vanzelf minder studenten uitstromen dan nu het geval is, tenzij er toch een verborgen *numerus fixus* wordt gehanteerd. Overigens staat het niet vast dat een student geneeskunde na zijn studie zich als onafhankelijke arts zou vestigen, daar er vele mogelijkheden bestaan om de geneeskunde te beoefenen.

A.4.4. Artikel 2 van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 24 juli 1996 houdende wijziging van het decreet van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap moet worden vernietigd.

Memorie van antwoord van de verzoekende partijen in de zaak met rolnummer 1072

A.5.1. Uit de rechtspraak van het Hof volgt dat niet vereist is dat er daadwerkelijk een geschonden belang bij de verzoekende partijen aanwezig is, opdat een door hen aanhangig gemaakte vordering tot vernietiging ontvankelijk is. Het volstaat dat de verzoekende partijen rechtstreeks en ongunstig in hun situatie kunnen worden geraakt. Dat

belangvereiste is ten aanzien van iedere verzoekende partij en de door hen vertegenwoordigde minderjarige leerlingen vervuld nu het niet uitgesloten is dat zij zich in de toekomst in een situatie zullen bevinden die door de bestreden bepaling ongunstig wordt beïnvloed. Dat belang is rechtmatig, persoonlijk en rechtstreeks.

A.5.2. Nergens hebben de verzoekende partijen volgehouden dat de thans gevolgde onderwijsrichting bepaald werd door de academische opleiding die zij ten vroegste met ingang van het academiejaar 1997-1998 in het universitair onderwijs willen volgen. Het was correct te poneren dat de keuze van de onderwijsrichting in het secundair onderwijs niet geschiedde op grond van de na de middelbare school eventueel te kiezen opleiding in het universitair of hoger onderwijs. Door het invoeren van een bijkomende toelatingsvoorwaarde alvorens de academische opleiding van arts of tandarts te kunnen aanvatten, is dit echter niet langer het geval. Hieruit dienen twee relevante conclusies te worden getrokken.

Het invoeren van het toelatingsexamen zal in de toekomst allereerst tot gevolg hebben dat leerlingen bij het maken van hun onderwijskeuze in het algemeen secundair onderwijs, gedwongen worden rekening te houden met de door hen geambieerde opleiding in het hoger onderwijs. Aldus wordt het tijdstip waarop een definitieve keuze dient te worden gemaakt naar een steeds jeugdiger leeftijd verplaatst.

In de tweede plaats bestraft de bestreden bepaling *a posteriori* de door verzoekende partijen in de regel op 1 september 1995 of 1 september 1996 gemaakte definitieve keuze voor de derde graad van het algemeen secundair onderwijs. Weliswaar voorziet de onderwijswetgeving in de mogelijkheid om tot en met 15 november van het eerste leerjaar van de derde graad van onderwijsvorm en/of richting te veranderen, maar men mag niet uit het oog verliezen dat de onderwijskeuze in de derde graad mee bepaald wordt door die in de tweede graad en dat de regel blijft dat de leerlingen voor de aanvang van het eerste leerjaar van de derde graad en uiterlijk op 1 september van dat schooljaar hun definitieve onderwijsrichting voor die derde graad hebben gekozen. Pas bij de publicatie van het bestreden decreet op 19 september 1996 werd voor het eerst, zij het op zeer vage wijze, de inhoud van het toelatingsexamen bekendgemaakt en een meer concrete kijk werd eerst geboden medio februari 1997 met de verspreiding van de examenbrochure. Pas met het besluit van de Vlaamse Regering van 27 mei 1997 werd aan de examencommissie opgedragen de leerstof vast te stellen.

Een en ander relativeert zeer sterk de, overigens niet bewezen, bewering dat al geruime tijd een maatschappelijke discussie aan de gang was over het bestreden toelatingsexamen. Het ontwerp werd eerst op 31 mei 1996 in het Vlaamse Parlement ingediend. De vereiste adviezen dateren eerst van april 1996. Pas ten vroegste in de laatste maand van het schooljaar 1996-1997 zal de precieze inhoud van het bestreden toelatingsexamen bekend worden gemaakt. Voor geen van de verzoekende partijen was het in die omstandigheden mogelijk bij de keuze van hun studierichting in de derde graad van het algemeen secundair onderwijs met die gegevens rekening te houden.

A.5.3. Voorts is het volstrekt onjuist dat de studenten die met ingang van het academiejaar 1997-1998 de studie van arts of tandarts zullen aanvatten, zeker geconfronteerd zullen worden met een door de federale Regering opgelegde contingentering van de toegang tot het beroep van arts of tandarts. Artikel 35 *nonies*, § 2, 1°, van het koninklijk besluit nr. 78 bepaalt dat die maatregel « ten vroegste uitwerking kan hebben na een termijn die gelijk is aan de duur van de studies die nodig zijn voor het bepalen van de [...] bedoelde diploma's ». Bovendien is in de mogelijkheid van opschorting van het contingenteringsbesluit voorzien, indien uit het evaluatierapport van de Planningscommissie blijkt dat de vastgestelde behoeften per gemeenschap niet worden overschreden. Tot op heden is er nog geen contingenteringsbesluit gepubliceerd. De beroepen van arts en tandarts maken op dit ogenblik niet het voorwerp uit van enige contingentering.

Zo al aanvaard zou worden dat de decreetgever mag vooruitlopen op een nog door de federale Regering te nemen besluit, waardoor de decreetgever overigens geenszins rechtstreeks gebonden is, moet worden vastgesteld dat er tot op heden nog volledig in het duister wordt getast omtrent die contingenten. Evenmin voorspelbaar is het beleid dat de federale overheid ter zake in de toekomst zal voeren.

A.5.4. De decreetgever had het rechtszekerheidsbeginsel moeiteloos kunnen vrijwaren door voor de verzoekende partijen, gelet op de specifieke situatie waar zij zich bevinden, meer bepaald de onmogelijkheid nog van onderwijsrichting te veranderen, te voorzien in een aangepaste overgangsmaatregel. Dit klemt des te meer daar de decreetgever zelf bij herhaling toegaf dat het door hem ontworpen toelatingsexamen in de toekomst nog zal dienen te worden bijgesteld, zodat het pas na een experimenteerfase van minstens twee jaar als adequaat zal kunnen worden beschouwd.

A.5.5. De bestreden bepaling voert één toelatingsexamen in dat bestaat uit twee gedeelten. Het eerste gedeelte is in essentie een kennistoets van vier wetenschappen, terwijl in het tweede gedeelte naar de geschiktheid tot het volgen van de opleiding van arts of tandarts wordt gepeild. Dat tweede gedeelte zou geen specifieke voorkennis vereisen, zodat alle deelnemers - ongeacht de door hen in het secundair onderwijs gevolgde richting - hiervoor, althans in theorie, gelijke kansen hebben. Beide onderdelen zijn evenwel evenwaardig wat het al dan niet slagen betreft.

Hoewel door de verzoekende partijen alleen grieven kunnen worden aangevoerd met betrekking tot het eerste examengedeelte, dient de gevorderde vernietiging noodzakelijkerwijs het geheel van het door de bestreden bepaling ingevoerde toelatingsexamen te treffen. Artikel 2, § 1, van het bestreden decreet bepaalt immers : « Voor de inschrijving in het eerste studiejaar van de opleiding van kandidaat-arts en van kandidaat-tandarts geldt met ingang van het academiejaar 1997-1998 bovendien als toelatingsvoorwaarde het geslaagd zijn voor een interuniversitair toelatingsexamen, ingericht door één examencommissie ». Luidens het vierde lid van artikel 2, § 2, beoogt het toelatingsexamen het toetsen van de bekwaamheid van de studenten om een geneeskundige of tandheelkundige opleiding met succes af te ronden, waarop de bestreden bepaling vervolgt : « Dit examen bestaat uit twee gedeelten : 1° kennis en inzicht in de wetenschappen en met name de vakken natuurkunde, scheikunde, wiskunde en biologie; het niveau is afgestemd op het gemiddelde van de programma's van de derde graad van het algemeen secundair onderwijs; 2° informatie verwerven en verwerken; de themata hiervan sluiten aan bij de beroepspraktijk van artsen of tandartsen. De Vlaamse regering kan nadere regels vaststellen met betrekking tot de inhoud van deze examengedeelten ».

De hierboven geciteerde zinnen uit de bestreden bepaling leren bijgevolg dat de gezamenlijke beoordeling van beide onderdelen van dat (enig) toelatingsexamen door de decreetgever essentieel werd geacht voor het bereiken van het door hem beoogde doel. Ter staving hiervan kan erop gewezen worden dat een ondermaatse score voor het ene gedeelte niet gecompenseerd kan worden door een goed cijfer voor het andere gedeelte.

- B -

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

B.1.1. De Vlaamse Regering is van oordeel dat de verzoekende partijen niet doen blijken van het vereiste belang om de vernietiging te vorderen van de bestreden bepalingen.

B.1.2. De Grondwet en de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof vereisen dat elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die een beroep tot vernietiging instelt doet blijken van een belang. Van het vereiste belang doen slechts blijken de personen wier situatie door de bestreden norm rechtstreeks en ongunstig zou kunnen worden geraakt.

B.1.3. De verzoekende partijen zijn meerderjarige leerlingen uit het tweede leerjaar van de derde graad van het algemeen secundair onderwijs of ouders die minderjarige leerlingen uit het eerste of het tweede leerjaar van voormelde derde graad vertegenwoordigen.

Aangenomen kan worden dat die leerlingen rechtstreeks en ongunstig in hun situatie kunnen worden geraakt door bepalingen die de toegang tot studie in de geneeskunde en in de tandheelkunde aan een bijkomende voorwaarde onderwerpen, te weten het slagen voor een interuniversitair toelatingsexamen.

B.1.4. De door de Vlaamse Regering aangevoerde exceptie wordt verworpen.

Ten aanzien van de omvang van de beroepen

B.2. De verzoekende partijen in de zaak met rolnummer 1070 vorderen in hun verzoekschrift de vernietiging van het volledige decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 24 juli 1996 houdende wijziging van het decreet van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap. Zij voeren evenwel uitsluitend middelen aan tegen artikel 2 van het bestreden decreet. Zij kunnen overigens enkel door die bepaling in hun situatie rechtstreeks worden geraakt. In hun memorie van antwoord beperken zij overigens hun beroep tot artikel 2.

De verzoekende partijen in de zaak met rolnummer 1072 vorderen uitsluitend de vernietiging van artikel 2 van het bestreden decreet; zij voeren uitsluitend middelen aan tegen die bepaling.

Het Hof zal bijgevolg zijn onderzoek beperken tot artikel 2 van het decreet.

Ten gronde

Wat de invoering van het toelatingsexamen op zich betreft

B.3.1. De verzoekende partijen in de zaak met rolnummer 1070 betogen allereerst dat artikel 2 van het bestreden decreet de artikelen 10 en 24 van de Grondwet schendt, doordat het toelatingsexamen hun zoon de kans op vrije toegang tot de studie van de geneeskunde ontnemt, minstens omdat het die kans beperkt.

De verzoekende partijen in de zaak met rolnummer 1072 kritiseren in sommige onderdelen van hun middel, afgeleid uit de schending van de artikelen 10, 11 en 24, § 4, van de Grondwet, eveneens het principe van het toelatingsexamen op zich. De maatregel zou niet evenredig zijn met het door de decreetgever nagestreefde doel, dat overigens niet duidelijk zou zijn, en de decreetgever zou niet verantwoord worden waarom het examen wordt opgelegd aan hen die de studie voor arts of tandarts willen aanvatten en niet aan diegenen die een andere studierichting zouden willen aanvatten waarin eveneens een overaanbod bestaat.

B.3.2. Het door artikel 24, § 3, van de Grondwet gewaarborgde recht op onderwijs staat een reglementering van de toegang tot het onderwijs, inzonderheid van het onderwijs dat wordt verstrekt na afloop van de leerplicht, op grond van de behoeften en de mogelijkheden van de gemeenschap en het individu, niet in de weg. Artikel 2 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en artikel 13 van het Internationaal Verdrag inzake economische, sociale en culturele rechten - al dan niet gelezen in samenhang met artikel 2 van dat Verdrag - staan, gelezen in samenhang met artikel 24 van de Grondwet, evenmin eraan in de weg dat de toegang tot het hoger onderwijs afhankelijk wordt gemaakt van voorwaarden die de bekwaamheid van de kandidaat-studenten betreffen, voor zover daarbij het gelijkheidsbeginsel in acht wordt genomen.

Het door de bestreden bepaling ingevoerde interuniversitaire toelatingsexamen voor de opleiding in de geneeskunde en de tandheelkunde beoogt de instroom van studenten in die opleidingen te beperken. Die beperking werd verantwoord doordat een zekere maatschappelijke overeenstemming is gegroeid rond de vaststelling dat het grote aantal artsen in België de uitgaven voor de sociale zekerheid opdrijft en dat dit grote aantal negatieve effecten kan hebben op de kwaliteit van de gezondheidszorg; in vele gevallen en inzonderheid bij jong afgestudeerde artsen, zou het aantal patiënten per arts beneden de kritische drempel liggen die nodig is om voldoende beroepservaring op te doen of op peil te houden (*Gedr. St.*, Vlaams Parlement, 1995-1996, nr. 335/1, p. 1; nr. 335/4, pp. 3, 7 en 13).

De beperking van de toegang tot het beroep van arts of tandarts is een zaak van de federale wetgever, die met de artikelen 169 en 170 van de wet van 29 april 1996 houdende sociale bepalingen - de artikelen 35*octies* en 35*nonies* van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de geneeskunst, de verpleegkunde, de paramedische beroepen en de geneeskundige commissies - de basis heeft gelegd voor een contingentering van die beroepen in de toekomst. Overleg tussen de federale overheid en de gemeenschappen heeft ertoe geleid dat die laatste zich met het oog op die toekomstige federale contingentering bereid hebben verklaard de nodige maatregelen te nemen om het aantal afgestudeerden in bedoelde richtingen te beperken (*Gedr. St.*, Vlaams Parlement, 1995-1996, nr. 335/4, pp. 5, 8 en 21).

De keuze van de Vlaamse Gemeenschap om de instroom van studenten, veeleer dan de doorstroom, door een selectieproef te beperken werd verantwoord door de overweging dat « de selectie volgens de minister zo vroeg mogelijk [moet] plaatsgrijpen om nog alle andere studie- en loopbaanmogelijkheden open te houden. De aspirant-studenten krijgen op die manier onmiddellijk duidelijkheid over hun opleidingsmogelijkheden en verliezen geen kostbare tijd » (*Gedr. St.*, Vlaams Parlement, 1995-1996, nr. 335/4, p. 4).

B.3.3. De invoering van een interuniversitair toelatingsexamen, dat geen *numerus fixus* inhoudt, voor de opleiding in de geneeskunde en in de tandheelkunde, en voornamelijk niet voor andere medische of paramedische opleidingen die geconfronteerd zouden worden met een overaanbod, is, mede gelet op het feit dat artikel 35 *nonies* van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de geneeskunst, de verpleegkunde, de paramedische beroepen en de geneeskundige commissies de Koning voornamelijk uitsluitend machtigt de toegang te beperken tot het beroep van arts en tandarts, niet onredelijk en kan op zich niet strijdig worden geacht met artikel 24, § 3, van de Grondwet. De maatregel lijkt evenmin onevenredig met het door de decreetgever nagestreefde doel dat erin bestaat het aantal afgestudeerden in vermelde richtingen te beperken zonder het aantal afgestudeerden in die richtingen precies af te stemmen op de federale contingeringscijfers.

Wat het niveau van het toelatingsexamen betreft

B.4.1. De verzoekende partijen in de zaak met rolnummer 1070 voeren aan dat de keuze van de richting die door hun zoon wordt gevolgd in de derde graad van het algemeen secundair onderwijs - keuze die was gemaakt vóór de bekendmaking van het bestreden decreet - bepalend is voor de kans op slagen voor het toelatingsexamen. Het niveau van het toelatingsexamen zou een ongeoorloofde beperking uitmaken van de vrije toegang tot het onderwijs.

De verzoekende partijen in de zaak met rolnummer 1072 verwijten de bestreden bepaling ten onrechte geen rekening te houden met de verschillende feitelijke situatie waarin de leerlingen in de derde graad van het algemeen secundair onderwijs zich bevinden wat het eerste gedeelte van het toelatingsexamen betreft, naar gelang van de door hen gekozen onderwijsrichting. De artikelen 10, 11 en 24, § 4, van de Grondwet zouden de verplichting inhouden om ten gevolge van die feitelijk verschillende situatie te voorzien in een verschillende juridische behandeling, bijvoorbeeld door het nemen van overgangsmaatregelen ten voordele van leerlingen die thans in de derde graad van het algemeen secundair onderwijs een richting volgen welke ongunstig is voor hun kansen op slagen voor het toelatingsexamen.

B.4.2. Luidens artikel 34, vierde lid, van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap, zoals ingevoegd door artikel 2, § 2, van het decreet van 24 juli 1996, bestaat het toelatingsexamen, dat beoogt de bekwaamheid te toetsen van de studenten om een geneeskundige of tandheelkundige opleiding met succes af te ronden, uit twee gedeeltes.

In het eerste, door de verzoekende partijen ter discussie gestelde gedeelte, wordt gepeild naar kennis van en inzicht in de wetenschappen en met name in de in het decreet genoemde vakken natuurkunde, scheikunde, wiskunde en biologie. Het decreet bepaalt te dien aanzien uitdrukkelijk dat het niveau van het examen afgestemd is op het gemiddelde van de programma's van de derde graad van het algemeen secundair onderwijs. Tijdens de parlementaire voorbereiding werd trouwens bij herhaling beklemtoond dat de abiturienten uit de verschillende onderwijsrichtingen van het algemeen secundair onderwijs ter zake over gelijke kansen moeten beschikken (*Gedr. St.*, Vlaams Parlement, 1995-1996, nr. 335/1, p. 2; nr. 335/4, p. 18) en dat men geen gespecialiseerde wiskundige en wetenschappelijke vooropleiding moet hebben om te kunnen slagen, aangezien men veeleer inzicht dan kennis beoogt te toetsen (*ibid.*).

B.4.3. Hoewel met het toelatingsexamen beoogd wordt een selectie door te voeren tussen de kandidaten die voornamelijk opleidingen zouden wensen te volgen, zodat het examen onvermijdelijk een niet onbelangrijke moeilijkheidsgraad dient te vertonen, waarborgt de bestreden bepaling, in zoverre gepeild wordt naar in het secundair onderwijs verworven kennis inzake wiskunde en wetenschappen, dat het niveau van het examen zal zijn afgestemd op het gemiddelde van de programma's van de derde graad van het algemeen secundair onderwijs.

B.5.1. Uit de door partijen neergelegde stukken blijkt dat er goedgekeurde lessentabellen zijn die in sommige onderwijsrichtingen van de derde graad van het algemeen secundair onderwijs niet waarborgen dat de vakken natuurkunde, scheikunde en biologie, die mede als basis gelden voor het toelatingsexamen, alle worden onderwezen of die slechts in een summier onderricht van die vakken voorzien.

Die situatie is in overeenstemming met artikel 55, § 4, van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs II, dat bepaalt :

« In het eerste en het tweede leerjaar van de derde graad van het algemeen secundair onderwijs bestaat de basisvorming uit volgende vakken :

[...]

- wiskunde;

[...]

- natuurwetenschappen of fysica en/of chemie en/of biologie;

[...] »

B.5.2. Bij gebreke van een overgangsmaatregel in het bestreden decreet, zijn de studenten die in 1997 het algemeen secundair onderwijs beëindigen en die één van de richtingen hebben gevolgd waar het programma der vakken van het toelatingsexamen niet of slechts summier werd onderwezen, ernstig benadeeld. Zij kunnen, bij gebreke van de mogelijkheid om in hun laatste jaar van het algemeen secundair onderwijs nog een andere, meer aangepaste richting te volgen, niet op een gelijkwaardige basis deelnemen aan het toelatingsexamen waarin het bestreden decreet voorziet.

B.5.3. De gelijke behandeling bij het organiseren van een toelatingsexamen met ingang van het academiejaar 1997-1998 voor zowel afgestudeerden van het algemeen secundair onderwijs die wel volwaardig onderwijs hebben genoten van de vier in het toelatingsexamen beoogde vakken, als afgestudeerden uit hetzelfde algemeen secundair onderwijs die het betrokken onderwijs niet of slechts zeer summier hebben genoten, vergt een verantwoording, rekening houdend met de in de Grondwet gewaarborgde vrijheid en gelijkheid van onderwijs.

B.6. Het middel is gegrond in zoverre het de schending aanvoert van de onderwijsgelijkheid en -vrijheid, doordat onvoldoende rekening is gehouden met de bijzondere positie van de leerlingen die op het ogenblik van de bekendmaking van het bestreden decreet op 19 september 1996, het tweede jaar van de derde graad van het algemeen secundair onderwijs hadden aangevat in een onderwijsrichting waarin een of meer van de vier eerdervermelde, in het eerste gedeelte van het toelatingsexamen bedoelde vakken niet of slechts op summier wijze worden onderwezen, op een ogenblik dat zij hun studierichting niet meer konden wijzigen.

Het middel is daarentegen ongegrond in zoverre het die schending aanvoert ten aanzien van de leerlingen die op het ogenblik van de bekendmaking van het bestreden decreet het eerste leerjaar van de derde graad van het algemeen secundair onderwijs hadden aangevat. Die leerlingen konden immers overeenkomstig artikel 15, § 2, van het besluit

van de Vlaamse Regering van 13 maart 1991 betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs (*Belgisch Staatsblad* van 17 mei 1991) tot en met 15 november 1996 van studierichting veranderen. Bovendien beschikken zij over meer tijd om zich op het toelatingsexamen voor te bereiden.

Om die redenen,

het Hof

- vernietigt artikel 2, § 2, 1°, van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 24 juli 1996 houdende wijziging van het decreet van 12 juni 1991 betreffende de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap, in zoverre het toepasselijk is op het toelatingsexamen dat wordt georganiseerd voor het academiejaar 1997-1998;

- verwerpt de beroepen voor het overige.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 14 juli 1997.

De griffier,

L. Potoms.

De voorzitter,

L. De Grève.

COUR D'ARBITRAGE

F. 97 — 1612

[C — 97/21218]

Arrêt n° 47/97 du 14 juillet 1997

Numéros du rôle : 1070 et 1072

En cause : les recours en annulation du décret de la Communauté flamande du 24 juillet 1996 modifiant le décret du 12 juin 1991 relatif aux universités dans la Communauté flamande, introduits par A. Verhulst et autres.

La Cour d'arbitrage,

composée des présidents L. De Grève et M. Melchior, et des juges H. Boel, G. De Baets, E. Cerexhe, A. Arts et R. Henneuse, assistée du greffier L. Potoms, présidée par le président L. De Grève,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet des recours*

Par deux requêtes adressées à la Cour par lettres recommandées à la poste les 18 et 19 mars 1997 et parvenues au greffe les 19 et 20 mars 1997, un recours en annulation du décret de la Communauté flamande du 24 juillet 1996 modifiant le décret du 12 juin 1991 relatif aux universités dans la Communauté flamande (publié au *Moniteur belge* du 19 septembre 1996, errata au *Moniteur belge* du 28 novembre 1996) a été introduite par :

- dans la première requête : A. Verhulst et son épouse M. Gielen, demeurant ensemble à 2950 Kapellen, Hoogboomsteenweg 77, en leur qualité de parents de leur fils mineur S. Verhulst;

- dans la deuxième requête : T. De Pooter, demeurant à 2610 Wilrijk, Palmanshoevestraat 70, I. Sergant, demeurant à 3020 Herent, Meuterhofstraat 1, J. Schutyser, demeurant à 9100 Saint-Nicolas, Hospitaalstraat 13, D. Schrijvers, demeurant à 9250 Waasmunster, Lentelaan 25, I. Poleunus, demeurant à 3052 Blanden, Tulpenlaan 2, R. Van Roy, demeurant à 2640 Mortsel, Bloemenlei 9, B. Bruckenburg, demeurant à 2018 Anvers, Boomgaardstraat 45 A, B. Maesen, demeurant à 2520 Ranst, Knopbaan 36, S. Vanneste, demeurant à 8500 Courtrai, Casinoplein 9, E. Vandenbroucke, demeurant à 8530 Harelbeke, Gentsestraat 10, L. De Jonge, demeurant à 9260 Serskamp, Boeygem 12, K. Maertens, demeurant à 9250 Waasmunster, Molenstraat 14, S. Verstraete, demeurant à 8377 Zuienkerke, Nieuwe Steenweg 45, A. Van Adorp, demeurant à 2550 Kontich, Boutersemstraat 97, N. Van den Abeele, demeurant à 9190 Stekene, Nachtegaalstraat 22, I. Asselman, demeurant à 2275 Lille, Dorp 24, T. De Wit, demeurant à 3570 Alken, Langveldstraat 13, N. Grieve, demeurant à 9000 Gand, Begijnhoflaan 71, I. Pirard, demeurant à 2540 Hove, Spreeuwenlaan 4, E. Verhaeghe, demeurant à 2650 Edegem, Acht-Eeuwenlaan 69, R. Zeevaert, demeurant à 2400 Mol, Münchenlaan 42, I. Soens, demeurant à 9041 Oostakker, E. Ronsestraat 68, G. Alexander, demeurant à 2550 Kontich, Cornelis Marckxlaan 21, H. Dumoulein et son épouse Chr. Delabie, demeurant ensemble à 8560 Gullegem, en leur qualité de parents de leur fils mineur M. Dumoulein, L. Brookes et son épouse L. Kiekens, demeurant ensemble à 3020 Herent, Lipselaan 3, en leur qualité de parents de leur fille mineure E. Brookes, P. Eerdeken et son épouse Chr. Boghe, demeurant ensemble à 3001 Heverlee, Doleegstraat 95, en leur qualité de parents de leur fille mineure A. Eerdeken, H. Pieraets et son épouse M. Geebelen, demeurant ensemble à 3001 Heverlee, Hertogstraat 151/6, en leur qualité de parents de leur fille mineure B. Pieraets, R. Thonnon et son épouse L. Van Roey, demeurant ensemble à 3370 Boutersem, Nieuwstraat 5, en leur qualité de parents de leur fille mineure E. Thonnon, J. Cosyns et son épouse M.-R. Van Herrewegen, demeurant ensemble à 3018 Wijgmaal, Gebroeders Tassetstraat 79, en leur qualité de parents de leur fille mineure K. Cosyns, B. Desmidt et son épouse L. Hebbrecht, demeurant ensemble à 9940 Evergem, Doornstraat 40, en leur qualité de parents de leur fille mineure H. Desmidt, E. De Rycke et son épouse L. Verhulst, demeurant ensemble à 9140 Tamise, Kleine Dweersstraat 76, en leur qualité de parents de leur fille mineure A. De Rycke, R. Van Hoecke et son épouse R. Boone, demeurant ensemble à 9250 Waasmunster, Groendreef 24, en leur qualité de parents de leur fille mineure E. Van Hoecke, G. Van Mieghem et son épouse M. Bohyn, demeurant ensemble à 9190 Stekene, Pastoor Annaertstraat 15, en leur qualité de parents de leur fille mineure E. Van Mieghem, D. ten Have et son épouse E. Fooy, demeurant ensemble à 2350 Vosselaar, Wilgenkatjesdreef 5, en leur qualité de parents de leur fille mineure S. ten Have, J. Beckers, demeurant à 2300 Turnhout, Steenweg op Zevendonk 49, en sa qualité de parent de sa fille mineure K. Kog, W. Marin et son épouse A.-M. Van Hoeve, demeurant ensemble à 9150 Bazel, Oud-Hoflaan 27, en leur qualité de parents de leur fille mineure K. Marin, W. De Middeloir et son épouse J. Van Herpe, demeurant ensemble à 9340 Oorddegem, Stichelendries 50, en leur qualité de parents de leur fille mineure I. De Middeloir, D. Van Hecke et son épouse M. Leroy, demeurant ensemble à 9230 Wetteren, Korte Weg 3, en leur qualité de parents de leur fille mineure T. Van Hecke, A. Leten et son épouse A. Todts, demeurant ensemble à 2640 Mortsel, Eduard Arsenstraat 53, en leur qualité de parents de leur fils mineur G. Leten, R. Buyens et son épouse L. Lathouwers, demeurant ensemble à 1880 Ramsdonk, Grotstraat 14, en leur qualité de parents de leur fille mineure J. Buyens, A. Van den Berge et son épouse A. Cromphout, demeurant ensemble à 9255 Buggenhout, Brusselmanstraat 72, en leur qualité de parents de leur fils mineur S. Van den Berge, J. Budiharto et son épouse M. Borms, demeurant ensemble à 8500 Courtrai, Goed ter Linden 3, en leur qualité de parents de leur fils mineur T. Budiharto, J. Devreux et son épouse Chr. Bletek, demeurant ensemble à 9940 Evergem-Sleidinge, Wittemoer 37, en leur qualité de parents de leur fils mineur V. Devreux, E. Noens et son épouse R. Lenaerts, demeurant ensemble à 9140 Tamise, C. Vennenslaan 14, en leur qualité

de parents de leur fille mineure S. Noens, O. Stremerch et son épouse L. Smet, demeurant ensemble à 9111 Belsele, Kemzekestraat 118, en leur qualité de parents de leur fille mineure L. Stremerch, C. Vandecasteele et son épouse H. Creus, demeurant ensemble à 2350 Vosselaar, Roekendreef 5, en leur qualité de parents de leur fils mineur I. Vandecasteele, K. Goethals et son épouse R. Verschooris, demeurant ensemble à 9230 Wetteren, Kruisstraat 1, en leur qualité de parents de leur fils mineur M. Goethals, J. Janda et son épouse R. Van Hauwermeiren, demeurant ensemble à 9260 Serskamp, Damstraat 9, en leur qualité de parents de leur fille mineure B. Janda, F. Annerel et son épouse B. Pieters, demeurant ensemble à 9120 Haasdonk, Dennenlaan 4, en leur qualité de parents de leur fils mineur M. Annerel, D. Backaert, demeurant à 9190 Stekene, Dorpsstraat 29, en sa qualité de parent de son fils mineur J. Backaert, L. Callewaert et son épouse L. Terwecoren, demeurant ensemble à 9100 Saint-Nicolas, O.-L.-V.-plein 29, en leur qualité de parents de leur fils mineur B. Callewaert, D. Content et son épouse I. Cleymaet, demeurant ensemble à 9170 De Klinge, Hulststraat 16, en leur qualité de parents de leur fille mineure L. Content, P. De Backer et son épouse M.-T. Stuer, demeurant ensemble à 9150 Kruibeke, Bazelstraat 122, en leur qualité de parents de leur fils mineur O. De Backer, B. Liekens et son épouse Chr. Dhondt, demeurant ensemble à 9100 Saint-Nicolas, en leur qualité de parents de leur fils mineur K. Liekens, H. Van Raemdonck et son épouse A. Verdonck, demeurant ensemble à 9120 Vrasene, Provinciale Baan 35, en leur qualité de parents de leur fils mineur K. Van Raemdonck, W. Vergauwen et son épouse M. Sonck, demeurant ensemble à 9100 Saint-Nicolas, K. Cardijnlaan 67, en leur qualité de parents de leur fils mineur T. Vergauwen, J. Rombaut et son épouse L. Scheerlinck, demeurant ensemble à 9100 Saint-Nicolas, O.-L.-Vrouwstraat 4, en leur qualité de parents de leur fille mineure K. Rombaut, L. Puttemans et son épouse G. Welter, demeurant ensemble à 2870 Puurs, A. Coolsstraat 9, en leur qualité de parents de leur fille mineure V. Puttemans, P. De Buysscher et son épouse Th. Devolder, demeurant ensemble à 8310 Bruges, Bisschopsdreef 45, en leur qualité de parents de leur fille mineure I. De Buysscher, R. De Man et son épouse S. Vande Voorde, demeurant ensemble à 8020 Oostkamp, Olmenstraat 53, en leur qualité de parents de leur fille mineure D. De Man, M. Snykers et son épouse Y. Warson, demeurant ensemble à 3550 Heusden-Zolder, Kanaalweg 9, en leur qualité de parents de leur fille mineure S. Snykers, J. De Groote et son épouse L. Creyelman, demeurant ensemble à 1742 Ternat, Sibbekensveld 27, en leur qualité de parents de leur fille mineure N. De Groote, E. Lucidarme, demeurant à 8630 Furnes, E. Ronselaan 3, en sa qualité de parent de sa fille mineure N. Lucidarme, G. Boone et son épouse R. Gielen, demeurant ensemble à 2460 Kasterlee, Isschot 20, en leur qualité de parents de leur fils mineur B. Boone, H. Lelieur et son épouse M. Storme, demeurant ensemble à 8970 Poperinge, Abeelseweg 34, en leur qualité de parents de leur fils mineur P. Lelieur, L. Debaere et son épouse M.-J. Desloovere, demeurant ensemble à 8510 Bellegem, Stadionstraat 5, en leur qualité de parents de leur fille mineure D. Debaere, T. Goddeeris et son épouse R. Mattelaer, demeurant ensemble à 8500 Courtrai, Pr. Rooseveltplein 22, en leur qualité de parents de leur fils mineur A. Goddeeris, P. Van den Branden et son épouse B. Daemen, demeurant ensemble à 2800 Malines, Dalenboschstraat 3, en leur qualité de parents de leur fille mineure E. Van den Branden, C. Devolder et son épouse J. Coninx, demeurant ensemble à 2300 Turnhout, Brandhoefstraat 24, en leur qualité de parents de leur fille mineure A. Devolder, R. Valcke et son épouse D. Beleyne, demeurant ensemble à 8970 Poperinge, Pezelstraat 49, en leur qualité de parents de leur fille mineure A. Valcke, J. Raps et son épouse H. Gevens, demeurant ensemble à 3600 Genk-Bokrijk, Sparrenlaan 9, en leur qualité de parents de leur fils mineur F. Raps, L. Van Hoorde, demeurant à 9190 Stekene, Kloosterstraat 28, en sa qualité de parent de sa fille mineure R. D'Hauwe, X. Romanus et son épouse F. Plasquy, demeurant ensemble à 1830 Machelen, Sint-Gertrudisstraat 57, en leur qualité de parents de leur fille mineure K. Romanus, R. Wouters et son épouse M. Marien, demeurant ensemble à 2800 Malines, Acaciastraat 19, en leur qualité de parents de leur fille mineure A. Wouters, A. Van Humbeek et son épouse R. Van Gorp, demeurant ensemble à 1982 Elewijt, Wippendries 18, en leur qualité de parents de leur fille mineure C. Van Humbeek, R. Vermeulen et son épouse J. De Neve, demeurant ensemble à 2800 Malines-Battel, Leestssteenweg 127, en leur qualité de parents de leur fille mineure I. Vermeulen, M. Van De Velde et son épouse L. Verstraeten, demeurant ensemble à 9270 Laarne-Kalken, Colmanstraat 32, en leur qualité de parents de leur fille mineure T. Van De Velde, E. Van Vré et son épouse M. Gillebert, demeurant ensemble à 2600 Berchem, Pulhoflaan 49, en leur qualité de parents de leur fille mineure A. Van Vré, J. Leenknecht et son épouse A. Verlinde, demeurant ensemble à 8560 Wevelgem, Reutelstraat 55, en leur qualité de parents de leur fils mineur M. Leenknecht, R. Verhoeven et son épouse M.-C. Mortier, demeurant ensemble à 8377 Zuienkerke, Blankenbergsesteenweg 18, en leur qualité de parents de leur fille mineure R. Verhoeven, F. Lambert et son épouse M. Michiels, demeurant ensemble à 2640 Mortsel, Nieuwelei 9, en leur qualité de parents de leur fille mineure K. Lambert, G. Jacobs et son épouse H. Winkelmanns, demeurant ensemble à 2590 Berlaar, Itegembaan 26, en leur qualité de parents de leur fille mineure K. Jacobs, E. Boereboom, demeurant à 2000 Anvers, Begijnenvest 197, boîte 1, en sa qualité de parent de sa fille mineure J. Béghin, N. Inderadjaja et son épouse S. Uswandi, demeurant ensemble à 8500 Courtrai, Wolvendreef 2, en leur qualité de parents de leur fils mineur N. Inderadjaja, F. Temmerman et son épouse M. Piens, demeurant ensemble à 9080 Beervelde, Beervelde-Dorp 24, en leur qualité de parents de leur fille mineure L. Temmerman, G. Claeys et son épouse K. Claeys, demeurant ensemble à 9950 Waarschot, Hoekje 16, en leur qualité de parents de leur fille mineure C. Claeys, E. De Keyzer et son épouse M. Bullens, demeurant ensemble à 9070 Heusden, Herenakker 1, en leur qualité de parents de leur fille mineure K. De Keyzer, G. Housen et son épouse M. Van Damme, demeurant ensemble à 9940 Evergem, Doornzeledries 89, en leur qualité de parents de leur fille mineure S. Housen, E. Deprey et son épouse H. De Jonge, demeurant ensemble à 2861 Onze-Lieve-Vrouw-Waver, Dorp 43, en leur qualité de parents de leur fils mineur T. Deprey, T. Janssens et son épouse E. Van Der Veken, demeurant ensemble à 2630 Bartselaar, A. Vermeylenlaan 9, en leur qualité de parents de leur fils mineur J. Janssens, P. De Tollenaere et son épouse C. Peeters, demeurant ensemble à 2540 Hove, Zilvereschoon 3, en leur qualité de parents de leur fille mineure K. De Tollenaere, R. Van Genechten et son épouse R. Verrydt, demeurant ensemble à 2520 Oelegem, Hallebaan 5 B, en leur qualité de parents de leur fille mineure K. Van Genechten, L. De Ruyscher et son épouse B. Hesbain, demeurant ensemble à 2540 Hove, Bollebeke 2, en leur qualité de parents de leur fille mineure M. De Ruyscher, J. Verguts, demeurant à 2550 Kontich, Schuurveld 25, en sa qualité de parent de sa fille mineure E. Verguts, B. Hendrickx et son épouse M. Boumans, demeurant ensemble à 2650 Edegem, Koning Albertlei 20, en leur qualité de parents de leur fille mineure A. Hendrickx, B. Van Huffel et son épouse M. Vanmechelen, demeurant ensemble à 2650 Edegem, Oude Terelststraat 21, en leur qualité de parents de leur fille mineure E. Van Huffel, A. Berghmans et son épouse L. Cuyvers, demeurant ensemble à 2550 Kontich, Broekbosstraat 11, en leur qualité de parents de leur fille mineure L. Berghmans, L. Kennis et son épouse I. Aerden, demeurant ensemble à 2640 Mortsel, Van Dijkstraat 77, en leur qualité de parents de leur fils mineur K. Kennis, M. Keusters et son épouse G. Bodson, demeurant ensemble à 2650 Edegem, Fl. Geversstraat 9, en leur qualité de parents de leur fille mineure C. Keusters, F. Demuyne et son épouse R. Seghers, demeurant ensemble à 2640 Mortsel, Pater Renaat De Vosstraat 6, en leur qualité de parents de leur fille mineure S. Demuyne, R. Huyge et son épouse M. Van Doorslaer, demeurant ensemble à 2880 Bornem, Klaprooslaan 6, en leur qualité de parents de leur fille mineure N. Huyge, P. Gillaerts et son épouse M. De Coninck, demeurant ensemble à 3053 Haasrode, Bergenstraat 65, en leur qualité de parents de leur fille mineure K. Gillaerts, D. Schoenmaekers et son épouse N. Gos, demeurant ensemble à 9100 Nieuwkerken, Pastorijsstraat 33, en leur qualité de parents de leur fils mineur J. Schoenmaekers, W. Van Broeck et son épouse L. Smet, demeurant ensemble à 9140 Tamise, Oostberg 168, en leur qualité de parents de leur fils mineur J. Van Broeck, E. Vermorgen et son épouse H. Van Mierlo, demeurant ensemble à 9111 Belsele, Patotterij 21, en leur qualité de parents de leur fils mineur K. Vermorgen, F. De Pauw et son épouse Chr. Goerlant, demeurant ensemble à 9000 Gand, Oostendestraat 53, en leur qualité de parents de leur fils mineur N. De Pauw, M. Hennequin et son épouse B. Robinson, demeurant ensemble à 9831 Deurle, Brandstraat 106, en leur qualité de parents de leur fils mineur F. Hennequin, P. Adriaens et son épouse A. Pannier, demeurant ensemble à

1970 Wezembeek-Oppem, rue Cafmeyer 16, en leur qualité de parents de leur fille mineure L. Adriaens, M. Bocklandt et son épouse M. Mels, demeurant ensemble à 9190 Stekene, Huikstraat 5, en leur qualité de parents de leur fille mineure C. Bocklandt, J. Goossens et son épouse M. Beck, demeurant ensemble à 9100 Saint-Nicolas, Hoogkamerstraat 28, en leur qualité de parents de leur fils mineur J. Goossens, J. Vandenbulcke et son épouse G. Lauwerys, demeurant ensemble à 9830 Sint-Martens-Latem, Bosstraat 41, en leur qualité de parents de leur fille mineure L. Vandenbulcke, J. Vander Haeghen et son épouse Chr. Dewilde, demeurant ensemble à 9000 Gand, Hoogpoort 51, en leur qualité de parents de leur fille mineure C. Vander Haeghen, A. Luyckx et son épouse M. Vangelder, demeurant ensemble à 3720 Kortesseem, Hasseltsesteenweg 33, en leur qualité de parents de leur fille mineure A. Luyckx, G. Naulaerts et son épouse Chr. Vanzeir, demeurant ensemble à 3271 Zichem, Klottebergstraat 19, en leur qualité de parents de leur fille mineure L. Naulaerts, et B. Zenner et son épouse G. De Gryze, demeurant ensemble à 9051 Sint-Denijs-Westrem, J. Duquesnoyalaan 4, en leur qualité de parents de leur fils mineur D. Zenner.

Les parties requérantes avaient également introduit une demande de suspension du même décret. Par son arrêt n° 32/97 du 27 mai 1997 (publié au *Moniteur belge* du 31 mai 1997), la Cour a suspendu l'article 2, § 2, 1°, du décret précité du 24 juillet 1996, uniquement pour ce qui concerne l'examen d'entrée organisé pour l'année académique 1997-1998.

II. La procédure

Par ordonnances des 19 et 20 mars 1997, le président en exercice a désigné pour chacune des affaires les juges du siège conformément aux articles 58 et 59 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage.

Les juges-rapporteurs ont estimé n'y avoir lieu de faire application dans les affaires respectives des articles 71 ou 72 de la loi organique.

Par ordonnance du 25 mars 1997, la Cour réunie en séance plénière a joint les affaires.

Les recours ont été notifiés conformément à l'article 76 de la loi organique, par lettres recommandées à la poste le 25 mars 1997; l'ordonnance de jonction a été notifiée par les mêmes lettres.

L'avis prescrit par l'article 74 de la loi organique a été publié au *Moniteur belge* du 10 avril 1997.

Le Gouvernement flamand, place des Martyrs 19, 1000 Bruxelles, a introduit un mémoire par lettre recommandée à la poste le 12 mai 1997.

Ce mémoire a été notifié conformément à l'article 89 de la loi organique, par lettres recommandées à la poste le 16 mai 1997.

Des mémoires en réponse ont été introduits par :

- les parties requérantes dans l'affaire inscrite sous le numéro 1070 du rôle, par lettre recommandée à la poste le 13 juin 1997;

- les parties requérantes dans l'affaire inscrite sous le numéro 1072 du rôle, par lettre recommandée à la poste le 18 juin 1997.

Par ordonnance du 19 juin 1997, la Cour a déclaré les affaires en état et fixé l'audience au 8 juillet 1997.

Cette ordonnance a été notifiée aux parties ainsi qu'à leurs avocats, par lettres recommandées à la poste le 19 juin 1997.

A l'audience publique du 8 juillet 1997 :

- ont comparu :

. Me L. Peeters, avocat au barreau d'Anvers, pour les parties requérantes dans l'affaire portant le numéro 1070 du rôle;

. Me P. Taelman, avocat au barreau de Gand, pour les parties requérantes dans l'affaire portant le numéro 1072 du rôle;

. Me P. Devers, avocat au barreau de Gand, et Me D. D'Hooghe, avocat au barreau de Bruxelles, pour le Gouvernement flamand;

- les juges-rapporteurs H. Boel et E. Cerexhe ont fait rapport;

- les avocats précités ont été entendus;

- les affaires ont été mises en délibéré.

La procédure s'est déroulée conformément aux articles 62 et suivants de la loi organique, relatifs à l'emploi des langues devant la Cour.

III. Objet des dispositions attaquées

L'article 2 du décret attaqué modifie l'article 34 du décret du 12 juin 1991 relatif aux universités dans la Communauté flamande. Il est libellé comme suit :

« § 1^{er}. L'article 34 du décret du 12 juin 1991 relatif aux universités dans la Communauté flamande est complété par un troisième alinéa, rédigé comme suit :

"A partir de l'année académique 1997-1998, la condition d'admission supplémentaire prévue pour l'inscription dans la première année d'études de la formation de candidat-médecin et de candidat-dentiste, est d'avoir réussi un examen d'entrée interuniversitaire, organisé par un seul jury."

§ 2. Le même article est complété par un quatrième alinéa, rédigé comme suit :

"L'examen d'entrée, visé au troisième alinéa, a pour but d'évaluer la capacité des étudiants d'achever avec succès une formation médicale ou dentaire. Cet examen comprend deux épreuves :

1° connaissance et compréhension des sciences, notamment des cours de physique, chimie, mathématiques et biologie; le niveau est adapté à la moyenne des programmes du troisième degré de l'enseignement secondaire général;

2° chercher et utiliser des informations : les thèmes connexes à la pratique professionnelle des médecins ou dentistes.

Le Gouvernement flamand peut fixer des modalités relatives au contenu de ces épreuves."

§ 3. Le même article est complété par un cinquième alinéa, libellé ainsi qu'il suit :

"L'examen d'entrée visé au troisième alinéa est organisé dans les conditions suivantes :

1° l'examen est organisé deux fois par an, avant le début de chaque année académique, et est communiqué à temps;

2° le Secrétariat permanent de recrutement se charge de l'organisation matérielle de l'examen;

3° les étudiants ne peuvent participer à l'examen que deux fois au maximum;

4° le Gouvernement flamand peut fixer un droit d'examen de 1.000 francs au maximum, à titre de contribution aux frais d'organisation. A partir de 1998, le montant sera adapté à l'augmentation annuelle de l'indice des prix à la consommation, avec comme date de référence le 1^{er} janvier 1997.

Le Gouvernement flamand peut fixer des modalités relatives à l'organisation de cet examen."

§ 4. Le même article est complété par un sixième alinéa, libellé comme suit :

"Le Gouvernement flamand nomme le président, le secrétaire et les membres du jury visé au troisième alinéa. Le nombre de membres du jury s'élève à 10 au minimum et 15 au maximum, le président et le secrétaire non compris. Les membres du jury sont désignés parmi les membres du personnel académique autonome des universités, de manière que l'expertise nécessaire au niveau de la pratique médicale, du contenu des cours de la première épreuve, de la pédagogie et de la psychologie soit présente. Le jury formule les questions de l'examen et en évalue les résultats. Il est attribué à chaque épreuve une cote d'examen de 20 au maximum. Ont réussi l'examen d'entrée, les étudiants ayant obtenu au moins la cote douze pour chacune des épreuves. Le président du jury communique les résultats. Après avoir pris l'avis du jury, le Gouvernement flamand statue sur le fonctionnement de celui-ci, en établit le règlement d'ordre intérieur et fixe le règlement des examens."

§ 5. Le même article est complété par un septième alinéa, libellé comme suit :

"Les conditions d'admission visées au troisième alinéa sont également d'application pour l'inscription dans n'importe quelle année d'études des formations de candidat-médecin, de candidat-dentiste, de médecin et de dentiste, au cas où l'étudiant a obtenu une dispense de certaines subdivisions de formation ou un abrégement de la durée des études ou encore si l'étudiant est admis au deuxième cycle des formations de médecin ou de dentiste, sur la base d'un diplôme obtenu après une formation à laquelle la condition d'admission supplémentaire visée au troisième alinéa n'était pas applicable. Cette condition supplémentaire ne s'applique pas aux étudiants qui, au moment de l'entrée en vigueur des présentes dispositions, sont en possession d'un certificat attestant qu'ils ont terminé avec succès au moins une année d'études d'une formation de médecin ou de dentiste et qu'ils peuvent, dès lors, accéder à la deuxième année d'études ou à une année d'études supérieure." »

L'article 5 du décret litigieux est libellé comme suit :

« L'article 201 du même décret est complété par un huitième alinéa, libellé comme suit :

"Les étudiants qui ne réussissent pas l'examen de la première année d'études de la formation de candidat-médecin ou de candidat-dentiste pendant l'année académique 1996-1997, peuvent se réinscrire pour la première année d'études de la formation en question pendant l'année académique 1997-1998, et ce avec dispense de l'examen d'entrée visé à l'article 34, troisième alinéa." »

Aux termes de son article 6, le décret entre en vigueur le 1^{er} janvier 1997.

Le décret a été publié au *Moniteur belge* du 19 septembre 1996.

IV. En droit

- A -

Requête dans l'affaire portant le numéro 1070 du rôle

Quant à la recevabilité

A.1.1. S. Verhulst est élève au « Sint-Michielscollege » à Brasschaat, où il suit les cours de la section latin-mathématiques. Il souhaite s'inscrire, l'année académique prochaine, en candidature en médecine. Avant d'être admis à ces études, il devra présenter un examen d'entrée, tel que celui-ci est fixé par le décret attaqué. Compte tenu du fait que les programmes de la section latin-mathématiques ne comportent qu'une heure de chimie et une heure de physique par semaine, il a un retard considérable par rapport au niveau supposé atteint par les candidats qui prennent part à cet examen d'entrée. Il sera très difficile, sinon impossible pour lui de prendre part avec succès à cet examen, étant donné que l'année scolaire est déjà fort avancée.

Quant au recours en annulation

A.1.2. En imposant un examen d'entrée, le décret attaqué viole les articles 10 et 24 de la Constitution. La liberté de l'enseignement et le droit à l'enseignement doivent être interprétés comme le droit à des chances égales d'accès à toutes les orientations d'études, en particulier, en l'espèce, aux études de médecine. Le fait d'imposer un examen d'entrée prive le requérant de cette chance de libre accès; il la limite tout au moins. Ceci est d'autant plus vrai que le décret est entré en vigueur après que le requérant avait déjà choisi son orientation d'études dans l'enseignement secondaire. Le choix de l'orientation d'études suivie dans le troisième degré de l'enseignement secondaire est déterminant pour le pourcentage de réussite de cet examen d'entrée.

L'article 2, § 2, du décret attaqué dispose que le niveau de l'examen est adapté à la moyenne des programmes du troisième degré de l'enseignement secondaire général. Les questions types mises à la disposition des étudiants se situent toutefois largement au-dessus de ce niveau moyen. Les matières à connaître pour l'examen d'entrée ne correspondent pas du tout au programme de l'enseignement secondaire général. Le niveau de l'examen d'entrée apporte une restriction au libre accès à l'enseignement.

Le décret manque l'objectif qu'il poursuit, la limitation du nombre de médecins praticiens. Il n'est pas tenu compte du nombre toujours croissant de médecins qui n'établiront plus une pratique indépendante mais travailleront sous contrat. L'examen d'entrée exclut des études les personnes qui n'exerceront pas la profession.

A.1.3. Pour pouvoir entreprendre, l'année académique prochaine, les candidatures en médecine, le requérant doit réussir un examen d'entrée auquel il ne peut participer que deux fois. Le décret est seulement entré en vigueur à un moment où le requérant n'avait plus la possibilité d'adapter le choix de ses études dans l'enseignement secondaire en fonction de l'orientation d'études à suivre à l'avenir. Pour les raisons précitées, le requérant risque de ne jamais pouvoir entreprendre ces études.

Requête dans l'affaire portant le numéro 1072 du rôle

Quant à la recevabilité

A.2.1. Les parties requérantes sont soit des élèves majeurs, soit des parents d'élèves mineurs qu'ils représentent, de la première ou de la seconde année du troisième degré de l'enseignement secondaire général. Normalement, ces élèves obtiendront, soit à la fin de l'année scolaire en cours, soit à la fin de l'année scolaire 1997-1998, le certificat d'aptitude de l'enseignement secondaire. Jusqu'à l'entrée en vigueur de la disposition attaquée, ce certificat leur

permettait de choisir n'importe quelle orientation d'études de l'enseignement universitaire, y compris les formations académiques de médecine ou de dentisterie, ou de l'enseignement supérieur, sans aucune condition supplémentaire d'admission.

Du fait de la condition supplémentaire d'admission, ils doivent, s'ils choisissent de suivre une formation en médecine ou en dentisterie, réussir d'abord l'examen d'entrée imposé par la disposition attaquée. Ils risquent ici de ne pas réussir cet examen, ce qui impliquerait qu'ils ne pourront, soit jamais, soit seulement après l'écoulement d'une année au moins, entreprendre la formation de médecin ou de dentiste qu'ils envisagent.

Les parties requérantes qui sont les parents d'élèves mineurs d'âge peuvent, en tant qu'elles agissent en leur nom personnel, également être affectées directement et défavorablement dans leur situation juridique par la disposition attaquée. Sur elles pèse l'obligation d'entretien prévue par l'article 203, § 1^{er}, alinéa 2, du Code civil, qui comprend la dispensation d'une formation adéquate et qui est maintenue après la majorité de l'enfant. Si leur enfant ne réussit pas du premier coup l'examen d'entrée, elles peuvent être contraintes de lui faire suivre une formation complémentaire en vue de remédier aux lacunes éventuelles de sa formation de base dans les disciplines scientifiques visées par l'examen d'entrée. Compte tenu de la fréquence limitée avec laquelle l'examen d'entrée est organisé, ceci peut avoir pour conséquence que la durée de la formation adéquate qu'elles doivent prodiguer à leur enfant se trouve prolongée d'une année au minimum. Un effort financier est évidemment lié à cette situation.

Quant au recours en annulation

A.2.2. La disposition attaquée ne peut se concilier avec les principes d'égalité et de non-discrimination, formulés respectivement dans les articles 10 et 11 de la Constitution et, en matière d'enseignement, à l'article 24, § 4, de la Constitution, parce qu'elle soumet tous les étudiants inscrits dans l'enseignement secondaire (général) à un traitement égal, à savoir la réussite de l'examen d'entrée, avant de pouvoir s'inscrire (pour la première fois) dans une université de la Communauté flamande pour une formation académique de médecin ou de dentiste. Or, la situation de fait dans laquelle se trouvent ces étudiants n'est pas identique. Elle est même à ce point différente qu'il est nécessaire que leur soit appliqué un traitement juridique différent, par exemple en prévoyant des mesures transitoires. En outre, l'inégalité ainsi créée se trouve renforcée en ce que la réglementation litigieuse porte atteinte au principe fondamental de la sécurité juridique.

L'examen d'entrée instauré par la disposition attaquée comprend, dans sa première épreuve, le contrôle de la connaissance et de la compréhension que les candidats ont des sciences, notamment des cours de physique, chimie, mathématiques et biologie qui doivent intervenir dans l'examen. Selon l'article attaqué, le niveau de ce contrôle est adapté à la moyenne des programmes du troisième degré de l'enseignement secondaire général. Toutefois, la formation de base dans le troisième degré de l'enseignement secondaire général ne prévoit pas un enseignement obligatoire à la fois en physique, en chimie et en biologie. L'enseignement des mathématiques est par contre prescrit de façon obligatoire dans toutes les orientations d'études, sans que le nombre de périodes de cours soit cependant fixé. Suivant l'orientation d'études choisie par l'étudiant dans le troisième degré de l'enseignement secondaire général, une ou plusieurs des branches visées par l'épreuve d'admission ne sont pas du tout abordées ou sont enseignées dans une mesure fort variable. Les chances de réussite à l'examen d'entrée dépendent fort de l'orientation d'études choisie, au moins dans le troisième degré de l'enseignement secondaire général.

Les parties requérantes n'ont pu, au moment du choix de leur orientation d'études au troisième degré de l'enseignement secondaire général, tenir compte de l'examen d'entrée. Le décret litigieux n'a été publié qu'après le début de l'année scolaire 1996-1997 et les premières informations concrètes sur cet examen d'entrée n'ont été fournies qu'à la mi-février 1997, dans la brochure d'information diffusée par le ministère flamand de l'Enseignement. Contrairement aux élèves qui, à l'avenir, choisiront de suivre l'une des formations précitées, ceux qui appartiennent à la catégorie des élèves suivant actuellement le troisième degré de l'enseignement secondaire général n'ont pu tenir compte, lors du choix de leur orientation d'études dans le troisième degré de l'enseignement secondaire, de l'incidence de ce choix sur leurs chances de réussite à l'examen d'entrée précité et sur l'accès aux formations académiques de médecin et de dentiste.

Malgré la différence essentielle existant entre elles, ces deux catégories de personnes sont traitées de manière identique par la disposition attaquée. Il n'existe aucune justification objective et raisonnable pour l'absence d'une mesure dérogatoire en faveur de ceux qui suivent actuellement le troisième degré de l'enseignement secondaire général. Le principe d'égalité est violé et cette violation est encore renforcée par le fait qu'au moment où les requérants ont choisi une orientation d'études pour le troisième degré de l'enseignement secondaire, ils ne pouvaient raisonnablement prévoir les conséquences liées aujourd'hui à ce choix par la disposition attaquée.

La justification de l'examen d'entrée contenue dans l'exposé des motifs - le fait qu'un consensus social serait apparu concernant la pléthore de médecins et les conséquences (négatives) de cette situation sur les dépenses de sécurité sociale et sur la qualité des soins de santé - n'est étayée par aucune donnée objective. La question de savoir s'il existe dès à présent en Flandre une pléthore de médecins est, compte tenu notamment des données démographiques changeantes, fort controversée. Ce n'est que par la loi du 29 avril 1996 que la création d'une Commission de planification-offre médicale a été prévue. Les mesures que le Roi peut prendre par arrêté délibéré en Conseil des ministres, sur la base de l'avis de cette Commission, en cas de pléthore constatée, peuvent produire leurs effets au plus tôt après un délai égal à la durée des études nécessaires à l'obtention des diplômes de médecin et de dentiste. A ce jour, le Roi n'a encore pris aucun arrêté sur la base d'un avis de cette Commission.

En outre, le but poursuivi par les mesures attaquées n'est pas fixé et ne saurait l'être. Alors qu'il avait été dit initialement que l'examen d'entrée visait à réduire l'offre de médecins et de dentistes diplômés, il a été reconnu à la fin des travaux préparatoires que la mesure avait réellement pour objectif de faire correspondre l'afflux d'étudiants en médecine et en dentisterie au chiffre de contingentement à fixer à l'avenir. Ce dernier n'est toutefois pas encore connu. Même s'il était admis que le législateur décréte peut anticiper sur une décision restant à prendre par l'autorité fédérale, nonobstant le fait que le contenu et la portée de celle-ci pour la Communauté flamande soient inconnus à ce jour, il résulte de ceci que le moyen utilisé ne saurait raisonnablement être considéré comme proportionné à cet objectif qu'on ne peut évaluer.

A.2.3. Même s'il était admis - *quod non* - qu'il existe une justification raisonnable pour le traitement égal de situations inégales et que l'objectif visé par la mesure attaquée est clairement défini, on ne saurait considérer que le moyen mis en oeuvre - l'examen d'entrée - est raisonnablement approprié, adapté ou adéquat pour atteindre cet objectif. Si l'épreuve projetée sur la base de la disposition attaquée est valable, elle aura pour seul résultat que moins de candidats n'ayant pas les aptitudes requises pourront entreprendre les études de médecine ou de dentisterie. De cette manière, on obtient tout au plus un déplacement du moment auquel s'opère la sélection. Le résultat de l'épreuve

d'admission sera égal à la sélection qui trouve aujourd'hui place à l'issue de la première candidature ou des candidatures. Par ailleurs, la mesure transitoire prévue à l'article 5 a pour effet qu'un nombre imprévisible d'étudiants pourront s'inscrire pour l'année académique 1997-1998 à l'une des formations académiques visées, sans présenter l'examen d'entrée.

Du fait que la Communauté française n'instaure pas un examen d'entrée analogue au même moment et de la même manière, on ne saurait garantir que l'objectif - faire correspondre finalement le nombre de diplômés au chiffre fédéral de contingentement restant à fixer - sera atteint. En effet, des étudiants flamands aisés acquerront - soit après échec à l'examen d'entrée, soit pour échapper à cette épreuve - le diplôme convoité de médecin ou de dentiste dans une université de la Communauté française et exerceront ensuite leur profession en Flandre.

Il est clair déjà que ce n'est que lorsqu'un *numerus fixus* déguisé sera utilisé lors de l'épreuve d'admission, qu'on pourra raisonnablement admettre qu'elle sera proportionnée à l'objectif poursuivi par le législateur décentral.

Il n'est justifié nulle part pourquoi une épreuve d'admission est actuellement imposée aux seuls étudiants qui veulent entreprendre les études de médecine ou de dentisterie et non aux étudiants qui veulent suivre une autre orientation d'études dans laquelle existe également une pléthore de diplômés.

Mémoire du Gouvernement flamand

Quant à l'intérêt des parties requérantes

A.3.1. L'intérêt invoqué par les parties requérantes est hypothétique. Les parties requérantes partent du principe qu'elles entreprendront les études de médecine ou de dentisterie. Elles considèrent qu'elles ne pourront réussir l'examen d'entrée, sans quoi il faudrait certes conclure qu'elles sont directement touchées dans leur situation juridique, mais non qu'elles le sont de manière défavorable. Il n'est donné de justification pour aucune de ces deux prémisses.

Quant aux moyens allégués dans l'affaire portant le numéro 1072 du rôle

A.3.2. Les parties requérantes soutiennent, dans une première branche, que le décret du 24 juillet 1996 instaure à tort un traitement égal des étudiants qui devront présenter maintenant l'examen d'entrée et de ceux qui pourront le présenter à l'avenir. Ce faisant, les parties requérantes ne remettent pas en cause le principe même de l'examen d'entrée. Seule est contestée l'absence de mesures transitoires en faveur des élèves qui suivent actuellement les cours du troisième degré de l'enseignement secondaire.

A.3.3. Cette branche du moyen repose sur la considération que les chances de réussite à l'examen d'entrée sont exclusivement, ou du moins principalement, déterminées par l'orientation d'études choisie en première année du troisième degré de l'enseignement secondaire, de sorte que, si les élèves avaient connu plus tôt l'existence de cet examen d'entrée, ils auraient choisi dans le troisième degré de l'enseignement secondaire une orientation d'études plus « appropriée ».

Cette hypothèse manque en fait. C'est à tort que les parties requérantes considèrent que l'orientation d'études suivie dans le troisième degré est choisie en fonction de la formation qui sera suivie ultérieurement. Toutes les études disponibles démontrent qu'il ne saurait exister de corrélation entre l'orientation d'études à choisir dans le troisième degré, d'une part, et la formation à choisir éventuellement dans l'enseignement supérieur ou universitaire à l'issue de l'enseignement secondaire, d'autre part. En outre, dans la mesure où le choix de l'orientation d'études au troisième degré de l'enseignement secondaire serait opéré en fonction de la formation ultérieure, il n'apparaît pas qu'un examen d'entrée aurait pour effet qu'une autre orientation d'études serait choisie dans le troisième degré. Il échet d'observer à ce propos qu'il ne peut être sérieusement soutenu que le débat d'opinion concernant l'instauration d'un examen d'entrée - débat qui a pris manifestement plus d'ampleur ces dernières années - aurait totalement échappé à l'attention des parties requérantes. Les élèves qui, en première année du troisième degré, ont déjà décidé qu'ils entreprendraient une formation académique de médecin ou de dentiste ont pu en tenir compte lors du choix de l'orientation d'études à suivre.

Par ailleurs, les chances de réussite de l'examen d'entrée ne dépendent pas en premier lieu de l'orientation d'études suivie dans le troisième degré de l'enseignement secondaire. Les chances de réussite d'une formation académique sont liées à un grand nombre de facteurs (école, motivation, facteurs socio-culturels, qualités de l'étudiant lui-même). L'orientation d'études suivie dans le troisième degré de l'enseignement secondaire n'est dès lors pas un facteur déterminant pour les chances de réussite. Compte tenu des modalités du décret, les aptitudes nécessaires pour la réussite de l'examen d'entrée sont les mêmes que celles qui déterminent les chances de réussite de la formation académique.

Enfin, même si l'orientation d'études choisie dans le troisième degré de l'enseignement secondaire revêtait une grande importance pour les chances de réussite de l'examen d'entrée, il n'apparaît pas que les orientations proposées dans le troisième degré fournissent une base insuffisante pour la réussite de l'examen d'entrée. Les parties requérantes, 92 parties fréquentant 39 écoles différentes, affirment n'avoir bénéficié d'aucun enseignement ou avoir bénéficié seulement d'un enseignement limité dans les branches mathématiques, physique, chimie et biologie. Elles omettent toutefois d'en apporter concrètement la preuve. Les enquêtes auxquelles le Gouvernement flamand a procédé autorisent au contraire à admettre plutôt l'inverse. Ainsi, il convient de constater que 31 des 39 écoles concernées suivent les tableaux horaires de l'enseignement secondaire de plein exercice de la V.V.K.S.O. (Fédération flamande de l'enseignement secondaire catholique). Dans toutes les orientations d'études des première et deuxième années du troisième degré de l'enseignement secondaire général, tant les mathématiques (3 heures) que la physique, la chimie et la biologie (chacune 1 heure) font partie de la formation de base. Huit des 39 écoles suivent les tableaux horaires de synthèse du ministre flamand de l'Enseignement. Dans toutes les orientations d'études, le cours de mathématiques (2 heures) et deux des trois branches physique, chimie ou biologie (2 heures) sont obligatoires. Il ressort par ailleurs des modalités concrètes du décret que, même si l'étudiant avait eu la possibilité de changer d'orientation d'études en vue de se préparer à l'examen d'entrée, cela aurait été superflu. L'examen est divisé en deux parties. Les parties requérantes ne contestent pas que tous les étudiants ont les mêmes chances de réussite en ce qui concerne la deuxième épreuve de l'examen. Conformément au décret, le niveau de la première épreuve est adapté à la moyenne des programmes du troisième degré de l'enseignement secondaire général. Il est souligné que les étudiants seront jugés sur leur compréhension plutôt que sur une connaissance avérée. Le résultat relativement mauvais d'un étudiant dans une des branches mentionnées dans la première épreuve peut être compensé par de meilleurs résultats dans les autres disciplines scientifiques.

A.3.4. En ordre subsidiaire, le moyen manque en droit. Contrairement à ce qu'affirment les parties requérantes, il n'existe pas de raison convaincante pour admettre qu'une autre connaissance de l'existence d'un examen d'entrée aurait été déterminante pour le choix de l'orientation d'études dans le troisième degré. On ne saurait par conséquent affirmer de façon pertinente qu'il existe une distinction fondée entre, d'une part, la catégorie des étudiants qui, parce qu'ils participeront à l'avenir à l'examen, en feront dépendre leur choix d'études et, d'autre part, la catégorie des étudiants qui ont déjà dû choisir leur orientation d'études dans le troisième degré.

Les parties requérantes oublient par ailleurs que si le décret du 24 juillet 1996 a été adopté dans le contexte social qu'elles esquissent, le législateur décrétoal avait avant tout le souci de maîtriser, par des mesures adaptées au niveau des communautés, les effets résultant pour celles-ci de la législation sur le contingentement du nombre de médecins ou de dentistes élaborée au niveau fédéral. Une telle mesure a été jugée nécessaire maintenant, étant donné que la loi du 29 avril 1996 permet que des limitations concernant l'accès à la profession de médecin ou de dentiste soient déjà imposées à la promotion qui entame aujourd'hui les études de médecine ou de dentisterie. Par le biais de l'examen d'entrée, le législateur décrétoal souhaite seulement limiter l'afflux d'étudiants pour les études de médecine et de dentisterie. Il souhaite ainsi éviter que des étudiants qui auraient suivi pendant des années une formation académique ne puissent jamais réellement exercer cette profession, à cause du contingentement décidé par l'autorité fédérale. Il est inexact que l'objectif du législateur décrétoal se limiterait à faire correspondre à 100 p.c. l'afflux des étudiants au chiffre de contingentement. On peut déduire de la déclaration faite par le ministre au cours des travaux préparatoires que le législateur décrétoal souhaite certes tenir explicitement compte du chiffre de contingentement à fixer par le législateur fédéral mais que, ce faisant, il se réserve néanmoins clairement une marge. Cette marge permettra de compenser la différence entre le nombre des étudiants à l'entrée des études et le nombre des étudiants sortants, différence provenant des échecs, des étudiants qui changent d'orientation d'études, de la présence d'étudiants étrangers, etc. De surcroît, cela permet qu'un nombre limité de médecins ou de dentistes qui ne demanderont pas l'agrément puissent tout de même entamer ces études. Le décret ne comprend dès lors pas la possibilité de passer à un examen d'entrée régi par un *numerus fixus* ou par un quota.

Dans la même perspective, le législateur décrétoal a prévu une mesure transitoire. La mesure transitoire concerne en premier lieu les étudiants qui sont actuellement déjà inscrits en médecine ou en dentisterie mais qui devront recommencer leur année. Ensuite, pour les deux premières années de l'épreuve, une période de transition est prévue au cours de laquelle on examinera l'écart existant entre le nombre d'étudiants obtenant l'accès aux études de médecine et de dentisterie et le nombre de diplômés obtenant l'accès à la profession de médecin ou de dentiste. Cela signifie que, dans cette phase transitoire, la marge que le législateur décrétoal souhaite conserver par rapport au chiffre fédéral de contingentement est encore élargie.

Dans leur argumentation, les parties requérantes ignorent les correctifs qui ont été apportés tant par la doctrine que par la jurisprudence de la Cour à l'application du principe de la sécurité juridique. Si l'on admettait le point de vue des parties requérantes selon lequel les chances de réussite seraient déterminées par le choix de l'orientation d'études en première année du troisième degré de l'enseignement secondaire - *quod non* -, on peut affirmer que le choix opéré dans le troisième degré comporte en tout état de cause un certain risque, à savoir celui que cette orientation d'études prépare moins bien aux études que l'on souhaite entamer à l'issue de l'enseignement secondaire. Que ce risque soit maintenant amplifié par l'instauration d'un examen d'entrée n'est pas, selon la jurisprudence de la Cour, contraire en soi au principe d'égalité. Le simple fait qu'une nouvelle disposition puisse déjouer les calculs de ceux qui se sont basés sur la situation antérieure ne constitue pas en soi une violation du principe d'égalité (arrêt n° 40/95, 6 juin 1995). Par contre, le législateur décrétoal doit pouvoir adapter sa politique aux changements de politique intervenus au niveau fédéral. L'effet ordinaire d'une règle législative est qu'elle est d'application immédiate. Même si une loi engendre un effet de surprise, elle ne génère pas pour autant une distinction visée aux articles 10 et 11 de la Constitution (arrêt n° 76/93, 27 octobre 1993). Or, s'agissant de l'examen d'entrée, l'existence d'un tel effet de surprise apparaît hautement contestable, compte tenu des débats d'opinion préalables.

A.3.5. Les parties requérantes fondent leur second grief sur la constatation que l'article 2 du décret du 24 juillet 1996 méconnaîtrait les différences concrètes entre les élèves de la deuxième année du troisième degré de l'enseignement secondaire général. Il ne serait en particulier pas tenu compte de la manière très diverse dont sont enseignées les matières sur lesquelles porte la première épreuve de l'examen.

Cette seconde branche se fonde également sur la considération que les chances de réussite d'une formation académique et, partant, de l'examen d'entrée, sont déterminées par l'orientation d'études choisie dans l'enseignement secondaire. Cette hypothèse manque en fait (A.3.3).

En ordre subsidiaire, il doit être observé que cette branche manque également en droit. Dès lors qu'il a été démontré qu'il n'y a pas de raisons suffisantes pour admettre qu'il existerait un lien entre les chances de réussite à l'examen d'entrée et l'orientation d'études choisie dans l'enseignement secondaire, on ne saurait affirmer qu'il existerait, en ce qui concerne l'examen d'entrée, des différences essentielles pertinentes entre les diverses catégories d'étudiants qui ont opéré des choix différents dans l'enseignement secondaire. Dans ces conditions, il ne saurait donc être question d'un traitement égal de situations non comparables.

En ordre encore plus subsidiaire, il échet de constater que le décret du 24 juillet 1996 vise à instaurer un examen d'entrée pour tous les étudiants qui peuvent s'inscrire à une formation académique, c'est-à-dire tous les étudiants de l'enseignement secondaire général. Le décret est dès lors une mesure législative d'ordre général. Sur la base du principe d'égalité, on ne peut attendre du législateur décrétoal qu'il diversifie les conditions d'application de cette mesure pour tous les régimes existants. En effet, il ne lui est pas possible de supprimer toutes les différences qui existent entre les étudiants. Ces différences ne concernent pas seulement les diverses orientations d'études que les élèves ont suivies, mais également les différences existant sur le plan de la qualité des écoles et *in fine* les différences qui existent entre les étudiants eux-mêmes. Si le législateur décrétoal était tenu de prendre en compte ces différences, cela reviendrait *ex absurdo* à ce que le législateur décrétoal, sous peine d'inconstitutionnalité du critère de distinction utilisé par l'examen, doive organiser pour chaque étudiant un examen qui tienne compte de ses aptitudes et faiblesses particulières. Le législateur décrétoal peut appréhender les différences entre les étudiants en faisant usage d'un certain nombre de catégories générales, pour autant que des critères objectifs soient utilisés à cette occasion (cf. arrêt n° 20/91, 4 juillet 1991).

En l'espèce, le législateur décrétoal souhaitait néanmoins concilier formellement son évidente préoccupation politique de voir les étudiants les plus capables réussir l'examen d'entrée avec le souci que tous les étudiants puissent autant que possible aborder l'examen d'entrée avec des chances égales. Ceci ressort tant des travaux préparatoires que du décret. L'article 2, § 2, du décret dispose expressément que le niveau de l'examen sera adapté à la moyenne des programmes du troisième degré de l'enseignement secondaire général. Le décret prévoit que l'on réussit en obtenant

une moyenne de 12 aux deux épreuves de l'examen. Ceci a par exemple pour conséquence, s'agissant de la première épreuve, qu'un résultat assez médiocre dans l'une des branches de l'examen n'entraîne pas une exclusion mais peut au contraire être compensé par un résultat meilleur dans une autre discipline.

A.3.6. Dans la troisième branche, les parties requérantes invoquent qu'il existe également une pléthore dans beaucoup d'autres professions paramédicales. Le législateur décrétoal ne justifierait pas pour quelle raison seuls les étudiants qui souhaitent entreprendre des études de médecine ou de dentisterie se voient imposer un examen d'entrée.

Les parties requérantes ne démontrent pas que les professions médicales et paramédicales soient comparables en ce qui concerne l'organisation d'un examen d'entrée. Les objectifs poursuivis par le législateur décrétoal permettent au contraire de considérer que les professions médicales et paramédicales ne sont pas comparables, du moins pour ce qui se rapporte à l'examen d'entrée. La loi du 29 avril 1996 ne s'applique qu'aux professions médicales précitées et non aux professions paramédicales. Les parties requérantes oublient du reste que le Gouvernement flamand a prévu d'autres mesures concernant les professions paramédicales, en particulier la kinésithérapie, en vue de limiter l'afflux d'étudiants, en fonction de la limitation des établissements qui peuvent offrir cette formation.

Quant au moyen allégué dans l'affaire portant le numéro 1070 du rôle

A.3.7. La partie requérante considère à tort que l'article 24, § 3 ou § 4, de la Constitution empêche que soit imposée une condition préalable d'accès à une formation académique par le biais d'un examen d'entrée. En tant que l'organisation d'un examen d'entrée interuniversitaire a une incidence directe sur l'accès des étudiants à l'enseignement, un tel examen doit être considéré comme une réglementation en matière de création et de subventionnement de l'enseignement au sens de l'article 24, § 5, de la Constitution. Dans cette matière, la Cour admet que l'inscription dans une institution universitaire peut être refusée si l'étudiant ne satisfait pas aux conditions établies par le pouvoir législatif (arrêt n° 11/96, 8 février 1996). En tant que la partie requérante soutient que le choix de l'orientation d'études suivie dans l'enseignement secondaire est déterminant pour les chances de succès de l'examen d'entrée, il convient de renvoyer à ce qui a été dit plus haut (A.3.3 et A.3.4).

La seconde branche du moyen ne vise pas le décret attaqué mais une mesure d'exécution, à savoir la brochure d'examen. Dès lors, ce n'est pas le décret mais son application qui est attaquée. Pour autant que de besoin, il faut constater en outre qu'à cette brochure d'examen n'est lié aucun effet juridique et, *a fortiori*, aucun effet juridique défavorable.

La troisième branche du moyen ignore totalement le contexte dans lequel le décret du 24 juillet 1996 a été élaboré. Elle est fondée sur la supposition que le nombre d'étudiants à l'entrée sera adapté à 100 p.c. au chiffre de contingentement que l'autorité fédérale fixera par arrêté royal. Il apparaît toutefois de ce qui précède que ce n'est pas le cas et qu'une certaine marge est laissée par le législateur décrétoal, par exemple pour des médecins qui travailleraient sous contrat d'emploi et sans agrément au sens de l'article 170 de la loi du 29 avril 1996. La branche manque dès lors tant en droit qu'en fait.

Mémoire en réponse de la partie requérante dans l'affaire portant le numéro 1070 du rôle

A.4.1. Dans son arrêt n° 32/97, la Cour a reconnu que le décret attaqué était susceptible de porter préjudice au requérant. En outre, le requérant peut subir un préjudice, à supposer qu'il ne réussisse pas le premier examen organisé et qu'il doive participer à l'avenir au dernier repêchage prévu par le décret. Le décret dispose en effet que l'on peut participer à l'examen deux fois au maximum. Il est aussi possible que le requérant, compte tenu certes de la suspension, suive pendant l'année académique 1997-1998 la première candidature en médecine mais ne réussisse pas celle-ci. Dans ce cas, et s'il recommençait la première candidature, il se trouverait exactement dans la même situation qu'aujourd'hui.

A.4.2. La réglementation édictée sur la base de l'article 24, § 5, de la Constitution ne peut méconnaître la règle fondamentale qui veut que l'enseignement soit libre et que chacun ait droit à l'enseignement qu'il souhaite.

Les articles 2.1 et 13.2, c), du Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels et l'article 2 du Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme n'ont pas seulement un caractère *self-executing* mais reconnaissent en outre que le droit à l'enseignement est un droit subjectif et exigible pour tout individu. Certes, ces articles n'établissent pas un droit absolu. L'article 13 du Pacte précité opère comme une disposition de *standstill* dans le droit national. L'article 24 de la Constitution combiné avec l'article 13 du Pacte précité s'oppose aux mesures qui vont à l'encontre de l'objectif d'une instauration progressive de l'égalité d'accès à l'enseignement supérieur en fonction des capacités (arrêts n°s 33/92 et 40/94).

A.4.3. L'article 24, § 3, de la Constitution, combiné avec l'article 13.2 du Pacte précité, s'oppose à toute mesure qui empêche l'égalité d'accès en fonction des capacités.

Etant donné que l'objectif du décret consiste à adapter le nombre des étudiants en médecine au contingent, à fixer par le Gouvernement fédéral, de médecins qui obtiennent l'accès à la profession, on comprend tout de suite qu'il ne peut être tenu compte en soi de la capacité de l'étudiant. Dès lors, l'accès aux études de médecine devra être refusé à des candidats étudiants potentiellement capables.

Concernant le contenu et la forme de l'examen d'entrée, un avis a été demandé à une commission technique composée de professeurs en médecine, en dentisterie, en psychologie et en pédagogie. Le rapport final de cette commission fait apparaître clairement qu'une telle épreuve pose de nombreux problèmes, tant au niveau de son contenu qu'au niveau de son organisation. La proposition de permettre aux candidats de participer à l'examen un nombre illimité de fois a résolument été écartée par le ministre, parce qu'il s'agit *in fine* d'une mesure destinée à limiter drastiquement le nombre de candidats. Il apparaissait comme fondamental au ministre que l'examen d'entrée élimine, dès la première phase déjà, plus de 15 p.c. des candidats, afin de répondre aux attentes de l'opinion et de la politique.

Le seul but de l'examen est de faire correspondre le nombre d'étudiants aux chiffres de contingentement devant être fixés par l'autorité fédérale. La thèse selon laquelle l'examen d'entrée ne comporte pas de *numerus fixus* ne tient pas. S'il s'agissait réellement d'un examen d'entrée, on ne tiendrait pas compte du nombre d'étudiants sortants. Il ne faut donc pas dire que tous les candidats étudiants capables peuvent entreprendre les études de médecine ou de dentisterie, étant donné que là n'est pas l'objectif du ministre. Il faut conclure de ceci que cette réglementation entravera substantiellement le libre accès à l'enseignement supérieur et refusera éventuellement l'accès aux études à des personnes capables.

Le ministre affirme à tort que l'examen d'entrée constitue un test de la capacité du candidat étudiant. C'est méconnaître la valeur du diplôme final de l'enseignement moyen. Le diplôme de type E.S.G. (enseignement secondaire général) signifie que l'étudiant est capable d'entreprendre n'importe quelles études supérieures ou universitaires. Dès lors, l'imposition d'un examen d'entrée en médecine peut seulement s'expliquer par une limitation quantitative de l'accès aux études de la faculté de médecine.

Le Conseil d'Etat a lui aussi considéré, dans son avis du 14 mai 1997 relatif à la réforme de certaines formations paramédicales dans la Communauté flamande, qu'une telle épreuve est susceptible d'exclure également des candidats étudiants capables.

De surcroît, il échet de souligner une contradiction interne dans le décret. La disposition en vertu de laquelle le niveau de l'examen doit correspondre à la moyenne des programmes du troisième degré de l'enseignement secondaire général ne peut se concilier avec l'objectif fixé. En outre, il convient d'observer que si l'examen doit être considéré exclusivement comme une épreuve d'aptitudes, le seul résultat sera d'exclure de la première année des candidats moins aptes. Le Conseil flamand de l'enseignement estime à ce propos que le résultat sera en principe égal à la sélection qui s'opère après la première année. De l'épreuve ne sortiront donc pas moins d'étudiants que ce n'est le cas aujourd'hui, à moins qu'il n'y ait tout de même un *numerus fixus* caché. Par ailleurs, il n'est pas certain qu'un étudiant en médecine s'établira en tant que médecin indépendant après ses études, étant donné qu'il existe de nombreuses possibilités d'exercer la médecine.

A.4.4. L'article 2 du décret de la Communauté flamande du 24 juillet 1996 modifiant le décret du 12 juin 1991 relatif aux universités dans la Communauté flamande doit être annulé.

Mémoire en réponse des parties requérantes dans l'affaire portant le numéro 1072 du rôle

A.5.1. Il résulte de la jurisprudence de la Cour qu'il n'est pas nécessaire que les intérêts des parties requérantes soient réellement lésés pour que l'action en annulation intentée par celles-ci soit recevable. Il suffit que la situation des parties requérantes soit susceptible d'être directement et défavorablement affectée. Cette condition d'intérêt est remplie en ce qui concerne chacune des parties requérantes et les élèves mineurs qu'elles représentent, dès lors qu'il n'est pas exclu qu'elles se trouvent à l'avenir dans une situation défavorablement influencée par la disposition attaquée. Cet intérêt est légitime, personnel et direct.

A.5.2. Les parties requérantes n'ont soutenu nulle part que l'orientation d'études actuellement suivie a été déterminée par la formation académique qu'elles veulent suivre, au plus tôt à partir de l'année académique 1997-1998, dans l'enseignement universitaire. Il était correct d'affirmer que le choix de l'orientation d'études dans l'enseignement secondaire ne s'opérait pas en fonction de la formation à choisir éventuellement dans l'enseignement universitaire ou dans l'enseignement supérieur à l'issue des études secondaires. Ce n'est toutefois plus le cas, étant donné l'instauration d'une condition d'accès supplémentaire préalable à l'admission à une formation académique de médecin ou de dentiste. Il convient de tirer de ceci deux conclusions pertinentes.

L'instauration d'un examen d'entrée aura à l'avenir tout d'abord pour effet que, lors du choix de leur orientation d'études dans l'enseignement secondaire général, les élèves seront contraints de tenir compte de la formation qu'ils ambitionnent de suivre dans l'enseignement supérieur. Ainsi, le moment auquel doit s'opérer le choix définitif des études est ramené à un âge toujours plus bas.

En second lieu, la disposition attaquée sanctionne *a posteriori* le choix définitif d'une orientation d'études, pour le troisième degré de l'enseignement secondaire général, opéré normalement par les parties requérantes le 1^{er} septembre 1995 ou le 1^{er} septembre 1996. Certes, la législation de l'enseignement prévoit la possibilité de changer de forme d'enseignement et/ou d'orientation d'études jusqu'au 15 novembre de la première année du troisième degré, mais on ne peut oublier que l'orientation d'études dans le troisième degré est déterminée en partie par le choix opéré au deuxième degré et que la règle demeure que les élèves ont choisi leur orientation définitive d'études pour le troisième degré avant le début de la première année de ce degré et, au plus tard, le 1^{er} septembre de cette année scolaire. Ce n'est que lors de la publication du décret attaqué, le 19 septembre 1996, que le contenu de l'examen d'entrée fut communiqué pour la première fois, fût-ce d'une manière fort vague, et un aperçu plus concret fut seulement donné à la mi-février 1997, lors de la diffusion de la brochure d'examen. Ce n'est que par l'arrêté du Gouvernement flamand du 27 mai 1997 que le jury fut chargé de déterminer la matière d'examen.

Tout ceci relativise très fort l'allégation, du reste non prouvée, selon laquelle un débat d'opinion avait cours depuis longtemps concernant l'examen d'entrée attaqué. Le projet fut seulement déposé au Parlement flamand le 31 mai 1996. Les avis nécessaires datent seulement d'avril 1996. C'est, au plus tôt, dans le dernier mois seulement de l'année scolaire 1996-1997 que le contenu précis de l'examen d'entrée attaqué sera communiqué. Dans ces conditions, il n'était possible pour aucune des parties requérantes de tenir compte de ces données lors du choix de leur orientation d'études dans le troisième degré de l'enseignement secondaire général.

A.5.3. Par ailleurs, il est totalement inexact que les étudiants qui entreprendront les études de médecine ou de dentisterie à partir de l'année académique 1997-1998 seront sûrement confrontés au contingentement de l'accès à la profession de médecin ou de dentiste imposé par le Gouvernement fédéral. L'article 35^{nonies}, § 2, 1^o, de l'arrêté royal n^o 78 dispose que cette mesure « ne peut produire ses effets qu'après un délai égal à la durée des études nécessaires à l'obtention des diplômes visés [...] ». De surcroît, une possibilité de suspendre la décision de contingentement est prévue, s'il ressort du rapport d'évaluation de la Commission de planification que les besoins fixés par communauté ne sont pas dépassés. Jusqu'à présent, aucun arrêté de contingentement n'a été publié. Les professions de médecin et de dentiste ne font actuellement l'objet d'aucun contingentement.

Ainsi, quand bien même on admettrait que le législateur décretaal peut anticiper sur une décision encore à prendre par le Gouvernement fédéral, décision qui ne lie par ailleurs en rien directement le législateur décretaal, il échet de constater que jusqu'à ce jour, on n'a pas encore la moindre idée de ce que seront ces contingents. La politique que l'autorité fédérale mènera à l'avenir en la matière est, elle aussi, totalement imprévisible.

A.5.4. Le législateur décretaal aurait sans peine pu sauvegarder le principe de la sécurité juridique en prévoyant en faveur des parties requérantes une mesure transitoire adaptée, compte tenu de la situation spécifique dans laquelle elles se trouvaient, et en particulier de l'impossibilité pour elles de changer encore d'orientation d'études. Ceci est d'autant plus pertinent que le législateur décretaal a reconnu lui-même à plusieurs reprises que l'examen d'entrée qu'il a conçu devra encore être adapté à l'avenir, de sorte que ce n'est qu'après une phase d'expérimentation de deux années au moins qu'il pourra être considéré comme adéquat.

A.5.5. La disposition litigieuse instaure un seul examen d'entrée, comportant deux épreuves. La première épreuve est essentiellement un contrôle de connaissance de quatre disciplines, cependant que la deuxième épreuve évalue l'aptitude à suivre la formation de médecin ou de dentiste. Cette deuxième épreuve n'exigerait pas de connaissance préalable spécifique, de sorte que tous les participants - indépendamment de l'orientation d'études suivie par eux dans l'enseignement secondaire - disposeraient, du moins en théorie, des mêmes chances. Les deux épreuves ont toutefois la même valeur pour ce qui concerne la réussite ou l'échec.

Bien que les parties requérantes ne puissent invoquer des griefs que contre la première épreuve de l'examen, l'annulation demandée doit nécessairement frapper l'ensemble de l'examen d'entrée instauré par la disposition litigieuse. L'article 2, § 1^{er}, du décret attaqué dispose en effet : « A partir de l'année académique 1997-1998, la condition d'admission supplémentaire prévue pour l'inscription dans la première année d'études de la formation de candidat-médecin et de candidat-dentiste est d'avoir réussi un examen d'entrée interuniversitaire organisé par un seul jury ». Aux termes de l'alinéa 4 de l'article 2, § 2, « l'examen d'entrée [...] a pour but d'évaluer la capacité des étudiants d'achever avec succès une formation médicale ou dentaire », et la disposition litigieuse poursuit : « Cet examen comprend deux épreuves : 1° connaissance et compréhension des sciences, notamment des cours de physique, chimie, mathématiques et biologie; le niveau est adapté à la moyenne des programmes du troisième degré de l'enseignement secondaire général; 2° chercher et utiliser des informations : les thèmes connexes à la pratique professionnelle des médecins ou dentistes. Le Gouvernement flamand peut fixer [les] modalités relatives au contenu de ces épreuves. »

Les phrases susdites de la disposition attaquée indiquent par conséquent que l'appréciation conjointe des deux épreuves de cet examen d'entrée (unique) a été jugée essentielle par le législateur décréteur pour atteindre l'objectif qu'il s'est fixé. A l'appui de cet argument, on peut faire observer qu'une note médiocre pour l'une des épreuves ne peut pas être compensée par un bon résultat dans l'autre épreuve.

- B -

Quant à la recevabilité

B.1.1. Le Gouvernement flamand estime que les parties requérantes ne justifient pas de l'intérêt requis pour demander l'annulation des dispositions attaquées.

B.1.2. La Constitution et la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage imposent à toute personne physique ou morale qui introduit un recours en annulation de justifier d'un intérêt. Ne justifient de l'intérêt requis que les personnes dont la situation pourrait être affectée directement et défavorablement par la norme entreprise.

B.1.3. Les parties requérantes sont des élèves majeurs de la deuxième année d'études du troisième degré de l'enseignement secondaire général ou des parents représentant des élèves mineurs d'âge de la première ou de la deuxième année d'études du troisième degré précité.

Il peut être admis que ces élèves sont susceptibles d'être affectés directement et défavorablement dans leur situation par des dispositions qui subordonnent l'accès aux études de médecine et de dentisterie à une condition supplémentaire, à savoir la réussite d'un examen d'entrée interuniversitaire.

B.1.4. L'exception soulevée par le Gouvernement flamand est rejetée.

Quant à l'étendue des recours

B.2. Dans leur requête, les parties requérantes dans l'affaire portant le numéro 1070 du rôle demandent l'annulation de la totalité du décret de la Communauté flamande du 24 juillet 1996 modifiant le décret du 12 juin 1991 relatif aux universités dans la Communauté flamande. Les moyens qu'elles formulent sont cependant exclusivement dirigés contre l'article 2 du décret attaqué. Seule du reste cette disposition est susceptible d'affecter directement leur situation. Dans leur mémoire en réponse, les parties requérantes limitent d'ailleurs leur recours à l'article 2.

Les parties requérantes dans l'affaire portant le numéro 1072 du rôle demandent seulement l'annulation de l'article 2 du décret attaqué; elles formulent exclusivement des moyens contre cette disposition.

Par conséquent, la Cour limitera son examen à l'article 2 du décret.

Quant au fond

Quant au principe même de l'instauration d'un examen d'entrée

B.3.1. Les parties requérantes dans l'affaire portant le numéro 1070 du rôle affirment tout d'abord que l'article 2 du décret attaqué viole les articles 10 et 24 de la Constitution parce que l'examen d'entrée prive leur fils de la possibilité du libre accès aux études de médecine ou limite tout au moins cette possibilité.

Les parties requérantes dans l'affaire portant le numéro 1072 du rôle critiquent également, dans certaines branches de leur moyen, pris de la violation des articles 10, 11 et 24, § 4, de la Constitution, le principe même de l'examen d'entrée. La mesure ne serait pas proportionnée à l'objectif poursuivi par le législateur décréteur, objectif qui ne serait du reste pas clair, et le législateur décréteur n'indiquerait pas pour quelle raison l'examen est imposé à ceux qui veulent entreprendre les études de médecin ou de dentiste et non à ceux qui veulent choisir une autre orientation d'études dans laquelle existe également une pléthore de diplômés.

B.3.2. Le droit à l'enseignement garanti par l'article 24, § 3, de la Constitution ne fait pas obstacle à une réglementation de l'accès à l'enseignement, en particulier de l'enseignement dispensé au-delà du temps de scolarité obligatoire, en fonction des besoins et des possibilités de la communauté et de l'individu. L'article 2 du Premier protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme et l'article 13 du Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels - lu conjointement ou non avec l'article 2 de ce Pacte - n'empêchent pas non plus, si on les combine avec l'article 24 de la Constitution, que l'accès à l'enseignement supérieur soit soumis à des conditions relatives à la capacité des candidats étudiants, pour autant que le principe d'égalité soit respecté à cette occasion.

L'examen d'entrée interuniversitaire instauré par la disposition attaquée en ce qui concerne la formation en médecine et en dentisterie vise à limiter l'accès des étudiants à ces formations. Cette limitation a été justifiée par le fait qu'un certain consensus social est né autour de la constatation que le grand nombre de médecins en Belgique augmente les dépenses de sécurité sociale et qu'il peut avoir des effets négatifs sur la qualité des soins de santé; dans de nombreux cas, et en particulier chez des médecins fraîchement diplômés, le nombre de patients par médecin serait inférieur au seuil critique nécessaire pour acquérir ou entretenir une expérience professionnelle suffisante (*Doc.*, Parlement flamand, 1995-1996, n° 335/1, p. 1; n° 335/4, pp. 3, 7 et 13).

La limitation de l'accès à la profession de médecin ou de dentiste relève de la compétence du législateur fédéral, qui, par les articles 169 et 170 de la loi du 29 avril 1996 portant des dispositions sociales - les articles 35octies et 35nonies de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice de l'art de guérir, de l'art infirmier, des professions paramédicales et aux commissions médicales -, a jeté les bases d'un futur contingentement de ces professions. La concertation entre l'autorité fédérale et les communautés a abouti à ce que ces dernières se sont déclarées prêtes, en vue de ce contingentement fédéral à venir, à prendre les mesures nécessaires pour limiter le nombre de diplômés dans les orientations précitées (*Doc.*, Parlement flamand, 1995-1996, n° 335/4, pp. 5, 8 et 21).

Le choix de la Communauté flamande de limiter, par une épreuve de sélection, le nombre d'étudiants à l'entrée des études plutôt qu'à la sortie a été justifié par la considération selon laquelle « la sélection doit, selon le ministre, intervenir le plus tôt possible afin de laisser ouvertes toutes les autres possibilités d'études et de carrière. Les aspirants-étudiants obtiennent, de cette manière, immédiatement la clarté sur leurs possibilités de formation et ne perdent pas un temps précieux » (*Doc.*, Parlement flamand, 1995-1996, n° 335/4, p. 4).

B.3.3. L'instauration d'un examen d'entrée interuniversitaire, qui n'implique pas un *numerus fixus*, pour les formations en médecine et en dentisterie et non, jusqu'à présent, pour les autres formations médicales ou paramédicales qui seraient confrontées à une pléthore de diplômés n'est pas déraisonnable, compte tenu notamment du fait que l'article 35*nonies* de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice de l'art de guérir, de l'art infirmier, des professions paramédicales et aux commissions médicales se borne jusqu'à présent à autoriser le Roi à limiter l'accès aux professions de médecin et de dentiste, et ne peut en soi être considérée comme contraire à l'article 24, § 3, de la Constitution. La mesure n'apparaît pas non plus disproportionnée à l'objectif poursuivi par le législateur décentral qui consiste à limiter le nombre de diplômés dans les orientations précitées sans faire correspondre totalement le nombre de diplômés de ces orientations d'études avec les chiffres fédéraux de contingentement.

Quant au niveau de l'examen d'entrée

B.4.1. Les parties requérantes dans l'affaire portant le numéro 1070 du rôle soutiennent que le choix de l'orientation d'études suivie par leur fils au troisième degré de l'enseignement secondaire général - choix qui avait été opéré avant la publication du décret attaqué - est déterminant pour les chances de réussite à l'examen d'entrée. Le niveau de l'examen d'entrée constituerait une restriction illicite du libre accès à l'enseignement.

Les parties requérantes dans l'affaire portant le numéro 1072 du rôle reprochent à la disposition attaquée de ne pas tenir compte, à tort, de la situation concrète différente dans laquelle se trouvent les élèves du troisième degré de l'enseignement secondaire général, en ce qui concerne la première épreuve de l'examen d'entrée, selon l'orientation d'études qu'ils ont choisie. Les articles 10, 11 et 24, § 4, de la Constitution emporteraient l'obligation de prévoir, suite à cette situation concrète différente, un traitement juridique différent, en prenant par exemple des mesures transitoires en faveur des élèves suivant actuellement une orientation du troisième degré de l'enseignement secondaire général qui est défavorable pour les chances de réussite de l'examen d'entrée.

B.4.2. Aux termes de l'article 34, alinéa 4, du décret de la Communauté flamande du 12 juin 1991 relatif aux universités dans la Communauté flamande, tel qu'il a été inséré par l'article 2, § 2, du décret du 24 juillet 1996, l'examen d'entrée, qui a pour but d'évaluer la capacité des étudiants d'achever avec succès une formation médicale ou de dentisterie, comporte deux épreuves.

La première, que contestent les parties requérantes, consiste à évaluer la connaissance et la compréhension des sciences, notamment des cours de physique, chimie, mathématiques et biologie cités dans le décret. Le décret précise expressément à cet égard que le niveau de l'examen est adapté à la moyenne des programmes du troisième degré de l'enseignement secondaire général. Il a du reste été souligné à plusieurs reprises, au cours des travaux préparatoires, que les élèves des classes terminales des diverses orientations d'études de l'enseignement secondaire général doivent disposer à cet égard de chances égales (*Doc.*, Parlement flamand, 1995-1996, n° 335/1, p. 2; n° 335/4, p. 18) et qu'il ne faut pas avoir suivi une formation préparatoire spécialisée en mathématiques et en sciences pour pouvoir réussir, étant donné que l'on entend vérifier la compréhension plutôt que la connaissance (*ibid.*).

B.4.3. Bien que l'examen d'entrée vise à opérer une sélection parmi les candidats qui souhaiteraient suivre les formations précitées, de sorte qu'il doit inévitablement présenter un degré de difficulté non négligeable, la disposition attaquée garantit que le niveau de cet examen, en tant que celui-ci évalue les connaissances acquises en mathématiques et en sciences dans l'enseignement secondaire, sera adapté à la moyenne des programmes du troisième degré de l'enseignement secondaire général.

B.5.1. Il ressort des pièces déposées par les parties qu'il existe des tableaux horaires approuvés qui, dans certaines orientations d'études du troisième degré de l'enseignement secondaire général, ne garantissent pas que la physique, la chimie et la biologie, servant, avec d'autres matières, de base à l'examen d'entrée, soient toutes enseignées, ou des tableaux horaires approuvés qui prévoient seulement un enseignement sommaire de ces matières.

Cette situation est conforme à l'article 55, § 4, du décret de la Communauté flamande du 31 juillet 1990 relatif à l'enseignement II, qui dispose :

« En première et en deuxième année du troisième degré de l'enseignement secondaire général, la formation de base comprend les cours suivants :

[...]

- mathématiques;

[...]

- sciences naturelles ou physique et/ou chimie et/ou biologie;

[...] ».

B.5.2. En l'absence d'une mesure transitoire dans le décret attaqué, les élèves qui terminent en 1997 l'enseignement secondaire général et qui ont suivi une des orientations dans lesquelles le programme des matières sur lesquelles porte l'examen d'entrée n'a pas été enseigné ou ne l'a été que de manière sommaire, sont gravement lésés. Faut de pouvoir suivre encore, dans leur dernière année d'enseignement secondaire général, une orientation plus adaptée, ils ne peuvent prendre part sur une base égale à l'examen d'entrée que prévoit le décret litigieux.

B.5.3. Le traitement identique, pour l'organisation d'un examen d'entrée à partir de l'année académique 1997-1998, des élèves diplômés de l'enseignement secondaire général qui ont bénéficié d'un enseignement suffisant dans les quatre branches prévues à l'examen d'entrée et des élèves diplômés du même enseignement secondaire général qui n'ont pas bénéficié ou qui ont bénéficié seulement de façon sommaire d'un tel enseignement exige, compte tenu de la liberté et de l'égalité d'enseignement garanties par la Constitution, une justification.

B.6. Le moyen est fondé en tant qu'il dénonce une violation de l'égalité et de la liberté d'enseignement, en ce qu'il n'a pas été tenu suffisamment compte de la situation particulière des élèves qui, au moment de la publication du décret litigieux, le 19 septembre 1996, avaient entrepris la deuxième année du troisième degré de l'enseignement secondaire général dans une orientation d'études dans laquelle une ou plusieurs des quatre branches précitées intervenant dans la première épreuve de l'examen d'entrée n'étaient pas enseignées ou l'étaient seulement de façon sommaire, à un moment où il n'était plus permis à ces élèves de modifier leur orientation d'études.

Le moyen est par contre non fondé en tant qu'il allègue cette même violation pour ce qui concerne les élèves qui suivaient, au moment de la publication du décret litigieux, la première année d'études du troisième degré de l'enseignement secondaire général. Ces élèves pouvaient en effet, en vertu de l'article 15, § 2, de l'arrêté du Gouvernement flamand du 13 mars 1991 concernant l'organisation de l'enseignement secondaire à temps plein (*Moniteur belge* du 17 mai 1991), changer d'orientation d'études jusqu'au 15 novembre 1996. De surcroît, ils disposent de plus de temps pour se préparer à l'examen d'entrée.

Par ces motifs,

la Cour

- annule l'article 2, § 2, 1°, du décret de la Communauté flamande du 24 juillet 1996 modifiant le décret du 12 juin 1991 relatif aux universités dans la Communauté flamande, en tant qu'il est applicable à l'examen d'entrée organisé pour l'année académique 1997-1998;

- rejette les recours pour le surplus.

Ainsi prononcé en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, à l'audience publique du 14 juillet 1997.

Le greffier,

L. Potoms.

Le président,

L. De Grève.

SCHIEDSHOF

D. 97 — 1612

[C - 97/21218]

Urteil Nr. 47/97 vom 14. Juli 1997

Geschäftsverzeichnisnummern 1070 und 1072

In Sachen : Klagen auf Nichtigerklärung des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 24. Juli 1996 zur Abänderung des Dekrets vom 12. Juni 1991 bezüglich der Universitäten in der Flämischen Gemeinschaft, erhoben von A. Verhulst und anderen.

Der Schiedshof,

zusammengesetzt aus den Vorsitzenden L. De Grève und M. Melchior, und den Richtern H. Boel, G. De Baets, E. Cerexhe, A. Arts und R. Henneuse, unter Assistenz des Kanzlers L. Potoms, unter dem Vorsitz des Vorsitzenden L. De Grève,

verkündet nach Beratung folgendes Urteil :

I. Gegenstand der Klagen

Mit zwei Klageschriften, die dem Hof mit am 18. und 19. März 1997 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen zugesandt wurden und am 19. und 20. März 1997 in der Kanzlei eingegangen sind, erhoben Klage auf Nichtigerklärung des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 24. Juli 1996 zur Abänderung des Dekrets vom 12. Juni 1991 bezüglich der Universitäten in der Flämischen Gemeinschaft (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 19. September 1996, Berichtigung im *Belgischen Staatsblatt* vom 28. November 1996) :

- in der ersten Klageschrift : A. Verhulst und seine Ehegattin M. Gielen, zusammen wohnhaft in 2950 Kapellen, Hoogboomsteenweg 77, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihres minderjährigen Sohnes S. Verhulst,

- in der zweiten Klageschrift : T. De Pooter, wohnhaft in 2610 Wilrijk, Palmanshoevestraat 70, I. Sergeant, wohnhaft in 3020 Herent, Meuterhofstraat 1, J. Schutysers, wohnhaft in 9100 Sint-Niklaas, Hospitaalstraat 13, D. Schrijvers, wohnhaft in 9250 Waasmunster, Lentelaan 25, I. Poleunus, wohnhaft in 3052 Blanden, Tulpenlaan 2, R. Van Roy, wohnhaft in 2640 Mortsel, Bloemenlei 9, B. Bruckenburg, wohnhaft in 2018 Antwerpen, Boomgaardstraat 45 A, B. Maesen, wohnhaft in 2520 Ranst, Knopbaan 36, S. Vanneste, wohnhaft in 8500 Kortrijk, Casinoplein 9, E. Vandembroucke, wohnhaft in 8530 Harelbeke, Gentsestraat 10, L. De Jonge, wohnhaft in 9260 Serskamp, Boeygem 12, K. Maertens, wohnhaft in 9250 Waasmunster, Molenstraat 14, S. Verstraete, wohnhaft in 8377 Zuienkerke, Nieuwe Steenweg 45, A. Van Adorp, wohnhaft in 2550 Kontich, Boutersemstraat 97, N. Van den Abeele, wohnhaft in 9190 Stekene, Nachtegaalstraat 22, I. Asselman, wohnhaft in 2275 Lille, Dorp 24, T. De Wit, wohnhaft in 3570 Alken, Langveldstraat 13, N. Grieve, wohnhaft in 9000 Gent, Begijnhoflaan 71, I. Pirard, wohnhaft in 2540 Hove, Spreeuwenlaan 4, E. Verhaeghe, wohnhaft in 2650 Edegem, Acht-Eeuwenlaan 69, R. Zeevaert, wohnhaft in 2400 Mol, Münchenlaan 42, I. Soens, wohnhaft in 9041 Oostakker, E. Ronsestraat 68, G. Alexander, wohnhaft in 2550 Kontich, Cornelis Marckxlaan 21, H. Dumoulein und seine Ehegattin Chr. Delabie, zusammen wohnhaft in 8560 Gullegem, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihres minderjährigen Sohnes M. Dumoulein, L. Brookes und seine Ehegattin L. Kiekens, zusammen wohnhaft in 3020 Herent, Lipselaan 3, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter E. Brookes, P. Eerdeken und seine Ehegattin Chr. Boghe, zusammen wohnhaft in 3001 Heverlee, Doleegstraat 95, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter A. Eerdeken, H. Pieraets und seine Ehegattin M. Geebelen, zusammen wohnhaft in 3001 Heverlee, Hertogstraat 151/6, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter B. Pieraets, R. Thonnon und seine Ehegattin L. Van Roey, zusammen wohnhaft in 3370 Boutersem, Nieuwstraat 5, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter E. Thonnon, J. Cosyns und seine Ehegattin M.-R. Van Herewegen, zusammen wohnhaft in 3018 Wijgmaal, Gebroeders Tassetstraat 79, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter K. Cosyns, B. Desmidt und seine Ehegattin L. Hebbrecht, zusammen wohnhaft in 9940 Evergem, Doornstraat 40, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter H. Desmidt, E. De Rycke und seine Ehegattin L. Verhulst, zusammen wohnhaft in 9140 Temse, Kleine Dweersstraat 76, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter A. De Rycke, R. Van Hoecke und seine Ehegattin R. Boone, zusammen wohnhaft in 9250 Waasmunster, Groendreef 24, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter E. Van Hoecke, G. Van Mieghem und seine Ehegattin M. Bohyn, zusammen wohnhaft in 9190 Stekene, Pastoor Annaertstraat 15, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter E. Van Mieghem, D. ten Have und seine Ehegattin E. Fooy, zusammen wohnhaft in 2350 Vosselaar, Wilgenkatjesdreef 5, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter S. ten Have, J. Beckers, wohnhaft in 2300 Turnhout, Steenweg op Zevendonk 49, in ihrer Eigenschaft als Mutter ihrer minderjährigen Tochter K. Kog, W. Marin und seine Ehegattin A.-M. Van Hoeve, zusammen wohnhaft in 9150 Bazel, Oud-Hoflaan 27, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter K. Marin, W. De Middeleir und seine Ehegattin J. Van Herpe, zusammen wohnhaft in 9340 Oordegem, Stichelendries 50, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter I. De Middeleir, D. Van Hecke und seine Ehegattin M. Leroy, zusammen wohnhaft in 9230 Wetteren, Korte Weg 3, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter T. Van Hecke, A. Leten und seine Ehegattin A. Todts, zusammen wohnhaft in 2640 Mortsel, Eduard Arsenstraat 53, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihres minderjährigen Sohnes G. Leten, R. Buyens und seine Ehegattin L. Lathouwers, zusammen wohnhaft in 1880 Ramsdonk, Grotstraat 14, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter J. Buyens, A. Van den Berge

und seine Ehegattin A. Cromphout, zusammen wohnhaft in 9255 Buggenhout, Brusselmanstraat 72, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihres minderjährigen Sohnes S. Van den Berge, J. Budiharto und seine Ehegattin M. Borms, zusammen wohnhaft in 8500 Kortrijk, Goed ter Linden 3, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihres minderjährigen Sohnes T. Budiharto, J. Devreux und seine Ehegattin Chr. Bletek, zusammen wohnhaft in 9940 Evergem-Sleidinge, Wittemoer 37, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihres minderjährigen Sohnes V. Devreux, E. Noens und seine Ehegattin R. Lenaerts, zusammen wohnhaft in 9140 Temse, C. Vennenslaan 14, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter S. Noens, O. Stremmerch und seine Ehegattin L. Smet, zusammen wohnhaft in 9111 Belsele, Kemzekestraat 118, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter L. Stremmerch, C. Vandecasteele und seine Ehegattin H. Creus, zusammen wohnhaft in 2350 Vosselaar, Roekendreef 5, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihres minderjährigen Sohnes I. Vandecasteele, K. Goethals und seine Ehegattin R. Verschooris, zusammen wohnhaft in 9230 Wetteren, Kruisstraat 1, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihres minderjährigen Sohnes M. Goethals, J. Janda und seine Ehegattin R. Van Hauwermeiren, zusammen wohnhaft in 9260 Serskamp, Damstraat 9, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter B. Janda, F. Annerel und seine Ehegattin B. Pieters, zusammen wohnhaft in 9120 Haasdonk, Dennerlaan 4, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihres minderjährigen Sohnes M. Annerel, D. Backaert, wohnhaft in 9190 Stekene, Dorpsstraat 29, in seiner Eigenschaft als Vater seines minderjährigen Sohnes J. Backaert, L. Callewaert und seine Ehegattin L. Terwecoren, zusammen wohnhaft in 9100 Sint-Niklaas, O.-L.-V.-plein 29, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihres minderjährigen Sohnes B. Callewaert, D. Content und seine Ehegattin I. Cleymaet, zusammen wohnhaft in 9170 De Klinge, Hulststraat 16, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter L. Content, P. De Backer und seine Ehegattin M.-T. Stuer, zusammen wohnhaft in 9150 Kruibeke, Bazelstraat 122, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihres minderjährigen Sohnes O. De Backer, B. Liekens und seine Ehegattin Chr. Dhondt, zusammen wohnhaft in 9100 Sint-Niklaas, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihres minderjährigen Sohnes K. Liekens, H. Van Raemdonck und seine Ehegattin A. Verdonck, zusammen wohnhaft in 9120 Vrasene, Provinciale Baan 35, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihres minderjährigen Sohnes K. Van Raemdonck, W. Vergauwen und seine Ehegattin M. Sonck, zusammen wohnhaft in 9100 Sint-Niklaas, K. Cardijnlaan 67, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihres minderjährigen Sohnes T. Vergauwen, J. Rombaut und seine Ehegattin L. Scheerlinck, zusammen wohnhaft in 9100 Sint-Niklaas, O.-L.-Vrouwstraat 4, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter K. Rombaut, L. Puttemans und seine Ehegattin G. Welter, zusammen wohnhaft in 2870 Puurs, A. Coolsstraat 9, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter V. Puttemans, P. De Buysscher und seine Ehegattin Th. Devolder, zusammen wohnhaft in 8310 Brügge, Bisschopsdreef 45, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter I. De Buysscher, R. De Man und seine Ehegattin S. Vande Voorde, zusammen wohnhaft in 8020 Oostkamp, Olmenstraat 53, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter D. De Man, M. Snykers und seine Ehegattin Y. Warson, zusammen wohnhaft in 3550 Heusden-Zolder, Kanaalweg 9, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter S. Snykers, J. De Groote und seine Ehegattin L. Creylman, zusammen wohnhaft in 1742 Ternat, Sibbekensveld 27, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter N. De Groote, E. Lucidarme, wohnhaft in 8630 Veurne, E. Ronselaan 3, in seiner Eigenschaft als Vater seiner minderjährigen Tochter N. Lucidarme, G. Boone und seine Ehegattin R. Gielen, zusammen wohnhaft in 2460 Kasterlee, Isschoot 20, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihres minderjährigen Sohnes B. Boone, H. Lelieur und seine Ehegattin M. Storme, zusammen wohnhaft in 8970 Poperinge, Abeelseweg 34, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihres minderjährigen Sohnes P. Lelieur, L. Debaere und seine Ehegattin M.-J. Desloovere, zusammen wohnhaft in 8510 Bellegem, Stadionstraat 5, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter D. Debaere, T. Goddeeris und seine Ehegattin R. Mattelaer, zusammen wohnhaft in 8500 Kortrijk, Pr. Rooseveltplein 22, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihres minderjährigen Sohnes A. Goddeeris, P. Van den Branden und seine Ehegattin B. Daemen, zusammen wohnhaft in 2800 Mecheln, Dalenboschstraat 3, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter E. Van den Branden, C. Devolder und seine Ehegattin J. Coninx, zusammen wohnhaft in 2300 Turnhout, Brandhoefstraat 24, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter A. Devolder, R. Valcke und seine Ehegattin D. Beelyn, zusammen wohnhaft in 8970 Poperinge, Pezelstraat 49, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter A. Valcke, J. Raps und seine Ehegattin H. Gevens, zusammen wohnhaft in 3600 Genk-Bokrijk, Sparrenlaan 9, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihres minderjährigen Sohnes F. Raps, L. Van Hoorde, wohnhaft in 9190 Stekene, Kloosterstraat 28, in ihrer Eigenschaft als Mutter ihrer minderjährigen Tochter R. D'Hauwe, X. Romanus und seine Ehegattin F. Plasquy, zusammen wohnhaft in 1830 Machelen, Sint-Gertrudisstraat 57, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter K. Romanus, R. Wouters und seine Ehegattin M. Marien, zusammen wohnhaft in 2800 Mecheln, Acaciastraat 19, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter A. Wouters, A. Van Humbeeck und seine Ehegattin R. Van Gorp, zusammen wohnhaft in 1982 Elewijt, Wippendries 18, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter C. Van Humbeeck, R. Vermeulen und seine Ehegattin J. De Neve, zusammen wohnhaft in 2800 Mecheln-Battel, Leestsesteenweg 127, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter I. Vermeulen, M. Van De Velde und seine Ehegattin L. Verstraeten, zusammen wohnhaft in 9270 Laarne-Kalken, Colmanstraat 32, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter T. Van De Velde, E. Van Vré und seine Ehegattin M. Gillebert, zusammen wohnhaft in 2600 Berchem, Pulhoflaan 49, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter A. Van Vré, J. Leenknecht und seine Ehegattin A. Verlinde, zusammen wohnhaft in 8560 Wevelgem, Reutelstraat 55, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihres minderjährigen Sohnes M. Leenknecht, R. Verhoeven und seine Ehegattin M.-C. Mortier, zusammen wohnhaft in 8377 Zuienkerke, Blankenbergsesteenweg 18, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter R. Verhoeven, F. Lambert und seine Ehegattin M. Michiels, zusammen wohnhaft in 2640 Mortsel, Nieuwelei 9, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter K. Lambert, G. Jacobs und seine Ehegattin H. Winkelmans, zusammen wohnhaft in 2590 Berlaar, Itegembaan 26, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter K. Jacobs, E. Boereboom, wohnhaft in 2000 Antwerpen, Begijnenvest 197, Bk. 1, in ihrer Eigenschaft als Mutter ihrer minderjährigen Tochter J. Béghin, N. Inderadjaja und seine Ehegattin S. Uswandi, zusammen wohnhaft in 8500 Kortrijk, Wolvendreef 2, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihres minderjährigen Sohnes N. Inderadjaja, F. Temmerman und seine Ehegattin M. Piens, zusammen wohnhaft in 9080 Beervelde, Beervelde-Dorp 24, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter L. Temmerman, G. Claeys und seine Ehegattin K. Claeys, zusammen wohnhaft in 9950 Waarschoot, Hoekje 16, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter C. Claeys, E. De Keyzer und seine Ehegattin M. Bullens, zusammen wohnhaft in 9070 Heusden, Herenakker 1, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter K. De Keyzer, G. Housen und seine Ehegattin M. Van Damme, zusammen wohnhaft in 9940 Evergem, Doornzeledries 89, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter S. Housen, E. Deprey und seine Ehegattin H. De Jonge, zusammen wohnhaft in 2861 Onze-Lieve-Vrouw-Waver, Dorp 43, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihres minderjährigen Sohnes T. Deprey, T. Janssens und seine Ehegattin E. Van Der Veken, zusammen wohnhaft in 2630 Bartselaar, A. Vermeylenlaan 9, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihres minderjährigen Sohnes J. Janssens, P. De Tollenaere und seine Ehegattin C. Peeters, zusammen wohnhaft in 2540 Hove, Zilver schoon 3, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter K. De Tollenaere, R. Van Genechten und seine Ehegattin R. Verrydt, zusammen wohnhaft in 2520 Oelegem, Hallebaan 5 B, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter K. Van Genechten, L. De Ruyscher und seine Ehegattin B. Hesbain, zusammen wohnhaft in 2540 Hove, Bollebeke 2, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter M. De Ruyscher, J. Verguts, wohnhaft in 2550 Kontich, Schuurveld 25, in seiner Eigenschaft als Vater seiner minderjährigen Tochter E. Verguts, B. Hendrickx und seine Ehegattin M. Boumans, zusammen wohnhaft in 2650 Edegem, Koning Albertlei 20, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter A. Hendrickx, B. Van Huffel und seine Ehegattin M. Vanmechelen, zusammen wohnhaft in 2650 Edegem, Oude Terelststraat 21, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter E. Van Huffel, A. Berghmans und seine Ehegattin L. Cuyvers,

zusammen wohnhaft in 2550 Kontich, Broekbosstraat 11, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter L. Berghmans, L. Kennis und seine Ehegattin I. Aerden, zusammen wohnhaft in 2640 Mortsel, Van Dijkstraat 77, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihres minderjährigen Sohnes K. Kennis, M. Keusters und seine Ehegattin G. Bodson, zusammen wohnhaft in 2650 Edegem, Fl. Geversstraat 9, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter C. Keusters, F. Demuyne und seine Ehegattin R. Seghers, zusammen wohnhaft in 2640 Mortsel, Pater Renaat De Vosstraat 6, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter S. Demuyne, R. Huyge und seine Ehegattin M. Van Doorslaer, zusammen wohnhaft in 2880 Bornem, Klaprooslaan 6, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter N. Huyge, P. Gillaerts und seine Ehegattin M. De Coninck, zusammen wohnhaft in 3053 Haasrode, Bergenstraat 65, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter K. Gillaerts, D. Schoenmaekers und seine Ehegattin N. Gos, zusammen wohnhaft in 9100 Nieuwkerken, Pastorijstraat 33, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihres minderjährigen Sohnes J. Schoenmaekers, W. Van Broeck und seine Ehegattin L. Smet, zusammen wohnhaft in 9140 Temse, Oostberg 168, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihres minderjährigen Sohnes J. Van Broeck, E. Vermorgen und seine Ehegattin H. Van Mierlo, zusammen wohnhaft in 9111 Belsele, Patotterij 21, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihres minderjährigen Sohnes K. Vermorgen, F. De Pauw und seine Ehegattin Chr. Goerlant, zusammen wohnhaft in 9000 Gent, Oostendestraat 53, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihres minderjährigen Sohnes N. De Pauw, M. Hennequin und seine Ehegattin B. Robinson, zusammen wohnhaft in 9831 Deurle, Brandstraat 106, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihres minderjährigen Sohnes F. Hennequin, P. Adriaens und seine Ehegattin A. Pannier, zusammen wohnhaft in 1970 Wezembeek-Oppeem, Cafmeyerstraat 16, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter L. Adriaens, M. Bocklandt und seine Ehegattin M. Mels, zusammen wohnhaft in 9190 Stekene, Huikstraat 5, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter C. Bocklandt, J. Goossens und seine Ehegattin M. Beck, zusammen wohnhaft in 9100 Sint-Niklaas, Hoogkamerstraat 28, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihres minderjährigen Sohnes J. Goossens, J. Vandenbulcke und seine Ehegattin G. Lauwerys, zusammen wohnhaft in 9830 Sint-Martens-Latem, Bosstraat 41, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter L. Vandenbulcke, J. Vander Haeghen und seine Ehegattin Chr. Dewilde, zusammen wohnhaft in 9000 Gent, Hoogpoort 51, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter C. Vander Haeghen, A. Luyckx und seine Ehegattin M. Vangelder, zusammen wohnhaft in 3720 Kortesseem, Hasseltsesteenweg 33, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter A. Luyckx, G. Naulaerts und seine Ehegattin Chr. Vanzeir, zusammen wohnhaft in 3271 Zichem, Klottebergstraat 19, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihrer minderjährigen Tochter L. Naulaerts, und B. Zenner und seine Ehegattin G. De Gryze, zusammen wohnhaft in 9051 Sint-Denijs-Westrem, J. Duquesnoyalaan 4, in ihrer Eigenschaft als Eltern ihres minderjährigen Sohnes D. Zenner.

Die klagenden Parteien beantragten ebenfalls die einstweilige Aufhebung desselben Dekrets. In seinem Urteil Nr. 32/97 vom 27. Mai 1997 (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 31. Mai 1997) hat der Hof Artikel 2 § 2 1° des vorgenannten Dekrets vom 24. Juli 1996, ausschließlich was die für das akademische Jahr 1997-1998 organisierte Zulassungsprüfung betrifft, einstweilig aufgehoben.

II. Verfahren

Durch Anordnungen vom 19. und 20. März 1997 hat der amtierende Vorsitzende für jede Rechtssache gemäß den Artikeln 58 und 59 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof die Richter der Besetzung bestimmt.

Die referierenden Richter haben Artikel 71 bzw. 72 des organisierenden Gesetzes in den jeweiligen Rechtssachen nicht für anwendbar erachtet.

Durch Anordnung vom 25. März 1997 hat der vollzählig tagende Hof die Rechtssachen verbunden.

Die Klagen wurden gemäß Artikel 76 des organisierenden Gesetzes mit am 25. März 1997 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert; die Verbindungsanordnung wurde mit denselben Briefen notifiziert.

Die durch Artikel 74 des organisierenden Gesetzes vorgeschriebene Bekanntmachung erfolgte im *Belgischen Staatsblatt* vom 10. April 1997.

Die Flämische Regierung, Martelaarsplein 7-9, 1000 Brüssel, hat mit am 12. Mai 1997 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief einen Schriftsatz eingereicht.

Dieser Schriftsatz wurde gemäß Artikel 89 des organisierenden Gesetzes mit am 16. Mai 1997 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Erwiderungsschriftsätze wurden eingereicht von

- den klagenden Parteien in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1070, mit am 13. Juni 1997 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,
- den klagenden Parteien in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1072, mit am 18. Juni 1997 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief.

Durch Anordnung vom 19. Juni 1997 hat der Hof die Rechtssachen für verhandlungsreif erklärt und den Sitzungstermin auf den 8. Juli 1997 anberaumt.

Diese Anordnung wurde den Parteien und deren Rechtsanwältinnen mit am 19. Juni 1997 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Auf der öffentlichen Sitzung vom 8. Juli 1997

- erschienen

. RA L. Peeters, in Antwerpen zugelassen, für die klagenden Parteien in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1070,

. RA P. Taelman, in Gent zugelassen, für die klagenden Parteien in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1072,

- . RA P. Devers, in Gent zugelassen, und RA D. D'Hooghe, in Brüssel zugelassen, für die Flämische Regierung,
- haben die referierenden Richter H. Boel und E. Cerexhe Bericht erstattet,
- wurden die vorgenannten Rechtsanwältinnen angehört,
- wurden die Rechtssachen zur Beratung gestellt.

Das Verfahren wurde gemäß den Artikeln 62 ff. des organisierenden Gesetzes, die sich auf den Sprachgebrauch vor dem Hof beziehen, geführt.

III. Gegenstand der angefochtenen Bestimmungen

Artikel 2 des angefochtenen Dekrets ändert Artikel 34 des Dekrets vom 12. Juni 1991 bezüglich der Universitäten in der Flämischen Gemeinschaft ab. Er lautet folgendermaßen :

« § 1. Artikel 34 des Dekrets vom 12. Juni 1991 bezüglich der Universitäten in der Flämischen Gemeinschaft wird um einen Absatz 3 ergänzt, der folgendermaßen lautet :

“Für die Einschreibung im ersten Studienjahr der Ausbildung zum Arztkandidaten und Zahnartzkandidaten gilt mit Wirkung vom akademischen Jahr 1997-1998 außerdem als Zulassungsbedingung das Bestandenhaben einer von einem einzigen Prüfungsausschuß organisierten interuniversitären Zulassungsprüfung.”

§ 2. Derselbe Artikel wird um einen Absatz 4 ergänzt, der folgendermaßen lautet :

“Die Zulassungsprüfung, auf die sich Absatz 3 bezieht, bezweckt die Prüfung der Fähigkeit der Studenten, eine ärztliche oder zahnärztliche Ausbildung zu absolvieren. Diese Prüfung umfaßt zwei Teile :

1° Kenntnisse und Erkenntnisse der Wissenschaften, insbesondere der Fächer Physik, Chemie, Mathematik und Biologie; das Niveau richtet sich nach dem Durchschnitt der Lehrpläne des dritten Grades des allgemeinbildenden Sekundarunterrichts;

2° Datenerfassung und -verarbeitung, wobei die betreffenden Themen auf die berufliche Praxis der Ärzte bzw. Zahnärzte ausgerichtet sind.

Die Flämische Regierung kann die Modalitäten bezüglich des Inhalts dieser Prüfungsteile festlegen.”

§ 3. Derselbe Artikel wird um einen Absatz 5 ergänzt, der folgendermaßen lautet :

“Die Zulassungsprüfung, auf die sich Absatz 3 bezieht, wird unter den folgenden Bedingungen organisiert :

1° Die Prüfung wird zweimal im Jahr vor Beginn eines jeden akademischen Jahres organisiert; ihre Organisation wird rechtzeitig bekanntgegeben.

2° Das Ständige Anwerbungssekretariat wird mit der materiellen Organisation der Prüfung beauftragt.

3° Die Studenten dürfen höchstens zweimal an der Prüfung teilnehmen.

4° Die Flämische Regierung kann eine Prüfungsgebühr, die höchstens 1.000 Franken beträgt, als Beitrag zur Deckung der Organisationskosten festlegen. Ab 1998 wird der Betrag dem jährlichen Anstieg des Verbraucherpreisindex angepaßt, wobei der 1. Januar 1997 als Bezugsdatum gilt.

Die Flämische Regierung kann die Modalitäten bezüglich der Organisation dieser Prüfung festlegen.”

§ 4. Derselbe Artikel wird um einen Absatz 6 ergänzt, der folgendermaßen lautet :

“Die Flämische Regierung ernennt den Vorsitzenden, den Sekretär und die Mitglieder des Prüfungsausschusses, auf den sich Absatz 3 bezieht. Der Prüfungsausschuß zählt außer dem Vorsitzenden und dem Sekretär mindestens zehn und höchstens fünfzehn Mitglieder. Die Mitglieder des Prüfungsausschusses werden unter den Mitgliedern des selbständigen akademischen Personals der Universitäten bestimmt, und zwar derart, daß die erforderliche Sachkenntnis im Bereich der medizinischen Praxis, des Inhalts der Fächer des ersten Prüfungsteils, der Pädagogik und der Psychologie vorhanden ist. Der Prüfungsausschuß stellt die Prüfungsfragen auf und bewertet die Prüfungsergebnisse. Jeder Prüfungsteil wird mit höchstens 20 benotet. Die Prüfung bestanden haben jene Studenten, die für jeden Prüfungsteil eine Prüfungsnote von mindestens zwölf erhalten haben. Der Vorsitzende des Prüfungsausschusses gibt die Ergebnisse bekannt. Nach eingeholtem Gutachten des Prüfungsausschusses regelt die Flämische Regierung die Arbeitsweise des Ausschusses und verfaßt sie dessen Geschäftsordnung sowie die Prüfungsordnung.”

§ 5. Derselbe Artikel wird um einen Absatz 7 ergänzt, der folgendermaßen lautet :

“Die Zulassungsbedingungen, auf die sich Absatz 3 bezieht, gelten auch für die Einschreibung in jedem Studienjahr der Ausbildungen zum Arztkandidaten, Zahnartzkandidaten, Arzt und Zahnarzt, falls dem Studenten eine Befreiung von gewissen Ausbildungsteilen oder eine Verkürzung der Studiendauer gewährt wurde oder falls der Student zum zweiten Zyklus der Ausbildungen zum Arzt oder Zahnarzt aufgrund eines Diploms zugelassen wird, das er nach einer Ausbildung erlangt hat, für die die in Absatz 3 genannte zusätzliche Zulassungsbedingung nicht gegolten hat. Diese zusätzliche Zulassungsbedingung gilt nicht für Studenten, die zum Zeitpunkt des Inkrafttretens dieser Bestimmungen Inhaber eines Zeugnisses sind, aus dem hervorgeht, daß sie mindestens ein Studienjahr einer Ausbildung zum Arzt bzw. Zahnarzt absolviert haben und auf dieser Grundlage zum zweiten Studienjahr oder zu einem höheren Studienjahr zugelassen werden können.” »

Artikel 5 des angefochtenen Dekrets lautet folgendermaßen :

« Artikel 201 desselben Dekrets wird um einen Absatz 8 ergänzt, der folgendermaßen lautet :

“Jene Studenten, die im akademischen Jahr 1996-1997 nicht die Prüfung des ersten Studienjahres der Ausbildung zum Arztkandidaten bzw. Zahnartzkandidaten bestanden haben, können sich im akademischen Jahr 1997-1998 erneut für das erste Studienjahr der betreffenden Ausbildung unter Befreiung von der Zulassungsprüfung im Sinne von Artikel 34 Absatz 3 einschreiben lassen.” »

Laut Artikel 6 tritt das Dekret am 1. Januar 1997 in Kraft.

Das Dekret wurde im *Belgischen Staatsblatt* vom 19. September 1996 veröffentlicht.

IV. In rechtlicher Beziehung

- A -

Klageschrift in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1070

Hinsichtlich der Zulässigkeit

A.1.1. S. Verhulst sei Schüler am « Sint-Michielscollege » in Brasschaat, wo er die Abteilung Latein-Mathematik besuche. Er möchte sich im nächsten akademischen Jahr in der Medizinkandidatur einschreiben lassen. Vor seiner Zulassung werde er eine Zulassungsprüfung im Sinne des angefochtenen Dekrets ablegen müssen. In Anbetracht der Tatsache, daß die Lehrpläne der Abteilung Latein-Mathematik nur eine Stunde Chemie und eine Stunde Physik pro Woche vorsehen würden, habe er einen beträchtlichen Rückstand im Verhältnis zu jenem Niveau, das die Kandidaten, die an der Zulassungsprüfung teilnehmen würden, erreicht haben sollten. Es werde für ihn sehr schwer, wenn nicht unmöglich sein, diese Prüfung zu bestehen, und zwar in Anbetracht der Tatsache, daß das Schuljahr schon recht weit fortgeschritten sei.

Hinsichtlich der Nichtigkeitsklage

A.1.2. Indem das angefochtene Dekret eine Zulassungsprüfung vorschreibe, verstoße es gegen die Artikel 10 und 24 der Verfassung. Die Unterrichtsfreiheit und das Recht auf Unterricht seien als das Recht auf Chancengleichheit im Hinblick auf den Zugang zu allen Studienrichtungen - im vorliegenden Fall insbesondere zum Medizinstudium - auszulegen. Indem eine Zulassungsprüfung vorgeschrieben werde, werde dem Kläger die Möglichkeit des freien

Zugangs versagt; auf jeden Fall werde diese Möglichkeit eingeschränkt. Dies sei um so mehr der Fall, da das Dekret in Kraft getreten sei, nachdem der Kläger seine Fachrichtung im Sekundarunterricht festgelegt habe. Die Wahl der Fachrichtung im dritten Grad des Sekundarunterrichts sei entscheidend für die Chancen, diese Zulassungsprüfung zu bestehen.

Artikel 2 § 2 des angefochtenen Dekrets bestimme, daß das Niveau der Prüfung sich nach dem Durchschnitt der Lehrpläne des dritten Grades des allgemeinbildenden Sekundarunterrichts richte. Die zur Verfügung gestellten Musterfragen seien allerdings weit oberhalb des Durchschnittsniveaus angesiedelt. Der für die Zulassungsprüfung zu beherrschende Lehrstoff entspreche ganz und gar nicht den Lehrplänen des allgemeinbildenden Sekundarunterrichts. Das Niveau der Zulassungsprüfung stelle eine Beschränkung des freien Zugangs zum Unterricht dar.

Das Dekret verfehle das vorgegebene Ziel, das darin bestehe, die Anzahl der Praxisärzte zu beschränken. Es werde nicht dem Umstand Rechnung getragen, daß eine immer größer werdende Anzahl von Ärzten keine selbständige Praxis aufmachen, sondern vielmehr im Angestelltenverhältnis arbeiten werde. Die Zulassungsprüfung schließe Personen vom Studium aus, die später nicht den Beruf ausüben würden.

A.1.3. Um im nächsten akademischen Jahr die Medizinkandidatur anfangen zu können, müsse der Kläger eine Zulassungsprüfung bestehen, an der er nur zweimal teilnehmen dürfe. Das Dekret sei erst zu einem Zeitpunkt in Kraft getreten, als er keine Möglichkeit mehr gehabt habe, seine Fachrichtung im Sekundarunterricht der künftigen Studienrichtung anzupassen. Aus den vorgenannten Gründen laufe der Kläger Gefahr, das Studium niemals in Angriff nehmen zu können.

Klageschrift in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnungsnummer 1072

Hinsichtlich der Zulässigkeit

A.2.1. Die klagenden Parteien seien volljährige Schüler bzw. Eltern als Vertreter minderjähriger Schüler des ersten bzw. zweiten Jahres des dritten Grades des allgemeinbildenden Sekundarunterrichts. Normalerweise würden sie entweder am Ende des laufenden Schuljahres oder am Ende des Schuljahres 1997-1998 das Befähigungszeugnis des Sekundarunterrichts erhalten. Dieses Zeugnis habe ihnen bis vor dem Inkrafttreten der angefochtenen Bestimmung die Möglichkeit geboten, sich für jegliche Studienrichtung an der Universität - einschließlich der akademischen Ausbildungen in der Medizin oder Zahnheilkunde - oder im Hochschulwesen zu entscheiden, und zwar ohne jede zusätzliche Zulassungsbedingung.

Durch die zusätzliche Zulassungsbedingung hätten sie, wenn sie sich dafür entscheiden würden, eine Arzt- oder Zahnarztausbildung zu belegen, zunächst einmal die durch die angefochtene Bestimmung auferlegte Zulassungsprüfung zu bestehen. Dabei würden sie Gefahr laufen, diese Prüfung nicht zu bestehen, was impliziere, daß sie die von ihnen ins Auge gefaßte Arzt- oder Zahnarztausbildung nicht, niemals oder erst nach Ablauf von mindestens einem Jahr würden anfangen können.

Die klagenden Parteien, die Eltern minderjähriger Schüler seien, könnten insofern, als sie in ihrem eigenen Namen vor Gericht auftreten würden, ebenfalls von der angefochtenen Bestimmung unmittelbar und in ungünstigem Sinne in ihrer Rechtslage betroffen werden. Ihnen obliege die Unterhaltsverpflichtung nach Artikel 203 § 1 Absatz 2 des Zivilgesetzbuches, die die Erteilung einer passenden Ausbildung umfasse und auch nach dem Eintritt der Volljährigkeit des Kindes fortbestehe. Wenn ihr Kind nicht beim ersten Mal die Prüfung bestehe, könnten sie dazu gezwungen werden, ihr Kind eine ergänzende Ausbildung belegen zu lassen, damit es seinen Rückstand im Bereich der Grundausbildung bezüglich der in der Zulassungsprüfung vorgeschriebenen wissenschaftlichen Fächer aufholt. Wegen der geringen Häufigkeit, die die Organisation der Zulassungsprüfung kennzeichne, könne dieser Umstand dazu führen, daß die Dauer der Ausbildung ihres Kindes, für die sie aufzukommen hätten, um mindestens ein Jahr verlängert werde. Damit gehe selbstverständlich ein finanzieller Aufwand einher.

Hinsichtlich der Nichtigkeitsklage

A.2.2. Die angefochtene Bestimmung sei unvereinbar mit dem Gleichheits- und Nichtdiskriminierungsgrundsatz im Sinne der Artikel 10 und 11 und - im Bereich des Unterrichtswesens - des Artikels 24 § 4 der Verfassung, indem sie alle im (allgemeinbildenden) Sekundarunterricht eingeschriebenen Schüler einer Behandlungsgleichheit unterwerfe, wobei es sich nämlich darum handele, eine Zulassungsprüfung zu bestehen, ehe sie sich (zum ersten Mal) an einer Universität der Flämischen Gemeinschaft für eine akademische Ausbildung zum Arzt oder Zahnarzt anmelden könnten. Dennoch sei die jeweilige Sachlage, in der sich diese Schüler befänden, nicht identisch. Es gebe sogar derart große Unterschiede, daß die Einführung einer differenzierten rechtlichen Behandlung, etwa durch Übergangsmaßnahmen, erforderlich werde. Außerdem würde die ins Leben gerufene Ungleichheit dadurch noch verschärft, daß die angefochtene Regelung das Grundprinzip der Rechtssicherheit antaste.

Die durch die angefochtene Bestimmung eingeführte Zulassungsprüfung umfasse in ihrem ersten Teil die Prüfung der Kenntnisse und Erkenntnisse des Kandidaten im Bereich der Wissenschaften, insbesondere der Fächer Physik, Chemie, Mathematik und Biologie, die bei dieser Prüfung zu berücksichtigen seien. Das Niveau dieser Prüfung richte sich laut der angefochtenen Bestimmung nach dem Durchschnitt der Lehrpläne des dritten Grades des allgemeinbildenden Sekundarunterrichts. Die Grundausbildung im dritten Grad des allgemeinbildenden Sekundarunterrichts sehe allerdings nicht einen verpflichtenden Physik-, Chemie- und Biologieunterricht vor. Der Mathematikunterricht sei zwar in allen Fachrichtungen vorgeschrieben, aber die Stundenzahl sei nicht festgelegt worden. Je nach der vom Schüler gewählten Fachrichtung im dritten Grad des allgemeinbildenden Sekundarunterrichts kämen eines oder mehrere der Fächer, auf die sich die Zulassungsprüfung beziehe, gar nicht zum Zuge bzw. sei der Unterricht in diesen Fächern von einer starken unterschiedlichen Intensität geprägt. Die Erfolgchancen würden in hohem Maße von der wenigstens im dritten Grad des allgemeinbildenden Sekundarunterrichts gewählten Fachrichtung abhängen.

Die klagenden Parteien hätten zum Zeitpunkt ihrer Entscheidung für die Fachrichtung im dritten Grad des allgemeinbildenden Sekundarunterrichts die Zulassungsprüfung nicht berücksichtigen können. Das angefochtene Dekret sei erst nach Beginn des Schuljahres 1996-1997 veröffentlicht worden und ein erster konkreter und inhaltlicher Einblick in die Zulassungsprüfung sei erst Mitte Februar 1997 ermöglicht worden, und zwar mittels der vom flämischen Unterrichtsministerium verbreiteten Informationsbroschüre. Im Gegensatz zu Schülern, die sich künftig für die Belegung von einer der vorgenannten Ausbildungen entscheiden würden, hätten diejenigen, die zur Kategorie von Schülern gehören würden, die jetzt den dritten Grad des allgemeinbildenden Sekundarunterrichts belegen würden, bei ihrer Wahl der Fachrichtung im dritten Grad des allgemeinbildenden Sekundarunterrichts nicht die entsprechenden Auswirkungen auf ihre Erfolgchancen bei der Zulassungsprüfung und auf den Zugang zu den akademischen Arzt- und Zahnarztausbildungen berücksichtigen können.

Trotz des wesentlichen Unterschieds zwischen beiden Kategorien von Personen würden diese durch die angefochtene Bestimmung gleich behandelt. Für das Nichtvorhandensein einer abweichenden Regelung für diejenigen, die nun den dritten Grad des allgemeinbildenden Sekundarunterrichts belegen würden, gebe es keine angemessene und objektive Rechtfertigung. Der Gleichheitsgrundsatz sei verletzt worden und diese Verletzung werde dadurch noch verstärkt, daß sie zum Zeitpunkt ihrer Entscheidung für die Fachrichtung des dritten Grades des Sekundarunterrichts die nunmehr durch die angefochtene Bestimmung damit verbundenen Folgen nicht in angemessener Weise hätten vorhersehen können.

Die in der Begründungsschrift vermittelte Rechtfertigung für die Zulassungsprüfung - der Umstand, daß eine gesellschaftliche Übereinstimmung entstanden sei hinsichtlich des Überangebots an Ärzten und hinsichtlich der sich daraus ergebenden (negativen) Folgen für die Ausgaben bezüglich der sozialen Sicherheit und der Qualität der Gesundheitspflege - werde keineswegs auf objektive Weise untermauert. Die Frage, ob es in Flandern jetzt bereits ein Überangebot an Ärzten gebe, sei unter anderem unter Berücksichtigung der sich ändernden demographischen Gegebenheiten durchaus umstritten. Erst durch das Gesetz vom 29. April 1996 sei die Gründung eines Planungsausschusses für das medizinische Angebot vorgesehen worden. Die Maßnahmen, die der König in einem im Ministerrat beratenen Erlaß aufgrund des Gutachtens dieses Ausschusses ergreifen könne, falls ein Überangebot festgestellt werde, könnten sich frühestens nach einer Frist auswirken, die der Dauer des Studiums entspreche, welche für die Erlangung der Arzt- bzw. Zahnarzt diplome erforderlich sei. Der König habe bis heute noch keinen Erlaß aufgrund eines Gutachtens dieses Ausschusses ergehen lassen.

Außerdem sei das durch die angefochtenen Maßnahmen verfolgte Ziel nicht festgelegt worden, und es könne ja auch nicht festgelegt werden. Während anfangs davon ausgegangen worden sei, daß die Zulassungsprüfung zum Zweck gehabt habe, das Angebot an ihr Studium absolviert habenden Ärzten und Zahnärzten zu beschränken, sei Ausgangs der Vorarbeiten anerkannt worden, daß die eigentliche Zielsetzung der Maßnahme darin bestehe, den Zustrom von Studenten der Medizin und Zahnheilkunde mit der künftig festzusetzenden Kontingenzierungszahl in Einklang zu bringen. Letztere sei jedoch noch nicht bekannt. Auch wenn angenommen werden sollte, daß der Dekretgeber einem künftigen Erlaß der Föderalbehörde vorgehen dürfe, obwohl der Inhalt und die Tragweite angesichts der Flämischen Gemeinschaft bis auf heute noch unbekannt seien, ergebe sich daraus, daß das eingesetzte Mittel in keinem Verhältnis zu diesem nicht einzuschätzenden Ziel stehe.

A.2.3. Auch in der - nicht zutreffenden - Annahme, daß es eine objektive Rechtfertigung für die Gleichbehandlung ungleicher Sachlagen gebe und daß die Zielsetzung, die mit der angefochtenen Maßnahme verfolgt werde, deutlich abgegrenzt sei, könne nicht angenommen werden, daß das verwendete Mittel - die Zulassungsprüfung - in angemessener Weise geeignet, angebracht oder adäquat sei, diese Zielsetzung zu erreichen. Wenn die aufgrund der angefochtenen Bestimmung ins Auge gefaßte Prüfung wirksam sei, werde sie lediglich zur Folge haben, daß weniger ungeeignete Kandidaten das Arzt- und Zahnarztstudium in Angriff nehmen könnten. Auf diese Art und Weise erwirke man höchstens eine Verschiebung des Auswahlzeitpunktes. Das Ergebnis der Zulassungsprüfung werde demjenigen der Auswahl entsprechen, die jetzt nach der ersten Kandidatur bzw. nach den Kandidaturen stattfindet. Übrigens habe die in Artikel 5 vorgesehene Übergangsmaßnahme zur Folge, daß eine nichtvorhersehbare Anzahl von Studenten sich für das akademische Jahr 1997-1998 in einer der ins Auge gefaßten akademischen Ausbildungen werden anmelden können, ohne eine Zulassungsprüfung abzulegen.

Dadurch, daß nicht gleichzeitig und gleichermaßen durch die Französische Gemeinschaft eine ähnliche Zulassungsprüfung eingeführt werde, könne die Zielsetzung - die Anzahl der Absolventen letztendlich mit der noch festzusetzenden föderalen Kontingenzierungszahl in Übereinstimmung zu bringen - nicht gewährleistet werden. Somit könnten bemittelte flämische Studenten entweder nach dem Durchfallen bei der Zulassungsprüfung oder zur Umgehung derselben an Universitäten der Französischen Gemeinschaft das ins Auge gefaßte Arzt- oder Zahnarzt diplom erwerben und nachher ihren Beruf in Flandern ausüben.

Es stehe allerdings fest, daß nur dann, wenn bei der Zulassungsprüfung ein verhohlener *numerus fixus* zur Anwendung gebracht werde, in angemessener Weise angenommen werden könne, daß die angefochtene Maßnahme in einem angemessenen Verhältnis zu der vom Dekretgeber verfolgten Zielsetzung stehe.

Es werde allerdings nicht gerechtfertigt, weshalb nunmehr nur für Studenten, die das Arzt- bzw. Zahnarztstudium in Angriff nehmen wollten, eine Zulassungsprüfung eingeführt werde, nicht aber für jene Studenten, die eine andere Studienrichtung wählen würden, in der ebenfalls ein Überangebot an Absolventen bestehe.

Schriftsatz der Flämischen Regierung

Hinsichtlich des Interesses der klagenden Parteien

A.3.1. Das von den klagenden Parteien geltend gemachte Interesse sei rein hypothetisch. Die klagenden Parteien würden davon ausgehen, daß sie das Medizin- bzw. Zahnmedizin studium in Angriff nehmen würden. Sie würden davon ausgehen, daß sie nicht in der Lage sein würden, die Zulassungsprüfung zu bestehen; wenn nicht, so sei zwar zu schließen, daß sie unmittelbar in ihrer Rechtslage betroffen seien, aber nicht, daß diese Rechtslage in ungünstigem Sinne beeinflusst werde. Für keine der beiden Prämissen werde eine Rechtfertigung vermittelt.

Hinsichtlich der in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1072 vorgebrachten Klagegründe

A.3.2. Die klagenden Parteien würden in einem ersten Teil vorbringen, daß das Dekret vom 24. Juli 1996 zu Unrecht eine Behandlungsgleichheit der Studenten, die jetzt die Zulassungsprüfung ablegen müßten, und der Studenten, die in Zukunft die Zulassungsprüfung ablegen könnten, einführe. Das Prinzip einer Zulassungsprüfung selbst werde dabei von den klagenden Parteien nicht in Frage gestellt. Nur das Fehlen einer Übergangsregelung für Schüler, die sich bereits im dritten Grad des Sekundarunterrichts befänden, werde angefochten.

A.3.3. Der betreffende Teil des Klagegrunds gehe davon aus, daß die Chancen, die Zulassungsprüfung zu bestehen, ausschließlich oder wenigstens hauptsächlich durch die im ersten Jahr des dritten Grades des Sekundarunterrichts getroffene Wahl bestimmt würden, und zwar dergestalt, daß, wenn die Schüler vorher von der Existenz der Zulassungsprüfung Bescheid gewußt hätten, sie im dritten Grad des Sekundarunterrichts eine « geeignete » Fachrichtung gewählt hätten.

Dieser Ausgangspunkt entbehre der faktischen Grundlage. Zu Unrecht würden die klagenden Parteien davon ausgehen, daß die Fachrichtung im dritten Grad im Hinblick auf die spätere Ausbildung bestimmt werde. Aus allen durchgeführten Studien gehe hervor, daß es keinen Zusammenhang geben kann zwischen einerseits der im dritten Grad zu wählenden Fachrichtung und andererseits der nach dem Sekundarunterricht vorkommendenfalls zu wählenden Ausbildung im Hochschulwesen oder an der Universität. Außerdem, in der Annahme, daß die Wahl der

Fachrichtung im dritten Grad des Sekundarunterrichts unter Berücksichtigung der späteren Ausbildung getroffen werden würde, zeige es sich nicht, daß eine Zulassungsprüfung zur Folge hätte, daß man sich im dritten Grad für eine andere Fachrichtung entschieden hätte. In diesem Zusammenhang sei darauf hinzuweisen, daß nicht im Ernst behauptet werden könne, daß die gesellschaftliche Debatte bezüglich der Einführung einer Zulassungsprüfung - die in den letzten Jahren eindeutig einen größeren Umfang angenommen habe - von den klagenden Parteien völlig übersehen worden wäre. Die Schüler, die sich bereits im ersten Jahr des dritten Grades für eine akademische Arzt- oder Zahnarztausbildung entschieden hätten, hätten diese gesellschaftliche Debatte bei der Wahl ihrer Fachrichtung berücksichtigen können.

Des weiteren würden die Chancen, die Zulassungsprüfung zu bestehen, nicht hauptsächlich von der im Sekundarunterricht im dritten Grad verfolgten Fachrichtung abhängen. Die Erfolgchancen bei einer akademischen Ausbildung würden mit zahlreichen Faktoren (Schule, Motivation, soziale und kulturelle Faktoren, Eigenschaften des Studenten selbst) zusammenhängen. Die getroffene Wahl im dritten Grad sei demzufolge kein ausschlaggebender Faktor, was die Erfolgchancen betrifft. In Anbetracht der Modalitäten des Dekrets seien für das Bestehen der Zulassungsprüfung die gleichen Eigenschaften von Bedeutung, die die Erfolgchancen bei der akademischen Ausbildung bestimmen würden.

Schließlich, auch wenn die gewählte Fachrichtung im dritten Grad im Hinblick auf die Chancen, die Zulassungsprüfung zu bestehen, von großer Bedeutung wäre, zeige es sich nicht, daß die im dritten Grad angebotenen Fachrichtungen eine ungenügende Grundlage bieten würden, damit die Studenten die Zulassungsprüfung bestehen könnten. Die klagenden Parteien, 92 Parteien aus 39 verschiedenen Schulen, würden behaupten, daß sie keinen bzw. nur in sehr beschränktem Maße Unterricht in den Fächern Mathematik, Physik, Chemie und Biologie genossen hätten. Sie würden es jedoch unterlassen, dies konkret unter Beweis zu stellen. Aufgrund der von der Flämischen Regierung durchgeführten Studien sei jedoch vielmehr das Gegenteil anzunehmen. So sei festzustellen, daß 31 von den 39 betroffenen Schulen sich den Stundenplänen des Vollzeitsekundarunterrichts des V.V.K.S.O. (flämischer Verband des katholischen Sekundarunterrichts) anschließen würden. In allen Fachrichtungen des ersten und zweiten Jahres des dritten Grades des allgemeinbildenden Sekundarunterrichts gehöre sowohl Mathematik (3 Stunden) als auch Physik, Chemie und Biologie (jeweils 1 Stunde) zu der Grundausbildung. Acht von den 39 Schulen würden sich den Synthese-Stundenplänen des flämischen Unterrichtsministers anschließen. In allen Fachrichtungen seien Mathematik (2 Stunden) und zwei von den drei Fächern Physik, Chemie oder Biologie (2 Stunden) Pflichtfächer. Aus den konkreten Modalitäten des Dekrets gehe des weiteren hervor, daß, auch wenn der Schüler die Möglichkeit gehabt hätte, die Fachrichtung zu wechseln, um sich auf die Zulassungsprüfung vorzubereiten, dies sich erübrigt hätte. Die Prüfung bestehe aus zwei Teilen. Die klagenden Parteien würden nicht in Abrede stellen, daß alle Studenten bei dem zweiten Prüfungsteil die gleichen Erfolgchancen hätten. Das Niveau des ersten Prüfungsteils entspreche gemäß dem Dekret dem Durchschnitt der Lehrpläne des dritten Grades des allgemeinbildenden Sekundarunterrichts. Es sei hervorzuheben, daß die Studenten vielmehr auf ihre Erkenntnisse als auf ihre paraten Kenntnisse hin geprüft würden. Das relativ schlechte Abschneiden eines Studenten bei einem der Fächer, auf die sich der erste Prüfungsteil beziehe, könne durch bessere Noten in den übrigen Wissenschaftsfächern wettgemacht werden.

A.3.4. Hilfsweise sei hervorzuheben, daß der Klagegrund der rechtlichen Grundlage entbehre. Im Gegensatz zu dem, was die klagenden Parteien behaupten würden, gebe es keine ausreichenden Gründe anzunehmen, daß eine andere Kenntnisnahme der Existenz einer Zulassungsprüfung bei der Wahl der Fachrichtung im dritten Grad entscheidend gewesen wäre. Es könne demzufolge nicht auf relevante Weise davon ausgegangen werden, daß es einen erheblichen Unterschied gebe zwischen einerseits der Kategorie von Studenten, die dadurch, daß sie in Zukunft an der Prüfung teilnehmen würden, die von ihnen getroffene Wahl davon abhängig machen könnten, und andererseits der Kategorie von Studenten, die die Fachrichtung im dritten Grad bereits hätten wählen müssen.

Die klagenden Parteien würden des weiteren aus den Augen verlieren, daß das Dekret vom 24. Juli 1996 zwar innerhalb des von ihnen skizzierten gesellschaftlichen Rahmens zustande gekommen sei, aber daß es an erster Stelle das Bemühen des Dekretgebers gewesen sei, die gesellschaftlichen Folgen der auf föderaler Ebene zustande gebrachten Gesetzgebung bezüglich der Kontingentierung der Anzahl der Ärzte bzw. Zahnärzte mit geeigneten flankierenden Maßnahmen auf Gemeinschaftsebene einhergehen zu lassen. Eine solche Maßnahme sei nun für nötig gehalten worden, nachdem das Gesetz vom 29. April 1996 ermögliche, daß bereits der Generation, die zur Zeit das Medizin- bzw. Zahnmedizinstudium in Angriff nehme, Beschränkungen bezüglich des Zugangs zum Arzt- bzw. Zahnarztberuf auferlegt würden. Der Dekretgeber wolle mit der Zulassungsprüfung lediglich den Zustrom der Anzahl von Studenten für das Medizin- und Zahnmedizinstudium einschränken. Auf diese Art und Weise wolle der Dekretgeber verhindern, daß Studenten, die eine langjährige akademische Ausbildung hinter sich gebracht hätten, infolge der von der Föderalbehörde festgesetzten Kontingentierungszahl diesen Beruf niemals tatsächlich ausüben in der Lage wären. Es sei unrichtig, daß die Zielsetzung des Dekretgebers sich darauf beschränke, den Zustrom von Studenten zu 100 Prozent mit der Kontingentierungszahl übereinstimmen zu lassen. Aus der bei den Vorarbeiten abgegebenen Erklärung des Ministers sei zu schließen, daß der Dekretgeber zwar ausdrücklich die vom föderalen Gesetzgeber festzulegende Kontingentierungszahl berücksichtigen wolle, aber sich dabei nichtsdestoweniger eindeutig einen gewissen Spielraum vorbehalte. Dieser Spielraum werde ermöglichen, die Differenz zwischen Zustrom und Abgang auszugleichen, die auf das Durchfallen, auf den Wechsel der Studienrichtung, auf die Anwesenheit ausländischer Studenten usw. zurückzuführen sei. Außerdem werde somit die Möglichkeit geschaffen, daß eine beschränkte Anzahl von Ärzten oder Zahnärzten, die sich nicht um ihre Anerkennung bemühen würden, dennoch das Studium in Angriff nehmen könnten. Das Dekret enthalte also keine Möglichkeit, einen *numerus fixus* oder eine quotenbedingte Zulassungsprüfung durchzuführen.

Aus derselben Perspektive habe der Dekretgeber eine Übergangsregelung vorgesehen. Die Übergangsregelung beziehe sich an erster Stelle auf die Studenten, die bereits an der Medizinfakultät immatrikuliert seien, aber sitzenbleiben müßten. Des weiteren sei für die ersten zwei Jahre der Prüfung eine Übergangsperiode vorgesehen, bei der geprüft werde, inwieweit die Anzahl der Studenten, denen der Zugang zum Medizin- bzw. Zahnmedizinstudium eröffnet werde, von der Anzahl der Absolventen, denen der Zugang zum Arzt- bzw. Zahnarztberuf eröffnet werde, abweiche. Das heißt, daß während einer Übergangszeit der Spielraum, den sich der Dekretgeber angesichts der föderalen Kontingentierungszahl vorbehalten möchte, noch vergrößert werde.

Die klagenden Parteien würden in ihrer Argumentation die Korrekturen übersehen, die sowohl die Rechtslehre als auch die Rechtsprechung des Hofes hinsichtlich der Anwendung des Rechtssicherheitsgrundsatzes vorgenommen habe. Wenn man dem Ausgangspunkt der klagenden Parteien beipflichten würde, dem zufolge die Erfolgchancen durch die getroffene Wahl im ersten Jahr des dritten Grades des Sekundarunterrichts bestimmt würden - *quod non* -, sei darauf hinzuweisen, daß die im dritten Grad getroffene Wahl auf jeden Fall ein gewisses Risiko beinhalte, und zwar das Risiko, daß diese Wahl eine weniger gute Vorbereitung auf jenes Studium ermöglichen würde, das man nach dem Sekundarunterricht in Angriff nehmen wolle. Daß dieses Risiko nun durch die Einführung einer Zulassungsprüfung größer werde, stehe laut der Rechtsprechung des Hofes an sich nicht im Widerspruch zum Gleichheitsgrundsatz. Der

bloße Umstand, daß eine neue Bestimmung die Kalkulationen derjenigen durchkreuzen könne, die sich auf die bisherige Sachlage verlassen hätten, stelle an sich keinen Verstoß gegen den Gleichheitsgrundsatz dar (Urteil Nr. 40/95 vom 6. Juni 1995). Der Dekretgeber habe vielmehr seine Politik den auf föderaler Ebene vollzogenen politischen Änderungen anpassen müssen. Die normale Folge einer Gesetzesvorschrift bestehe darin, daß sie unmittelbar anwendbar sei. Auch wenn ein Gesetz zu einem Überraschungseffekt führe, werde insofern kein Unterschied im Sinne der Artikel 10 und 11 der Verfassung eingeführt (Urteil Nr. 76/93 vom 27. Oktober 1993). Auf die Zulassungsprüfung bezogen, sei das Vorhandensein eines solchen Überraschungseffektes durchaus bestreitbar, in Anbetracht der vorausgegangenen gesellschaftlichen Debatte.

A.3.5. Die klagenden Parteien würden bei ihrem zweiten Beschwerdegrund von der Feststellung ausgehen, daß Artikel 2 des Dekrets vom 24. Juli 1996 die tatsächlichen Unterschiede zwischen den Schülern im zweiten Jahr des dritten Grades des allgemeinbildenden Sekundarunterrichts mißachten würde. Insbesondere sei die grundverschiedene Art und Weise, wie die Fächer, auf die sich der erste Prüfungsteil beziehe, unterrichtet würden, nicht berücksichtigt worden.

Auch dem zweiten Teil des Klagegrunds liege der Ausgangspunkt zugrunde, daß die Erfolgchancen bei einer akademischen Ausbildung und demzufolge bei der Zulassungsprüfung durch die im Sekundarunterricht getroffene Wahl bestimmt würden. Dieser Ausgangspunkt entbehre der faktischen Grundlage (A.3.3).

Hilfswise sei darauf hinzuweisen, daß dieser Teil des Klagegrunds auch der rechtlichen Grundlage entbehre. Nachdem unter Beweis gestellt worden sei, daß es keine ausreichenden Gründe gebe anzunehmen, daß ein Zusammenhang zwischen den Erfolgchancen bei der Zulassungsprüfung und der im Sekundarunterricht gewählten Fachrichtung vorliege, könne nicht behauptet werden, daß somit hinsichtlich der Zulassungsprüfung relevante wesentliche Unterschiede unter den verschiedenen Kategorien von Schülern, die im Sekundarunterricht eine unterschiedliche Wahl getroffen hätten, existieren würden. Von einer Gleichbehandlung nicht vergleichbarer Sachlagen könne unter diesen Umständen nicht die Rede sein.

Weiter hilfswise sei zu betonen, daß das Dekret vom 24. Juli 1996 eine Zulassungsprüfung für alle Studenten einzuführen bezwecke, die sich zu einer akademischen Ausbildung anmelden könnten, d.h. alle Studenten des allgemeinbildenden Sekundarunterrichts. Das Dekret sei also eine gesetzliche Maßnahme allgemeiner Art. Aufgrund des Gleichheitsgrundsatzes sei nicht zu erwarten, daß der Dekretgeber die Voraussetzungen für die Anwendung dieser Regelung für alle bereits existierenden Systeme diversifiziere. Der Dekretgeber könne nämlich unmöglich alle Unterschiede unter den Studenten ausgleichen. Diese Unterschiede beträfen nicht nur die jeweiligen Fachrichtungen der Schüler, sondern auch die qualitativen Unterschiede im Bereich der Schulen und schließlich die Unterschiede unter den Schülern selbst. Wenn der Dekretgeber dazu gehalten wäre, diese Unterschiede zu berücksichtigen, so würde dies *ex absurdo* darauf hinauslaufen, daß der Dekretgeber bei sonstiger Verfassungswidrigkeit des bei der Prüfung verwendeten Unterscheidungskriteriums für jeden Studenten eine Prüfung organisieren solle, die dessen spezifischen Qualitäten und Unzulänglichkeiten Rechnung tragen würde. Der Dekretgeber könne die Unterschiede unter den Studenten unter Berücksichtigung mehrerer allgemeiner Kategorien erfassen, soweit objektive Kriterien zugrunde gelegt würden (siehe das Urteil Nr. 20/91 vom 4. Juli 1991).

Der Dekretgeber habe im vorliegenden Fall jedoch ausdrücklich sein auf der Hand liegendes politisches Bemühen, das darin bestehe, daß die fähigsten Studenten die Zulassungsprüfung bestehen würden, mit jenem Bemühen in Einklang bringen wollen, das darin bestehe, daß alle Studenten sich bei möglichst weitgehender Chancengleichheit zur Zulassungsprüfung anmelden könnten. Dies gehe sowohl aus den Vorarbeiten wie auch aus dem Dekret selbst hervor. Artikel 2 § 2 dieses Dekret bestimme ausdrücklich, daß das Niveau sich nach dem Durchschnitt der Lehrpläne des dritten Grades des allgemeinbildenden Sekundarunterrichts richte. Das Dekret bestimme, daß jene Studenten, die für jeden Prüfungsteil eine Durchschnittsnote von mindestens zwölf erhalten hätten, die Prüfung bestehen würden. Hinsichtlich des ersten Prüfungsteils habe dies zum Beispiel zur Folge, daß ein relativ schwaches Abschneiden in einer der Wissenschaften, auf die sich die Prüfung beziehe, nicht zum Ausschluß führe, sondern im Gegenteil durch eine bessere Note in einer anderen Wissenschaft ausgeglichen werden könne.

A.3.6. Die klagenden Parteien würden im dritten Teil des Klagegrunds geltend machen, daß auch bei vielen anderen Heilhilfsberufen ein Überangebot vorhanden sei. Der Dekretgeber würde nicht begründen, weshalb nur jenen Studenten, die das Medizin- bzw. Zahnmedizinstudium in Angriff nehmen möchten, eine Zulassungsprüfung auferlegt werde.

Die klagenden Parteien würden nicht unter Beweis stellen, daß die Arztberufe und die Heilhilfsberufe hinsichtlich der Organisation einer Zulassungsprüfung vergleichbar seien. Aufgrund der vom Dekretgeber verfolgten Zielsetzungen sei im Gegenteil anzunehmen, daß die Arztberufe und die Heilhilfsberufe wenigstens hinsichtlich der Zulassungsprüfung nicht vergleichbar seien. Das Gesetz vom 29. April 1996 gelte nur für die vorgenannten Arztberufe, nicht aber für die Heilhilfsberufe. Die klagenden Parteien würden übrigens aus den Augen verlieren, daß die Flämische Regierung angesichts der Heilhilfsberufe, und zwar insbesondere im Bereich der Heilgymnastik, andere Maßnahmen in Aussicht gestellt habe, um den Zustrom einzuschränken, und zwar nach Maßgabe der Beschränkung der Anstalten, die diese Ausbildung erteilen könnten.

Hinsichtlich des in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1070 vorgebrachten Klagegrunds

A.3.7. Die klagende Partei gehe zu Unrecht davon aus, daß Artikel 24 § 3 oder § 4 der Verfassung das Auferlegen einer vorherigen Zulassungsbedingung für eine akademische Ausbildung mittels einer Zulassungsprüfung verhindern würde. Während die Organisation einer interuniversitären Zulassungsprüfung sich unmittelbar auf den Zugang von Studenten zum Unterricht auswirke, sei eine solche Prüfung als eine Regelung im Bereich der Organisation und Bezuschussung des Unterrichtswesens im Sinne von Artikel 24 § 5 der Verfassung zu betrachten. Diesbezüglich werde vom Hof angenommen, daß die Immatrikulation an einer Universitätsanstalt abgelehnt werden könne, wenn der Student nicht die durch die gesetzgebende Gewalt festgelegten Bedingungen erfüllen würde (Urteil Nr. 11/96 vom 8. Februar 1996). Soweit die klagende Partei behaupte, daß die Wahl der Fachrichtung im Sekundarunterricht für die Erfolgchancen im Hinblick auf die Zulassungsprüfung entscheidend sei, sei auf die vorstehenden Ausführungen (A.3.3 und A.3.4) zu verweisen.

Der zweite Teil des Klagegrunds betreffe nicht das angefochtene Dekret, sondern eine Durchführungsmaßnahme, und zwar die Prüfungsbrochüre. Demzufolge werde nicht das Dekret, sondern dessen Anwendung angefochten. Nötigenfalls sei außerdem festzuhalten, daß mit der Prüfungsbrochüre gar keine - also auch keine nachteiligen - Rechtsfolgen verbunden seien.

Der dritte Teil des Klagegrunds mißachte völlig den Rahmen, in dem das Dekret vom 24. Juli 1996 zustande gekommen sei. Er gehe von der Annahme aus, daß der Zustrom von Studenten zu 100 Prozent den durch königlichen Erlaß seitens der Föderalbehörde festgesetzten Kontingenzierungszahlen angepaßt sein werde. Aus den vorstehenden

Ausführungen gehe jedoch hervor, daß dies nicht der Fall sei und daß vom Dekretgeber ein gewisser Spielraum ermöglicht werde, zum Beispiel für Ärzte, die im Arbeitsverhältnis und ohne Anerkennung im Sinne von Artikel 170 des Gesetzes vom 29. April 1996 arbeiten würden. Der Teil des Klagegrunds entbehre also sowohl der rechtlichen als auch der faktischen Grundlage.

Erwiderungsschriftsatz der klagenden Partei in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnungsnummer 1070

A.4.1. Der Hof habe in seinem Urteil Nr. 32/97 anerkannt, daß der Kläger durch das angefochtene Dekret einen potentiellen Nachteil erleiden könne. Außerdem könne dem Kläger ein Nachteil zugefügt werden, gesetzt den Fall, daß er die erste Prüfung nicht bestehe und in Zukunft an der im Dekret vorgesehenen endgültigen Wiederholungsprüfung teilnehmen müsse. Das Dekret bestimme nämlich, daß höchstens zweimal an der Prüfung teilgenommen werden dürfe. Es sei ebenfalls möglich, daß der Kläger, allerdings in Anbetracht der einstweiligen Aufhebung, im akademischen Jahr 1997-1998 die erste Kandidatur in der Medizin belege, aber durchfalle. Somit, und für den Fall, daß er die erste Kandidatur wiederholen würde, befinde er sich in der gleichen Lage wie jetzt.

A.4.2. Die aufgrund von Artikel 24 § 5 der Verfassung erlassene Regelung dürfe nicht die Grundregel mißachten, der zufolge das Unterrichtswesen frei sei und ein jeder Recht habe auf den Unterricht, der er wünsche.

Die Artikel 2 Absatz 1 und 13 Absatz 2 Buchstabe c) des Internationalen Paktes über wirtschaftliche, soziale und kulturelle Rechte und Artikel 2 des Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention hätten nicht nur selbstwirkenden Charakter, sie würden überdies anerkennen, daß das Recht auf Unterricht ein erzwingbares und subjektives Recht eines jeden Individuums sei. Allerdings würden diese Artikel kein absolutes Recht festlegen. Artikel 13 des vorgenannten Paktes wirke sich als Stillhaltebestimmung auf das einzelstaatliche Recht aus. Artikel 24 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 13 des vorgenannten Paktes stehe Maßnahmen im Wege, die jener Zielsetzung zuwiderlaufen würden, die darin bestehe, den Hochschulunterricht allmählich jedermann gleichermaßen entsprechend seinen Fähigkeiten zugänglich zu machen (Urteile Nrn. 33/92 und 40/94).

A.4.3. Artikel 24 § 3 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 13 Absatz 2 des vorgenannten Paktes stehe jeder Maßnahme im Wege, die die gleiche Zugänglichkeit entsprechend den Fähigkeiten verhindere.

Da die Zielsetzung des Dekrets darin bestehe, die Anzahl der Medizinstudenten dem von der Föderalregierung zu bestimmenden Kontingent der Ärzte, denen der Zugang zum Beruf eröffnet werde, anzupassen, liege es klar auf der Hand, daß die Fähigkeit des Studenten an sich nicht berücksichtigt werden könne. Demzufolge werde potentiell fähigen Kandidaten der Zugang zum Medizinstudium versagt werden müssen.

Zu Inhalt und Form der Zulassungsprüfung sei ein technischer Ausschuß zu Rate gezogen worden, der sich aus Professoren der Medizin, Zahnheilkunde, Psychologie und Pädagogik zusammengesetzt habe. Aus dem Schlußbericht dieses Ausschusses sei ersichtlich geworden, daß eine solche Prüfung viele Probleme mit sich bringe, sowohl inhaltlicher wie auch organisatorischer Art. Der Vorschlag, die Kandidaten beliebig oft an der Prüfung teilnehmen zu lassen, sei vom Minister aufs entschiedenste abgelehnt worden, weil es sich letztendlich um eine Maßnahme handle, die die Anzahl der Kandidaten drastisch einschränken solle. Dem Minister zufolge sei es von grundlegender Bedeutung gewesen, daß die Zulassungsprüfung bereits in der ersten Phase mehr als 15 Prozent eliminiere, damit den Erwartungen der Öffentlichkeit und der Politik entsprochen werde.

Das einzige Ziel der Prüfung bestehe darin, die Anzahl der Studenten mit der von der Föderalbehörde zu bestimmenden Kontingenzierungszahl in Einklang zu bringen. Die These, der zufolge die Zulassungsprüfung keinen *numerus fixus* beinhalte, sei nicht stichhaltig. Wenn es sich nämlich wirklich um eine Zulassungsprüfung handeln würde, würde nicht der Anzahl von Absolventen Rechnung getragen werden. Es könne somit nicht davon die Rede sein, daß alle geeigneten Kandidaten das Medizin- oder Zahnmedizinstudium in Angriff nehmen könnten, da dies nicht die Zielsetzung des Ministers sei. Daraus sei zu schließen, daß diese Regelung den freien Zugang zum Hochschulunterricht wesentlich beeinträchtigen und potentiell fähigen Personen den Zugang zum Studium verwehren werde.

Der Minister behaupte zu Unrecht, daß die Zulassungsprüfung eine Prüfung der Fähigkeit der Kandidaten wäre. Insofern werde der Wert des Abschlußzeugnisses des Sekundarunterrichts mißachtet. Das Zeugnis des allgemeinbildenden Sekundarunterrichts bedeute, daß der Schüler fähig sei, jedes Hochschul- oder Universitätsstudium anzufangen. Deshalb könne das Auferlegen einer Zulassungsprüfung für das Medizinstudium nur als eine mengenmäßige Beschränkung des Zugangs zum Studium an der Medizinfakultät ausgelegt werden.

Auch der Staatsrat habe in seinem Gutachten vom 14. Mai 1997 bezüglich der Reform gewisser paramedizinischer Ausbildungen in der Flämischen Gemeinschaft den Standpunkt vertreten, daß eine solche Prüfung möglicherweise auch fähige Kandidaten ausschließe.

Außerdem sei auf einen inneren Widerspruch des Dekrets selbst hinzuweisen. Die Bestimmung, der zufolge das Niveau der Prüfung sich nach den Durchschnitt der Lehrpläne des dritten Grades des allgemeinbildenden Sekundarunterrichts richte, sei nicht mit der festgelegten Zielsetzung zu vereinbaren. Des weiteren sei hervorzuheben, daß, wenn die Prüfung nur im Sinne einer Fähigkeitsprüfung zu betrachten sei, sie nur dazu führen könne, daß weniger fähigen Kandidaten der Zugang zum ersten Jahr verwehrt werde. Der flämische Unterrichtsrat sei diesbezüglich der Ansicht, daß das Ergebnis grundsätzlich mit demjenigen der nach dem ersten Jahr stattfindenden Selektion identisch sein werde. Es würden also nicht zwangsläufig weniger Studenten das Studium absolvieren als jetzt, es sei denn, es gebe trotzdem einen versteckten *numerus fixus*. Es stehe übrigens nicht fest, daß ein Medizinstudent sich nach seinem Studium als selbständiger Arzt niederlassen würde, da es viele Möglichkeiten gebe, die Medizin auszuüben.

A.4.4. Artikel 2 des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 24. Juli 1996 zur Abänderung des Dekrets vom 12. Juni 1991 bezüglich der Universitäten in der Flämischen Gemeinschaft sei für nichtig zu erklären.

Erwiderungsschriftsatz der klagenden Parteien in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnungsnummer 1072

A.5.1. Aus der Rechtsprechung des Hofes gehe hervor, daß es nicht erforderlich sei, daß tatsächlich ein verletztes Interesse bei den klagenden Parteien vorhanden sei, damit eine von ihnen anhängig gemachte Nichtigkeitsklage zulässig sei. Es genüge, daß die klagenden Parteien unmittelbar und in ungünstigem Sinne in ihrer Rechtslage betroffen sein könnten. Dieses Interessenerfordernis sei angesichts jeder klagenden Partei und der von ihnen vertretenen minderjährigen Schüler erfüllt, da nicht ausgeschlossen sei, daß sie sich in Zukunft in einer Situation befinden würden, die durch die angefochtene Bestimmung ungünstig beeinflusst werde. Dieses Interesse sei rechtmäßig, persönlich und unmittelbar.

A.5.2. Die klagenden Parteien hätten niemals behauptet, daß die jetzt verfolgte Fachrichtung im Sekundarunterricht durch die akademische Ausbildung bestimmt worden sei, die sie frühestens ab dem akademischen Jahr 1997-1998 im Universitätsunterricht belegen möchten. Die Behauptung sei richtig gewesen, daß die Wahl der Fachrichtung im

Sekundarunterricht nicht aufgrund der nach dem Sekundarunterricht eventuell zu wählenden Ausbildung im Universitäts- oder Hochschulunterricht erfolgt sei. Durch die Einführung einer zusätzlichen Zulassungsbedingung vor der Inangriffnahme der akademischen Ausbildung zum Arzt oder Zahnarzt sei dies jedoch nicht länger der Fall. Daraus seien zwei relevante Schlüsse zu ziehen.

Die Einführung der Zulassungsprüfung werde in Zukunft an erster Stelle zur Folge haben, daß Schüler bei der Wahl ihrer Fachrichtung im allgemeinbildenden Sekundarunterricht dazu gezwungen würden, die von ihnen angestrebte Hochschulausbildung zu berücksichtigen. Somit werde der Zeitpunkt, an dem eine endgültige Wahl zu treffen sei, auf ein immer früheres Alter verlegt.

An zweiter Stelle bestrafe die angefochtene Bestimmung nachträglich die von den klagenden Parteien in der Regel am 1. September 1995 oder am 1. September 1996 getroffene endgültige Wahl für den dritten Grad des allgemeinbildenden Sekundarunterrichts. Zwar sehe die Unterrichtsgesetzgebung die Möglichkeit vor, bis zum 15. November des ersten Schuljahres des dritten Grades die Unterrichtsform und/oder Richtung zu wechseln, aber dabei dürfe nicht aus den Augen verloren werden, daß die Wahl im dritten Grad durch die Wahl im zweiten Grad mitbestimmt werde und daß weiterhin die Regel gelte, daß die Schüler vor dem Anfang des ersten Schuljahres des dritten Grades und spätestens zum 1. September dieses Schuljahres ihre endgültige Fachrichtung für diesen dritten Grad gewählt hätten. Erst bei der Veröffentlichung des angefochtenen Dekrets am 19. September 1996 sei zum ersten Mal, wenn auch recht vage, der Inhalt der Zulassungsprüfung bekanntgeworden, und ein konkreterer Einblick sei erst Mitte Februar 1997 durch die Veröffentlichung der Prüfungsbroschüre geboten worden. Erst mit dem Erlaß der Flämischen Regierung vom 27. Mai 1997 sei der Prüfungsausschuß damit beauftragt worden, den Lehrstoff festzulegen.

All dies relativiere sehr stark die übrigens nicht erwiesene Behauptung, daß schon seit langer Zeit eine gesellschaftliche Debatte über die fragliche Zulassungsprüfung geführt worden sei. Der Entwurf sei erst am 31. Mai 1996 im Flämischen Parlament eingereicht worden. Die erforderlichen Gutachten würden erst vom April 1996 datieren. Frühestens im letzten Monat des Schuljahres 1996-1997 werde der genaue Inhalt der fraglichen Zulassungsprüfung bekanntwerden. Keine der klagenden Parteien sei unter diesen Umständen in der Lage gewesen, bei der Wahl ihrer Fachrichtung im dritten Grad des allgemeinbildenden Sekundarunterrichts diesen Tatsachen Rechnung zu tragen.

A.5.3. Des weiteren sei es völlig unrichtig, daß die Studenten, die ab dem akademischen Jahr 1997-1998 das Arzt- oder Zahnarztstudium anfangen würden, bestimmt mit einer von der Föderalregierung auferlegten Kontingentierung des Zugangs zum Arzt- oder Zahnarztberuf konfrontiert würden. Artikel 35 *nonies* § 2 1° des königlichen Erlasses Nr. 78 bestimme, daß diese Maßnahme « sich frühestens nach Ablauf einer Frist auswirken kann, die der Dauer des Studiums entspricht, welches für die Erlangung der [...] bezeichneten Diplome notwendig ist ». Außerdem sei die Möglichkeit der Aussetzung des Kontingentierungserlasses vorgesehen, wenn aus dem Bewertungsbericht des Planungsausschusses hervorgehe, daß der für jede Gemeinschaft festgelegte Bedarf nicht überschritten werde. Bis heute sei noch kein Kontingentierungserlaß veröffentlicht worden. Die Arzt- und Zahnarztberufe seien zur Zeit nicht Gegenstand einer Kontingentierung.

In der Annahme, daß der Dekretgeber berechtigt sei, einem von der föderalen Regierung noch herauszugebenden Erlaß vorzugreifen, durch den der Dekretgeber keineswegs unmittelbar gebunden sei, sei festzuhalten, daß bis heute über diese Kontingente immer noch in dunkeln getappt werde. Ebenso unvorhersehbar sei die Politik, die die Föderalbehörde diesbezüglich in Zukunft führen werde.

A.5.4. Der Dekretgeber hätte den Rechtssicherheitsgrundsatz mühelos beachten können, indem er für die klagenden Parteien in Anbetracht der spezifischen Lage, in der sie sich befänden, insbesondere in Anbetracht der Unmöglichkeit, die Fachrichtung im Sekundarunterricht noch zu ändern, eine geeignete Übergangsmaßnahme vorgesehen hätte. Dies gelte um so mehr, da der Dekretgeber selbst mehrmals eingeräumt habe, daß die von ihm geplante Zulassungsprüfung in Zukunft noch angepaßt werden müsse, so daß sie erst nach einer Experimentierphase von mindestens zwei Jahren als adäquat angesehen werden könnte.

A.5.5. Die angefochtene Bestimmung führe eine einzige Zulassungsprüfung ein, die aus zwei Teilen bestehe. Im ersten Teil würden im wesentlichen die Kenntnisse von vier Wissenschaften geprüft, während im zweiten Teil die Fähigkeit geprüft werde, die Ausbildung zum Arzt bzw. Zahnarzt zu belegen. Dieser zweite Teil würde keine besonderen Vorkenntnisse voraussetzen, so daß alle Teilnehmer - ungeachtet der von ihnen im Sekundarunterricht verfolgten Fachrichtung - bei diesem Teil wenigstens theoretisch die gleichen Chancen hätten. Die beiden Teile seien jedoch gleichwertig, was das Bestehen bzw. Durchfallen betrifft.

Obwohl von den klagenden Parteien nur Beschwerdegründe bezüglich des ersten Prüfungsteils vorgebracht werden könnten, müsse die beantragte Nichtigkeitsklärung notwendigerweise die Gesamtheit der durch die angefochtene Bestimmung eingeführten Zulassungsprüfung betreffen. Artikel 2 § 1 des angefochtenen Dekrets bestimme nämlich : « Für die Einschreibung im ersten Studienjahr der Ausbildung zum Arztkandidaten und Zahnartzkandidaten gilt mit Wirkung vom akademischen Jahr 1997-1998 außerdem als Zulassungsbedingung das Bestandenhaben einer von einem einzigen Prüfungsausschuß organisierten interuniversitären Zulassungsprüfung ». Laut Absatz 4 von Artikel 2 § 2 bezwecke die Zulassungsprüfung die Prüfung der Fähigkeit der Studenten, eine ärztliche oder zahnärztliche Ausbildung zu absolvieren, woraufhin die angefochtene Bestimmung vorsehe : « Diese Prüfung umfaßt zwei Teile : 1° Kenntnisse und Erkenntnisse der Wissenschaften, insbesondere der Fächer Physik, Chemie, Mathematik und Biologie; das Niveau richtet sich nach dem Durchschnitt der Lehrpläne des dritten Grades des allgemeinbildenden Sekundarunterrichts; 2° Datenerfassung und -verarbeitung, wobei die betreffenden Themen auf die berufliche Praxis der Ärzte bzw. Zahnärzte ausgerichtet sind. Die Flämische Regierung kann die Modalitäten bezüglich des Inhalts dieser Prüfungsteile festlegen ».

Aus den oben angeführten Sätzen der angefochtenen Bestimmung werde also ersichtlich, daß die gemeinsame Bewertung der beiden Teile dieser (einzigen) Zulassungsprüfung vom Dekretgeber für wesentlich gehalten worden sei im Hinblick auf die Verwirklichung der von ihm verfolgten Zielsetzung. Zur Unterstützung dieses Argumentes könne darauf hingewiesen werden, daß eine schwache Leistung in einem Teil nicht durch eine gute Note im anderen Teil wettgemacht werden könne.

- B -

Hinsichtlich der Zulässigkeit

B.1.1. Die Flämische Regierung ist der Meinung, daß die klagenden Parteien nicht das erforderliche Interesse an der Klageerhebung auf Nichtigkeitsklärung der angefochtenen Bestimmungen nachweisen würden.

B.1.2. Die Verfassung und das Sondergesetz vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof erfordern, daß jede natürliche oder juristische Person, die eine Nichtigkeitsklage erhebt, ein Interesse nachweist. Das erforderliche Interesse liegt nur bei jenen Personen vor, deren Situation durch die angefochtene Rechtsnorm unmittelbar und ungünstig beeinflusst werden könnte.

B.1.3. Die klagenden Parteien sind volljährige Schüler im zweiten Jahr des dritten Grades des allgemeinbildenden Sekundarunterrichts bzw. Eltern, die minderjährige Schüler im ersten oder zweiten Jahr des vorgenannten dritten Grades vertreten.

Es ist anzunehmen, daß die Situation dieser Schüler durch jene Bestimmungen unmittelbar und ungünstig beeinflußt werden kann, welche den Zugang zum Studium der Medizin und der Zahnheilkunde von einer zusätzlichen Bedingung abhängig machen, und zwar davon, daß sie eine interuniversitäre Zulassungsprüfung bestehen.

B.1.4. Die von der Flämischen Regierung erhobene Einrede wird abgewiesen.

Hinsichtlich des Umfangs der Klagen

B.2. Die klagenden Parteien in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1070 beantragen in ihrer Klageschrift die Nichtigkeitsklärung des gesamten Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 24. Juli 1996 zur Abänderung des Dekrets vom 12. Juni 1991 bezüglich der Universitäten in der Flämischen Gemeinschaft. Sie bringen allerdings nur Klagegründe gegen Artikel 2 des angefochtenen Dekrets vor. Nur diese Bestimmung könnte übrigens ihre Situation unmittelbar betreffen. In ihrem Erwidierungsschriftsatz beschränken sie übrigens ihre Klage auf Artikel 2.

Die klagenden Parteien in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1072 beantragen ausschließlich die Nichtigkeitsklärung von Artikel 2 des angefochtenen Dekrets; sie bringen ausschließlich Klagegründe gegen diese Bestimmung vor.

Der Hof wird seine Nachprüfung demzufolge auf Artikel 2 des Dekrets beschränken.

Zur Hauptsache

Bezüglich der Einführung der Zulassungsprüfung an sich

B.3.1. Die klagenden Parteien in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1070 machen an erster Stelle geltend, daß Artikel 2 des angefochtenen Dekrets gegen die Artikel 10 und 24 der Verfassung verstoße, indem die Zulassungsprüfung ihrem Sohn die Möglichkeit des freien Zugangs zum Medizinstudium versage bzw. wenigstens diese Möglichkeit einschränke.

Die klagenden Parteien in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1072 kritisieren in gewissen Teilen ihres Klagegrunds, ausgehend von einer Verletzung der Artikel 10, 11 und 24 § 4 der Verfassung, ebenfalls das Prinzip der Zulassungsprüfung an sich. Die Maßnahme stehe in keinem Verhältnis zu der vom Dekretgeber verfolgten Zielsetzung, die übrigens nicht deutlich sei, und der Dekretgeber rechtfertige nicht, aus welchem Grund die Prüfung denjenigen auferlegt werde, die das Arzt- bzw. Zahnarztstudium anfangen wollen, nicht aber denjenigen, die sich für eine andere Studienrichtung entscheiden würden, in der ebenfalls ein Überangebot bestehen würde.

B.3.2. Das durch Artikel 24 § 3 der Verfassung gewährleistete Recht auf Unterricht steht einer Reglementierung des Zugangs zum Unterricht, insbesondere zu dem nach Ablauf der Schulpflicht erteilten Unterricht, je nach den Bedürfnissen und Möglichkeiten der Allgemeinheit und des Individuums nicht im Wege. Artikel 2 des Ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention und Artikel 13 des Internationalen Paktes über wirtschaftliche, soziale und kulturelle Rechte - einzeln betrachtet oder in Verbindung mit Artikel 2 dieses Paktes - verhindern in Verbindung mit Artikel 24 der Verfassung genausowenig, daß der Zugang zum Hochschulunterricht von Bedingungen abhängig gemacht wird, die die Fähigkeit der Kandidaten betreffen, soweit dabei der Gleichheitsgrundsatz beachtet wird.

Die durch die angefochtene Bestimmung eingeführte interuniversitäre Zulassungsprüfung für die Ausbildung in der Medizin und Zahnheilkunde bezweckt die Einschränkung des Zustroms von Studenten in diesen Ausbildungen. Diese Einschränkung wurde dadurch gerechtfertigt, daß eine gewisse gesellschaftliche Übereinstimmung hinsichtlich der Feststellung entstanden ist, daß die hohe Anzahl der Ärzte in Belgien die Ausgaben im Bereich der sozialen Sicherheit erhöht und diese hohe Anzahl sich negativ auf die Qualität der Gesundheitspflege auswirken kann; in vielen Fällen, insbesondere bei jungen Ärzten, die erst ihr Studium beendet haben, würde die Anzahl der Patienten pro Arzt unterhalb der kritischen Schwelle liegen, die nicht unterschritten werden dürfe, damit eine ausreichende Berufserfahrung erworben bzw. aufrechterhalten werden kann (*Dok.*, Flämisches Parlament, 1995-1996, Nr. 335/1, S. 1; Nr. 335/4, SS. 3, 7 und 13).

Die Einschränkung des Zugangs zum Arzt- bzw. Zahnarztberuf ist Sache des föderalen Gesetzgebers, der mit den Artikeln 169 und 170 des Gesetzes vom 29. April 1996 über soziale Bestimmungen - die Artikel 35*octies* und 35*nonies* des königlichen Erlasses Nr. 78 vom 10. November 1967 bezüglich der Ausübung der Medizin, der Krankenpflege, der medizinischen Hilfsberufe und der ärztlichen Ausschüsse - die Grundlage für eine zukünftige Kontingentierung dieser Berufe geschaffen hat. Eine Konzertierung zwischen der Föderalbehörde und den Gemeinschaften hat dazu geführt, daß letztere sich im Hinblick auf diese zukünftige föderale Kontingentierung für bereit erklärt haben, die erforderlichen Maßnahmen in die Wege zu leiten, um die Anzahl der Absolventen in den betreffenden Studienrichtungen einzuschränken (*Dok.*, Flämisches Parlament, 1995-1996, Nr. 335/4, SS. 5, 8 und 21).

Die Entscheidung der Flämischen Gemeinschaft, den Zustrom von Studenten - eher als die Anzahl der Absolventen - durch eine Auswahlprüfung einzuschränken, wurde mit der Erwägung begründet, daß « die Auswahl dem Minister zufolge möglichst früh stattzufinden hat, damit nicht alle weiteren Möglichkeiten in bezug auf Studium und Laufbahn ausgeschlossen werden. Die potentiellen Studenten erhalten auf dieser Art und Weise sofort Klarheit über ihre Ausbildungsmöglichkeiten und verlieren keine kostbare Zeit » (*Dok.*, Flämisches Parlament, 1995-1996, Nr. 335/4, S. 4).

B.3.3. Die Einführung einer interuniversitären Zulassungsprüfung, die keinen *numerus fixus* beinhaltet, für die Ausbildung in der Medizin und Zahnheilkunde, zur Zeit aber noch nicht für andere medizinische oder paramedizinische Ausbildungen, die mit einem Überangebot konfrontiert werden sollten, ist u.a. in Anbetracht der Tatsache, daß Artikel 35*nonies* des königlichen Erlasses Nr. 78 vom 10. November 1967 bezüglich der Ausübung der Medizin, der Krankenpflege, der medizinischen Hilfsberufe und der ärztlichen Ausschüsse den König vorläufig nur dazu ermächtigt, den Zugang zum Arzt- bzw. Zahnarztberuf einzuschränken, nicht unangemessen und kann an sich nicht als im Widerspruch zu Artikel 24 § 3 der Verfassung stehend betrachtet werden. Die Maßnahme erweist sich genausowenig als unverhältnismäßig angesichts der vom Dekretgeber verfolgten Zielsetzung, die darin besteht, die Anzahl der Absolventen in den betreffenden Studienrichtungen einzuschränken, ohne die Anzahl der Absolventen in diesen Studienrichtungen genau auf die föderalen Kontingentierungszahlen abzustimmen.

Bezüglich des Niveaus der Zulassungsprüfung

B.4.1. Die klagenden Parteien in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1070 machen geltend, daß die Wahl der Fachrichtung, der ihr Sohn im dritten Grad des allgemeinbildenden Sekundarunterrichts folge - eine Entscheidung, die vor der Veröffentlichung des angefochtenen Dekrets getroffen worden sei -, entscheidend sei für seine Chancen, die Zulassungsprüfung zu bestehen. Das Niveau der Zulassungsprüfung stelle eine unstatthafte Einschränkung des freien Zugangs zum Unterricht dar.

Die klagenden Parteien in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1072 machen der angefochtenen Bestimmung zum Vorwurf, daß sie zu Unrecht nicht die unterschiedliche Sachlage berücksichtige, in der sich die Schüler im dritten Grad des allgemeinbildenden Sekundarunterrichts befänden, was den ersten Teil der Zulassungsprüfung betrifft, je nach der von ihnen gewählten Fachrichtung. Die Artikel 10, 11 und 24 § 4 der Verfassung würden die Verpflichtung beinhalten, infolge dieser faktisch unterschiedlichen Sachlage eine unterschiedliche rechtliche Behandlung vorzusehen, etwa indem Übergangsmaßnahmen zugunsten von Schülern vorgesehen würden, die nun im dritten Grad des allgemeinbildenden Sekundarunterrichts einer Fachrichtung folgen würden, die für ihre Chancen, die Zulassungsprüfung zu bestehen, ungünstig sei.

B.4.2. Laut Artikel 34 Absatz 4 des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 12. Juni 1991 bezüglich der Universitäten in der Flämischen Gemeinschaft, eingefügt durch Artikel 2 § 2 des Dekrets vom 24. Juli 1996, besteht die Zulassungsprüfung, die die Prüfung der Fähigkeiten der Studenten bezweckt, eine Ausbildung in der Medizin oder Zahnheilkunde zu absolvieren, aus zwei Teilen.

Im ersten, von den klagenden Parteien in Frage gestellten Teil werden die Kenntnisse und Erkenntnisse bezüglich der Wissenschaften geprüft, insbesondere bezüglich der im Dekret genannten Fächer Physik, Chemie, Mathematik und Biologie. Das Dekret bestimmt in dieser Hinsicht ausdrücklich, daß das Niveau der Prüfung sich nach dem Durchschnitt der Lehrpläne des dritten Grades des allgemeinbildenden Sekundarunterrichts richtet. Während der Vorarbeiten wurde übrigens wiederholt betont, daß die Abiturienten aus den verschiedenen Fachrichtungen des allgemeinbildenden Sekundarunterrichts diesbezüglich über gleiche Chancen verfügen müßten (*Dok.*, Flämisches Parlament, 1995-1996, Nr. 335/1, S. 2; Nr. 335/4, S. 18) und daß man keiner spezialisierten mathematischen und wissenschaftlichen Vorausbildung bedarf, um die Prüfung zu bestehen, da Erkenntnisse, vielmehr als Kenntnisse zu prüfen bezweckt werden (ebenda).

B.4.3. Obwohl die Zulassungsprüfung die Durchführung einer Auswahl unter Kandidaten bezweckt, die die vorgenannten Ausbildungen belegen möchten, weshalb die Prüfung unausweichlich einen nicht unbedeutenden Schwierigkeitsgrad aufzuweisen hat, gewährleistet die angefochtene Bestimmung insofern, als die im Sekundarunterricht erworbenen Kenntnisse im Bereich der Mathematik und Wissenschaften geprüft werden, daß das Niveau der Prüfung sich nach dem Durchschnitt der Lehrpläne des dritten Grades des allgemeinbildenden Sekundarunterrichts richten wird.

B.5.1. Aus den von den Parteien hinterlegten Schriftstücken geht hervor, daß es genehmigte Studententabellen gibt, die in gewissen Fachrichtungen des dritten Grades des allgemeinbildenden Sekundarunterrichts nicht gewährleisten, daß die Fächer Physik, Chemie und Biologie, die mit als Grundlage für die Zulassungsprüfung gelten, alle unterrichtet werden bzw. die vorsehen, daß diese nur summarisch unterrichtet werden.

Diese Sachlage entspricht Artikel 55 § 4 des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 31. Juli 1990 bezüglich des Unterrichts II, der folgendes bestimmt :

« Im ersten und zweiten Jahr des dritten Grades des allgemeinbildenden Sekundarunterrichts besteht die Grundausbildung aus folgenden Fächern :

[...]

- Mathematik;

[...]

- Naturwissenschaften oder Physik und/oder Chemie und/oder Biologie;

[...] »

B.5.2. In Ermangelung einer Übergangsmaßnahme im angefochtenen Dekret werden die Studenten, die 1997 den allgemeinbildenden Sekundarunterricht beenden und eine der Fachrichtungen belegt haben, in denen der Lehrplan der Fächer der Zulassungsprüfung nicht oder nur summarisch unterrichtet wurde, in gravierender Weise benachteiligt. Sie können in Ermangelung der Möglichkeit, in ihrem letzten Jahr des allgemeinbildenden Sekundarunterrichts noch eine andere, besser angepaßte Fachrichtung zu belegen, nicht auf einer gleichwertigen Grundlage an der im angefochtenen Dekret vorgesehenen Zulassungsprüfung teilnehmen.

B.5.3. Die Gleichbehandlung durch die Organisation einer Zulassungsprüfung mit Wirkung vom akademischen Jahr 1997-1998 für Absolventen des allgemeinbildenden Sekundarunterrichts, die wohl einen vollwertigen Unterricht in den vier in der Zulassungsprüfung vorgesehenen Fächern genossen haben, und für Absolventen desselben allgemeinbildenden Sekundarunterrichts, die den betreffenden Unterricht nicht oder nur sehr summarisch genossen haben, bedarf einer Rechtfertigung unter Beachtung der verfassungsmäßig verankerten Freiheit und Gleichheit des Unterrichts.

B.6. Der Klagegrund ist begründet, soweit darin die Verletzung der Unterrichtsgleichheit und -freiheit geltend gemacht wird, indem in ungenügendem Maße die besondere Situation jener Schüler berücksichtigt worden ist, die zum Zeitpunkt der Veröffentlichung des angefochtenen Dekrets am 19. September 1996 das zweite Jahr des dritten Grades des allgemeinbildenden Sekundarunterrichts in einer Fachrichtung angefangen hatten, in der eines oder mehrere der vier vorgenannten, im ersten Teil der Zulassungsprüfung ins Auge gefaßten Fächer nicht oder nur summarisch unterrichtet werden, zu einem Zeitpunkt, wo sie die Wahl ihrer Fachrichtung nicht mehr ändern konnten.

Der Klagegrund ist jedoch insofern unbegründet, als darin diese Verletzung angesichts jener Schüler geltend gemacht wird, die zum Zeitpunkt der Veröffentlichung des angefochtenen Dekrets das erste Jahr des dritten Grades des allgemeinbildenden Sekundarunterrichts angefangen hatten. Diese Schüler konnten nämlich gemäß Artikel 15 § 2 des Erlasses der Flämischen Regierung vom 13. März 1991 bezüglich der Organisation des Vollzeitsekundarunterrichts (*Belgisches Staatsblatt* vom 17. Mai 1991) bis zum 15. November 1996 die Fachrichtung wechseln. Außerdem verfügen sie über mehr Zeit, um sich auf die Zulassungsprüfung vorzubereiten.

Aus diesen Gründen :

Der Hof

- erklärt Artikel 2 § 2 1° des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 24. Juli 1996 zur Abänderung des Dekrets vom 12. Juni 1991 bezüglich der Universitäten in der Flämischen Gemeinschaft, soweit er auf die für das akademische Jahr 1997-1998 organisierte Zulassungsprüfung anwendbar ist, für nichtig;

- weist die Klagen im übrigen zurück.

Verkündet in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über der Schiedshof, in der öffentlichen Sitzung vom 14. Juli 1997.

Der Kanzler,
L. Potoms.

Der Vorsitzende,
L. De Grève.

**GOVERNEMENTS DE COMMUNAUTE ET DE REGION
GEMEENSCHAPS- EN GEWESTREGERINGEN
GEMEINSCHAFTS- UND REGIONALREGIERUNGEN**

COMMUNAUTE FRANÇAISE — FRANSE GEMEENSCHAP

MINISTERE DE LA COMMUNAUTE FRANÇAISE

F. 97 — 1613

[S - C - 97/29227]

5 MAI 1997. — Arrêté du Gouvernement de la Communauté française rendant obligatoire la décision du 1^{er} avril 1996 de la commission paritaire centrale de l'enseignement officiel subventionné relative à l'application d'un régime transitoire applicable dans le cadre des articles 40, 6° et 49, 5° du décret du 6 juin 1994 fixant le statut des membres du personnel subsidiés de l'enseignement officiel subventionné

Le Gouvernement de la Communauté française,

Vu le décret du 6 juin 1994 fixant le statut des membres du personnel subsidiés de l'enseignement officiel subventionné tel que modifié par les décrets des 10 avril 1995 et 25 juillet 1996, notamment l'article 86;

Vu l'arrêté du Gouvernement de la Communauté française du 19 mai 1995 portant création des commissions paritaires de l'enseignement officiel subventionné;

Vu la demande de la commission paritaire centrale de l'enseignement officiel subventionné;

Sur la proposition de la Ministre-Présidente chargée de l'Education, de l'Audiovisuel, de l'Aide à la Jeunesse, de l'Enfance et de la Promotion de la Santé;

Vu la délibération du Gouvernement de la Communauté française du 28 avril 1997,

Arrête :

Article 1^{er}. Est rendue obligatoire la décision du 1^{er} avril 1996 de la commission paritaire centrale de l'enseignement officiel subventionné relative à l'application d'un régime transitoire applicable dans le cadre des articles 40, 6° et 49, 5° du décret du 6 juin 1994 fixant le statut des membres du personnel subsidiés de l'enseignement officiel subventionné et libellée comme suit :

« Un régime transitoire de deux ans, c'est-à-dire du 1^{er} janvier 1995 au 31 décembre 1996 est accepté pour les agents actuellement en fonction de sélection et de promotion qui sont lauréats d'un examen d'aptitude ou qui ont suivi, suivent ou suivront une formation pendant cette période à condition que les commissions paritaires locales aient reconnu ou reconnaissent cet examen ou cette formation. ».

Art. 2. Le présent arrêté produit ses effets au 1^{er} avril 1996.

Art. 3. Mme la Ministre-Présidente qui a dans ses attributions le statut des membres du personnel de l'enseignement officiel subventionné est chargée de l'exécution du présent arrêté.

Bruxelles, le 5 mai 1997.

Par le Gouvernement de la Communauté française :

La Ministre-Présidente chargée de l'Education, de l'Audiovisuel, de l'Aide à la Jeunesse, de l'Enfance
et de la Promotion à la Santé,

Mme L. ONKELINX

VERTALING

MINISTERIE VAN DE FRANSE GEMEENSCHAP

N. 97 — 1613

[S - C - 97/29227]

5 MEI 1997. — Besluit van de Regering van de Franse Gemeenschap waarbij de beslissing van 1 april 1996 van de centrale paritaire commissie van het gesubsidieerd officieel onderwijs bindend gemaakt wordt in verband met de toepassing van een overgangsregeling toepasselijk in het raam van de artikelen 40, 6° en 49, 5° van het decreet d.d. 6 juni 1994 houdende het statuut van de gesubsidieerde personeelsleden van het officieel gesubsidieerd onderwijs

De Regering van de Franse Gemeenschap,

Gelet op het decreet d.d. 6 juni 1994 houdende het statuut van de gesubsidieerde personeelsleden van het officieel gesubsidieerd onderwijs zoals gewijzigd bij de decreten d.d. 10 april 1995 en 25 juli 1996, inzonderheid op artikel 86;