
LOIS, DECRETS, ORDONNANCES ET REGLEMENTS WETTEN, DECRETEN, ORDONNANTIES EN VERORDENINGEN

ARBITRAGEHOF

N. 98 — 225

[C — 97/21420]

Arrest nr. 74/97 van 17 december 1997

Rolnummer 992

In zake: het beroep tot vernietiging van de wet van 29 april 1994 betreffende het statuut van gespecialiseerd opvoeder-begeleider, ingesteld door de Vlaamse Regering.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit de voorzitters L. De Grève en M. Melchior, en de rechters P. Martens, G. De Baets, E. Cerexhe, H. Coremans en A. Arts, bijgestaan door de griffier L. Potoms, onder voorzitterschap van voorzitter L. De Grève, wijst na beraad het volgende arrest:

I. Onderwerp van het beroep

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 18 oktober 1996 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 21 oktober 1996, heeft de Vlaamse Regering, Martelaarsplein 19, 1000 Brussel, beroep tot vernietiging ingesteld van de wet van 29 april 1994 betreffende het statuut van gespecialiseerd opvoeder-begeleider (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 20 april 1996).

II. De rechtspleging

Bij beschikking van 21 oktober 1996 heeft de voorzitter in functie de rechters van de zetel aangewezen overeenkomstig de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

De rechters-verslaggevers hebben geoordeeld dat er geen aanleiding was om artikel 71 of 72 van de organieke wet toe te passen.

Van het beroep is kennisgegeven overeenkomstig artikel 76 van de organieke wet bij op 6 november 1996 ter post aangetekende brieven.

Het bij artikel 74 van de organieke wet voorgeschreven bericht is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 8 november 1996.

Memories zijn ingediend door:

- de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers, Paleis der Natie, 1008 Brussel, bij op 18 december 1996 ter post aangetekende brief;
- de Ministerraad, Wetstraat 16, 1000 Brussel, bij op 20 december 1996 ter post aangetekende brief;
- de Waalse Regering, rue Mazy 25-27, 5100 Namen, bij op 23 december 1996 ter post aangetekende brief;
- de Franse Gemeenschapsregering, Surllet de Chokierplein 15-17, 1000 Brussel, bij op 23 december 1996 ter post aangetekende brief.

Van die memories is kennisgegeven overeenkomstig artikel 89 van de organieke wet bij op 7 februari 1997 ter post aangetekende brieven.

Memories van antwoord zijn ingediend door:

- de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers, bij op 5 maart 1997 ter post aangetekende brief;
- de Ministerraad, bij op 7 maart 1997 ter post aangetekende brief;
- de Vlaamse Regering, bij op 10 maart 1997 ter post aangetekende brief;
- de Waalse Regering, bij op 12 maart 1997 ter post aangetekende brief.

Bij beschikkingen van 25 maart 1997 en 30 september 1997 heeft het Hof de termijn waarbinnen het arrest moet worden gewezen, respectievelijk verlengd tot 18 oktober 1997 en 18 april 1998.

Bij beschikking van 30 april 1997 heeft het Hof de zaak in gereedheid verklaard en de dag van de terechtzitting bepaald op 3 juni 1997.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de partijen en hun advocaten bij op 2 mei 1997 ter post aangetekende brieven.

Bij beschikking van 3 juni 1997 is de zaak uitgesteld tot de terechtzitting van 12 juni 1997.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de partijen en hun advocaten bij op 3 juni 1997 ter post aangetekende brieven.

Op de openbare terechtzitting van 12 juni 1997 :

— zijn verschenen :

. Mr. N. De Clercq, advocaat bij de balie te Brugge, *loco* Mr. P. Devers, advocaat bij de balie te Gent, en *loco* Mr. B. Staelens, advocaat bij de balie te Brugge, voor de Vlaamse Regering;

. Mr. V. Thiry, advocaat bij de balie te Luik, voor de Waalse Regering;

. Mr. E. Maron *loco* Mr. M. Uyttendaele en *loco* Mr. R. Witmeur, advocaten bij de balie te Brussel, voor de Franse Gemeenschapsregering;

. M. Van der Hulst, directieraad bij de Kamer van volksvertegenwoordigers, voor de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers;

. Mr. M. Ballon, advocaat bij de balie te Antwerpen, voor de Ministerraad;

— hebben de rechters-verslaggevers G. De Baets en P. Martens verslag uitgebracht;

— zijn de voornoemde partijen gehoord;

— is de zaak in beraad genomen.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de artikelen 62 en volgende van de organieke wet, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

III. *In rechte*

— A —

Verzoekschrift van de Vlaamse Regering

A.1.1.1. Het eerste middel, dat gericht is tegen de vijf artikelen van de wet van 29 april 1994, is afgeleid uit de schending van artikel 127, § 1, eerste lid, 2°, van de Grondwet.

A.1.1.2. Ingevolge de aanneming van een amendement tijdens de parlementaire voorbereiding, regelt de bestreden wet enkel de erkenning en de bescherming van de titel van gespecialiseerd opvoeder en niet de voorwaarden waaronder dat beroep mag worden uitgeoefend en de titel van gespecialiseerd opvoeder-begeleider mag worden gevoerd, twee aangelegenheden die de federale wetgever op basis van de hem bij artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 verleende bevoegdheid inzake vestigingsvoorwaarden zou kunnen regelen. Nergens wordt in de wet gesteld dat enkel zij die deze titel voeren, het beroep zouden mogen uitoefenen.

Het werkelijke onderwerp van de bestreden bepalingen is derhalve een regeling inzake onderwijs, namelijk hoe men een diploma of een academische graad verwerft, een aangelegenheid waarvoor de gemeenschappen bevoegd zijn, zodat de wet de in het middel aangehaalde grondwettelijke bevoegdheidsregel schendt.

Weliswaar is de federale wetgever ter zake bevoegd gebleven voor het bepalen van de minimale voorwaarden voor het uitreiken van diploma's, doch volgens de rechtspraak van het Hof is die bevoegdheid beperkt tot de grote indelingen van het onderwijs in niveaus, leidend tot de uitreiking van diploma's en eindgetuigschriften, alsook de minimale (totale) duur die aan elk van die niveaus moet worden besteed. Door het voeren van de titel van gespecialiseerd opvoeder-begeleider afhankelijk te stellen van het volgen van bepaalde opleidingen, heeft de federale wetgever het vereiste van hoger onderwijs met volledig leerplan van het korte type of voor sociale promotie gesteld, waardoor hij zijn bevoegdheid heeft overschreden. De federale wetgever bepaalt immers niet de minimumduur van een onderwijsniveau of de minimale totale duur, doch wel de minimumduur (hoger onderwijs van het korte type) van een welbepaalde opleiding. De federale wetgever vereist voor de erkenning van de titel de uitreiking van een diploma na een opleiding die door de gemeenschappen moet zijn georganiseerd in een welbepaald niveau, namelijk het hoger onderwijs van het korte type of voor sociale promotie. De classificatie en de organisatie van de opleidingen in de verschillende niveaus van het hoger onderwijs behoren uitsluitend tot de bevoegdheid van de gemeenschappen.

A.1.1.3. Door aan de Koning de bevoegdheid te verlenen het diploma vast te stellen (artikel 2, § 1, van de bestreden wet), de maatregelen te nemen met het oog op de vaststelling van de structuur, de duur en de bekrachtiging van de opleiding van gespecialiseerd opvoeder-begeleider en van de opleidingen die in dit verband leiden tot herscholing, specialisering en vervolmaking (artikel 2, § 2) en met het oog op de vaststelling van de aanvullende specifieke opleidingen en de criteria inzake ervaring (artikel 4), schenden de bestreden bepalingen eveneens de bevoegdheidsverdeling vervat in artikel 127, § 1, eerste lid, 2°, van de Grondwet.

Op basis van het advies van de Raad van State, naar luid waarvan de bevoegdheidstoewijzing aan de Koning noch op schoolse activiteiten noch op de bekrachtiging van schooldiploma's betrekking mocht hebben, heeft de federale wetgever geoordeeld dat de Koning de ter zake nodige maatregelen slechts kon nemen na advies van de gemeenschappen en van elke andere instelling waaraan een gemeenschap het geheel of een gedeelte van de uitoefening van haar sociale bevoegdheden zou hebben gedelegeerd. In zoverre het schoolse activiteiten betreft, wordt de bevoegdheidsoverschrijding door de federale wetgever niet ongedaan gemaakt door de verplichting die aan de Koning wordt opgelegd om vooraf het advies van de gemeenschappen in te winnen.

A.1.1.4. De artikelen 3, 4 en 5 van de bestreden wet schenden eveneens artikel 127, § 1, eerste lid, 2°, van de Grondwet, in zoverre ze voorzien in een gelijkwaardigheid met het diploma vermeld in artikel 2, eventueel mits een aanvullende specifieke opleiding of een ervaring van minstens vijf jaar, waarbij de vaststelling van die aanvullende specifieke opleidingen en criteria inzake ervaring dient te gebeuren door de Koning, op eensluidend advies van een federale commissie belast met de gelijkschakeling van titels. De federale wetgever kan zich evenwel niet meer inlaten met de vaststelling van de inhoud van programma's, zelfs al bepaalt de inhoud van de gevolgde programma's de waarde van de diploma's en bijgevolg de gelijkwaardigheid ervan.

A.1.2. Het tweede middel, dat eveneens gericht is tegen de vijf artikelen van de wet van 29 april 1994, is afgeleid uit de schending van artikel 128, § 1, eerste lid, van de Grondwet en van artikel 5, § 1, II, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, doordat de bestreden wet enkel de erkenning en de bescherming van de titel van gespecialiseerd opvoeder-begeleider regelt en niet de bescherming van de beroepstitel.

In zoverre het Hof zou oordelen dat het geen onderwijsaangelegenheid betreft, doch enkel de vaststelling van vestigingsvoorwaarden, dan dient de bevoegdheid van de federale wetgever beperkt te worden tot de regeling van de vestigingsvoorwaarden voor ambten en beroepen die vallen binnen de bevoegdheidsfeer van de federale overheid.

Het statuut van gespecialiseerd opvoeder-begeleider, zoals gedefinieerd in artikel 1 van de bestreden wet, is een vorm van bijstand aan personen, die, in tegenstelling tot wat de Raad van State stelt, onder te brengen is in de persoonsgebonden aangelegenheden die overeenkomstig artikel 5, § 1, II, van de voornoemde bijzondere wet uitdrukkelijk aan de gemeenschappen zijn overgedragen. De aard van de geregelde aangelegenheid — bijstand aan personen — blijkt volgens de Vlaamse Regering voldoende uit de toelichting bij het wetsvoorstel, waarin het toepassingsgebied van de wet wordt afgebakend. Het beroep van gespecialiseerd opvoeder-begeleider, zoals omschreven in artikel 1 van de bestreden wet, dient derhalve te worden gezien als een vorm van bijstand aan personen, zodat de vestigingsvoorwaarden ter zake ook door de gemeenschappen moeten worden vastgesteld.

A.1.3. Het derde middel, dat enkel gericht is tegen artikel 5 van de wet van 29 april 1994, is afgeleid uit de schending van artikel 92^{ter} van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, doordat dit artikel rechtstreeks bepaalt en verplicht stelt dat iedere gemeenschap in de federale commissie voor de gelijkschakeling van de titels vertegenwoordigd is: de federale wetgever kan slechts voorzien in de mogelijkheid van vertegenwoordiging, die dan verder dient te worden ingevuld door de Koning overeenkomstig het bepaalde in artikel 92^{ter} van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

Memorie van de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers

A.2.1. Het standpunt van de Vlaamse Regering, dat de bestreden wet, ingevolge de aanneming van een amendement tijdens de parlementaire voorbereiding, enkel nog de bescherming van de titel regelt en niet langer de toegang tot het beroep, kan niet worden aanvaard. De indiener heeft zijn amendement destijds weliswaar verantwoord door te stellen dat hij het niet zinvol achtte om aan de titel een exclusiviteit inzake toegang tot het beroep te koppelen, doch hij heeft geen afbreuk gedaan aan de beide basisdoelstellingen van de wet, namelijk de titel van gespecialiseerd opvoeder-begeleider beschermen en de toegang tot het beroep zo regelen dat de kwaliteit van de begeleiding wordt verbeterd. Op grond van het uitvoerige onderzoek van de parlementaire voorbereiding, inzonderheid de Handelingen van Kamer en Senaat, kan men niet volhouden dat de federale wetgever niet de bedoeling had de bescherming van een beroepstitel te regelen. Het is daarbij niet vereist dat de toegang tot een beroep volledig wordt afgeschermd, opdat men vanuit bevoegdheidsrechtelijk oogpunt zou kunnen spreken van de regeling van de toegang tot het beroep.

In dat verband wordt gewezen op de wet van 8 november 1993 tot bescherming van de titel van psycholoog, die in een eerste artikel twee voorwaarden stelt voor het dragen van de titel van psycholoog: houder zijn van een van de opgesomde diploma's en voorkomen op de lijst bijgehouden door de psychologencommissie. Nergens in die wet wordt uitdrukkelijk vermeld dat alleen de houders van de titel van psycholoog toegang hebben tot het beroep, maar niettemin gaat het om een beroepstitel.

De Raad van State heeft uitdrukkelijk geoordeeld dat de tekst van de wet geen bevoegdheidverdelende bepaling schond. Dat ingevolge het amendement de woorden « noch toegang hebben tot het beroep omschreven in artikel 1 » werden geschrapt doet aan de draagwijdte van het advies geen afbreuk, vermits het woord « noch » impliceert dat de Raad van State zich over beide aspecten — de bescherming van de titel en de toegang tot het beroep — heeft uitgesproken. Zoals uit het advies van de Raad van State over het voorstel van wet tot bescherming van de titel van psycholoog is gebleken, zou de Raad van State wellicht niet anders geadviseerd hebben, indien in het oorspronkelijke voorstel geen sprake was geweest van « de toegang tot het beroep » doch enkel van « de bescherming van de titel ».

De federale wetgever is derhalve binnen de hem bij artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 toegewezen bevoegdheid tot het regelen van de vestigingsvoorwaarden gebleven.

A.2.2. De federale wetgever is niet enkel bevoegd om de toegang te regelen tot de ambten en beroepen die vallen binnen de bevoegdheidssfeer van de federale overheid zelf. Het advies van de Raad van State is op dat vlak zeer duidelijk. De Raad van State geeft toe dat het in het wetsvoorstel bedoelde beroep mag worden gezien « als een vorm van bijstand aan personen, zijnde een persoonsgebonden aangelegenheid waarvoor de Gemeenschappen niet zonder bevoegdheid zijn ». Dat doet echter geen afbreuk aan de bevoegdheid van de federale wetgever, primo, omdat « de regels welke een beroep reglementeren en de bescherming van de beroepstitel organiseren, afscheidbaar zijn van de bijstand aan personen, bedoeld in artikel 5, § 1, II, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 », en secundo, omdat « de persoonsgebonden aangelegenheden als toegewezen bevoegdheden aan de Gemeenschappen zijn toebedeeld, wat inhoudt dat bevoegdheden die niet uitdrukkelijk aan de Gemeenschappen zijn overgedragen, als residuaire bevoegdheden aan de nationale overheid voorbehouden blijven. Welnu, het onderwerp van het voorstel van wet kan niet worden ondergebracht in een van de in artikel 5, § 1, II, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 vermelde aangelegenheden ». Er is bijgevolg geen sprake van een schending van artikel 5, § 1, II, van voormelde bijzondere wet van 8 augustus 1980.

A.2.3. Ten aanzien van het derde middel wordt erkend dat de federale wetgever inderdaad slechts kan voorzien in de mogelijkheid van vertegenwoordiging van de gemeenschappen en niet in een verplichting. Het met dat middel bestreden artikel 5, derde lid, van de wet van 29 april 1994 bepaalt echter dat de commissie wordt voorgezeten door een magistraat en dat zij « vertegenwoordigers [omvat] van iedere gemeenschap bedoeld in artikel 2 van de Grondwet ».

De Kamer erkent dat die bepaling op meer genuanceerde wijze kon verwoord, worden maar is van oordeel dat die bepaling — indien ze conform de Grondwet en de bijzondere wetten wordt geïnterpreteerd — perfect de mogelijkheid van een vertegenwoordiging dekt in plaats van een verplichting en dat er dus geen grond is voor vernietiging.

Memorie van de Ministerraad

A.3.1. Het eerste middel wordt weerlegd op grond van de overweging dat de regels die de toegang tot een beroep en de bescherming van de beroepstitel vaststellen — en noodzakelijk vereisten van opleiding en diploma omvatten — een eigen aangelegenheid vormen waarvoor de federale wetgever bevoegd is, en geen onderwijsmaterie in de zin van artikel 127 van de Grondwet. De bestreden wet regelt een dergelijke aangelegenheid. Het aangenomen amendement beoogde slechts te verhinderen dat aan de titel exclusiviteit inzake de toegang tot het beroep zou worden gekoppeld. De wet regelt aldus nog wel de toegang tot het beroep, maar die toegang wordt niet meer exclusief afgeschermd. Zoals de wet van 8 november 1993 tot bescherming van de titel van psycholoog, beperkt ook de bestreden wet de draagwijdte van de ontworpen regeling, die, zoals de Raad van State ten aanzien van de wet van 8 november 1993 ook oordeelde, tot de bevoegdheid van de federale wetgever behoort.

A.3.2. Evenmin is artikel 5, § 1, II, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 geschonden. De omstandigheid dat degene die de titel van gespecialiseerd opvoeder-begeleider zal dragen, voornamelijk zal zijn tewerkgesteld in een bevoegdheidsdomein van de gemeenschappen, doet niets af aan het feit dat de vaststelling van de vestigingsvoorwaarden een aangelegenheid is die tot de bevoegdheid van de federale wetgever behoort. Ook hier wordt verwezen naar het advies van de Raad van State.

A.3.3. Het derde middel, afgeleid uit de schending van artikel 92^{ter} van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 door artikel 5 van de bestreden wet, wordt eveneens weerlegd. In die bepaling is immers geen verplichting ingeschreven voor de gemeenschappen om vertegenwoordigers af te vaardigen naar de daarin vermelde commissie. Bovendien betwist de Ministerraad het standpunt dat de in die bepaling bedoelde commissie kan worden beschouwd als een « beheers- of beslissingsorgaan » in de zin van artikel 92^{ter} van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

Memorie van de Franse Gemeenschapsregering

A.4.1.1. De Franse Gemeenschapsregering breidt het eerste middel uit door uitdrukkelijk ook de schending van artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 aan te voeren.

A.4.1.2. Op grond van die bepaling is de federale wetgever bevoegd om regels vast te stellen inzake de toegang tot bepaalde beroepen of de vestiging van handelszaken, om algemene regels of vereisten vast te stellen inzake bekwaamheden eigen aan de uitoefening van sommige beroepen en om beroepstitels te beschermen. De wijze waarop men een diploma of een academische graad verwerft, betreft een onderwijsaangelegenheid. De toegang tot een beroep afhankelijk stellen van een dergelijk diploma of een dergelijke academische graad, betreft het regelen van vestigingsvoorwaarden. De bijzonder vage definitie van het beroep van gespecialiseerd opvoeder-begeleider heeft tot gevolg dat zij kan worden toegepast op het onderwijzend personeel, terwijl het uitsluitend aan de gemeenschappen toekomt het statuut van het onderwijzend personeel — en bijgevolg hun benoemingsvoorwaarden of beroepstitel — vast te stellen.

De federale wetgever kan op grond van artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 slechts de toegang tot een beroep regelen dat tot zijn materiële bevoegdheidsfeer behoort. Die bepaling is door de bestreden wet geschonden in zoverre de bij de wet gereguleerde titel dermate vaag is dat hij talrijke beroepen betreft waarvoor uitsluitend de gemeenschappen bevoegd zijn, zoals het onderwijzend personeel en het personeel van de diensten voor bijstand aan personen.

A.4.1.3. Ook de Franse Gemeenschapsregering beklemtoont dat de reglementering van het beroep niet het werkelijke voorwerp van de wet is, doch het instellen van een zeer vage titel — in werkelijkheid een academische graad — en het bepalen van de voorwaarden voor de verwerving ervan. Het diplomavereiste is immers de enige voorwaarde om de titel te verwerven, terwijl de wet het stilzwijgen bewaart over een mogelijke organisatie van een nieuw beroep, dat van gespecialiseerd opvoeder-begeleider.

De wet streeft bijgevolg een doelstelling inzake onderwijs na : het enkele bezit van een diploma brengt met zich mee dat de personen die houder zijn van dat diploma, de titel van gespecialiseerd opvoeder-begeleider voeren. Zodra de titel wordt erkend zonder dat enige voorwaarde van beroepsactiviteit is vereist, betreft het niet langer een regeling van een beroepstitel, maar de reglementering van « de bekrachtiging van de studie van opvoeder, uitgaande van het hoger onderwijs met volledig leerplan of voor sociale promotie ». De toegang tot een beroep of een beroepstitel mag derhalve slechts afhankelijk worden gemaakt van het bezit van een diploma of een bijzondere graad, indien de federale wetgever ingrijpt met de bedoeling de uitoefening van het beroep te regelen.

A.4.1.4. Op dezelfde wijze is de bevoegdheid overschreden door de machtiging die in de artikelen 2 en 4 van de bestreden wet aan de Koning wordt verleend om in werkelijkheid specifieke opleidingen vast te stellen — zelfs te creëren — waardoor men kan worden gelijkgesteld met personen die houder zijn van een diploma van opvoeder uitgereikt door het hoger onderwijs met volledig leerplan of voor sociale promotie. Daardoor wordt ontegensprekelijk een inbreuk gemaakt op de aan de gemeenschappen voorbehouden bevoegdheid inzake onderwijs, zoals overigens door de Raad van State was opgemerkt. Het feit dat de federale wetgever daarop heeft voorgesteld dat de Koning Zijn bevoegdheid slechts zou kunnen uitoefenen na het inwinnen van het advies van de gemeenschappen, doet hieraan geen afbreuk.

A.4.2. Voor het overige onderschrijft de Franse Gemeenschapsregering het tweede en het derde middel van de Vlaamse Regering.

Memorie van de Waalse Regering

A.5.1. Ook de Waalse Regering wijst erop dat uit de parlementaire voorbereiding duidelijk blijkt dat het wetsvoorstel uitsluitend ertoe strekte de titel te beschermen en niet de toegang tot het beroep. Uit de tekst van de bestreden wet zelf blijkt dat geen enkele bepaling de toegang tot het beroep of de uitoefening ervan regelt. De toegang tot het beroep wordt niet onderworpen aan het bezit van een diploma of een bijzondere graad, zodat de bestreden wet geen grondslag kan vinden in artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980. De bestreden wet beoogt slechts een titel te creëren en te bepalen wie die mag voeren, door verwijzing naar een diplomavereiste.

De titel van gespecialiseerd opvoeder-begeleider is in feite een academische graad die hoofdzakelijk verband houdt met het onderwijzend personeel, zodat de bestreden wet de aan de gemeenschappen toegekende bevoegdheden inzake onderwijs schendt.

A.5.2. De Waalse Regering ondersteunt tevens het tweede en het derde middel van de Vlaamse Regering.

Met betrekking tot het tweede middel merkt zij in het bijzonder op dat de reglementering van het beroep van gespecialiseerd opvoeder-begeleider onder de bevoegdheid van de gemeenschappen valt : het voorschrift van artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 dient immers in overeenstemming te worden gebracht met andere grondwets- of wetsbepalingen die aan de gemeenschappen en de gewesten bevoegdheden toekennen. Ook op die vlakken heeft de federale wetgever de bevoegdheid van de gemeenschappen inzake onderwijs en bijstand aan personen geschonden.

Memorie van antwoord van de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers

A.6.1. De voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verwijst opnieuw naar de parlementaire voorbereiding van de wet om aan te tonen dat het wetsvoorstel wel degelijk beoogde de toegang tot het beroep te regelen. Alleen ingevolge het aangenomen amendement werden de woorden die daarnaar verwezen geschrappt, juist met de bedoeling ieder bevoegdheidsconflict te vermijden. De federale wetgever heeft slechts beoogd de toegang tot het beroep niet op een exclusieve wijze te regelen. In dat perspectief is het niet noodzakelijk dat de federale wetgever de toegang tot een beroep volledig afschermt, opdat men vanuit bevoegdheidsrechtelijk oogpunt zou kunnen spreken van de regeling van de toegang tot het beroep. In ieder geval gaat het om de bescherming van een titel, wat tot de bevoegdheid van de federale wetgever behoort.

A.6.2. In dezelfde zin wordt betwist dat de vaagheid van het begrip « opvoeder-begeleider » ertoe leidt dat die definitie op het onderwijzend personeel van toepassing is en aldus het onderwijs wordt geregeld. Het begeleiden en opvoeden van personen is nu eenmaal meer dan het verstrekken van onderwijs en de begripsomschrijving is juist abstract om op een veelheid van verschijningsvormen toepasbaar te zijn.

A.6.3. De bewering dat de federale overheid slechts de toegang kan regelen tot een beroep dat tot haar materiële bevoegdheidssfeer behoort, kan door geen enkele wettekst worden gestaafd en wordt door de praktijk tegengesproken, bijvoorbeeld ten aanzien van de beroepen van arts, verpleger en psycholoog.

Memorie van antwoord van de Ministerraad

A.7. De Ministerraad herhaalt zijn standpunt en beklemtoont dat de bestreden wet de beroepstitel wou beschermen en de toegang tot het beroep zo wou regelen dat de kwaliteit van de begeleiding wordt verbeterd. Dit doet de federale wetgever zonder te raken aan de prerogatieven van de gemeenschappen inzake onderwijsaangelegenheden.

Memorie van antwoord van de Waalse Regering

A.8.1. De Waalse Regering handhaaft haar standpunt betreffende de beperkte draagwijdte van de wettelijke regeling, die enkel de bescherming van de titel van gespecialiseerd opvoeder-begeleider in strikte zin beoogt, zonder daarom de toegang tot een beroep of een bepaalde functie afhankelijk te stellen van het bezit van die titel. Aangezien uit de termen van de wet en de parlementaire voorbereiding blijkt dat de wet de toegang tot een beroep niet afhankelijk stelt van het bezit van een of ander diploma of academische graad, heeft de federale wetgever een inbreuk gepleegd op de bevoegdheden van de gemeenschappen inzake onderwijs.

A.8.2. Aan die argumentering wordt toegevoegd dat de bevoegdheid van de federale wetgever op grond van artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 zich luidens de rechtspraak van het Hof in het arrest nr. 2/97 niet uitbreidt tot de « openbare functies », dit wil zeggen de ambten in openbare diensten in de organieke zin en de functies van de personen die beroepshalve en gewoonlijk, ongeacht de aard van hun rechtsbetrekking met het gedecentraliseerd bestuur, een taak van openbaar belang vervullen en derhalve een openbare dienst in functionele zin behartigen.

A.8.3. De schending van artikel 5, § 1, II, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 wordt evenmin tegengesproken door de rechtspraak van het Hof in het arrest nr. 81/96. Het regelen van de geneeskunst is volgens het Hof voorbehouden aan de federale wetgever, die de uitoefening van de geneeskunst en de paramedische beroepen afhankelijk vermag te stellen van een erkenning die is onderworpen aan vereisten in verband met de studie en de opleiding. De bestreden wet regelt evenwel geen activiteit van medische of paramedische aard en kan geen rechtsgrond ontlenen aan voormeld artikel.

Memorie van antwoord van de Vlaamse Regering

A.9.1. De Vlaamse Regering betoogt dat de bestreden bepalingen niet de toegang tot een beroep regelen, doch in werkelijkheid een academische graad in het leven roepen en de toegang tot een bepaalde openbare functie afhankelijk stellen van die academische graad. De wetgeving op de toekenning van academische graden heeft steeds een hybride karakter gehad, doordat het, enerzijds, de onderwijswetgeving betrof en, anderzijds, een regeling van de toegang tot bepaalde beroepen. Een academische graad is evenwel geen beroep in de zin van artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

Het reglementeren van de toegangsvoorwaarden tot een bepaalde openbare functie is geen federale bevoegdheid voor zover die openbare functie wordt uitgeoefend in gewest- en gemeenschapsaangelegenheden, zoals blijkt uit de rechtspraak van het Hof in het arrest nr. 2/97. Het voorzien in een academische graad en in een bepaalde opleiding, met inbegrip van de structuur, de duur en de bekrachtiging van die opleiding, is een onderwijsaangelegenheid.

A.9.2. De Vlaamse Regering herhaalt haar standpunt dat de federale wetgever enkel bevoegd is om de toegang te regelen tot ambten en beroepen die vallen binnen de bevoegdheidssfeer van de federale overheid.

In geen geval is de federale wetgever, op grond van de voormelde rechtspraak van het Hof, bevoegd om de toegangsvoorwaarden te regelen voor het personeel van de door de gemeenschappen erkende voorzieningen in persoonsgebonden aangelegenheden. Ofschoon de regeling van de vestigingsvoorwaarden tot de uitsluitende bevoegdheid van de federale overheid behoort, zowel ten aanzien van de gemeenschapsbevoegdheden als ten aanzien van de gewestbevoegdheden, omvat de bevoegdheid inzake vestigingsvoorwaarden niet de bevoegdheid om voorwaarden voor de toegang tot openbare functies vast te stellen. De door de gemeenschappen erkende instellingen en diensten inzake persoonsgebonden aangelegenheden kunnen worden beschouwd als openbare diensten in functionele zin: de personeelsleden die in die erkende diensten en instellingen zijn tewerkgesteld, en zeker de opvoeders en begeleiders, behartigen een openbare dienst in functionele zin.

A.9.3. In ieder geval blijven de gemeenschappen bevoegd voor de beroepsvoorwaarden in persoonsgebonden aangelegenheden en bepalen zij de beroepsvoorwaarden voor hun personeel in persoonsgebonden instellingen. Uit de parlementaire voorbereiding van de bestreden wet blijkt dat de gespecialiseerde opvoeders-begeleiders voornamelijk werken in diensten of instellingen waarvoor de gemeenschappen bevoegd zijn, voornamelijk in het kader van de bijstand aan personen. De gemeenschappen zijn bevoegd om ten aanzien van die voorzieningen, instellingen en diensten een erkenningsbeleid te voeren en in het kader van dat beleid voorwaarden te stellen inzake het personeel en de beroepsopleiding. Het kan dan ook niet worden betwist dat een gemeenschap bevoegd is om te bepalen aan welke diplomaverreisten een opvoeder of een begeleider moet voldoen die tewerkgesteld is in een instelling of dienst die door haar werd erkend.

A.9.4. Ten aanzien van het derde middel bevestigt de Vlaamse Regering dat de in het bestreden artikel 5 bedoelde commissie wel degelijk een « beheers- of beslissingsorgaan » in de zin van artikel 92ter van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 is, vermits die commissie de Koning een bindend advies verleent omtrent de gelijkstellingsvoorwaarden.

Een grondwetsconforme interpretatie van die bepaling acht de Vlaamse Regering uitgesloten, omdat de duidelijke tekst niet voor interpretatie vatbaar is. Een commissie die een bindend advies moet geven, kan bezwaarlijk zijn samengesteld uit een voorzitter en niet-verplichte leden. Een grondwetsconforme interpretatie van artikel 5 zou leiden tot een volstrekt onwerkdadige commissie en tot een schending van de interpretatieregel « potius ut valeat ».

— B —

B.1. Het beroep strekt tot gehele vernietiging van de wet van 29 april 1994 betreffende het statuut van gespecialiseerd opvoeder-begeleider, waarvan de vijf artikelen luiden :

« Artikel 1. Onder gespecialiseerd opvoeder-begeleider in de zin van deze wet wordt verstaan de houder van het in artikel 2 bepaalde diploma die door het gebruik van specifieke methodes en technieken, de persoonlijke ontwikkeling, de sociale bewustwording en de zelfstandigheid bevordert van de personen die hij begeleidt of opvoedt. Hij oefent zijn beroep uit in een instelling of dienst of in de natuurlijke omgeving van de betrokken persoon.

Art. 2. § 1. Niemand mag de titel van gespecialiseerd opvoeder-begeleider voeren indien hij niet in het bezit is van het door de Koning vastgestelde diploma dat is uitgereikt na het beëindigen van of het door de Vlaamse Gemeenschap georganiseerd, gesubsidieerd of erkend sociaal hoger onderwijs met volledig leerplan korte type, afdeling orthopedagogie of voor sociale promotie; of het door de Franse Gemeenschap georganiseerd, gesubsidieerd of erkend

pedagogisch of sociaal hoger onderwijs met volledig leerplan korte type, afdeling opvoedkunde of voor sociale promotie; of het door de Duitstalige Gemeenschap georganiseerd, gesubsidieerd of erkend pedagogisch of sociaal hoger onderwijs met volledig leerplan korte type, afdeling opvoedkunde of voor sociale promotie.

§ 2. Na het advies te hebben ingewonnen van elke in artikel 2 van de Grondwet bedoelde gemeenschap, alsmede van elke andere instelling waaraan een gemeenschap het geheel of een gedeelte van de uitoefening van haar sociale bevoegdheden zou hebben gedelegeerd, neemt de Koning binnen een termijn van drie jaar na de bekendmaking van deze wet in het *Belgisch Staatsblad* de nodige maatregelen met het oog op de vaststelling van de structuur, de duur en de bekrachtiging van de opleiding van gespecialiseerd opvoeder-begeleider en van de opleidingen die in dit verband leiden tot herscholing, specialisering en vervolmaking overeenkomstig de bepalingen die de Raad van de Europese Gemeenschappen in dat verband heeft uitgevaardigd, alsmede overeenkomstig de algemene bevoegdheid inzake onderwijs die aan de gemeenschappen krachtens de artikelen 127, § 1, eerste lid, 2°, en 130, § 1, eerste lid, 3°, van de Grondwet wordt toegewezen.

Art. 3. Elke houder van een diploma van opvoeder, uitgereikt door het hoger onderwijs met volledig leerplan of voor sociale promotie, wordt geacht te voldoen aan de vereisten van artikel 2, § 1, en mag de titel van gespecialiseerd opvoeder-begeleider voeren.

Art. 4. Bij gebreke van het diploma bedoeld in artikel 3, kan een andere titel, uitgereikt door het sociaal of pedagogisch hoger onderwijs met volledig leerplan of voor sociale promotie, daarmee worden gelijkgesteld, mits de betrokkene een aanvullende specifieke opleiding heeft gevolgd, of mits hij een ervaring bezit van minstens vijf jaar. Betrokkenen mogen in dat geval ook de titel van gespecialiseerd opvoeder-begeleider voeren.

De Koning zal de aanvullende specifieke opleidingen alsook de criteria inzake ervaring vastleggen op eensluidend advies van de commissie bedoeld in artikel 5.

Art. 5. Binnen drie maanden na de bekendmaking van deze wet in het *Belgisch Staatsblad* wordt een commissie ingesteld die belast is met de gelijkschakeling van de titels.

De commissie wordt samengesteld bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit, genomen op voordracht van de Minister die bevoegd is voor het bepalen van de minimumvoorwaarden voor de uitreiking van de diploma's.

Zij wordt voorgezeten door een magistraat en omvat vertegenwoordigers van iedere gemeenschap bedoeld in artikel 2 van de Grondwet. »

B.2.1. De middelen van de Vlaamse Regering zijn respectievelijk afgeleid, het eerste uit de schending van artikel 127, § 1, eerste lid, 2°, van de Grondwet, het tweede uit de schending van artikel 128, § 1, eerste lid, van de Grondwet en artikel 5, § 1, II, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en het derde uit de schending van artikel 92^{ter} van de bijzondere wet van 8 augustus 1980. De eerste twee middelen worden aangevoerd tegen alle artikelen van de wet van 29 april 1994. Het derde middel is enkel gericht tegen artikel 5 van die wet.

B.2.2. In haar memorie voert de Franse Gemeenschapsregering ook de schending aan van artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

Over het eerste middel van de Vlaamse Regering en het middel van de Franse Gemeenschapsregering

B.3.1. Aangevoerd wordt dat met de bestreden wet de federale wetgever ten onrechte toepassing heeft gemaakt van de bevoegdheid die hem, wat de vestigingsvoorwaarden betreft, door artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen is voorbehouden, doordat het regelen van de beoogde beroepen, zoals die van het onderwijzend personeel en van het personeel dat aan dienstverlening inzake bijstand aan personen doet, krachtens de artikelen 127, § 1, eerste lid, 2°, en 128, § 1, van de Grondwet zaak is van de gemeenschappen.

B.3.2. De wet van 29 april 1994 behelst een regeling tot bescherming van de titel van gespecialiseerd opvoeder-begeleider, titel die wordt verleend onder de voorwaarden die de bestreden wet bepaalt.

De bescherming van de titel vormt in beginsel een onderdeel van de regelgeving inzake de toegang tot het beroep.

De door artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 aan de federale wetgever toegewezen aangelegenheid inzake vestigingsvoorwaarden sluit onder meer de bevoegdheid in om regels te stellen inzake de toegang tot bepaalde beroepen of het oprichten van handelsvestigingen, algemene regels of bekwaamheids-eisen te stellen in verband met de uitoefening van sommige beroepen en beroepstitels te beschermen.

B.3.3. Aldus beschouwd, valt de bestreden wet binnen de federale bevoegdheid inzake vestigingsvoorwaarden.

Het middel van de Franse Gemeenschapsregering dat de schending aanvoert van artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, kan niet worden aangenomen.

B.4.1. Aangevoerd wordt tevens dat met de bestreden wet in werkelijkheid een nieuwe academische titel wordt gecreëerd, waaruit volgt dat de wetgever een onderwijsaangelegenheid heeft geregeld die door artikel 127, § 1, eerste lid, 2°, van de Grondwet aan de gemeenschappen is toebedeeld.

B.4.2. Door, zoals in artikel 2, § 1, van de wet van 29 april 1994, het voeren van de titel van gespecialiseerd opvoeder-begeleider afhankelijk te maken van het bezit van een door de Koning vastgesteld, doch door de gemeenschappen uitgereikt diploma, regelt de federale wetgever als dusdanig niet een onderwijsaangelegenheid in de zin van artikel 127, § 1, eerste lid, 2°, van de Grondwet.

B.4.3. Naar aanleiding van de vaststelling van de voorwaarden voor het voeren van een beroepstitel mag de federale wetgever evenwel niet de bevoegdheid van de gemeenschappen inzake onderwijs betreden. Krachtens artikel 127, § 1, eerste lid, 2°, van de Grondwet is de bevoegdheid van de federale wetgever inzake onderwijs beperkt tot de bepaling van het begin en het einde van de leerplicht, de minimale voorwaarden voor het uitreiken van de diploma's, en de pensioenregeling. In dat verband dienen de artikelen 2, § 2, 4 en 5 van de wet te worden onderzocht.

B.4.4. Artikel 2, § 2, van de wet van 29 april 1994 machtigt de Koning de nodige maatregelen te nemen met, onder meer, het oog op de vaststelling van de structuur en de bekrachtiging van de opleiding van gespecialiseerd opvoeder-begeleider en van de opleidingen die in dat verband leiden tot herscholing, specialisering en vervolmaking. Die bevoegdheidstoewijzing reikt verder dan de vaststelling van de minimale voorwaarden voor het uitreiken van diploma's, doordat zij onvermijdelijk betrekking heeft op de organisatie van opleidingen — zij het basisopleidingen of bijscholingen — en de bekrachtiging van dergelijke opleidingen.

Zodoende betreedt de federale wetgever de bevoegdheid van de gemeenschappen. De verplichting voor de Koning om de Hem toegewezen bevoegdheid slechts uit te oefenen na het advies van elke gemeenschap te hebben ingewonnen op de in de wet aangegeven manier, is niet van die aard dat zij die bevoegdheidsoverschrijding kan verhelpen.

B.4.5. Ten aanzien van artikel 2, § 2, van de wet van 29 april 1994, is het eerste middel van de Vlaamse Regering gegrond.

B.5.1. Artikel 4 van de wet van 29 april 1994 biedt de mogelijkheid aan de houders van een ander diploma dan het in artikel 3 bedoelde diploma om de titel van gespecialiseerd opvoeder-begeleider te voeren, mits de betrokkene een aanvullende specifieke opleiding heeft gevolgd of mits hij een ervaring bezit van minstens vijf jaar. De Koning zal de aanvullende specifieke opleidingen alsook de criteria inzake ervaring vastleggen op eensluidend advies van een commissie. Die machtiging kan niet worden begrepen in de zin dat zij de Koning toestaat opleidingen vast te stellen die zouden behoren tot de bevoegdheid van de gemeenschappen inzake onderwijs.

B.5.2. In zoverre het artikel 4 betreft, is het middel niet gegrond.

B.6.1. In artikel 5, eerste lid, van de wet wordt bepaald dat binnen drie maanden na de bekendmaking van de wet « een commissie [wordt] ingesteld die belast is met de gelijkschakeling van de titels ». Een dergelijke gelijkschakeling van de titels kan niet anders worden gelezen dan betrekking hebbende op de voorwaarden waaraan het voeren van de betrokken titel is onderworpen. Zij kan derhalve niet worden beschouwd als een gelijkwaardigheidserkenning van diploma's, die op grond van artikel 127, § 1, eerste lid, 2°, van de Grondwet aan de gemeenschappen is voorbehouden.

B.6.2. Ten aanzien van artikel 5 kan het middel niet worden aangenomen.

Over het tweede middel

B.7.1. Het tweede middel is afgeleid uit de schending van artikel 128, § 1, eerste lid, van de Grondwet en van artikel 5, § 1, II, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, doordat de bevoegdheid van de federale wetgever beperkt is tot de regeling van de vestigingsvoorwaarden voor ambten en beroepen die vallen binnen de bevoegdheidssfeer van de federale overheid, terwijl het beroep van gespecialiseerd opvoeder-begeleider, zoals gedefinieerd in artikel 1 van de bestreden wet, de bijstand aan personen betreft en derhalve onder te brengen is in de persoonsgebonden aangelegenheden, die overeenkomstig artikel 5, § 1, II, van de voormelde bijzondere wet uitdrukkelijk aan de gemeenschappen zijn overgedragen.

B.7.2. Is de federale overheid weliswaar bevoegd om de regels inzake de vestigingsvoorwaarden vast te stellen, dan mag zij evenwel, in de uitoefening van die bevoegdheid, niet de bevoegdheden aantasten die, inzake de bijstand aan personen, als persoonsgebonden aangelegenheden, krachtens artikel 128, § 1, eerste lid, van de Grondwet, bij artikel 5, § 1, II, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 aan de gemeenschappen zijn toegewezen.

B.7.3. In artikel 1 van de aangevochten wet wordt « gespecialiseerd opvoeder-begeleider » als volgt gedefinieerd : « de houder van het in artikel 2 bepaalde diploma die door het gebruik van specifieke methodes en technieken, de persoonlijke ontwikkeling, de sociale bewustwording en de zelfstandigheid bevordert van de personen die hij begeleidt of opvoedt. Hij oefent zijn beroep uit in een instelling of dienst of in de natuurlijke omgeving van de betrokken personen ».

B.7.4. Uit de parlementaire voorbereiding van de bestreden wet blijkt dat de wetgever de titel van gespecialiseerd opvoeder heeft willen erkennen en als dusdanig beschermen, zonder dat tegelijk de toegang tot het beroep wordt geregeld (*Gedr. St.*, Kamer, 1991-1992, nr. 107/7, pp. 9-10; *Gedr. St.*, Senaat, 1992-1993, nr. 825-2, p. 5).

B.7.5. In artikel 1 geeft de bestreden wet het oogmerk aan dat de persoon die de titel van gespecialiseerd opvoeder-begeleider wenst te voeren, in de uitoefening van zijn beroepsactiviteit moet nastreven. Die voorwaarde is geen onontbeerlijk element om het beoogde beroep te reglementeren; zij is evenmin onmisbaar om de bedoelde bescherming van de titel te organiseren.

Door het stellen van die voorwaarde is de federale wetgever de bevoegdheid die hem door artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ter zake van vestigingsvoorwaarden is voorbehouden, te dezen te buiten gegaan en heeft hij het domein van de bijstand aan personen betreden, dat door artikel 5, § 1, II, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 aan de gemeenschappen is toebedeeld.

B.7.6. In zoverre het middel gericht is tegen artikel 1 van de wet, is het gegrond.

Aangezien geen andere bepaling van de aangevochten wet is aangetast door de ongrondwettigheid die artikel 1 treft, wordt het middel voor het overige verworpen.

Over het derde middel

B.8.1. Het derde middel, dat enkel gericht is tegen artikel 5 van de wet van 29 april 1994, is afgeleid uit de schending van artikel 92ter van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, doordat het bestreden artikel voorschrijft dat iedere gemeenschap in de federale commissie voor de gelijkschakeling van de titels vertegenwoordigd is, terwijl de federale wetgever slechts kan voorzien in een vertegenwoordiging, die de Koning regelt overeenkomstig artikel 92ter van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

B.8.2. Artikel 92ter, eerste lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 bepaalt :

« Bij in Ministerraad overlegd koninklijk besluit, genomen na akkoord van de bevoegde Regeringen, regelt de Koning de vertegenwoordiging van de Gemeenschappen en de Gewesten, naargelang van het geval, in de beheers- of beslissingsorganen van de nationale instellingen en organismen, onder meer met een adviserende en controlerende taak, die Hij aanduidt. »

B.8.3. Door in artikel 5, derde lid, van de bestreden wet te bepalen dat de commissie belast met de gelijkschakeling van de titels wordt voorgezeten door een magistraat en vertegenwoordigers omvat van iedere gemeenschap bedoeld in artikel 2 van de Grondwet, heeft de wetgever enkel bedoeld de gemeenschappen op federaal niveau bij de samenstelling van die commissie te betrekken; die bepaling moet, op straffe van miskennis van het autonomiebeginsel, zo worden begrepen dat de gemeenschappen niet ertoe verplicht worden aan de werkzaamheden van de commissie deel te nemen. De bepaling kan evenmin worden gelezen als een machtiging aan de Koning om af te wijken van de in artikel 92ter van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 vervatte regelen.

B.8.4. Het derde middel is niet gegrond.

Om die redenen,

het Hof

— vernietigt de artikelen 1 en 2, § 2, van de wet van 29 april 1994 betreffende het statuut van gespecialiseerd opvoeder-begeleider;

— verwerpt het beroep voor het overige.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 17 december 1997.

De griffier,

L. Potoms.

De voorzitter,

L. De Grève.

COUR D'ARBITRAGE

F. 98 — 225

[C - 97/21420]

Arrêt n° 74/97 du 17 décembre 1997

Numéro du rôle : 992

En cause : le recours en annulation de la loi du 29 avril 1994 relative au statut d'éducateur-accompagnateur spécialisé, introduit par le Gouvernement flamand.

La Cour d'arbitrage,

composée des présidents L. De Grève et M. Melchior, et des juges P. Martens, G. De Baets, E. Cerexhe, H. Coremans et A. Arts, assistée du greffier L. Potoms, présidée par le président L. De Grève,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet du recours*

Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 18 octobre 1996 et parvenue au greffe le 21 octobre 1996, le Gouvernement flamand, place des Martyrs 19, 1000 Bruxelles, a introduit un recours en annulation de la loi du 29 avril 1994 relative au statut d'éducateur-accompagnateur spécialisé (publiée au *Moniteur belge* du 20 avril 1996).

II. *La procédure*

Par ordonnance du 21 octobre 1996, le président en exercice a désigné les juges du siège conformément aux articles 58 et 59 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage.

Les juges-rapporteurs ont estimé n'y avoir lieu de faire application des articles 71 ou 72 de la loi organique.

Le recours a été notifié conformément à l'article 76 de la loi organique, par lettres recommandées à la poste le 6 novembre 1996.

L'avis prescrit par l'article 74 de la loi organique a été publié au *Moniteur belge* du 8 novembre 1996.

Des mémoires ont été introduits par :

— le président de la Chambre des représentants, Palais de la Nation, 1008 Bruxelles, par lettre recommandée à la poste le 18 décembre 1996;

— le Conseil des ministres, rue de la Loi 16, 1000 Bruxelles, par lettre recommandée à la poste le 20 décembre 1996;

— le Gouvernement wallon, rue Mazy 25-27, 5100 Namur, par lettre recommandée à la poste le 23 décembre 1996;

— le Gouvernement de la Communauté française, place Surllet de Chokier 15-17, 1000 Bruxelles, par lettre recommandée à la poste le 23 décembre 1996.

Ces mémoires ont été notifiés conformément à l'article 89 de la loi organique, par lettres recommandées à la poste le 7 février 1997.

Des mémoires en réponse ont été introduits par :

— le président de la Chambre des représentants, par lettre recommandée à la poste le 5 mars 1997;

— le Conseil des ministres, par lettre recommandée à la poste le 7 mars 1997;

— le Gouvernement flamand, par lettre recommandée à la poste le 10 mars 1997;

— le Gouvernement wallon, par lettre recommandée à la poste le 12 mars 1997.

Par ordonnances des 25 mars 1997 et 30 septembre 1997, la Cour a prorogé respectivement jusqu'aux 18 octobre 1997 et 18 avril 1998 le délai dans lequel l'arrêt doit être rendu.

Par ordonnance du 30 avril 1997, la Cour a déclaré l'affaire en état et fixé l'audience au 3 juin 1997.

Cette ordonnance a été notifiée aux parties ainsi qu'à leurs avocats, par lettres recommandées à la poste le 2 mai 1997.

Par ordonnance du 3 juin 1997, l'affaire a été reportée à l'audience du 12 juin 1997.

Cette ordonnance a été notifiée aux parties ainsi qu'à leurs avocats, par lettres recommandées à la poste le 3 juin 1997.

A l'audience publique du 12 juin 1997 :

— ont comparu :

. Me N. De Clercq, avocat au barreau de Bruges, *loco* Me P. Devers, avocat au barreau de Gand, et *loco* Me B. Staelens, avocat au barreau de Bruges, pour le Gouvernement flamand;

. Me V. Thiry, avocat au barreau de Liège, pour le Gouvernement wallon;

. Me E. Maron *loco* Me M. Uyttendaele et *loco* Me R. Witmeur, avocats au barreau de Bruxelles, pour le Gouvernement de la Communauté française;

. M. Van der Hulst, conseiller de direction à la Chambre des représentants, pour le président de la Chambre des représentants;

- . Me M. Ballon, avocat au barreau d'Anvers, pour le Conseil des ministres;
- les juges-rapporteurs G. De Baets et P. Martens ont fait rapport;
- les parties précitées ont été entendues;
- l'affaire a été mise en délibéré.

La procédure s'est déroulée conformément aux articles 62 et suivants de la loi organique, relatifs à l'emploi des langues devant la Cour.

III. *En droit*

— A —

Requête du Gouvernement flamand

A.1.1.1. Le premier moyen, dirigé contre les cinq articles de la loi du 29 avril 1994, est pris de la violation de l'article 127, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, de la Constitution.

A.1.1.2. Suite à l'adoption d'un amendement au cours des travaux préparatoires, la loi litigieuse règle uniquement la reconnaissance et la protection du titre d'éducateur-accompagnateur spécialisé et non les conditions auxquelles peut être exercée la profession et être porté le titre d'éducateur-accompagnateur spécialisé, deux matières que le législateur fédéral pourrait régler sur la base de la compétence en matière d'accès à la profession que lui attribue l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, 6^o, de la loi spéciale du 8 août 1980. Il n'est dit nulle part dans la loi que seuls les porteurs du titre d'éducateur-accompagnateur spécialisé peuvent exercer la profession.

Par conséquent, l'objet réel des dispositions attaquées est une réglementation en matière d'enseignement, à savoir comment s'acquiert un diplôme ou un grade académique, matière qui relève de la compétence des communautés, de sorte que la loi viole la règle constitutionnelle de compétence visée au moyen.

Certes, le législateur fédéral est demeuré compétent en la matière pour fixer les conditions minimales pour la délivrance des diplômes, mais, selon la jurisprudence de la Cour, cette compétence se limite aux grandes subdivisions de l'enseignement en niveaux, débouchant sur la délivrance de diplômes et certificats de fin d'études, ainsi qu'à la durée minimale (globale) à consacrer à chaque niveau. En subordonnant le port du titre d'éducateur-accompagnateur spécialisé à l'accomplissement de formations déterminées, le législateur fédéral a formulé l'exigence d'un enseignement supérieur de plein exercice de type court ou de promotion sociale, en quoi il a outrepassé sa compétence. En effet, le législateur fédéral ne fixe pas ici la durée minimale d'un des niveaux d'enseignement ni la durée globale minimale, mais bien la durée minimale (enseignement supérieur de type court) d'une formation déterminée. Le législateur fédéral exige pour la reconnaissance du titre la délivrance d'un diplôme à l'issue d'une formation devant être organisée par les communautés dans un niveau déterminé, à savoir l'enseignement supérieur de type court ou de promotion sociale. La classification et l'organisation des études dans les différents niveaux de l'enseignement supérieur relèvent de la compétence exclusive des communautés.

A.1.1.3. En conférant au Roi le pouvoir de déterminer le diplôme (article 2, § 1^{er}, de la loi attaquée), les dispositions nécessaires à la structure, à la durée minimale et à la sanction des études d'éducateur-accompagnateur spécialisé et des études qui en assurent le recyclage, la spécialisation et le perfectionnement (article 2, § 2), et celles déterminant les compléments de formation spécifique ainsi que les critères en matière d'expérience (article 4), les dispositions attaquées violent également la répartition des compétences inscrite à l'article 127, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, de la Constitution.

Se basant sur l'avis du Conseil d'Etat, selon lequel l'attribution de compétence au Roi ne pouvait porter ni sur des activités scolaires ni sur l'entérinement de diplômes scolaires, le législateur fédéral a considéré que le Roi ne pouvait adopter les mesures à prendre en la matière qu'après avoir pris l'avis des communautés et de toute autre institution à laquelle une communauté aurait délégué en tout ou en partie l'exercice de ses compétences sociales. Pour autant qu'il s'agisse d'activités scolaires, l'obligation faite au Roi de prendre préalablement l'avis des communautés ne supprime pas l'excès de compétence du législateur fédéral.

A.1.1.4. Les articles 3, 4 et 5 de la loi attaquée violent également l'article 127, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, de la Constitution, en ce qu'ils prévoient une équivalence au diplôme mentionné à l'article 2, éventuellement moyennant une formation spécifique complémentaire ou une expérience d'au moins cinq ans, le Roi devant déterminer les compléments de formation spécifique ainsi que les critères en matière d'expérience, sur avis conforme de la commission fédérale chargée de l'assimilation des titres. Le législateur fédéral ne peut toutefois plus intervenir pour fixer le contenu des programmes, même si le contenu des programmes suivis détermine la valeur des diplômes et donc également leur équivalence.

A.1.2. Le deuxième moyen, également dirigé contre les cinq articles de la loi du 29 avril 1994, est pris de la violation de l'article 128, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la Constitution et de l'article 5, § 1^{er}, II, de la loi spéciale du 8 août 1980, en ce que la loi attaquée règle uniquement la reconnaissance et la protection du titre d'éducateur-accompagnateur spécialisé et non la protection du titre professionnel.

Si la Cour devait considérer que la loi attaquée ne règle pas une matière d'enseignement mais établit uniquement des conditions d'accès à la profession, la compétence du législateur fédéral devrait être limitée aux conditions d'accès aux emplois et professions qui ressortissent à la sphère de compétence de l'autorité fédérale.

Le statut d'éducateur-accompagnateur spécialisé, tel qu'il est défini à l'article 1^{er} de la loi attaquée, constitue une forme d'aide aux personnes, qui, contrairement à ce qu'en dit le Conseil d'Etat, est à classer dans les matières personnalisables expressément transférées aux communautés par l'article 5, § 1^{er}, II, de la loi spéciale précitée. La nature de la matière réglée — l'aide aux personnes — ressort suffisamment, selon le Gouvernement flamand, des développements de la proposition de loi, qui délimitent le champ d'application de la loi. La profession d'éducateur-accompagnateur spécialisé, telle qu'elle est définie à l'article 1^{er} de la loi litigieuse, doit par conséquent être considérée comme une forme d'aide aux personnes, de sorte que les conditions d'accès à la profession doivent également être fixées ici par les communautés.

A.1.3. Le troisième moyen, dirigé seulement contre l'article 5 de la loi du 29 avril 1994, est pris de la violation de l'article 92^{ter} de la loi spéciale du 8 août 1980, en ce que cet article dispose et exige directement que chaque communauté soit représentée au sein de la commission fédérale chargée de l'assimilation des titres : le législateur fédéral peut seulement prévoir la possibilité d'une représentation, possibilité qui doit alors être concrétisée par le Roi conformément à la disposition de l'article 92^{ter} de la loi spéciale du 8 août 1980.

Mémoire du président de la Chambre des représentants

A.2.1. Le point de vue du Gouvernement flamand, selon lequel la loi attaquée, suite à l'adoption d'un amendement au cours des travaux préparatoires, règle encore exclusivement la protection du titre mais non plus l'accès à la profession, ne peut être admis. Certes, l'auteur a justifié son amendement à l'époque en faisant valoir qu'il jugeait inopportun de lier au titre une quelconque exclusivité en matière d'accès à la profession, mais il n'a pas porté atteinte aux deux objectifs de base de la loi, à savoir protéger le titre d'éducateur-accompagnateur spécialisé et organiser l'accès à la profession de manière à améliorer la qualité de la guidance. Sur la base de l'examen minutieux des travaux préparatoires, en particulier des annales de la Chambre et du Sénat, il est impossible de soutenir que le législateur fédéral n'avait pas l'intention d'organiser la protection de la profession. Il n'est pas nécessaire que l'accès à une profession soit totalement cloisonné pour que l'on puisse parler, du point de vue de la répartition des compétences, de réglementation de l'accès à la profession.

A cet égard, il est fait référence à la loi du 8 novembre 1993 protégeant le titre de psychologue qui, en son article 1^{er}, soumet le port du titre de psychologue à deux conditions : être porteur d'un des diplômes énumérés et être inscrit sur la liste tenue par la commission des psychologues. Nulle part cette loi ne dispose expressément que seuls les porteurs du titre de psychologue ont accès à la profession, mais la loi traite cependant bien d'un titre professionnel.

Le Conseil d'Etat a explicitement déclaré que le texte de la loi ne violait aucune règle répartitrice de compétences. Que les mots « ni accéder à la profession telle que définie à l'article 1^{er} » aient été supprimés suite à l'amendement n'enlève rien à la portée de l'avis du Conseil d'Etat puisque le mot « ni » implique que le Conseil d'Etat s'est prononcé sur les deux aspects — la protection du titre et l'accès à la profession. Ainsi qu'il ressort de l'avis du Conseil d'Etat sur la proposition de loi protégeant le titre de psychologue, le Conseil d'Etat n'aurait sans doute pas rendu un avis différent si la proposition de loi initiale n'avait pas parlé d'« accès à la profession » mais avait visé uniquement « la protection d'un titre ».

Le législateur fédéral est dès lors demeuré dans les limites de la compétence lui permettant de régler les conditions d'accès à la profession que lui attribue l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, 6^o, de la loi spéciale du 8 août 1980.

A.2.2. Le législateur fédéral n'est pas seulement compétent pour régler l'accès aux emplois et professions qui ressortissent à la sphère de compétence de l'autorité fédérale elle-même. L'avis du Conseil d'Etat est très clair sur ce point. Le Conseil d'Etat admet que la profession visée dans la proposition de loi peut être considérée « comme une forme d'aide aux personnes, c'est-à-dire une matière personnalisable pour laquelle les communautés ne sont pas dénuées de compétence ». Cela n'enlève toutefois rien à la compétence du législateur fédéral, d'abord, parce que « les règles qui réglementent l'exercice d'une profession et organisent la protection du titre professionnel peuvent être distraites de l'aide aux personnes visée à l'article 5, § 1^{er}, II, de la loi spéciale du 8 août 1980 », et ensuite parce que « les matières personnalisables ont été imparties aux communautés en tant que compétences attribuées, ce qui implique que les compétences qui n'ont pas été expressément transférées aux communautés doivent rester réservées, en tant que compétences résiduelles, au législateur national. Or, l'objet de la proposition de loi ne peut être classé parmi l'une des matières mentionnées à l'article 5, § 1^{er}, II, de la loi spéciale du 8 août 1980. » Il n'est par conséquent pas question d'une violation de l'article 5, § 1^{er}, II, de la loi spéciale précitée du 8 août 1980.

A.2.3. Quant au troisième moyen, il est reconnu que le législateur fédéral ne peut en effet prévoir que la possibilité et non l'obligation d'une représentation des communautés. L'article 5, alinéa 3, de la loi du 29 avril 1994 contre lequel est dirigé le moyen dispose cependant que la commission sera présidée par un magistrat et « comprendra des représentants de chaque communauté visée à l'article 2 de la Constitution. »

La Chambre reconnaît que cette disposition pourrait être formulée d'une façon plus nuancée mais considère que — si elle est interprétée conformément à la Constitution et aux lois spéciales — elle évoque parfaitement la possibilité, et non l'obligation, d'une représentation et qu'il n'y a dès lors aucun fondement pour une annulation.

Mémoire du Conseil des ministres

A.3.1. Le premier moyen est réfuté sur la base de la considération selon laquelle les règles déterminant l'accès à une profession et la protection d'un titre professionnel — et qui comportent nécessairement des exigences de formation et de diplôme — constituent une matière propre pour laquelle le législateur fédéral est compétent et ne constituent pas une matière d'enseignement au sens de l'article 127 de la Constitution. La loi attaquée règle une telle matière. L'amendement adopté entendait seulement empêcher qu'une exclusivité en matière d'accès à la profession soit attachée au titre. La loi règle donc bien encore l'accès à la profession mais celui-ci n'est plus cloisonné exclusivement. Comme la loi du 8 novembre 1993 protégeant le titre de psychologue, la loi litigieuse limite également la portée de la réglementation conçue, qui, ainsi que le Conseil d'Etat l'a également considéré à l'égard de la loi du 8 novembre 1993, relève de la compétence du législateur fédéral.

A.3.2. L'article 5, § 1^{er}, II, de la loi spéciale du 8 août 1980 n'est pas non plus violé. La circonstance que celui qui portera le titre d'éducateur-accompagnateur spécialisé sera principalement occupé dans un domaine qui relève de la compétence des communautés n'enlève rien au fait que la fixation des conditions d'accès à la profession constitue une matière relevant de la compétence du législateur fédéral. Il est ici encore fait référence à l'avis du Conseil d'Etat.

A.3.3. Le troisième moyen, pris de la violation de l'article 92^{ter} de la loi spéciale du 8 août 1980 par l'article 5 de la loi attaquée, est également réfuté. En effet, cette disposition ne contient aucune obligation pour les communautés d'envoyer des représentants siéger dans la commission y mentionnée. Le Conseil des ministres conteste de surcroît le point de vue selon lequel la commission visée dans cette disposition peut être considérée comme un « organe de gestion ou de décision » au sens de l'article 92^{ter} de la loi spéciale du 8 août 1980.

Mémoire du Gouvernement de la Communauté française

A.4.1.1. Le Gouvernement de la Communauté française étend le premier moyen en visant expressément aussi la violation de l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, 6^o, de la loi spéciale du 8 août 1980.

A.4.1.2. Sur la base de cette disposition, le législateur fédéral est compétent pour fixer les conditions d'accès à certaines professions ou d'implantation d'établissements commerciaux, de fixer des règles générales ou des exigences de capacités propres à l'exercice de certaines professions et de protéger les titres professionnels. La façon dont s'acquiert un diplôme ou un grade académique constitue une matière d'enseignement. Subordonner l'accès à une profession à la détention d'un diplôme ou d'un grade académique particulier constitue une réglementation relative à l'accès à la profession. La définition particulièrement floue de la profession d'éducateur-accompagnateur spécialisé a pour conséquence qu'elle peut être appliquée au personnel enseignant, alors qu'il appartient exclusivement aux communautés de fixer le statut du personnel enseignant et, par voie de conséquence, les conditions de nomination de celui-ci ou le titre professionnel qu'il porte.

En vertu de l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980, l'autorité fédérale peut régler l'accès à une profession mais uniquement à celles qui relèvent de sa sphère de compétence matérielle. La loi attaquée viole cette disposition en ce que le titre réglementé par la loi est tellement flou qu'il concerne de nombreuses professions qui ressortissent à la compétence exclusive des communautés, tels les enseignants et le personnel des services d'aide aux personnes.

A.4.1.3. Le Gouvernement de la Communauté française souligne lui aussi que l'objet réel de la loi n'est pas la réglementation de la profession mais l'instauration d'un titre très flou — en réalité un grade académique — et la fixation des conditions dont on l'acquiert. En effet, la condition de diplôme est l'unique condition imposée pour acquérir le titre, tandis que la loi est muette quant à l'organisation éventuelle d'une nouvelle profession, à savoir celle d'éducateur-accompagnateur spécialisé.

La loi poursuit dès lors un objectif d'enseignement : le simple fait de détenir un diplôme a pour conséquence que les personnes qui détiennent ce diplôme portent le titre d'éducateur-accompagnateur spécialisé. Dès le moment où ce titre est reconnu sans qu'aucune condition d'activité professionnelle ne soit exigée, il ne s'agit plus de la réglementation d'un titre professionnel mais de la réglementation de « la sanction des années d'études d'éducateur délivré dans l'enseignement supérieur de plein exercice ou de promotion sociale ». L'accès à une profession ou à un titre professionnel peut donc être subordonné à la détention d'un diplôme ou d'un grade particulier pour autant seulement que le législateur fédéral intervienne dans le but de régler l'exercice de la profession.

A.4.1.4. De la même manière, la compétence est outrepassée par l'habilitation donnée au Roi par les articles 2 et 4 de la loi entreprise de déterminer en fait — et même de créer — des formations spécifiques, permettant d'être assimilé aux personnes qui sont titulaires d'un diplôme d'éducateur délivré dans l'enseignement supérieur de plein exercice ou de promotion sociale. Il est ainsi incontestablement porté atteinte à la compétence réservée aux communautés en matière d'enseignement, comme l'avait du reste observé le Conseil d'Etat. Le fait que le législateur fédéral ait suggéré en réponse à cela que le Roi ne pourrait exercer son pouvoir qu'après avoir reçu l'avis des communautés n'y change rien.

A.4.2. Pour le surplus, le Gouvernement de la Communauté française souscrit aux deuxième et troisième moyens du Gouvernement flamand.

Mémoire du Gouvernement wallon

A.5.1. Le Gouvernement wallon souligne lui aussi qu'il ressort clairement des travaux préparatoires que la proposition de loi visait uniquement à protéger le titre et non l'accès à la profession. Il ressort du texte même de la loi litigieuse qu'aucune disposition ne réglemente l'accès à la profession ni n'en règle l'exercice. L'accès à une profession n'est pas subordonné à la détention d'un diplôme ou d'un grade particulier, de sorte que la loi attaquée ne peut trouver son fondement dans l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980. La loi attaquée a seulement pour objet de créer un titre et de déterminer qui peut le porter, par référence à une condition de diplôme.

Le titre d'éducateur-accompagnateur spécialisé est en fait un grade académique se rattachant essentiellement au personnel enseignant, de sorte que la loi litigieuse viole les compétences dévolues aux communautés en matière d'enseignement.

A.5.2. Le Gouvernement wallon soutient également les deuxième et troisième moyens du Gouvernement flamand.

Concernant le deuxième moyen, il observe en particulier que la réglementation de la profession d'éducateur-accompagnateur spécialisé relève de la compétence des communautés : le prescrit de l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980 doit en effet être concilié avec d'autres dispositions constitutionnelles ou législatives qui attribuent des compétences aux communautés et aux régions. Sur ce plan également, le législateur fédéral a violé la compétence des communautés en matière d'enseignement et d'aide aux personnes.

Mémoire en réponse du président de la Chambre des représentants

A.6.1. Le président de la Chambre des représentants fait à nouveau référence aux travaux préparatoires de la loi pour montrer que le projet de loi avait bien pour objet de régler l'accès à la profession. C'est seulement suite à l'amendement adopté que les mots qui renvoient à cet aspect ont été supprimés, précisément en vue d'éviter tout conflit de compétences. Le législateur fédéral entendait seulement ne pas régler l'accès à la profession d'une manière exclusive. Dans cette perspective, il n'est pas nécessaire que le législateur fédéral protège totalement l'accès à une profession pour que l'on puisse, du point de vue de la répartition des compétences, parler de réglementation de l'accès à la profession. Il s'agit en tout cas de la protection d'un titre, ce qui relève de la compétence du législateur fédéral.

A.6.2. Dans le même sens, il est contesté que le caractère flou de la notion d'éducateur-accompagnateur ait pour conséquence que cette définition s'applique au personnel enseignant et que soit ainsi réglé l'enseignement. Accompagner et éduquer des personnes représente beaucoup plus que leur dispenser un enseignement, et la définition de la notion est seulement abstraite pour pouvoir s'appliquer à de nombreuses formes de la profession.

A.6.3. L'affirmation selon laquelle l'autorité fédérale pourrait seulement régler l'accès aux professions qui relèvent de sa sphère de compétence matérielle ne peut être fondée sur aucun texte de loi et est contredit par la pratique, par exemple en ce qui concerne les professions de médecin, d'infirmier et de psychologue.

Mémoire en réponse du Conseil des ministres

A.7. Le Conseil des ministres rappelle son point de vue et souligne que la loi litigieuse entendait protéger le titre professionnel et voulait régler l'accès à la profession de manière à augmenter la qualité de la guidance. C'est ce que fait le législateur fédéral sans porter atteinte aux prérogatives des communautés en matière d'enseignement.

Mémoire en réponse du Gouvernement wallon

A.8.1. Le Gouvernement wallon maintient son point de vue concernant la portée limitée de la réglementation légale, qui vise uniquement la protection du titre d'éducateur-accompagnateur spécialisé au sens strict, sans pour autant soumettre l'accès à une profession ou à une fonction déterminée à la détention de ce titre. Etant donné qu'il ressort des termes de la loi et des travaux préparatoires que la loi ne subordonne pas l'accès à la profession à la détention de l'un ou l'autre diplôme ou grade académique, le législateur fédéral a porté atteinte aux compétences des communautés en matière d'enseignement.

A.8.2. A cette argumentation, le Gouvernement wallon ajoute que selon la jurisprudence de la Cour formulée dans l'arrêt n° 2/97, la compétence du législateur fédéral fondée sur l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980 ne s'étend pas aux « fonctions publiques », c'est-à-dire aux fonctions exercées dans les services publics au sens organique et aux fonctions exercées par des personnes qui accomplissent à titre professionnel et de manière habituelle, quelle que soit la nature de leurs relations juridiques avec l'administration décentralisée, une tâche d'intérêt général et qui fournissent ainsi un service public au sens fonctionnel du terme.

A.8.3. La violation de l'article 5, § 1^{er}, II, de la loi spéciale du 8 août 1980 n'est pas non plus contredite par la jurisprudence de la Cour formulée dans son arrêt n° 81/96. La réglementation de l'art de guérir est réservée, selon la Cour, au législateur fédéral, qui peut subordonner l'exercice de l'art de guérir et des professions paramédicales à une agrégation soumise à des conditions relatives aux études et à la formation. Mais la loi attaquée ne règle pas une activité de nature médicale ou paramédicale et ne peut donc trouver un fondement dans l'article précité.

Mémoire en réponse du Gouvernement flamand

A.9.1. Le Gouvernement flamand affirme que les dispositions attaquées ne règlent pas l'accès à une profession mais créent en réalité un grade académique et subordonnent l'accès à une fonction publique déterminée à ce grade académique. La législation relative à la collation des grades académiques a toujours eu un caractère hybride, en ce qu'elle concernait, d'une part, la législation de l'enseignement et, d'autre part, une réglementation de l'accès à certaines professions. Un grade académique n'est toutefois pas une profession au sens de l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980.

Réglementer les conditions d'accès à une fonction publique déterminée n'est pas une compétence fédérale pour autant que cette fonction publique soit exercée dans des matières régionales et communautaires, ainsi qu'il appert de la jurisprudence de la Cour formulée dans son arrêt n° 2/97. Prévoir un grade académique et une formation déterminée, en ce compris la structure, la durée et la sanction de cette formation, est une matière d'enseignement.

A.9.2. Le Gouvernement flamand rappelle sa position selon laquelle le législateur fédéral est seulement compétent pour régler l'accès aux emplois et professions qui relèvent de la sphère de compétence de l'autorité fédérale.

En aucun cas le législateur fédéral n'est compétent, sur la base de la jurisprudence de la Cour citée plus haut, pour réglementer les conditions d'accès du personnel des structures agréées par les communautés en ce qui concerne des matières personnalisables. Bien que la réglementation des conditions d'accès à la profession relève de la compétence exclusive du législateur fédéral, tant en ce qui concerne les compétences communautaires que pour ce qui est des compétences régionales, la compétence en matière de conditions d'accès à la profession n'inclut pas le pouvoir de fixer les conditions d'accès aux fonctions publiques. Les institutions et services agréés par les communautés en ce qui concerne des matières personnalisables peuvent être considérées comme des services publics au sens fonctionnel : les membres du personnel employés dans ces services et institutions agréés, et certainement les éducateurs et accompagnateurs, accomplissent un service public au sens fonctionnel.

A.9.3. En tout état de cause, les communautés demeurent compétentes pour les conditions professionnelles dans les matières personnalisables et déterminent les conditions professionnelles pour leur personnel dans les institutions d'aide aux personnes. Il ressort des travaux préparatoires de la loi litigieuse que les éducateurs-accompagnateurs spécialisés travaillent principalement dans des services ou institutions vis-à-vis desquels les communautés sont compétentes dans le cadre, essentiellement, de l'aide aux personnes. Les communautés sont compétentes pour mener vis-à-vis de ces structures, institutions et services une politique d'agrément et pour édicter dans le cadre de cette politique des conditions en matière de personnel et de formation professionnelle. Il n'est donc pas contestable qu'une communauté soit compétente pour déterminer à quelles conditions de diplôme doit satisfaire un éducateur ou un accompagnateur qui est employé dans une institution ou un service agréé par elle.

A.9.4. En ce qui concerne le troisième moyen, le Gouvernement flamand confirme que la commission visée à l'article 5 attaqué est bien un « organe de gestion et de décision » au sens de l'article 92^{ter} de la loi spéciale du 8 août 1980 puisque cette commission remet au Roi un avis obligatoire concernant les conditions d'équivalence.

Le Gouvernement flamand considère qu'une interprétation de cette disposition qui soit conforme à la Constitution est exclue parce que le texte clair n'est pas susceptible d'interprétation. Une commission qui doit remettre un avis obligatoire ne saurait être composée d'un président et de membres non obligatoires. Une interprétation de l'article 5 conforme à la Constitution conduirait à une commission totalement inopérante et à une violation de la règle d'interprétation « potius ut valeat ».

— B —

B.1. Le recours tend à l'annulation totale de la loi du 29 avril 1994 relative au statut d'éducateur-accompagnateur spécialisé, dont les cinq articles sont ainsi libellés :

« Article 1^{er}. Par éducateur-accompagnateur spécialisé, au sens de la présente loi, on entend la personne qui, titulaire du diplôme prévu à l'article 2, favorise, par la mise en oeuvre de méthodes et de techniques spécifiques, le développement personnel, la maturation sociale et l'autonomie des personnes qu'il accompagne ou qu'il éduque. Il exerce sa profession soit au sein d'un établissement ou d'un service soit dans le cadre de voie [lire : vie] habituel des personnes concernées.

Art. 2. § 1^{er}. Nul ne peut porter le titre d'éducateur-accompagnateur spécialisé s'il n'est pas titulaire du diplôme fixé par le Roi et délivré à cet effet à l'issue soit d'un enseignement supérieur pédagogique ou social de plein exercice et de type court, section éducateur, ou de promotion sociale, organisé, subventionné ou reconnu par la Communauté française; soit d'un enseignement supérieur social de plein exercice et de type court, section orthopédagogie, ou de promotion sociale, organisé, subventionné ou reconnu par la Communauté flamande; soit d'un enseignement supérieur pédagogique ou social de plein exercice et de type court, section éducateur, ou de promotion sociale, organisé, subventionné ou reconnu par la Communauté germanophone.

§ 2. Le Roi prendra, après avoir pris l'avis de chaque communauté visée à l'article 2 de la Constitution ainsi que de toute autre institution à laquelle une communauté aurait délégué en tout ou en partie l'exercice de ses compétences sociales dans un délai de trois ans à dater de la publication de la présente loi au *Moniteur belge*, les dispositions nécessaires à la structure, à la durée minimale et à la sanction des études d'éducateur-accompagnateur spécialisé et des études qui en assurent le recyclage, la spécialisation et le perfectionnement dans le respect des dispositions du Conseil des Communautés européennes prises à cet égard et dans le respect de la compétence générale en matière d'enseignement attribuée aux communautés dans le cadre des articles 127, § 1^{er}, premier alinéa, 2°, et 130, § 1^{er}, premier alinéa, 3°, de la Constitution.

Art. 3. Toute personne titulaire d'un diplôme d'éducateur délivré dans l'enseignement supérieur de plein exercice ou de promotion sociale sera considérée comme remplissant les conditions fixées par l'article 2, § 1^{er}, et sera autorisée à porter le titre d'éducateur-accompagnateur spécialisé.

Art. 4. A défaut du diplôme visé à l'article 3, un autre titre relevant de l'enseignement supérieur social ou pédagogique de plein exercice ou de promotion sociale pourra y être assimilé moyennant un complément de formation spécifique ou une expérience d'au moins cinq ans. Dans ce cas, les intéressés peuvent également porter le titre d'éducateur-accompagnateur spécialisé.

Le Roi déterminera les compléments de formation spécifique ainsi que les critères en matière d'expérience sur avis conforme de la commission visée à l'article 5.

Art. 5. Une commission chargée de l'assimilation des titres sera mise en place dans les trois mois qui suivent la publication de la présente loi au *Moniteur belge*.

La commission est composée par arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres, pris sur proposition du ministre compétent pour fixer les conditions minimales pour la délivrance des diplômes.

Elle sera présidée par un magistrat et comprendra des représentants de chaque communauté visée à l'article 2 de la Constitution. »

B.2.1. Les moyens du Gouvernement flamand sont pris, le premier, de la violation de l'article 127, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, de la Constitution, le deuxième, de la violation de l'article 128, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la Constitution et de l'article 5, § 1^{er}, II, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, et le troisième, de la violation de l'article 92^{ter} de la loi spéciale du 8 août 1980. Les deux premiers moyens visent tous les articles de la loi du 29 avril 1994. Le troisième moyen est dirigé uniquement contre l'article 5 de cette loi.

B.2.2. Dans son mémoire, le Gouvernement de la Communauté française invoque également la violation de l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, 6^o, de la loi spéciale du 8 août 1980.

Sur le premier moyen du Gouvernement flamand et le moyen du Gouvernement de la Communauté française

B.3.1. Il est soutenu qu'en adoptant la loi litigieuse, le législateur fédéral a exercé à tort la compétence qui lui est réservée, en matière de conditions d'accès à la profession, par l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, 6^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, parce que la réglementation des professions visées, comme de celles exercées par le personnel enseignant et le personnel actif dans le secteur de l'aide aux personnes, relève de la compétence des communautés en vertu des articles 127, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, et 128, § 1^{er}, de la Constitution.

B.3.2. La loi du 29 avril 1994 contient une réglementation visant à protéger le titre d'éducateur-accompagnateur spécialisé, titre qui est conféré aux conditions que fixe la loi litigieuse.

La protection du titre fait en principe partie de la réglementation de l'accès à la profession.

La compétence que l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, 6^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 attribue au législateur fédéral de régler les conditions d'accès à la profession comprend notamment le pouvoir de fixer les règles en matière d'accès à certaines professions ou d'implantation d'établissements commerciaux, celui de fixer des règles générales ou des exigences de capacité propres à l'exercice de certaines professions et celui de protéger des titres professionnels.

B.3.3. Considérée sous cet angle, la loi litigieuse relève de la compétence fédérale en matière de conditions d'accès à la profession.

Le moyen que le Gouvernement de la Communauté française prend de la violation de l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, 6^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 ne peut être admis.

B.4.1. Il est aussi allégué que la loi litigieuse crée en réalité un nouveau titre académique et qu'il s'ensuit que le législateur fédéral a réglé une matière d'enseignement que l'article 127, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, de la Constitution attribue aux communautés.

B.4.2. En subordonnant, ainsi qu'il le fait à l'article 2, § 1^{er}, de la loi du 29 avril 1994, le port du titre d'éducateur-accompagnateur spécialisé à la possession d'un diplôme déterminé par le Roi mais délivré par les communautés, le législateur fédéral ne règle pas en tant que telle une matière d'enseignement au sens de l'article 127, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, de la Constitution.

B.4.3. Toutefois, à l'occasion de la fixation des conditions du port d'un titre professionnel, le législateur fédéral ne peut empiéter sur la compétence des communautés en matière d'enseignement. En vertu de l'article 127, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, de la Constitution, la compétence du législateur fédéral en matière d'enseignement est limitée à la fixation du début et de la fin de l'obligation scolaire, aux conditions minimales pour la délivrance des diplômes et au régime des pensions. A cet égard, il convient d'examiner les articles 2, § 2, 4 et 5 de la loi.

B.4.4. L'article 2, § 2, de la loi du 29 avril 1994 habilite le Roi à prendre les dispositions nécessaires, notamment à la structure et à la sanction des études d'éducateur-accompagnateur spécialisé et des études qui en assurent le recyclage, la spécialisation et le perfectionnement. Cette attribution de compétences va au-delà de la fixation des conditions minimales pour la délivrance des diplômes, en ce que cette habilitation porte inévitablement sur l'organisation de formations — qu'il s'agisse de formations de base ou de recyclage — et sur la sanction de telles formations.

Ce faisant, le législateur fédéral empiète sur la compétence des communautés. L'obligation faite au Roi de n'exercer le pouvoir qui Lui est attribué qu'après avoir pris l'avis de chaque communauté de la manière indiquée dans la loi n'est pas de nature à remédier à cet excès de compétence.

B.4.5. En ce qu'il concerne l'article 2, § 2, de la loi du 29 avril 1994, le premier moyen du Gouvernement flamand est fondé.

B.5.1. L'article 4 de la loi du 29 avril 1994 permet d'attribuer le titre d'éducateur-accompagnateur spécialisé aux porteurs d'un autre diplôme que celui visé à l'article 3, moyennant un complément de formation spécifique ou une expérience d'au moins cinq ans. Le Roi déterminera les compléments de formation spécifique ainsi que les critères en matière d'expérience sur avis conforme d'une commission. Cette habilitation ne peut s'entendre comme autorisant le Roi à déterminer des formations qui relèveraient de la compétence des communautés en matière d'enseignement.

B.5.2. En ce qu'il concerne l'article 4, le moyen n'est pas fondé.

B.6.1. L'article 5, alinéa 1^{er}, de la loi dispose qu'« une commission chargée de l'assimilation des titres sera mise en place dans les trois mois » qui suivent la publication de la loi. Une telle assimilation des titres ne peut que s'interpréter comme ayant trait aux conditions auxquelles est subordonné le port du titre concerné. Elle ne peut dès lors être considérée comme une reconnaissance de l'équivalence de diplômes, matière réservée aux communautés en vertu de l'article 127, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, de la Constitution.

B.6.2. En ce qu'il concerne l'article 5, le moyen ne peut être admis.

Sur le deuxième moyen

B.7.1. Le deuxième moyen est pris de la violation de l'article 128, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la Constitution et de l'article 5, § 1^{er}, II, de la loi spéciale du 8 août 1980, en ce que la compétence du législateur fédéral est limitée à la réglementation des conditions d'accès aux emplois et professions qui relèvent de la sphère de compétence de l'autorité fédérale, tandis que la profession d'éducateur-accompagnateur spécialisé, telle qu'elle est définie à l'article 1^{er} de la loi litigieuse, relève de l'aide aux personnes et doit donc être rattachée aux matières personnalisables qui, en vertu de l'article 5, § 1^{er}, II, de la loi spéciale précitée, ont explicitement été transférées aux communautés.

B.7.2. Si l'autorité fédérale est compétente pour fixer des règles en matière d'accès à la profession, elle ne peut cependant, dans l'exercice de cette compétence, empiéter sur les compétences qui, en matière d'aide aux personnes, ont été attribuées aux communautés, en tant que matières personnalisables, en vertu de l'article 128, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la Constitution, par l'article 5, § 1^{er}, II, de la loi spéciale du 8 août 1980.

B.7.3. L'article 1^{er} de la loi attaquée définit l'« éducateur-accompagnateur spécialisé » comme suit :

« la personne qui, titulaire du diplôme prévu à l'article 2, favorise, par la mise en oeuvre de méthodes et de techniques spécifiques, le développement personnel, la maturation sociale et l'autonomie des personnes qu'il accompagne ou qu'il éduque. Il exerce sa profession soit au sein d'un établissement ou d'un service soit dans le cadre de vie habituel des personnes concernées ».

B.7.4. Il ressort des travaux préparatoires de la loi attaquée que le législateur a voulu reconnaître le titre d'éducateur spécialisé et, partant, le protéger en tant que tel, sans que soit réglé pour autant l'accès à la profession (Doc. parl., Chambre, 1991-1992, n° 107/7, pp. 9-10; Doc. parl., Sénat, 1992-1993, n° 825-2, p. 5).

B.7.5. Dans son article 1^{er}, la loi attaquée indique l'objectif que doit poursuivre, dans l'exercice de son activité professionnelle, la personne qui souhaite porter le titre d'éducateur-accompagnateur spécialisé. Cette condition ne constitue pas un élément indispensable à la réglementation de la profession visée; elle n'est pas non plus indispensable pour organiser la protection du titre qui est recherchée.

En formulant cette condition, le législateur fédéral a excédé en l'espèce la compétence que lui réserve l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980 en matière de conditions d'accès à la profession et il a empiété sur le domaine de l'aide aux personnes qui est attribué aux communautés par l'article 5, § 1^{er}, II, de la loi spéciale du 8 août 1980.

B.7.6. En ce qu'il est dirigé contre l'article 1^{er} de la loi, le moyen est fondé.

Aucune autre disposition de la loi attaquée n'étant atteinte de l'inconstitutionnalité qui vicie l'article 1^{er}, le moyen est rejeté pour le surplus.

Sur le troisième moyen

B.8.1. Le troisième moyen, exclusivement dirigé contre l'article 5 de la loi du 29 avril 1994, est pris de la violation de l'article 92^{ter} de la loi spéciale du 8 août 1980, en ce que l'article litigieux impose que chaque communauté soit représentée dans la commission fédérale chargée de l'assimilation des titres, alors que le législateur fédéral peut prévoir seulement une représentation, que le Roi règle conformément à l'article 92^{ter} de la loi spéciale du 8 août 1980.

B.8.2. L'article 92^{ter}, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 8 août 1980 dispose :

« Le Roi règle, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, pris de l'accord des gouvernements compétents, la représentation des Communautés et des Régions, selon le cas, dans les organes de gestion ou de décision des institutions et organismes nationaux, notamment consultatifs et de contrôle, qu'Il désigne. »

B.8.3. En disposant à l'article 5, alinéa 3, de la loi entreprise que la commission chargée de l'assimilation des titres est présidée par un magistrat et comprend des représentants de chaque communauté visée à l'article 2 de la Constitution, le législateur a uniquement entendu, au niveau fédéral, associer les communautés à la composition de cette commission; cette disposition doit, sous peine de méconnaître le principe d'autonomie, être lue comme n'obligeant pas les communautés à participer aux activités de la commission. Elle ne peut davantage s'entendre comme habilitant le Roi à déroger aux dispositions contenues dans l'article 92^{ter} de la loi spéciale du 8 août 1980.

B.8.4. Le troisième moyen n'est pas fondé.

Par ces motifs,

la Cour

— annule les articles 1^{er} et 2, § 2, de la loi du 29 avril 1994 relative au statut d'éducateur-accompagnateur spécialisé;

— rejette le recours pour le surplus.

Ainsi prononcé en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, à l'audience publique du 17 décembre 1997.

Le greffier,

L. Potoms.

Le président,

L. De Grève.

SCHIEDSHOF

D. 98 — 225

[C — 97/21420]

Urteil Nr. 74/97 vom 17. Dezember 1997

Geschäftsverzeichnisnummer 992

In Sachen: Klage auf Nichtigerklärung des Gesetzes vom 29. April 1994 bezüglich der Rechtsstellung der spezialisierten Erzieher/Betreuer, erhoben von der Flämischen Regierung.

Der Schiedshof,

zusammengesetzt aus den Vorsitzenden L. De Grève und M. Melchior, und den Richtern P. Martens, G. De Baets, E. Cereixe, H. Coremans und A. Arts, unter Assistenz des Kanzlers L. Potoms, unter dem Vorsitz des Vorsitzenden L. De Grève,

verkündet nach Beratung folgendes Urteil:

I. Gegenstand der Klage

Mit einer Klageschrift, die dem Hof mit am 18. Oktober 1996 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 21. Oktober 1996 in der Kanzlei eingegangen ist, erhob die Flämische Regierung, Martelaarsplein 19, 1000 Brüssel, Klage auf Nichtigerklärung des Gesetzes vom 29. April 1994 bezüglich der Rechtsstellung der spezialisierten Erzieher/Betreuer (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 20. April 1996).

II. Verfahren

Durch Anordnung vom 21. Oktober 1996 hat der amtierende Vorsitzende gemäß den Artikeln 58 und 59 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof die Richter der Besetzung bestimmt.

Die referierenden Richter haben Artikel 71 bzw. 72 des organisierenden Gesetzes im vorliegenden Fall nicht für anwendbar erachtet.

Die Klage wurde gemäß Artikel 76 des organisierenden Gesetzes mit am 6. November 1996 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Die durch Artikel 74 des organisierenden Gesetzes vorgeschriebene Bekanntmachung erfolgte im *Belgischen Staatsblatt* vom 8. November 1996.

Schriftsätze wurden eingereicht von

— dem Präsidenten der Abgeordnetenkommission, « Paleis der Natie », 1008 Brüssel, mit am 18. Dezember 1996 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,

— dem Ministerrat, Wetstraat 16, 1000 Brüssel, mit am 20. Dezember 1996 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,

— der Wallonischen Regierung, rue Mazy 25-27, 5100 Namur, mit am 23. Dezember 1996 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,

— der Regierung der Französischen Gemeinschaft, Surllet de Chokierplein 15-17, 1000 Brüssel, mit am 23. Dezember 1996 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief.

Diese Schriftsätze wurden gemäß Artikel 89 des organisierenden Gesetzes mit am 7. Februar 1997 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Erwiderungsschriftsätze wurden eingereicht von

— dem Präsidenten der Abgeordnetenkommission, mit am 5. März 1997 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,

— dem Ministerrat, mit am 7. März 1997 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,

— der Flämischen Regierung, mit am 10. März 1997 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,

— der Wallonischen Regierung, mit am 12. März 1997 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief.

Durch Anordnungen vom 25. März 1997 und 30. September 1997 hat der Hof die für die Urteilsfällung vorgesehene Frist bis zum 18. Oktober 1997 bzw. 18. April 1998 verlängert.

Durch Anordnung vom 30. April 1997 hat der Hof die Rechtssache für verhandlungsreif erklärt und den Sitzungstermin auf den 3. Juni 1997 anberaumt.

Diese Anordnung wurde den Parteien und deren Rechtsanwälten mit am 2. Mai 1997 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Durch Anordnung vom 3. Juni 1997 wurde die Rechtssache auf die öffentliche Sitzung vom 12. Juni 1997 verschoben.

Diese Anordnung wurde den Parteien und deren Rechtsanwälten mit am 3. Juni 1997 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Auf der öffentlichen Sitzung vom 12. Juni 1997

— erschienen

. RAin N. De Clercq, in Brügge zugelassen, *loco* RA P. Devers, in Gent zugelassen, und RA B. Staelens, in Brügge zugelassen, für die Flämische Regierung,

. RA V. Thiry, in Lüttich zugelassen, für die Wallonische Regierung,

. RA E. Maron *loco* RA M. Uyttendaele, in Brüssel zugelassen, für die Regierung der Französischen Gemeinschaft,

. M. Van der Hulst, Direktionsrat bei der Abgeordnetenkommission, für den Präsidenten der Abgeordnetenkommission,

. RA M. Ballon, in Antwerpen zugelassen, für den Ministerrat,

— haben die referierenden Richter G. De Baets und P. Martens Bericht erstattet,

— wurden die vorgenannten Parteien angehört,

— wurde die Rechtssache zur Beratung gestellt.

Das Verfahren wurde gemäß den Artikeln 62 ff. des organisierenden Gesetzes, die sich auf den Sprachgebrauch vor dem Hof beziehen, geführt.

III. In rechtlicher Beziehung

— A —

Klageschrift der Flämischen Regierung

A.1.1.1. Der erste Klagegrund, der sich gegen die fünf Artikel des Gesetzes vom 29. April 1994 richtet, geht von einer Verletzung von Artikel 127 § 1 Absatz 1 Nr. 2 der Verfassung aus.

A.1.1.2. Infolge der Annahme eines Änderungsantrags während der Vorarbeiten regele das angefochtene Gesetz nur die Anerkennung und den Schutz des Titels eines spezialisierten Erziehers/Betreuers, nicht aber die Bedingungen für die Ausübung dieses Berufs und die Führung des Titels eines spezialisierten Erziehers/Betreuers — zwei Angelegenheiten, die der föderale Gesetzgeber aufgrund der durch Artikel 6 § 1 VI Absatz 5 Nr. 6 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 ihm verliehenen Zuständigkeit regeln könnte. An keiner Stelle besage das Gesetz, daß nur diejenigen, die diesen Titel führen würden, berechtigt wären, den Beruf auszuüben.

Der wirkliche Gegenstand der angefochtenen Bestimmungen sei demzufolge eine Regelung im Bereich des Unterrichtswesens, und zwar der Art und Weise, wie ein Diplom oder ein akademischer Grad erworben werde — eine Angelegenheit, für die die Gemeinschaften zuständig seien, weshalb das Gesetz die im Klagegrund angeführte verfassungsmäßige Zuständigkeitsvorschrift verletze.

Der föderale Gesetzgeber sei in diesem Bereich zwar dafür zuständig geblieben, die Mindestbedingungen für die Ausstellung der Diplome festzulegen, aber gemäß der Rechtsprechung des Hofes beschränke sich diese Zuständigkeit auf die großen Einstufungen des Unterrichts im Hinblick auf die Ausstellung der Diplome und Zeugnisse, sowie die Mindestdauer (Mindestgesamtdauer), die für jede Stufe aufzuwenden sei. Indem das Führen des Titels eines spezialisierten Erziehers/Betreuers vom Abschluß bestimmter Ausbildungen abhängig gemacht werde, habe der föderale Gesetzgeber den Vollzeithochschulunterricht mit kurzer Studiendauer bzw. den Fortbildungsunterricht zur Voraussetzung gemacht und insofern habe er seinen Kompetenzbereich überschritten. Der föderale Gesetzgeber bestimme nämlich nicht die Mindestdauer einer Unterrichtsstufe oder die Mindestgesamtdauer, sondern die Mindestdauer (Hochschulunterricht mit kurzer Studiendauer) einer bestimmten Ausbildung. Der föderale Gesetzgeber setze für die Anerkennung des Titels die Ausstellung eines Diploms nach Abschluß einer von den Gemeinschaften in einer bestimmten Stufe organisierten Ausbildung, d.h. im Hochschulunterricht mit kurzer Studiendauer oder im Fortbildungsunterricht voraus. Die Klassifizierung und die Organisation der Ausbildungen in den verschiedenen Stufen des Hochschulunterrichts würden zum ausschließlichen Zuständigkeitsbereich der Gemeinschaften gehören.

A.1.1.3. Indem dem König die Zuständigkeit erteilt werde, das Diplom festzulegen (Artikel 2 § 1 des angefochtenen Gesetzes), die Maßnahmen im Hinblick auf die Festlegung der Struktur, der Dauer und der Bestätigung der Ausbildung zum spezialisierten Erzieher/Betreuer und der Ausbildungen, die in diesem Zusammenhang zur Umschulung, Spezialisierung und Weiterbildung führen (Artikel 2 § 2), und im Hinblick auf die Festlegung der ergänzenden spezifischen Ausbildungen und der Kriterien bezüglich der Erfahrung (Artikel 4) zu ergreifen, würden die angefochtenen Bestimmungen ebenfalls gegen die in Artikel 127 § 1 Absatz 1 Nr. 2 der Verfassung enthaltene Zuständigkeitsverteilung verstoßen.

Aufgrund des Gutachtens des Staatsrats, dem zufolge sich die Zuständigkeitszuweisung an den König weder auf schulische Tätigkeiten noch auf die Bestätigung von Schuldiplomen beziehen sollte, sei der föderale Gesetzgeber davon ausgegangen, daß der König die einschlägigen Maßnahmen nur nach eingeholtem Gutachten der Gemeinschaften und jeder anderen Institution, an die eine Gemeinschaft die Ausübung ihrer sozialen Befugnisse ganz oder teilweise übertragen haben sollte, zu ergreifen berechtigt sei. Soweit es sich um schulische Tätigkeiten handle, werde die Zuständigkeitsüberschreitung durch den föderalen Gesetzgeber nicht durch die dem König obliegende Verpflichtung, vorher das Gutachten der Gemeinschaften einzuholen, ungeschehen gemacht.

A.1.1.4. Die Artikel 3, 4 und 5 des angefochtenen Gesetzes würden auch insofern gegen Artikel 127 § 1 Absatz 1 Nr. 2 der Verfassung verstoßen, als sie eine Gleichwertigkeit mit dem in Artikel 2 erwähnten Diplom, ggf. unter der Voraussetzung einer ergänzenden spezifischen Ausbildung oder einer mindestens fünfjährigen Erfahrung vorsehen würden, wobei die Festlegung dieser ergänzenden spezifischen Ausbildungen und der Kriterien in bezug auf die Erfahrung auf gleichlautendes Gutachten einer mit der Gleichstellung von Titeln beauftragten föderalen Kommission durch den König zu erfolgen habe. Der föderale Gesetzgeber könne sich jedoch nicht mehr mit der Festlegung des Inhaltes der Programme befassen, auch wenn der Inhalt der belegten Programme den Wert der Diplome und demzufolge deren Gleichwertigkeit bestimme.

A.1.2. Der zweite Klagegrund, der sich ebenfalls gegen die fünf Artikel des Gesetzes vom 29. April 1994 richtet, beruht auf einer Verletzung von Artikel 128 § 1 Absatz 1 der Verfassung sowie von Artikel 5 § 1 II des Sondergesetzes vom 8. August 1980, mit der Begründung, daß das angefochtene Gesetz nur die Anerkennung und den Schutz des Titels eines spezialisierten Erziehers/Betreuers regle, nicht aber den Schutz des Berufstitels.

Soweit der Hof davon ausgehen sollte, daß es sich nicht um eine Unterrichtsangelegenheit handle, sondern nur um die Festlegung von Niederlassungsbedingungen, so sei die Zuständigkeit des föderalen Gesetzgebers auf die Regelung der Niederlassungsbedingungen für Ämter und Berufe, die zum Kompetenzbereich der Föderalbehörde gehören würden, zu beschränken.

Die Rechtsstellung der spezialisierten Erzieher/Betreuer, so wie sie in Artikel 1 des angefochtenen Gesetzes definiert worden sei, stelle eine Form der Unterstützung von Personen dar, die — im Gegensatz zur Auffassung des Staatsrats — zu den personenbezogenen Angelegenheiten gehöre, die gemäß Artikel 5 § 1 II des vorgenannten Sondergesetzes ausdrücklich den Regionen übertragen worden seien. Die Art der geregelten Angelegenheit — Unterstützung von Personen — ergebe sich — so die Flämische Regierung — hinlänglich aus der Begründung des Gesetzesvorschlags, in der der Anwendungsbereich des Gesetzes abgegrenzt werde. Der Beruf eines spezialisierten Erziehers/Betreuers, so wie er in Artikel 1 des angefochtenen Gesetzes beschrieben worden sei, sei demzufolge als eine Form der Unterstützung von Personen zu bewerten, weshalb die diesbezüglichen Niederlassungsbedingungen auch von den Gemeinschaften festgelegt werden müßten.

A.1.3. Der dritte Klagegrund, der sich nur gegen Artikel 5 des Gesetzes vom 29. April 1994 richtet, beruht auf einer Verletzung von Artikel 92ter des Sondergesetzes vom 8. August 1980, mit der Begründung, daß dieser Artikel unmittelbar bestimme und als Verpflichtung vorschreibe, daß jede Gemeinschaft in der föderalen Kommission für die Gleichstellung der Titel vertreten sei; der föderale Gesetzgeber könne lediglich die Möglichkeit der Vertretung vorsehen, die dann weiter vom König gemäß den Vorschriften von Artikel 92ter des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zu gestalten sei.

Schriftsatz des Präsidenten der Abgeordnetenkammer

A.2.1. Der Rechtsauffassung der Flämischen Regierung, das angefochtene Gesetz regle infolge der Annahme eines Änderungsantrags während der Vorarbeiten nur noch den Schutz des Titels und nicht länger den Zugang zum Beruf, könne nicht beigeprüft werden. Der Einreicher habe seinen Änderungsantrag damals zwar damit begründet, daß er es nicht für sinnvoll erachte, den Titel mit einer Exklusivität hinsichtlich des Zugangs zum Beruf zu verbinden, aber er habe den beiden grundlegenden Zielsetzungen des Gesetzes keinen Abbruch getan, die nämlich darin bestünden, den Titel eines spezialisierten Erziehers/Betreuers zu schützen und den Zugang zum Beruf dergestalt zu regeln, daß die Qualität der Betreuung verbessert werde. Aufgrund der eingehenden Prüfung der Vorarbeiten, insbesondere der Annalen von Kammer und Senat, könne nicht behauptet werden, daß der föderale Gesetzgeber nicht die Absicht gehabt habe, den Schutz eines Berufstitels zu regeln. Es sei dabei nicht erforderlich, daß der Zugang zu einem Beruf völlig gesperrt werde, damit aus zuständigkeitsrechtlicher Sicht von der Regelung des Zugangs zum Beruf die Rede sein könne.

In diesem Zusammenhang sei auf das Gesetz vom 8. November 1993 zum Schutz des Titels eines Psychologen hinzuweisen, das in seinem Artikel 1 das Führen des Titels eines Psychologen von zwei Bedingungen abhängig mache: Inhaber von einem der aufgeführten Diplome und im Verzeichnis der Kommission der Psychologen eingetragen sein. An keiner Stelle werde in diesem Gesetz ausdrücklich erwähnt, daß nur die Inhaber des Titels eines Psychologen Zugang zum Beruf hätten, aber nichtsdestoweniger handle es sich dabei um einen Berufstitel.

Der Staatsrat habe ausdrücklich erkannt, daß der Wortlaut des Gesetzes nicht gegen eine Zuständigkeitsverteilungsvorschrift verstoße. Daß infolge des Änderungsantrags die Wortfolge « weder Zugang zu dem in Artikel 1 umschriebenen Beruf haben » gestrichen worden sei, tue der Tragweite des Gutachtens keinen Abbruch, da das Wort « weder » impliziere, daß der Staatsrat sich zu den beiden Aspekten — dem Schutz des Titels und dem Zugang zum Beruf — geäußert habe. Wie aus dem Gutachten des Staatsrats zum Gesetzesvorschlag zum Schutz des Titels eines Psychologen hervorgegangen sei, hätte der Staatsrat wohl kein anderslautendes Gutachten abgegeben, wenn im ursprünglichen Vorschlag nicht vom « Zugang zum Beruf » die Rede gewesen wäre, sondern nur vom « Schutz des Titels ».

Der föderale Gesetzgeber habe den Rahmen der durch Artikel 6 § 1 VI Absatz 5 Nr. 6 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zugewiesenen Zuständigkeit, die Niederlassungsbedingungen zu regeln, also nicht überschritten.

A.2.2. Der föderale Gesetzgeber sei nicht nur dafür zuständig, den Zugang zu Ämtern und Berufen, die zum Zuständigkeitsbereich der Föderalbehörde selbst gehören würden, zu regeln. Das Gutachten des Staatsrats sei in dieser Hinsicht ganz klar. Der Staatsrat räume ein, daß der Beruf, auf den sich der Gesetzesvorschlag beziehe, zu betrachten sei als « eine Form der Unterstützung von Personen, d.h. eine personenbezogene Angelegenheit, für die die Gemeinschaften nicht unzuständig sind ». Dies tue der Zuständigkeit des föderalen Gesetzgebers jedoch keinen Abbruch, und zwar erstens deshalb, weil « die Vorschriften, die einen Beruf regeln und den Schutz des Berufstitels organisieren, von der Unterstützung von Personen im Sinne von Artikel 5 § 1 II des Sondergesetzes vom 8. August 1980 getrennt werden können », und zweitens deshalb, weil « die personenbezogenen Angelegenheiten den Gemeinschaften als zugewiesene Zuständigkeiten zugeteilt worden sind, was bedeutet, daß Zuständigkeiten, die nicht ausdrücklich den Gemeinschaften übertragen worden sind, als Restkompetenzen weiterhin der nationalen Behörde vorbehalten sind. Der Gegenstand des Gesetzesvorschlags läßt sich allerdings nicht in eine der in Artikel 5 § 1 II des Sondergesetzes vom 8. August 1980 erwähnten Angelegenheiten eingliedern ». Es liege demzufolge keine Verletzung von Artikel 5 § 1 II des vorgenannten Sondergesetzes vom 8. August 1980 vor.

A.2.3. Hinsichtlich des dritten Klagegrunds sei einzuräumen, daß der föderale Gesetzgeber tatsächlich nicht die Verpflichtung sondern nur die Möglichkeit der Vertretung der Gemeinschaften vorsehen könne. Der in diesem Klagegrund angefochtene Artikel 5 Absatz 3 des Gesetzes vom 29. April 1994 bestimme jedoch, daß der Kommission ein Magistrat vorsitze und daß sie « Vertreter jeder Gemeinschaft, auf die sich Artikel 2 der Verfassung bezieht » umfasse.

Die Kammer gesteht ein, daß diese Bestimmung auf eine nuanciertere Art formuliert werden könnte, vertritt aber die Ansicht, daß sie — wenn sie entsprechend der Verfassung und den Sondergesetzen ausgelegt werde — durchaus die Möglichkeit der Vertretung, nicht aber eine Verpflichtung vorsehe, weshalb es keinen Grund zur Nichtigerklärung gebe.

Schriftsatz des Ministerrats

A.3.1. Der erste Klagegrund wird aufgrund der Erwägung widerlegt, daß die Regeln, die den Zugang zu einem Beruf und den Schutz des Berufstitels festlegen — und zwangsläufig Ausbildungs- und Diplomerfordernisse beinhalten — würden, eine eigene Angelegenheit bilden würden, für die der föderale Gesetzgeber zuständig sei, und keine Unterrichtsangelegenheit im Sinne von Artikel 127 der Verfassung darstellen würden. Das angefochtene Gesetz regle eine solche Angelegenheit. Der angenommene Änderungsantrag habe lediglich zum Zweck gehabt, zu verhindern, daß mit dem Titel eine Exklusivität hinsichtlich des Zugangs zum Beruf verbunden werde. Das Gesetz regle somit zwar immer noch den Zugang zum Beruf, aber dieser Zugang werde nicht mehr exklusiv abgeschirmt. So wie das Gesetz vom 8. November 1993 zum Schutz des Titels eines Psychologen beschränke auch das angefochtene Gesetz die Tragweite der ausgearbeiteten Regelung, die — wie der Staatsrat auch hinsichtlich des Gesetzes vom 8. November 1993 erkannt habe — zum Kompetenzbereich des föderalen Gesetzgebers gehöre.

A.3.2. Genausowenig liege ein Verstoß gegen Artikel 5 § 1 II des Sondergesetzes vom 8. August 1980 vor. Der Umstand, daß der Inhaber des Titels eines spezialisierten Erziehers/Betreuers hauptsächlich in einem Zuständigkeitsbereich der Gemeinschaften tätig sein werde, ändere nichts an der Tatsache, daß die Festlegung der Niederlassungsbedingungen eine Angelegenheit sei, die in die Zuständigkeit des föderalen Gesetzgebers falle. Auch hier sei auf das Gutachten des Staatsrats zu verweisen.

A.3.3. Der dritte Klagegrund, der von einer Verletzung von Artikel 92ter des Sondergesetzes vom 8. August 1980 durch Artikel 5 des angefochtenen Gesetzes ausgehe, sei ebenfalls zurückzuweisen. Diese Bestimmung beinhalte nämlich keinerlei Verpflichtung für die Gemeinschaften, Vertreter in die darin erwähnte Kommission zu entsenden. Außerdem bestreitet der Ministerrat den Standpunkt, dem zufolge die in dieser Bestimmung genannte Kommission als ein « Verwaltungs- oder Entscheidungsorgan » im Sinne von Artikel 92ter des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zu bewerten sei.

Schriftsatz der Regierung der Französischen Gemeinschaft

A.4.1.1. Die Regierung der Französischen Gemeinschaft erweitert den ersten Klagegrund, indem ausdrücklich auch ein Verstoß gegen Artikel 6 § 1 VI Absatz 5 Nr. 6 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 geltend gemacht wird.

A.4.1.2. Aufgrund dieser Bestimmung sei der föderale Gesetzgeber dafür zuständig, Regeln bezüglich des Zugangs zu bestimmten Berufen oder der Niederlassung von Handelsbetrieben festzulegen, allgemeine Regeln oder Erfordernisse hinsichtlich der mit der Ausübung bestimmter Berufe verbundenen Fähigkeiten festzulegen und Berufstitel zu schützen. Die Art und Weise, wie ein Diplom oder ein akademischer Grad erworben werde, sei eine Unterrichtsangelegenheit. Soweit der Zugang zu einem Beruf von einem solchen Diplom bzw. von einem solchen akademischen Grad abhängig gemacht werde, handele es sich um die Regelung von Niederlassungsbedingungen. Die besonders vage Definition des Berufes eines spezialisierten Erziehers/Betreuers habe zur Folge, daß sie auf das Lehrpersonal Anwendung finden könnte, obwohl es nur den Gemeinschaften zustehe, das Statut des Lehrpersonals — und demzufolge die Ernennungsbedingungen oder Berufstitel der Angehörigen dieses Personals — festzulegen.

Der föderale Gesetzgeber könne aufgrund von Artikel 6 § 1 VI Absatz 5 Nr. 6 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 nur den Zugang zu einem Beruf regeln, der zu seinem sachlichen Zuständigkeitsbereich gehöre. Diese Bestimmung werde durch das angefochtene Gesetz verletzt, soweit der durch dieses Gesetz geregelte Titel derart vage sei, daß er sich auf zahlreiche Berufe beziehe, für die ausschließlich die Gemeinschaften zuständig seien — etwa das Lehrpersonal und das Personal der Dienste für die Unterstützung von Personen.

A.4.1.3. Auch die Regierung der Französischen Gemeinschaft betont, daß nicht die Regelung des Berufs der wirkliche Gegenstand des Gesetzes sei, sondern vielmehr die Einführung eines sehr vagen Titels — eigentlich eines akademischen Grades — und die Festlegung der Voraussetzungen für seinen Erwerb. Das Diplomerfordernis sei nämlich die einzige Voraussetzung für den Erwerb des Titels, während das Gesetz nichts über die mögliche Organisation eines neuen Berufs — des Berufs eines spezialisierten Erziehers/Betreuers — aussage.

Das Gesetz verfolge somit eine Zielsetzung im Bereich des Unterrichtswesens; der bloße Besitz eines Diploms bringe mit sich, daß die Diplominhaber den Titel eines spezialisierten Erziehers/Betreuers führen würden. Sobald der Titel anerkannt werde, ohne daß überhaupt eine Berufstätigkeit vorausgesetzt werde, handele es sich nicht länger um die Regelung eines Berufstitels, sondern um die Regelung « des Abschlußdiploms des Erziehers am Ende seines Studiums im Vollzeithochschulunterricht oder im Fortbildungsunterricht ». Der Zugang zu einem Beruf oder zu einem Berufstitel dürfe demzufolge nur dann vom Besitz eines Diploms oder eines besonderen Grades abhängig gemacht werden, wenn der föderale Gesetzgeber mit der Absicht eingreife, die Ausübung des Berufs zu regeln.

A.4.1.4. Gleichermassen gebe es eine Zuständigkeitsüberschreitung durch die in den Artikeln 2 und 4 des angefochtenen Gesetzes dem König erteilte Ermächtigung, eigentlich spezifische Ausbildungen festzulegen, ja sogar ins Leben zu rufen, die eine Gleichstellung mit Personen ermöglichen würden, die Inhaber des im Vollzeithochschulunterricht oder im Fortbildungsunterricht ausgestellten Diploms eines Erziehers seien. Dadurch werde der den Gemeinschaften vorbehaltenen Zuständigkeit im Bereich des Unterrichtswesens eindeutig Abbruch getan, so wie es der Staatsrat übrigens hervorgehoben habe. Der Umstand, daß der föderale Gesetzgeber daraufhin vorgeschlagen habe, daß der König Seine Zuständigkeit erst nach Einholung des Gutachtens der Gemeinschaften würde ausüben können, ändere nichts an dieser Feststellung.

A.4.2. Im übrigen pflichtet die Regierung der Französischen Gemeinschaft dem zweiten und dritten Klagegrund der Flämischen Regierung bei.

Schriftsatz der Wallonischen Regierung

A.5.1. Auch die Wallonische Regierung weist darauf hin, daß aus den Vorarbeiten eindeutig hervorgehe, daß der Gesetzesvorschlag ausschließlich darauf abgezielt habe, den Titel zu schützen, nicht aber den Zugang zum Beruf. Aus dem Wortlaut des angefochtenen Gesetzes selbst ergebe sich, daß keine einzige Bestimmung den Zugang zum Beruf oder dessen Ausübung regle. Der Zugang zum Beruf werde nicht vom Besitz eines Diploms oder eines besonderen Grades abhängig gemacht, so daß dem Gesetz nicht Artikel 6 § 1 VI Absatz 5 Nr. 6 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zugrunde liegen könne. Das angefochtene Gesetz bezwecke nur, einen Titel ins Leben zu rufen und zu bestimmen, wer ihn zu führen berechtigt sei, indem auf ein Diplomerfordernis verwiesen werde.

Der Titel eines spezialisierten Erziehers/Betreuers sei eigentlich ein akademischer Grad, der hauptsächlich mit dem Lehrpersonal zusammenhänge, weshalb das angefochtene Gesetz die den Gemeinschaften zugewiesenen Zuständigkeiten im Bereich des Unterrichtswesens verletze.

A.5.2. Die Wallonische Regierung unterstützt auch den zweiten und dritten Klagegrund der Flämischen Regierung.

Hinsichtlich des zweiten Klagegrunds weist sie insbesondere darauf hin, daß die Regelung des Berufs eines spezialisierten Erziehers/Betreuers in die Zuständigkeit der Gemeinschaften falle; die Vorschrift von Artikel 6 § 1 VI Absatz 5 Nr. 6 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 sei nämlich mit anderen Verfassungs- oder Gesetzesbestimmungen, die den Gemeinschaften und Regionen Zuständigkeiten zuweisen würden, in Übereinstimmung zu bringen. Auch insofern habe der föderale Gesetzgeber die Zuständigkeit der Gemeinschaften in den Bereichen des Unterrichtswesens und der Unterstützung von Personen verletzt.

Erwiderungsschriftsatz des Präsidenten der Abgeordnetenkammer

A.6.1. Der Präsident der Abgeordnetenkammer bezieht sich erneut auf die Vorarbeiten zum Gesetz, um darzulegen, daß der Gesetzesvorschlag tatsächlich darauf abgezielt habe, den Zugang zum Beruf zu regeln. Nur infolge des angenommenen Änderungsantrags sei die darauf verweisende Wortfolge gestrichen worden, und zwar eben mit der Absicht, jeden Kompetenzkonflikt zu vermeiden. Der föderale Gesetzgeber habe nur das Ziel verfolgt, den Zugang zum Beruf nicht auf eine ausschließliche Art und Weise zu regeln. In dieser Hinsicht sei es nicht erforderlich, daß der föderale Gesetzgeber den Zugang zu einem Beruf völlig abschirme, damit aus zuständigkeitsrechtlicher Sicht von der Regelung des Zugangs zum Beruf die Rede sein könnte. Auf jeden Fall gehe es um den Schutz eines Titels, was eben zum Kompetenzbereich des föderalen Gesetzgebers gehöre.

A.6.2. Im selben Sinne sei zu bestreiten, daß die vage Beschaffenheit des Begriffs « Erzieher/Betreuer » dazu führen würde, daß diese Definition auf das Lehrpersonal anwendbar sei und somit der Unterricht geregelt werde. Die Betreuung und Erziehung von Personen beinhalte eben mehr als die Unterrichtserteilung, und die Begriffsbestimmung sei eben abstrakt gehalten, damit sie auf eine Vielzahl von Erscheinungsformen anwendbar sei.

A.6.3. Die Behauptung, der zufolge die Föderalbehörde nur den Zugang zu Berufen regeln könnte, die zu ihrem sachlichen Zuständigkeitsbereich gehören würden, lasse sich durch keinen Gesetzestext untermauern; außerdem werde ihr durch die Praxis widersprochen, etwa hinsichtlich der Berufe eines Arztes, eines Krankenpflegers und eines Psychologen.

Erwiderungsschriftsatz des Ministerrats

A.7. Der Ministerrat wiederholt seinen Standpunkt und betont, daß das angefochtene Gesetz darauf abgezielt habe, den Berufstitel zu schützen und den Zugang zum Beruf dahingehend zu regeln, daß die Qualität der Betreuung gefördert werde. Dabei lasse der föderale Gesetzgeber die Prärogativen der Gemeinschaften im Bereich des Unterrichtswesens unberührt.

Erwiderungsschriftsatz der Wallonischen Regierung

A.8.1. Die Wallonische Regierung beharrt auf ihrem Standpunkt bezüglich der beschränkten Tragweite der gesetzlichen Regelung, die nur den Schutz des Titels eines spezialisierten Erziehers/Betreuers im engen Sinne bezwecke, ohne dabei den Zugang zu einem Beruf oder einem bestimmten Amt vom Besitz dieses Titels abhängig zu machen. Da aus dem Wortlaut des Gesetzes sowie aus den Vorarbeiten hervorgehe, daß das Gesetz den Zugang zu einem Beruf nicht vom Besitz eines bestimmten Diploms oder akademischen Grades abhängig mache, habe der föderale Gesetzgeber auf die Zuständigkeiten der Gemeinschaften im Bereich des Unterrichtswesens übergreifen.

A.8.2. Dieser Argumentation wird hinzugefügt, daß die Zuständigkeit des föderalen Gesetzgebers aufgrund von Artikel 6 § 1 VI Absatz 5 Nr. 6 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 sich laut der Rechtsprechung des Hofes in dessen Urteil Nr. 2/97 nicht auf die « öffentlichen Ämter » erstrecke, d.h. die Ämter im öffentlichen Dienst im organisationsbezogenen Sinne des Wortes und die Funktionen von Personen, die berufsmäßig und gewöhnlich, ohne Rücksicht auf die Art ihres Rechtsverhältnisses mit der dezentralisierten Behörde, eine Aufgabe im öffentlichen Interesse erfüllen und somit einen öffentlichen Dienst im funktionsbezogenen Sinne versehen würden.

A.8.3. Der Verletzung von Artikel 5 § 1 II des Sondergesetzes vom 8. August 1980 werde genauso wenig durch die Rechtsprechung des Hofes in dessen Urteil Nr. 81/96 widersprochen. Die Regelung der Heilkunst sei nach Ansicht des Hofes dem föderalen Gesetzgeber vorbehalten, der berechtigt sei, die Ausübung der Heilkunst und der Heilhilfsberufe von einer Anerkennung abhängig zu machen und für diese Anerkennung Anforderungen in den Bereichen des Studiums und der Ausbildung zu stellen. Das angefochtene Gesetz regle jedoch keine Tätigkeit medizinischer oder paramedizinischer Art und könne dem vorgenannten Artikel keine Rechtsgrundlage entnehmen.

Erwiderungsschriftsatz der Flämischen Regierung

A.9.1. Die Flämische Regierung bringt vor, daß die angefochtenen Bestimmungen nicht den Zugang zu einem Beruf regeln würden, sondern in Wirklichkeit einen akademischen Grad ins Leben rufen und den Zugang zu einem bestimmten öffentlichen Amt von diesem akademischen Grad abhängig machen würden. Die Gesetzgebung über die Verleihung der akademischen Grade habe immer einen hybriden Charakter gehabt, indem es sich dabei einerseits um die Unterrichtsgesetzgebung und andererseits um eine Regelung des Zugangs zu bestimmten Berufen gehandelt habe. Ein akademischer Grad sei jedoch kein Beruf im Sinne von Artikel 6 § 1 VI Absatz 5 Nr. 6 des Sondergesetzes vom 8. August 1980.

Die Regelung der Bedingungen für den Zugang zu einem bestimmten öffentlichen Amt sei keine föderale Zuständigkeit, soweit dieses öffentliche Amt in Regional- und Gemeinschaftsangelegenheiten ausgeübt werde, wie aus der Rechtsprechung des Hofes in dessen Urteil Nr. 2/97 hervorgehe. Wenn ein akademischer Grad und eine bestimmte Ausbildung, einschließlich der Struktur, der Dauer und der Bestätigung dieser Ausbildung vorgesehen würden, so gehe es um eine Angelegenheit des Unterrichtswesens.

A.9.2. Die Flämische Regierung wiederholt ihren Standpunkt, dem zufolge der föderale Gesetzgeber nur dafür zuständig sei, den Zugang zu in den Kompetenzbereich der Föderalbehörde fallenden Ämtern und Berufen zu regeln.

Auf keinen Fall sei der föderale Gesetzgeber — aufgrund der vorgenannten Rechtsprechung des Hofes — dafür zuständig, die Zugangsbedingungen für das Personal der von den Gemeinschaften anerkannten Einrichtungen in personenbezogenen Angelegenheiten zu regeln. Wenngleich die Regelung der Niederlassungsbedingungen zum ausschließlichen Kompetenzbereich der Föderalbehörde gehöre, was sowohl die Gemeinschaftszuständigkeiten als auch die Regionalzuständigkeiten betreffe, umfasse die Zuständigkeit bezüglich der Niederlassungsbedingungen nicht die Befugnis, Bedingungen für den Zugang zu öffentlichen Ämtern vorzuschreiben. Die von den Gemeinschaften anerkannten Einrichtungen und Dienststellen im Bereich der personenbezogenen Angelegenheiten könnten als öffentliche Dienste im funktionalen Sinne betrachtet werden; die in diesen anerkannten Dienststellen beschäftigten Personalmitglieder — auf jeden Fall die Erzieher und Betreuer — würden einen öffentlichen Dienst im funktionalen Sinne versehen.

A.9.3. In jedem Fall seien die Gemeinschaften für die beruflichen Voraussetzungen in personenbezogenen Angelegenheiten zuständig und würden sie diese Bedingungen für ihr Personal in personenbezogenen Einrichtungen bestimmen. Aus den Vorarbeiten zum angefochtenen Gesetz gehe hervor, daß die spezialisierten Erzieher/Betreuer hauptsächlich in Dienststellen oder Einrichtungen tätig seien, für die die Gemeinschaften zuständig seien, und zwar hauptsächlich im Rahmen der Unterstützung von Personen. Die Gemeinschaften seien dafür zuständig, hinsichtlich dieser Einrichtungen, Anstalten und Dienststellen eine Anerkennungspolitik zu führen und im Rahmen dieser Politik Bedingungen festzulegen, was das Personal und die Berufsausbildung betrifft. Es könne demzufolge nicht bestritten werden, daß eine Gemeinschaft dafür zuständig sei, zu bestimmen, welchen Diplomerfordernissen ein Erzieher oder ein Betreuer, der in einer von ihr anerkannten Einrichtung oder Dienststelle tätig sei, gerecht werden müsse.

A.9.4. Hinsichtlich des dritten Klagegrunds bestätigt die Flämische Regierung, daß die im angefochtenen Artikel 5 genannte Kommission tatsächlich ein « Verwaltungs- oder Entscheidungsorgan » im Sinne von Artikel 92ter des Sondergesetzes vom 8. August 1980 sei, da diese Kommission dem König ein verbindliches Gutachten zu den Gleichstellungsbedingungen erteile.

Eine verfassungskonforme Interpretation dieser Bestimmung hält die Flämische Regierung für ausgeschlossen, denn der eindeutige Wortlaut könne nicht auf zweierlei Art ausgelegt werden. Eine Kommission, die ein verbindliches Gutachten zu erteilen habe, könne sich wohl kaum aus einem Vorsitzenden und nicht obligatorischen Mitgliedern zusammensetzen. Eine verfassungskonforme Auslegung von Artikel 5 würde zu einer völlig unwirksamen Kommission und zur Mißachtung der Interpretationsregel « potius ut valeat » führen.

— B —

B.1. Die Klage bezweckt die völlige Nichtigerklärung des Gesetzes vom 29. April 1994 bezüglich der Rechtsstellung der spezialisierten Erzieher/Betreuer, dessen fünf Artikel folgendermaßen lauten:

« Artikel 1. Spezialisierter Erzieher/Betreuer im Sinne dieses Gesetzes ist der Inhaber des in Artikel 2 vorgesehenen Diploms, der unter Verwendung spezifischer Verfahren und Techniken die persönliche Entfaltung, die soziale Bewußtwerdung und die Selbständigkeit der von ihm betreuten bzw. erzogenen Personen fördert. Er übt seinen Beruf in einer Einrichtung oder Dienststelle, oder aber in der natürlichen Umgebung der betreffenden Person aus.

Art. 2. § 1. Niemand darf den Titel eines spezialisierten Erziehers/Betreuers führen, wenn er nicht Inhaber des vom König festgelegten Abschluszeugnisses entweder des von der Flämischen Gemeinschaft organisierten, subventionierten oder anerkannten sozialen Vollzeithochschulunterrichts mit kurzer Studiendauer, Abteilung Sonderpädagogik, bzw. Fortbildungsunterrichts, oder des von der Französischen Gemeinschaft organisierten, subventionierten oder anerkannten pädagogischen oder sozialen Vollzeithochschulunterrichts mit kurzer Studiendauer, Abteilung Pädagogik, bzw. Fortbildungsunterrichts, oder des von der Deutschsprachigen Gemeinschaft organisierten, subventionierten oder anerkannten pädagogischen oder sozialen Vollzeithochschulunterrichts mit kurzer Studiendauer, Abteilung Pädagogik, bzw. Fortbildungsunterrichts ist.

§ 2. Nach eingeholtem Gutachten von jeder der in Artikel 2 der Verfassung genannten Gemeinschaften sowie von jeder anderen Einrichtung, der eine Gemeinschaft die Gesamtheit oder einen Teil der Ausübung ihrer sozialen Befugnisse übertragen hätte, ergreift der König innerhalb einer dreijährigen Frist nach der Veröffentlichung dieses Gesetzes im Belgischen Staatsblatt die nötigen Maßnahmen im Hinblick auf die Festlegung der Struktur, der Dauer und der Bestätigung der Ausbildung zum spezialisierten Erzieher/Betreuer und der Ausbildungen, die in diesem Zusammenhang zur Umschulung, Spezialisierung und Weiterbildung führen, und zwar gemäß den vom Rat der Europäischen Gemeinschaften diesbezüglich erlassenen Bestimmungen sowie gemäß der allgemeinen Zuständigkeit im Bereich des Unterrichtswesens, die den Gemeinschaften kraft der Artikel 127 § 1 Absatz 1 Nr. 2 und 130 § 1 Absatz 1 Nr. 3 der Verfassung zugewiesen wird.

Art. 3. Es wird davon ausgegangen, daß jeder Inhaber eines Erzieherdiploms des Vollzeithochschulunterrichts bzw. des Fortbildungsunterrichts die Voraussetzungen nach Artikel 2 § 1 erfüllt, weshalb er den Titel eines spezialisierten Erziehers/Betreuers führen darf.

Art. 4. In Ermangelung des in Artikel 3 genannten Diploms kann ein anderer, im sozialen oder pädagogischen Vollzeithochschulunterricht bzw. Fortbildungsunterricht verliehener Titel damit gleichgestellt werden, vorausgesetzt, daß der Betroffene eine ergänzende spezifische Ausbildung genossen hat oder eine mindestens fünfjährige Erfahrung besitzt. Die Betroffenen sind auch in diesem Fall berechtigt, den Titel eines spezialisierten Erziehers/Betreuers zu führen.

Der König wird auf gleichlautendes Gutachten der in Artikel 5 genannten Kommission die ergänzenden spezifischen Ausbildungen sowie die Kriterien bezüglich der Erfahrung festlegen.

Art. 5. Innerhalb von drei Monaten nach der Veröffentlichung dieses Gesetzes im Belgischen Staatsblatt wird eine mit der Gleichstellung der Titel beauftragte Kommission eingesetzt.

Die Zusammensetzung der Kommission wird durch einen im Ministerrat beratenen königlichen Erlaß geregelt, der auf Vorschlag des für die Festlegung der Mindestbedingungen für die Ausstellung der Diplome zuständigen Ministers ergeht.

Der Kommission sitzt ein Magistrat vor; sie umfaßt Vertreter jeder Gemeinschaft, auf die sich Artikel 2 der Verfassung bezieht. »

B.2.1. Die Flämische Regierung bringt drei Klagegründe vor: Der erste beruht auf einer Verletzung von Artikel 127 § 1 Absatz 1 Nr. 2 der Verfassung, der zweite auf einer Verletzung von Artikel 128 § 1 Absatz 1 der Verfassung und Artikel 5 § 1 II des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen und der dritte auf einer Verletzung von Artikel 92ter des Sondergesetzes vom 8. August 1980. Die ersten zwei Klagegründe richten sich gegen sämtliche Artikel des Gesetzes vom 29. April 1994, der dritte nur gegen Artikel 5 dieses Gesetzes.

B.2.2. In ihrem Schriftsatz macht die Regierung der Französischen Gemeinschaft auch einen Verstoß gegen Artikel 6 § 1 VI Absatz 5 Nr. 6 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 geltend.

Hinsichtlich des ersten Klagegrunds der Flämischen Regierung und des Klagegrunds der Regierung der Französischen Gemeinschaft

B.3.1. Es wird vorgebracht, daß der föderale Gesetzgeber mit dem angefochtenen Gesetz zu Unrecht die Zuständigkeit zur Anwendung gebracht habe, die ihm hinsichtlich der Niederlassungsbedingungen durch Artikel 6 § 1 VI Absatz 5 Nr. 6 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen vorbehalten sei, da die Regelung der ins Auge gefaßten Berufe wie derjenigen des Lehrpersonals und der Personalmitglieder, die Leistungen im Bereich der Unterstützung von Personen erbringen, kraft der Artikel 127 § 1 Absatz 1 Nr. 2 und 128 § 1 der Verfassung Sache der Gemeinschaften sei.

B.3.2. Das Gesetz vom 29. April 1994 umfaßt eine Regelung zum Schutz des Titels eines spezialisierten Erziehers/Betreuers, wobei dieser Titel unter den im angefochtenen Gesetz festgelegten Bedingungen verliehen wird.

Der Schutz des Titels stellt grundsätzlich einen Bestandteil der Normgebung bezüglich des Zugangs zum Beruf dar.

Die durch Artikel 6 § 1 VI Absatz 5 Nr. 6 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 dem föderalen Gesetzgeber zugewiesene Angelegenheit im Bereich der Niederlassungsbedingungen beinhaltet unter anderem die Zuständigkeit, Vorschriften bezüglich des Zugangs zu bestimmten Berufen oder der Errichtung von Handelsniederlassungen zu erlassen, allgemeine Regeln oder Fähigkeitserfordernisse in bezug auf die Ausübung bestimmter Berufe vorzuschreiben und Berufstitel zu schützen.

B.3.3. So betrachtet fällt das angefochtene Gesetz in die föderale Zuständigkeit bezüglich der Niederlassungsbedingungen.

Dem Klagegrund der Regierung der Französischen Gemeinschaft, in dem ein Verstoß gegen Artikel 6 § 1 VI Absatz 5 Nr. 6 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 geltend gemacht wird, ist nicht beizupflichten.

B.4.1. Des weiteren wird vorgebracht, daß durch das angefochtene Gesetz in Wirklichkeit ein neuer akademischer Titel geschaffen werde, so daß der Gesetzgeber eine durch Artikel 127 § 1 Absatz 1 Nr. 2 der Verfassung den Gemeinschaften zugewiesene Angelegenheit geregelt habe.

B.4.2. Indem — wie in Artikel 2 § 1 des Gesetzes vom 29. April 1994 — das Führen des Titels eines spezialisierten Erziehers/Betreuers vom Besitz eines vom König festgelegten aber von den Gemeinschaften ausgestellten Diploms abhängig gemacht wird, regelt der föderale Gesetzgeber an sich keine Unterrichtsangelegenheit im Sinne von Artikel 127 § 1 Absatz 1 Nr. 2 der Verfassung.

B.4.3. Bei der Festlegung der Bedingungen für das Führen eines Berufstitels darf der föderale Gesetzgeber jedoch nicht in den Kompetenzbereich der Gemeinschaften bezüglich des Unterrichtswesens eingreifen. Kraft Artikel 127 § 1 Absatz 1 Nr. 2 der Verfassung beschränkt sich die Zuständigkeit des föderalen Gesetzgebers im Bereich des Unterrichtswesens auf die Festlegung von Beginn und Ende der Schulpflicht, die Mindestbedingungen für die Ausstellung der Diplome, und der Pensionsregelungen. In diesem Zusammenhang sind die Artikel 2 § 2, 4 und 5 des Gesetzes zu prüfen.

B.4.4. Artikel 2 § 2 des Gesetzes vom 29. April 1994 ermächtigt den König dazu, unter anderem im Hinblick auf die Festlegung der Struktur und der Bestätigung der Ausbildung zum spezialisierten Erzieher/Betreuer und der Ausbildungen, die in diesem Zusammenhang zur Umschulung, Spezialisierung und Weiterbildung führen, die nötigen Maßnahmen zu ergreifen. Diese Zuständigkeitszuweisung geht über den Rahmen der Festlegung der Mindestbedingungen für die Ausstellung von Diplomen hinaus, indem sie sich zwangsläufig auf die Organisation von Ausbildungen — sei es Grundausbildung oder Fortbildung — und die Bestätigung solcher Ausbildungen bezieht.

Insofern greift der föderale Gesetzgeber in den Kompetenzbereich der Gemeinschaften ein. Die dem König obliegende Verpflichtung, die ihm zugewiesene Zuständigkeit erst nach auf die im Gesetz angegebene Art und Weise eingeholtem Gutachten jeder Gemeinschaft auszuüben, ist nicht geeignet, die Zuständigkeitsüberschreitung aufzuheben.

B.4.5. Was Artikel 2 § 2 des Gesetzes vom 29. April 1994 betrifft, ist der von der Flämischen Regierung erhobene Klagegrund begründet.

B.5.1. Artikel 4 des Gesetzes vom 29. April 1994 ermöglicht es den Inhabern eines anderen als in Artikel 3 genannten Diploms, den Titel eines spezialisierten Erziehers/Betreuers zu führen, unter der Bedingung, daß der Betreffende entweder eine ergänzende spezifische Ausbildung genossen hat oder eine mindestens fünfjährige Erfahrung besitzt. Der König soll auf gleichlautendes Gutachten einer Kommission die ergänzenden spezifischen Ausbildungen sowie die Kriterien bezüglich der Erfahrung festlegen. Diese Ermächtigung läßt sich nicht dahingehend auffassen, daß sie den König in die Lage versetzen würde, Ausbildungen vorzusehen, die zur Gemeinschaftszuständigkeit im Bereich des Unterrichtswesens gehören würden.

B.5.2. Soweit der Klagegrund Artikel 4 betrifft, ist er unbegründet.

B.6.1. Artikel 5 Absatz 1 des Gesetzes sieht vor, daß innerhalb von drei Monaten nach der Veröffentlichung des Gesetzes « eine mit der Gleichstellung der Titel beauftragte Kommission eingesetzt » wird. Eine solche Gleichstellung der Titel läßt sich nur dahingehend auslegen, daß sie sich auf die Voraussetzungen für das Führen des betreffenden Titels bezieht. Sie ist also nicht im Sinne einer Gleichwertigkeitsanerkennung von Diplomen zu bewerten, die aufgrund von Artikel 127 § 1 Absatz 1 Nr. 2 der Verfassung den Gemeinschaften vorbehalten ist.

B.6.2. Was Artikel 5 betrifft, ist dem Klagegrund nicht beizupflichten.

Hinsichtlich des zweiten Klagegrunds

B.7.1. Der zweite Klagegrund geht von einem Verstoß gegen Artikel 128 § 1 Absatz 1 der Verfassung und Artikel 5 § 1 II des Sondergesetzes vom 8. August 1980 aus, indem vorgebracht wird, daß sich die Zuständigkeit des föderalen Gesetzgebers auf die Regelung der Niederlassungsbedingungen für in die Zuständigkeit der Föderalbehörde fallende Ämter und Berufe beschränke, während der Beruf eines spezialisierten Erziehers/Betreuers, so wie er in Artikel 1 des angefochtenen Gesetzes definiert worden sei, die Unterstützung von Personen betreffe und demzufolge zu den personenbezogenen Angelegenheiten gehöre, die gemäß Artikel 5 § 1 II des vorgenannten Sondergesetzes ausdrücklich den Gemeinschaften übertragen worden seien.

B.7.2. Die Föderalbehörde ist zwar dafür zuständig, die Regeln bezüglich der Niederlassungsbedingungen festzulegen, aber bei der Ausübung dieser Zuständigkeit ist sie jedoch nicht berechtigt, jenen Kompetenzen Abbruch zu tun, die im Bereich der Unterstützung von Personen als personenbezogene Angelegenheiten kraft Artikel 128 § 1 Absatz 1 der Verfassung durch Artikel 5 § 1 II des Sondergesetzes vom 8. August 1980 den Gemeinschaften zugewiesen sind.

B.7.3. In Artikel 1 des angefochtenen Gesetzes wird « spezialisierter Erzieher/Betreuer » folgendermaßen definiert:

« der Inhaber des in Artikel 2 vorgesehenen Diploms, der unter Verwendung spezifischer Verfahren und Techniken die persönliche Entfaltung, die soziale Bewußtwerdung und die Selbständigkeit der von ihm betreuten bzw. erzogenen Personen fördert. Er übt seinen Beruf in einer Einrichtung oder Dienststelle, oder aber in der natürlichen Umgebung der betreffenden Person aus. »

B.7.4. Aus den Vorarbeiten zum angefochtenen Gesetz geht hervor, daß der Gesetzgeber den Titel eines spezialisierten Erziehers anerkennen und als solchen schützen wollte, ohne daß gleichzeitig der Zugang zum Beruf geregelt wird (Parl. Dok., Kammer, 1991-1992, Nr. 107/7, SS. 9-10; Parl. Dok., Senat, 1992-1993, Nr. 825-2, S. 5).

B.7.5. In Artikel 1 gibt das angefochtene Gesetz das Ziel an, das derjenige, der den Titel eines spezialisierten Erziehers/Betreuers führen möchte, bei der Ausübung seiner Berufstätigkeit verfolgen soll. Diese Bedingung ist nicht unerlässlich, damit der betreffende Beruf geregelt wird; sie ist genausowenig unentbehrlich, damit der ins Auge gefaßte Schutz des Titels organisiert wird.

Indem der föderale Gesetzgeber diese Bedingung vorgesehen hat, hat er die Zuständigkeit, die ihm durch Artikel 6 § 1 VI Absatz 5 Nr. 6 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 in bezug auf die Niederlassungsbedingungen vorbehalten ist, im vorliegenden Fall überschritten und den Bereich der Unterstützung von Personen betreten, der durch Artikel 5 § 1 II des Sondergesetzes vom 8. August 1980 den Gemeinschaften zugewiesen ist.

B.7.6. Soweit sich der Klagegrund gegen Artikel 1 des Gesetzes richtet, ist er begründet.

Da keine andere Bestimmung des angefochtenen Gesetzes mit der Verfassungswidrigkeit behaftet ist, von der Artikel 1 betroffen ist, ist der Klagegrund im übrigen zurückzuweisen.

Hinsichtlich des dritten Klagegrunds

B.8.1. Der dritte Klagegrund, der sich nur gegen Artikel 5 des Gesetzes vom 29. April 1994 richtet, beruht auf einer Verletzung von Artikel 92ter des Sondergesetzes vom 8. August 1980, indem der angefochtene Artikel vorschreibe, daß jede Gemeinschaft in der föderalen Kommission für die Gleichstellung der Titel vertreten sei, wohingegen der föderale Gesetzgeber nur eine Vertretung, die vom König gemäß Artikel 92ter des Sondergesetzes vom 8. August 1980 geregelt werde, vorsehen könne.

B.8.2. Artikel 92ter Absatz 1 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 bestimmt folgendes:

« Durch einen im Ministerrat beratenen königlichen Erlaß, der nach erteilter Zustimmung der zuständigen Regierungen ergeht, regelt der König die Vertretung der Gemeinschaften und der Regionen — je nach dem Fall — in den Verwaltungs- oder Entscheidungsorganen der nationalen Anstalten und Einrichtungen, die insbesondere mit Beratungs- und Kontrollaufgaben betraut sind und die von Ihm bestimmt werden. »

B.8.3. Indem der Gesetzgeber in Artikel 5 Absatz 3 des angefochtenen Gesetzes vorsieht, daß der mit der Gleichstellung der Titel beauftragten Kommission ein Magistrat vorsitzt und ihr Vertreter jeder in Artikel 2 der Verfassung genannten Gemeinschaft angehören, hat er nur darauf abgezielt, die Gemeinschaften auf föderaler Ebene an der Zusammensetzung dieser Kommission zu beteiligen; diese Bestimmung ist bei sonstiger Mißachtung des Autonomiegrundsatzes dahingehend aufzufassen, daß die Gemeinschaften nicht dazu verpflichtet werden, sich an den Arbeiten der Kommission zu beteiligen. Die Bestimmung läßt sich genausowenig als eine dem König erteilte Ermächtigung auslegen, von den in Artikel 92ter des Sondergesetzes vom 8. August 1980 enthaltenen Vorschriften abzuweichen.

B.8.4. Der dritte Klagegrund ist unbegründet.

Aus diesen Gründen:

Der Hof

— erklärt die Artikel 1 und 2 § 2 des Gesetzes vom 29. April 1994 bezüglich der Rechtsstellung der spezialisierten Erzieher/Betreuer für nichtig;

— weist die Klage im übrigen zurück.

Verkündet in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof, in der öffentlichen Sitzung vom 17. Dezember 1997.

Der Kanzler,
L. Potoms.

Der Vorsitzende,
L. De Grève.