

MINISTÈRE DE L'INTÉRIEUR

[C - 99/00511]

4 MAI 1999. — Circulaire ministérielle OOP 28 concernant la mise en œuvre de la loi du 21 décembre 1998 relative à la sécurité lors des matches de football

A l'attention de Madame et Messieurs les gouverneurs de province

Pour information à Mesdames et Messieurs les Bourgmestres et les Commissaires d'arrondissement.

Madame, Monsieur le Gouverneur,

1. La loi du 21 décembre 1998 relative à la sécurité lors des matches de football : un nouveau cadre.

1. Le 3 février 1999 a paru au *Moniteur belge* la loi du 21 décembre 1998 relative à la sécurité lors des matches de football. Avec l'entrée en vigueur de cette loi, le 13 février 1999, c'est un tout nouvel instrument qui a fait son apparition dans l'ordre juridique belge : la « loi football » apporte en effet de réelles nouveautés en termes de lutte contre le hooliganisme.

Elle ne se borne en effet pas à prévoir de nouvelles sanctions à l'égard de la violence liée au football : d'une part, elle prévoit une série d'obligations tant à l'égard des spectateurs qu'à l'égard des organisateurs; d'autre part, elle instaure une procédure particulière et spécifique aux infractions fixées par la loi.

Cette loi ne remplace donc pas les dispositions pénales actuelles; plus que de s'y ajouter, elle complète véritablement l'arsenal répressif en créant des « infractions » spécifiques et des sanctions adaptées au milieu du hooliganisme. Les procédures fixées par la loi sont également très rapides.

Rapidité et spécificité sont donc deux caractéristiques qui conviennent pour qualifier la philosophie instaurée par la nouvelle loi.

Trois grands volets ressortent de cette loi : premièrement, les dispositions relatives aux organisateurs; deuxièmement, les dispositions relatives aux spectateurs et troisièmement des dispositions réglant la procédure administrative en cas de contravention à une des deux autres parties.

2. Instructions pour la mise en œuvre de la loi.

A. Les organisateurs.

2.1. Les organisateurs ont des obligations à remplir : assurer une infrastructure conforme aux dispositions réglementaires en la matière, installer des caméras de surveillance, déployer des stewards correctement formés et en nombre suffisant, etc. Les fonctionnaires de police qui assurent le maintien de l'ordre dans le stade ont à cet égard un rôle non négligeable à jouer : j'attends en effet d'eux qu'ils signalent au fonctionnaire désigné par le Roi pour imposer les sanctions administratives, à savoir le Directeur Général et le Directeur Général, adjoint bilingue, de la Direction Générale de la Police Générale du Royaume ou le fonctionnaire ou agent d'un grade au moins de rang 13 qui remplace l'un d'eux, tout manquement des organisateurs à leurs obligations, aussi bien dans la phase préparatoire des matches que lors des matches eux-mêmes.

2.2. J'attends ainsi que soient signalés :

1. l'utilisation de stades ou de parties de stade non-conformes aux normes adoptées en la matière;

2. l'absence, le retard dans l'adoption ou le caractère lacunaire de la convention avec les services de secours et les autorités ou services administratifs et policiers; également les contraventions à ladite convention (absence ou insuffisance du poste de commandement, ...);

3. l'absence de responsable de la sécurité ou son manque total ou partiel d'engagement ou d'initiatives sur le terrain (par exemple, il ne s'occupe pas des stewards, néglige les inspections de stade, ...);

4. l'absence ou la présence insuffisante de stewards, leur manque de formation, de préparation ou de coordination; leur mauvais déploiement sur le terrain, leur attitude négative, provocatrice,... à l'égard des spectateurs (en particulier le fait qu'ils regardent le match au lieu de regarder le public !);

5. l'absence, la composition lacunaire ou le manque d'activité du conseil consultatif local pour la sécurité des matches de football;

6. l'absence, le caractère lacunaire ou le défaut d'observation du règlement d'ordre intérieur;

7. une séparation incorrecte ou inexistante des spectateurs;

8. une billetterie contraire aux règles édictées en la matière;

MINISTERIE VAN BINNENLANDSE ZAKEN

[C - 99/00511]

4 MEI 1999. — Ministeriële omzendbrief OOP 28 aangaande de uitvoering van de wet van 21 december 1998 betreffende de veiligheid bij voetbalwedstrijden

Aan Mevrouw en de Heren provinciegouverneurs

Ter kennisgeving aan de Dames en Heren Burgemeesters en Arrondissementscommissarissen.

Mevrouw, Mijnheer de Gouverneur,

1. De wet van 21 december 1998 betreffende de veiligheid bij voetbalwedstrijden : een nieuw kader.

1. Op 3 februari 1999 is de wet van 21 december 1998 betreffende de veiligheid bij voetbalwedstrijden in het *Belgisch Staatsblad* verschenen. Met het in voege treden van deze wet, op 13 februari 1999, heeft een geheel nieuw instrument zijn intrede gedaan in de Belgische rechtsorde : de « voetbalwet » brengt immers reële nieuwigheden in de strijd tegen het hooliganisme met zich mee.

Ze beperkt zich immers niet tot het voorzien in nieuwe sancties ter bestrijding van het voetbalgeweld : aan de ene kant voorziet zij een aantal verplichtingen zowel voor de toeschouwers als voor de organisatoren; aan de andere kant voert zij een bijzondere en specifieke procedure in voor de in de wet bepaalde inbreuken.

Deze wet vervangt derhalve de bestaande strafrechtelijke bepalingen niet; meer dan als toevoeging, vervolledigt zij werkelijk het repressieve arsenaal door specifieke « inbreuken » en sancties aangepast aan het hooliganismemilieu in te stellen. De in de wet bepaalde procedures zijn daarenboven zeer snel.

Snelheid en specificiteit zijn dus twee kenmerken waarmee de filosofie ingevoerd door de nieuwe wet kan gekwalificeerd worden.

Drie grote luiken vloeien voort uit deze wet : ten eerste, de bepalingen betreffende de organisatoren; ten tweede, de bepalingen betreffende de toeschouwers en ten derde, de bepalingen die de administratieve procedure regelen in het geval van overtreding van één van de twee andere luiken.

2. Instructies voor de uitvoering van deze wet.

A. DE ORGANISATOREN.

2.1. De organisatoren dienen aan een aantal verplichtingen te voldoen : het verzekeren van een infrastructuur conform aan de reglementaire bepalingen terzake, het plaatsen van veiligheidscamera's, het aanwenden van correct gevormde en voldoende stewards, enz. De politieambtenaren die de ordehandhaving in het stadion verzekeren, hebben hierbij een niet te verwaarlozen rol te spelen : ik verwacht van hen dat ze aan de door de Koning aangewezen ambtenaar, te weten de Directeur Generaal en de Directeur Generaal, tweetalig adjunt, van de Algemene Directie van de Algemene Rijkspolitie of de ambtenaar of agent met een minimumgraad van rang 13 die één van beide vervangt, elk in gebreke blijven van de organisatoren ten opzichte van hun verplichtingen, zowel wat betreft de voorbereidende fase van de wedstrijden als bij de wedstrijden zelf, signaleren zodat de aangewezen ambtenaar administratieve sancties kan opleggen.

2.2. Ik verwacht derhalve dat het volgende zal gesignaleerd worden :

1. het gebruik van stadions of delen van het stadion die niet conform zijn aan de normen aangenomen in deze materie;

2. het ontbreken, het te laat invoeren of het onvolledig karakter van de overeenkomst met de hulpdiensten en de bestuurlijke en politieke overheden of diensten; eveneens de overtredingen tegen de bovengenoemde overeenkomst (het ontbreken van of een niet goed functionerende commandopost,...);

3. het ontbreken van een veiligheidsverantwoordelijke of zijn totaal of gedeeltelijk gebrek aan engagement of initiatieven op het terrein (bijvoorbeeld, hij bekommert zich niet om de stewards, verwaarlozing van de inspecties van het stadion,...);

4. het ontbreken, de onvoldoende aanwezigheid of de onbekwaamheid van stewards, hun gebrek aan vorming, voorbereiding of coördinatie; hun verkeerde opstelling op het terrein, hun negatieve attitude, provocaties,... ten opzichte van de toeschouwers (in het bijzonder het feit dat ze de wedstrijd in het oog hebben in plaats van het publiek!);

5. het ontbreken, de onvolledige samenstelling of het gebrek aan werking van de lokale adviesraad voor de veiligheid bij voetbalwedstrijden;

6. het ontbreken, het onvolledige karakter of het gebrek aan naleving van het reglement van inwendige orde;

7. een niet-correcte of onbestaande scheiding van de toeschouwers;

8. een ticketverkoop die niet in overeenstemming is met de uitgevaardigde regels terzake;

9. l'absence ou l'insuffisance de caméras de surveillance, ou des caméras inopérantes.

Cette liste n'est évidemment pas exhaustive.

B. LES SPECTATEURS.

2.3. J'attire tout d'abord votre attention sur le fait que le champ d'application des dispositions relatives aux spectateurs varie d'un match à l'autre, à savoir, selon l'article 19 de la loi, « toute la période durant laquelle le stade où se déroule un match national de football ou un match international de football est accessible aux spectateurs ». Concrètement, cela posera plus de problème en cas d'évacuation lente du stade (par exemple pour maintenir un groupe de supporters dans le stade, le temps que les supporters adverses quittent le stade); dans ce cas, à l'égard des spectateurs maintenus dans le stade, la loi est toujours d'application, mais le fait pour ceux qui devraient déjà être partis de se trouver toujours dans le stade ou de tenter d'y pénétrer les fait tomber sous le coup de l'article 22 (pénétration sans titre d'accès valable).

Je dois également souligner que toute personne présente dans le stade est visée par ces dispositions : cela vaut donc aussi pour les stewards, le personnel du stade,... Mais cela vaut aussi en principe pour les arbitres, entraîneurs, joueurs,... Il va de soi qu'en l'occurrence, l'administration veillera à une réaction adaptée.

2.4. Quatre dispositions prévoient des faits interdits aux spectateurs et sanctionnés administrativement :

a) le fait de jeter ou projeter des objets vers ou depuis les tribunes ou le terrain (article 20);

b) le fait de pénétrer irrégulièrement dans le stade (article 21);

c) le fait de pénétrer dans un endroit du stade pour lequel on n'a pas de titre d'accès, ou dans un endroit inaccessible au public (article 22);

d) le fait d'inciter, seul ou en groupe, à la haine et à l'emportement ou à porter des coups et blessures (article 23).

2.4.1. L'article 20 parle de jeter ou de projeter des objets. Tout objet lancé doit faire l'objet d'un procès-verbal dès lors qu'il s'agit d'un trouble de l'ordre public ou du déroulement paisible de la rencontre; le seuil de tolérance est pour l'instant fixé au plus bas, c'est-à-dire qu'un procès-verbal devra être dressé quelle que soit la dangerosité intrinsèque de l'objet, et indépendamment du fait qu'une personne a été touchée ou menacée, ou qu'il y ait eu destruction ou non de matériel — indépendamment également du moment auquel l'objet a été lancé (avant, pendant ou après le match, ou pendant la pause) et de l'endroit visé ou atteint (piste d'athlétisme, banc des réserves,...).

Il est une exception à ce principe : lorsqu'un objet a été jeté pour un motif légitime; quelques exemples très clairs : rejeter vers le terrain un ballon dégagé par mégarde dans les tribunes, jeter son maillot vers les tribunes pour l'offrir comme trophée, à la fin du match,... La légitimité du motif est donc laissée à l'appréciation du fonctionnaire de police; en cas de doute, il est conseillé de dresser procès-verbal, l'autorité ayant toujours la possibilité d'apprécier l'opportunité d'entamer des poursuites, et l'intéressé pouvant faire valoir le cas échéant son bon droit lors de sa défense.

2.4.2. L'article 21 interdit de pénétrer irrégulièrement dans le stade, c'est-à-dire malgré une interdiction de stade administrative ou judiciaire, ou alors que l'accès au stade a été refusé par un steward.

On entend par « interdiction de stade administrative ou judiciaire » toute interdiction de stade de droit public, à l'exclusion donc des interdictions de stade de droit civil. J'attire votre attention sur le fait qu'en vertu de l'article 10, alinéa 1^{er}, 2^o, de la loi, le système de l'interdiction de stade de droit civil tombe sur la responsabilité de l'organisateur d'un match de football, et non sous celle des autorités. Ce type d'exclusion trouve son fondement dans d'autres faits que ceux décrits dans la loi et ne peut donc pas être prise en considération pour la procédure administrative.

Toute personne à qui aura été imposée une de ces interdictions de stade de droit public sera reprise dans un fichier tenu à jour par la Direction Générale de la Police Générale du Royaume; les données personnelles de ces personnes seront communiquées à l'URBSFA et aux clubs, afin qu'il ne leur soit plus vendu de billets; les services de police auront également accès à ces données, de manière à ce qu'ils puissent opérer des contrôles ponctuels pour vérifier si une personne (suspecte) a bien le droit d'entrer dans le stade. Ces données doivent également permettre le contrôle d'accès par les équipes d'identification et d'arrestation du service de police chargé du maintien de l'ordre dans le stade, auxquelles l'organisateur doit dans certaines circonstances faire appel (je vous renvoie pour plus de précisions à l'arrêté royal réglant les modalités de la gestion des billets à l'occasion des matches de football).

9. het ontbreken, de tekortkoming of de onwerkzaamheid van de veiligheidscamera's.

Deze lijst is uiteraard niet limitatief.

B. DE TOESCHOUWERS.

2.3. Ik vestig er allereerst uw aandacht op dat het toepassingsgebied van de bepalingen betreffende de toeschouwers kan variëren van wedstrijd tot wedstrijd, te weten, volgens artikel 19 van de wet, « de ganse periode tijdens dewelke het stadion, waarin een nationale voetbalwedstrijd of een internationale voetbalwedstrijd plaatsvindt, toegankelijk is voor de toeschouwers ». Concreet zal dit meer problemen opleveren bij een langzame evacuatie uit het stadion (bijvoorbeeld om een groep supporters in het stadion te houden terwijl de supporters van de tegenstander het stadion verlaten); in dit geval is de wet altijd toepasbaar ten opzichte van de toeschouwers die in het stadion worden gehouden. Zij die reeds vertrokken moesten zijn, maar zich nog steeds in het stadion bevinden of het proberen te betreden, vallen ook onder artikel 22 (betreden zonder geldig toegangsbewijs).

Ik moet eveneens benadrukken dat iedere persoon aanwezig in het stadion gehouden is aan deze bepalingen : dit geldt dus ook voor de stewards, het personeel van het stadion,... In principe geldt dit ook voor de scheidsrechters, trainers, spelers... Het spreekt voor zich dat in dit geval de overheid voor een aangepaste reactie moet zorgen.

2.4. Vier bepalingen, verboden voor toeschouwers, worden administratief gesanctioneerd :

a) het gooien of schieten van voorwerpen van of naar de tribunes of het speelveld (artikel 20);

b) het onrechtmatig betreden van het stadion (artikel 21);

c) het betreden van bepaalde zones van het stadion zonder in het bezit te zijn van een geldig toegangsbewijs, of plaatsen die voor het publiek niet toegankelijk zijn (artikel 22);

d) het aanzetten, alleen of in groep, tot haat of woede of tot het toebrengen van slagen en verwondingen (artikel 23).

2.4.1. Artikel 20 handelt over het gooien of schieten van voorwerpen. Elk gegooid voorwerp moet deel uitmaken van een proces-verbaal wanneer het gaat om een verstoring van de openbare orde of van het vreedzame verloop van de wedstrijd; de laagste tolerantiegrens is momenteel ingesteld, dit betekent dat er een proces-verbaal moet opgesteld worden wat ook de intrinsieke gevaarlijkheid van het voorwerp is, en onafhankelijk of een persoon geraakt of bedreigd is, of dat er al dan niet materiële schade is — alsook onafhankelijk van het moment waarop gegooid wordt (voor, tijdens of na de wedstrijd, of tijdens de pauze) en van het geviseerde of geraakte doel (atletiekpiste, reservenbank,...).

Er is één uitzondering op dit principe : wanneer een voorwerp gegooid is met een legitiem motief; enkele duidelijke voorbeelden : een bal terug op het terrein gooien die in de tribune beland is, zijn trui in de tribune gooien als trofee op het einde van de wedstrijd,... De legitimiteit van het motief wordt overgelaten aan de beoordeling van de politieambtenaar; in geval van twijfel, is het aangeraden een proces-verbaal op te maken. De overheid behoudt immers steeds de mogelijkheid te beoordelen of het gewenst is een vervolging in te stellen en de betrokkene kan in voorkomend geval zijn rechten laten gelden tijdens zijn verdediging.

2.4.2 Artikel 21 verbiedt het onrechtmatig betreden van het stadion, dit wil zeggen ondanks een administratief of gerechtelijk stadionverbod of als de toegang tot het stadion geweigerd werd door een steward.

We verstaan onder « administratief of gerechtelijk stadionverbod » elk publiekrechtelijk stadionverbod met uitsluiting van dus de burgerrechtelijke stadionverboden. Ik vestig er uw aandacht op dat krachtens artikel 10, eerste lid, 2^o, van de wet, het systeem van de burgerrechtelijke stadionverboden onder de verantwoordelijkheid van de organisator van een voetbalwedstrijd valt, en niet onder die van de overheden. Dit type uitsluiting vindt zijn grondslag in andere feiten dan die beschreven in de wet en kunnen dus niet in overweging genomen worden wat betreft de administratieve procedure.

Van iedere persoon die één van deze publiekrechtelijke stadionverboden heeft opgelegd gekregen, zal het dossier opgenomen en bijgehouden worden in een bestand door de Algemene Directie van de Algemene Rijkspolitie. De persoonlijke gegevens van deze personen zullen ter beschikking gesteld worden van de K.B.V.B. en de clubs, zodat aan deze personen geen tickets meer zullen verkocht worden. De politiediensten hebben eveneens toegang tot deze gegevens zodat zij gerichte controles kunnen uitvoeren en aldus kunnen zien of een (verdachte) persoon het recht heeft een stadion te betreden. Deze gegevens moeten ook de toegangscontrole door de identificatie- en arrestatieteams van de politiedienst belast met de ordehandhaving in het stadion, op wie de organisator in welbepaalde gevallen beroep moet doen, mogelijk maken (voor meer details, zie het K.B. houdende de regels voor het ticketbeheer ter gelegenheid van voetbalwedstrijden).

Le contrôle du respect des interdictions de stade imposée étant capital pour la crédibilité et l'efficacité du système, j'insiste pour qu'il soit donné application systématique à cette disposition.

En vertu de l'article 13 de la loi, les stewards peuvent refuser l'accès au stade à une personne qui a refusé de se soumettre au contrôle superficiel des vêtements et bagages, refuse de se soumettre au steward un objet dont l'introduction dans le stade n'est pas permise par le règlement d'ordre intérieur ou est en possession d'une arme ou d'un objet dangereux. Comme les stewards n'ont aucune compétence de contrainte, ils ne peuvent s'opposer eux-mêmes physiquement à une personne qui essaierait malgré tout d'entrer et doivent donc dans ce cas faire appel aux forces de l'ordre. C'est le deuxième cas d'application de l'article 21 de la loi.

ICI aussi je demande l'application stricte de la loi, sans tolérance, parce que laisser entrer une personne qui n'a ne serait-ce que refusé de se laisser contrôler (même si elle n'avait rien à cacher) représente un risque trop grand pour la sécurité des autres spectateurs et le déroulement paisible de la rencontre.

2.4.3. L'article 22 interdit de pénétrer dans une zone inaccessible au public ou sans avoir un titre d'accès valable. Sont visés bien entendu l'envahissement de terrain, le fait de grimper sur ou de franchir des grilles, murs ou clôtures, mais également le fait de se trouver dans tout endroit dont l'accès est interdit par un pictogramme ou tout autre signe placé par l'organisateur (vestiaires des joueurs et arbitres et couloirs y menant, club-house, bureaux de la direction,...). Il se peut toutefois que les forces de l'ordre ou l'organisateur autorisent l'envahissement de terrain par les supporters qui voudraient ainsi célébrer une victoire; il ne serait dès lors pas punissable. J'insiste cependant pour que ce genre d'envahissement ne soit autorisé qu'à la fin du match. L'envahissement n'est évidemment pas plus interdit si il a pour but de permettre à des spectateurs d'échapper à des bagarres, un incendie,... survenant dans les tribunes (la loi parle à cet égard de « disposition légale, ordre de l'autorité ou autre permission expresse et préalable ou motif légitime faisant apparaître la licéité »).

Même le simple fait de grimper aux grilles, sans en profiter pour insulter, provoquer,... les autres spectateurs ni vouloir accéder par ce biais à un autre endroit, doit faire l'objet d'un procès-verbal.

2.4.4. Je tiens à vous signaler que l'article 22 prévoit des sanctions pour la pénétration dans ces zones sans titre d'accès, sauf si cette pénétration a eu lieu sur ordre de l'autorité. Il va de soi que cette mesure ne peut s'appliquer que dans des circonstances exceptionnelles justifiées par des raisons d'ordre public. Il est évidemment inadmissible que pareille situation d'exception soit exploitée et systématiquement organisée voire provoquée par les supporters eux-mêmes.

J'insiste dès lors sur le fait qu'il n'y a pas lieu de céder d'office aux tentatives de certains supporters de pénétrer en groupe et en extrémis dans le stade en éludant le paiement, mais surtout le contrôle d'accès qui doit permettre la fouille, l'interception éventuelle de supporters exclus, etc.

À défaut de réaction contre ce genre de situations, le risque est grand de voir les dispositions légales mises à mal, à l'intervention même des forces de l'ordre. Je souhaite donc que cette pratique policière se limite strictement à des cas de force majeure prouvés (par exemple, retard pour cause de force majeure d'un transport collectif accompagné).

2.4.5. De manière générale, pour les articles 21 et 22, la présence de personnes à des endroits interdits et la tentative d'y pénétrer sont des causes sérieuses de désordre; en conséquence, le seuil de tolérance est fixé au plus bas.

2.4.6. L'article 23 vise le fait de troubler le déroulement du match, seul ou en groupe, en incitant à la haine ou à l'empotement ou en incitant aux coups et blessures. Les cas typiques sont les chants d'insultes, les propos racistes repris en groupe, les saluts fascistes,... pour lesquels le seuil de tolérance doit être au plus bas. Il est vrai que de tels cas sont parfois difficiles à déterminer, en fonction des circonstances car certains comportements très « chauds » (des chants de groupe, par exemple) sont à la limite entre la provocation et le simple chant de ralliement. L'appréciation est laissée au fonctionnaire de police.

C. LA PROCEDURE

3.1. Chaque procès-verbal de constatation d'un fait visé par les articles 20 à 23 doit être transmis au fonctionnaire désigné par le Roi (le Directeur général de la Direction Générale de la Police Générale du Royaume ou un fonctionnaire de rang 10 faisant partie de cette administration - je vous renvoie à l'arrêté royal du 11 mars 1999 fixant les modalités de la procédure administrative instaurée par la loi du 21 décembre 1998 relative à la sécurité lors des matches de football, Monit. 26 mars) et au procureur du Roi. Chacun de ces faits peut en

De controle op het naleven van de opgelegde stadionverboden is van groot belang voor de geloofwaardigheid en de effectiviteit van het systeem. Ik dring er op aan dat deze bepaling systematisch navolging zal krijgen.

Krachtens artikel 13 van de wet kunnen de stewards de toegang tot het stadion ontzeggen aan een persoon die zich tegen een oppervlakkige controle van kleding en bagage verzet, die weigert de steward een voorwerp af te geven dat volgens het reglement van inwendige orde het stadion niet binnen mag of die in het bezit is van een wapen of een gevaarlijk voorwerp. Aangezien de stewards geen dwang kunnen uitoefenen mogen ze zich niet fysiek verzetten tegen een persoon die kost wat kost het stadion probeert te betreden. Zij moeten in dat geval beroep doen op de ordediensten. Dit vindt men terug in het tweede lid van artikel 21 van de wet.

Ook hier vraag ik de strikte toepassing van de wet, zonder uitzondering, want een persoon binnen laten die zich weigert te laten controleren (zelfs als die niets te verbergen heeft) betekent een te groot risico voor de veiligheid van andere toeschouwers en het vreedzame verloop van de wedstrijd.

2.4.3. Artikel 22 verbiedt de toegang tot een voor het publiek niet-toegankelijke zone of een zone waarvoor men geen geldig toegangsbewijs heeft. Men doelt hier op de bestorming van het speelveld, het klimmen op of het klimmen over de hekken, muren of omheiningen, maar evengoed het zich bevinden op elke plaats waarvan de toegang is verboden door een pictogram of een ander teken daar opgesteld door de organisator (kleedkamers van spelers en scheidsrechters en bijbehorende gangen, clubhuis, burelen van de directie,...). Het kan altijd voorkomen dat de ordediensten of de organisator de bezetting van het terrein toelaten zodat de supporters een overwinning kunnen vieren; dat zal dus niet strafbaar zijn. Ik dring er evenwel op aan dat dit soort bezetting alleen op het einde van de wedstrijd wordt toegelaten. De bezetting van het terrein is vanzelfsprekend ook niet verboden als dat tot doel heeft de toeschouwers de mogelijkheid te geven rellen, brand... komende van de tribunes te ontlopen (de wet spreekt in dit geval van een « wettelijk voorschrift, overheidsbevel of een andere uitdrukkelijke en voorafgaande toelating of gerechtvaardigde reden waaruit het geoorloofd karakter blijkt »).

Zelfs het gewoon op de hekken klimmen, zonder het oogmerk te beledigen, provoceren,... van andere toeschouwers, noch via deze weg toegang willen tot een andere plaats, moet het voorwerp uitmaken van een proces-verbaal.

2.4.4. Ik houd eraan U te melden dat artikel 22 sancties voorziet voor het betreden van bovenvermelde zones zonder toegangsbewijs, behalve wanneer dit is gebeurd op bevel van de overheid. Het spreekt voor zich dat deze maatregel niet toegepast kan worden dan in uitzonderlijke gevallen gerechtvaardigd in het kader van de openbare orde. Het is uiteraard ontoelaatbaar dat een gelijkaardige uitzonderlijke situatie zou worden uitgebuit en systematisch georganiseerd of uitgelokt worden door de supporters zelf.

Ik sta er derhalve op dat er niet zomaar toegegeven wordt aan sommige supporters die in groep en in extrémis het stadion pogen te betreden om zo te ontsnappen aan betaling, maar vooral aan de toegangscontrole die de fouillering moet toelaten, aan de eventuele onderschepping van uitgesloten supporters, enz.

Bij gebrek aan reactie tegen dat soort situaties is het gevaar groot dat de wettelijke bepalingen, op tussenkomst van de ordediensten zelf, uitgehold worden. Ik wens dat dit politiegebruik zich strikt beperkt tot een bewezen geval van overmacht (bijvoorbeeld, oponthoud door overmacht van een collectief begeleid transport).

2.4.5. Algemeen gesteld, voor de artikelen 21 en 22, zijn het zich bevinden van personen op niet-toegankelijke plaatsen en de poging die te betreden ernstige oorzaken van wanorde; de allerlaagste tolerantiegrens is dan ook vastgelegd.

2.4.6. Artikel 23 viseert het verstoren van het verloop van een wedstrijd, alleen of in groep, door het aanzetten tot haat, woede of tot slagen en verwondingen. Typische zaken zijn de beledigende liederen, racistische uitlatingen in groep gepleegd, fascistische groeten,... waarvoor de tolerantiegrens het allerlaagst moet zijn. Het is wel zo dat zulke gevallen soms moeilijk te determineren zijn; er zijn omstandigheden waarbij sommige gedragingen zeer « warm » zijn (zingen in groep, bijvoorbeeld) en die liggen op de grens tussen provocatie en het zingen van clubliedertjes. De beoordeling wordt overgelaten aan de politieambtenaar.

C. DE PROCEDURE

3.1. Elk proces-verbaal tot vaststelling van een feit bedoeld in de artikelen 20 tot 23 moet overgemaakt worden aan een door de Koning aangewezen ambtenaar (de Directeur-generaal van de Algemene Rijkspolitie of een ambtenaar van rang 10 die deel uitmaakt van deze administratie - ik verwijs naar het K.B. van 11 maart 1999 tot vaststelling van de regels voor de administratieve procedure ingevoerd bij wet van 21 december 1998 betreffende de veiligheid bij voetbalwedstrijden, B.S. 26 maart) en aan de procureur des Konings. Elk van deze

effet également constituer une infraction pénale, soit directement (par exemple, le jet d'un objet qui cause des coups et blessures; la pénétration irrégulière causant une destruction de biens meubles ou immeubles), soit indirectement à titre d'élément constitutif d'une infraction (par exemple, la pénétration irrégulière donnant lieu à un vol avec effraction).

Le procès-verbal constatant un manquement de la part des organisateurs ne doit quant à lui être envoyé qu'au fonctionnaire désigné par le Roi.

Le procureur du Roi a un mois pour se prononcer sur sa volonté de donner des suites judiciaires au fait constaté, auquel cas l'action administrative est éteinte. Si, à la fin de ce délai, le procureur ne s'est pas prononcé, ou s'il exprime son intention de ne pas poursuivre, une sanction administrative peut être imposée. Il est évident que le procureur n'est pas obligé d'attendre un mois pour se prononcer négativement : c'est alors dès réception de cet avis que la sanction peut être imposée.

3.2. Le traitement administratif du dossier commence dès que le procès-verbal constatant un manquement de la part d'un organisateur arrive chez le Directeur Général de la PGR; celui-ci communique à l'intéressé un dossier reprenant (entre autres) les faits reprochés et une copie du procès-verbal. L'organisateur a trente jours pour réagir, c'est-à-dire communiquer par lettre recommandée à la poste ses moyens de défense ou le fait qu'il désire se défendre oralement, après quoi le Directeur Général de la PGR décide s'il faut imposer une sanction.

Il en va de même pour le traitement des dossiers concernant un fait visé par les articles 20 à 23 de la loi, même si le Directeur Général de la PGR doit attendre pour imposer une sanction d'avoir reçu l'avis du procureur du Roi.

Cette sanction ne peut être imposée que dans les six mois de la constatation des faits. La sanction est exécutoire un mois après sa notification à l'intéressé, à moins qu'il profite de ce délai pour faire appel devant le tribunal de police.

Les délais sont donc très courts : tout doit être traité en six mois; et une sanction peut être imposée (si le procureur du Roi réagit très rapidement, ou si son avis n'est pas requis, et si l'intéressé fait valoir très vite ses arguments) en moins d'un mois ! Cette rapidité constitue un avantage pour l'efficacité du traitement et des poursuites mais cela nécessite une réaction très rapide également du fonctionnaire de police verbalisant.

J'attire particulièrement votre attention sur le fait que les interdictions de stade administratives et à titre de mesure de sécurité s'étendent également à d'autres stades de football que le stade dans lequel l'individu a commis le fait motivant une interdiction de stade. Pénétrer dans un stade où se joue un match national de football (1) ou un match international de football (2) alors qu'on est sous le coup d'une interdiction de stade constitue une infraction à l'article 21 de la loi.

3.3. Le procès-verbal (dont modèle en annexe) doit contenir les éléments suivants :

Les nom, prénom, grade, corps, compétence et signature de l'auteur du procès-verbal;

le jour, la date, l'endroit et l'heure de la survenance du fait ainsi que le match au cours duquel le fait a été constaté;

la description du fait constaté;

la disposition légale violée par le comportement constaté;

les nom, prénom, adresse, nationalité, date et lieu de naissance de la personne qui fait l'objet de ce procès-verbal;

l'adresse administrative du fonctionnaire désigné pour connaître de la cause;

le cas échéant, l'indication du fait qu'une copie en a été envoyée au procureur du Roi;

les éventuels antécédents administratifs relatifs au football (arrestations administratives, pv dressés pour contravention à la loi relative à la sécurité lors des matches de football,...) de l'intéressé.

Ce procès-verbal étant un élément déterminant dans le traitement du dossier, il doit être clair, précis et complet, et ce d'autant plus qu'une copie en est communiquée lors de la communication du dossier par le Directeur Général de la PGR à la personne qui en fait l'objet.

3.4. La décision d'imposer une interdiction de stade à titre de mesure de sécurité, à laquelle est annexée un PV (modèle en annexe) est différente et contient les éléments suivants :

Les nom, prénom, grade, corps, compétence et signature de l'auteur du procès-verbal;

le jour, la date, l'endroit et l'heure de la survenance du fait ainsi que le match au cours duquel le fait a été constaté;

feiten kan inderdaad ook een strafrechtelijke inbreuk uitmaken, hetzij rechtstreeks (bijvoorbeeld, het gooien van een voorwerp dat leidt tot slagen en verwondingen; het onrechtmatig betreden dat leidt tot schade aan roerende of onroerende goederen), hetzij onrechtstreeks als bestanddeel van een inbreuk (bijvoorbeeld, het onrechtmatig betreden dat leidt tot een diefstal met braak).

Het proces-verbaal dat een tekortkoming vanwege de organisator aantoon, moet uitsluitend aan een door de Koning aangewezen ambtenaar gestuurd worden.

De procureur des Konings heeft één maand de tijd om zich uit te spreken over mogelijke verdere gerechtelijke stappen naar aanleiding van een vastgesteld feit, waardoor de administratieve procedure vervalt. Aan het eind van deze termijn, en als de procureur zich niet uitgesproken heeft, of als hij geen gevolg aan het feit wenst te geven, kan een administratieve sanctie opgelegd worden. Het is evident dat de procureur niet verplicht is een maand te wachten om zich negatief uit te spreken : het is dan vanaf de ontvangst van dat advies dat de sanctie opgelegd kan worden.

3.2. De administratieve aanpak van het dossier begint zodra het proces-verbaal dat een tekortkoming vanwege de organisatoren aanduidt toekomt bij de Directeur-generaal van de ARP. Deze deelt aan de betrokkene het dossier mee met vermelding van (onder andere) de ten laste gelege feiten en een afschrift van het proces-verbaal. De organisator heeft dertig dagen om te reageren; te weten, het meedelen, bij een ter post aangetekende brief, van zijn verweermiddelen of het feit dat hij zich mondeling wenst te verdedigen, waarna de Directeur-generaal beslist of een sanctie opgelegd moet worden.

De procedure is hetzelfde voor de behandeling van dossiers betreffende een feit geïndiceerd door de artikelen 20 tot 23 van de wet, zelfs als de Directeur-generaal van de ARP moet wachten totdat hij het advies van de procureur des Konings kent om een sanctie op te leggen.

Deze sanctie moet opgelegd worden binnen de 6 maanden na vaststelling van de feiten. De sanctie is uitvoerbaar één maand na kennisgeving aan de betrokkene, tenzij die gedurende deze termijn beroep aantekent bij de politierechtbank.

De termijnen zijn dus zeer kort : alles moet behandeld zijn in 6 maanden; een sanctie kan opgelegd worden (als de procureur des Konings zeer vlug reageert, of als zijn stellingname niet vereist is, en als de betrokkene zijn argumenten vlug klaar heeft) in minder dan een maand! Dat dit zo vlug kan, betekent een voordeel voor de doeltreffendheid van de behandeling en de vervolgingen maar vraagt dus wel een snelle reactie, ook van de verbaliserende politieambtenaar.

Ik vestig er in het bijzonder uw aandacht op dat de administratieve en als beveiligingsmaatregel bedoelde stadionverboden eveneens gelden voor andere voetbalstadions dan het stadion waar het individu het feit gepleegd heeft dat aanleiding gaf tot een stadionverbod. Het stadion betreden waar een nationale (1) of internationale (2) voetbalwedstrijd gespeeld wordt terwijl men een stadionverbod lopen heeft, maakt een overtreding van artikel 21 van de wet uit.

3.3. Het proces-verbaal (waarvan model in bijlage) moet volgende elementen bevatten :

de naam, voornaam, graad, het korps, bevoegdheid en handtekening van de auteur van het proces-verbaal;

de dag, de datum, de plaats en het uur van het zich voordoen van het feit, alsook de wedstrijd waarbij het feit vastgesteld is;

de beschrijving van het vastgestelde feit;

de wettelijke bepaling die overtreden is door het vastgestelde gedrag;

de naam, voornaam, adres, nationaliteit, datum en plaats van geboorte van de persoon die het voorwerp uitmaakt van het proces-verbaal;

het administratief adres van de ambtenaar aangewezen om kennis te nemen van de zaak;

in voorkomend geval, de aanduiding van het feit of er een afschrift is verstuurd naar de procureur des Konings;

de eventuele administratieve antecedenten wat betreft het voetbal (administratieve aanhoudingen, PV opgesteld voor een inbreuk tegen de wet betreffende de veiligheid bij voetbalwedstrijden,...) van de betrokkene.

Dit proces-verbaal is een determinerend element in de behandeling van het dossier, het moet duidelijk zijn, nauwkeurig en volledig, te meer daar er bij de mededeling van het dossier, door de Directeur-generaal van de ARP, een afschrift van wordt overgemaakt aan de persoon die er het voorwerp van uitmaakt.

3.4. De beslissing, met een PV als bijlage, die een stadionverbod oplegt als beveiligingsmaatregel (model in bijlage) is verschillend en bevat volgende elementen :

de naam, voornaam, graad, het korps, bevoegdheid en handtekening van de auteur van het proces-verbaal;

de dag, de datum, de plaats en het uur van het zich voordoen van het feit, alsook de wedstrijd waarbij het feit vastgesteld is;

la description du fait constaté;

les nom, prénom, adresse, nationalité, date et lieu de naissance de la personne qui fait l'objet de la mesure de sécurité;

l'adresse administrative du fonctionnaire désigné pour confirmer l'interdiction de stade à titre de mesure de sûreté;

les éventuels antécédents administratifs relatifs au football (arrestations administratives, PV dressés pour contravention à la loi relative à la sécurité lors des matches de football,...) de l'intéressé;

le fait que l'intéressé a été entendu ou, s'il n'a pas pu l'être, les raisons pour le justifiant;

le fait que le magistrat a été consulté, ainsi que sa décision;

le fait que l'individu a été averti qu'il fait l'objet d'une telle interdiction;

le cas échéant, l'indication de la disposition pénale violée par le comportement constaté;

la mention que le Directeur Général de la PGR peut confirmer la mesure de sécurité puis entamer des poursuites sur la base de ce procès-verbal et décider d'imposer une amende administrative ou d'imposer une interdiction de stade administrative se substituant à la mesure de sécurité;

l'indication que la mesure a une durée minimale de quatorze jours et, au cas où le fonctionnaire compétent la confirme, de maximum trois mois;

le fait que l'interdiction de stade est valable pour tous les stades dans lesquels se jouent des matches de football.

Le délai dans lequel le fonctionnaire désigné doit confirmer cette mesure étant très court (quatorze jours à partir de la survenance du fait), j'insiste pour que le P-V soit immédiatement communiqué aux autorités compétentes. Cette mesure de sécurité est en effet une des mesures sur lesquelles je compte le plus pour apporter une réponse immédiate au hooliganisme.

3.5. Le fait constaté peut également être constitutif d'infraction pénale; le fonctionnaire de police doit dans ce cas immédiatement signaler le fait au procureur du Roi; celui-ci prend attitude sur l'opportunité d'imposer à l'individu une interdiction de stade à titre de mesure de sûreté; s'il ne juge pas utile de le faire, le policier l'indique sur le PV et laisse la procédure classique, décrite supra, suivre son cours. Si le procureur décide d'intervenir, la mesure de sécurité « administrative » n'est plus nécessaire. Afin d'éviter tout risque, je désire que le Procureur du Roi soit systématiquement averti lorsque le fonctionnaire de police estime nécessaire d'imposer une interdiction de stade à titre de mesure de sécurité, même si celui-ci n'est pas sûr qu'il s'agisse d'une infraction pénale. C'est donc au Procureur que reviendra le soin de déterminer s'il s'agit ou non d'une infraction pénale; le cas échéant, il lui reviendra d'imposer s'il l'estime utile une interdiction de stade « judiciaire » à titre de mesure de sécurité; à défaut, l'officier de police pourra toujours imposer une interdiction de stade « administrative » à titre de mesure de sécurité.

3.6. L'imposition d'une interdiction de stade à titre de mesure de sécurité est recommandée lorsque la présence de l'intéressé aux matches suivants constitue un danger réel pour l'ordre public - ce qui peut apparaître entre autres en consultant le « passé administratif » de l'individu.

3.7. Le devoir d'informer la personne faisant l'objet d'une telle mesure, par application de l'article 44, alinéa 5, de la loi, peut rencontrer deux types de difficulté : soit l'intéressé est connu des services de police mais ne peut, pour des raisons d'opportunité, être entendu sur place; soit l'individu ne peut être identifié directement.

Dans le premier cas, le fonctionnaire de police doit communiquer (même oralement) à l'individu qu'il fait l'objet d'une interdiction de stade à titre de mesure de sécurité; sur cette base, il rédige puis expédie le procès-verbal, sur lequel il indiquera que l'individu n'a pas pu être entendu ainsi que les raisons pour lesquelles cela n'a pas pu se faire; même si le fonctionnaire de police souhaite convoquer cette personne dans les jours suivants, il doit envoyer directement au Directeur Général de la PGR le procès-verbal et la décision d'imposer une interdiction de stade à titre de mesure de sécurité.

de beschrijving van het vastgestelde feit;

de naam, voornaam, adres, nationaliteit, datum en plaats van geboorte van de persoon die het voorwerp uitmaakt van de beveiligingsmaatregel;

het administratief adres van de ambtenaar aangewezen om het stadionverbod als beveiligingsmaatregel te bevestigen;

de eventuele administratieve antecedenten wat betreft het voetbal (administratieve aanhoudingen, PV opgesteld voor een inbreuk tegen de wet betreffende de veiligheid bij voetbalwedstrijden,...) van de betrokkene;

het feit dat de betrokkene gehoord is of, als dit niet het geval is, de redenen om dit te staven;

het feit dat de magistraat geconsulteerd is, alsook zijn beslissing;

het feit dat het individu op de hoogte is gesteld dat hij het voorwerp uitmaakt van zo een verbod;

in voorkomend geval, de aanduiding van de strafrechtelijke bepaling overtreden door het vastgestelde gedrag;

de vermelding dat de Directeur-generaal van de Algemene Rijkspolitie de beveiligingsmaatregel kan bevestigen en vervolging instellen op basis van het proces-verbaal en alzo een administratieve boete kan opleggen of een administratief stadionverbod kan opleggen dat de beveiligingsmaatregel vervangt;

de aanduiding dat de maatregel een minimale duur heeft van veertien dagen en, in geval de bevoegde ambtenaar dit bevestigt, een maximum van drie maanden;

het feit dat het stadionverbod geldt voor alle stadions waar voetbalwedstrijden gespeeld worden.

Aangezien de termijn waarin de aangewezen ambtenaar die maatregel moet bevestigen zeer kort is (te weten 14 dagen vanaf het zich voordoen van het feit), dring ik erop aan dat het PV onmiddellijk meegedeeld wordt aan de bevoegde overheden. Deze beveiligingsmaatregel is namelijk een van de maatregelen waarop ik het meest reken om een onmiddellijk antwoord te bieden aan het hooliganisme.

3.5 Het vastgestelde feit kan uiteraard ook bestaan uit een strafrechtelijke inbreuk. De politieambtenaar moet dit in dat geval onmiddellijk signaleren aan de procureur des Konings : deze beoordeelt of het opportuun is het individu een stadionverbod als beveiligingsmaatregel op te leggen. Als hij het niet nodig acht dit te doen, duidt de politieambtenaar dit aan op zijn PV en laat de klassieke procedure, hierboven beschreven, zijn weg vervolgen. Als de procureur beslist tussen te komen is de « administratieve » beveiligingsmaatregel niet meer nodig. Om elk risico te vermijden wens ik dat de procureur des Konings systematisch op de hoogte wordt gebracht van het feit dat de politieambtenaar het nodig acht een stadionverbod als beveiligingsmaatregel op te leggen, zelfs als die niet zeker is dat het om een strafrechtelijke inbreuk gaat. Het is dan aan de procureur om te bepalen of het al dan niet om een strafrechtelijke inbreuk gaat; in voorkomend geval, komt het hem toe, als hij het nodig acht, een « gerechtelijk » stadionverbod als beveiligingsmaatregel op te leggen; zo niet, kan de politieofficier nog altijd een « administratief » stadionverbod als beveiligingsmaatregel opleggen.

3.6. De instelling van een stadionverbod als beveiligingsmaatregel is aangewezen wanneer de aanwezigheid van de betrokkene bij volgende wedstrijden een reëel gevaar voor de openbare orde zou kunnen betekenen, wat ondermeer kan blijken uit het « administratief verleden » van het individu.

3.7. De plicht om de persoon die het voorwerp uitmaakt van zo een maatregel te informeren, volgens toepassing van artikel 44, 5de lid, van de wet, kan twee soorten moeilijkheden met zich meebrengen : ten eerste, de betrokkene is bekend bij de politiediensten, maar kan wegens een gebrek aan middelen, niet ter plaatse verhoord worden; ten tweede, de betrokkene kan niet onmiddellijk geïdentificeerd worden.

In het eerste geval moet de politieambtenaar aan het individu meedelen (zelfs mondeling) dat hij het voorwerp uitmaakt van een stadionverbod als beveiligingsmaatregel; op deze basis stelt hij een proces-verbaal op, waarop hij aanduidt dat het individu niet is kunnen verhoord worden, alsook de redenen waarom dit niet is kunnen gebeuren, waarna hij het verstuurt. Zelfs als de politieambtenaar deze persoon de volgende dagen bij zich wenst te roepen, moet hij het proces-verbaal en de beslissing om een stadionverbod als beveiligingsmaatregel op te leggen, onmiddellijk doorsturen aan de Directeur-generaal van de ARP.

Dans le deuxième cas, le fonctionnaire de police veillera d'une part à envoyer au Directeur Général de la PGR le procès-verbal contenant les faits constatés et d'autre part à procéder à l'identification de la personne lui-même ou en communiquant à ses collègues tout élément permettant de procéder à cette identification (par exemple, une épreuve des images captées par les caméras de surveillance). Si l'identification peut se faire avant le 14e jour depuis la commission des faits, le fonctionnaire de police ayant constaté les faits doit d'assurer que sa décision (dont modèle en annexe) a bien été communiquée à l'intéressé (remise en mains propres par un fonctionnaire de police assermenté, envoi recommandé à la poste,...) et le signaler immédiatement au Directeur Général de la PGR. Si l'identification ne peut se faire qu'après ces quatorze jours, la mesure de sécurité ne pourra évidemment pas être imposée, mais le Directeur Général de la PGR peut toujours entamer la procédure administrative dès qu'il est en possession de l'identité de l'individu.

4. L'article 34 de la loi prévoit une mesure supplémentaire à l'égard des contrevenants n'ayant en Belgique ni domicile, ni résidence principale; lorsqu'une telle personne commet un fait visé par les articles 20 à 23 de la loi, le fonctionnaire désigné par l'arrêté royal du 11 mars 1999 fixant les modalités de la procédure administrative instaurée par la loi du 21 décembre 1998 relative à la sécurité lors des matches de football (c'est-à-dire tout fonctionnaire ou agent de la Direction générale de la Police générale du Royaume d'un grade au moins de rang 10 affecté à la cellule football existant au sein de cette administration) peut percevoir immédiatement une somme de dix mille francs auprès de cette personne, si celle-ci l'accepte. Ce paiement fait obstacle à la possibilité d'en encore imposer à la personne une amende administrative — il reste cependant possible de lui imposer une interdiction de stade, soit à titre de sanction administrative, soit à titre de mesure de sûreté.

Ce n'est pas aux fonctionnaires de police qu'est confiée la mission de proposer et de percevoir cette somme d'argent, mais aux fonctionnaires du ministère de l'Intérieur visés supra, qui se rendront sur place lors de matches internationaux ou de matches risquant d'attirer des spectateurs étrangers. La collaboration entre ces fonctionnaires et les services de police chargés du maintien de l'ordre dans le stade devra être parfaite.

Enfin, et parce que le fait visé peut également être constitutif d'une infraction pénale, l'avis de perception sera envoyé au procureur du Roi, qui garde la possibilité de réserver des suites judiciaires au fait.

5. Le procès-verbal de constatation d'un fait sanctionné administrativement, le procès-verbal imposant une interdiction de stade à titre de mesure de sécurité et la souche du carnet numéroté en cas de perception immédiate d'une somme d'argent doivent être envoyés au service suivant :

Ministère de l'Intérieur
Direction générale de la Police générale du Royaume
Cellule football
56 rue royale
1000 Bruxelles

Etant donné que la loi impose des délais de traitement très brefs, j'insiste pour qu'un traitement des plus rapides soit réservé aux procès-verbaux : le jour même ou, à défaut, le premier jour ouvrable qui suit son établissement, le procès-verbal doit être communiqué au fonctionnaire désigné ainsi que, le cas échéant, au procureur du Roi.

Je vous prie, Madame, Monsieur le Gouverneur, de bien vouloir transmettre la présente circulaire à Mesdames et Messieurs les Bourgmestres et Commissaires d'arrondissement de votre province et vous prie d'agréer, Madame, Monsieur le Gouverneur, l'expression de mes salutations distinguées.

Le Ministre de l'Intérieur,

L. Van Den Bossche

Note

(1) C'est-à-dire, selon l'article 2, 2°, de la loi, un match de football auquel participe au moins un club évoluant dans une des deux divisions nationales supérieures.

(2) C'est-à-dire, selon l'article 2, 2°, de la loi, un match de football auquel participe au moins une équipe d'une nationalité autre que belge et qui participe à un championnat étranger ou est représentative d'une nation étrangère.

In het tweede geval zorgt de politieambtenaar ervoor dat hij enerzijds het proces-verbaal betreffende de vastgestelde feiten opstuurt aan de Directeur-generaal van de ARP en anderzijds overgaat tot de identificatie van de persoon - zichzelf of door collega's elk element mee te delen tot toelaat over te gaan tot identificatie van de persoon (bijvoorbeeld, een afdruk van de beelden genomen door de veiligheidscamera's). Als de identificatie kan gebeuren binnen de 14 dagen na het plegen van de feiten moet de politieambtenaar die de feiten vastgesteld heeft, ervoor zorgen dat zijn beslissing (waarvan model in bijlage) correct overgemaakt wordt aan de betrokkene (overhandigd door een beëdigd politieambtenaar, bij een ter post aangetekende brief verstuurd,...) en onmiddellijk gesignaleerd wordt aan de Directeur-generaal van de Algemene Rijkspolitie. Als de identificatie niet binnen de veertien dagen kan gebeuren, kan de beveiligingsmaatregel uiteraard niet meer opgelegd worden, maar de Directeur-generaal van de ARP kan nog altijd de administratieve procedure beginnen van zodra hij kennis heeft van de identiteit van het individu.

4. Artikel 34 van de wet voorziet een supplementaire maatregel ten opzichte van de overtreders die in België woonplaats noch hoofdblijfplaats hebben; als zo iemand een feit begaat bedoeld in de artikelen 20 tot 23 van de wet, kan de ambtenaar aangewezen door het K.B. van 11 maart 1999 tot vaststelling van de regels voor de administratieve procedure ingevoerd bij wet van 21 december 1998 betreffende de veiligheid bij voetbalwedstrijden (te weten elke ambtenaar of agent van de Algemene Directie van de Algemene Rijkspolitie met een minimumgraad van rang 10 aangesteld bij de voetbalcel binnen deze administratie) onmiddellijk, mits instemming van de overtreder, een som van tienduizend frank innen. Die betaling doet de mogelijkheid vervallen een administratieve boete op te leggen. Daarnaast rest er wel de mogelijkheid hem een stadionverbod op te leggen, hetzij als administratieve sanctie, hetzij als beveiligingsmaatregel.

De opdracht om deze geldsom voor te stellen en te innen is niet toevertrouwd aan de politieambtenaren, maar aan de ambtenaren van het Ministerie van Binnenlandse Zaken, hierboven aangehaald, wanneer die zich ter plaatse begeven bij internationale wedstrijden of wedstrijden die buitenlandse toeschouwers zouden kunnen aantrekken. De samenwerking tussen die ambtenaren en de politiediensten belast met de ordehandhaving in het stadion moet optimaal zijn.

Tenslotte, omdat het vastgestelde feit ook kan bestaan uit een strafrechtelijke inbreuk, zal het bericht van heffing naar de procureur des Konings gestuurd worden, die de mogelijkheid behoudt om gerechtelijke vervolgingen in te stellen.

5. Het proces-verbaal tot vaststelling van een administratiefrechtelijk gesanctioneerd feit, de beslissing die een stadionverbod als beveiligingsmaatregel oplegt en de strook aan het boekje vastgehecht, moeten gestuurd worden aan volgende dienst :

Ministerie van Binnenlandse Zaken
Algemene Directie van de Algemene Rijkspolitie
Voetbalcel
Koningsstraat 56
1000 Brussel

De wet legt zeer korte behandelingstermijnen op, ik sta er dus op dat de processen-verbaal zo vlug mogelijk behandeld worden : de dag zelf of, als dat niet kan, de eerste werkdag na de vaststelling moet het proces-verbaal medegegeerd worden aan de aangewezen ambtenaar, alsook, indien van toepassing, aan de procureur des Konings.

Gelieve, Mevrouw, Mijnheer de Gouverneur, deze omzendbrief te willen overmaken aan de Dames en Heren Burgemeesters en Arrondissementscommissarissen van uw provincie,

De Minister van Binnenlandse Zaken,

L. Van Den Bossche

Nota

(1) Te weten, volgens artikel 2, 2°, van de wet, een voetbalwedstrijd waaraan ten minste één club uit een van de hoogste twee nationale afdelingen deelneemt.

(2) Te weten, volgens artikel 2, 2°, van de wet, een voetbalwedstrijd waaraan ten minste één niet-Belgische ploeg deelneemt en die deelneemt aan een buitenlands kampioenschap of representatief is voor een vreemde natie.

Annexe 1. Modèle de procès-verbal de constatation d'un fait visé aux articles 20 à 23 de la loi

(Indication du corps de police)
adresse

PV n°

Dressé par (nom, prénom, grade
et compétence de l'auteur),Le(jour, date, et heure) à (endroit de la survenance du fait)
A l'occasion du match (indication de la rencontre)

PRO-JUSTITIA

Objet :

Identité de la personne faisant l'objet du présent procès-verbal :

- nom :
- prénom :
- adresse :
- nationalité :
- date et lieu de naissance :

Faits constatés :

.....

.....

.....

Ce fait constitue une violation d'une disposition pénale :

oui :

.....

.....

 non

L'intéressé a par le passé fait l'objet de mesures administratives relatives au football :

 oui arrestation administrative interdiction de stade à titre de mesure de sécurité PV dressé pour contravention à la loi relative à la sécurité lors des matches de football non

Le présent procès-verbal est communiqué au :

Ministère de l'Intérieur
Direction générale de la Police Générale du Royaume
Cellule football
Rue royale 56
1000 Bruxelles

Une copie du présent procès-verbal a été envoyée au procureur du Roi de

Signature de l'auteur du procès-verbal

Annexe 2. Modèle de décision et de procès-verbal de constatation d'un fait visé à l'article 44 de la loi

Je soussigné (nom, prénom, grade et compétence de l'auteur),

ai décidé d'imposer une interdiction de stade à titre de mesure de sécurité à

(nom, prénom, adresse, nationalité, date et lieu de naissance de la personne)

Le (jour, date et heure) à (endroit de la survenance du fait)

Pour des faits visés par la loi du 21 décembre 1998 à la sécurité lors des matches de football, à l'occasion du match .
(indication de la rencontre).

La présente décision est communiquée au :

Ministère de l'Intérieur
Direction générale de la Police Générale du Royaume
Cellule football
Rue Royale
1000 Bruxelles

La mesure de sécurité a une durée minimale de quatorze jours et, au cas où le Directeur Général de la PGR la confirme, de maximum trois mois. Ce fonctionnaire peut, après avoir confirmé la mesure de sécurité, entamer des poursuites sur la base de ce procès-verbal et décider d'imposer une amende administrative ou d'imposer une interdiction de stade administrative se substituant à la mesure de sécurité.

L'interdiction de stade est également valable pour d'autres stades dans lesquels se jouent des matches de football.

Dont procès-verbal en annexe.

Signature

(Indication du corps de police)
adresse

PV n°

Dressé par (nom, prénom, grade
et compétence de l'auteur),

Le(jour, date, et heure) à (endroit de la survenance du fait)
A l'occasion du match (indication de la rencontre)

PRO-JUSTITIA

Objet :

Identité de la personne faisant l'objet du présent procès-verbal :

- nom :
- prénom :
- adresse :
- nationalité :
- date et lieu de naissance :

Faits constatés :
.....
.....

Ce fait constitue une violation d'une disposition pénale :

oui :
.....
.....

non

L'intéressé a par le passé fait l'objet de mesures administratives relatives au football :

- oui arrestation administrative
 - interdiction de stade à titre de mesure de sécurité
 - PV dressé pour contravention à la loi relative à la sécurité lors des matches de football
 -

non

L'individu a été averti qu'il fait l'objet d'une interdiction de stade à titre de mesure de sécurité :

- oui
- non

L'individu a pu être entendu : non

Si non, pour les raisons suivantes :
.....
.....

Le magistrat a été consulté :

oui et sa décision a été la suivante :
.....
.....

non, pour les raisons suivantes :
.....
.....

Signature de l'auteur du procès-verbal.

Annexe 3. Modèle de procès-verbal de constatation d'un fait sanctionné par l'article 18 de la loi

(Indication du corps de police) PV n°
adresse
Dressé par (nom, prénom, grade
et compétence de l'auteur),
Le(jour, date, et heure) à (endroit de la survenance du fait)
A l'occasion du match (indication de la rencontre)

PRO-JUSTITIA

Objet :

Identité de la personne faisant l'objet du présent procès-verbal :

- nom de la personne :

- adresse/siège social :

Les manquements suivants ont été constatés :

Le présent procès-verbal est communiqué au :

Ministère de l'Intérieur
Direction générale de la Police générale du Royaume
Cellule football
Rue royale 56
1000 Bruxelles

Signature de l'auteur du procès-verbal.

Bijlage 1. Model van proces-verbaal tot vaststelling van een feit bedoeld in de artikelen 20 tot 23 van de wet

(Aanduiding van het politiekorps)
adres

PV n°

Opgesteld door (naam, voornaam, graad
en bevoegdheid van de auteur)

De(dag, datum en uur) te (plaats van vaststelling)
Naar aanleiding van de wedstrijd (aanduiding van het treffen)

PRO-JUSTITIA

Onderwerp :

Identiteit van de persoon die het voorwerp uitmaakt van huidig proces-verbaal :

- naam :
- voornaam :
- adres :
- nationaliteit :
- datum en plaats van geboorte :

Vastgestelde feiten :

.....

.....

.....

Dit feit bevat een inbreuk op een strafrechtelijke bepaling :

ja :

.....

.....

neen

De betrokkene heeft in het verleden reeds het voorwerp uitgemaakt van administratieve maatregelen betreffende het voetbal :

- ja : administratieve aanhouding
- stadionverbod als beveiligingsmaatregel
- PV opgesteld voor een overtreding begaan tegen de wet betreffende de veiligheid bij bij voetbalwedstrijden
-

neen

Huidig proces-verbaal wordt overgemaakt aan :

Ministerie van Binnenlandse Zaken
Algemene Directie van de Algemene Rijkspolitie
Voetbalcel
Koningsstraat 56
1000 Brussel

Een afschrift van huidig proces-verbaal is opgestuurd aan de procureur des Konings te

Handtekening van de auteur van het proces-verbaal.

Bijlage 2. Model van beslissing en proces-verbaal tot vaststelling van een feit bedoeld in artikel 44 van de wet

Ik, ondergetekende (naam, voornaam, graad en bevoegdheid van de auteur),
heb besloten een stadionverbod als beveiligingsmaatregel op te leggen aan
(naam, voornaam, adres, nationaliteit, datum en plaats van geboorte van de persoon)

De (dag, datum en uur) te (plaats van het zich voordoen van het feit)

Voor feiten geïllustreerd door de wet van 21 december 1998 betreffende de veiligheid bij voetbalwedstrijden,

Naar aanleiding van de wedstrijd (aanduiding van het treffen).

Huidige beslissing wordt overgemaakt aan :

Ministerie van Binnenlandse Zaken
Algemene Directie van de Algemene Rijkspolitie
Voetbalcel
Koningsstraat 56
1000 Brussel

De beveiligingsmaatregel heeft een minimale duur van 14 dagen en, ingeval de Directeur-generaal van de ARP deze bevestigt, een maximum van drie maanden. Deze ambtenaar kan, nadat hij de beveiligingsmaatregel bevestigd heeft, vervolging instellen op basis van huidig proces-verbaal en alzo kan hij een administratieve boete opleggen of kan hij een administratief stadionverbod opleggen dat de beveiligingsmaatregel vervangt.

Het stadionverbod geldt eveneens voor andere stadions waar voetbalwedstrijden gespeeld worden.

Proces-verbaal als bijlage.

Handtekening.

(Aanduiding van het politiekorps)
adres

PV n°

Opgesteld door (naam, voornaam, graad
en bevoegdheid van de auteur)

De(dag, datum en uur) te (plaats van vaststelling)
Naar aanleiding van de wedstrijd (aanduiding van het treffen)

PRO-JUSTITIA

Onderwerp :

Identiteit van de persoon die het overwerp uitmaakt van huidig proces-verbaal :

- naam :

- voornaam :

- adres :

- nationaliteit :

- datum en plaats van geboorte :

Vastgestelde feiten :
.....
.....

Dit feit bevat een inbreuk op een strafrechtelijke bepaling :

ja :
.....
.....

neen

De betrokkene heeft in het verleden reeds het voorwerp uitgemaakt van administratieve maatregelen betreffende het voetbal :

ja administratieve aanhouding

stadionverbod als beveiligingsmaatregel

PV opgesteld voor een overtreding begaan tegen de wet betreffende de veiligheid bij voetbalwedstrijden

.....

neen

De betrokkene werd op de hoogte gebracht van het feit dat hij het voorwerp uitmaakt van een stadionverbod als beveiligingsmaatregel :

ja

neen

De betrokkene werd gehoord : neen

Zo niet, om volgende redenen :
.....
.....

De magistraat is geraadpleegd :

ja en zijn beslissing was de volgende :
.....
.....

neen, om volgende redenen :
.....
.....

Handtekening van de auteur van het proces-verbaal.

Bijlage 3. Model van proces-verbaal tot vaststelling van een feit gesanctionneerd door artikel 18 van de wet

(Aanduiding van het politiekorps) PV n°

adres Opgesteld door (naam, voornaam, graad en bevoegdheid van de auteur)

De(dag, datum en uur) te (plaats van vaststelling)

Naar aanleiding van de wedstrijd (aanduiding van het treffen)

PRO-IUSTITIA

Onderwerp :

Identiteit van de persoon die het voorwerp uitmaakt van huidig proces-verbaal :

- naam van de persoon :

adres/sociale zetel :

De volgende gebreken werden vastgesteld :

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Huidig proces-verbaal wordt overgemaakt aan :

Ministerie van Binnenlandse Zaken
 Algemene Directie van de Algemene Rijkspolitie
 Voetbalcel
 Koningsstraat 56
 1000 Brussel

Handtekening van de auteur van het proces-verbaal.