

ARBITRAGEHOF

N. 1999 — 3913

[C — 99/21510]

Arrest nr. 110/99 van 14 oktober 1999

Rolnummers 1384, 1385, 1415, 1419, 1420, 1434-1437, 1441-1443, 1455, 1463, 1465, 1467, 1468, 1472-1474, 1481, 1483, 1487-1489, 1491-1574, 1579, 1580, 1591, 1597, 1598, 1601, 1603, 1606-1610.

In zake : de beroepen tot vernietiging van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 23 juni 1998 houdende bijkomende bijstand aan personen die in een bestaansonzekere toestand verkeren ten gevolge van oorlogsomstandigheden, repressie en epuratie, ingesteld door de Ministerraad en anderen.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit de voorzitters L. De Grève en M. Melchior, en de rechters H. Boel, L. François, P. Martens, J. Delruelle, G. De Baets, E. Cerexhe, H. Coremans, A. Arts, R. Henneuse en M. Bossuyt, bijgestaan door de griffier L. Potoms, onder voorzitterschap van voorzitter L. De Grève,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. *Onderwerp van de beroepen*

Bij verzoekschriften die aan het Hof zijn toegezonden bij tussen 31 juli 1998 en 29 januari 1999 ter post aangetekende brieven en ter griffie zijn ingekomen tussen 3 augustus 1998 en 1 februari 1999, is beroep tot vernietiging ingesteld van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 23 juni 1998 houdende bijkomende bijstand aan personen die in een bestaansonzekere toestand verkeren ten gevolge van oorlogsomstandigheden, repressie en epuratie (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 31 juli 1998) door :

- de Ministerraad, Wetstraat 16, 1000 Brussel (rolnummers 1384 en 1420);
- de v.z.w. Unie der Verboderingen van het Geheim Leger, met maatschappelijke zetel te 1050 Brussel, Terkamerenboslaan 98, bus 13 (rolnummers 1385 en 1455);
- de v.z.w. Section des combattants brainois, met maatschappelijke zetel te 1420 Eigenbrakel, avenue de l'Estrée 50 (rolnummer 1415);
- de stad Dinant, place de l'Hôtel de ville, 5500 Dinant (rolnummers 1419 en 1463);
- A. Haulot, wonende te 1170 Brussel, Ortolanenlaan 95 (rolnummer 1434);
- de Franse Gemeenschapsregering, Surllet de Chokierplein 15-17, 1000 Brussel (rolnummer 1435);
- O. Van Autrève, wonende te 8700 Tielt, Beneluxlaan 32 (rolnummer 1436);
- de voorzitter van de Franse Gemeenschapsraad, Wetstraat 6, 1000 Brussel (rolnummer 1437);
- de voorzitter van de Waalse Gewestraad, rue Saint-Nicolas 24, 5000 Namen (rolnummer 1441);
- de Waalse Regering, rue Mazy 25-27, 5100 Namen (rolnummer 1442);
- de leden van de raad van bestuur van het 8-meicomit  te Ronse : A. De Cordier, wonende te 9600 Ronse, IJzerstraat 8, L. Vandekerkhove, wonende te 9600 Ronse, Riekestraat 7, R. Donckerwolcke, wonende te 9600 Ronse, Saint-Sauveurstraat 145, G. D'Hondt, wonende te 9600 Ronse, Wodecqstraat 55, A. Vercruyssen, wonende te 9600 Ronse, L. Vangrootenbruelstraat 12, I. De Vleeschauwer, wonende te 9600 Ronse, Houtstraat 1A, S. Decordier, wonende te 9600 Ronse, Ommegangstraat 66b, K. Vanhoecke, wonende te 9600 Ronse, Zonnebloemstraat 42, V. Lejeune, wonende te 9600 Ronse, Saint-Sauveurstraat 127, en C. Stockman, wonende te 9600 Ronse, Rozenaaksesteenweg 54, die allen keuze van woonplaats doen te 9600 Ronse, Houtstraat 1A (rolnummer 1443);
- de gemeente Oupeye, rue des Ecoles 4, 4684 Oupeye-Haccourt (rolnummer 1465);
- de voorzitter van de Senaat, Paleis der Natie, 1009 Brussel (rolnummer 1467);
- de v.z.w. Nationale confederatie van politieke gevangenen en rechthebbenden van België, met maatschappelijke zetel te 1000 Brussel, Handelsstraat 21 (rolnummer 1468);
- de gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe, Paul Hymanslaan 2, 1200 Brussel (rolnummer 1472);
- de provincie Luik, place Saint-Lambert 18A, 4000 Luik (rolnummer 1473);
- de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, Hertogsstraat 9, 1000 Brussel (rolnummer 1474);
- de v.z.w. Witte brigade Marcel Louette, met maatschappelijke zetel te 2070 Zwijndrecht, Neerbroek 46, bus 13, (rolnummer 1481);
- de v.z.w. Nationaal verbond der oud-gevangenen van Breendonk, met maatschappelijke zetel te 6060 Gilly, chaussée de Ch atelet 119, bus 18 (rolnummer 1483);
- de v.z.w. Coördinatiecomité van de joodse organisaties van België, met maatschappelijke zetel te 1060 Brussel, Dup tiauxlaan 68, en E. Vos, wonende te 2018 Antwerpen, Belgiëlei 122 (rolnummer 1487);
- de v.z.w. Koninklijk nationaal verbond der verminkte en invalide militairen van de oorlog, met maatschappelijke zetel te 1050 Brussel, Eugène Flageyplein 7, bus 4, de v.z.w. Nationaal verbond der oud-krijgsgevangenen, met maatschappelijke zetel te 1000 Brussel, Stalingradlaan 76, de v.z.w. Nationale strijdersbond van België, met maatschappelijke zetel te 1000 Brussel, Kogelstraat 27, de v.z.w. Koninklijk nationaal verbond der burgerlijke oorlogsinvaliden, weduwen en rechthebbenden, met maatschappelijke zetel te 1000 Brussel, Waterloolaan 107, bus 1, de v.z.w. Nationaal verbond der oorlogsontsnaptten, met maatschappelijke zetel te 1050 Brussel, Kasteleinstraat 46, de v.z.w. Nationale federatie der anciens van de Royal Air Force en de South African Air Force 1940-45, met maatschappelijke zetel te 1640 Sint-Genesius-Rode, Schildknaaplaan 45, G. Rens, wonende te 3201 Langdorp, Vleminckstraat 65, F. De Coster, wonende te 3150 Wespelare, Wakkerzeelsestraat 61, R. Eylenbosch, wonende te 1050 Brussel, Terkamerenboslaan 98, bus 13, J. Everaert, wonende te 3080 Tervuren, Warande 3, J. Brack, wonende te 1070 Brussel, Sympathiestraat 55, R. Tabary, wonende te 3090 Overijse, Poelweg 18, bus 8, J. Jesuran, wonende te 1120 Brussel, Oorlogskruisenlaan 123, bus 4, en T. Coppieters 't Wallant, wonende te 8300 Knokke-Heist, Sparrendreef 26 (rolnummer 1488);
- de v.z.w. Vriendenkring der politieke gevangenen van Dora en Commando's, met maatschappelijke zetel te 1000 Brussel, Handelsstraat 21 (rolnummer 1489);

— H. Divoy, wonende te 7784 Waasten, Ploegsteertbaan 51 (rolnummer 1491), R. De Buyserie, wonende te 7780 Komen, Werviksesteenweg 360 (rolnummer 1492), J. Vanabelle, wonende te 7782 Ploegsteert, Ploegsteertstraat 185 (rolnummer 1493), M. Desrousseau, wonende te 7780 Komen, Stationstraat 14 (rolnummer 1494), I. Leclercq, wonende te 7780 Komen, Kloosterstraat 44/C2 (rolnummer 1495), R. Ghesquière, wonende te 7784 Neerwaasten, Steenweg op Waasten 89 (rolnummer 1496), J. Sieuw, wonende te 7780 Komen, Sint-Jansgrachtstraat 29 (rolnummer 1497), P. Vandewalle, wonende te 7781 Houthem, Cortewildestraat 14 (rolnummer 1498), M. Martin, wonende te 7780 Komen, Processiestraat 11 (rolnummer 1499), S. Duriez, wonende te 7780 Komen, Wervikstraat 128 (rolnummer 1500), F. Debacker, wonende te 7784 Neerwaasten, Lageweg 179 (rolnummer 1501), R. Vandamme, wonende te 7780 Komen, Driehoekstraat 19 (rolnummer 1502), J. Masschelein, wonende te 7780 Komen, Wervikstraat 5 (rolnummer 1503), J. Pauwels, wonende te 7780 Komen, Schoonveldstraat 39 (rolnummer 1504), H. Demyttenaere, wonende te 7780 Komen, Houthemsesteenweg 30 (rolnummer 1505), A. Dhaene, wonende te 7780 Komen, Houthemstraat 24 (rolnummer 1506), R. Doutrelant, wonende te 7782 Ploegsteert, Ploegsteertstraat 106 (rolnummer 1507), M. Capoen, wonende te 7780 Komen, Werk-van-den-Akkerstraat 7 (rolnummer 1508), P. Van Hecke, wonende te 7780 Komen, Jean Despautèreslaan 17 (rolnummer 1509), M. Vennin, wonende te 7784 Waasten, Godtschalckwal 4 (rolnummer 1510), M. Singier, wonende te 7782 Ploegsteert, Ploegsteertstraat 141 (rolnummer 1511), het rusthuis « Sacré-Coeur », 7782 Ploegsteert, Ploegsteertstraat 159 (rolnummer 1512), A. Bossaert, wonende te 7780 Komen, Stationstraat 14 (rolnummer 1513), R. Loridan, wonende te 7784 Waasten, Touquetstraat 289 (rolnummer 1514), J. Verheeke, wonende te 7784 Waasten, Pont Rouge steenweg 2 (rolnummer 1515), L. Spileers, wonende te 7784 Waasten, Touquetstraat 338 (rolnummer 1516), J. Vanwindekens, wonende te 7784 Waasten, Pierre De Simpelstraat 11 (rolnummer 1517), J. Lysy, wonende te 7784 Waasten, Rijselstraat 17 (rolnummer 1518), W. Mathys, wonende te 7782 Ploegsteert, Armentierestraat 167 (rolnummer 1519), J. Lamote, wonende te 7782 Ploegsteert, Ploegsteertstraat 207 (rolnummer 1520), R. Gryson, wonende te 7780 Komen, Kloosterstraat 38, bus 6 (rolnummer 1521), E. Claeys, wonende te 7783 Bizet, Leiestraat 20 (rolnummer 1522), J.-C. Walle, wonende te 7782 Ploegsteert, Ploegsteertstraat 110 (rolnummer 1523), O. Lannoote, wonende te 7780 Komen, Kanonnenstraat 22 (rolnummer 1524), I. Deldicque, wonende te 7780 Komen, Ten-Brielensteenweg 64 (rolnummer 1525), R. Plantefève, wonende te 7780 Komen, Capellestraat 41 (rolnummer 1526), M. Vandeveld, wonende te 7783 Bizet, Duribreustraart 39 (rolnummer 1527), J. Bondue, wonende te 7782 Ploegsteert, Armentierestraat 111 (rolnummer 1528), J. Lamoot, wonende te 7782 Ploegsteert, Sinte-Mariastraat 8 (rolnummer 1529), A. Vanderstichelen, wonende te 7781 Houthem, Houthemsesteenweg 124 (rolnummer 1530), E. Pourcelle, wonende te 7782 Ploegsteert, Ploegsteertstraat 179 (rolnummer 1531), L. Leroy, wonende te 8950 Nieuwkerke, Nieuwkerkebaan 23 (rolnummer 1532), H. Dupon, wonende te 7783 Bizet, Leiestraat 20 (rolnummer 1533), R. Clarebout, wonende te 7781 Houthem, Houthemsesteenweg 122 (rolnummer 1534), G. Platteau, wonende te 7780 Komen, Orleansstraat 22 (rolnummer 1535), A. Mahieu, wonende te 7780 Komen, Werviksesteenweg 87 (rolnummer 1536), A. Lampe, wonende te 7780 Komen, Invalidenstraat 20 (rolnummer 1537), E. Debacq, wonende te 7782 Ploegsteert, Armentierestraat 13 (rolnummer 1538), J. Verhulle, wonende te 7782 Ploegsteert, Churchhillstraat 13 (rolnummer 1539), P. Weron, wonende te 7780 Komen, Kastelenlaan 23 (rolnummer 1540), J. Woestyn, wonende te 7784 Waasten, Rijselvoorstadstraat 10 A (rolnummer 1541), R. Roman, wonende te 7782 Ploegsteert, Ploegsteertstraat 82 (rolnummer 1542), W. Verheyde, wonende te 7783 Bizet, Leiestraat 5 (rolnummer 1543), A. Laroye, wonende te 7783 Bizet, Dansettestraat 13 (rolnummer 1544), A. Bauden, wonende te 7780 Komen, Werviksesteenweg 194 (rolnummer 1545), O. Ghesquière, wonende te 7784 Neerwaasten, Garde-Dieusteenweg 43 (rolnummer 1546), R. Desrousseau, wonende te 7780 Komen, Vredestraat 38 (rolnummer 1547), C. Debacker, wonende te 7784 Neerwaasten, Sluisbaan 42 (rolnummer 1548), L. Masse, wonende te 7784 Waasten, Roosterravell 1 (rolnummer 1549), J. Debacq, wonende te 7782 Ploegsteert, Armentierestraat 124 (rolnummer 1550), J. Vandeveld, wonende te 7782 Ploegsteert, Armentierestraat 81 (rolnummer 1551), M. Windels, wonende te 7780 Komen, Werviksesteenweg 198 (rolnummer 1552), H. Rotsaert, wonende te 7782 Ploegsteert, Rabecqueplaats 12 (rolnummer 1553), P. Paret, wonende te 7781 Houthem, Houthemsesteenweg 47 (rolnummer 1554), M. Collie, wonende te 7780 Komen, Werk-van-den-Akkerstraat 13 (rolnummer 1555), G. Lemaire, wonende te 7781 Houthem, Hollebekestraat 50 (rolnummer 1556), O. Zoetardt, wonende te 7780 Komen, Houthemstraat 13 (rolnummer 1557), A. Bonte, wonende te 7780 Komen, Dode Leiestraat 39 (rolnummer 1558), M. Bondeau, wonende te 7784 Neerwaasten, Steenweg op Waasten 326 (rolnummer 1559), A. Ramon, wonende te 7780 Komen, Werk-van-den-Akkerstraat 13 (rolnummer 1560), M. Collard, wonende te 7783 Bizet, Houplinesstraat 22 (rolnummer 1561), R. Collie, wonende te 7780 Komen, Drie Eikenweg 14 (rolnummer 1562), L. Casier, wonende te 7780 Komen, Ten-Brielenstraat 160 (rolnummer 1563), H. Vermander, wonende te 7780 Komen, Ten-Brielensteenweg 24 (rolnummer 1564), E. Collie, wonende te 7780 Komen, Kastelenlaan 11 (rolnummer 1565), M.-J. Bonnier, wonende te 7780 Komen, Spoorwegstraat 20 (rolnummer 1566), J.-M. Houppé, wonende te 7783 Bizet, Armentierestraat 278 (rolnummer 1567), P. Marecaux, wonende te 7780 Komen, Jean Despautèreslaan 16 (rolnummer 1568), A. Casier, wonende te 7780 Komen, Voorstadstraat 11 (rolnummer 1569), R. Vandenbulcke, wonende te 7780 Komen, Nieuwstraat 38 (rolnummer 1570), J. Corten, wonende te 7780 Komen, Tuinenwijk 45 (rolnummer 1571), H. Parez, wonende te 7780 Komen, Houthemstraat 56 (rolnummer 1572), en E. Sohier, wonende te 7783 Bizet, Glorietwegel 52 (rolnummer 1573);

— de v.z.w. Huis van de weerstand, met maatschappelijke zetel te 1070 Brussel, Van Lintstraat 14 (rolnummer 1574);

— B. Palma-Ureel, wonende te 2811 Hombeek, Sparrenstraat 6, T. Frison, wonende te 2800 Walem, Koning Albertstraat 32, H. Lejon, wonende te 2830 Willebroek, Tisseltsesteenweg 104, G. Joris, wonende te 2800 Mechelen, Kabouterstraat 27, J. Palma, wonende te 2811 Hombeek, Sparrenstraat 6, B. Vercauteren, wonende te 2800 Mechelen, Lakenmakerstraat 317, P. Labordery, wonende te 2800 Mechelen, Hombeeksesteenweg 134/133, J. Kluppels, wonende te 2800 Mechelen, Ruimtevaartstraat 13, D. Moons, wonende te 2800 Mechelen, Gasthuisveldstraat 75, A. Lecomte, wonende te 2800 Mechelen, IJzerenleen 2, G. Bourignon, wonende te 2800 Mechelen, Schijfstraat 3, en N. Vermandele, wonende te 2800 Mechelen, Koning Albertstraat 34 (rolnummer 1579);

— de v.z.w. Vriendenkring van Buchenwald, met maatschappelijke zetel te 1000 Brussel, Handelsstraat 21 (rolnummer 1580);

— de v.z.w. Verbroedering van de vriendenkringen der nazi-concentratiekampen en gevangenis, met maatschappelijke zetel te 1000 Brussel, Zennestraat 61, V. Malbecq, wonende te 1800 Vilvoorde, Sint-Annalaan 86, A. Charon, wonende te 1000 Brussel, Zennestraat 61, R. Demonceau, wonende te 1200 Brussel, Herbert Hooverlaan 62, R. Itterbeek, wonende te 1325 Chaumont-Gistoux, rue Bonneveau 8, E. Nackaerts, wonende te 2800 Mechelen, Van Benedenlaan 28, R. Becker, wonende te 1370 Geldenaken, chaussée de Tirlemont 124, A. Dubois, wonende te 1070 Brussel, Victor Olivierlaan 8, A. Bertouille, wonende te 7500 Doornik, rue du Becquerelle 22, en C. Rachez, wonende te 1090 Brussel, Rommelaerlaan 219 (rolnummer 1591);

— de stad Hoei, Grand-Place 1, 4500 Hoei (rolnummer 1597);

— de v.z.w. Conseil des femmes francophones de Belgique, met maatschappelijke zetel te 1210 Brussel, Middaglijstraat 10, S. Inowlocki-Frydman, wonende te 1083 Brussel, Maria van Hongarijelaan 67, D. Konik, wonende te 2050 Antwerpen, August Vermeylenlaan 6, E. Hopengarten, wonende te 4000 Luik, rue Douffet 1, bus 34, F. Tornhajm, wonende te 1080 Brussel, Negen Provincieslaan 3, F. Świerk, wonende te 1090 Brussel, de Smet de Naeyerlaan 42A, bus 12, P. Abramowicz, wonende te 1190 Brussel, Albertlaan 177, bus 8, E. Kanar, wonende te 1190 Brussel, Telemachuslaan 17, bus 7, M. Lecerf, wonende te 6200 Châtelet, rue Gendebien 63, R. Dumont, wonende te 1081 Brussel, Léon Fourezstraat 12, J. De Lathouwer, wonende te 1190 Brussel, Van Volxemlaan 145, R. Nirenberg, wonende te 1190 Brussel, Jupiterlaan 25, bus 1, S. Brzezinski, wonende te 1190 Brussel, Neptunuslaan 22, S. Troc-Boleslawski, wonende te 8300 Knokke-Heist, Parmentierlaan 146, S.-R. Worchajzer, wonende te 1190 Brussel, Ulysseslaan 4, J. Grosman, wonende te 1190 Brussel, Maria-Hendrikalaan 9, R. Lewit, wonende te 8300 Knokke-Heist, Leopoldlaan 95, A. Igllicki, wonende te 1180 Brussel, Riddershofstedelaan 11, G. Igllicki, wonende te 6061 Montignies-sur-Sambre, rue Trieu Kaisin 273, D. Korenberg, wonende te 1180 Brussel, de Foestraetslaan 29, I. Izraelita, wonende te 1190 Brussel, Neptunuslaan 12, F. Najman, wonende te 1080 Brussel, Melopeestraat 64, bus 5, M. Ryczke, wonende te 1080 Brussel, Melopeestraat 64, bus 5, E. Haberfeld, wonende te 1160 Brussel, Visserijstraat 78, bus 19, S. Hornbacher, wonende te 4870 Forêt, rue des Grosses Pierres 30, B. Silovy, wonende te 1180 Brussel, J. Burgerslaan 2, bus 1, H. Kohn-Verbeeck, wonende te 1860 Meise, Eeuwfeestlaan 14, K. Reich, wonende te 1080 Brussel, L. Mettwielaan 75, P. Gold, wonende te 1070 Brussel, Luchtvaartsquare 11, G. Szyper, wonende te 1180 Brussel, Elzeboomlaan 95, bus 38, L. Bermann, wonende te 1050 Brussel, Wérystraat 69, R. Lichtensztajn, wonende te 1190 Brussel, Neptunuslaan 53, bus 18, R. Schlaglicd, wonende te 1030 Brussel, Freesiadreef 1, bus 73, M. Coen, wonende te 1050 Brussel, Ernestinelaan 7, F. Drezner, wonende te 1030 Brussel, Freesiadreef 3, R. Fridman, wonende te 1200 Brussel, E. Speeckaertlaan 104, M. Szper, wonende te 1180 Brussel, Burgemeester Jean Herinckxlaan 12, C. Friedmann, wonende te 1070 Brussel, Commandant Vander Meerenlaan 5, C. Lipmanowicz, wonende te 1070 Brussel, Commandant Vander Meerenlaan 5, R. Brodkowicz, wonende te 1180 Brussel, J. en P. Carsoellaan 110A, M. Ringelheim, wonende te 1050 Brussel, E. Vandriesschestraat 62, G. Gottlieb, wonende te 1070 Brussel, Strobloemenlaan 3, M. Ajzenberg-Karny, wonende te 4020 Luik, rue Grétry 2A, bus 112, M. Teitel, wonende te 1070 Brussel, Léopold Deswaefstraat 4, L. Gutterman, wonende te 1000 Brussel, Hoogstraat 51, E. Hasson, wonende te 1000 Brussel, Perulaan 75, A. Broder-Laub, wonende te 2018 Antwerpen, Belgiëlei 146, A. Gutowski, wonende te 6041 Gosselies, place Albert Ier 4, C. Gancarska, wonende te 1180 Brussel, W. Churchillaan 79, C. Gabriel-Menasce, wonende te 1150 Brussel, Mimosalaan 33, L. Kichka, wonende te 1190 Brussel, Ulysseslaan 4, bus 1, I. Scheps, wonende te 1050 Brussel, Franz Merjaystraat 116, J. Janssen, wonende te 4000 Luik, place des Verriers 12, bus 88, L. Naparstek, wonende te 1170 Brussel, Kwikstaartjestraat 8, L. Oberman, wonende te 1020 Brussel, Mutsaardlaan 75, bus 55, L. Kossmann, wonende te 1000 Brussel, Vaartlaan 12B, G. Flachs, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Hertejonglaan 8, L. Georges, wonende te 4000 Luik, rue Naniot 251, S. Bursztyn, wonende te 1000 Brussel, Ieperlaan 39, S. Rechtman, wonende te 1190 Brussel, Mozartlaan 103, bus 4, en C. Gancarska, wonende te 1070 Brussel, Dokter Zamenhoflaan 12, bus 5 (rolnummer 1598);

— de v.z.w. Auschwitzstichting, met maatschappelijke zetel te 1000 Brussel, Huidevettersstraat 65 (rolnummer 1601);

— de voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, Lombardstraat 57, 1005 Brussel (rolnummer 1603);

— de v.z.w. Ligue nationale des vétérans du Roi Léopold III, met maatschappelijke zetel te 6593 Macquenoise, route Verte 23 (rolnummer 1606);

— L. Guillain, wonende te 6596 Seloignes, route de Macquenoise 5 (rolnummer 1607);

— R. Martin, wonende te 6594 Beauwelz, place Saint Quirin 1 (rolnummer 1608);

— P. Metzler, wonende te 6593 Macquenoise, route Verte 23 (rolnummer 1609);

— de v.z.w. Fraternelle de la 5ème brigade d'infanterie « Merckem » - chasseurs d'Irlande, met maatschappelijke zetel te 4000 Luik, rue de Joie 60 (rolnummer 1610).

II. De rechtspleging

a. *De samengevoegde zaken met rolnummers 1384, 1385, 1415, 1419, 1420, 1434, 1435, 1436, 1437, 1441, 1442, 1443, 1455, 1463 en 1465*

Bij diverse beschikkingen heeft de voorzitter in functie voor ieder van die zaken de rechters van de zetel aangewezen overeenkomstig de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

De rechters-verslaggevers hebben geoordeeld dat er geen aanleiding was om in de respectieve zaken artikel 71 of 72 van de organieke wet toe te passen.

Bij beschikkingen van 16 september 1998, 23 september 1998, 29 september 1998, 21 oktober 1998, 4 november 1998 en 18 november 1998 heeft het Hof de zaken samengevoegd.

Van de beroepen is kennisgegeven overeenkomstig artikel 76 van de organieke wet bij op 26 november 1998 ter post aangetekende brieven.

Het bij artikel 74 van de organieke wet voorgeschreven bericht is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 1 december 1998.

Memories zijn ingediend door :

— de Ministerraad, bij op 11 januari 1999 ter post aangetekende brief;

— de Franse Gemeenschapsregering, bij op 11 januari 1999 ter post aangetekende brief;

— de voorzitter van de Waalse Gewestraad, bij op 11 januari 1999 ter post aangetekende brief;

— de Vlaamse Regering, Martelaarsplein 19, 1000 Brussel, bij op 11 januari 1999 ter post aangetekende brief.

Bij beschikking van 27 januari 1999 heeft het Hof de termijn waarbinnen het arrest moest worden gewezen, verlengd tot 31 juli 1999.

b. *De samengevoegde zaken met rolnummers 1467, 1468, 1472, 1473, 1474, 1481, 1483, 1487, 1488, 1489, 1491 tot 1573, 1574, 1579, 1580, 1591, 1597, 1598, 1601, 1603, 1606, 1607, 1608, 1609 en 1610*

Bij diverse beschikkingen heeft de voorzitter in functie voor ieder van die zaken de rechters van de zetel aangewezen overeenkomstig de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

De rechters-verslaggevers hebben geoordeeld dat er geen aanleiding was om in de respectieve zaken artikel 71 of 72 van de organieke wet toe te passen.

Bij beschikking van 10 februari 1999 heeft het Hof de zaken gevoegd bij de reeds samengevoegde zaken met rolnummers 1384, 1385, 1415, 1419, 1420, 1434, 1435, 1436, 1437, 1441, 1442, 1443, 1455, 1463 en 1465.

Van de beroepen is kennisgegeven overeenkomstig artikel 76 van de organieke wet bij op 12 maart 1999 ter post aangetekende brieven.

Het bij artikel 74 van de organieke wet voorgeschreven bericht is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 19 maart 1999.

De Vlaamse Regering heeft een memorie ingediend bij op 28 april 1999 ter post aangetekende brief.

Bij beschikking van 28 april 1999 heeft het Hof de termijn waarbinnen het arrest moet worden gewezen, verlengd tot 20 november 1999.

c. In alle samengevoegde zaken

Van de memories is kennisgegeven overeenkomstig artikel 89 van de organieke wet bij op 12 mei 1999 ter post aangetekende brieven.

Bij beschikking van 10 juni 1999 heeft de voorzitter in functie, op verzoek van de v.z.w. « Verbroedering van de vriendenkringen der nazi-concentratiekampen en gevangenis » en anderen van 9 juni 1999, de termijn voor het indienen van een memorie van antwoord verlengd tot 18 juni 1999.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de v.z.w. « Verbroedering van de vriendenkringen der nazi-concentratiekampen en gevangenis » en anderen bij op 11 juni 1999 ter post aangetekende brief.

Memories van antwoord zijn ingediend door :

- O. Van Autrève, bij op 4 juni 1999 ter post aangetekende brief;
- de stad Dinant, bij op 9 juni 1999 ter post aangetekende brief;
- de leden van de raad van bestuur van het 8-meicomité te Ronse, bij op 9 juni 1999 ter post aangetekende brief;
- de gemeente Oupeye, bij op 9 juni 1999 ter post aangetekende brief;
- de v.z.w. Conseil des femmes francophones de Belgique en anderen, bij op 9 juni 1999 ter post aangetekende brief;
- de Franse Gemeenschapsraad, bij op 10 juni 1999 ter post aangetekende brief;
- de Waalse Gewestraad, bij op 10 juni 1999 ter post aangetekende brief;
- de voorzitter van de Senaat, bij op 10 juni 1999 ter post aangetekende brief;
- de provincie Luik, bij op 10 juni 1999 ter post aangetekende brief;
- de stad Hoei, bij op 10 juni 1999 ter post aangetekende brief;
- de v.z.w. Coördinatiecomité van de joodse organisaties van België en E. Vos, bij op 11 juni 1999 ter post aangetekende brief;
- de v.z.w. « Koninklijk nationaal verbond der verminkte en invalide militairen van de oorlog » en anderen, bij op 11 juni 1999 ter post aangetekende brief;
- de voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, bij op 11 juni 1999 ter post aangetekende brief;
- de Ministerraad, bij op 14 juni 1999 ter post aangetekende brief;
- A. Haulot, bij op 14 juni 1999 ter post aangetekende brief;
- de Franse Gemeenschapsregering, bij op 14 juni 1999 ter post aangetekende brief;
- de gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe, bij op 14 juni 1999 ter post aangetekende brief;
- de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bij op 14 juni 1999 ter post aangetekende brief;
- de v.z.w. Auschwitzstichting, bij op 14 juni 1999 ter post aangetekende brief;
- de Waalse Regering, bij op 14 juni 1999 ter post aangetekende brief;
- de voorzitter van de Waalse Gewestraad, bij op 15 juni 1999 ter post aangetekende brief;
- de v.z.w. « Verbroedering van de vriendenkringen der nazi-concentratiekampen en gevangenis » en anderen, bij op 16 juni 1999 ter post aangetekende brief.

Bij beschikking van 17 juni 1999 heeft voorzitter L. De Grève de zaken voorgelegd aan het Hof in voltallige zitting.

Bij beschikking van 29 juni 1999 heeft het Hof de termijn waarbinnen het arrest moet worden gewezen, verlengd tot 31 januari 2000.

Bij beschikking van 14 juli 1999 heeft het Hof de zaken in gereedheid verklaard en de dag van de terechtzitting bepaald op 15 september 1999.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de partijen en hun advocaten bij op 16 juli 1999 ter post aangetekende brieven.

Op de openbare terechtzitting van 15 september 1999 :

— zijn verschenen :

. Mr. B. Derveaux en Mr. C. Molitor, loco Mr. J. Bourtembourg, advocaten bij de balie te Brussel, voor de Ministerraad (rolnummers 1384 en 1420);

. Mr. O. Barthelemy, advocaat bij de balie te Dinant, voor de stad Dinant (rolnummers 1419 en 1463);

. Mr. S. Depré, advocaat bij de balie te Brussel, voor de Franse Gemeenschapsraad (rolnummer 1437) en voor de verzoekende partij in de zaak met rolnummer 1415;

. Mr. M. Uyttendaele, advocaat bij de balie te Brussel, voor de verzoekende partij in de zaak met rolnummer 1434, de Franse Gemeenschapsregering (rolnummer 1435), de gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe (rolnummer 1472) en de Brusselse Hoofdstedelijke Regering (rolnummer 1474);

. Mr. V. Thiry, advocaat bij de balie te Luik, en Mr. P. Legros, advocaat bij de balie te Brussel, voor de Waalse Gewestraad (rolnummer 1441) en voor de Waalse Regering (rolnummer 1442);

. Mr. E. Lemmens, advocaat bij de balie te Luik, voor de gemeente Oupeye (rolnummer 1465);

. Mr. D. Lindemans, advocaat bij de balie te Brussel, voor de voorzitter van de Senaat (rolnummer 1467);

. Mr. N. Weinstock, advocaat bij de balie te Brussel, voor de verzoekende partijen in de zaken met rolnummers 1487 en 1488, evenals erekolonel G. Rens, verzoeker in de zaak met rolnummer 1488;

- . Mr. K. H. Hagenaar, advocaat bij de balie te Brussel, voor de verzoekende partijen in de zaak met rolnummer 1591;
- . Mr. S. Moureaux, advocaat bij de balie te Brussel, voor de stad Hoei (rolnummer 1597);
- . Mr. J. Bornet en Mr. S. Brauner, advocaten bij de balie te Brussel, voor de verzoekende partijen in de zaak met rolnummer 1598;
- . Mr. J. Sohier, advocaat bij de balie te Brussel, voor de verzoekende partij in de zaak met rolnummer 1601;
- . Mr. P. Goffaux loco Mr. N. Cahen, advocaten bij de balie te Brussel, voor de Brusselse Hoofdstedelijke Raad (rolnummer 1603);
- . erekolonel G. Van Poucke, voor de v.z.w. Unie der Verbroederings van het Geheim Leger;
- . R. Donckerwolcke, G. D'Hondt en I. De Vleeschauwer, leden van de raad van bestuur van het 8-meicomité te Ronse (rolnummer 1443);
- . R. Jeunehomme, griffier van de provincieraad van Luik, voor de provincie Luik (rolnummer 1473);
- . Mr. P. Van Orshoven, advocaat bij de balie te Brussel, voor de Vlaamse Regering;
- hebben de rechters-verslaggevers H. Boel en E. Cereuxe verslag uitgebracht;
- zijn de voornoemde partijen gehoord;
- zijn de zaken in beraad genomen.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de artikelen 62 en volgende van de organieke wet, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

III. *Onderwerp van de bestreden bepalingen*

Het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 23 juni 1998 houdende bijkomende bijstand aan personen die in een bestaanszekere toestand verkeren ten gevolge van oorlogsomstandigheden, repressie en epuratie, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 31 juli 1998, luidt :

« Art. 1. Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

Art. 2. Voor dit decreet wordt verstaan onder :

1° oorlog : de Tweede Wereldoorlog (1939-1945);

2° oorlogsslachtoffers : zij die het slachtoffer zijn van oorlogsomstandigheden en aan wie geen voldoende vergoeding als gevolg van een federale regeling kan worden toegekend, alsmede diegenen die rechten kunnen laten gelden maar waaraan wegens de sluiting van de aanvraagtermijnen om van voormelde regelingen te genieten, tot op heden geen gevolg gegeven werd;

3° getroffen van de repressie : diegenen die in België strafrechtelijk veroordeeld werden wegens incivieke handelingen gepleegd in de periode van 1 september 1939 tot 8 mei 1945 en die hetzij het voordeel van eerherstel genieten, hetzij bij genademaatregel een volledige kwijtschelding van hun straffen bekwamen, hetzij na een procedure van herziening van de veroordeling vrijgesproken werden, alsook diegenen die in België het voorwerp waren van andere gerechtelijke of bestuurlijke maatregelen wegens incivieke handelingen gepleegd in de periode van 1 september 1939 tot 8 mei 1945.

Art. 3. De bestaanszekere toestand, waarin, als gevolg van omstandigheden tijdens en onmiddellijk na de Tweede Wereldoorlog, diegenen, zoals in artikel 2 omschreven, zich bevinden, is voorwaarde voor het recht op geldelijke bijstand vanwege de Vlaamse Gemeenschap.

Dit recht ontstaat slechts voorzover er een bijzonder nadeel is dat, wat de oorlogsslachtoffers betreft, aantoonbaar verband houdt met de oorlog en wat de getroffen van de repressie betreft, het aantoonbaar gevolg is van de hunnen opzichte getroffen repressiemaatregelen. Dit recht ontstaat ook voor de weduwe of de weduwnaar van een persoon, die door dit bijzonder nadeel werd getroffen.

Art. 4. De aanvragers, die een beroep willen doen op het recht, zoals het in artikel 3 is bepaald, moeten daartoe een individuele aanvraag indienen en de Belgische nationaliteit bezitten. Zij moeten in het Nederlandse taalgebied wonen.

De regering legt de criteria vast om de onzekere toestand van de aanvragers te bepalen, onder meer op basis van het jaarkomen, de vermogenstoestand en het kadastraal inkomen van de woning waarin de aanvrager zijn hoofdverblijfplaats heeft. Is de toestand van bestaanszekerheid reeds voor andere voorzieningen vastgesteld, dan kan zij de aanvrager ontslaan het bewijs ervan te leveren.

Art. 5. De bijzondere bijstand wordt vastgesteld op 20.000 frank per jaar, te verhogen met 5.000 frank per persoon ten laste. Dit bedrag kan door de Vlaamse regering worden gewijzigd. De Vlaamse regering bepaalt alle nadere toekenningsmodaliteiten, met inbegrip van de te volgen procedure.

Art. 6. Op het bestuursniveau van de Vlaamse Gemeenschap wordt een adviserende commissie opgericht die de opdracht heeft om bij de Vlaamse regering een gemotiveerd advies uit te brengen over de aanvragen tot bijstand. De adviserende commissie bestaat uit zeven leden die voldoende vertrouwd zijn met de gestelde problematiek. De regering benoemt en ontslaat de leden van de commissie en stelt een secretaris aan. De Vlaamse regering regelt de werking van de adviserende commissie en bepaalt het bedrag van de presentiegelden en vergoedingen van de leden en de secretaris.

Art. 7. Dit decreet treedt in werking op een door de Vlaamse regering vast te stellen datum en ten laatste op 1 januari 1998. »

IV. *In rechte*

— A —

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Wat de in artikel 2, 1°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 bedoelde partijen betreft.

A.1.1. Beroep tot vernietiging is ingesteld door de Ministerraad (rolnummers 1384 en 1420), de Franse Gemeenschapsregering (rolnummer 1435), de Waalse Regering (rolnummer 1442) en de Brusselse Hoofdstedelijke Regering (rolnummer 1474).

A.1.2. Naar het oordeel van de Vlaamse Regering is het beroep met rolnummer 1384 onontvankelijk. Artikel 5 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 bepaalt dat een beroep tot vernietiging bij het Hof aanhangig wordt gemaakt door middel van een verzoekschrift dat, al naar het geval, ondertekend wordt door de Eerste Minister, door een lid van de Regering, door haar aangewezen, door de voorzitter van een wetgevende vergadering of door degene die doet blijken van een belang of hun advocaat. Het verzoekschrift in de zaak met rolnummer 1384 is niet ondertekend door de Eerste Minister, noch door een advocaat, maar door A. Flahaut, Minister van Ambtenarenzaken.

In zijn memorie van antwoord merkt de Ministerraad op dat de ondertekenaar van het verzoekschrift in de zaak met rolnummer 1384 wel degelijk lid is van de Regering. Hij gedraagt zich voor het overige naar de wijsheid van het Hof wat de ontvankelijkheid van dat verzoekschrift betreft. De ontvankelijkheid van het verzoekschrift in de zaak met rolnummer 1420 is niet betwistbaar en wordt trouwens ook niet betwist.

A.1.3. De Vlaamse Regering is ook van oordeel dat het beroep ingesteld door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering met toepassing van artikel 62, *in fine*, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 nietig is. Naar luid van artikel 62, tweede lid, 2°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 gebruiken de regeringen voor het Hof in hun akten en verklaringen « hun bestuurstaal ». Krachtens artikel 32, § 1, van de wet van 16 juni 1989 houdende diverse institutionele hervormingen gebruiken « de gecentraliseerde en gedecentraliseerde diensten van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering [...] het Nederlands en het Frans als bestuurstaal ». Uit het in het voormelde artikel 62, tweede lid, 2°, gebruikte enkelvoud kan echter worden afgeleid dat, voor het Hof, het de Brusselse Hoofdstedelijke Regering slechts is toegestaan één taal te gebruiken, zoals wat de Ministerraad betreft, in het 1° van hetzelfde artikel uitdrukkelijk is bepaald. Artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken staat de Brusselse Hoofdstedelijke Regering geenszins toe uitsluitend het Frans te gebruiken voor het instellen van een beroep tot vernietiging van een decreet van de Vlaamse Gemeenschap dat bovendien uitsluitend in het Nederlandse taalgebied toepasselijk is. Overigens is de taal van de rechtspleging met toepassing van artikel 63, § 3, tweede lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 het Nederlands.

In haar memorie van antwoord merkt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering in hoofdorde op dat uit de artikelen 82, 84, 85, 87 en 88 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 volgt dat de door de partijen ingediende memories gericht zijn aan het Hof. Artikel 5 van diezelfde bijzondere wet bepaalt dat een beroep tot vernietiging bij het Hof aanhangig wordt gemaakt door middel van een verzoekschrift dat, al naar het geval, wordt ondertekend door de Eerste Minister, door een lid van de Regering, door haar aangewezen, door de voorzitter van een wetgevende vergadering of door degene die doet blijken van een belang of hun advocaat. Wanneer de Brusselse Hoofdstedelijke Regering een beroep tot vernietiging indient, richt zij zich rechtstreeks tot het Hof, een dienst waarvan de werking zich uitstrekt tot gans het land. De Brusselse Hoofdstedelijke Regering, vertegenwoordigd door haar minister-voorzitter, die tot de Franse taalrol behoort, kan zich van het Frans bedienen wanneer zij zich richt tot een tweetalig rechtscollege. In ondergeschikte orde moet toepassing worden gemaakt van artikel 867 van het Gerechtelijk Wetboek. Het doel van de wetgeving op het gebruik van de talen in bestuurszaken is de personen tot wie een administratieve overheid zich richt, ertoe in staat te stellen de tot hen gerichte handelingen te begrijpen. Zelfs in de veronderstelling dat de procedurestukken zouden zijn gericht aan de Vlaamse Regering en de voorzitter van de Vlaamse Raad en niet aan het Hof, *quod non*, dan nog moet worden vastgesteld dat van die stukken aan hen kennis is gegeven door de griffie in het Frans en in Nederlandse vertaling. Het doel van de taalwetgeving is derhalve bereikt. Overeenkomstig artikel 867 van het Gerechtelijk Wetboek kunnen eventuele vormgebreken niet de onontvankelijkheid van het verzoekschrift meebrengen.

Wat de in artikel 2, 3°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 bedoelde partijen betreft

A.2.1. Beroep tot vernietiging is ingesteld door de voorzitter van de Franse Gemeenschapsraad (rolnummer 1437), op verzoek van de leden van die Raad (bij eenparigheid aangenomen resolutie van 23 juni 1998), de voorzitter van de Waalse Gewestraad (rolnummer 1441), op verzoek van de leden van die Raad (bij eenparigheid aangenomen motie van 8 juli 1998), de voorzitter van de Belgische Senaat (rolnummer 1467), op verzoek van 48 senatoren (*Hand.*, Senaat, 25 juni 1998), de voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad (rolnummer 1603) op verzoek van twee derden van de leden van die Raad (resolutie van 18 juni 1998).

A.2.2. Volgens de Vlaamse Regering zijn de mededelingen dat de Franse Gemeenschapsraad op 23 juni 1998 « bij eenparigheid van de uitgebrachte stemmen » een dergelijk verzoek zou hebben gedaan en dat het beroep van de voorzitter van de Waalse Gewestraad werd ingesteld « op unanieme vraag van de Waalse Gewestraad, bijeengekomen op 8 juli 1998 » niet ter zake dienend. De verzoekende partijen moeten immers aantonen dat twee derden van de leden van die Raad - dus met inbegrip van de afwezigen - de verzoeken in kwestie hebben goedgekeurd, bij gebreke waarvan ook hun beroepen onontvankelijk zijn.

A.2.3. De raadsman van de voorzitter van de Franse Gemeenschapsraad heeft bij aangetekend schrijven van 15 februari 1999 afschrift bezorgd van de door het Parlement van de Franse Gemeenschap op 26 januari 1999 aangenomen motie houdende bevestiging van de beslissing van 23 juni 1998. Die laatste beslissing is tevens bij de memorie van antwoord gevoegd. De raadsman van de voorzitter van de Waalse Gewestraad heeft bij aangetekend schrijven van 20 januari 1999 afschrift bezorgd van een op 13 januari 1999 door de Waalse Gewestraad door de 56 aanwezigen goedgekeurde motie houdende bevestiging van de beslissing van 8 juli 1998. In zijn memorie van antwoord voegt hij er nog aan toe dat de beslissing van 8 juli 1998 werd genomen bij eenparigheid van de 58 aanwezige leden. Aangezien de Waalse Gewestraad bestaat uit 75 leden, werd in beide gevallen het vereiste aantal van 50 leden overschreden.

Wat de in artikel 2, 2°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 bedoelde partijen betreft

Beroepen ingesteld door gemeenten en provincies

A.3.1. Beroepen tot vernietiging zijn ingesteld door de stad Dinant (rolnummers 1419 en 1463), de gemeente Oupeye (rolnummer 1465), de gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe (rolnummer 1472), de provincie Luik (rolnummer 1473) en de stad Hoei (rolnummer 1597).

A.3.2. Volgens de Vlaamse Regering doen de voormelde verzoekende partijen niet blijken van het rechtens vereiste belang. Zij ziet niet in in welk opzicht zij rechtstreeks, laat staan ongunstig zouden kunnen worden geraakt door het toekennen van een bescheiden geldelijke bijstand aan oorlogsslachtoffers en getroffenen van de repressie die zich, als gevolg van omstandigheden tijdens en onmiddellijk na de tweede wereldoorlog, in een bestaansonzekere toestand bevinden.

De stad Dinant beroept zich meer in het bijzonder op het belang dat zij erbij zou hebben « als publiekrechtelijke rechtspersoon, dat de bevoegdheden van de federale entiteit en van de andere entiteiten in hun beginsel in acht wordt genomen » en op haar officiële erkenning als « Martelaarsstad ». Wat het laatste betreft, ziet men niet in hoe het bestreden decreet afbreuk zou doen aan die erkenning. Het eerste is evenmin iets meer dan het belang dat iedere persoon erbij heeft dat de wettigheid in alle omstandigheden in acht wordt genomen.

De gemeente Oupeye is van oordeel dat het bestreden decreet afbreuk doet aan de fundamentele waarden die ten grondslag liggen aan de democratische Belgische rechtsorde, die zij, als inrichtende macht van een lagere school, aan de leerlingen van die school moet bijbrengen, wat door het bestreden decreet zou worden verhinderd. Voor zover in een Staat die de vrijheden van onderwijs en van meningsuiting huldigt, zou mogen worden aangenomen dat de inrichtende macht van een school in haar opdracht tekort zou (moeten) schieten door het bestaan van een wet of decreet waaraan een bepaalde ideologische of filosofische visie ten grondslag zou liggen, *quod non*, levert dit de betrokken verzoekster uiteraard geen belang op dat verschilt van het belang dat elke persoon heeft bij de handhaving van de wettigheid. Toch mag worden opgemerkt dat het bestreden decreet hoegenaamd geen beloning uitmaakt voor incivisme, maar maatschappelijke bijstand biedt aan wie zich, na eerherstel of een analoge beslissing, ten gevolge van oorlogsomstandigheden nu in een bestaansonzekere toestand bevindt. Veeleer dan afbreuk te doen aan enige democratische waarde draagt het bestreden decreet derhalve bij tot de realisatie van het grondwettelijk recht op een menswaardig leven. De redenering van de gemeente Oupeye over haar belang is dus ongegrond.

De redenering van de gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe over haar belang is ongegrond. Voor zover in een Staat die de vrijheden van onderwijs en van meningsuiting huldigt, zou mogen worden aangenomen dat de inrichtende macht van een school in haar opdracht tekort zou (moeten) schieten door het bestaan van een wet of decreet waaraan een bepaalde ideologische of filosofische visie ten grondslag zou liggen, *quod non*, levert dit de betrokken verzoekster uiteraard geen belang op dat verschilt van het belang dat elke persoon heeft bij de handhaving van de wettigheid. Toch mag worden opgemerkt dat het bestreden decreet hoegenaamd geen beloning uitmaakt voor incivisme, maar maatschappelijke bijstand biedt aan wie zich, na eerherstel of een analoge beslissing, ten gevolge van oorlogsomstandigheden nu in een bestaansonzekere toestand bevindt. Veeleer dan afbreuk te doen aan enige democratische waarde draagt het bestreden decreet derhalve bij tot de realisatie van het grondwettelijk recht op een menswaardig leven.

Ten aanzien van de stad Hoei kan niet worden ingezien hoe het bestreden decreet aan de nagedachtenis van haar doden en oud-strijders afbreuk zou doen, noch aan de door haar met klem verdedigde democratische waarden. Het aangevoerde belang is niets meer dan het belang dat iedere persoon erbij heeft dat de wettigheid in alle omstandigheden in acht wordt genomen.

A.3.3. In haar memorie van antwoord betoogt de stad Dinant dat niet kan worden betwist dat zij in haar hoedanigheid van « Martelaarsstad » en oorlogsslachtoffer rechtstreeks wordt geraakt door het bestreden decreet, dat het gelijkheidsbeginsel schendt en een belediging is voor de geschiedenis. Ook in haar hoedanigheid van publiekrechtelijk rechtspersoon heeft zij er belang bij dat de bevoegdheidsverdeling tussen de federale Staat en de andere entiteiten in acht wordt genomen.

De provincie Luik wijst in haar memorie van antwoord erop dat iedere publiekrechtelijke rechtspersoon het recht heeft om een beroep tot vernietiging in te stellen teneinde zijn eigen belangen of de collectieve belangen waarvoor hij moet instaan, te verdedigen. Zij is belast met het provinciaal belang en heeft te dezen een moreel belang in zoverre het bestreden decreet afbreuk doet aan de nagedachtenis van hen die in de provincie Luik tijdens de oorlog geïverd hebben voor de verdediging van de vrijheden.

De stad Hoei wijst erop dat elkeen er inderdaad belang bij heeft een ideologie die erop gericht is de democratische waarden af te schaffen of in te perken, in al haar vormen te zien verdwijnen. De stad Hoei heeft vanwege haar bijzonder zwaar verleden een rechtstreeks en bijzonder moreel belang bij de vernietiging van het bestreden decreet, dat door oorlogsslachtoffers en incivieken op gelijke voet te behandelen, het engagement en de beproevingen van de burgers die zij vertegenwoordigt, tot nul reduceert. Het werkelijke onderwerp van het bestreden decreet houdt een negatie in van de aan de dagelijkse actie van het stadsbestuur onderliggende waarden.

De gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe wijst in haar memorie van antwoord erop dat het bestreden decreet ertoe strekt, enerzijds, de oorlogsslachtoffers en, anderzijds, de getroffen en van de repressie, die niet - in tegenstelling tot wat de Vlaamse Regering betoogt - allemaal het voorwerp zijn geweest van een met een rehabilitatie vergelijkbare maatregel, op gelijke voet te behandelen. Een zodanig decreet is van die aard dat het de situatie van de verzoekster rechtstreeks en ongunstig kan raken, zoals in haar verzoekschrift is uiteengezet.

Beroepen ingesteld door verenigingen zonder winstoogmerk en door bestuurders ervan

A.4.1. Beroep tot vernietiging is ingesteld door de v.z.w. Unie der Verbroederingen van het Geheim Leger (rolnummers 1385 en 1455), de v.z.w. Section des combattants brainois (rolnummer 1415), de v.z.w. Nationale confederatie van politieke gevangenen en rechthebbenden van België (rolnummer 1468), de v.z.w. Witte brigade Marcel Louette (rolnummer 1481), de v.z.w. Nationaal verbond der oud-gevangenen van Breendonk (rolnummer 1483), de v.z.w. Coördinatiecomité van de joodse organisaties van België (rolnummer 1487), de v.z.w. Koninklijk nationaal verbond der verminkte en invalide militairen van de oorlog, de v.z.w. Nationaal verbond der oud-krijgsgevangenen, de v.z.w. Nationale strijdersbond van België, de v.z.w. Koninklijk nationaal verbond der burgerlijke oorlogsinvaliden, weduwen en rechthebbenden, de v.z.w. Nationaal verbond der oorlogsontsnapt, de v.z.w. Nationale federatie der anciens van de Royal Air Force en de South African Air Force 1940-45, (rolnummer 1488), de v.z.w. Vriendenkring der politieke gevangenen van Dora en Commando's, (rolnummer 1489), de v.z.w. Huis van de weerstand (rolnummer 1574), de v.z.w. Vriendenkring van Buchenwald (rolnummer 1580), de v.z.w. Verbroedering van de vriendenkringen der nazi-concentratiekampen en gevangnissen (rolnummer 1591), de v.z.w. Conseil des femmes francophones de Belgique (rolnummer 1598), de v.z.w. Auschwitzstichting (rolnummer 1601), de v.z.w. Ligue nationale des vétérans du Roi Léopold III (rolnummer 1606) en de v.z.w. Fraternelle de la 5ème brigade d'infanterie « Merckem » - chasseurs d'Irlande (rolnummer 1610).

A.4.2. De Vlaamse Regering is van oordeel dat de beroepen in de zaken met rolnummers 1415 en 1443 niet geldig zijn ingesteld, nu zij niet zijn ondertekend door het orgaan dat wettelijk en statutair bevoegd is om namens de rechtspersoon in rechte te treden.

De verzoekers in de zaak met rolnummer 1443 wijzen in hun memorie van antwoord erop dat het 8-meicomité geen rechtspersoon is en niet optreedt als verzoekende partij.

A.4.3. De Vlaamse Regering wijst erop dat met toepassing van artikel 7, tweede lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989, de verzoekende partijen die rechtspersonen zijn op het eerste verzoek het bewijs moeten voorleggen van de publicatie van hun statuten in de bijlagen tot het *Belgisch Staatsblad* en van de tijdig en volgens de regels van de kunst genomen beslissingen van hun bevoegde organen om het beroep tot vernietiging in te stellen. Bij gebreke daarvan zijn de beroepen onontvankelijk.

Wanneer rechtspersonen in eigen persoon optreden, is ook vereist dat het verzoekschrift moet zijn ondertekend door een orgaan dat wettelijk en statutair bevoegd is om namens de rechtspersoon in rechte te treden. Verschillende verzoekschriften tot vernietiging voldoen niet aan dat vereiste, tenminste niet op zichtbare wijze, bij gebrek aan vermelding van de hoedanigheid van de ondertekenaars. Behoudens tegenbewijs zijn hun beroepen onontvankelijk.

A.4.4. Voorts is de Vlaamse Regering van oordeel dat de beroepen ingesteld in de zaken met rolnummers 1468, 1489, 1574, 1580, 1598, 1606 en 1610 onontvankelijk zijn bij gebrek aan middelen of bij gebrek aan uiteenzetting van de middelen.

A.4.5. De Vlaamse Regering merkt op dat sommige verenigingen niet aanvoeren, laat staan aantonen, dat zij voldoen aan de eisen die het Hof stelt ter zake van het collectief belang van verenigingen zonder winst oogmerk. Hun beroepen zijn eveneens onontvankelijk.

A.4.6. De v.z.w. Conseil des femmes francophones de Belgique en anderen wijzen in hun memorie van antwoord erop dat, afgezien nog van de belediging die het bestreden decreet inhoudt ten aanzien van de persoonlijke ervaringen van de verzoekers en/of de nagedachtenis van hun families, slachtoffers van de oorlog, de verzoekers hebben aangetoond dat de vervalsing van de geschiedenis die het bestreden decreet inhoudt, afbreuk doet aan de essentie van onze samenleving zelf. Eenieder die deel uitmaakt van die samenleving heeft er belang bij de vernietiging van een dergelijk decreet te vorderen. Die regel moet ook worden toegepast op rechtspersonen waarvan het doel erin bestaat algemene belangen te verdedigen. Het verweer van de Vlaamse Regering is obscuur en preciseert niet de verenigingen die het beoogt, zodat het moet worden verworpen. De verzoekende vereniging heeft overigens zowel het bewijs neergelegd van de publicatie van haar statuten als van de beslissing om het beroep in te stellen, zodat het verweer te haren aanzien hoe dan ook iedere pertinentie mist.

De v.z.w. « Koninklijk nationaal verbond der verminkte en invalide militairen van de oorlog » en anderen en de v.z.w. Coördinatiecomité van de joodse organisaties van België voeren in hun memorie van antwoord aan dat de verzoekende partijen, die verenigingen zonder winst oogmerk zijn, ongetwijfeld een statutair belang erbij hebben om op te treden voor de oogmerken, waarden en principes die zijn vastgesteld in hun statuten. Een dergelijk belang valt duidelijk te onderscheiden van het individueel belang van hun leden. Het collectief belang waarop zij zich beroepen is van bijzondere aard en onderscheiden van het algemeen belang, enerzijds, en de individuele belangen van hun leden, anderzijds.

De v.z.w. Verbodering van de vriendenkringen der nazi-concentratiekampen en gevangenen voert in haar memorie van antwoord aan dat zij een duidelijk statutair belang heeft bij het waarborgen en verdedigen van de doeleinden, waarden, beginselen en krachtlijnen die in haar statuten staan vermeld. Het betreft een belang dat onderscheiden is van dat van de leden.

Beroepen ingesteld door natuurlijke personen en een feitelijke vereniging

A.5.1. Beroep tot vernietiging is ingesteld door A. Haulot (rolnummer 1434), O. Van Autrève (rolnummer 1436), A. De Cordier en anderen, leden van de raad van bestuur van het 8-meicomicité te Ronse (rolnummer 1443), E. Vos (rolnummer 1487), G. Rens en anderen (rolnummer 1488), H. Divoy en anderen (rolnummers 1491 tot 1573), B. Palma-Ureel en anderen (rolnummer 1579), S. Inowlocki-Frydman en consorten (rolnummer 1598), L. Guillain (rolnummer 1607), R. Martin (rolnummer 1608) en P. Metzler (rolnummer 1609).

A.5.2. De Vlaamse Regering merkt op dat de verzoekende partij in de zaak met rolnummer 1443, het 8-meicomicité te Ronse, blijkbaar noch een natuurlijke, noch een rechtspersoon is. Weliswaar beroept zij zich op haar statuten en op de omstandigheid dat zij bestuurd wordt overeenkomstig « de wet van 1921 », maar zij geeft onmiddellijk toe dat die statuten niet werden gepubliceerd. Dit impliceert dat zij, overeenkomstig artikel 3 van de wet van 27 juni 1921 « waarbij aan de verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend », geen rechtspersoonlijkheid heeft. Evenmin geeft die verzoekende partij te kennen, laat staan dat zou worden ingezien, dat zij optreedt in aangelegenheden waarvoor zij wettelijk als afzonderlijke entiteit wordt erkend, laat staan dat zij wettelijk als dusdanig betrokken is bij de werking van overheidsdiensten en de voorwaarden zelf voor haar betrekking bij die werking in het geding zijn. Haar beroep is derhalve onontvankelijk bij gebrek aan bekwaamheid.

In hun memorie van antwoord geven de verzoekers aan dat zijzelf, bestuurders van het voormeld comité, het beroep hebben ingesteld en niet de feitelijke vereniging waarvan zij deel uitmaken. Alle verzoekers zijn particulieren, leden van de raad van bestuur van de voormelde feitelijke vereniging. Zij beroepen zich op een bijzonder belang dat verband houdt met hun ervaringen of die van hun familie tijdens de oorlog. Zij wensen dat de collaborateurs gestraft blijven en geenszins worden beloofd voor hun vergissing.

A.5.3. De Vlaamse Regering is van oordeel dat de natuurlijke personen niet van het vereiste belang doen blijken om de vernietiging van het bestreden decreet te vorderen.

Verscheidene van die personen beroepen zich op hun hoedanigheid van verzetsstrijders en zien in het bestreden decreet, dat naar hun oordeel de oorlogsslachtoffers en de getroffen van de repressie op dezelfde voet zou plaatsen, een belediging aan het adres van de personen die zich hebben opgeofferd voor de verdediging van de Belgische democratie. Een dergelijk moreel belang maakt, enerzijds, een opportuniteitsoordeel uit, dat niet ter beoordeling staat van het Hof, en heeft, anderzijds, niet tot gevolg dat de betrokkenen voldoende rechtstreeks, persoonlijk en ongunstig worden geraakt, wat een belang zou opleveren dat verschilt van het belang dat elke burger heeft bij de naleving van de wettigheid (zie arrest nr. 45/96).

Andere personen beroepen zich op oorlogservaringen, hun statuut van erkend gedeporteerden en de omstandigheid dat zij op grond daarvan een bescheiden lijfrente genieten. Ter zake merkt de Vlaamse Regering op dat die nadelen niet worden veroorzaakt door het bestreden decreet. Die personen kunnen eveneens de decretale maatregel genieten indien zij zich in de daarvoor vereiste bestaansonzekere toestand bevinden.

Sommige verzoekers beroepen zich meer in het bijzonder op het belang dat zij zouden hebben bij het respect voor de bevoegdheidsverdeling tussen de federale Staat, de gemeenschappen en de gewesten en voor de bijzondere wet van 8 augustus 1980. Dat is echter niets meer dan het belang dat iedere persoon erbij heeft dat de wettigheid in alle omstandigheden in acht wordt genomen.

In hun memories van antwoord zijn verscheidene van de voornoemde natuurlijke personen van oordeel dat zij wel degelijk van het vereiste belang doen blijken.

A. Haulot wijst in zijn memorie van antwoord erop dat hij een gewezen verzetsstrijder is die erkend is vanwege zijn heldhaftige acties tijdens de tweede wereldoorlog. Hij is thans voorzitter van de « Groupe mémoire » en de « Amicale nationale de Dachau ». Het doel daarvan is alle acties te ondernemen die nodig zijn om te vermijden dat de verschrikkingen die plaatsvonden tijdens de tweede wereldoorlog zouden worden vergeten en om ervoor te zorgen dat de bevolking de nagedachtenis zou bewaren van de personen die gestorven zijn of geleden hebben tijdens die zwarte periode van onze geschiedenis. Het bestreden decreet verhindert, door oorlogsslachtoffers en getroffen van de repressie op gelijke voet te behandelen, de groeperingen waarvan hij voorzitter is, hun werk voort te zetten. De

Vlaamse Gemeenschap maakt hoe dan ook, door een dergelijk decreet aan te nemen, het werk van de verzoeker en van de groeperingen die hij voorziet, zo niet onmogelijk, dan toch bijzonder moeilijk. Het bestreden decreet beïnvloedt derhalve op rechtstreeks wijze de voorwaarden waaronder hij zijn functies uitoefent. Bovendien zal een eventuele vernietiging de Vlaamse Gemeenschap ertoe brengen de betrokken gelden anders te verdelen, bijvoorbeeld door ze uitsluitend toe te kennen aan de oorlogsslachtoffers of ze aan alle personen toe te kennen die zich in een preciaire toestand bevinden, zonder bijkomende voorwaarden te stellen. Zulks volstaat om het belang te verantwoorden.

O. Van Autrève wijst erop dat het moreel belang dat verband houdt met zijn hoedanigheid van oorlogsslachtoffer, namelijk gedeporteerde 1940-1945, gelet op de context, van bijzondere aard is. De oorlog heeft precies vanwege de collaboratie diepe sporen nagelaten die thans nog duidelijk zichtbaar en voelbaar zijn. In die bijzondere context meent hij objectief gezien een voldoende belang te hebben om zich tegen de uitgevaardigde regeling te verzetten, precies omdat oorlogsslachtoffers en getroffen van de repressie erdoor gelijk worden behandeld. Dat het om een bescheiden geldelijke bijstand gaat, is ter zake irrelevant. Het bedrag kan trouwens door de Vlaamse Regering worden verhoogd. Hij ondervindt dus een nadeel van de bestreden regeling. Dat nadeel is voldoende zeker en objectief bepaalbaar.

E. Vos en G. Rens voeren in hun memories van antwoord aan dat zij hun individueel belang hebben uiteengezet in hun verzoekschrift en dat dit belang van specifieke aard is, zodat het verschilt van het belang van elke burger bij het naleven van de wettigheid. Zij hebben aangetoond dat zij een specifiek moreel nadeel ondergaan dat in causaal verband staat met het bestreden decreet.

V. Malbecq en anderen voeren in hun memorie van antwoord aan dat zij een kenmerkend belang hebben bij de vernietiging van het bestreden decreet dat zich onderscheidt van het belang van elke burger bij het in acht nemen van de wettigheid. In hun verzoekschrift hebben zij aangetoond dat ze een bijzonder moreel nadeel lijden dat in oorzakelijk verband staat met het bestreden decreet.

A.5.4. Voorts is de Vlaamse Regering van oordeel dat de beroepen ingesteld in de zaken met rolnummers 1491 tot 1573, 1579, 1598, 1607, 1608 en 1609 onontvankelijk zijn bij gebrek aan middelen of bij gebrek aan uiteenzetting van de middelen.

A.5.5. De Vlaamse Regering wijst er nog op dat feitelijke verenigingen in beginsel niet de vereiste bekwaamheid hebben om een beroep tot vernietiging in te stellen. Verschillende beroepen zijn ingesteld door (leden van) verenigingen en/of vriendenkringen die blijkbaar als zodanig (willen) optreden. Die beroepen zijn onontvankelijk bij gebrek aan rechtsbekwaamheid.

Ten gronde

Middelen afgeleid uit de schending van de regels die door of krachtens de Grondwet zijn vastgesteld voor het bepalen van de onderscheiden bevoegdheid van de Staat, de gemeenschappen en de gewesten

A.6.1.1. De Ministerraad (zaak met rolnummer 1420) voert een eerste middel aan, afgeleid uit de schending van de artikelen 128, § 1, 167, § 1, en 182 tot 186 van de Grondwet, artikel 5, § 1, II, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en wegens machtsoverschrijding,

« *doordat* het bestreden decreet tot voorwerp heeft bijstand te verlenen aan bepaalde oorlogsslachtoffers en aan de getroffen van de repressie,

terwijl het statuut van de oorlogsslachtoffers en de erkenning voor bewezen diensten tot de bevoegdheid behoren van de federale wetgever en de federale overheid alleen instaat voor de veiligheid op het grondgebied. »

A.6.1.2. De Ministerraad voert een tweede middel aan, afgeleid uit de schending van artikel 128, § 1, van de Grondwet en van artikel 5, § 1, II, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen,

« *doordat* het bestreden decreet een bijstand toekent aan oorlogsslachtoffers en aan getroffen van de repressie,

terwijl de gemeenschappen slechts bevoegd zijn inzake sociale bijstand om een niet gedifferentieerde bijstand te verlenen aan personen die de overheid om bijstand vragen wegens de noodsituatie waarin ze zich bevinden, maar niet om de tussenkomst van de gemeenschap ondergeschikt te maken aan het bestaan van een "statuut" van oorlogsslachtoffer of van getroffen van de repressie, zodat de gemeenschappen niet kunnen beslissen over een bijzondere bijstand die zijn grond niet vindt in de staat van behoefte maar wel op het samengaan van deze staat met een bijzonder statuut. »

A.6.1.3. De Ministerraad voert een vierde middel aan, afgeleid uit de schending van artikel 143, § 1, gecombineerd met de bepalingen van titel III, hoofdstuk VI, en de artikelen 10 en 11 van de Grondwet,

« *doordat* het bestreden decreet een bijstand toekent aan getroffen van de repressie, bepaald als diegenen die strafrechtelijk werden veroordeeld wegens incivieke handelingen begaan in de periode tussen 1 september 1939 tot 8 mei 1945, en tevens diegenen die het voorwerp uitmaakten van andere gerechtelijke of bestuurlijke maatregelen wegens incivieke handelingen gepleegd in dezelfde periode,

terwijl de bijzondere wetgever uitdrukkelijk heeft willen uitsluiten dat de bijstand aan getroffen van de repressie onder de bevoegdheden van de gemeenschappen zou vallen;

dat niet kan verantwoord worden dat de veroordeling door de rechtbanken het criterium zou zijn tot toekenning van een bijstand en dat onder de veroordeelden alleen zij van een bijstand zouden kunnen genieten die zijn veroordeeld wegens incivieke handelingen;

dat de gemeenschappen hun bevoegdheden slechts mogen uitoefenen met eerbied voor de federale loyaliteit die er zich tegen verzet dat, middels het beroep op maatschappelijk welzijn, de Gemeenschap tussenkomt ten gunste van personen voor wie de bijzondere wetgever de gemeenschappen uitdrukkelijk geen bevoegdheden heeft willen toekennen. »

A.6.2. De Franse Gemeenschapsregering (zaak met rolnummer 1435) voert een eerste middel aan, afgeleid uit de schending van artikel 128, § 1, van de Grondwet en artikel 5, § 1, II, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen,

« *Doordat* het bestreden decreet aan de oorlogsslachtoffers en aan de getroffen van de repressie die in een bestaansonzekere toestand verkeren, een bijzondere bijstand van 20.000 frank per jaar toekent, te verhogen met 5.000 frank per persoon ten laste,

Terwijl de gemeenschappen inzake bijstand aan personen enkel bevoegd zijn om een categoriaal beleid te voeren ten aanzien van de gezinnen, de inwijkelingen, de mindervaliden, de bejaarden, de jeugd en de gedetineerden,

Terwijl zij dan ook niet bevoegd zijn om een beleid inzake bijstand te voeren dat specifiek gericht is op de oorlogsslachtoffers en op de getroffen van de repressie. »

A.6.3.1. De voorzitter van de Franse Gemeenschapsraad (zaak met rolnummer 1437) voert een eerste middel aan, afgeleid uit de schending van de artikelen 128 van de Grondwet en 5, § 1, II, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen,

« *doordat* het bestreden decreet beoogt een gemeenschapsaangelegenheid, met name de bijstand aan personen, te regelen,

terwijl de in het middel bedoelde bepalingen de gemeenschappen geen enkele bevoegdheid verlenen om het sociaal statuut van de oorlogsslachtoffers of de getroffenenen van de repressie te regelen. »

A.6.3.2. De voorzitter van de Franse Gemeenschapsraad voert een tweede middel aan, afgeleid uit de schending van de artikelen 127, 128 en 167, § 1, tweede lid, van de Grondwet,

« *doordat* het bestreden decreet over de oorlog handelt,

terwijl de artikelen 127 en 128 van de Grondwet aan de gemeenschappen geen enkele bevoegdheid verlenen inzake oorlog en terwijl artikel 167 van de Grondwet de bevoegdheid inzake oorlog voorbehoudt aan de federale overheid, en met name aan de Koning. »

A.6.4.1. De voorzitter van de Waalse Gewestraad (zaak met rolnummer 1441) en de Waalse Regering (zaak met rolnummer 1442) voeren een eerste middel aan, afgeleid uit de schending van de artikelen 35, 167, § 1, en 182 tot 186 van de Grondwet,

« *Doordat* :

Het bestreden decreet stelt zich tot doel bijstand te verlenen aan sommige oorlogsslachtoffers en aan sommige getroffenenen van de repressie.

Terwijl :

1. Zolang artikel 35 van de Grondwet niet van kracht is, hebben de gemeenschappen slechts bevoegdheden in de aangelegenheden die hun uitdrukkelijk worden toegekend door de Grondwet en de wetten die krachtens de Grondwet zijn uitgevaardigd.

2. Geen enkele grondwetsbepaling of bepaling die krachtens de Grondwet is uitgevaardigd, hevelt de bevoegdheid om het statuut van de oorlogsslachtoffers of de erkenning van bewezen diensten te regelen, naar de gemeenschappen over.

Meer nog, al wat betrekking heeft op de oorlog, van het voeren van de operaties tot het herstel van de oorlogsschade, is aan de federale overheid voorbehouden door de artikelen 167, § 1, tweede lid, en 182 tot 186 van de Grondwet.

3. In de zin van het bestreden decreet, zijn de oorlogsslachtoffers de personen die het slachtoffer zijn van omstandigheden te wijten aan de Tweede Wereldoorlog (artikel 2, 1° en 2°) en zijn de getroffenenen van de repressie diegenen die in België strafrechtelijk veroordeeld werden wegens incivieke handelingen gepleegd in de periode van 1 september 1939 tot 8 mei 1945, alsook diegenen die in België het voorwerp waren van andere gerechtelijke of bestuurlijke maatregelen wegens incivieke handelingen gepleegd in dezelfde periode (artikel 2, 3°). Bovendien beoogt artikel 3 uitdrukkelijk de omstandigheden tijdens en onmiddellijk na de Tweede Wereldoorlog.

Door zich tot doel te stellen bijstand te verlenen aan de aldus gedefinieerde oorlogsslachtoffers en getroffenenen van de repressie regelt de Vlaamse Gemeenschap een aangelegenheid die door de Grondwet aan de federale overheid is voorbehouden, of tenminste een aangelegenheid die tot de residuaire bevoegdheid van de federale overheid behoort.

4. Artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 bepaalt weliswaar dat de decreten rechtsbepalingen kunnen bevatten in aangelegenheden waarvoor de raden niet bevoegd zijn, voor zover die bepalingen noodzakelijk zijn voor de uitoefening van hun bevoegdheid.

Maar in talrijke arresten heeft het Arbitragehof de strikte toepassingsvoorwaarden van die bepaling in herinnering gebracht : de aan de federale wetgever voorbehouden aangelegenheid moet zich lenen tot een gedifferentieerde regeling of toepassing en de weerslag op die voorbehouden aangelegenheid mag slechts marginaal zijn (zie met name de arresten nrs. 6/96 en 68/96).

Die voorwaarden zijn te dezen klaarblijkelijk niet vervuld. »

A.6.4.2. De voorzitter van de Waalse Gewestraad en de Waalse Regering voeren een tweede middel aan, afgeleid uit de schending van artikel 5, § 1, II, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen,

« *Doordat* :

Het bestreden decreet stelt zich tot doel een aanvullende geldelijke bijstand (artikel 5) te verlenen aan de oorlogsslachtoffers en de getroffenenen van de repressie die in een bestaansonzekere toestand verkeren als gevolg van omstandigheden die te wijten zijn aan de oorlog, de repressie of de epuratie en die zich hebben voorgedaan tijdens en onmiddellijk na de Tweede Wereldoorlog (artikelen 2 en 3).

En doordat :

Artikel 4 van het bestreden decreet machtigt de Vlaamse Regering ertoe de criteria vast te leggen om de bestaansonzekere toestand van de aanvragers te bepalen.

Terwijl :

1. Zoals de afdeling wetgeving van de Raad van State in haar advies L. 25.285/8 van 12 november 1996 heeft uiteengezet, behoren de categorieën van personen die de hulp waarin is voorzien kunnen genieten (de oorlogsslachtoffers en de getroffenenen van de repressie als gevolg van omstandigheden tijdens en onmiddellijk na de Tweede Wereldoorlog) niet tot de categorieën ten aanzien waarvan de gemeenschappen de bevoegdheid is toegewezen om een categoriaal beleid inzake bijstand aan personen te voeren : de gezinnen en kinderen, de inwijkelingen, de mindervaliden, de bejaarden, de jongeren en de gedetineerden (artikel 5, § 1, II, 1°, 3°, 4°, 5° en 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980).

De parlementaire voorbereiding van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 bevestigt ook uitdrukkelijk dat de gemeenschappen niet bevoegd zijn voor de bijstand waarin ten gunste van de categorie van de getroffenenen van de repressie is voorzien : een amendement dat op 18 juli 1980 in de Senaat werd neergelegd door de heren Van Ooteghem en anderen, waarbij werd beoogd aan de gemeenschappen de bevoegdheid te verlenen om de bijstand ten gunste van die categorie van personen te organiseren, werd immers verworpen (*Parl. St.*, Senaat, 1979-1980, nr. 434/4, *Hand.*, Senaat, zitting van 22 juli 1980). Een identiek amendement, dat op 26 juli 1980 in de Kamer van volksvertegenwoordigers werd ingediend door de heren Schiltz en anderen, werd eveneens verworpen (*Parl. St.*, Kamer, 1979-1980, nr. 627/3, p. 12, en nr. 627/10, p. 9).

2. In zoverre het past in een louter categoriale benadering, kan het voorstel van decreet evenmin een grondslag vinden in artikel 5, § 1, II, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, dat met een zeker voorbehoud het beleid inzake maatschappelijk welzijn toewijst aan de gemeenschappen.

Het maatschappelijk welzijn in de zin van die bepaling wordt immers opgevat als een recht waarop alle personen die, om welke redenen ook, in een situatie van behoefteigheid of nood verkeren, aanspraak kunnen maken.

In dezelfde zin bepaalt artikel 1 van de wet van 8 juli 1976, waarnaar artikel 5, § 1, II, 2°, van de bijzondere wet uitdrukkelijk verwijst, dat "elke persoon [...] recht [heeft] op maatschappelijke dienstverlening. Deze heeft tot doel eenieder in de mogelijkheid te stellen een leven te leiden dat beantwoordt aan de menselijke waardigheid".

Bijgevolg hevelt artikel 5, § 1, II, 2°, van de bijzondere wet slechts de "algemene" benadering van het beleid inzake maatschappelijk welzijn over naar de gemeenschappen, en onder voorbehoud van de bevoegdheden die door die bepaling aan de federale overheid worden voorbehouden. De gemeenschappen kunnen geen louter categoriaal beleid inzake maatschappelijk welzijn voeren.

De niet-categoriale benadering van het maatschappelijk welzijn is overigens de enige benadering die verenigbaar is met het in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet vervatte gelijkheidsbeginsel.

Weliswaar bepaalt artikel 3, eerste lid, van het bestreden decreet dat de bestaansonzekere toestand van de aanvragers voorwaarde is voor het recht op geldelijke bijstand van de Vlaamse Gemeenschap. Maar het decreet beoogt in feite een - later door de Vlaamse Regering te definiëren - specifieke situatie, waarin uitsluitend twee beperkte categorieën van personen verkeren, namelijk de oorlogsslachtoffers en de getroffen van de repressie, als gevolg van omstandigheden tijdens en onmiddellijk na de Tweede Wereldoorlog.

Volgens artikel 3, tweede lid, van het bestreden decreet is het voordeel van het recht op de bijstand tevens beperkt tot de personen die nu nog een bijzonder nadeel lijden en houdt die beperking verband met de bestaansonzekere toestand. Maar die precisering is enkel ter zake in zoverre de aanvrager heeft aangetoond dat hij behoort tot één van de categorieën van personen waarop het voorstel van decreet toepasselijk is. Die beperking heeft dus niet tot gevolg dat het bestreden decreet past in het kader van de "algemene" benadering van het beleid inzake maatschappelijk welzijn, dat naar de gemeenschappen is overgeheveld bij artikel 5, § 1, II, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

Zie in dezelfde zin de adviezen L. 25.285/8 en L. 27.023/3, die de afdeling wetgeving van de Raad van State heeft uitgebracht op 12 november 1996 en 21 oktober 1997.

3. Volgens het opschrift ervan en artikel 5 beperkt het bestreden decreet zich ertoe een "aanvullende" geldelijke bijstand toe te kennen wegens specifieke oorzaken, wat, volgens de parlementaire voorbereiding van het decreet, onmiskenbaar tot de bevoegdheid van de gemeenschappen behoort.

In het verslag dat zij aan de Vlaamse Raad hebben gericht (*Parl. St.*, Vlaamse Raad, 1995-1996, nr. 298/8, pp. 26 tot 30) gaven de hoogleraren K. Rimanque en P. Van Orshoven toe dat de aanvullende rechten, rechten zijn die reeds in het federaal gebleven basispakket zijn opgenomen, zodat de gemeenschappen hooguit zouden kunnen optreden om de omvang van die rechten te verhogen of de toekenningsvoorwaarden ervan te versoepelen.

Zo ook heeft de Raad van State in zijn advies van 21 oktober 1997 geoordeeld dat de specifieke oorzaken die tot een bestaansonzekere toestand hebben geleid, slechts subsidiair in aanmerking konden worden genomen, namelijk bij het vaststellen van de omvang van de bijstand, of anders gezegd, in geval van toekenning van een aanvullende bijstand, boven op die welke met toepassing van een federale of gemeenschapsreglementering wordt verleend.

Maar in weerwil van het opschrift en het voorschrift van zijn artikel 5, beperkt het bestreden decreet zich er niet toe een louter aanvullende geldelijke bijstand toe te kennen aan personen (oorlogsslachtoffers en getroffen van de repressie) die reeds maatschappelijke dienstverlening zouden genieten wegens de algemene toestand van behoefteigheid waarin zij verkeren.

De Voorzitter van de Waalse Gewestraad ziet overigens niet in onder welke federale of gemeenschapsreglementering de in het decreet vervatte maatregel in bijkomende orde valt.

4. Hieruit volgt dat het bestreden decreet artikel 5, § 1, II, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen schendt.

5. Zoals de Raad van State in zijn advies van 12 november 1996 uiteenzet, vindt het bestreden decreet een grondslag in geen enkele bepaling van de Grondwet, noch in een bepaling van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen.

Artikel 23 van de Grondwet verwijst uitdrukkelijk naar de wet, het decreet en de ordonnantie voor de inwerkingstelling van de economische en sociale rechten die het instelt. Voor het overige bevestigt de parlementaire voorbereiding dat die grondwetsbepaling zelf geen bevoegdheidsverdelende regel is (zie met name *Parl. St.*, Senaat, B.Z. 1991-1992, nr. 100-2/4, p. 20).

Zo ook behoudt artikel 128, § 1, aan de bijzondere wetgever de zorg voor om de naar de Franse en de Vlaamse Gemeenschap overgeheveldde persoonsgebonden aangelegenheden vast te stellen. De parlementaire voorbereiding van die grondwetsbepaling bevestigt dat zij, op het vlak van de persoonsgebonden aangelegenheden, noch de bevoegdheid om de amnestie te regelen, noch de bevoegdheid om de aangelegenheden te regelen die verband houden met het incivisme, noch die om "de sociale en humane gevolgen" van de repressie en de epuratie te regelen, naar die gemeenschappen overhevelt (*Parl. St.*, Kamer, B.Z. 1979, nr. 10-5/4°, in het bijzonder pp. 11 tot 20). »

A.6.5. De voorzitter van de Senaat (zaak met rolnummer 1467) voert één middel aan, afgeleid uit de schending van artikel 5, § 1, II, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen,

« *doordat* het bestreden decreet voorziet in een "bijkomende bijstand" voor personen die een (in het decreet nader beschreven) bijzonder nadeel lijden en zich in een bestaansonzekere toestand bevinden als gevolg van bepaalde (in het decreet nader omschreven) omstandigheden tijdens en onmiddellijk na de Tweede Wereldoorlog,

terwijl de Gemeenschappen op grond van artikel 5, § 1, II, 2°, van de Bijzondere Wet van 8 augustus 1980 geen aanvullende of bijkomende rechten mogen toekennen die verwant zijn aan een prestatie inzake sociale zekerheid (vermits dit laatste een federale bevoegdheid is) en zij inzake bijstand aan personen ter realisering van het maatschappelijk welzijn in het algemeen enkel rechten kunnen vaststellen die aanvullend of bijkomend zijn bij het in artikel 1 van de O.C.M.W.-wet bedoelde algemeen recht op maatschappelijke dienstverlening wegens een behoeftetoestand, ongeacht de oorzaak ervan, waarbij het instellen van aanvullende of bijkomende rechten op maatschappelijke dienstverlening, die beperkt wordt tot behoeftigen uit hoofde van een welbepaalde oorzaak, moet worden geacht te zijn uitgesloten. »

A.6.6.1. De voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad (zaak met rolnummer 1603) voert een eerste middel aan, afgeleid uit de schending van de artikelen 38 en 128 van de Grondwet en van artikel 5, § 1, II, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen,

« *doordat* het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 23 juni 1998, alhier betwist, een bijkomende bijstand in het leven roept ten voordele van de "oorlogsslachtoffers" en de "getroffenen van de repressie", in de zin van artikel 2 van dit decreet, die blijk geven van een bestaansonzekere toestand, in de zin van artikel 3 van het decreet,

Terwijl de bevoegdheden van de gemeenschappen toekenningsbevoegdheden zijn; dat artikel 128 van de Grondwet aan de gemeenschappen de zogenaamde persoonsgebonden materies overdraagt; dat op grond daarvan, artikel 5, § 1, II, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 op de institutionele hervormingen hun de bijstand voor personen verleent; dat de "oorlogsslachtoffers" en de "getroffenen van de repressie" niet voorkomen tussen het aantal personen ten gunste van wie artikel 5, § 1, II, 1° en 3° tot 7° van de bijzondere wet op de institutionele hervormingen de gemeenschappen machtigt tussen te komen; dat, overigens, de bijkomende bijstand bedoeld in het bestreden decreet niet is te zien als een maatschappelijk welzijn in de zin van artikel 5, § 1, II, 2°, van de bijzondere wet op de institutionele hervormingen; dat immers alleen maar die "oorlogsslachtoffers" of de "getroffenen van de repressie" een beroep kunnen doen op deze financiële tussenkomst die het bewijs kunnen leveren van een bepaalde bestaansonzekere toestand, als gevolg van omstandigheden tijdens en onmiddellijk na de tweede wereldoorlog, en niet alle personen in het algemeen die zonder sociale bijstand geen bestaan zouden kunnen leiden overeenkomstig de menselijke waardigheid. »

A.6.6.2. De voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad voert in ondergeschikte orde een tweede middel aan, afgeleid uit de schending van de artikelen 1 en 143, inzonderheid § 1, van de Grondwet,

« *doordat, enerzijds*, het bestreden decreet een recht op bijkomende bijstand in het leven roept zowel ten voordele van de slachtoffers van de oorlog 1939-1945 als ten voordele van personen die zijn "getroffen van de repressie" die, na dit conflict, werd georganiseerd om incivieke daden en daden van collaboratie met de vijand te sanctioneren; en, anderzijds, doordat dit decreet werd aangenomen niettegenstaande twee adviezen van de afdeling wetgeving van de Raad van State die zonder dubbelzinnigheid besluiten tot de ongrondwettelijkheid ervan,

terwijl, eerste onderdeel, artikel 1 van de Grondwet stelt dat "België [...] een federale staat is, samengesteld uit de gemeenschappen en de gewesten"; dat artikel 143 van de Grondwet deze beschikking aanvult door in de eerste paragraaf te voorzien dat "met het oog op het vermijden van de belangenconflicten [...] de federale Staat, de gemeenschappen, de gewesten en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissies [lees : Gemeenschapscommissie], in de uitoefening van hun respectieve bevoegdheden, de federale loyaliteit in acht (nemen)"; dat deze plicht tot eerbiediging van de federale loyaliteit, ingeschreven in de Grondwet een juridische verplichting is, opgelegd zowel aan de federale Staat als aan de federale entiteiten die hen samenstellen; dat deze plicht bijgevolg is te zien als een bevoegdheidsverdelende regel waarvan uw Hof de schending kan sanctioneren; dat deze verplichting van federale loyaliteit, in het bijzonder, een zekere plicht van terughoudendheid en gematigdheid met zich meebrengt; dat daardoor een federale entiteit, zoals een gemeenschap, zich ervan moet weerhouden om maatregelen goed te keuren die van aard zijn om de onderscheiden binnen de Belgische burgerlijke maatschappij ten spits te drijven; dat het zeker zo is wanneer deze verdelingen de samenstellende gemeenschappen van het land tegen elkaar opzitten [lees : opzetten]; dat een dergelijke scheiding werd aangetroffen m.b.t. de ontwerpen van amnestie van collaborateurs van het nazi-regime; dat, zoals het Onafhankelijkheidsfront het heeft opgemerkt, de toegekende bijstand door het decreet aan de "getroffenen van de repressie" is te zien als een verdoken amnestiemaatregel van deze incivieken; dat het initiatief van de Vlaamse Gemeenschap des te meer choquerend is aangezien [het] de slachtoffers van de nazi-misdaden en de personen die hebben gecollaboreerd met de bezetter op gelijke wijze behandelt;

terwijl, tweede onderdeel, de plicht tot federale loyaliteit, aangehaald onder het eerste onderdeel, eveneens de verplichting met zich meebrengt om ervan af te zien om teksten goed te keuren waarvan de duidelijke ongrondwettelijkheid vaststaat. »

A.6.7.1. De v.z.w. « Koninklijk nationaal verbond der verminkte en invalide militairen van de oorlog » en anderen (zaak met rolnummer 1488) en de v.z.w. « Verbroedering van de vriendenkringen der nazi-concentratiekampen en gevangenen » (zaak met rolnummer 1591) voeren een eerste middel aan, afgeleid uit de schending van artikel 128 van de Grondwet en artikel 5, § 1, II, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen,

« *doordat* het bestreden decreet de regeling van een gemeenschapsaangelegenheid beoogt en meer bepaald de bijstand aan personen,

terwijl de in het middel aangehaalde bepalingen geen enkele bevoegdheid toekennen aan de Gemeenschappen om het sociaal statuut van de slachtoffers van oorlogsomstandigheden of de getroffenen door de repressie en epuratie te regelen. »

A.6.7.2. De v.z.w. « Koninklijk nationaal verbond der verminkte en invalide militairen van de oorlog » en anderen en de v.z.w. « Verbroedering van de vriendenkringen der nazi-concentratiekampen en gevangenen » voeren een tweede middel aan, afgeleid uit de schending van de artikelen 127, 128 en 167, § 1, tweede lid, van de Grondwet,

« *doordat* het bestreden decreet zich de bevoegdheid aanmatigt om over de oorlog te handelen,

terwijl de Vlaamse Gemeenschap onmogelijk in de artt. 127 en 128 van de Grondwet hiertoe enige bevoegdheid kan putten en *terwijl* art. 167 van de Grondwet integendeel een uitsluitende bevoegdheid hiertoe verleent aan de Federale overheid en met name aan de Koning. »

A.6.8.1. De Vlaamse Regering is van oordeel dat geen van de bovenstaande middelen gegrond is.

A.6.8.2. Het bestreden decreet voorziet - noch min, noch meer - in een bijzondere financiële bijstand ten bedrage van 20.000 frank per jaar, vermeerderd met 5.000 frank per persoon ten laste, ten voordele van oorlogsslachtoffers en getroffenen van de repressie die zich als gevolg van oorlogsomstandigheden in een bestaansonzekere toestand bevinden. In die per hypothese materiële, lenigende bijstand kan bezwaarlijk wat anders worden gezien dan « maatschappelijke dienstverlening », die tot doel heeft « eenieder in de mogelijkheid te stellen een leven te leiden dat beantwoordt aan de menselijke waardigheid » (artikel 1 van de wet betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn - O.C.M.W.), die « niet alleen lenigende of curatieve doch ook preventieve hulp » kan uitmaken (artikel 57, tweede lid, van de O.C.M.W.-wet) en die « van materiële, sociale, geneeskundige, sociaal-geneeskundige of psychologische aard » kan zijn (artikel 57, § 1, derde lid, van de O.C.M.W.-wet). Dit is « maatschappelijk welzijn », wat tot de bevoegdheid van de gemeenschappen behoort, en dit op grond van artikel 128, § 1, van de Grondwet en artikel 5, § 1, II, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. Naar luid van paragraaf 1, II, 1° en 5°, van diezelfde bepaling zijn de gemeenschappen overigens ook nog bevoegd inzake « het gezinsbeleid met inbegrip van alle vormen van hulp en bijstand aan gezinnen en kinderen » en « het bejaardenbeleid [...] ». De relevantie hiervan is *in casu* dat de betrokken oorlogsslachtoffers en getroffenen van de repressie deel uitmaken van een of ander gezin en hoe dan ook allen *ipso facto* bejaarden zijn. Uiteraard kunnen de gemeenschappen al die aangelegenheden ten

volle regelen, en mogen zij alle maatregelen nemen om die bevoegdheden tot een goed einde te brengen. In de betrokken bepalingen is trouwens telkens sprake van *beleid*. Daardoor wordt een grote verscheidenheid bedoeld in de middelen en instrumenten die de gemeenschappen kunnen inzetten om op te treden in die persoonsgebonden aangelegenheden.

Weliswaar wordt op de gemeenschapsbevoegdheid inzake maatschappelijk welzijn en op de bevoegdheid inzake bejaardenbeleid een aantal uitzonderingen gemaakt, maar de verzoekende partijen voeren niet aan, en de Vlaamse Regering ziet niet in, dat bij het bestreden decreet deze of andere aan de federale overheid voorbehouden bevoegdheden zouden zijn uitgeoefend. Dat de maatregel uit financiële bijstand bestaat, die in sommige gevallen kan toekomen aan personen die reeds andere bijstandsmaatregelen genieten, doet aan de gemeenschapsbevoegdheid evenmin afbreuk, *a fortiori* nu de bevoegdheid van de gemeenschappen om aanvullende en bijkomende rechten toe te kennen letterlijk in de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen is erkend. *In casu* werd evenmin afbreuk gedaan aan de federale socialezekerheidsregelingen, wat de verzoekende partijen overigens evenmin beweren.

A.6.8.3. De verzoekende partijen gaan evenwel niet zover de inhoud van het bestreden decreet als zodanig te toetsen aan de bevoegdheidsverdelende regels, maar vergenoegen zich met het overnemen van de kritiek op dit stuk van de afdeling wetgeving van de Raad van State. Meer bepaald was hij van oordeel dat de gemeenschappen op het stuk van de « bijstand aan personen » ofwel een « categoriaal » welzijnsbeleid mogen voeren, maar dan uitsluitend ten behoeve van de in de bijzondere wet van 8 augustus 1980 uitdrukkelijk vermelde gezinnen, inwijkelingen, mindervaliden, bejaarden, jongeren en gedetineerden, ofwel een « algemeen » bijstandsbeleid, maar dan noodzakelijk ten behoeve van alle noodlijdenden zonder onderscheid, dus zonder dat met de specifieke oorzaken die tot de behartigenswaardige toestand hebben geleid rekening mag worden gehouden. Die kritiek werd reeds weerlegd tijdens de parlementaire voorbereiding van het bestreden decreet. Zij gaat uit van een juridisch onbewezen premisse en houdt onvoldoende rekening met de wijzigingen van de Grondwet en de bijzondere wetten tot hervorming der instellingen van 1993 en met de rechtspraak van het Hof.

Het nieuwe artikel 23 van de Grondwet bevestigt uitdrukkelijk de bevoegdheid van de gemeenschappen om bij te dragen tot de verwezenlijking van het recht van eenieder een menswaardig leven te leiden, uiteraard binnen de grenzen van hun toegewezen bevoegdheden. Belangrijk in die bepaling is de uitdrukkelijke bevestiging van de bevoegdheid van de decreetgever de voorwaarden voor de uitoefening van die (sociale) rechten te bepalen. Noch in dit artikel, noch in artikel 128 van de Grondwet, noch in artikel 5 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 worden « voorwaarden » die verwijzen naar de oorzaak van een ongunstige levenssituatie en die niet kunnen worden ondergebracht in een van de categorieën opgesomd in de laatstgenoemde bepaling, uitgesloten uit de bevoegdheid en de beleidsvrijheid van de gemeenschappen. Uit de verwerping van de amendementen Van Ooteghem en Schiltz in 1980 kan, gegeven de algehele politieke context, niet worden afgeleid dat het de wil zou zijn geweest van de bijzondere wetgever elk bijstandsbeleid ten aanzien van slachtoffers van de repressie uit te sluiten. Slechts de uitdrukkelijke opname van die categorie in de bijzondere wet werd verworpen.

Het Hof heeft het begrip « persoonsgebonden aangelegenheden » ruim geïnterpreteerd. Het ganse beleid inzake maatschappelijk welzijn is als onderdeel van de bevoegdheid inzake bijstand aan personen aan de gemeenschappen toegewezen, met uitzondering van vier aspecten ervan. Het Hof heeft bevestigd dat sedert de staatsvorming van 1980 de autonomie van de gemeenschappen meer diepgang heeft gekregen en dat de Grondwetgever en de wetgever hun de volledige bevoegdheid hebben toegekend tot het uitvoeren van de regels die eigen zijn aan de hun toegewezen bevoegdheden, tenzij uitdrukkelijk voorbehoud werd gemaakt.

Uit de artikelen 1 en 57 van de O.C.M.W.-wet kan worden afgeleid dat het beleid inzake maatschappelijk welzijn moet worden begrepen als dienstverlening aan personen en gezinnen, dat die hulp onder meer lenigend is en van materiële aard kan zijn. Het decreet kan dus bijkomende rechten toekennen inzake materiële hulp, volgens criteria en voorwaarden die het bepaalt. Het decreet mag echter het gelijkheidsbeginsel niet schenden, noch discrimineren met betrekking tot de toekenning van sociale grondrechten. Een selectief beleid moet steunen op objectieve verschillen en redelijk verantwoord kunnen worden.

De bijzondere wet verleent de gemeenschappen de bevoegdheid om zowel aanvullende, dit wil zeggen in aanvulling op het federale basispakket, als bijkomende, dit wil zeggen vormen van maatschappelijke dienstverlening die niet in het federale basispakket zijn opgenomen, rechten op maatschappelijke dienstverlening toe te kennen. Die bijkomende rechten hoeven niet te worden toevertrouwd aan het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn. De mogelijkheid om aanvullende en bijkomende rechten toe te kennen is echter begrensd. Er kunnen geen aanvullende rechtstreekse, geldelijke tegemoetkomingen die het karakter hebben van een socialezekerheidsuitkering of van een analoge geldelijke tegemoetkoming, worden toegekend.

A.6.8.4. Dat de bevoegdheid van de gemeenschappen om hulp te verlenen aan de slachtoffers van de naoorlogse repressie bij de totstandkoming van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen impliciet zou zijn uitgesloten door de bijzondere wetgever, aangezien de amendementen Van Ooteghem en Schiltz in die zin werden verworpen, is een onjuiste voorstelling van zaken. Uit de raadpleging van de oorspronkelijke bronnen blijkt dat die conclusie van de afdeling wetgeving van de Raad van State haaks staat op wat werkelijk gezegd is door de wetgever. Uit de verwerping van het amendement in kwestie moet worden afgeleid, enerzijds, dat de gemeenschappen niet bevoegd zijn om amnestie te verlenen, maar, anderzijds, dat zij wel degelijk bevoegd zijn om bijstand te verlenen aan de slachtoffers van de repressie en epuratie (*Hand.*, Senaat, 18 juli 1980, p. 2206; *Hand.*, Senaat, 22 juli 1980, pp. 2340-2342; *Hand.*, Kamer, 3 augustus 1980, pp. 3100 en 3102-3103). Nu bezwaarlijk kan worden volgehouden dat het bestreden decreet van ver of dichtbij te maken zou hebben met een amnestiemaatregel, kan niet worden ingezien wat aan het bestreden decreet in het licht van de parlementaire voorbereiding van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen mag worden verweten. Integendeel, het bestreden decreet doet niets méér dan een (bescheiden) bijdrage leveren tot het wegwerken van de sociale gevolgen van de repressie, wat door de bijzondere wetgever uitdrukkelijk tot de gemeenschapsbevoegdheid werd gerekend.

A.6.8.5. De grieven afgeleid uit de onbevoegdheid van de gemeenschappen inzake het statuut van de oorlogsslachtoffers en de erkenning voor bewezen diensten, de veiligheid van het grondgebied en de nationale erkentelijkheid missen feitelijke grondslag. Het bestreden decreet voorziet immers niet in enige beloning voor bewezen diensten, laat staan dat het zich zou inlaten met het statuut van de oorlogsslachtoffers of enig veiligheidsprobleem. Het kent alleen financiële bijstand toe aan wie zich ten gevolge van oorlogsomstandigheden in een bestaansonzekere toestand bevindt.

A.6.8.6. Het bestreden decreet regelt evenmin de gevolgen van gerechtelijke veroordelingen. Er bestaat immers een wezenlijk verschil tussen het regelen van de gevolgen van gerechtelijke veroordelingen en het toekennen van financiële steun aan wie zich in een bestaansonzekere toestand bevindt, onder meer veroorzaakt door de repressie. Met andere woorden : dat iemand met toepassing van de federale wetgeving werd veroordeeld, verhindert de gemeenschappen niet om materiële nood te lenigen. Ook veroordeelden - en wellicht *a fortiori* veroordeelden die inmiddels eerherstel of genade hebben verkregen of na herziening van hun veroordeling werden vrijgesproken - hebben recht op een menswaardig bestaan.

A.6.8.7. Ook aan de grief dat het bestreden decreet de gemeenschapsbevoegdheden te buiten gaat, aangezien de gemeenschappen niet bevoegd zijn inzake oorlog, behoeven niet veel woorden te worden besteed omdat die grief feitelijke grondslag mist. Het bestreden decreet maakt geen oorlogsregeling uit, laat staan dat het zich zou inlaten met het bevel over de krijgsmacht, het vaststellen van de staat van oorlog of het einde van de vijandelijkheden in de zin van artikel 167 van de Grondwet. Het beperkt zich tot financiële steun voor wie zich - weliswaar als gevolg van oorlogsomstandigheden - in een bestaansonzekere toestand bevindt.

A.6.9. De verzoekende partijen bestrijden in hun memories van antwoord het verweer van de Vlaamse Regering.

A.6.9.1. De Ministerraad laat in het bijzonder gelden dat in zoverre het bestreden decreet zich richt naar oorlogsslachtoffers en personen getroffen door de repressie, het ongetwijfeld handelt over de oorlog en, op zijn minst, over de gevolgen ervan. Op juridisch vlak houdt het begrip oorlog niet alleen een feitelijke situatie in die zich beperkt tot vijandelijkheden. Het gaat integendeel over een breder begrip dat van toepassing is zowel op de periode van de eigenlijke vijandelijkheden als na de vijandelijkheden. Aan de federale overheid is de bevoegdheid verleend tot beheersing van de oorlog, dit is de periode van de vijandelijkheden, maar ook de periodes die daaraan voorafgaan en daarop volgen. Ter zake kan worden verwezen naar het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State van 26 april 1983 ter gelegenheid van een wetsvoorstel tot aanvulling van de wetgeving betreffende de aan slachtoffers toegekende pensioenen en renten. In een stelsel van exclusieve bevoegdheden kan eenzelfde aangelegenheid niet ten laste komen van en worden beheerd door twee verschillende wetgevers.

De Ministerraad handhaaft zijn stelling, ontwikkeld in zijn tweede middel (A.6.1.2), dat op grond van artikel 5, § 1, II, van de bijzondere wet, de gemeenschappen, enerzijds, een categoriaal beleid kunnen voeren, doch uitsluitend ten aanzien van de in die bepaling beoogde categorieën van personen en, anderzijds, een beleid inzake sociale bijstand, gericht op het geheel van de personen die zich in staat van behoefte bevinden, wat ook de redenen daarvan zijn. Zij kunnen geen categoriaal beleid voeren ten aanzien van niet in die bepaling vermelde categorieën van personen, zoals dat te dezen het geval is. De verwijzing naar het feit dat de beoogde personen tot een gezin behoren en in ieder geval en noodzakelijkerwijze reeds tot de derde leeftijd behoren, is niet pertinent en strekt ertoe door middel van feitelijke omstandigheden de gebreken te verhullen die in rechte aan het bestreden decreet kleven. De verwijzing naar artikel 23 van de Grondwet is irrelevant, nu die bepaling niet kan worden geïnterpreteerd als een regel ter verdeling van bevoegdheden. Men kan zich evenmin beroepen op de wijze waarop bepalingen met betrekking tot de verdeling van bevoegdheden moeten worden geïnterpreteerd, om dan te beweren dat de gemeenschappen ook andere bevoegdheden hebben dan die welke uitdrukkelijk door de Grondwetgever en de bijzondere wetgever zijn toebedeeld.

A.6.9.2. De Franse Gemeenschapsregering handhaaft haar stelling zoals ontwikkeld in haar eerste middel (A.6.2). Uit artikel 5, § 1, II, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 en artikel 1 van de O.C.M.W.-wet volgt duidelijk dat de federale overheid exclusief bevoegd is om de maatregelen te nemen die nodig zijn opdat eenieder een leven kan leiden dat beantwoordt aan de menselijke waardigheid. De gemeenschappen kunnen hoogstens aanvullende of bijkomende steun verlenen. Zij zijn niet bevoegd om regels vast te stellen teneinde eenieder in staat te stellen een levensniveau te bereiken dat overeenstemt met de menselijke waardigheid. Het bestreden decreet past noch in het kader van het gezinsbeleid, noch in dat van het bejaardenbeleid. Mocht het Hof toch van oordeel zijn, *quod non*, dat de gemeenschappen bevoegd zouden zijn om regels vast te stellen teneinde eenieder in staat te stellen een levensniveau te bereiken dat overeenstemt met de menselijke waardigheid, dan zou die doelstelling maar bereikt kunnen worden mocht het steun toekennen aan eenieder die zich in een precaire situatie bevindt. Enkel dergelijke steun zou in overeenstemming zijn met het gelijkheidsbeginsel.

Uit de parlementaire voorbereiding van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 blijkt dat, in de veronderstelling dat de gemeenschappen bevoegd zijn ten aanzien van personen die getroffen zijn door de repressie, *quod non*, die bevoegdheid enkel individuele maatregelen kan omvatten en geenszins een bevoegdheid om op algemene wijze het statuut van die personen te regelen.

A.6.9.3. De voorzitter van de Franse Gemeenschapsraad handhaaft haar stelling zoals ontwikkeld in haar eerste en tweede middel (A.6.3.1 en A.6.3.2). Uit de aangewende criteria blijkt duidelijk dat het bestreden decreet niet past in het kader van het gezinsbeleid, noch in dat van het bejaardenbeleid. De Vlaamse Regering slaagt er niet in aan te tonen dat de door het bestreden decreet beoogde categorieën personen passen in de in artikel 5, § 1, II, van de bijzondere wet beoogde categorieën. Zij slaagt er evenmin in aan te tonen dat het bestreden decreet past in het beleid inzake maatschappelijk welzijn, vermits het geen regels bevat voor allen die zich in een precaire toestand bevinden. De Vlaamse Regering betwist niet dat krachtens artikel 167 van de Grondwet of op grond van de residuaire bevoegdheden de federale overheid exclusief bevoegd is voor de gevolgen van de oorlog. Aangezien het bestreden decreet de gevolgen van de oorlog beoogt te regelen ten aanzien van bepaalde categorieën van personen, schendt het de bevoegdheidsverdelende regels.

A.6.9.4. De voorzitter van de Waalse Gewestraad en de Waalse Regering handhaven hun stellingen ontwikkeld in hun eerste en tweede middel (A.6.4.1 en A.6.4.2). Het bestreden decreet maakt onvermijdelijk inbreuk op de federale bevoegdheid om het statuut van de oorlogsslachtoffers en de erkentelijkheid voor bewezen diensten te regelen, temeer daar de Vlaamse Regering toegeeft dat het bestreden decreet past in het kader van de door de decreetgever beoogde verzoening. Wat hun tweede middel betreft, verwijzen ze naar het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State van 12 november 1996 en 21 oktober 1997. In het kader van artikel 5, § 1, II, van de bijzondere wet kunnen de gemeenschappen enkel, enerzijds, een categoriaal beleid voeren te aanzien van de categorieën van personen vermeld in die bepalingen, en, anderzijds, mede rekening houdende met het gelijkheidsbeginsel, een algemeen niet-categoriaal beleid. Uit de door de Vlaamse Regering aangehaalde passages uit de parlementaire voorbereiding van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 blijkt niet dat het de gemeenschappen toekomt een categoriaal beleid te voeren ten aanzien van de oorlogsslachtoffers en de getroffen van de repressie. Hoogstens kan eruit worden afgeleid dat zij bevoegd zijn tot het nemen van individuele maatregelen in het kader van hun algemeen, niet-categoriaal beleid. Het bestreden decreet vindt evenmin een grondslag in artikel 23 van de Grondwet, nu dit geen bevoegdheidsverdelende bepaling is. Overigens kan niet worden ingezien ten opzichte van welke federale of gemeenschapsregeling de bestreden regeling aanvullend zou zijn. Dat sommigen van de beoogde personen deel uitmaken van een gezin of tot de derde leeftijd horen is, gelet op de aangewende criteria, irrelevant. Het bestreden decreet strekt er onmiskenbaar toe de door de federale overheid binnen haar bevoegdheid genomen maatregelen te dwarsbomen.

A.6.9.5. De voorzitter van de Senaat handhaaft zijn enig middel (A.6.5). Daar geen enkele van de andere in artikel 5, § 1, II, van de bijzondere wet beschreven aangelegenheden nuttig kan worden aangevoerd, beroept de Vlaamse Regering zich tevergeefs op het feit dat de door het bestreden decreet begunstigden bejaarden zijn en dat de bijstand onder het bejaardenbeleid zou vallen. Niet alleen is die rechtvaardiging nooit opgeworpen bij de totstandkoming van het bestreden decreet, zij mist bovendien feitelijke en juridische grondslag. Het bestreden decreet beperkt zijn toepassingsgebied niet tot bejaarden, de maatregel draagt evenmin bij tot de uitvoering van het bejaardenbeleid. Het feit dat de gemeenschappen, gelet op het gebruik van het woord beleid, over ruime bevoegdheden inzake maatschappelijk welzijn beschikken, ontslaat hen niet van de verplichting die hun is opgelegd om de inhoud van het begrip maatschappelijke dienstverlening in acht te nemen. Waar de Vlaamse Regering refereert aan de parlementaire voorbereiding van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, moet worden opgemerkt dat zij zorgvuldig de verklaring van H. Schiltz weglaat (*Hand.*, Kamer, 1979-1980, 3 augustus 1980, p. 3102). De bijstand waarin de bestreden bepaling voorziet kan in geen enkel opzicht worden beschouwd als een aanvulling op het recht op maatschappelijke dienstverlening in de zin van de bijzondere wet. Het bestreden decreet houdt geen rekening met de fundamentele betekenis van het begrip « menselijke waardigheid », noch met het vereiste dat er een toestand van behoefte moet zijn. Indien men de gevolgen van de repressie en de epuratie wenst te ondervangen, verlaat men de aangelegenheid bedoeld in artikel 5, § 1, II, van de bijzondere wet.

A.6.9.6. De voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad herhaalt zijn middelen (A.6.6.1 en A.6.6.2). In tegenstelling tot wat de Vlaamse Regering volhoudt, is de opsomming van de categorieën ten aanzien van wie de gemeenschappen een categoriaal beleid kunnen voeren wel degelijk limitatief. De parlementaire voorbereiding van de bijzondere wet van 16 juli 1993 bevestigt wel degelijk dat bijkomende en aanvullende rechten enkel kunnen worden toegekend in het kader van het algemene beleid inzake maatschappelijk welzijn. Overigens zijn de debatten die ten tijde van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 werden gevoerd met betrekking tot de amendementen Van Ooteghem en Schiltz niet zo eenduidig als door de Vlaamse Regering wordt beweerd. Zij bevestigen veeleer de juistheid van de stelling van de afdeling wetgeving van de Raad van State. De plicht van federale loyautéit is een juridische verplichting die gelijk te stellen is met een bevoegdheidsverdelende regel waarvan het Hof de schending kan censureren. Die plicht houdt in dat de Vlaamse Gemeenschap ervan moet afzien een tekst te aanvaarden die van die aard is dat hij de tegenstellingen binnen de Belgische samenleving kan aanwakkeren en waarvan de ongrondwettigheid door de afdeling wetgeving van de Raad van State zeer duidelijk is vastgesteld.

A.6.9.7. De v.z.w. « Koninklijk nationaal verbond der verminkte en invalide militairen van de oorlog » en anderen en de v.z.w. « Verbroedering van de vriendenkringen der nazi-concentratiekampen en gevangenen » handhaven eveneens hun middelen (A.6.7.1 en A.6.7.2). Men kan niet ernstig staande houden dat de categorie begunstigden die door het bestreden decreet in het leven wordt geroepen identificeerbaar zou zijn op basis van het feit dat ze tot een gezin behoren of bejaarden zijn. Het decreet hanteert immers een zeer duidelijk criterium, dat niet kan worden ingepast in de categorieën van personen die vermeld zijn in artikel 5, § 1, II, van de bijzondere wet. De Vlaamse Regering slaagt er evenmin in aan te tonen dat het bestreden decreet past in het algemene beleid inzake maatschappelijk welzijn. De Vlaamse Regering betwist niet dat luidens artikel 127 van de Grondwet en de residuaire bevoegdheden de federale overheid als enige bevoegd is om een beleid te voeren omtrent de gevolgen van de oorlog.

— B —

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Wat de in artikel 2, 1°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 bedoelde partijen betreft

B.1.1. De Ministerraad heeft twee beroepen tot vernietiging ingesteld. Aangenomen moet worden dat het tweede in het Nederlands gestelde verzoekschrift (zaak met rolnummer 1420), dat voor de Ministerraad, vertegenwoordigd door de Eerste Minister, is ondertekend door twee advocaten, is ingediend ter vervanging van het eerste verzoekschrift, dat in het Nederlands en in het Frans is gesteld (zaak met rolnummer 1384) en dat voor de Ministerraad, vertegenwoordigd door de Minister van Ambtenarenzaken, bevoegd voor oorlogsslachtoffers, door die Minister is ondertekend.

Het Hof zal bijgevolg uitsluitend het tweede beroep onderzoeken.

De Ministerraad heeft, overeenkomstig artikel 7, tweede lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989, bij zijn verzoekschrift een eensluidend verklaard afschrift van de beslissing van 24 juli 1998 gevoegd waarbij hij heeft besloten het beroep in te stellen en waarbij hij de Minister van Ambtenarenzaken machtigt een advocaat aan te wijzen om hem ter zake te vertegenwoordigen en bij te staan.

Bijgevolg is het beroep in de zaak met rolnummer 1420 ontvankelijk.

B.1.2. De Franse Gemeenschapsregering en de Waalse Regering hebben respectievelijk op 15 juni 1998, bevestigd op 5 oktober 1998, en op 10 september 1998 beslist een beroep in te stellen en hebben die beslissingen bij hun respectieve verzoekschriften gevoegd.

Bijgevolg zijn de beroepen in de zaken met rolnummers 1435 en 1442 ontvankelijk.

B.1.3.1. Het verzoekschrift van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering is uitsluitend in het Frans gesteld.

B.1.3.2. Krachtens artikel 62, tweede lid, 2°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof gebruiken de regeringen voor het Hof in hun akten en verklaringen « hun bestuurstaal ».

B.1.3.3. Uit het in het voormelde artikel 62, tweede lid, 2°, gebruikte enkelvoud kan worden afgeleid dat, voor het Hof, het de Brusselse Hoofdstedelijke Regering is toegestaan slechts één taal te gebruiken, zoals, wat betreft de Ministerraad, in het 1° van hetzelfde artikel uitdrukkelijk is bepaald, en dat de vaststelling van de taal, zoals voor laatstgenoemde, dient te gebeuren, « naar gelang van de regels bepaald in artikel 17, § 1, van de wetten op het gebruik der talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966 ».

B.1.3.4. Te dezen is het beroep gericht tegen een decreet van de Vlaamse Gemeenschap dat met toepassing van artikel 128, § 2, van de Grondwet uitsluitend van toepassing is in het Nederlandse taalgebied en verloopt de rechtspleging voor het Hof overeenkomstig artikel 63, § 3, tweede lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 in de Nederlandse taal.

B.1.3.5. Geen element van de rechtspleging staat de Brusselse Hoofdstedelijke Regering toe enkel de Franse taal te gebruiken.

Haar verzoekschrift is nietig met toepassing van artikel 62, *in fine*, van de bijzondere wet van 6 januari 1989. Het beroep in de zaak met rolnummer 1474 is bijgevolg niet ontvankelijk.

Wat de in artikel 2, 3°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 bedoelde partijen betreft

B.2.1. De voorzitter van de Franse Gemeenschapsraad, de voorzitter van de Waalse Gewestraad, de voorzitter van de Senaat en de voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad leveren, ieder wat hem betreft, het bewijs dat de door hen ingestelde beroepen zijn ingesteld op verzoek van twee derden van de leden van de desbetreffende wetgevende vergadering.

B.2.2. Bijgevolg zijn de beroepen in de zaken met rolnummers 1437, 1441, 1467 en 1603 ontvankelijk.

Wat de in artikel 2, 2°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 bedoelde partijen betreft

Beroepen ingesteld door gemeenten en provincies

B.3.1.1. In het algemeen kunnen publiekrechtelijke personen voor het Hof slechts optreden binnen het kader van de bevoegdheden die hun door de Grondwet en door de wetten, decreten en ordonnanties zijn toegekend.

B.3.1.2. De stad Dinant heeft twee vrijwel gelijklopende beroepen ingesteld binnen de wettelijk voorgeschreven termijn. Het tweede verzoekschrift (zaak met rolnummer 1463) zet enige materiële vergissingen in het eerste verzoekschrift (zaak met rolnummer 1419) recht en bevat enige aanvullende beschouwingen. Bijgevolg moet het tweede beroep worden geacht het eerste te vervangen.

Blijkens de aan het verzoekschrift toegevoegde stukken heeft het college van burgemeester en schepenen op 15 juni 1998 beslist een beroep in te stellen en heeft de gemeenteraad die beslissing op 7 juli 1998 bekrachtigd.

B.3.1.3. De Grondwet en de bijzondere wet van 6 januari 1989 vereisen dat iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon die een beroep instelt, doet blijken van een belang; hieruit volgt dat de *actio popularis* niet toelaatbaar is.

In zoverre de stad Dinant aanvoert dat zij er belang bij heeft « dat de bevoegdheden van de federale Staat en de andere deelgebieden in hun beginsel in acht worden genomen » en « dat het bestreden decreet het beginsel van de gelijkheid der burgers voor de wet schendt », moet worden opgemerkt dat een dergelijk belang niet verschilt van het belang dat iedere persoon erbij heeft dat de wettigheid in alle aangelegenheden wordt in acht genomen. Zulk een belang aanvaarden om voor het Hof in rechte op te treden zou neerkomen op het aanvaarden van de *actio popularis*, wat de Grondwetgever niet heeft gewild.

B.3.1.4. De stad Dinant wijst er voorts op dat zij « officieel is erkend als Martelaarsstad en als oorlogsslachtoffer » en rechtstreeks wordt getroffen door het bestreden decreet dat « door belediging van de geschiedenis is ingegeven ». Ter zake zij opgemerkt dat het bestreden decreet op generlei wijze afbreuk doet aan voormelde erkenning. Bovendien kan het feit dat een verzoeker een decreet afkeurt op grond van een eigen appreciatie of op grond van de gevoelens die het bij hem oproept, niet worden aangehouden ter verantwoording van het vereiste belang.

B.3.1.5. Bijgevolg is het beroep van de stad Dinant (zaak met rolnummer 1463) onontvankelijk bij gemis aan het vereiste belang.

B.3.2.1. Blijkens de aan haar verzoekschrift toegevoegde stukken heeft de gemeenteraad van de gemeente Oupeye het college van burgemeester en schepenen op 24 juni 1998 gemachtigd een beroep tot vernietiging in te stellen en heeft het college op 29 juni 1998 beslist om een raadsman aan te stellen en op 10 augustus 1998 om het beroep in te dienen.

De gemeente verwijst ter staving van haar belang allereerst naar de wetgeving betreffende het basisonderwijs. Daaruit leidt zij af dat zij « die de inrichtende macht is van lager onderwijs, erover moet waken dat de leerlingen de fundamentele waarden worden bijgebracht die de grondslag vormen van de Belgische democratische rechtsorde » en dat zij verplicht is « de gebeurtenissen van de tweede wereldoorlog uiteen te zetten en uit te leggen om de leerlingen gehechtheid aan de democratische waarden bij te brengen ». Meer bepaald zou het bestreden decreet de gemeenten verhinderen hun opdracht te vervullen of zou het de uitvoering ervan bemoeilijken « in zoverre het niet eenvoudig is de kinderen "het plichtsgevoel, de liefde tot het vaderland, de eerbied voor onze nationale instellingen en de verkleefdheid aan de grondwettelijke vrijheden" bij te brengen wanneer instellingen zoals de Vlaamse Gemeenschap die fundamentele waarden officieel ter discussie stellen ». Voorts verwijst zij naar de geschiedenis van de gemeente zelf, naar de inspanningen die zij levert om die te gedenken en naar de nauwe banden die zij onderhoudt met de vaderlandslievende verenigingen.

B.3.2.2. Ter zake zij opgemerkt dat het bestreden decreet uitgevaardigd is door de Vlaamse Gemeenschap en derhalve niet van toepassing is op de gemeente Oupeye, zodat niet valt in te zien in welk opzicht het voor die gemeente ten gevolge van het bestreden decreet, als inrichtende macht van lager onderwijs op haar grondgebied, moeilijk dan wel onmogelijk zou worden de verplichtingen na te komen die haar zijn opgelegd door de Franse Gemeenschap inzake onderwijs. Evenmin valt in te zien hoe een decreet dat geldt voor een gemeenschap waartoe de gemeente niet behoort haar op enigerlei wijze zou verhinderen de gebeurtenissen tijdens de eerste en de tweede wereldoorlog te herdenken op een wijze die haar passend voorkomt en om blijvend nauwe banden met de vaderlandslievende verenigingen te onderhouden.

Bijgevolg is het beroep in de zaak met rolnummer 1465 onontvankelijk bij gemis aan het vereiste belang.

B.3.3.1. Blijkens de aan haar verzoekschrift toegevoegde stukken heeft de gemeenteraad van de gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe het college van burgemeester en schepenen op 27 oktober 1998 gemachtigd een beroep tot vernietiging in te stellen en heeft het college op 17 november 1998 beslist om het beroep in te stellen.

Ter staving van haar belang verwijst de gemeente naar haar hoedanigheid van inrichtende macht van Franstalig en Nederlandstalig lager onderwijs. Het bestreden decreet zou haar ertoe nopen de fundamentele waarden waarop de Belgische democratische rechtsorde steunt, alsmede de gevolgen van de tweede wereldoorlog, verschillend voor te stellen naargelang het Nederlandstalig of Franstalig onderwijs betreft. Volgens de gemeente zal het onderwijs dat aan de Franstalige leerlingen wordt verstrekt, weliswaar identiek zijn aan het onderwijs dat voorheen aan die leerlingen werd verstrekt, maar voor het onderwijs dat zich tot de Nederlandstalige leerlingen richt, zal rekening moeten worden gehouden met de door de Vlaamse Gemeenschap tot uitdrukking gebrachte wil de oorlogsmisdadigers vergiffenis en vergeetelheid te schenken. De gemeente laat inzonderheid gelden dat door « de oorlogsslachtoffers en de getroffen van de repressie op voet van gelijkheid te plaatsen, zoals voortvloeit uit het opschrift van het decreet en de in [...] artikel 2 beoogde definities, de Vlaamse Gemeenschap de fundamentele waarden in het gedrang brengt die ten grondslag liggen aan de Belgische samenleving - democratie, eerbied voor het menselijk leven, gelijkheid, rechten van de mens, waardigheid van de persoon, individuele vrijheid - en die de gemeenten [...] moeten bijbrengen aan de in de scholen van de gemeente ingeschreven leerlingen ». De gemeente vraagt zich inzonderheid af hoe zij « haar rol in het

in stand houden van de nagedachtenis aan de gebeurtenissen die bijdragen tot het begrip van het verleden en het heden [...] nog [zou] kunnen vervullen als de Vlaamse Gemeenschap haar goedkeuring verleent aan revisionistische standpunten, en hoe [...] zij haar pedagogisch project nog ten uitvoer [zou] kunnen brengen ».

B.3.3.2. Het Hof ziet niet in hoe een decreet dat voorziet in geldelijke steun aan bepaalde categorieën personen die zich in een bestaansonzekere toestand bevinden op enigerlei wijze zou kunnen interfereren met het eigen pedagogisch project dat de gemeente als inrichtende macht van een school erop nahoudt of met de verplichtingen die haar uit dien hoofde zijn opgelegd door de Franse, dan wel de Vlaamse Gemeenschap.

Bijgevolg is het beroep met rolnummer 1472 onontvankelijk bij gemis aan het vereiste belang.

B.3.4.1. De provincie Luik, vertegenwoordigd door de bestendige deputatie van de provincieraad, beroept zich in haar hoedanigheid van rechtspersoon van publiek recht, belast met de verdediging en de vrijwaring van het provinciaal belang, op een moreel belang om de vernietiging van het bestreden decreet te vorderen « in zoverre dat decreet, door een premie toe te kennen wegens incivism, de nagedachtenis bekladt van al diegenen die, in de provincie Luik, tijdens de oorlog een zware tol hebben betaald voor de verdediging van de vrijheden, en soms zelfs hun leven daarvoor hebben opgeofferd ».

B.3.4.2. Afgezien van de vraag of een dergelijk belang kan worden ingepast in de notie provinciaal belang en afgezien van de vraag of aan het bestreden decreet de draagwijdte kan worden gegeven die de provincie eraan toeschrijft, volstaat de morele afkeuring van een decreet niet om een belang bij de vernietiging ervan te staven.

Bijgevolg is het beroep in de zaak met rolnummer 1473 onontvankelijk bij gemis aan het vereiste belang.

B.3.5.1. Blijkens de aan haar verzoekschrift toegevoegde stukken heeft de gemeenteraad van de stad Hoei het college van burgemeester en schepenen op 27 oktober 1998 gemachtigd een beroep tot vernietiging in te stellen en heeft het college op 9 december 1998 beslist om het beroep in te stellen.

Ter staving van haar belang verwijst de stad Hoei naar de belangrijke rol die haar inwoners hebben gespeeld in de verdediging van het land tegen de Duitse bezetter en tegen de collaborateurs die aan de bezetter hun medewerking hebben verleend en naar de hoge tol van gevangenen en oorlogsslachtoffers die zijn gestorven voor het vaderland. Zij wijst er inzonderheid op dat de stad de morele plicht heeft te waken over de vrijwaring van de nagedachtenis aan haar doden en haar oud-strijders, alsmede over de verdediging van de democratische waarden waarvan zij de duurzaamheid tracht te waarborgen en dat « zij niet anders dan verontwaardigd kan zijn over een ideologie die ertoe strekt de inbreuken op die waarden te negeren of goed te praten ». Inzonderheid zou het bestreden decreet de inspanning tenietdoen die de stad heeft geleverd om via pedagogische acties aan de leerlingen en de studenten van Hoei, van alle onderwijsnetten, als nagedachtenis aan dat zware verleden, de waarden bij te brengen van de democratie en van verantwoord burgerschap, zonder welke duurzame vrede in de toekomst onmogelijk is.

B.3.5.2. Om de redenen uiteengezet in B.3.2.2, B.3.3.2 en B.3.4.2 volstaan de door de stad Hoei aangebrachte elementen niet om haar belang bij de vernietiging te staven.

Bijgevolg is het beroep in de zaak met rolnummer 1597 onontvankelijk bij gemis aan belang.

Beroepen ingesteld door verenigingen zonder winstoogmerk en door bestuurders van dergelijke verenigingen

B.4.1. Bij aangetekend schrijven van 28 oktober 1998 laat de raad van bestuur van de v.z.w. Unie der Verboderingen van het Geheim Leger weten dat hij op 24 oktober 1998 heeft beslist het beroep tot vernietiging in de zaak met rolnummer 1385 in te trekken en verzoekt hij het Hof dat beroep als niet bestaande te willen beschouwen.

B.4.2. Dat schrijven moet worden geïnterpreteerd als een akte van afstand van bedoeld beroep.

Niets verzet zich te dezen ertegen dat het Hof de afstand toewijst.

B.4.3.1. Luidens artikel 2, 2°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 kunnen beroepen tot vernietiging worden ingesteld door rechtspersonen die doen blijken van een belang.

Onder meer om het Hof ertoe in staat te stellen na te gaan of de ontvankelijkheidsvereiste met betrekking tot de bekwaamheid om in rechte te treden is vervuld, verplicht de wetgever elke rechtspersoon die een beroep instelt of in een geding tussenkomt, op het eerste verzoek het bewijs voor te leggen, al naar het geval, van de publicatie van zijn statuten in de bijlagen tot het *Belgisch Staatsblad* of van de beslissing om het beroep in te stellen dan wel voort te zetten of om in het geding tussen te komen.

B.4.3.2. Wanneer een vereniging zonder winstoogmerk zich op een collectief belang beroept, is vereist dat haar maatschappelijk doel van bijzondere aard is en, derhalve, onderscheiden van het algemeen belang; dat dit belang niet tot de individuele belangen van de leden is beperkt; dat het maatschappelijk doel door de bestreden norm kan worden geraakt; dat dit maatschappelijk doel werkelijk wordt nagestreefd, wat moet blijken uit de concrete en duurzame werking van de vereniging, zowel in het verleden als in het heden.

B.4.3.3. Om te voldoen aan de vereisten van artikel 6 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, moeten de middelen van het verzoekschrift te kennen geven welke van de regels waarvan het Hof de naleving waarborgt, zouden geschonden zijn, alsook welke de bepalingen zijn die deze regels zouden schenden, en uiteenzetten in welk opzicht die regels door de bedoelde bepalingen zouden zijn geschonden.

Die vereisten worden verantwoord, enerzijds, door de verplichting voor het Hof om dadelijk na de ontvangst van het beroep te onderzoeken of het niet klaarblijkelijk niet-ontvankelijk of klaarblijkelijk ongegrond is ofwel of het Hof niet klaarblijkelijk onbevoegd is om er kennis van te nemen, en, anderzijds, door de verplichting voor de partijen die op de argumenten van de verzoekers wensen te antwoorden, om dit te doen bij een enkele memorie en binnen de op straffe van niet-ontvankelijkheid vastgestelde termijnen.

B.4.4.1. De v.z.w. Section des combattants brainois (zaak met rolnummer 1415) geeft in haar verzoekschrift niet aan in welk opzicht haar maatschappelijk doel kan worden geraakt door het bestreden decreet.

Bijgevolg is het beroep in de zaak met rolnummer 1415 niet ontvankelijk.

B.4.4.2. Bij brief van 4 augustus 1999 laten de nationale voorzitter en de secretaris van de v.z.w. Fraternelle de la 5ème brigade d'infanterie « Merckem » - chasseurs d'Irlande (zaak met rolnummer 1610) weten dat de raad van bestuur van de vereniging zonder winstoogmerk niet besloten heeft een beroep in te stellen, noch een lid of een derde persoon gemachtigd heeft een dergelijk beroep in te stellen namens de vereniging zonder winstoogmerk. Zij verzoeken de door het Hof ontvangen briefwisseling, waarin ten onrechte wordt gesteld dat wordt opgetreden namens de vereniging zonder winstoogmerk, als nietig te willen beschouwen.

Bijgevolg is het beroep in de zaak met rolnummer 1610 niet ontvankelijk.

B.4.4.3. De v.z.w. Nationale confederatie van politieke gevangenen en rechthebbenden van België en de nationale voorzitter en algemene secretarissen ervan (zaak met rolnummer 1468), de v.z.w. Vriendenkring der politieke gevangenen van Dora en Commando's en de voorzitter en de algemene secretaresse ervan (zaak met rolnummer 1489), de v.z.w. Huis van de weerstand (zaak met rolnummer 1574), de v.z.w. Vriendenkring van Buchenwald en de nationale voorzitter en algemene secretaris ervan (zaak met rolnummer 1580) en de v.z.w. Ligue nationale des vétérans du Roi Léopold III, province de Hainaut - section de Chimay-Momignies (zaak met rolnummer 1606), voeren, zoals de Vlaamse Regering doet opmerken, ofwel geen middelen aan of ontwikkelen ze niet op een wijze die voldoet aan de in B.4.3.3 in herinnering gebrachte eisen. Hetzelfde geldt voor de v.z.w. Witte brigade Marcel Louette en de nationale voorzitter en algemene secretaris ervan (zaak met rolnummer 1481) en de v.z.w. Nationaal verbond der oudgevangenen van Breendonk en de adjunct-voorzitter en de algemene secretaresse ervan (zaak met rolnummer 1483).

Bijgevolg zijn de beroepen in de zaken met rolnummers 1468, 1481, 1483, 1489, 1574, 1580 en 1606 niet ontvankelijk.

B.4.4.4. Bij de overige verzoekende verenigingen zijn er sommige waarvan het maatschappelijk doel erin bestaat op te komen voor de morele en materiële belangen van personen die gedurende de laatste wereldoorlog strijder, verzetsstrijder, politieke gevangene of krijgsgevangene zijn geweest. Uit hun statuten blijkt dat hun taak er meer bepaald in bestaat de nagedachtenis aan de oorlogsdaden en beproevingen van hun leden en aan de gesneuvelden in ere te houden. Die verenigingen zijn van mening dat het door hen bestreden decreet aan die doelstellingen raakt.

Decreetbepalingen waarbij een identieke geldelijke bijstand wordt verleend aan de « oorlogsslachtoffers » van de periode 1939-1945 en aan « getroffen en van de repressie » die na die oorlog heeft plaatsgehad, betreffen een materie die verband houdt met het maatschappelijk doel van die verenigingen, en dreigen bijgevolg dat doel rechtstreeks en ongunstig te raken.

De volgende beroepen zijn bijgevolg ontvankelijk. Zij werden ingesteld door :

- de v.z.w. Unie der Verbroederings van het Geheim Leger (rolnummer 1455),
- de v.z.w. Koninklijk nationaal verbond der verminkte en invalide militairen van de oorlog (rolnummer 1488),
- de v.z.w. Nationaal verbond der oud-krijgsgevangenen (rolnummer 1488),
- de v.z.w. Nationale strijdersbond van België (rolnummer 1488),
- de v.z.w. Nationaal verbond der oorlogsontsnapt (rolnummer 1488),
- de v.z.w. Nationale federatie der anciens van de Royal Air Force en de South African Air Force 1940-45 (rolnummer 1488),
- de v.z.w. Koninklijk nationaal verbond van burgerlijke oorlogsinvaliden, weduwen en rechthebbenden (rolnummer 1488),
- de v.z.w. Verbroedering van de vriendenkringen der nazi-concentratiekampen en gevangenen (rolnummer 1591),
- de v.z.w. Auschwitzstichting (rolnummer 1601).

B.4.4.5. Het doel van de v.z.w. Coördinatiecomité van de joodse organisaties van België bestaat erin « te ijveren voor de verdediging, de studie en de ontwikkeling van joodse waarden in België en in de wereld, het antisemitisme, het racisme en de vreemdelingenhaat te bestrijden en met alle daartoe geëigende middelen de Israëliische Staat, het spirituele centrum van het jodendom en toevluchtsoord voor de bedreigde joodse gemeenschappen, te steunen. Zij dient nauw samen te werken met het Joodse Wereldcongres waarvan zij de Belgische afdeling vormt ». Zij heeft onder meer de opdracht « de verdediging van de rechten en belangen van de joden en de joodse gemeenschappen te waarborgen overal waar zij betwist of bedreigd worden of in gevaar worden gebracht ».

Ook al heeft de joodse gemeenschap bijzonder zwaar geleden onder de gruweldaden van het nazi-regime, toch heeft de vereniging die haar vertegenwoordigt geen maatschappelijk doel dat, zoals omschreven in artikel 3 van haar statuten, rechtstreeks door het bestreden decreet kan worden geraakt.

Het beroep van die vereniging, dat ingeschreven is onder het rolnummer 1487, is onontvankelijk.

B.4.4.6. Het doel van de v.z.w. Conseil des femmes francophones de Belgique is « vrouwen en vrouwenverenigingen, ongeacht hun milieu, overtuiging of situatie bijeen te brengen, te verenigen en te vertegenwoordigen, om, met alle respect voor hun autonomie, hun rechten en sociale, culturele, politieke en economische belangen te bevorderen ». Een maatschappelijk doel dat zo ruim is gedefinieerd, preciseerd onvoldoende dat de verdediging van de waarden die in gevaar worden gebracht door de inhoud die deze vereniging aan het bestreden decreet geeft, eveneens tot dat maatschappelijk doel behoort. Men kan niet stellen dat het doel dat door die vereniging wordt nagestreefd, rechtstreeks door dat decreet kan worden geraakt.

Het beroep van die vereniging, ingeschreven onder het rolnummer 1598, is onontvankelijk.

Beroepen ingesteld door natuurlijke personen en door een feitelijke vereniging

B.5.1. De natuurlijke personen, verzoekende partijen in de zaken met rolnummers 1491 tot 1573, 1579, 1607, 1608 en 1609 voeren, zoals de Vlaamse Regering doet opmerken, ofwel geen middelen aan of ontwikkelen ze niet op een wijze die voldoet aan de in B.4.3.3 in herinnering gebrachte eisen. Hetzelfde geldt voor de verzoekers in de zaak met rolnummer 1443. Bijgevolg zijn de beroepen in de zaken met rolnummers 1443, 1491 tot 1573, 1579, 1607, 1608 en 1609 niet ontvankelijk.

B.5.2. A. Haulot (zaak met rolnummer 1434) wijst erop dat hij een groot oud-verzetsstrijder is, bekend om de heldhaftige operaties die hij tijdens de tweede wereldoorlog heeft geleid, en dat hij thans voorzitter is van de « Groupe mémoire » en van de « Amicale nationale de Dachau ». In zijn strijd voor de vrijwaring van de democratie en de fundamentele vrijheden in België heeft hij, zoals alle personen die lid zijn van die verenigingen, de ergste wreedheden en mishandelingen ondergaan.

Het bestreden decreet, dat ertoe zou strekken de oorlogsslachtoffers en de getroffen en van de repressie op voet van gelijkheid te behandelen, zou dan ook werkelijk een belediging zijn van al diegenen die, naar het voorbeeld van de verzoeker, offers hebben gebracht om de Belgische democratie te verdedigen. Bovendien vormt het decreet een impliciete maar vaststaande oproep tot het vergeten van de onwaardige handelingen die in België tijdens de tweede wereldoorlog werden gesteld. De verzoeker heeft zijnerzijds zijn leven lang gestreden opdat België die zwarte bladzijde van zijn geschiedenis niet zou vergeten en opdat de bevolking diegenen die in die periode zijn gesneuveld of hebben geleden, zou blijven herdenken. Zijn functie van voorzitter van de « Groupe mémoire » en van de « Amicale nationale de Dachau » liggen in het verlengde hiervan. De verzoeker doet volgens hem dan ook blijken van een onmiskenbaar moreel belang om de vernietiging van het bestreden decreet te verkrijgen.

B.5.3. O. Van Autrève (zaak met rolnummer 1436) voert aan dat de met het bestreden decreet uitgewerkte regeling ten gunste van de getroffen en van de repressie hem een moreel nadeel berokkent omdat hij als gedeporteerde, en dus als oorlogsslachtoffer, gelijk wordt behandeld met de getroffen en van de repressie. Aldus worden zij die de gevolgen van de bezetting hebben moeten ondergaan op één lijn geplaatst met mensen die actief hebben meegewerkt met de bezetter, en die in zekere mate verantwoordelijk kunnen worden geacht voor het bijzondere nadeel dat aan de oorlogsslachtoffers is berokkend. Het is dus volgens hem duidelijk dat het decreet verzoekers situatie ongunstig kan raken, reden waarom hij de vernietiging nastreeft van het deel dat betrekking heeft op de getroffen en van de repressie.

B.5.4. E. Vos (zaak met rolnummer 1487) wijst erop dat hij gedurende drieëndertig maanden werd gedeporteerd naar acht verschillende Duitse concentratiekampen. Hij heeft 127 familieleden verloren ten gevolge van de nazi-gruweldaden. Zijn echtgenote en zijn drie kinderen zijn vergast. Hij werd verheven tot officier in de Orde van Leopold II. Zijn lot symboliseert het ondraaglijk leed van de joodse gemeenschap in België.

B.5.5. G. Rens en anderen (zaak met rolnummer 1488) wijzen erop dat zij hoogstaande functies bekleden in diverse organisaties die belast zijn met de behartiging van de belangen van de oud-strijders en militairen, het verzet en de oorlogsslachtoffers, met name die van de tweede wereldoorlog.

B.5.6. S. Inowlocki-Frydman en anderen (zaak met rolnummer 1598) zijn personen, voor het merendeel vrouwen van joodse afkomst, die slachtoffers waren van de tweede wereldoorlog, hetzij omdat hun leven bedreigd was, hetzij omdat zij naasten verloren, hetzij omdat zij werden gedeporteerd, in de clandestiniteit of in het buitenland moesten leven, ten gevolge van de politiek van genocide die werd gevoerd door de nazi-bezetter en waartegen sommigen zich met groot persoonlijk risico hebben verzet. De bestreden norm raakt hen rechtstreeks en ongunstig in hun persoonlijke geschiedenis, in zoverre hij een schending inhoudt van de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie. Dat moreel belang zou verschillen van het moreel belang van het type dat werd aangevoerd door bepaalde verzoekers in de zaak waarover het Hof uitspraak deed in zijn arrest nr. 39/91. Het moreel belang beperkt zich te dezen immers niet tot een zuiver subjectieve ethische appreciatie van het bestreden decreet, nu het hen rechtstreeks raakt in hun hoedanigheid van oorlogsslachtoffers. Het decreet strekt immers tot een vervorming van hun geschiedenis in de algemeen aanvaarde objectieve perceptie ervan. Het Hof heeft overigens in zijn arrest nr. 45/96 geoordeeld dat de wet van 23 maart 1995 tot bestraffing van het ontkennen, minimaliseren, rechtvaardigen of goedkeuren van de genocide die tijdens de tweede wereldoorlog door het Duitse nationaal-socialistische regime is gepleegd, beantwoordt aan een dwingende sociale noodwendigheid. In zoverre dat arrest duidelijk erkent dat pogingen om die genocide te minimaliseren de kern van onze samenleving raakt, heeft eenieder belang erbij om bepalingen te doen vernietigen die van die aard zijn dat zij de nagedachtenis van de genocide nadelig kunnen beïnvloeden (zie ook arrest nr. 5/92).

B.5.7. Noch de morele afkeuring van een decreet, noch de gevoelens die het bij de verzoekende partijen oproept - en waarvan de ernst geenszins kan worden betwist - noch het belang dat erin bestaat dat de wettigheid in alle aangelegenheden wordt in acht genomen, is een voldoende belang in de zin van artikel 142, derde lid, van de Grondwet en artikel 2, 2°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989.

Weliswaar hebben bepaalde burgers zich meer dan anderen, meer bepaald door hun activiteiten en publicaties, ingezet voor de verdediging van bepaalde waarden. Maar terwijl een vereniging zich, door middel van haar maatschappelijk doel, kan vereenzelvigen met een zodanig doel, verschillen de verzoekende natuurlijke personen in dat opzicht slechts van elkaar door de mate van inzet voor een welbepaalde zaak. Het van geval tot geval verifiëren van de mate van inzet voor een dergelijke zaak is evenwel een ongeschikt middel om de *actio popularis* te voorkomen.

De beroepen met rolnummers 1434 en 1436, en, in zoverre zij zijn ingesteld door natuurlijke personen, de beroepen met rolnummers 1487, 1488, 1591 en 1598, zijn bijgevolg niet-ontvankelijk bij gemis aan het vereiste belang.

Ten gronde

B.6. De verzoekende partijen voeren tot staving van hun beroepen verschillende middelen aan, die afgeleid zijn uit de schending van de bevoegdheidsverdelende regels, enerzijds, en uit de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, anderzijds.

Het onderzoek van de overeenstemming met de bevoegdheidsverdelende regels moet het onderzoek van de bestaanbaarheid met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet voorafgaan.

Ten aanzien van het geheel van de middelen afgeleid uit de schending van de bevoegdheidsverdelende regels

B.7.1. Volgens de parlementaire voorbereiding (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 1995-1996, nr. 298/1, pp. 2, 3 en 4, nr. 298/2, pp. 7-9, nr. 298/8, pp. 4-5, 20) steunt het bestreden decreet op artikel 5, § 1, II, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, gewijzigd bij de bijzondere wet van 8 augustus 1988 en bij de bijzondere wet van 16 juli 1993.

B.7.2. Artikel 5, § 1, II, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 wijst bepaalde bevoegdheden inzake bijstand aan personen toe aan de gemeenschappen, namelijk het gezinsbeleid (1°), het beleid inzake maatschappelijk welzijn, met uitzondering van een aantal met name genoemde aangelegenheden (2°), het beleid inzake onthaal en integratie van inwijkelingen (3°), het beleid inzake mindervaliden, met uitzondering van een aantal met name genoemde aangelegenheden (4°), het bejaardenbeleid, met een aantal uitzonderingen (5°), de jeugdbescherming, mits een aantal uitzonderingen (6°) en de sociale hulpverlening aan gedetineerden met het oog op hun sociale reïntegratie (7°).

B.7.3. Het bestreden decreet voorziet in een bijkomende bijstand ten laste van de Vlaamse Gemeenschap van in beginsel 20.000 frank per jaar, te verhogen met 5.000 frank per persoon ten laste, ten voordele van oorlogsslachtoffers en getroffen en van de repressie die zich in een bestaanszekere toestand bevinden ten gevolge van, wat eerstgenoemden betreft, een bijzonder nadeel dat aantoonbaar verband houdt met de tweede wereldoorlog en, wat laatstgenoemden betreft, dat het aantoonbaar gevolg is van de te hunnen opzichte getroffen repressie maatregelen. De bijkomende bijstand wordt ook verstrekt aan de weduwen en weduwnaars van de voormelde personen.

B.7.4. De door het bestreden decreet ingevoerde bijstand aan beide categorieën van personen is vreemd aan de aangelegenheden die zijn bedoeld in artikel 5, § 1, II, 3°, 4°, 6° en 7°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980. Hoewel het merendeel van de bedoelde personen tot de categorie van de bejaarden kunnen worden gerekend, blijkt noch uit de tekst van het decreet, noch uit de parlementaire voorbereiding ervan, dat de bestreden maatregelen deel uitmaken van het bejaardenbeleid in de zin van artikel 5, § 1, II, 5°, van voormelde bijzondere wet. Niet de leeftijd van de betrokken personen is immers als criterium voor steunverlening aangewend, maar de bestaansonzekere toestand waarin zij zich bevinden en die het gevolg moet zijn van bijzondere omstandigheden tijdens en onmiddellijk na de tweede wereldoorlog. Het bestreden decreet kan evenmin worden ingepast in het in artikel 5, § 1, II, 1°, van de voormelde bijzondere wet bedoelde gezinsbeleid.

Bijgevolg moet enkel worden onderzocht of het bestreden decreet kan worden ingepast in de bevoegdheid die artikel 5, § 1, II, 2°, toekent aan de gemeenschappen.

B.7.5.1. Artikel 5, § 1, II, 2°, bepaalt dat het beleid inzake maatschappelijk welzijn, met inbegrip van de organieke regels betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, een persoonsgebonden aangelegenheid is als bedoeld in artikel 128 van de Grondwet.

Het in die bepaling bedoelde beleid is specifiek gericht op het verschaffen van bijstand aan mensen die in nood verkeren. De aard en de oorzaak van de nood spelen bij dit aspect van de bijstand aan personen in beginsel geen rol. De bijstand waarin de gemeenschappen op grond van die bepaling kunnen voorzien is derhalve, en zulks in tegenstelling tot wat wordt beweerd in verschillende middelen, niet beperkt tot de diverse categorieën van personen die worden vermeld in de overige onderdelen van artikel 5, § 1, II, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, noch tot het verlenen van een niet gedifferentieerde bijstand.

De gemeenschappen mogen bij de aanwending van hun bevoegdheid evenwel niet de aangelegenheden vermeld in artikel 5, § 1, II, 2°, a) tot d), regelen en zij mogen evenmin afbreuk doen aan andere bevoegdheden van de federale Staat die hem uitdrukkelijk zijn toegekend bij de Grondwet en de bijzondere wetten of die, zolang geen uitvoering is gegeven aan artikel 35 van de Grondwet, behoren tot zijn residuaire bevoegdheid.

B.7.5.2. Te dezen doet het bestreden decreet op generlei wijze afbreuk aan de in *litterae* a) tot d) van artikel 5, § 1, II, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 aan de federale overheid voorbehouden bevoegdheden. Blijft nog te onderzoeken of het bestreden decreet geen afbreuk doet aan andere bevoegdheden van de federale overheid.

B.7.6.1. Steunmaatregelen aan oorlogsslachtoffers behoren tot de regels die het statuut van de oorlogsslachtoffers vormen, wat de federale overheid heeft toegestaan de wet van 8 augustus 1981 tot oprichting van het Nationaal Instituut voor oorlogsinvaliden, oud-strijders en oorlogsslachtoffers en van de Hoge Raad voor oorlogsinvaliden, oud-strijders en oorlogsslachtoffers aan te nemen (*Parl. St.*, Kamer, 1980-1981, nr. 872/6, p. 4).

Dat statuut, dat stoelt op een overweging van erkentelijkheid wegens verdienste, is, bij de verdeling van de bevoegdheid tussen de federale staat en de gemeenschappen, geen onderwerp van overdracht geweest.

B.7.6.2. Uit het geheel van de parlementaire voorbereiding van artikel 59bis, § 2bis, (thans artikel 128, § 1) van de Grondwet, inzonderheid het verslag van de Kamercommissie (*Parl. St.*, Kamer, B.Z. 1979, nr. 10-5/4°, pp. 18-20), en van artikel 5, § 1, II, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, inzonderheid de besprekingen in de Senaat (*Hand.*, Senaat, 18 juli 1980, p. 2206, 22 juli 1980, pp. 2340-2343), in de Kamercommissie (*Parl. St.*, Kamer, 1979-1980, nr. 627/10, pp. 75-76) en in de Kamer (*Hand.*, Kamer, 3 augustus 1980, p. 3102), moet worden afgeleid dat de regels die de repressie en de epuratie betreffen vreemd zijn aan de bevoegdheid die, als betrekking hebbende op een persoonsgebonden aangelegenheid ter zake van bijstand aan personen, bij artikel 5, § 1, II, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 aan de gemeenschappen is toegekend.

Uit verklaringen afgelegd tijdens dezelfde parlementaire voorbereiding (*Hand.*, Senaat, 18 juli 1980, p. 2206; 22 juli 1980, pp. 2341-2343) kan enkel afgeleid worden dat personen die zich in een bestaansonzekere toestand bevinden, recht hebben op het voordeel van individuele maatregelen van maatschappelijke dienstverlening, zonder dat daarbij een onderscheid wordt gemaakt naargelang die bestaansonzekere toestand al dan niet zijn oorzaak vindt in de gevolgen van de repressie.

Maar een regeling die, op een algemene wijze en uit hoofde van de hoedanigheid van getroffen van de repressie, een recht op geldelijke tegemoetkoming instelt – ook al kan die de vorm van een bijstand aan personen aannemen – is in die mate met de repressie en de epuratie verbonden dat zij moet worden beschouwd als deel uitmakende van de regeling van de repressie en de epuratie in het algemeen, welke regeling tot de residuaire bevoegdheid van de federale overheid is blijven behoren.

B.7.6.3. Uit het voorgaande volgt dat het bestreden decreet een aangelegenheid regelt die niet tot de bevoegdheid van de gemeenschappen behoort en derhalve in zijn geheel moet worden vernietigd.

Om die redenen,

het Hof

— wijst de afstand toe in de zaak met rolnummer 1385;

— vernietigt het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 23 juni 1998 houdende bijkomende bijstand aan personen die in een bestaansonzekere toestand verkeren ten gevolge van oorlogsomstandigheden, repressie en epuratie.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 14 oktober 1999.

De griffier,

L. Potoms.

De voorzitter,

L. De Grève.

COUR D'ARBITRAGE

F. 1999 — 3913

[C — 99/21510]

Arrêt n° 110/99 du 14 octobre 1999

Numéros du rôle : 1384, 1385, 1415, 1419, 1420, 1434-1437, 1441-1443, 1455, 1463, 1465, 1467, 1468, 1472-1474, 1481, 1483, 1487-1489, 1491-1574, 1579, 1580, 1591, 1597, 1598, 1601, 1603, 1606-1610.

En cause : les recours en annulation du décret de la Communauté flamande du 23 juin 1998 octroyant une aide complémentaire aux personnes vivant dans une situation de précarité par suite de circonstances dues à la guerre, à la répression et à l'épuration, introduits par le Conseil des ministres et autres.

La Cour d'arbitrage,

composée des présidents L. De Grève et M. Melchior, et des juges H. Boel, L. François, P. Martens, J. Delruelle, G. De Baets, E. Cerexhe, H. Coremans, A. Arts, R. Henneuse et M. Bossuyt, assistée du greffier L. Potoms, présidée par le président L. De Grève,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet des recours*

Par requêtes adressées à la Cour par lettres recommandées à la poste entre le 31 juillet 1998 et le 29 janvier 1999 et parvenues au greffe entre le 3 août 1998 et le 1^{er} février 1999, un recours en annulation du décret de la Communauté flamande du 23 juin 1998 octroyant une aide complémentaire aux personnes vivant dans une situation de précarité par suite de circonstances dues à la guerre, à la répression et à l'épuration (publié au *Moniteur belge* du 31 juillet 1998) a été introduit par :

- le Conseil des ministres, rue de la Loi 16, 1000 Bruxelles (numéros 1384 et 1420 du rôle);
- l'a.s.b.l. Union des fraternelles de l'armée secrète, dont le siège social est établi à 1050 Bruxelles, avenue du Bois de la Cambre 98, boîte 13 (numéros 1385 et 1455 du rôle);
- l'a.s.b.l. Section des combattants brainois, dont le siège social est établi à 1420 Braine-l'Alleud, avenue de l'Estrée 50 (numéro 1415 du rôle);
- la ville de Dinant, place de l'Hôtel de ville, 5500 Dinant (numéros 1419 et 1463 du rôle);
- A. Haulot, demeurant à 1170 Bruxelles, avenue des Ortolans 95 (numéro 1434 du rôle);
- le Gouvernement de la Communauté française, place Surllet de Chokier 15-17, 1000 Bruxelles (numéro 1435 du rôle);
- O. Van Autrève, demeurant à 8700 Tielt, Beneluxlaan 32 (numéro 1436 du rôle);
- la présidente du Conseil de la Communauté française, rue de la Loi 6, 1000 Bruxelles (numéro 1437 du rôle);
- le président du Conseil régional wallon, rue Saint-Nicolas 24, 5000 Namur (numéro 1441 du rôle);
- le Gouvernement wallon, rue Mazy 25-27, 5100 Namur (numéro 1442 du rôle);
- les membres du conseil d'administration du « comité du 8 mai » à Renaix : A. De Cordier, demeurant à 9600 Renaix, rue de l'Yser 8, L. Vandekerkhove, demeurant à 9600 Renaix, Riekestraat 7, R. Donckerwolcke, demeurant à 9600 Renaix, rue de Saint-Sauveur 145, G. D'Hondt, demeurant à 9600 Renaix, rue de Wodecq 55, A. Vercruyssen, demeurant à 9600 Renaix, rue L. Vangrootenbruel 12, I. De Vleeschauwer, demeurant à 9600 Renaix, rue du Bois 1A, S. Decordier, demeurant à 9600 Renaix, rue de l'Ommegang 66b, K. Vanhoecke, demeurant à 9600 Renaix, rue du Tournesol 42, V. Lejeune, demeurant à 9600 Renaix, rue de Saint-Sauveur 127, et C. Stockman, demeurant à 9600 Renaix, chaussée de Russeignies 54, qui font tous élection de domicile à 9600 Renaix, rue du Bois 1A (numéro 1443 du rôle);
- la commune d'Oupeye, rue des Ecoles 4, 4684 Oupeye-Haccourt (numéro 1465 du rôle);
- le président du Sénat, Palais de la Nation, 1009 Bruxelles (numéro 1467 du rôle);
- l'a.s.b.l. Confédération nationale des prisonniers politiques et ayants droit de Belgique, dont le siège social est établi à 1000 Bruxelles, rue du Commerce 21 (numéro 1468 du rôle);
- la commune de Woluwe-Saint-Lambert, avenue Paul Hymans 2, 1200 Bruxelles (numéro 1472 du rôle);
- la province de Liège, place Saint-Lambert 18A, 4000 Liège (numéro 1473 du rôle);
- le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, rue Ducale 9, 1000 Bruxelles (numéro 1474 du rôle);
- l'a.s.b.l. Witte brigade Marcel Louette, dont le siège social est établi à 2070 Zwijndrecht, Neerbroek 46, boîte 13 (numéro 1481 du rôle)
- l'a.s.b.l. Association nationale des rescapés de Breendonk, dont le siège social est établi à 6060 Gilly, chaussée de Châtelet 119, boîte 18 (numéro 1483 du rôle),
- l'a.s.b.l. Comité de coordination des organisations juives de Belgique, dont le siège social est établi à 1060 Bruxelles, avenue Ducpétiaux 68, et E. Vos, demeurant à 2018 Anvers, Belgiëlei 122 (numéro 1487 du rôle),
- l'a.s.b.l. Fédération royale nationale des militaires mutilés et invalides de guerre, dont le siège social est établi à 1050 Bruxelles, place Eugène Flagey 7, boîte 4, l'a.s.b.l. Fédération nationale des anciens prisonniers de guerre, dont le siège social est établi à 1000 Bruxelles, avenue de Stalingrad 76, l'a.s.b.l. Fédération nationale des combattants de Belgique, dont le siège social est établi à 1000 Bruxelles, rue du Boulet 27, l'a.s.b.l. Union royale nationale des invalides civils de la guerre, veuves et ayants droit, dont le siège social est établi à 1000 Bruxelles, boulevard de Waterloo 107, boîte 1, l'a.s.b.l. Union nationale des évadés de guerre, dont le siège social est établi à 1050 Bruxelles, rue du Châtelain 46, l'a.s.b.l. Fédération nationale des anciens de la Royal Air Force et de la South African Air Force 1940-45, dont le siège social est établi à 1640 Rhode-Saint-Genèse, avenue de l'Ecuyer 45, G. Rens, demeurant à 3201 Langdorp, Vleminckstraat 65, F. De Coster, demeurant à 3150 Wespelare, Wakkerzeelsestraat 61, R. Eylenbosch, demeurant à 1050 Bruxelles, avenue du Bois de la Cambre 98, boîte 13, J. Everaert, demeurant à 3080 Tervuren, Warande 3, J. Brack, demeurant à 1070 Bruxelles, rue de la Sympathie 55, R. Tabary, demeurant à 3090 Overijse, Poelweg 18, boîte 8, J. Jesuran, demeurant à 1120 Bruxelles, avenue des Croix de Guerre 123, boîte 4, et T. Coppieters 't Wallant, demeurant à 8300 Knokke-Heist, Sparrendreef 26 (numéro 1488 du rôle);
- l'a.s.b.l. Amicale des prisonniers politiques de Dora et Commandos, dont le siège social est établi à 1000 Bruxelles, rue du Commerce 21 (numéro 1489 du rôle);
- H. Divoy, demeurant à 7784 Warneton, route de Ploegsteert 51 (numéro 1491 du rôle), R. De Buyserie, demeurant à 7780 Comines, chaussée de Wervicq 360 (numéro 1492 du rôle), J. Vanabelle, demeurant à 7782 Ploegsteert, rue de Ploegsteert 185 (numéro 1493 du rôle), M. Desrousseau, demeurant à 7780 Comines, rue de la Gare 14 (numéro 1494 du rôle), I. Leclercq, demeurant à 7780 Comines, rue du Couvent 44/C2 (numéro 1495 du rôle), R. Ghesquière, demeurant à 7784 Bas-Warneton, chaussée de Warneton 89 (numéro 1496 du rôle), J. Sieuw, demeurant à 7780 Comines, rue Fosse-Saint-Jean 29 (numéro 1497 du rôle), P. Vandewalle, demeurant à 7781 Houthem, rue de la Cortewilde 14 (numéro 1498 du rôle), M. Martin, demeurant à 7780 Comines, rue de la Procession 11 (numéro 1499 du rôle), S. Duriez, demeurant à 7780 Comines, rue de Wervicq 128 (numéro 1500 du rôle), F. Debacker, demeurant à 7784 Bas-Warneton, Bas-Chemin 179 (numéro 1501 du rôle), R. Vandamme, demeurant à 7780 Comines, rue du

Triangle 19 (numéro 1502 du rôle), J. Masschelein, demeurant à 7780 Comines, rue de Wervicq 5 (numéro 1503 du rôle), J. Pauwels, demeurant à 7780 Comines, rue Beauchamp 39 (numéro 1504 du rôle), H. Demyttenaere, demeurant à 7780 Comines, chaussée d'Houthem 30 (numéro 1505 du rôle), A. Dhaene, demeurant à 7780 Comines, rue d'Houthem 24 (numéro 1506 du rôle), R. Doutrelant, demeurant à 7782 Ploegsteert, rue de Ploegsteert 106 (numéro 1507 du rôle), M. Capoen, demeurant à 7780 Comines, rue Ligue Coin de Terre 7 (numéro 1508 du rôle), P. Van Hecke, demeurant à 7780 Comines, avenue Jean Despautère 17 (numéro 1509 du rôle), M. Vennin, demeurant à 7784 Warneton, Rempart Godtschalck 4 (numéro 1510 du rôle), M. Singier, demeurant à 7782 Ploegsteert, rue de Ploegsteert 141 (numéro 1511 du rôle), la maison de repos « Sacré-Coeur », 7782 Ploegsteert, rue de Ploegsteert 159 (numéro 1512 du rôle), A. Bossaert, demeurant à 7780 Comines, rue de la Gare 14 (numéro 1513 du rôle), R. Loridan, demeurant à 7784 Warneton, rue du Touquet 289 (numéro 1514 du rôle), J. Verheeke, demeurant à 7784 Warneton, chaussée du Pont Rouge 2 (numéro 1515 du rôle), L. Spileers, demeurant à 7784 Warneton, rue du Touquet 338 (numéro 1516 du rôle), J. Vanwindekens, demeurant à 7784 Warneton, rue Pierre De Simpel 11 (numéro 1517 du rôle), J. Lysy, demeurant à 7784 Warneton, rue de Lille 17 (numéro 1518 du rôle), W. Mathys, demeurant à 7782 Ploegsteert, rue d'Armentières 167 (numéro 1519 du rôle), J. Lamote, demeurant à 7782 Ploegsteert, rue de Ploegsteert 207 (numéro 1520 du rôle), R. Gryson, demeurant à 7780 Comines, rue du Couvent 38, boîte 6 (numéro 1521 du rôle), E. Claeys, demeurant à 7783 Bizet, rue de la Lys 20 (numéro 1522 du rôle), J.-C. Walle, demeurant à 7782 Ploegsteert, rue de Ploegsteert 110 (numéro 1523 du rôle), O. Lannoote, demeurant à 7780 Comines, rue des Canons 22 (numéro 1524 du rôle), I. Deldicque, demeurant à 7780 Comines, chaussée de Ten-Brielen 64 (numéro 1525 du rôle), R. Plantefève, demeurant à 7780 Comines, rue de Capelle 41 (numéro 1526 du rôle), M. Vandevelde, demeurant à 7783 Bizet, rue Duribreu 39 (numéro 1527 du rôle), J. Bondue, demeurant à 7782 Ploegsteert, rue d'Armentières 111 (numéro 1528 du rôle), J. Lamoot, demeurant à 7782 Ploegsteert, rue Sainte-Marie 8 (numéro 1529 du rôle), A. Vanderstichelen, demeurant à 7781 Houthem, chaussée d'Houthem 124 (numéro 1530 du rôle), E. Pourcelle, demeurant à 7782 Ploegsteert, rue de Ploegsteert 179 (numéro 1531 du rôle), L. Leroy, demeurant à 8950 Neuve-Eglise, Nieuwkerkebaan 23 (numéro 1532 du rôle), H. Dupon, demeurant à 7783 Bizet, rue de la Lys 20 (numéro 1533 du rôle), R. Clarebout, demeurant à 7781 Houthem, chaussée d'Houthem 122 (numéro 1534 du rôle), G. Platteau, demeurant à 7780 Comines, rue d'Orléans 22 (numéro 1535 du rôle), A. Mahieu, demeurant à 7780 Comines, chaussée de Wervicq 87 (numéro 1536 du rôle), A. Lampe, demeurant à 7780 Comines, rue des Invalides 20 (numéro 1537 du rôle), E. Debacq, demeurant à 7782 Ploegsteert, rue d'Armentières 13 (numéro 1538 du rôle), J. Verhulle, demeurant à 7782 Ploegsteert, rue Churchill 13 (numéro 1539 du rôle), P. Weron, demeurant à 7780 Comines, avenue des Châteaux 23 (numéro 1540 du rôle), J. Woestyn, demeurant à 7784 Warneton, rue du Faubourg de Lille 10 A (numéro 1541 du rôle), R. Roman, demeurant à 7782 Ploegsteert, rue de Ploegsteert 82 (numéro 1542 du rôle), W. Verheyde, demeurant à 7783 Bizet, rue de la Lys 5 (numéro 1543 du rôle), A. Laroye, demeurant à 7783 Bizet, rue Dansette 13 (numéro 1544 du rôle), A. Bauden, demeurant à 7780 Comines, chaussée de Wervicq 194 (numéro 1545 du rôle), O. Ghesquière, demeurant à 7784 Bas-Warneton, chaussée de la Garde Dieu 43 (numéro 1546 du rôle), R. Desrousseaux, demeurant à 7780 Comines, rue de la Paix 38 (numéro 1547 du rôle), C. Debacker, demeurant à 7784 Bas-Warneton, route des Ecluses 42 (numéro 1548 du rôle), L. Masse, demeurant à 7784 Warneton, Gravier du Rooster 1 (numéro 1549 du rôle), J. Debacq, demeurant à 7782 Ploegsteert, rue d'Armentières 124 (numéro 1550 du rôle), J. Vandevelde, demeurant à 7782 Ploegsteert, rue d'Armentières 81 (numéro 1551 du rôle), M. Windels, demeurant à 7780 Comines, chaussée de Wervicq 198 (numéro 1552 du rôle), H. Rotsaert, demeurant à 7782 Ploegsteert, place de la Rabecque 12 (numéro 1553 du rôle), P. Paret, demeurant à 7781 Houthem, chaussée d'Houthem 47 (numéro 1554 du rôle), M. Collie, demeurant à 7780 Comines, rue Ligue Coin de Terre 13 (numéro 1555 du rôle), G. Lemaire, demeurant à 7781 Houthem, rue d'Hollebeke 50 (numéro 1556 du rôle), O. Zoetardt, demeurant à 7780 Comines, rue d'Houthem 13 (numéro 1557 du rôle), A. Bonte, demeurant à 7780 Comines, rue de la Morte Lys 39 (numéro 1558 du rôle), M. Bondeau, demeurant à 7784 Bas-Warneton, chaussée de Warneton 326 (numéro 1559 du rôle), A. Ramon, demeurant à 7780 Comines, rue Ligue Coin de Terre 13 (numéro 1560 du rôle), M. Collard, demeurant à 7783 Bizet, rue d'Houplines 22 (numéro 1561 du rôle), R. Collie, demeurant à 7780 Comines, Chemin des Trois Chênes 14 (numéro 1562 du rôle), L. Casier, demeurant à 7780 Comines, rue de Ten-Brielen 160 (numéro 1563 du rôle), H. Vermander, demeurant à 7780 Comines, chaussée de Ten-Brielen 24 (numéro 1564 du rôle), E. Collie, demeurant à 7780 Comines, avenue des Châteaux 11 (numéro 1565 du rôle), M.-J. Bonnier, demeurant à 7780 Comines, rue du Chemin de Fer 20 (numéro 1566 du rôle), J.-M. Houppé, demeurant à 7783 Bizet, rue d'Armentières 278 (numéro 1567 du rôle), P. Marecaux, demeurant à 7780 Comines, avenue Jean Despautère 16 (numéro 1568 du rôle), A. Casier, demeurant à 7780 Comines, rue du Faubourg 11 (numéro 1569 du rôle), R. Vandebulcke, demeurant à 7780 Comines, rue Neuve 38 (numéro 1570 du rôle), J. Corten, demeurant à 7780 Comines, Cité Jardins 45 (numéro 1571 du rôle), H. Parez, demeurant à 7780 Comines, rue d'Houthem 56 (numéro 1572 du rôle), et E. Sohier, demeurant à 7783 Bizet, Sentier de la Gloriette 52 (numéro 1573 du rôle);

— l'a.s.b.l. Maison de la résistance, dont le siège social est établi à 1070 Bruxelles, rue Van Lint 14 (numéro 1574 du rôle);

— B. Palma-Ureel, demeurant à 2811 Hombeek, Sparrenstraat 6, T. Frison, demeurant à 2800 Walem, Koning Albertstraat 32, H. Lejon, demeurant à 2830 Willebroek, Tisseltsesteenweg 104, G. Joris, demeurant à 2800 Malines, Kabouterstraat 27, J. Palma, demeurant à 2811 Hombeek, Sparrenstraat 6, B. Vercauteren, demeurant à 2800 Malines, Lakenmakerstraat 317, P. Labordery, demeurant à 2800 Malines, Hombeeksesteenweg 134/133, J. Kluppels, demeurant à 2800 Malines, Ruimtevaartstraat 13, D. Moons, demeurant à 2800 Malines, Gasthuisveldstraat 75, A. Lecomte, demeurant à 2800 Malines, IJzerenleen 2, G. Bourignon, demeurant à 2800 Malines, Schijfstraat 3, et N. Vermandele, demeurant à 2800 Malines, Koning Albertstraat 34 (numéro 1579 du rôle);

— l'a.s.b.l. Amicale de Buchenwald, dont le siège social est établi à 1000 Bruxelles, rue du Commerce 21 (numéro 1580 du rôle);

— l'a.s.b.l. Fraternelle des amicales de camps de concentration et prisons nazis, dont le siège social est établi à 1000 Bruxelles, rue la Senne 61, V. Malbecq, demeurant à 1800 Vilvorde, Sint-Annalaan 86, A. Charon, demeurant à 1000 Bruxelles, rue de la Senne 61, R. Demonceau, demeurant à 1200 Bruxelles, avenue Herbert Hoover 62, R. Itterbeek, demeurant à 1325 Chaumont-Gistoux, rue Bonneveau 8, E. Nackaerts, demeurant à 2800 Malines, Van Benedenlaan 28, R. Becker, demeurant à 1370 Jodoigne, chaussée de Tirlemont 124, A. Dubois, demeurant à 1070 Bruxelles, avenue Victor Olivier 8, A. Bertouille, demeurant à 7500 Tournai, rue du Becquerelle 22, et C. Rachez, demeurant à 1090 Bruxelles, avenue Rommelaere 219 (numéro 1591 du rôle);

— la ville de Huy, Grand-Place 1, 4500 Huy (numéro 1597 du rôle);

— l'a.s.b.l. Conseil des femmes francophones de Belgique, dont le siège social est établi à 1210 Bruxelles, rue du Méridien 10, S. Inowlocki-Frydman, demeurant à 1083 Bruxelles, rue Marie de Hongrie 67, D. Konik, demeurant à 2050 Anvers, August Vermeylenlaan 6, E. Hopengarten, demeurant à 4000 Liège, rue Douffet 1, boîte 34, F. Tornhajm, demeurant à 1080 Bruxelles, avenue des Neuf Provinces 3, F. Swierk, demeurant à 1090 Bruxelles, boulevard de Smet de Naeyer 42A, boîte 12, P. Abramowicz, demeurant à 1190 Bruxelles, avenue Albert 177, boîte 8, E. Kanar, demeurant à 1190 Bruxelles, avenue Télémaque 17, boîte 7, M. Lecerf, demeurant à 6200 Châtelet, rue Gendebien 63, R. Dumont, demeurant à 1081 Bruxelles, rue Léon Fourez 12, J. De Lathouwer, demeurant à 1190 Bruxelles, avenue Van Volxem 145, R. Nirenberg, demeurant à 1190 Bruxelles, avenue Jupiter 25, boîte 1, S. Brzezinski, demeurant à 1190 Bruxelles, avenue Neptune 22, S. Troc-Boleslawski, demeurant à 8300 Knokke-Heist, Parmentierlaan 146, S.-R. Worchajzer, demeurant à 1190 Bruxelles, avenue Ulysse 4, J. Grosman, demeurant à 1190 Bruxelles, avenue Marie-Henriette 9, R. Lewit,

demeurant à 8300 Knokke-Heist, Leopoldlaan 95, A. Igllicki, demeurant à 1180 Bruxelles, avenue du Manoir 11, G. Igllicki, demeurant à 6061 Montignies-sur-Sambre, rue Trieu Kaisin 273, D. Korenberg, demeurant à 1180 Bruxelles, avenue de Foestraets 29, I. Izraelita, demeurant à 1190 Bruxelles, avenue Neptune 12, F. Najman, demeurant à 1080 Bruxelles, rue de la Mélopée 64, boîte 5, M. Ryczke, demeurant à 1080 Bruxelles, rue de la Mélopée 64, boîte 5, E. Habersfeld, demeurant à 1160 Bruxelles, rue des Pêcheries 78, boîte 19, S. Hornbacher, demeurant à 4870 Forêt, rue des Grosses Pierres 30, B. Silovy, demeurant à 1180 Bruxelles, avenue J. Burgers 2, boîte 1, H. Kohn-Verbeeck, demeurant à 1860 Meise, Eeuwfeestlaan 14, K. Reich, demeurant à 1080 Bruxelles, boulevard L. Mettwie 75, P. Gold, demeurant à 1070 Bruxelles, square de l'Aviation 11, G. Szyper, demeurant à 1180 Bruxelles, avenue de l'Aulne 95, boîte 38, L. Bermann, demeurant à 1050 Bruxelles, rue Wéry 69, R. Lichtensztajn, demeurant à 1190 Bruxelles, avenue Neptune 53, boîte 18, R. Schlaglicd, demeurant à 1030 Bruxelles, Allée des Frésias 1, boîte 73, M. Coen, demeurant à 1050 Bruxelles, avenue Ernestine 7, F. Drezner, demeurant à 1030 Bruxelles, Allée des Frésias 3, R. Fridman, demeurant à 1200 Bruxelles, avenue E. Speeckaert 104, M. Szper, demeurant à 1180 Bruxelles, avenue du Bourgmestre Jean Herinckx 12, C. Friedmann, demeurant à 1070 Bruxelles, avenue Commandant Vander Meeren 5, C. Lipmanowicz, demeurant à 1070 Bruxelles, avenue Commandant Vander Meeren 5, R. Brodkowicz, demeurant à 1180 Bruxelles, avenue J. et P. Carsoel 110A, M. Ringelheim, demeurant à 1050 Bruxelles, rue E. Vandriessche 62, G. Gottlieb, demeurant à 1070 Bruxelles, avenue des Immortelles 3, M. Ajzenberg-Karny, demeurant à 4020 Liège, rue Grétry 2A, boîte 112, M. Teitel, demeurant à 1070 Bruxelles, rue Léopold Deswaef 4, L. Gutterman, demeurant à 1000 Bruxelles, rue Haute 51, E. Hasson, demeurant à 1000 Bruxelles, avenue du Pérou 75, A. Broder-Laub, demeurant à 2018 Anvers, Belgiëlei 146, A. Gutowski, demeurant à 6041 Gosselies, place Albert 1er 4, C. Gancarska, demeurant à 1180 Bruxelles, avenue W. Churchill 79, C. Gabriel-Menasce, demeurant à 1150 Bruxelles, avenue des Mimosas 33, L. Kichka, demeurant à 1190 Bruxelles, avenue Ulysse 4, boîte 1, I. Scheps, demeurant à 1050 Bruxelles, rue Franz Merjay 116, J. Janssen, demeurant à 4000 Liège, place des Verriers 12, boîte 88, L. Naparstek, demeurant à 1170 Bruxelles, rue de la Bergerette 8, L. Oberman, demeurant à 1020 Bruxelles, avenue Mutsaard 75, boîte 55, L. Kossmann, demeurant à 1000 Bruxelles, rue du Canal 12B, G. Flachs, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, avenue du Faon 8, L. Georges, demeurant à 4000 Liège, rue Naniot 251, S. Bursztyn, demeurant à 1000 Bruxelles, boulevard d'Ypres 39, S. Rechtman, demeurant à 1190 Bruxelles, avenue Mozart 103, boîte 4, et C. Gancarska, demeurant à 1070 Bruxelles, avenue Docteur Zamenhof 12, boîte 5 (numéro 1598 du rôle);

— l'a.s.b.l. Fondation Auschwitz, dont le siège social est établi à 1000 Bruxelles, rue des Tanneurs 65 (numéro 1601 du rôle);

— le président du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, rue du Lombard 57, 1005 Bruxelles (numéro 1603 du rôle);

— l'a.s.b.l. Ligue nationale des vétérans du Roi Léopold III, dont le siège social est établi à 6593 Macquenoise, route Verte 23 (numéro 1606 du rôle);

— L. Guillain, demeurant à 6596 Seloignes, route de Macquenoise 5 (numéro 1607 du rôle);

— R. Martin, demeurant à 6594 Beauwelz, place Saint Quirin 1 (numéro 1608 du rôle);

— P. Metzler, demeurant à 6593 Macquenoise, route Verte 23 (numéro 1609 du rôle);

— l'a.s.b.l. Fraternelle de la 5ème brigade d'infanterie « Merckem » - chasseurs d'Irlande, dont le siège social est établi à 4000 Liège, rue de Joie 60 (numéro 1610 du rôle).

II. La procédure

a. Les affaires jointes portant les numéros 1384, 1385, 1415, 1419, 1420, 1434, 1435, 1436, 1437, 1441, 1442, 1443, 1455, 1463 et 1465 du rôle

Par diverses ordonnances, le président en exercice a désigné pour chacune des affaires les juges du siège conformément aux articles 58 et 59 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage.

Les juges-rapporteurs ont estimé n'y avoir lieu de faire application dans les affaires respectives des articles 71 ou 72 de la loi organique.

Par ordonnances des 16 septembre 1998, 23 septembre 1998, 29 septembre 1998, 21 octobre 1998, 4 novembre 1998 et 18 novembre 1998, la Cour a joint les affaires.

Les recours ont été notifiés conformément à l'article 76 de la loi organique, par lettres recommandées à la poste le 26 novembre 1998.

L'avis prescrit par l'article 74 de la loi organique a été publié au *Moniteur belge* du 1^{er} décembre 1998.

Des mémoires ont été introduits par :

— le Conseil des ministres, par lettre recommandée à la poste le 11 janvier 1999;

— le Gouvernement de la Communauté française, par lettre recommandée à la poste le 11 janvier 1999;

— le président du Conseil de la Région wallonne, par lettre recommandée à la poste le 11 janvier 1999;

— le Gouvernement flamand, place des Martyrs 19, 1000 Bruxelles, par lettre recommandée à la poste le 11 janvier 1999.

Par ordonnance du 27 janvier 1999, la Cour a prorogé jusqu'au 31 juillet 1999 le délai dans lequel l'arrêt devait être rendu.

b. Les affaires jointes portant les numéros 1467, 1468, 1472, 1473, 1474, 1481, 1483, 1487, 1488, 1489, 1491 à 1573, 1574, 1579, 1580, 1591, 1597, 1598, 1601, 1603, 1606, 1607, 1608, 1609 et 1610 du rôle

Par diverses ordonnances, le président en exercice a désigné pour chacune des affaires les juges du siège conformément aux articles 58 et 59 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage.

Les juges-rapporteurs ont estimé n'y avoir lieu de faire application dans les affaires respectives des articles 71 ou 72 de la loi organique.

Par ordonnance du 10 février 1999, la Cour a joint les affaires aux affaires déjà jointes portant les numéros 1384, 1385, 1415, 1419, 1420, 1434, 1435, 1436, 1437, 1441, 1442, 1443, 1455, 1463 et 1465 du rôle.

Les recours ont été notifiés conformément à l'article 76 de la loi organique, par lettres recommandées à la poste le 12 mars 1999.

L'avis prescrit par l'article 74 de la loi organique a été publié au *Moniteur belge* du 19 mars 1999.

Le Gouvernement flamand a introduit un mémoire par lettre recommandée à la poste le 28 avril 1999.

Par ordonnance du 28 avril 1999, la Cour a prorogé jusqu'au 20 novembre 1999 le délai dans lequel l'arrêt doit être rendu.

c. Dans toutes les affaires jointes

Les mémoires ont été notifiés conformément à l'article 89 de la loi organique, par lettres recommandées à la poste le 12 mai 1999.

Par ordonnance du 10 juin 1999, le président en exercice, à la demande du président de l'a.s.b.l. « Fraternelle des amicales de camps de concentration et prisons nazis » et autres, a prorogé jusqu'au 18 juin 1999 le délai pour introduire un mémoire en réponse.

Cette ordonnance a été notifiée à l'a.s.b.l. « Fraternelle des amicales de camps de concentration et prisons nazis » et autres, par lettre recommandée à la poste le 11 juin 1999.

Des mémoires en réponse ont été introduits par :

- O. Van Austruve, par lettre recommandée à la poste le 4 juin 1999;
- la ville de Dinant, par lettre recommandée à la poste le 9 juin 1999;
- les membres du conseil d'administration du « comité du 8 mai » à Renaix, par lettre recommandée à la poste le 9 juin 1999;
- la commune d'Oupeye, par lettre recommandée à la poste le 9 juin 1999;
- l'a.s.b.l. « Conseil des femmes francophones de Belgique » et autres, par lettre recommandée à la poste le 9 juin 1999;
- le Conseil de la Communauté française, par lettre recommandée à la poste le 10 juin 1999;
- le Conseil de la Région wallonne, par lettre recommandée à la poste le 10 juin 1999;
- le président du Sénat, par lettre recommandée à la poste le 10 juin 1999;
- la province de Liège, par lettre recommandée à la poste le 10 juin 1999;
- la ville de Huy, par lettre recommandée à la poste le 10 juin 1999;
- l'a.s.b.l. Comité de coordination des organisations juives de Belgique et E. Vos, par lettre recommandée à la poste le 11 juin 1999;
- l'a.s.b.l. « Fédération royale nationale des militaires mutilés et invalides de guerre » et autres, par lettre recommandée à la poste le 11 juin 1999;
- le président du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, par lettre recommandée à la poste le 11 juin 1999;
- le Conseil des ministres, par lettre recommandée à la poste le 14 juin 1999;
- A. Haulot, par lettre recommandée à la poste le 14 juin 1999;
- le Gouvernement de la Communauté française, par lettre recommandée à la poste le 14 juin 1999;
- la commune de Woluwe-Saint-Lambert, par lettre recommandée à la poste le 14 juin 1999;
- le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, par lettre recommandée à la poste le 14 juin 1999;
- l'a.s.b.l. Fondation Auschwitz, par lettre recommandée à la poste le 14 juin 1999;
- le Gouvernement wallon, par lettre recommandée à la poste le 14 juin 1999;
- le président du Conseil de la Région wallonne, par lettre recommandée à la poste le 15 juin 1999;
- l'a.s.b.l. « Fraternelle des amicales de camps de concentration et prisons nazis » et autres, par lettre recommandée à la poste le 16 juin 1999.

Par ordonnance du 17 juin 1999, le président L. De Grève a soumis les affaires à la Cour réunie en séance plénière.

Par ordonnance du 29 juin 1999, la Cour a prorogé jusqu'au 31 janvier 2000 le délai dans lequel l'arrêt doit être rendu.

Par ordonnance du 14 juillet 1999, la Cour a déclaré les affaires en état et fixé l'audience au 15 septembre 1999.

Cette ordonnance a été notifiée aux parties ainsi qu'à leurs avocats, par lettres recommandées à la poste le 16 juillet 1999.

A l'audience publique du 15 septembre 1999 :

— ont comparu :

. Me B. Derveaux et Me C. Molitor, *loco* Me J. Bourtembourg, avocats au barreau de Bruxelles, pour le Conseil des ministres (numéros 1384 et 1420 du rôle);

. Me O. Barthelemy, avocat au barreau de Dinant, pour la ville de Dinant (numéros 1419 et 1463 du rôle);

. Me S. Depré, avocat au barreau de Bruxelles, pour le Conseil de la Communauté française (numéro 1437 du rôle) et pour la partie requérante dans l'affaire portant le numéro 1415 du rôle;

. Me M. Uyttendaele, avocat au barreau de Bruxelles, pour la partie requérante dans l'affaire portant le numéro 1434 du rôle, le Gouvernement de la Communauté française (numéro 1435 du rôle), la commune de Woluwe-Saint-Lambert (numéro 1472 du rôle) et le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale (numéro 1474 du rôle);

. Me V. Thiry, avocat au barreau de Liège, et Me P. Legros, avocat du barreau de Bruxelles, pour le Conseil de la Région wallonne (numéro 1441 du rôle) et pour le Gouvernement wallon (numéro 1442 du rôle);

. Me E. Lemmens, avocat au barreau de Liège, pour la commune d'Oupeye (numéro 1465 du rôle);

. Me D. Lindemans, avocat au barreau de Bruxelles, pour le président du Sénat (numéro 1467 du rôle);

. Me N. Weinstock, avocat au barreau de Bruxelles, pour les parties requérantes dans les affaires portant les numéros 1487 et 1488 du rôle, ainsi que le colonel émérite G. Rens, requérant dans l'affaire portant le numéro 1488 du rôle;

. Me K. H. Hagenaar, avocat au barreau de Bruxelles, pour les parties requérantes dans l'affaire portant le numéro 1591 du rôle;

. Me S. Moureaux, avocat au barreau de Bruxelles, pour la ville de Huy (numéro 1597 du rôle);

. Me J. Bornet et Me S. Brauner, avocats au barreau de Bruxelles, pour les parties requérantes dans l'affaire portant le numéro 1598 du rôle;

. Me J. Sohier, avocat au barreau de Bruxelles, pour la partie requérante dans l'affaire portant le numéro 1601 du rôle;

- . Me P. Goffaux *loco* Me N. Cahen, avocats au barreau de Bruxelles, pour le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale (numéro 1603 du rôle);
- . le colonel émérite G. Van Poucke, pour l'a.s.b.l. Union des fraternelles de l'armée secrète;
- . R. Donckerwolcke, G. D'Hondt et I. De Vleeschauwer, membres du conseil d'administration du comité du 8 mai à Renaix (numéro 1443 du rôle);
- . R. Jeunehomme, greffier du conseil provincial de Liège, pour la province de Liège (numéro 1473 du rôle);
- . Me P. Van Orshoven, avocat au barreau de Bruxelles, pour le Gouvernement flamand;
- les juges-rapporteurs H. Boel et E. Cerexhe ont fait rapport;
- les parties précitées ont été entendues;
- les affaires ont été mises en délibéré.

La procédure s'est déroulée conformément aux articles 62 et suivants de la loi organique, relatifs à l'emploi des langues devant la Cour.

III. *Objet des dispositions entreprises*

Le décret de la Communauté flamande du 23 juin 1998 octroyant une aide complémentaire aux personnes vivant dans une situation de précarité par suite de circonstances dues à la guerre, à la répression et à l'épuration, publié au *Moniteur belge* du 31 juillet 1998, dispose :

« Art. 1^{er}. Le présent décret règle une matière communautaire.

Art. 2. Au sens du présent décret, il convient d'entendre par :

- 1° guerre : la seconde guerre mondiale (1939-1945);
- 2° victimes de guerre : les personnes victimes de circonstances dues à la guerre et qui ne peuvent bénéficier d'indemnités suffisantes en raison d'une réglementation fédérale, ainsi que les personnes qui peuvent faire valoir des droits mais auxquels il n'a jusqu'ici pu être donné suite en raison de l'expiration des délais de demande visant à bénéficier de ladite réglementation;
- 3° personnes frappées par la répression : les personnes ayant encouru en Belgique des poursuites [au] pénal pour actes d'incivisme commis pendant la période du 1^{er} septembre 1939 au 8 mai 1945 et qui ont soit été réhabilitées, soit obtenu une remise de peine complète par mesure de grâce, soit été acquittées à la suite d'un procès en révision, ainsi que les personnes ayant été l'objet, en Belgique, d'autres mesures administratives ou juridiques pour des actes inciviques commis pendant la période du 1^{er} septembre 1939 au 8 mai 1945.

Art. 3. La situation de précarité dans laquelle se trouvent les personnes telles que visées à l'article 2, par suite de circonstances ayant eu lieu pendant et immédiatement après la seconde guerre mondiale, est la condition du droit à l'aide pécuniaire de la Communauté flamande.

Ce droit n'est constitué que dans la mesure où il y a un préjudice particulier qui, en ce qui concerne les victimes de guerre, est manifestement causé par la guerre, et en ce qui concerne les personnes frappées par la répression, manifestement causé par les mesures de répression prises à leur encontre. Ce droit est également constitué dans le chef du veuf ou de la veuve d'une personne frappée par ce préjudice particulier.

Art. 4. Les demandeurs qui veulent se prévaloir du droit comme prévu à l'article 3 sont tenus d'introduire à cet effet une demande individuelle; ils doivent avoir la nationalité belge et habiter en région linguistique néerlandophone.

Le Gouvernement fixe les critères visant à déterminer la situation de précarité des demandeurs, notamment sur base du revenu annuel, de la situation de patrimoine et du revenu cadastral de l'habitation où le demandeur a sa résidence principale. Au cas où la précarité aurait déjà été constatée par d'autres instances, le Gouvernement peut dispenser le demandeur de la production de preuves.

Art. 5. L'aide complémentaire est fixée à 20.000 francs par an, à majorer de 5.000 francs par personne à charge. Ce montant peut être modifié par le Gouvernement flamand. Le Gouvernement flamand fixe toutes les modalités d'octroi, y compris la procédure à suivre.

Art. 6. Une commission consultative est constituée au niveau exécutif de la Communauté flamande. Cette commission est chargée de rendre au Gouvernement flamand un avis motivé sur les demandes d'aide. La commission consultative se compose de sept membres qui sont suffisamment familiarisés avec la problématique. Le Gouvernement nomme les membres de la commission et les révoque, et désigne un secrétaire. Le Gouvernement flamand règle le fonctionnement de la commission consultative et fixe le montant des jetons de présence et des indemnités des membres et du secrétaire.

Art. 7. Le présent décret entre en vigueur à une date à fixer par le Gouvernement flamand et au plus tard le 1^{er} janvier 1998. »

IV. *En droit*

— A —

Quant à la recevabilité

En ce qui concerne les parties visées à l'article 2, 1°, de la loi spéciale du 6 janvier 1989

A.1.1. Des recours en annulation ont été introduits par le Conseil des ministres (numéros 1384 et 1420 du rôle), le Gouvernement de la Communauté française (numéro 1435 du rôle), le Gouvernement wallon (numéro 1442 du rôle) et le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale (numéro 1474 du rôle).

A.1.2. Selon le Gouvernement flamand, le recours inscrit sous le numéro 1384 du rôle est irrecevable. L'article 5 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 dispose qu'un recours en annulation peut être introduit à la Cour par une requête signée, selon le cas, par le Premier ministre, par un membre du Gouvernement que celui-ci désigne, par le président d'une assemblée législative ou par la personne justifiant d'un intérêt ou leur avocat. La requête dans l'affaire portant le numéro 1384 du rôle n'est pas signée par le Premier ministre, ni par un avocat, mais par A. Flahaut, ministre de la Fonction publique.

Dans son mémoire en réponse, le Conseil des ministres observe que le signataire de la requête dans l'affaire portant le numéro 1384 du rôle est bel et bien membre du Gouvernement. Pour le surplus, il s'en remet à la sagesse de la Cour s'agissant de la recevabilité de cette requête. La recevabilité de la requête dans l'affaire portant le numéro 1420 du rôle est incontestable et n'est d'ailleurs pas contestée.

A.1.3. Le Gouvernement flamand estime également que le recours introduit par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale est entaché de nullité, compte tenu de l'article 62, *in fine*, de la loi spéciale du 6 janvier 1989. Aux termes de l'article 62, alinéa 2, 2°, de la loi spéciale du 6 janvier 1989, les gouvernements utilisent devant la Cour, dans leurs actes et déclarations, « leur langue administrative ». Aux termes de l'article 32, § 1^{er}, de la loi du 16 juin 1989 portant diverses réformes institutionnelles, « les services centralisés et décentralisés du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale [...] utilisent le français et le néerlandais comme langues administratives ». Il peut toutefois être déduit du singulier utilisé à l'article 62, alinéa 2, 2°, précité que, devant la Cour, le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale puisse n'utiliser qu'une seule langue, ainsi qu'il est expressément prévu par le 1° du même article en ce qui concerne le Conseil des ministres. L'article 17, § 1^{er}, des lois coordonnées sur l'emploi des langues en matière administrative n'autorise nullement le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale à n'employer que le français pour introduire un recours en annulation d'un décret de la Communauté flamande qui est de surcroît exclusivement applicable dans la région de langue néerlandaise. Par ailleurs, la langue de la procédure est le néerlandais en vertu de l'article 63, § 3, alinéa 2, de la loi spéciale du 6 janvier 1989.

Dans son mémoire en réponse, le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale observe en ordre principal qu'il résulte des articles 82, 84, 85, 87 et 88 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 que les mémoires introduits par les parties sont adressés à la Cour. L'article 5 de la même loi spéciale dispose que la Cour est saisie d'un recours en annulation par une requête signée, selon le cas, par le Premier ministre, par un membre du Gouvernement que celui-ci désigne, par le président d'une assemblée législative ou par la personne justifiant d'un intérêt ou leur avocat. Lorsque le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale introduit un recours en annulation, il s'adresse directement à la Cour, service dont l'activité s'étend à l'ensemble du pays. Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, représenté par son ministre-président, qui est du rôle linguistique français, peut faire usage du français lorsqu'il s'adresse à une juridiction bilingue. En ordre subsidiaire, il convient d'appliquer l'article 867 du Code judiciaire. L'objectif de la législation sur l'emploi des langues en matière administrative est de permettre aux personnes auxquelles s'adresse une autorité administrative de comprendre les actes qui leur sont destinés. Même en admettant que les pièces de procédure seraient adressées au Gouvernement flamand et au président du Conseil flamand, et non à la Cour, *quod non*, force est de constater que ces pièces leur sont signifiées par le greffe en français et en traduction néerlandaise. L'objectif de la législation linguistique est dès lors atteint. Conformément à l'article 867 du Code judiciaire, d'éventuels vices de forme ne peuvent emporter l'irrecevabilité de la requête.

En ce qui concerne les parties visées à l'article 2, 3°, de la loi spéciale du 6 janvier 1989

A.2.1. Des recours en annulation ont été introduits par la présidente du Conseil de la Communauté française (numéro 1437 du rôle), à la demande des membres de ce Conseil (résolution adoptée à l'unanimité le 23 juin 1998), par le président du Conseil régional wallon (numéro 1441 du rôle), à la demande des membres de ce Conseil (motion adoptée à l'unanimité le 8 juillet 1998), par le président du Sénat de Belgique (numéro 1467 du rôle), à la demande de 48 sénateurs (*Ann.*, Sénat, 25 juin 1998), par le président du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale (numéro 1603 du rôle), à la demande des deux tiers des membres de ce Conseil (résolution du 18 juin 1998).

A.2.2. Selon le Gouvernement flamand, les affirmations suivant lesquelles le Conseil de la Communauté française aurait fait pareille demande, le 23 juin 1998, « à l'unanimité des membres votant », et suivant lesquelles le recours du président du Conseil régional wallon a été introduit « à la demande unanime du Conseil régional wallon, réuni le 8 juillet 1998 », ne sont pas pertinentes en l'espèce. En effet, les parties requérantes doivent démontrer que deux tiers des membres de ce Conseil - donc en ce compris les absents - ont approuvé les demandes en question, à défaut de quoi leurs recours sont également irrecevables.

A.2.3. Par lettre recommandée du 15 février 1999, le conseil de la présidente du Conseil de la Communauté française a produit une copie de la motion, adoptée par le Parlement de la Communauté française le 26 janvier 1999, portant confirmation de la décision du 23 juin 1998. Cette dernière décision a en outre été annexée au mémoire en réponse. Par lettre recommandée du 20 janvier 1999, le conseil du président du Conseil régional wallon a produit une copie d'une motion, approuvée le 13 janvier 1999 par les 56 membres présents du Conseil régional wallon, portant confirmation de la décision du 8 juillet 1998. Dans son mémoire en réponse, il ajoute que la décision du 8 juillet 1998 a été prise à l'unanimité par les 58 membres présents. Le Conseil régional wallon étant composé de 75 membres, le nombre requis de 50 membres a été dépassé dans les deux cas.

En ce qui concerne les parties visées à l'article 2, 2°, de la loi spéciale du 6 janvier 1989

Recours introduits par des communes et des provinces

A.3.1. Des recours en annulation ont été introduits par la ville de Dinant (numéros 1419 et 1463 du rôle), la commune d'Oupeye (numéro 1465 du rôle), la commune de Woluwe-Saint-Lambert (numéro 1472 du rôle), la province de Liège (numéro 1473 du rôle) et la ville de Huy (numéro 1597 du rôle).

A.3.2. Selon le Gouvernement flamand, les parties requérantes précitées ne justifient pas de l'intérêt requis en droit. Il ne voit pas en quoi elles pourraient être affectées directement, *a fortiori* défavorablement, par l'octroi d'une modeste aide financière aux victimes de guerre et aux victimes de la répression qui vivent dans une situation de précarité par suite de circonstances survenues au cours de la seconde guerre mondiale et au cours de la période qui l'a suivie immédiatement.

La ville de Dinant invoque en particulier l'intérêt qu'elle aurait « en sa qualité de personne morale de droit public, de voir les compétences de l'entité fédérale et des autres entités respectées dans leur principe » et sa reconnaissance officielle en tant que « Ville Martyre ». En ce qui concerne ce dernier aspect, l'on n'aperçoit pas en quoi le décret attaqué porterait atteinte à cette reconnaissance. Le premier intérêt s'assimile à l'intérêt qu'a toute personne à ce que la légalité soit respectée en toute circonstance.

La commune d'Oupeye estime que le décret entrepris porte atteinte aux valeurs fondamentales sur lesquelles est basé l'ordre juridique démocratique belge qu'elle doit, en tant que pouvoir organisateur d'une école primaire, apprendre aux élèves de cette école, ce qui serait entravé par le décret attaqué. Dans la mesure où l'on pourrait admettre, dans un Etat qui prône les libertés d'enseignement et d'expression, que le pouvoir organisateur d'une école manquerait (devrait manquer) à sa mission du fait de l'existence d'une loi ou d'un décret fondé sur une vision idéologique ou philosophique déterminée, *quod non*, il ne s'ensuit évidemment pas que la partie requérante concernée justifie d'un intérêt qui soit distinct de l'intérêt qu'a toute personne au respect de la légalité. Il peut néanmoins être observé que le décret litigieux ne récompense nullement l'incivisme, mais offre une aide sociale à celui qui, après réhabilitation ou décision analogue, se trouve aujourd'hui dans une situation de précarité par suite de circonstances dues à la guerre. Plutôt que de porter atteinte à une valeur démocratique quelconque, le décret attaqué contribue par conséquent à la réalisation du droit constitutionnel à une vie conforme à la dignité humaine. Le raisonnement de la commune d'Oupeye relativement à son intérêt est donc sans fondement.

Le raisonnement de la commune de Woluwe-Saint-Lambert concernant son intérêt est dénué de fondement. Dans la mesure où l'on pourrait admettre dans un Etat qui prône les libertés d'enseignement et d'expression que le pouvoir organisateur d'une école manque (doive manquer) à sa tâche du fait de l'existence d'une loi ou d'un décret fondé sur une vision idéologique ou philosophique déterminée, *quod non*, il ne s'ensuit évidemment pas que la partie requérante concernée justifie ainsi d'un intérêt qui diffère de l'intérêt qu'a toute personne au respect de la légalité. Il peut toutefois être observé que le décret entrepris ne constitue absolument pas une prime à l'incivisme, mais qu'il accorde une assistance sociale à celui qui, après une réhabilitation ou une décision analogue, se trouve dans une situation de précarité par suite de circonstances dues à la guerre. Plutôt que de porter atteinte à une valeur démocratique quelconque, le décret entrepris contribue dès lors à réaliser le droit constitutionnel à une vie conforme à la dignité humaine.

Quant à la ville de Huy, l'on n'aperçoit pas en quoi le décret attaqué porterait atteinte à la mémoire de ses morts et de ses anciens combattants, ni aux valeurs démocratiques qu'elle défend avec force. Ici encore, l'intérêt invoqué n'est pas supérieur à l'intérêt qu'a toute personne à ce que la légalité soit respectée en toutes circonstances.

A.3.3. Dans son mémoire en réponse, la ville de Dinant considère qu'il ne peut être contesté qu'elle est directement affectée en sa qualité de « ville martyre » victime de la guerre, du fait que le décret litigieux viole le principe d'égalité et relève de l'offense à l'histoire. En sa qualité de personne morale de droit public aussi, elle a intérêt à voir respecter la répartition des compétences entre l'Etat fédéral et les autres entités.

Dans son mémoire en réponse, la province de Liège remarque que toute personne morale de droit public a le droit d'introduire un recours en annulation en vue de défendre ses intérêts propres ou les intérêts collectifs dont elle a la charge. Elle a en charge l'intérêt provincial et a, en l'espèce, un intérêt moral à agir dans la mesure où le décret attaqué porte atteinte à la mémoire de ceux qui, en province de Liège, ont œuvré pour la défense des libertés pendant la guerre.

La ville de Huy souligne que chacun a effectivement intérêt à voir disparaître toutes les formes de promotion d'une idéologie destinée à supprimer ou à amoindrir les valeurs démocratiques. Eu égard à son lourd passé, la ville de Huy a un intérêt moral direct et particulier à l'annulation du décret entrepris qui, en mettant sur le même pied les victimes de la guerre et les inciviques, réduit à néant le sens même de l'engagement et des sacrifices des administrés qu'elle représente. L'objet véritable du décret entrepris constitue une négation de ce qui sous-tend l'action quotidienne menée par les autorités de la ville.

La commune de Woluwe-Saint-Lambert fait valoir dans son mémoire en réponse que le décret entrepris vise à mettre sur un pied d'égalité, d'une part, les victimes de guerre et, d'autre part, les victimes de la répression, qui n'ont pas - contrairement à ce que soutient le Gouvernement flamand - toutes fait l'objet d'une mesure s'assimilant à une réhabilitation. Pareil décret est de nature à affecter directement et défavorablement la situation de la partie requérante, ainsi qu'elle l'a exposé dans sa requête.

Recours introduits par des associations sans but lucratif et par leurs administrateurs

A.4.1. Des recours en annulation ont été introduits par l'a.s.b.l. Union des fraternelles de l'armée secrète (numéros 1385 et 1455 du rôle), l'a.s.b.l. Section des combattants brainois (numéro 1415 du rôle), l'a.s.b.l. Confédération nationale des prisonniers politiques et ayants droit de Belgique (numéro 1468 du rôle), l'a.s.b.l. Witte brigade Marcel Louette (numéro 1481 du rôle), l'a.s.b.l. Fédération nationale des anciens prisonniers de Barendonk (numéro 1483 du rôle), l'a.s.b.l. Comité de coordination des organisations juives de Belgique (numéro 1487 du rôle), l'a.s.b.l. Fédération royale nationale des militaires mutilés et invalides de guerre, l'a.s.b.l. Fédération nationale des anciens prisonniers de guerre, l'a.s.b.l. Fédération nationale des combattants de Belgique, l'a.s.b.l. Union royale nationale des invalides civils de la guerre, veuves et ayants droit, l'a.s.b.l. Union nationale des évadés de guerre, l'a.s.b.l. Fédération nationale des anciens de la Royal Air Force et de la South African Air Force 1940-45 (numéro 1488 du rôle), l'a.s.b.l. Amicale des prisonniers politiques de Dora et commandos (numéro 1489 du rôle), l'a.s.b.l. La Maison de la résistance (numéro 1574 du rôle), l'a.s.b.l. Amicale de Buchenwald (numéro 1580 du rôle), l'a.s.b.l. Fraternelle des amicales des camps de concentration et prisons nazis (numéro 1591 du rôle), l'a.s.b.l. Conseil des femmes francophones de Belgique (numéro 1598 du rôle), l'a.s.b.l. Fondation Auschwitz (numéro 1601 du rôle), l'a.s.b.l. Ligue nationale des vétérans du Roi Léopold III (numéro 1606 du rôle) et l'a.s.b.l. Fraternelle de la 5ème brigade d'infanterie « Merckem » - chasseurs d'Irlande (numéro 1610 du rôle).

A.4.2. Le Gouvernement flamand estime que les recours dans les affaires portant les numéros 1415 et 1443 du rôle n'ont pas été introduits valablement, dès lors que les requêtes ne sont pas signées par l'organe légalement et statutairement compétent pour ester en justice au nom de la personne morale.

Les requérants dans l'affaire portant le numéro 1443 du rôle soulignent dans leur mémoire en réponse que le comité du 8 mai n'est pas une personne morale et qu'il n'agit pas en tant que partie requérante.

A.4.3. Le Gouvernement flamand souligne que, par application de l'article 7, alinéa 2, de la loi spéciale du 6 janvier 1989, les parties requérantes qui sont des personnes morales doivent, à la première demande, produire la preuve de la publication de leurs statuts aux annexes du *Moniteur belge* ou de la décision de leurs organes compétents d'intenter le recours en annulation dans les délais et selon les règles de l'art. A défaut, leurs recours sont irrecevables.

Lorsque des personnes morales agissent en personne, il est également requis que la requête soit signée par un organe légalement et statutairement compétent pour agir au nom de la personne morale. Plusieurs requêtes en annulation ne satisfont pas à cette condition, du moins pas de manière visible, à défaut d'avoir mentionné la qualité des signataires. Sauf preuve contraire, les recours sont irrecevables.

A.4.4. Le Gouvernement flamand fait encore valoir que les recours introduits dans les affaires portant les numéros 1468, 1489, 1574, 1580, 1598, 1606 et 1610 du rôle sont irrecevables à défaut de moyens ou à défaut d'exposé des moyens.

A.4.5. Le Gouvernement flamand observe que certaines associations ne font pas valoir et *a fortiori* ne démontrent pas qu'elles satisfont aux conditions posées par la Cour relativement à l'intérêt collectif des associations sans but lucratif. Leurs recours sont également irrecevables.

A.4.6. L'a.s.b.l. « Conseil des femmes francophones de Belgique » et autres soutiennent dans leur mémoire en réponse qu'indépendamment de l'insulte portée par le décret entrepris au vécu des requérants et/ou à la mémoire de leurs familles, victimes de guerre, les requérants ont démontré que la falsification historique qu'enferme le décret attaqué porte atteinte à la substance même de notre société. Toute personne faisant partie de celle-ci a intérêt à l'annulation d'un tel décret. Cette règle trouve également à s'appliquer aux personnes morales dont le but consiste en la défense d'intérêts généraux. La défense du Gouvernement flamand est obscure et ne précise pas les associations qu'il vise, en sorte qu'il y a lieu de la rejeter. D'ailleurs, l'association requérante a fourni la preuve de la publication de ses statuts ainsi que la décision d'introduire le recours, si bien que la défense est dénuée de toute pertinence à son égard.

L'a.s.b.l. « Fédération nationale des militaires mutilés et invalides de guerre » et autres et l'a.s.b.l. Comité de coordination des organisations juives de Belgique soutiennent dans leur mémoire en réponse que les parties requérantes qui sont des associations sans but lucratif ont incontestablement un intérêt statutaire à agir en vue des objectifs, valeurs et principes ancrés dans leurs statuts. Pareil intérêt se distingue clairement de l'intérêt individuel de leurs membres. L'intérêt collectif qu'elles invoquent est d'une nature particulière et se distingue de l'intérêt général, d'une part, et des intérêts individuels de leurs membres, d'autre part.

L'a.s.b.l. Fraternelle des amicales de camps de concentration et prisons nazis déclare dans son mémoire en réponse qu'elle a un intérêt statutaire évident à garantir et à défendre les objectifs, valeurs, principes et lignes de force mentionnés dans ses statuts. Il s'agit d'un intérêt qui se distingue de celui des membres.

Recours introduits par des personnes physiques et une association de fait

A.5.1. Des recours en annulation ont été introduits par A. Haulot (numéro 1434 du rôle), O. Van Autrève (numéro 1436 du rôle), A. De Cordier et autres, membres du conseil d'administration du comité du 8 mai à Renaix (numéro 1443 du rôle), E. Vos (numéro 1487 du rôle), G. Rens et autres (numéro 1488 du rôle), H. Divoy et autres (numéros 1491 à 1573 du rôle), B. Palma-Ureel et autres (numéro 1579 du rôle), S. Inowlocki-Frydman et autres (numéro 1598 du rôle), L. Guillain (numéro 1607 du rôle), R. Martin (numéro 1608 du rôle) et P. Metzler (numéro 1609 du rôle).

A.5.2. Le Gouvernement flamand observe que la partie requérante dans l'affaire portant le numéro 1443 du rôle, le comité du 8 mai à Renaix, n'est apparemment ni une personne physique ni une personne morale. Elle invoque, il est vrai, ses statuts et la circonstance qu'elle est administrée conformément à « la loi de 1921 », mais elle admet d'emblée que ces statuts n'ont pas été publiés. Cette circonstance implique que, conformément à l'article 3 de la loi du 27 juin 1921 accordant la personnalité civile aux associations sans but lucratif et aux établissements d'utilité publique, celle-ci n'a pas la personnalité juridique. Cette partie requérante n'indique pas davantage - et l'on n'aperçoit donc certainement pas - qu'elle agirait dans des matières pour lesquelles elle est légalement reconnue comme entité distincte, et elle n'est *a fortiori* pas légalement associée en tant que telle au fonctionnement des services publics et les conditions mêmes de son association à ce fonctionnement ne sont pas en cause. Son recours est par conséquent irrecevable à défaut de capacité d'agir.

Dans leur mémoire en réponse, les requérants soulignent que le recours a été introduit par eux-mêmes, administrateurs du comité précité, et non par l'association de fait dont ils font partie. Tous les requérants sont des particuliers, membres du conseil d'administration de l'association de fait précitée. Ils invoquent un intérêt particulier tenant à leur vécu ou à celui de leur famille durant la guerre. Ils souhaitent que les collaborateurs restent punis et ne soient aucunement récompensés pour leur erreur.

A.5.3. Le Gouvernement flamand estime que les personnes physiques ne justifient pas de l'intérêt requis pour postuler l'annulation du décret entrepris.

Plusieurs parmi ces personnes invoquent leur qualité de résistant et aperçoivent dans le décret entrepris, qui mettrait, à leur estime, sur un pied d'égalité les victimes de guerre et les victimes de la répression, une insulte à l'égard des personnes qui se sont sacrifiées pour défendre la démocratie belge. D'une part, pareil intérêt moral constitue un jugement d'opportunité, qui ne relève pas de la Cour et, d'autre part, il ne s'ensuit pas que les intéressés soient affectés de manière suffisamment directe, personnelle et défavorable, ce qui constituerait un intérêt distinct de l'intérêt qu'a tout citoyen au respect de la légalité (cf. arrêt n° 45/96).

D'autres personnes invoquent leur expérience de guerre, leur statut de déporté reconnu et la circonstance qu'elles bénéficient d'une modeste rente en vertu de ce statut. A cet égard, le Gouvernement flamand observe que ces préjudices ne sont pas causés par le décret entrepris. Ces personnes peuvent également bénéficier de la mesure décrétale si elles se trouvent dans la situation de précarité requise à cet effet.

Certains requérants invoquent plus particulièrement l'intérêt qu'ils auraient au respect de la répartition des compétences entre l'Etat fédéral, les communautés et les régions et de la loi spéciale du 8 août 1980. Cet intérêt n'est pas supérieur à l'intérêt qu'a toute personne à ce que la légalité soit respectée en toutes circonstances.

Dans leurs mémoires en réponse, plusieurs des personnes physiques mentionnées estiment qu'elles justifient effectivement de l'intérêt requis.

A. Haulot relève dans son mémoire en réponse qu'il est un ancien résistant reconnu pour les actions héroïques qu'il a menées durant la deuxième guerre mondiale. Il est actuellement le président du Groupe mémoire et de l'Amicale nationale de Dachau. Leur objet est d'entreprendre toutes les actions nécessaires pour que l'on n'oublie pas les actes et comportements gravissimes qui ont eu lieu durant la deuxième guerre mondiale et que la population conserve toujours le souvenir des personnes qui sont décédées ou ont souffert au cours de cette période noire de l'histoire. Le décret entrepris, en plaçant sur un pied d'égalité les victimes de la guerre et les personnes frappées par la répression, empêche les groupements dont il est président de poursuivre leur œuvre. En adoptant un tel décret, la Communauté flamande rend l'action du requérant et des groupes qu'il préside, si pas impossible, du moins extrêmement difficile. Le décret entrepris influence dès lors directement les conditions dans lesquelles le requérant exerce ses fonctions. En outre, une éventuelle annulation serait de nature à amener la Communauté flamande à répartir d'une façon différente les sommes en question, par exemple en ne les attribuant qu'aux victimes de guerre ou à toutes les personnes qui se trouvent dans un état de besoin sans poser de conditions supplémentaires. Cela suffit à justifier l'intérêt.

O. Van Autrève remarque que l'intérêt moral qui tient à sa qualité de victime de guerre, à savoir de déporté 1940-1945, vu le contexte, est d'une nature particulière. C'est précisément en raison de la collaboration que la guerre a laissé des traces profondes qui sont toujours visibles et sensibles. Vu ce contexte particulier, il estime avoir objectivement un intérêt suffisant à s'opposer à la réglementation édictée, justement parce que les victimes de guerre et les victimes de la répression y sont traitées sur un pied d'égalité. La circonstance qu'il s'agit d'une modeste aide financière n'est pas pertinente en l'espèce. D'ailleurs, le montant peut être majoré par le Gouvernement flamand. Le requérant subit donc un préjudice du fait de la réglementation entreprise. Ce préjudice est suffisamment certain et objectivement identifiable.

E. Vos et G. Rens soutiennent dans leur mémoire en réponse qu'ils ont exposé leur intérêt individuel dans la requête et que cet intérêt est d'une nature particulière, en sorte qu'il se distingue de l'intérêt qu'a chaque citoyen au respect de la légalité. Ils ont démontré qu'ils subissent un préjudice moral spécifique qui présente un lien de causalité avec le décret attaqué.

V. Malbecq et autres font valoir dans leur mémoire en réponse qu'ils ont un intérêt distinctif à l'annulation du décret entrepris, qui se distingue de l'intérêt qu'a chaque citoyen au respect de la légalité. Dans leur requête, ils ont démontré qu'ils subissent un préjudice moral particulier qui présente un lien causal avec le décret entrepris.

A.5.4. Le Gouvernement flamand estime ensuite que les recours introduits dans les affaires portant les numéros 1491 à 1573, 1579, 1598, 1607, 1608 et 1609 du rôle sont irrecevables à défaut de moyens ou à défaut d'exposé des moyens.

A.5.5. Le Gouvernement flamand souligne encore que les associations de fait n'ont en principe pas la capacité requise pour introduire un recours en annulation. Plusieurs recours ont été introduits par des (membres d') associations et/ou des amicales qui apparemment agissent (ou voudraient agir) en tant que telles. Ces recours sont irrecevables à défaut de capacité juridique.

Quant au fond

Moyens pris de la violation des règles qui sont établies par la Constitution ou en vertu de celle-ci pour déterminer les compétences respectives de l'Etat, des communautés et des régions

A.6.1.1. Le Conseil des ministres (affaire portant le numéro 1420 du rôle) prend un premier moyen de la violation des articles 128, § 1^{er}, 167, § 1^{er}, et 182 à 186 de la Constitution, de l'article 5, § 1^{er}, II, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et de l'excès de pouvoir,

« *En ce que* le décret attaqué a pour objet l'assistance à certaines victimes de guerre et à celles de la répression,

Alors que le statut des victimes de la guerre et la reconnaissance pour services rendus relèvent de la compétence exclusive du législateur fédéral et que les autorités fédérales sont seules garantes de la sécurité du territoire. »

A.6.1.2. Le Conseil des ministres prend un second moyen de la violation de l'article 128, § 1^{er}, de la Constitution et de l'article 5, § 1^{er}, II, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles,

« *En ce que* le décret attaqué décide d'une aide à apporter aux victimes de guerre et à celles de la répression,

Alors que les Communautés ne sont compétentes, en matière d'aide sociale, que pour apporter une assistance indifférenciée à des personnes qui requièrent l'aide des pouvoirs publics en raison de la situation de besoin dans lequel elles se trouvent mais non pour subordonner l'intervention de la Communauté à l'existence d'un "statut" de victime de la répression ou de victime de guerre de sorte que les Communautés ne peuvent décider d'une aide particulière qui ne soit point fondée sur l'état de besoin mais sur la conjonction de cet état avec un statut particulier. »

A.6.1.3. Le Conseil des ministres prend un quatrième moyen de la violation de l'article 143, § 1^{er}, combiné avec les dispositions du titre III, chapitre VI, et des articles 10 et 11 de la Constitution,

« *En ce que* le décret attaqué décide d'une aide à apporter aux victimes de la répression, définies comme étant celles qui ont été condamnées au pénal, pour des actes d'incivisme commis pendant la période du 1^{er} septembre 1939 au 8 mai 1945 de même que celles qui ont fait l'objet d'autres mesures judiciaires ou administratives en raison d'actes inciviques commis pendant la même période,

Alors que le législateur spécial a expressément exclu que le concept d'aide aux victimes de la répression puisse ressortir aux compétences des Communautés;

Qu'il ne peut se justifier que la condamnation par les tribunaux soit le critère d'attribution d'une aide et que parmi tous les condamnés seuls ceux qui l'auraient été pour actes d'incivisme soient bénéficiaires de l'aide;

Que les Communautés ne peuvent exercer leurs compétences que dans le respect de la loyauté fédérale, laquelle s'oppose à ce que, par le biais du recours prétendu à l'aide sociale, la Communauté intervienne en faveur de personnes en faveur desquelles le législateur spécial a entendu exclure la compétence des Communautés. »

A.6.2. Le Gouvernement de la Communauté française (affaire portant le numéro 1435 du rôle) prend un premier moyen de la violation de l'article 128, § 1^{er}, de la Constitution et de l'article 5, § 1^{er}, II, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles,

« *En ce que* le décret attaqué accorde aux victimes de la guerre et aux personnes frappées par la répression, se trouvant dans une situation de précarité, une aide complémentaire de 20.000 francs par an, à majorer de 5.000 francs par personne à charge,

Alors qu'en matière d'aide aux personnes, les Communautés ne sont compétentes pour mener une politique catégorielle que pour les familles, les immigrés, les handicapés, le troisième âge, la jeunesse et les détenus;

Qu'elles ne sont donc pas compétentes pour mener une politique d'aide destinée spécialement aux victimes de la guerre et aux personnes frappées par la répression. »

A.6.3.1. La présidente du Conseil de la Communauté française (affaire portant le numéro 1437 du rôle) prend un premier moyen de la violation des articles 128 de la Constitution et 5, § 1^{er}, II, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles,

« *En ce que* le décret attaqué entend régler une matière communautaire et, plus particulièrement, l'aide aux personnes,

Alors que les dispositions visées au moyen n'octroient aucune compétence aux communautés pour régler le statut social des victimes de guerre ou des personnes frappées par la répression. »

A.6.3.2. La présidente du Conseil de la Communauté française prend un second moyen de la violation des articles 127, 128 et 167, § 1^{er}, alinéa 2, de la Constitution,

« *En ce que* le décret attaqué traite de la guerre,

Alors que les articles 127 et 128 de la Constitution ne donnent aucune compétence aux communautés en matière de guerre et que l'article 167 de la Constitution réserve la compétence en matière de guerre à l'autorité fédérale et, plus particulièrement, au Roi. »

A.6.4.1. Le président du Conseil régional wallon (affaire portant le numéro 1441 du rôle) et le Gouvernement wallon (affaire portant le numéro 1442 du rôle) prennent un premier moyen de la violation des articles 35, 167, § 1^{er}, et 182 à 186 de la Constitution,

« *En ce que,*

Le décret entrepris se donne pour objet d'accorder une assistance à certaines victimes de guerre et à certaines personnes frappées par la répression.

Alors que,

1. Aussi longtemps que l'article 35 de la Constitution n'est pas en vigueur, les communautés n'ont de compétences que dans les matières que leur attribuent formellement la Constitution et les lois portées en vertu de la Constitution.

2. Aucune disposition de la Constitution ou prise en vertu de celle-ci ne transfère aux communautés la compétence de régler le statut des victimes de la guerre ou la reconnaissance de services rendus.

Bien plus, tout ce qui a trait à la guerre, de la conduite des opérations à la réparation des dommages dus à la guerre, est réservé aux autorités fédérales par les articles 167, § 1^{er}, alinéa 2 et 182 à 186 de la Constitution.

3. Au sens du décret entrepris, les victimes de guerre sont les personnes victimes de circonstances dues à la seconde guerre mondiale (articles 2, 1^o et 2^o), et les personnes frappées par la répression sont les personnes ayant encouru en Belgique des poursuites en pénal pour actes d'incivisme commis durant la période du 1^{er} septembre 1989 au 8 mai 1945, ainsi que les personnes ayant fait l'objet d'autres mesures administratives ou judiciaires pour des actes inciviques commis pendant la même période (article 2, 3^o). Par ailleurs, l'article 3 vise expressément les circonstances ayant eu lieu pendant et immédiatement après la seconde guerre mondiale.

En se donnant pour objet d'accorder une assistance aux victimes de guerre et aux personnes frappées par la répression ainsi définies, la Communauté flamande règle une matière réservée par la Constitution aux autorités fédérales, et à tout le moins une matière relevant de la compétence résiduaire des autorités fédérales.

4. Il est vrai que l'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980 dispose que les décrets peuvent porter des dispositions de droit relatives à des matières pour lesquelles les conseils ne sont pas compétents, dans la mesure où ces dispositions sont nécessaires à l'exercice de leurs compétences.

Mais dans de nombreux arrêts, la Cour d'arbitrage a rappelé les strictes conditions d'application de cette disposition : la matière réservée au législateur fédéral doit se prêter à un règlement ou une application différenciée, et l'incidence sur cette matière réservée ne doit être que marginale (voir notamment arrêts nos 6/96 et 68/96).

Ces conditions ne sont manifestement pas réunies en l'espèce. »

A.6.4.2. Le président du Conseil régional wallon et le Gouvernement wallon prennent un second moyen de la violation de l'article 5, § 1^{er}, II, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles,

« *En ce que,*

Le décret entrepris se donne pour objet d'accorder une aide financière complémentaire (article 5) aux victimes de guerre et aux personnes frappées par la répression qui vivent dans une situation de précarité par suite de circonstances dues à la guerre, à la répression et à l'épuration, ayant eu lieu pendant et immédiatement après la seconde guerre mondiale (articles 2 et 3),

Et en ce que,

L'article 4 du décret entrepris habilite le Gouvernement flamand à fixer les critères visant à déterminer la situation de précarité des demandeurs.

Alors que,

1. Comme l'a exposé la section de législation du Conseil d'Etat dans son avis L.25.285/8 du 12 novembre 1996, les catégories de personnes qui peuvent bénéficier de l'aide prévue (les victimes de la guerre et les personnes frappées par la répression à la suite de circonstances ayant eu lieu pendant et immédiatement après la seconde guerre mondiale) ne figurent pas parmi les catégories vis-à-vis desquelles les communautés ont reçu la compétence de mener une politique d'aide aux personnes catégorielle : les familles et les enfants, les immigrés, les personnes handicapées, les personnes âgées, les jeunes et les détenus (article 5, § 1^{er}, II, 1^o, 3^o, 4^o, 5^o et 6^o, de la loi spéciale du 8 août 1980).

Les travaux préparatoires de la loi spéciale du 8 août 1980 confirment aussi expressément que les communautés sont incompétentes pour l'aide prévue en faveur de la catégorie des personnes frappées par la répression : un amendement déposé le 18 juillet 1980 au Sénat par MM. VAN OOTEGHEM et autres, visant à conférer aux communautés la compétence d'organiser une aide en faveur de cette catégorie de personnes, a en effet été rejeté (*Doc.*, Sénat, 1979-1980, n° 434/4, annales parlementaires Sénat, séance du 22 juillet 1980). Un amendement identique déposé le 26 juillet 1980 à la Chambre des représentants par MM. SCHILTZ et autres a également été rejeté (*Doc.*, Chambre, 1979-1980, n° 627/2, p. 12 et n° 627/10, p. 9).

2. Dans la mesure où elle s'inscrit dans une approche purement catégorielle, la proposition de décret ne peut pas davantage trouver un fondement dans l'article 5, § 1^{er}, II, 2^o, de la loi spéciale du 8 août 1980, qui attribue aux communautés la politique d'aide sociale, sous certaines réserves.

Au sens de cette disposition, l'aide sociale est en effet conçue comme un droit auquel peuvent prétendre toutes les personnes qui, pour un motif quelconque, sont dans une situation d'indigence ou de nécessité.

Dans le même sens, l'article 1^{er} de la loi du 8 juillet 1976, à laquelle se réfère expressément l'article 5, § 1^{er}, II, 2^o, de la loi spéciale, énonce que "toute personne a droit à l'aide sociale". Celle-ci a pour but de permettre à chacun de mener une vie conforme à la dignité humaine.

Partant, l'article 5, § 1^{er}, II, 2^o, de la loi spéciale ne transfère aux communautés que l'approche "générale" de la politique d'aide sociale, et sous réserve des compétences réservées par cette disposition à l'autorité fédérale. Les communautés ne peuvent organiser une approche purement catégorielle de l'aide sociale.

L'approche non catégorielle de l'aide sociale est du reste la seule compatible avec le principe d'égalité contenu aux articles 10 et 11 de la Constitution.

Il est vrai que le décret entrepris, en son article 3, alinéa 1^{er}, prévoit que la situation de précarité des demandeurs est la condition du droit à l'aide pécuniaire de la Communauté flamande. Mais le décret vise en fait une situation spécifique, devant être ultérieurement définie par le Gouvernement flamand, dans laquelle se trouvent exclusivement deux catégories limitées de personnes, à savoir les victimes de guerre et les personnes frappées par la répression, à la suite de circonstances ayant eu lieu pendant et immédiatement après la seconde guerre mondiale.

Il est vrai également que selon l'article 3, alinéa 2, du décret entrepris, l'avantage du droit à l'aide est limité aux personnes qui subissent encore toujours un préjudice particulier, et que cette limitation est liée à l'état de nécessité. Mais cette précision n'est relevante que dans la mesure où le demandeur a démontré appartenir à l'une des deux catégories de personnes auxquelles s'applique la proposition de décret. Cette limitation n'a donc pas pour conséquence que le décret entrepris s'inscrit dans le cadre de l'approche "générale" de la politique d'aide sociale dévolue aux communautés par l'article 5, § 1^{er}, II, 2°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

Voir dans le même sens les avis L.25.285/8 et L.27.023/3 rendus le 12 novembre 1996 et le 21 octobre 1997 par la section de législation du Conseil d'Etat.

3. Selon son intitulé et son article 5, le décret entrepris se borne à octroyer une aide financière "complémentaire" pour des causes spécifiques, ce qui, selon les travaux préparatoires du décret, relèverait incontestablement de la compétence des communautés.

Dans la consultation qu'ils ont adressée au Parlement flamand (*Doc.*, Vlaamse Raad, 1995-1996, n° 298/8, pp. 26 à 30), les professeurs K. Rimanque et P. Van Orshoven reconnaissent que les droits complémentaires sont ceux qui sont déjà consacrés par l'autorité fédérale, en sorte que les communautés pourraient tout au plus intervenir pour augmenter l'importance de ces droits ou en assouplir les conditions d'attribution.

De même, le Conseil d'Etat a considéré dans son avis du 21 octobre 1997 que les causes spécifiques qui ont conduit à une situation de précarité ne pourraient entrer en ligne de compte qu'à titre subsidiaire, à savoir lors de la détermination de l'importance de l'aide, en d'autres termes en cas d'octroi d'une aide complémentaire à celle octroyée en application d'une réglementation fédérale ou communautaire.

Mais nonobstant son intitulé et le prescrit de son article 5, le décret entrepris ne se borne pas à organiser une aide pécuniaire purement complémentaire au profit de personnes (victimes de guerre et personnes frappées par la répression) qui bénéficieraient déjà d'une aide sociale en raison de l'état de nécessité générale dans laquelle elles se trouvent.

Le Président du Conseil régional wallon n'aperçoit du reste pas à quelle réglementation fédérale ou communautaire la mesure contenue dans le décret se rattache à titre complémentaire.

4. Il en résulte que le décret entrepris viole l'article 5, § 1^{er}, II, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

5. Comme l'expose le Conseil d'Etat dans son avis du 12 novembre 1996, le décret entrepris ne peut trouver un fondement dans aucune disposition de la Constitution ou de la loi spéciale de réformes institutionnelles.

L'article 23 de la Constitution renvoie expressément à la loi, au décret et à l'ordonnance pour la mise en œuvre des droits économiques et sociaux que cette disposition proclame. Pour le surplus, les travaux préparatoires confirment que cette disposition constitutionnelle n'est pas en elle-même répartitrice de compétences (voir notamment *Doc.*, Sénat, SE 1991-1992, n° 100-2/4, p. 20).

De même, l'article 128, § 1^{er}, réserve au législateur spécial le soin de fixer les matières personnalisables transférées aux communautés française et flamande. Les travaux préparatoires de cette disposition constitutionnelle confirment qu'elle ne transfère à ces communautés, au titre des matières personnalisables, ni la compétence de régler l'amnistie, ni celle de régler les matières touchant à l'incivisme, ni celle de régler "les séquelles juridiques, humaines et sociales" de la répression et de l'épuration (*Doc.*, Chambre des représentants, SE 1979, n° 10-5/40, spécialement pages 11 à 20). »

A.6.5. Le président du Sénat (affaire portant le numéro 1467 du rôle) prend un moyen unique de la violation de l'article 5, § 1^{er}, II, 2°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles,

« *En ce que* le décret attaqué prévoit une "aide complémentaire" pour les personnes qui ont subi un préjudice particulier (tel que décrit dans le décret) et qui se trouvent dans une situation de précarité par suite de certaines circonstances (décrites dans le décret) ayant eu lieu pendant et immédiatement après la seconde guerre mondiale;

Alors que les Communautés, sur base de l'article 5, § 1^{er}, II, 2°, de la loi spéciale du 8 août 1980, ne peuvent octroyer aucun droit supplémentaire ou complémentaire s'apparentant à une prestation en matière de sécurité sociale (puisque'il s'agit là d'une compétence fédérale) et qu'en matière d'aide aux personnes en vue de la réalisation du bien-être social en général, les Communautés peuvent uniquement établir des droits qui sont complémentaires ou supplémentaires au droit, visé à l'article 1^{er} de la loi organique des C.P.A.S., à l'aide sociale conférée aux personnes se trouvant dans une situation de besoin, indépendamment de la cause de celle-ci, et que dès lors doit être considérée comme exclue la création de droits complémentaires ou supplémentaires au droit à l'aide sociale, qui seraient limités aux personnes nécessitées en suite d'une cause bien précise. »

A.6.6.1. Le président du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale (affaire portant le numéro 1603 du rôle) prend un premier moyen de la violation des articles 38 et 128 de la Constitution et de l'article 5, § 1^{er}, II, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles,

« *En ce que* le décret de la Communauté flamande du 23 juin 1998, ici querellé, institue un droit à une aide financière complémentaire aux "victimes de guerre" et aux "personnes frappées par la répression", au sens de l'article 2 de ce décret, qui peuvent se prévaloir d'une certaine situation de précarité, au sens de l'article 3 du décret;

Alors que les compétences des communautés sont d'attribution; que l'article 128 de la Constitution transfère aux communautés les matières dites personnalisables; qu'à ce titre, l'article 5, § 1^{er}, II, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles leur confère la matière de l'aide aux personnes; que les "victimes de guerre" et les "personnes frappées par la répression" ne figurent pas au nombre des personnes en faveur desquelles l'article 5, § 1^{er}, II, 1°, et 3° à 7° de la loi spéciale de réformes institutionnelles habilite les communautés à intervenir; que, par ailleurs, l'aide complémentaire envisagée par le décret attaqué ne peut pas s'analyser comme une aide sociale au sens de l'article 5, § 1^{er}, II, 2°, de la loi spéciale de réformes institutionnelles; que seules peuvent en effet se prévaloir de cette intervention financière des "victimes de guerre" ou des "personnes frappées par la répression" qui peuvent faire état d'un certain état de précarité, trouvant son origine dans des circonstances ayant eu lieu pendant et immédiatement après la seconde guerre mondiale, et non toute personne généralement quelconque, qui ne pourrait, sans aide sociale, mener une existence conforme à la dignité humaine. »

A.6.6.2. Le président du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale articule en ordre subsidiaire un second moyen, pris de la violation des articles 1^{er} et 143, en particulier § 1^{er}, de la Constitution,

« *En ce que*, d'une part, le décret attaqué crée un droit à une aide financière complémentaire tant au profit des victimes de la guerre 1939-1945 qu'au profit des personnes ayant été "frappées par la répression" organisée, après ce conflit, pour sanctionner les actes d'incivisme et de collaboration avec l'ennemi; et, d'autre part, en ce que ce décret a été adopté en dépit de deux avis de la section de législation du Conseil d'Etat concluant sans équivoque à son inconstitutionnalité;

Alors que, première branche, l'article 1^{er} de la Constitution énonce que "la Belgique est un Etat fédéral qui se compose des communautés et des régions"; que l'article 143 de la Constitution complète cette disposition en prévoyant en son § 1^{er} que "dans l'exercice de leurs compétences respectives, l'Etat fédéral, les communautés, les régions et la Commission communautaire commune agissent dans le respect de la loyauté fédérale, en vue d'éviter des conflits d'intérêts"; que ce devoir de respect de la loyauté fédérale inscrit dans la Constitution, est une obligation juridique à part entière qui pèse sur l'Etat fédéral et les entités fédérées qui le composent; qu'il doit, à ce titre, s'analyser comme étant une règle répartitrice de compétences dont Votre Cour peut sanctionner la violation; que cette obligation de loyauté fédérale emporte notamment un certain devoir de réserve et de modération; qu'à ce titre, une entité fédérée, telle qu'une communauté, doit s'abstenir d'adopter des mesures de nature à attiser les divisions de la société civile belge; qu'il doit en aller spécialement ainsi lorsque ces divisions opposent les composantes communautaires du pays; qu'un tel clivage se rencontre précisément à propos des projets d'amnistie des collaborateurs du régime nazi; que, comme l'a relevé le Front de l'Indépendance, l'aide allouée par le décret aux "personnes frappées par la répression" doit s'analyser comme une forme d'amnistie déguisée de ces inciviques; que l'initiative de la Communauté flamande est d'autant plus choquante qu'elle traite de manière identique les victimes de la barbarie nazie et les personnes ayant collaboré avec l'occupant;

Alors que, seconde branche, le devoir de loyauté fédérale, vanté à la première branche, emporte aussi l'obligation de s'abstenir d'adopter des textes dont l'inconstitutionnalité patente est établie ».

A.6.7.1. L'a.s.b.l. « Fédération royale nationale des militaires mutilés et invalides de guerre » et autres (affaire portant le numéro 1488 du rôle) et l'a.s.b.l. Fraternelle des amicales de camps de concentration et prisons nazis (affaire portant le numéro 1591 du rôle) prennent un premier moyen de la violation de l'article 128 de la Constitution et de l'article 5, § 1^{er}, II, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles,

« *en ce que* le décret entrepris entend régir une matière communautaire et plus précisément l'aide aux personnes,

alors que les dispositions invoquées au moyen n'attribuent aucune compétence aux communautés pour régler le statut social des victimes de circonstances dues à la guerre ou des personnes frappées par la répression et l'épuration. »

A.6.7.2. L'a.s.b.l. « Fédération royale nationale des militaires mutilés et invalides de guerre » et autres et l'a.s.b.l. Fraternelle des amicales de camps de concentration et prisons nazis prennent un second moyen de la violation des articles 127, 128 et 167, § 1^{er}, alinéa 2, de la Constitution,

« *en ce que* le décret entrepris s'arroge la compétence pour traiter de la guerre,

alors que la Communauté flamande ne peut en aucune manière puiser une quelconque compétence pour ce faire dans les articles 127 et 128 de la Constitution et que l'article 167 de la Constitution confère au contraire une compétence exclusive en la matière à l'autorité fédérale, à savoir au Roi. »

A.6.8.1. Le Gouvernement flamand estime qu'aucun des moyens susvisés n'est fondé.

A.6.8.2. Le décret entrepris prévoit – ni plus ni moins – une aide financière spéciale de 20.000 francs par an, majorés de 5.000 francs par personne à charge, pour les victimes de guerre et les victimes de la répression qui se trouvent dans une situation de précarité par suite de circonstances dues à la guerre. A travers cette aide palliative, par hypothèse matérielle, il est difficile de voir autre chose qu'une « aide sociale » ayant pour but de « permettre à chacun de mener une vie conforme à la dignité humaine » (article 1^{er} de la loi organique des centres publics d'aide sociale – C.P.A.S.), qui peut constituer « non seulement une aide palliative ou curative, mais encore une aide préventive » (article 57, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi organique des C.P.A.S.) et qui peut être « matérielle, sociale, médicale, médico-sociale ou psychologique » (article 57, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi organique des C.P.A.S.). Ceci constitue une « aide sociale », qui relève de la compétence des communautés, et ce en vertu de l'article 128, § 1^{er}, de la Constitution et de l'article 5, § 1^{er}, II, 2°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles. Aux termes du paragraphe 1^{er}, II, 1° et 5°, de cette même disposition, les communautés sont d'ailleurs également compétentes en matière de « politique familiale en ce compris toutes les formes d'aide et d'assistance aux familles et aux enfants » et de « politique du troisième âge [...] ». L'importance de ce qui précède est, en l'espèce, que les victimes de guerre et les personnes frappées par la répression en question font partie d'une famille et sont quoi qu'il en soit toutes ipso facto des personnes du troisième âge. Il va de soi que les communautés peuvent pleinement régler toutes ces matières et qu'elles peuvent prendre toutes les mesures visant à mettre en œuvre ces compétences. Les dispositions en question concernent d'ailleurs à chaque fois la politique, c'est-à-dire une grande diversité de moyens et d'instruments que les communautés peuvent mettre en œuvre pour intervenir dans ces matières personnalisables.

Certes, la compétence communautaire en matière d'aide sociale et la compétence en matière de politique du troisième âge connaissent une série d'exceptions, mais les parties requérantes n'indiquent pas, et le Gouvernement flamand n'aperçoit pas que le décret entrepris aurait empiété sur l'une ou l'autre compétence réservée à l'autorité fédérale. La circonstance que la mesure consiste en une aide financière qui peut dans certains cas être attribuée à des personnes qui bénéficient déjà d'autres mesures d'aide n'enlève rien à la compétence communautaire, a fortiori dès lors que la compétence communautaire d'octroyer des droits complémentaires et supplémentaires a été textuellement reconnue dans la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles. Il n'a donc, en l'espèce, pas davantage été porté atteinte aux règles fédérales en matière de sécurité sociale, ce que les parties requérantes n'allèguent d'ailleurs pas non plus.

A.6.8.3. Les parties requérantes ne vont cependant pas jusqu'à contrôler le contenu du décret litigieux en tant que tel au regard des règles répartitrices de compétences, mais se bornent à reproduire la critique y relative de la section de législation du Conseil d'Etat. Celui-ci a notamment estimé que les communautés peuvent, en ce qui concerne l'aide aux personnes, soit mener une politique d'aide sociale « catégorielle » mais alors exclusivement pour les familles, immigrés, handicapés, personnes âgées, jeunes et détenus, mentionnés expressément dans la loi spéciale du 8 août 1980, soit mener une politique d'aide « générale », mais alors nécessairement pour tous les nécessiteux sans distinction, donc sans que l'on puisse tenir compte des causes spécifiques qui ont conduit à la situation de nécessité. Cette critique a déjà été réfutée au cours des travaux préparatoires du décret entrepris. Elle se base sur une prémisse non vérifiée en droit et ne tient pas suffisamment compte des modifications de la Constitution et des lois spéciales de réformes institutionnelles de 1993 ou de la jurisprudence de la Cour.

Le nouvel article 23 de la Constitution confirme explicitement la compétence des communautés pour contribuer à la réalisation du droit de chacun à une vie conforme à la dignité humaine, dans les limites de leurs attributions, bien évidemment. Un aspect important de cette disposition est la confirmation explicite de la compétence du législateur décentralisé de déterminer les conditions de l'exercice de ces droits (sociaux). Ni cet article, ni l'article 128 de la Constitution, ni l'article 5 de la loi spéciale du 8 août 1980 n'excluent de la compétence et de la liberté politique des communautés des « conditions » qui renvoient à l'origine d'une situation de précarité et qui ne peuvent être rangées parmi les catégories énumérées dans la disposition citée en dernier lieu. Vu le contexte politique global, il ne se déduit pas du rejet des amendements Van Ooteghem et Schiltz en 1980 que le législateur spécial aurait eu l'intention d'exclure toute politique d'aide à l'égard des victimes de la répression. C'est uniquement la mention explicite de cette catégorie dans la loi spéciale qui a été rejetée.

La Cour a interprété de manière large la notion de « matières personnalisables ». C'est l'ensemble de la politique d'aide sociale qui a été attribué aux communautés en tant qu'aspect de la compétence en matière d'aide aux personnes, à l'exception de quatre aspects. La Cour a confirmé que la réforme institutionnelle de 1980 a approfondi l'autonomie des communautés et que le Constituant et le législateur leur ont attribué toute la compétence d'édicter les règles propres aux matières qui leur ont été transférées, sauf réserve explicite.

Il peut se déduire des articles 1^{er} et 57 de la loi organique des C.P.A.S. que la politique en matière d'aide sociale doit être interprétée comme l'aide aux personnes et aux familles, que cette aide est notamment palliative et peut être matérielle. Le décret peut donc accorder des droits complémentaires en matière d'aide matérielle, selon ses propres critères et à ses propres conditions. Il ne peut toutefois violer le principe d'égalité, ni établir une discrimination dans l'octroi de droits fondamentaux sociaux. Une politique sélective doit être fondée sur des différences objectives et être raisonnablement justifiable.

La loi spéciale habilite les communautés à attribuer des droits à l'aide sociale tant complémentaires, c'est-à-dire qui viennent compléter l'aide de base fédérale, que des droits supplémentaires, c'est-à-dire des formes d'aide sociale qui ne sont pas prévues dans l'aide de base fédérale. Ces droits supplémentaires ne doivent pas nécessairement être confiés aux centres publics d'aide sociale. La possibilité d'octroyer des droits complémentaires et des droits supplémentaires est toutefois limitée. Ne sont pas autorisées, les aides pécuniaires directes complémentaires ayant le caractère d'une allocation de sécurité sociale ou d'une allocation pécuniaire analogue.

A.6.8.4. Affirmer que la compétence des communautés pour aider les victimes de la répression consécutive à la guerre aurait, lors de l'élaboration de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, été exclue implicitement par le législateur spécial, vu le rejet des amendements Van Ooteghem et Schiltz en ce sens, serait donner une présentation erronée des choses. Il ressort d'un examen des sources de l'époque que cette conclusion de la section de législation du Conseil d'Etat va à contre-courant de ce que le législateur a réellement affirmé. Du rejet de l'amendement en question, il se déduit, d'une part, que les communautés ne sont pas compétentes pour accorder une amnistie, mais, d'autre part, qu'elles sont bel et bien compétentes pour octroyer une aide aux victimes de la répression et de l'épuration (*Ann.*, Sénat, 18 juillet 1980, p. 2206; *Ann.*, Sénat, 22 juillet 1980, pp. 2340-2342; *Ann.*, Chambre, 3 août 1980, pp. 3100 et 3102-3103). Dès lors que l'on soutiendrait en vain que le décret entrepris concerne de près ou de loin une mesure d'amnistie, l'on ne voit pas ce que l'on pourrait reprocher au décret entrepris à la lumière des travaux préparatoires de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles. Au contraire, le décret litigieux ne fait que contribuer (modestement) à la suppression des conséquences sociales de la répression, ce que le législateur spécial a explicitement inclus dans la compétence communautaire.

A.6.8.5. Les griefs inférés de l'incompétence des communautés en matière de statut des victimes de guerre et de reconnaissance pour services rendus, de sécurité du territoire et de gratitude nationale, manquent en fait. Le décret entrepris ne prévoit, en effet, aucune récompense pour services rendus, et ne touche *a fortiori* pas au statut des victimes de guerre et n'aborde aucun problème de sécurité. Il accorde uniquement une aide financière à ceux qui se trouvent dans une situation de précarité par suite de circonstances dues à la guerre.

A.6.8.6. Le décret litigieux ne règle pas davantage les conséquences de condamnations judiciaires. En effet, il existe une différence fondamentale entre le fait de régler les conséquences de condamnations judiciaires et l'octroi d'une aide financière à ceux qui se trouvent dans une situation de précarité, notamment du fait de la répression. En d'autres termes : la circonstance qu'une personne ait été condamnée par application de la législation fédérale n'empêche nullement les communautés de lénifier un besoin matériel. Les condamnés aussi – et certainement *a fortiori* les condamnés qui ont, dans l'intervalle, été réhabilités ou graciés ou qui ont été acquittés suite à une révision de leur condamnation – ont droit à une vie conforme à la dignité humaine.

A.6.8.7. Le grief selon lequel le décret attaqué excède les compétences communautaires au motif que les communautés ne sont pas compétentes pour tout ce qui touche à la guerre ne mérite pas qu'on lui consacre une longue réponse, puisque ce grief manque en fait. Le décret attaqué n'instaure aucune réglementation concernant la guerre, et ne touche *a fortiori* pas au commandement des forces armées, ou au constat de l'état de guerre ou de la fin des hostilités au sens de l'article 167 de la Constitution. Il se borne à octroyer une aide financière à celui qui – certes par suite de circonstances dues à la guerre – se trouve dans une situation de précarité.

A.6.9. Dans leurs mémoires en réponse, les parties requérantes contestent la défense du Gouvernement flamand.

A.6.9.1. Le Conseil des ministres fait valoir en particulier que, dans la mesure où le décret entrepris s'adresse aux victimes de guerre et aux personnes frappées par la répression, il traite indubitablement de la guerre et, à tout le moins, de ses conséquences. Sur le plan juridique, la notion de guerre n'implique pas seulement une situation de fait qui se limite aux hostilités. Il s'agit au contraire d'une notion plus large qui est applicable tant à la période des hostilités proprement dites qu'à la période postérieure à celles-ci. L'autorité fédérale a été habilitée à régir la guerre, c'est-à-dire la période des hostilités, mais également les périodes qui les précèdent et les suivent. A cet égard, il peut être renvoyé à l'avis de la section de législation du Conseil d'Etat du 26 avril 1983 relatif à une proposition de loi visant à compléter la législation relative aux pensions et rentes accordées aux victimes. Dans un système de compétences exclusives, une même matière ne peut être prise en charge et régie par deux législateurs différents.

Le Conseil des ministres maintient sa thèse, développée dans son second moyen (A.6.1.2), selon laquelle, sur la base de l'article 5, § 1^{er}, II, de la loi spéciale, les communautés peuvent, d'une part, mener une politique catégorielle, mais exclusivement axée sur les catégories de personnes visées dans cette disposition et, d'autre part, mener une politique d'aide sociale axée sur l'ensemble des personnes qui se trouvent dans le besoin, quelles qu'en soient les raisons. Elles ne peuvent mener une politique catégorielle à l'égard de catégories de personnes qui ne sont pas mentionnées dans cette disposition, comme c'est le cas en l'espèce. La circonstance qu'il est renvoyé au fait que les personnes visées font partie d'une famille et sont en tout état de cause et nécessairement du troisième âge n'est pas pertinente et entend masquer, par le biais de circonstances factuelles, les vices dont est entaché en droit le décret attaqué. La référence à l'article 23 de la Constitution est sans pertinence, dès lors que cette disposition ne saurait être

interprétée comme étant une règle répartitrice de compétences. L'on ne peut pas davantage invoquer la façon dont des dispositions relatives à la répartition des compétences doivent être interprétées pour ensuite prétendre que les communautés ont également d'autres compétences que celles qui leur sont explicitement attribuées par le Constituant et le législateur spécial.

A.6.9.2. Le Gouvernement de la Communauté française maintient sa position telle qu'elle a été développée dans son premier moyen (A.6.2). Il ressort clairement de l'article 5, § 1^{er}, II, 2°, de la loi spéciale du 8 août 1980 et de l'article 1^{er} de la loi organique des C.P.A.S. que l'autorité fédérale est seule compétente pour prendre les mesures nécessaires afin de permettre à chacun de mener une vie conforme à la dignité humaine. Tout au plus les communautés peuvent-elles octroyer des droits supplémentaires et complémentaires. Elles ne sont nullement compétentes pour édicter les règles nécessaires afin de permettre à chacun d'atteindre un niveau de vie conforme à la dignité humaine. Le décret entrepris ne s'inscrit ni dans le cadre de la politique familiale ni dans le cadre de la politique du troisième âge. Si la Cour devait néanmoins estimer, *quod non*, que les communautés sont compétentes pour fixer les règles visant à permettre à chacun de mener une vie conforme à la dignité humaine, cet objectif n'aurait pu être atteint que si le décret octroyait une aide à l'ensemble des personnes qui se trouvent dans une situation de précarité. Pareille aide serait conforme au principe d'égalité.

Les travaux préparatoires de la loi spéciale du 8 août 1980 révèlent que, à supposer que les communautés soient compétentes vis-à-vis des personnes frappées par la répression, *quod non*, cette compétence peut uniquement comporter des mesures individuelles mais ne saurait régir de manière générale le statut de ces personnes.

A.6.9.3. La présidente du Conseil de la Communauté française maintient sa thèse telle qu'elle a été développée dans ses premier et second moyens (A.6.3.1 et A.6.3.2). Il ressort clairement des critères employés que le décret entrepris ne s'inscrit pas dans la politique familiale, ni dans la politique du troisième âge. Le Gouvernement flamand ne parvient pas à démontrer que les catégories de personnes visées dans le décret entrepris relèvent des catégories visées à l'article 5, § 1^{er}, II, de la loi spéciale. Il tente également en vain de démontrer que le décret entrepris s'inscrit dans la politique d'aide sociale, étant donné qu'il ne contient pas de règles destinées à tous ceux qui se trouvent dans une situation de précarité. Le Gouvernement flamand ne conteste pas qu'en vertu de l'article 167 de la Constitution ou des compétences résiduelles, l'autorité fédérale est seule compétente pour gérer les conséquences de la guerre. Étant donné que le décret litigieux vise à régler les conséquences de la guerre à l'égard de certaines catégories de personnes, celui-ci viole les règles répartitrices de compétences.

A.6.9.4. Le président du Conseil régional wallon et le Gouvernement wallon maintiennent leur position développée dans leurs premier et second moyens (A.6.4.1 et A.6.4.2). Le décret litigieux empiète inévitablement sur la compétence fédérale de régler le statut des victimes de la guerre ou la reconnaissance de services rendus, d'autant que le Gouvernement flamand concède que le décret entrepris s'inscrit dans la perspective d'une réconciliation poursuivie par le législateur décentralisé. Pour ce qui est de leur deuxième moyen, ils renvoient à l'avis de la section de législation du Conseil d'Etat du 12 novembre 1996 et du 21 octobre 1997. Dans le cadre de l'article 5, § 1^{er}, II, de la loi spéciale, les communautés peuvent uniquement, d'une part, mener une politique catégorielle à l'égard des catégories de personnes mentionnées dans ces dispositions et, d'autre part, compte tenu notamment du principe d'égalité, mener une politique non catégorielle générale. Des passages, cités par le Gouvernement flamand, des travaux préparatoires de la loi spéciale du 8 août 1980, il ne ressort pas que les communautés peuvent mener une politique catégorielle à l'égard des victimes de guerre et des personnes frappées par la répression. Il peut tout au plus en être déduit qu'elles sont compétentes pour prendre des mesures individuelles dans le cadre de leur politique non catégorielle générale. Le décret entrepris ne trouve pas davantage de fondement dans l'article 23 de la Constitution, dès lors que cet article n'est pas une disposition répartitrice de compétences. Par ailleurs, l'on n'aperçoit pas par rapport à quelle réglementation fédérale ou communautaire la règle entreprise serait complémentaire. La circonstance que certaines parmi les personnes visées font partie d'une famille ou sont des personnes du troisième âge est sans pertinence eu égard au critère employé. Le décret entrepris vise indéniablement à contrecarrer les mesures prises par l'autorité fédérale dans le cadre de sa compétence.

A.6.9.5. Le président du Sénat maintient son moyen unique (A.6.5). Étant donné qu'aucune des autres matières visées à l'article 5, § 1^{er}, II, de la loi spéciale ne peut être utilement invoquée, le Gouvernement flamand se fonde en vain sur le fait que les bénéficiaires du décret entrepris sont des personnes âgées et que l'aide s'inscrit dans le cadre de la politique du troisième âge. Non seulement cette justification n'a pas été avancée lors de l'élaboration du décret entrepris, mais elle manque de surcroît en fait et en droit. Le décret attaqué ne limite pas son champ d'application aux personnes âgées et la mesure ne contribue pas davantage à la mise en œuvre de la politique du troisième âge. Le fait que les communautés, eu égard à l'emploi du mot « politique », disposent de pouvoirs étendus en matière d'aide sociale, ne les dispense pas de l'obligation de respecter le contenu de la notion d'aide sociale. Le Gouvernement flamand, qui fait référence aux travaux préparatoires de la loi spéciale du 8 août 1980, passe soigneusement sous silence la déclaration de H. Schiltz (*Ann.*, Chambre, 1979-1980, 3 août 1980, p. 3102). L'aide prévue par la disposition entreprise ne saurait aucunement être considérée comme un complément du droit à l'aide sociale au sens de la loi spéciale. Le décret attaqué ne tient pas compte de la signification première de la notion de « dignité humaine », ni de la condition qu'il y ait une situation de besoin. Si l'on souhaite pallier aux conséquences de la répression et de l'épuration, l'on excède la matière visée à l'article 5, § 1^{er}, II, de la loi spéciale.

A.6.9.6. Le président du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale réitère ses moyens (A.6.6.1 et A.6.6.2). Contrairement à ce que soutient le Gouvernement flamand, l'énumération des catégories à l'égard desquelles les communautés peuvent mener une politique catégorielle est effectivement limitative. Les travaux préparatoires de la loi spéciale du 16 juillet 1993 confirment bel et bien que les droits complémentaires et supplémentaires ne peuvent être attribués que dans le cadre de la politique générale d'aide sociale. Par ailleurs, les débats qui ont eu lieu à l'époque de la loi spéciale du 8 août 1980 concernant les amendements Van Ooteghem et Schiltz ne sont pas si univoques que ne l'affirme le Gouvernement flamand. Ils confirment plutôt le bien-fondé de la thèse de la section de législation du Conseil d'Etat. Le devoir de loyauté fédérale est une obligation juridique qui s'assimile à une règle répartitrice de compétences dont la Cour peut censurer la violation. Cette obligation implique que la Communauté flamande doit renoncer à accepter un texte qui soit de nature à raviver les oppositions au sein de la société belge et dont l'inconstitutionnalité a déjà été très clairement constatée par la section de législation du Conseil d'Etat.

A.6.9.7. L'a.s.b.l. « Fédération royale nationale des militaires mutilés et invalides de guerre » et autres et l'a.s.b.l. « Fraternelle des amicales de camps de concentration et prisons nazis » maintiennent également leurs moyens (A.6.7.1 et A.6.7.2). L'on ne saurait sérieusement soutenir que la catégorie des bénéficiaires qui est créée par le décret entrepris serait identifiable sur la base du fait qu'ils forment une famille ou sont des personnes âgées. En effet, le décret utilise un critère particulièrement clair, qui ne saurait s'inscrire dans les catégories de personnes mentionnées à l'article 5, § 1^{er}, II, de la loi spéciale. Le Gouvernement flamand ne parvient pas davantage à démontrer que le décret entrepris s'inscrit dans la politique générale d'aide sociale. Le Gouvernement flamand ne conteste pas qu'aux termes de l'article 127 de la Constitution et qu'en vertu des compétences résiduelles, l'autorité fédérale est seule compétente pour mener une politique relative aux séquelles de la guerre.

— B —

Quant à la recevabilité

En ce qui concerne les parties visées à l'article 2, 1^o, de la loi spéciale du 6 janvier 1989

B.1.1. Le Conseil des ministres a introduit deux recours en annulation. Il y a lieu d'admettre que la seconde requête, rédigée en néerlandais (affaire portant le numéro 1420 du rôle), signée par deux avocats pour le Conseil des ministres, représenté par le Premier ministre, a été introduite en remplacement de la première requête, rédigée en néerlandais et en français (affaire portant le numéro 1384 du rôle), qui est signée par le ministre de la Fonction publique, compétent pour les victimes de guerre, pour le Conseil des ministres, représenté par le ministre précité.

La Cour examinera donc uniquement le deuxième recours.

Le Conseil des ministres a, conformément à l'article 7, alinéa 2, de la loi spéciale du 6 janvier 1989, joint à sa requête une copie certifiée conforme de la décision du 24 juillet 1998 d'introduire le recours et par laquelle il habilite le ministre de la Fonction publique à désigner un avocat pour le représenter et l'assister à cet effet.

Le recours dans l'affaire portant le numéro 1420 du rôle est dès lors recevable.

B.1.2. Le Gouvernement de la Communauté française et le Gouvernement wallon ont décidé respectivement le 15 juin 1998, décision confirmée le 5 octobre 1998, et le 10 septembre 1998, d'introduire un recours et ont joint ces décisions à leurs requêtes respectives.

Les recours dans les affaires portant les numéros 1435 et 1442 du rôle sont dès lors recevables.

B.1.3.1. La requête du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale est rédigée en langue française uniquement.

B.1.3.2. En vertu de l'article 62, alinéa 2, 2^o, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, les gouvernements utilisent devant la Cour, dans leurs actes et déclarations, « leur langue administrative ».

B.1.3.3. Il peut être déduit du singulier utilisé à l'article 62, alinéa 2, 2^o, précité, que, devant la Cour, le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale puisse n'utiliser qu'une seule langue, ainsi qu'il est expressément prévu par le 1^o du même article en ce qui concerne le Conseil des ministres, la détermination de la langue devant se faire, comme pour celui-ci, « selon les règles fixées à l'article 17, § 1^{er}, des lois sur l'emploi des langues en matière administrative coordonnées le 18 juillet 1966 ».

B.1.3.4. En l'espèce, le recours est dirigé contre un décret de la Communauté flamande qui est, par application de l'article 128, § 2, de la Constitution, d'application exclusive à la région de langue néerlandaise et la procédure devant la Cour se déroule en langue néerlandaise conformément à l'article 63, § 3, alinéa 2, de la loi spéciale du 6 janvier 1989.

B.1.3.5. Aucun élément de la procédure ne permet au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de faire usage de la langue française uniquement.

Sa requête est nulle en application de l'article 62, *in fine*, de la loi spéciale du 6 janvier 1989. Le recours dans l'affaire portant le numéro 1474 du rôle est dès lors irrecevable.

En ce qui concerne les parties visées à l'article 2, 3^o, de la loi spéciale du 6 janvier 1989

B.2.1. La présidente du Conseil de la Communauté française, le président du Conseil régional wallon, le président du Sénat et le président du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale produisent, chacun en ce qui le concerne, la preuve que leur recours a été introduit à la demande de deux tiers des membres des assemblées législatives concernées.

B.2.2. Les recours dans les affaires portant les numéros 1437, 1441, 1467 et 1603 du rôle sont dès lors recevables.

En ce qui concerne les parties visées à l'article 2, 2^o, de la loi spéciale du 6 janvier 1989

Recours introduits par des communes et des provinces

B.3.1.1. De manière générale, les personnes de droit public ne peuvent agir devant la Cour que dans le cadre des compétences qui leur ont été attribuées par la Constitution et par les lois, décrets et ordonnances.

B.3.1.2. La ville de Dinant a introduit deux recours quasi identiques dans le délai légal. La deuxième requête (affaire portant le numéro 1463 du rôle) corrige certaines erreurs matérielles de la première requête (affaire portant le numéro 1419 du rôle) et contient quelques considérations complémentaires. Le second recours doit par conséquent être réputé remplacer le premier.

Ainsi qu'il ressort des pièces jointes à la requête, le collège des bourgmestre et échevins a décidé, en date du 15 juin 1998, d'introduire un recours et le conseil communal a confirmé cette décision le 7 juillet 1998.

B.3.1.3. La Constitution et la loi spéciale du 6 janvier 1989 imposent à toute personne physique ou morale qui introduit un recours de justifier d'un intérêt; il s'ensuit que l'action populaire n'est pas admissible.

La ville de Dinant soutient qu'elle a un intérêt à « voir les compétences de l'entité fédérale et des autres entités respectées dans leur principe » et que « le décret litigieux constitue une violation du principe d'égalité des citoyens devant la loi ». Semblable intérêt n'est pas distinct de l'intérêt qu'a toute personne à ce que la légalité soit respectée en toute circonstance. Admettre pareil intérêt à agir devant la Cour reviendrait à autoriser l'action populaire, ce que n'a pas voulu le Constituant.

B.3.1.4. La ville de Dinant souligne ensuite qu'elle est « reconnue officiellement "Ville Martyre", victime de la guerre » et qu'elle est affectée directement par le décret entrepris, qui « relève de l'offense à l'histoire ». Il échet d'observer à ce sujet que le décret attaqué ne porte nullement atteinte à cette reconnaissance. En outre, la circonstance qu'un requérant désapprouve un décret en vertu d'une appréciation propre ou en vertu des sentiments qu'il suscite en lui ne peut être retenue comme la justification de l'intérêt requis.

B.3.1.5. Le recours de la ville de Dinant (affaire portant le numéro 1463 du rôle) est dès lors irrecevable à défaut de l'intérêt requis.

B.3.2.1. Ainsi qu'il ressort des pièces annexées à la requête de la commune d'Oupeye, son conseil communal a habilité le collège des bourgmestre et échevins, en date du 24 juin 1998, à introduire un recours en annulation et le collège a décidé le 29 juin 1998 de désigner un avocat et le 10 août 1998 d'introduire le recours.

A l'appui de son intérêt, la commune renvoie en premier lieu à la législation relative à l'enseignement fondamental. Elle infère de cette législation que la commune, « pouvoir organisateur d'un enseignement primaire, doit veiller à apprendre aux élèves les valeurs fondamentales qui sous-tendent l'ordre juridique démocratique de la Belgique » et se doit « d'exposer et d'expliquer les événements de la deuxième guerre mondiale afin d'assurer l'attachement des élèves aux valeurs démocratiques ». Plus particulièrement, le décret attaqué empêcherait les communes de remplir leur mission ou leur rendrait la tâche plus complexe « dans la mesure où il est difficile d'encore apprendre aux enfants "le sentiment du devoir, l'amour de la patrie, le respect des institutions nationales, l'attachement aux libertés constitutionnelles" dès l'instant où une institution telle que la Communauté flamande remet officiellement en cause ces valeurs fondamentales ». Elle renvoie ensuite à l'histoire de la commune elle-même, aux efforts qu'elle consent pour la commémorer et aux liens étroits qu'elle entretient avec les associations patriotiques.

B.3.2.2. Il échet d'observer que le décret entrepris est édicté par la Communauté flamande et n'est donc pas applicable à la commune d'Oupeye, en sorte que l'on n'aperçoit pas en quoi il serait difficile, voire impossible, pour cette commune, par suite du décret entrepris, en tant que pouvoir organisateur de l'enseignement fondamental sur son territoire, de satisfaire aux obligations qui lui sont imposées par la Communauté française en matière d'enseignement. L'on ne voit pas davantage en quoi un décret qui est applicable à une communauté à laquelle la commune n'appartient pas l'empêcherait d'une manière quelconque de commémorer les événements survenus au cours de la première et de la seconde guerre mondiale d'une façon qui lui paraît adéquate et d'entretenir des liens étroits permanents avec les associations patriotiques.

Le recours dans l'affaire portant le numéro 1465 du rôle est dès lors irrecevable à défaut de l'intérêt requis.

B.3.3.1. Ainsi qu'il ressort des pièces jointes à la requête de la commune de Woluwe-Saint-Lambert, son conseil communal a habilité le collège des bourgmestre et échevins, le 27 octobre 1998, à introduire un recours en annulation, et le collège a décidé, le 17 novembre 1998, d'introduire le recours.

A l'appui de son intérêt, la commune invoque sa qualité de pouvoir organisateur de l'enseignement primaire francophone et néerlandophone. Le décret entrepris l'obligerait à présenter différemment, selon qu'il s'agit de l'enseignement néerlandophone ou de l'enseignement francophone, les valeurs fondamentales sur lesquelles est basé l'ordre juridique démocratique belge, ainsi que les conséquences de la seconde guerre mondiale. Selon la commune, l'enseignement dispensé aux élèves francophones sera certes identique à l'enseignement qui était dispensé précédemment à ces élèves, mais pour l'enseignement qui s'adresse aux élèves néerlandophones, il y aura lieu de prendre en compte la volonté d'oubli et de pardon aux criminels de guerre affichée par la Communauté flamande. La commune fait valoir en particulier qu'« en mettant sur le même pied les victimes de la guerre et les personnes frappées par la répression, ainsi qu'il résulte de l'intitulé du décret et des définitions visées à l'article 2 [...], la Communauté flamande remet objectivement en cause les valeurs fondamentales qui sous-tendent la société belge – démocratie, respect de la vie humaine, égalité, droits de l'homme, dignité de la personne, liberté individuelle – et que les communes doivent [...] enseigner aux enfants inscrits dans les écoles de la commune ». La commune se demande en particulier comment il lui sera possible « de remplir son rôle dans la sauvegarde de la mémoire des événements qui aident à comprendre le passé et le présent [...] si la Communauté flamande donne son aval aux thèses révisionnistes [et de] réaliser son projet pédagogique ».

B.3.3.2. La Cour n'aperçoit pas en quoi un décret qui accorde une aide financière à des catégories déterminées de personnes qui se trouvent dans une situation de précarité pourrait interférer d'une quelconque manière avec le projet pédagogique propre de la commune en tant que pouvoir organisateur d'une école ou avec les obligations qui lui sont imposées à ce titre par la Communauté française ou la Communauté flamande.

Le recours portant le numéro 1472 du rôle est dès lors irrecevable à défaut de l'intérêt requis.

B.3.4.1. La province de Liège, représentée par la députation permanente du conseil provincial, invoque, en sa qualité de personne morale de droit public ayant en charge la défense et la sauvegarde de l'intérêt provincial, un intérêt moral à agir en annulation du décret entrepris « dans la mesure où, en octroyant une "prime à l'incivisme", celui-ci bafoue la mémoire de celles et ceux qui, en province de Liège, ont, pendant la guerre, payé, parfois de leur vie, un lourd tribut à la défense des libertés ».

B.3.4.2. Abstraction faite de la question de savoir si pareil intérêt peut recouper la notion d'intérêt provincial et si le décret entrepris peut revêtir la portée que lui donne la province, la désapprobation morale d'un décret ne suffit pas pour justifier d'un intérêt à son annulation.

Le recours dans l'affaire portant le numéro 1473 du rôle est dès lors irrecevable à défaut de l'intérêt requis.

B.3.5.1. Ainsi qu'il ressort des pièces jointes à sa requête, le conseil communal de la ville de Huy a habilité, en date du 27 octobre 1998, le collège des bourgmestre et échevins à introduire un recours en annulation et le collège a décidé d'introduire le recours le 9 décembre 1998.

A l'appui de son intérêt, la ville de Huy fait référence au rôle important joué par ses habitants dans la défense du pays contre l'occupant allemand et contre les collaborateurs qui lui étaient dévoués ainsi qu'au lourd tribut en prisonniers et en victimes de guerre morts pour la patrie. Elle souligne en particulier qu'il est de son devoir moral de veiller à la sauvegarde de la mémoire de ses morts et de ses anciens combattants ainsi qu'à la défense des valeurs démocratiques dont elle s'emploie à assurer la pérennité et qu'elle « ne peut dès lors que s'insurger contre une idéologie visant à nier ou à amoindrir les atteintes portées à ces valeurs ». Le décret entrepris aurait en particulier pour effet de réduire à néant l'effort entrepris par la ville qui vise, au travers d'actions pédagogiques, à inculquer aux élèves et aux étudiants hutois de tous les réseaux, en souvenir de ce lourd passé, les valeurs de la démocratie et de la citoyenneté responsable, seules garantes d'une paix durable pour le futur.

B.3.5.2. Pour les raisons exposées au B.3.2.2, au B.3.3.2 et au B.3.4.2, les éléments avancés par la ville de Huy ne suffisent pas pour démontrer son intérêt à l'annulation.

Le recours dans l'affaire portant le numéro 1597 du rôle est dès lors irrecevable à défaut d'intérêt.

Les recours introduits par des associations sans but lucratif et des administrateurs de telles associations

B.4.1. Par lettre recommandée du 28 octobre 1998, le conseil d'administration de l'a.s.b.l. Union des fraternelles de l'armée secrète fait savoir qu'il a décidé le 24 octobre 1998 de retirer le recours en annulation portant le numéro 1385 du rôle et demande à la Cour de considérer son recours comme inexistant.

B.4.2. Cette lettre doit être interprétée comme étant un acte de désistement du recours en question.

Rien ne s'oppose en l'espèce à ce que la Cour décrète le désistement.

B.4.3.1. Aux termes de l'article 2, 2°, de la loi spéciale du 6 janvier 1989, toute personne morale justifiant d'un intérêt peut introduire un recours en annulation.

C'est entre autres pour permettre à la Cour de vérifier si la condition de recevabilité relative à la capacité d'ester en justice est remplie que le législateur impose à toute personne morale qui agit ou qui intervient devant la Cour de produire, selon le cas, à la première demande, la preuve de la publication de ses statuts dans les annexes du *Moniteur belge* ou de la décision d'intenter ou de poursuivre le recours ou d'intervenir.

B.4.3.2. Lorsqu'une association sans but lucratif se prévaut d'un intérêt collectif, il est requis que son objet social soit d'une nature particulière et, dès lors, distinct de l'intérêt général; que cet intérêt ne soit pas limité aux intérêts individuels des membres; que la norme entreprise soit susceptible d'affecter l'objet social; que celui-ci soit réellement poursuivi, ce qui doit ressortir d'activités concrètes et durables de l'association, aussi bien dans le passé que dans le présent.

B.4.3.3. Pour satisfaire aux exigences de l'article 6 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, les moyens de la requête doivent faire connaître, parmi les règles dont la Cour garantit le respect, celles qui seraient violées ainsi que les dispositions qui violeraient ces règles et exposer en quoi ces règles auraient été transgressées par ces dispositions.

Ces exigences se justifient, d'une part, par l'obligation, pour la Cour, d'examiner dès la réception du recours s'il n'est pas manifestement irrecevable ou manifestement non fondé ou si la Cour n'est pas manifestement incompétente pour en connaître, d'autre part, par l'obligation, pour les parties qui désirent répondre aux arguments des requérants, de le faire par un seul mémoire et dans les délais fixés à peine d'irrecevabilité.

B.4.4.1. L'a.s.b.l. Section des combattants brainois (affaire portant le numéro 1415 du rôle) n'indique pas dans sa requête en quoi son objet social peut être affecté par le décret attaqué.

Le recours dans l'affaire portant le numéro 1415 du rôle est dès lors irrecevable.

B.4.4.2. Par lettre du 4 août 1999, le président national et le secrétaire de l'a.s.b.l. Fraternelle de la 5ème brigade d'infanterie « Merckem » - chasseurs d'Irlande (affaire portant le numéro 1610 du rôle) ont fait savoir que le conseil d'administration de l'association sans but lucratif n'avait pas décidé d'introduire un recours ni n'avait mandaté aucun membre ni aucune tierce personne pour introduire un tel recours au nom de l'association sans but lucratif. Ils demandent par conséquent de considérer comme nulle la correspondance reçue par la Cour, dans laquelle il est à tort fait état d'une action intentée au nom de l'association sans but lucratif.

Par conséquent, le recours dans l'affaire portant le numéro 1610 du rôle n'est pas recevable.

B.4.4.3. L'a.s.b.l. Confédération nationale des prisonniers politiques et ayants droit de Belgique et ses président national et secrétaires généraux (affaire portant le numéro 1468 du rôle), l'a.s.b.l. Amicale des prisonniers politiques de Dora et commandos et ses président et secrétaire générale (affaire portant le numéro 1489 du rôle), l'a.s.b.l. Maison de la résistance (affaire portant le numéro 1574 du rôle), l'a.s.b.l. Amicale de Buchenwald et ses président national et secrétaire général (affaire portant le numéro 1580 du rôle) et l'a.s.b.l. Ligue nationale des vétérans du Roi Léopold III, province de Hainaut, section de Chimay-Momignies (affaire portant le numéro 1606 du rôle), soit, comme l'observe le Gouvernement flamand, n'invoquent pas de moyens, soit ne les développent pas d'une façon qui puisse satisfaire aux conditions rappelées au B.4.3.3. Il en va de même pour l'a.s.b.l. Witte brigade Marcel Louette et ses président national et secrétaire général (affaire portant le numéro 1481 du rôle) et pour l'a.s.b.l. Fédération nationale des anciens prisonniers de Breendonk et ses président adjoint et secrétaire générale (affaire portant le numéro 1483 du rôle).

Les recours portant les numéros 1468, 1481, 1483, 1489, 1574, 1580 et 1606 du rôle sont par conséquent irrecevables.

B.4.4.4. Parmi les autres associations requérantes, certaines ont un objet social qui consiste à défendre des intérêts moraux et matériels de personnes qui, pendant la dernière guerre mondiale, ont été combattants, résistants, prisonniers politiques ou prisonniers de guerre. Leurs statuts précisent qu'elles sont notamment chargées de maintenir le souvenir des exploits et des épreuves de leurs membres, ainsi que la mémoire de ceux qui en sont morts. Elles estiment que le décret qu'elles attaquent porte atteinte à ces objectifs.

Des dispositions décrétales qui accordent une aide pécuniaire identique à des « victimes de guerre » 1939-1945 et à des « personnes frappées par la répression » qui a suivi cette guerre traitent d'une question qui est en rapport avec l'objet social de ces associations et risquent donc d'affecter directement et défavorablement cet objet.

Sont dès lors recevables les recours introduits par :

- l'a.s.b.l. Union des fraternelles de l'armée secrète (numéro 1455 du rôle),
- l'a.s.b.l. Fédération royale nationale des militaires mutilés et invalides de guerre (numéro 1488 du rôle),
- l'a.s.b.l. Fédération nationale des anciens prisonniers de guerre (numéro 1488 du rôle),
- l'a.s.b.l. Fédération nationale des combattants de Belgique (numéro 1488 du rôle),
- l'a.s.b.l. Union nationale des évadés de guerre (numéro 1488 du rôle),
- l'a.s.b.l. Fédération nationale des anciens de la Royal Air Force et de la South African Air Force 1940-45 (numéro 1488 du rôle),
- l'a.s.b.l. Union royale des invalides civils de la guerre, veuves et ayants droit (numéro 1488 du rôle),
- l'a.s.b.l. Fraternelle des amicales de camps de concentration et prisons nazis (numéro 1591 du rôle),
- l'a.s.b.l. Fondation Auschwitz (numéro 1601 du rôle).

B.4.4.5. L'a.s.b.l. Comité de coordination des organisations juives de Belgique s'est donné l'objet suivant : « lutter pour la défense, l'étude et le développement des valeurs juives en Belgique et dans le monde, contre l'antisémitisme, le racisme et la xénophobie et pour le soutien par tous les moyens appropriés à l'Etat d'Israël, centre spirituel du judaïsme et havre pour les communautés juives menacées. Elle travaillera en étroite collaboration avec le Congrès juif mondial dont elle constitue la section belge ». Parmi ses missions figure notamment celle d'« assurer la défense des droits et intérêts des Juifs et des communautés juives partout où ils sont contestés, menacés ou compromis ».

Si la communauté juive a particulièrement souffert des atrocités du régime nazi, l'association qui la représente n'a pas un objet social qui, tel qu'il est décrit à l'article 3 de ses statuts, puisse être directement atteint par le décret attaqué.

Le recours de cette association, inscrit sous le numéro 1487 du rôle, est irrecevable.

B.4.4.6. L'a.s.b.l. Conseil des femmes francophones de Belgique s'est donné pour objectif de « grouper, associer, représenter des femmes et des associations de femmes, de tous milieux, opinions, situations, en vue de promouvoir leurs droits et leurs intérêts sociaux, culturels, politiques, économiques, ceci dans le respect de leur autonomie ». Un objet social aussi largement défini n'inclut pas de manière suffisamment précise la défense des valeurs mises en péril par le contenu que cette association donne au décret attaqué. L'objectif poursuivi par celle-ci ne peut être considéré comme susceptible d'être affecté directement par ce décret.

Le recours de cette association, inscrit sous le numéro 1598 du rôle, est irrecevable.

Recours introduits par des personnes physiques et une association de fait

B.5.1. Les personnes physiques, parties requérantes dans les affaires portant les numéros 1491 à 1573, 1579, 1607, 1608 et 1609 du rôle, soit, comme l'observe le Gouvernement flamand, n'articulent pas de moyens, soit ne les développent pas d'une façon qui puisse satisfaire aux conditions rappelées au B.4.3.3. Il en va de même pour les requérants dans l'affaire portant le numéro 1443 du rôle. Les recours dans les affaires portant les numéros 1443, 1491 à 1573, 1579, 1607, 1608 et 1609 du rôle sont dès lors irrecevables.

B.5.2. A. Haulot (affaire portant le numéro 1434 du rôle) rappelle qu'il est un ancien grand résistant connu pour les actions héroïques qu'il a menées durant la seconde guerre mondiale et précise qu'il est actuellement le président du Groupe mémoire et de l'Amicale nationale de Dachau. Au cours de sa lutte pour la sauvegarde de la démocratie et des libertés fondamentales en Belgique, il a enduré, comme l'ensemble des personnes qui sont membres de ces associations, les pires sévices et atrocités.

Le décret attaqué, qui tendrait à mettre sur le même pied les victimes de guerre et les personnes frappées par la répression, constituerait dès lors une véritable insulte à l'ensemble des personnes qui, à l'instar du requérant, se sont sacrifiées pour défendre la démocratie belge. Plus particulièrement, le décret constituerait un appel implicite, mais certain, à l'oubli des actes indignes qui ont été commis en Belgique pendant la seconde guerre mondiale. Tout au long de sa vie, le requérant s'est, pour sa part, battu afin que la Belgique n'oublie pas ces heures noires de son histoire et que la population se souvienne des personnes qui sont décédées ou ont souffert au cours de cette période. C'est dans cette ligne que s'inscrit sa fonction de président du Groupe mémoire et de l'Amicale nationale de Dachau. Le requérant affirme dès lors présenter un intérêt moral indéniable à obtenir l'annulation du décret attaqué.

B.5.3. O. Van Atrève (affaire portant le numéro 1436 du rôle) soutient que la réglementation élaborée par le décret litigieux en faveur des personnes frappées par la répression lui cause un préjudice moral au motif qu'en sa qualité de déporté, donc de victime de guerre, il est traité sur le même pied que les personnes frappées par la répression. Ceux qui ont dû subir les conséquences de l'occupation sont ainsi placés sur le même pied que les personnes qui ont collaboré activement avec l'occupant et qui peuvent, dans une certaine mesure, être jugées coresponsables du préjudice particulier causé aux victimes de guerre. Il est donc évident à ses yeux que ce décret est susceptible d'affecter défavorablement sa situation, raison pour laquelle il demande l'annulation de la partie du décret qui concerne les personnes frappées par la répression.

B.5.4. E. Vos (affaire portant le numéro 1487 du rôle) observe qu'il a été déporté pendant trente-trois mois dans huit camps de concentration allemands différents. Il a perdu 127 membres de sa famille à la suite des atrocités nazies. Son épouse et ses trois enfants ont été gazés. Il a été élevé au grade d'officier de l'Ordre de Léopold II. Le sort qui lui est réservé symbolise la douleur insoutenable de la communauté juive de Belgique.

B.5.5. G. Rens et autres (affaire portant le numéro 1488 du rôle) soulignent qu'ils exercent des fonctions supérieures dans diverses organisations chargées de défendre les intérêts des anciens combattants et des militaires, de la résistance et des victimes de guerre et en l'occurrence celles de la seconde guerre mondiale.

B.5.6. S. Inowlocki-Frydman et autres (affaire portant le numéro 1598 du rôle) sont des personnes, principalement des femmes d'origine juive, qui furent victimes de la seconde guerre mondiale, en ce sens qu'au cours de celle-ci, leur vie fut menacée, elles perdirent leurs proches, elles connurent la déportation, la clandestinité ou l'exil, en raison de la politique génocidaire menée par l'occupant nazi, à laquelle certaines requérantes ont au demeurant résisté au péril de leur vie. La norme attaquée, notamment en ce qu'elle comporte une violation des principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination, affecterait directement et défavorablement l'histoire personnelle des parties requérantes. La nature de leur intérêt moral devrait être distinguée du type d'intérêt moral notamment invoqué par certaines parties requérantes dans l'affaire sur laquelle la Cour a statué dans son arrêt n° 39/91. En l'espèce, l'intérêt moral des parties requérantes ne se limite pas à une appréciation éthique purement subjective du décret attaqué, dès lors que celui-ci les touche directement dans leur qualité personnelle de victimes de guerre. En effet, le décret tend à une déformation de leur histoire, dans sa perception objective généralement acceptée. La Cour a d'ailleurs considéré dans son arrêt n° 45/96 que la loi du 23 mars 1995 tendant à réprimer la négation, la minimisation, la justification ou l'approbation du génocide commis par le régime national-socialiste allemand pendant la seconde guerre mondiale répondait à un besoin social impérieux. Dans la mesure où cet arrêt reconnaît clairement que les tentatives de minimisation de ce génocide affecte la substance même de notre société, toute personne faisant partie de celle-ci a un intérêt à demander l'annulation de dispositions susceptibles d'affecter défavorablement la conservation intacte de la mémoire de ce génocide (cf. également l'arrêt n° 5/92).

B.5.7. Ni la réprobation morale d'un décret, ni les sentiments qu'il inspire aux parties requérantes, dont la sincérité ne saurait être contestée, ni l'intérêt qui consiste à voir respecter la légalité en toute circonstance ne constituent un intérêt suffisant au sens de l'article 142, alinéa 3, de la Constitution et de l'article 2, 2°, de la loi spéciale du 6 janvier 1989.

Certes, certains citoyens se sont plus que d'autres investis dans la défense d'une valeur déterminée, par leurs actions et leurs publications notamment. Mais alors qu'une association peut s'identifier à un tel objectif par son objet social, les personnes physiques requérantes ne diffèrent les unes des autres à cet égard que par le degré de leur engagement au service d'une cause, degré dont la vérification cas par cas serait impropre à prévenir les recours populaires.

Les recours portant les numéros 1434 et 1436 du rôle et, dans la mesure où ils sont introduits par des personnes physiques, les recours portant les numéros 1487, 1488, 1591 et 1598 du rôle, sont par conséquent irrecevables à défaut de l'intérêt requis.

Sur le fond

B.6. Les parties requérantes articulent à l'appui de leurs recours plusieurs moyens, pris de la violation des règles répartitrices de compétences, d'une part, et de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution, d'autre part.

L'examen de la conformité aux règles répartitrices de compétences doit précéder celui de la compatibilité avec les articles 10 et 11 de la Constitution.

Quant à l'ensemble des moyens pris de la violation des règles répartitrices de compétences

B.7.1. Selon les travaux préparatoires (*Doc.*, Parlement flamand, 1995-1996, n° 298/1, pp. 2, 3 et 4, n° 298/2, pp. 7-9, n° 298/8, pp. 4-5, 20), le décret entrepris est fondé sur l'article 5, § 1^{er}, II, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, modifié par la loi spéciale du 8 août 1988 et par la loi spéciale du 16 juillet 1993.

B.7.2. L'article 5, § 1^{er}, II, de la loi spéciale du 8 août 1980 attribue aux communautés certaines compétences en matière d'aide aux personnes, à savoir la politique familiale (1°), la politique d'aide sociale, à l'exception d'une série de matières nommément citées (2°), la politique d'accueil et d'intégration des immigrés (3°), la politique des handicapés, à l'exception d'une série de matières nommément citées (4°), la politique du troisième âge, moyennant quelques exceptions (5°), la protection de la jeunesse, certains aspects exceptés (6°), et l'aide sociale aux détenus, en vue de leur réinsertion sociale (7°).

B.7.3. Le décret entrepris prévoit une aide complémentaire à charge de la Communauté flamande de, en principe, 20.000 francs par an, à majorer de 5.000 francs par personne à charge, au bénéfice de victimes de la guerre et de personnes frappées par la répression qui se trouvent dans une situation de précarité par suite d'un préjudice particulier qui, en ce qui concerne les premières, présente un lien démontrable avec la seconde guerre mondiale et qui, en ce qui concerne les dernières, est la conséquence démontrable des mesures de répression prises à leur égard. L'aide complémentaire est également accordée aux veufs et aux veuves des personnes précitées.

B.7.4. L'aide accordée par le décret entrepris aux deux catégories de personnes est étrangère aux matières visées à l'article 5, § 1^{er}, II, 3°, 4°, 6° et 7°, de la loi spéciale du 8 août 1980. Bien que la plupart des personnes en question puissent être rangées dans la catégorie des personnes du troisième âge, ni le texte du décret ni ses travaux préparatoires ne font ressortir que les mesures litigieuses s'inscrivent dans la politique du troisième âge au sens de l'article 5, § 1^{er}, II, 5°, de la loi spéciale précitée. En effet, ce n'est pas l'âge des bénéficiaires concernés qui constitue le critère retenu pour l'octroi d'une aide, mais la situation de précarité dans laquelle ces personnes se trouvent et qui doit être le fait de circonstances particulières qui se sont produites pendant et immédiatement après la seconde guerre mondiale. Le décret attaqué ne saurait relever non plus de la politique familiale visée à l'article 5, § 1^{er}, II, 1°, de la loi spéciale précitée.

Il reste dès lors à examiner si le décret litigieux s'inscrit dans la compétence que l'article 5, § 1^{er}, II, 2°, attribue aux communautés.

B.7.5.1. L'article 5, § 1^{er}, II, 2°, dispose que la politique d'aide sociale, en ce compris les règles organiques relatives aux centres publics d'aide sociale, constitue une matière personnalisable au sens de l'article 128 de la Constitution.

La politique dont il est question dans cette disposition vise spécifiquement à fournir une assistance aux personnes qui se trouvent dans le besoin. La nature et l'origine du besoin ne jouent en principe aucun rôle pour cet aspect de l'aide aux personnes. L'aide que les communautés peuvent prévoir en vertu de cette disposition n'est donc, contrairement à ce qui est soutenu dans plusieurs moyens, pas limitée aux diverses catégories de personnes mentionnées dans les autres subdivisions de l'article 5, § 1^{er}, II, de la loi spéciale du 8 août 1980, ni à l'octroi d'une aide non différenciée.

Dans la mise en œuvre de leur compétence, les communautés ne peuvent toutefois régler les matières visées à l'article 5, § 1^{er}, II, 2°, a) à d), et ne peuvent pas davantage porter atteinte à d'autres compétences de l'Etat fédéral qui lui sont explicitement attribuées par la Constitution ou les lois spéciales ou qui font partie de sa compétence résiduelle aussi longtemps que l'article 35 de la Constitution n'est pas exécuté.

B.7.5.2. En l'espèce, le décret entrepris ne porte nullement atteinte aux compétences réservées à l'autorité fédérale par les *litterae* a) à d) de l'article 5, § 1^{er}, II, 2°, de la loi spéciale du 8 août 1980. Il convient encore d'examiner si le décret litigieux ne porte pas atteinte à d'autres compétences de l'autorité fédérale.

B.7.6.1. Les mesures d'aide aux victimes de la guerre font partie des règles qui constituent le statut des victimes de la guerre, ce qui a permis au législateur fédéral d'adopter la loi du 8 août 1981 portant création de l'Institut national des invalides de guerre, anciens combattants et victimes de guerre ainsi que du Conseil supérieur des invalides de guerre, anciens combattants et victimes de guerre (*Doc. parl.*, Chambre, 1980-1981, n° 872/6, p. 4).

Ce statut, qui se fonde sur une considération de reconnaissance pour services rendus, n'a pas fait l'objet d'un transfert dans le cadre de la répartition des compétences entre l'Etat fédéral et les communautés.

B.7.6.2. De l'ensemble des travaux préparatoires de l'article 59bis, § 2bis, (aujourd'hui 128, § 1^{er}) de la Constitution, en particulier le rapport de la commission de la Chambre (*Doc. parl.*, Chambre, S.E. 1979, n° 10-5/4°, pp. 18-20), et de l'article 5, § 1^{er}, II, 2°, de la loi spéciale du 8 août 1980, en particulier les discussions qui ont eu lieu au Sénat (*Ann.*, Sénat, 18 juillet 1980, p. 2206, 22 juillet 1980, pp. 2340-2343), en commission de la Chambre (*Doc. parl.*, Chambre, 1979-1980, n° 627/10, pp. 75-76) et à la Chambre (*Ann.*, Chambre, 3 août 1980, p. 3102), il se déduit que les règles qui concernent la répression et l'épuration sont étrangères à la compétence qui, parce qu'elle porte sur une matière personnalisable en matière d'aide aux personnes, a été attribuée aux communautés par l'article 5, § 1^{er}, II, 2°, de la loi spéciale du 8 août 1980.

De certaines déclarations faites au cours des mêmes travaux préparatoires (*Ann.*, Sénat, 18 juillet 1980, p. 2206; 22 juillet 1980, pp. 2341-2343), il se déduit uniquement que les personnes qui se trouvent dans une situation de précarité ont droit au bénéfice de mesures individuelles d'aide sociale, sans distinguer suivant que leur situation de précarité trouve ou non son origine dans les conséquences de la répression.

Mais une réglementation qui, de manière générale et en ayant égard au fait qu'une personne a été frappée par la répression, instaure un droit à une intervention pécuniaire - même si celle-ci peut prendre la forme d'une aide aux personnes - est à ce point liée à la répression et à l'épuration qu'elle doit être considérée comme faisant partie de la réglementation de la répression et de l'épuration en général, réglementation qui continue de relever de la compétence résiduelle de l'autorité fédérale.

B.7.6.3. Il découle de ce qui précède que le décret attaqué règle une matière qui ne relève pas de la compétence des communautés et qu'il doit dès lors être annulé dans son ensemble.

Par ces motifs,

la Cour

— décrète le désistement dans l'affaire portant le numéro 1385 du rôle;

— annule le décret de la Communauté flamande du 23 juin 1998 octroyant une aide complémentaire aux personnes vivant dans une situation de précarité par suite de circonstances dues à la guerre, à la répression et à l'épuration.

Ainsi prononcé en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, à l'audience publique du 14 octobre 1999.

Le greffier,

L. Potoms.

Le président,

L. De Grève.

SCHIEDSHOF

D. 1999 — 3913

[C — 99/21510]

Urteil Nr. 110/99 vom 14. Oktober 1999

Geschäftsverzeichnisnummern 1384, 1385, 1415, 1419, 1420, 1434-1437, 1441-1443, 1455, 1463, 1465, 1467, 1468, 1472-1474, 1481, 1483, 1487-1489, 1491-1574, 1579, 1580, 1591, 1597, 1598, 1601, 1603, 1606-1610

In Sachen: Klagen auf Nichtigerklärung des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 23. Juni 1998 zur Gewährung einer Sonderbeihilfe für Personen, die sich infolge der Kriegsumstände, der Repression und der Säuberung in einer unsicheren Existenzlage befinden, erhoben vom Ministerrat und anderen.

Der Schiedshof,

zusammengesetzt aus den Vorsitzenden L. De Grève und M. Melchior, und den Richtern H. Boel, L. François, P. Martens, J. Delruelle, G. De Baets, E. Cerexhe, H. Coremans, A. Arts, R. Henneuse und M. Bossuyt, unter Assistenz des Kanzlers L. Potoms, unter dem Vorsitz des Vorsitzenden L. De Grève,

verkündet nach Beratung folgendes Urteil:

I. *Gegenstand der Klagen*

Mit Klageschriften, die dem Hof mit zwischen dem 31. Juli 1998 und dem 29. Januar 1999 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen zugesandt wurden und zwischen dem 3. August 1998 und dem 1. Februar 1999 in der Kanzlei eingegangen sind, erhoben Klage auf Nichtigerklärung des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 23. Juni 1998 zur Gewährung einer Sonderbeihilfe für Personen, die sich infolge der Kriegsumstände, der Repression und der Säuberung in einer unsicheren Existenzlage befinden (veröffentlicht im Belgischen Staatsblatt vom 31. Juli 1998):

- der Ministerrat, Wetstraat 16, 1000 Brüssel, (Geschäftsverzeichnisnr. 1384 und 1420),
- die VoE Unie der Verbroederings van het Geheim Leger, mit Vereinigungssitz in 1050 Brüssel, Terkamerenboslaan 98, Bk.13 (Geschäftsverzeichnisnr. 1385 und 1455),
- die VoE Section des combattants brainois, mit Vereinigungssitz in 1420 Braine-l'Alleud, avenue de l'Estrée 50 (Geschäftsverzeichnisnr. 1415),
- die Stadt Dinant, place de l'Hôtel de ville, 5500 Dinant (Geschäftsverzeichnisnr. 1419 und 1463),
- A. Haulot, wohnhaft in 1170 Brüssel, Ortolanenlaan 95 (Geschäftsverzeichnisnr. 1434),
- die Regierung der Französischen Gemeinschaft, Surllet de Chokierplein 15-17, 1000 Brüssel (Geschäftsverzeichnisnr. 1435),
- O. Van Autrève, wohnhaft in 8700 Tielt, Beneluxlaan 32 (Geschäftsverzeichnisnr. 1436),
- die Präsidentin des Rates der Französischen Gemeinschaft, Wetstraat 6, 1000 Brüssel (Geschäftsverzeichnisnr. 1437),
- der Präsident des Wallonischen Regionalrates, rue Saint-Nicolas 24, 5000 Namur (Geschäftsverzeichnisnr. 1441),
- die Wallonische Regierung, rue Mazy 25-27, 5100 Namur (Geschäftsverzeichnisnr. 1442),
- die Verwaltungsratsmitglieder des « 8-meicomité » in Ronse: A. De Cordier, wohnhaft in 9600 Ronse, IJzerstraat 8, L. Vandekerkhove, wohnhaft in 9600 Ronse, Riekestraat 7, R. Donckerwolcke, wohnhaft in 9600 Ronse, Saint-Sauveurstraat 145, G. D'Hondt, wohnhaft in 9600 Ronse, Wodecqstraat 55, A. Vercruyssen, wohnhaft in 9600 Ronse, L. Vangrootenbruelstraat 12, I. De Vleeschauer, wohnhaft in 9600 Ronse, Houtstraat 1A, S. Decordier, wohnhaft in 9600 Ronse, Ommegangstraat 66b, K. Vanhoecke, wohnhaft in 9600 Ronse, Zonnebloemstraat 42, V. Lejeune, wohnhaft in 9600 Ronse, Saint-Sauveurstraat 127, und C. Stockman, wohnhaft in 9600 Ronse, Rozenaaksesteenweg 54, die alle in 9600 Ronse, Houtstraat 1A, Domizil erwählen (Geschäftsverzeichnisnr. 1443),
- die Gemeinde Oupeye, rue des Ecoles 4, 4684 Oupeye-Haccourt (Geschäftsverzeichnisnr. 1465),
- der Präsident des Senats, Paleis der Natie, 1009 Brüssel (Geschäftsverzeichnisnr. 1467),
- die VoE Nationale confederatie van politieke gevangenen en rechthebbenden van België, mit Vereinigungssitz in 1000 Brüssel, Handelsstraat 21 (Geschäftsverzeichnisnr. 1468),
- die Gemeinde Sint-Lambrechts-Woluwe, Paul Hymanslaan 2, 1200 Brüssel (Geschäftsverzeichnisnr. 1472),
- die Provinz Lüttich, place Saint-Lambert 18A, 4000 Lüttich (Geschäftsverzeichnisnr. 1473),
- die Regierung der Region Brüssel-Hauptstadt, Hertogsstraat 9, 1000 Brüssel (Geschäftsverzeichnisnr. 1474),
- die VoE Witte brigade Marcel Louette, mit Vereinigungssitz in 2070 Zwijndrecht, Neerbroek 46, Bk. 13 (Geschäftsverzeichnisnr. 1481),
- die Association nationale des rescapés de Breendonk, mit Vereinigungssitz in 6060 Gilly, chaussée de Châtelet 119, Bk. 18 (Geschäftsverzeichnisnr. 1483),
- die VoE Coördinatiecomité van de joodse organisaties van België, mit Vereinigungssitz in 1060 Brüssel, Ducpétiauxlaan 68, und E. Vos, wohnhaft in 2018 Antwerpen, Belgiëlei 122 (Geschäftsverzeichnisnr. 1487),
- die VoE Koninklijk nationaal verbond der verminkte en invalide militairen van de oorlog, mit Vereinigungssitz in 1050 Brüssel, Eugène Flageyplein 7, Bk. 4, die VoE Nationaal verbond der oud-krijgsgevangenen, mit Vereinigungssitz in 1000 Brüssel, Stalingradlaan 76, die VoE Nationale strijdersbond van België, mit Vereinigungssitz in 1000 Brüssel, Kogelstraat 27, die VoE Koninklijk nationaal verbond der burgerlijke oorlogsinvaliden, weduwen en rechthebbenden, mit Vereinigungssitz in 1000 Brüssel, Waterloolaan 107, Bk. 1, die VoE Nationaal verbond der oorlogsontsnapt, mit Vereinigungssitz in 1050 Brüssel, Kasteleinstraat 46, die VoE Nationale federatie der anciens van de Royal Air Force en de South African Air Force 1940-45, mit Vereinigungssitz in 1640 Sint-Genesius-Rode, Schildknaaplaan 45, G. Rens, wohnhaft in 3201 Langdorp, Vleminckstraat 65, F. De Coster, wohnhaft in 3150 Wespelare, Wakkerzeelsestraat 61, R. Eylenbosch, wohnhaft in 1050 Brüssel, Terkamerenboslaan 98, Bk. 13, J. Everaert, wohnhaft in 3080 Tervuren, Warande 3, J. Brack, wohnhaft in 1070 Brüssel, Sympathiestraat 55, R. Tabary, wohnhaft in 3090 Overijse, Poelweg 18, Bk. 8, J. Jesuran, wohnhaft in 1120 Brüssel, Oorlogskruisenlaan 123, Bk. 4, und T. Coppieters 't Wallant, wohnhaft in 8300 Knokke-Heist, Sparrendreef 26 (Geschäftsverzeichnisnr. 1488),
- die VoE Vriendenkring der politieke gevangenen van Dora en Commando's, mit Vereinigungssitz in 1000 Brüssel, Handelsstraat 21 (Geschäftsverzeichnisnr. 1489),
- H. Divoy, wohnhaft in 7784 Warneton, route de Ploegsteert 51 (Geschäftsverzeichnisnr. 1491), R. De Buyserie, wohnhaft in 7780 Comines, chaussée de Wervicq 360 (Geschäftsverzeichnisnr. 1492), J. Vanabelle, wohnhaft in 7782 Ploegsteert, rue de Ploegsteert 185 (Geschäftsverzeichnisnr. 1493), M. Desrousseau, wohnhaft in 7780 Comines, rue de la Gare 14 (Geschäftsverzeichnisnr. 1494), I. Leclercq, wohnhaft in 7780 Comines, rue du Couvent 44/C2 (Geschäftsverzeichnisnr. 1495), R. Ghesquièrre, wohnhaft in 7784 Bas-Warneton, chaussée de Warneton 89 (Geschäftsverzeichnisnr. 1496), J. Sieuw, wohnhaft in 7780 Comines, rue Fosse-Saint-Jean 29 (Geschäftsverzeichnisnr. 1497), P. Vandewalle, wohnhaft in 7781 Houthem, rue de la Cortewilde 14 (Geschäftsverzeichnisnr. 1498), M. Martin, wohnhaft in 7780 Comines, rue de la Procession 11 (Geschäftsverzeichnisnr. 1499), S. Duriez, wohnhaft in

7780 Comines, rue de Wervicq 128 (Geschäftsverzeichnissnr. 1500), F. Debacker, woonhaft in 7784 Bas-Warneton, Bas-Chemin 179 (Geschäftsverzeichnissnr. 1501), R. Vandamme, woonhaft in 7780 Comines, rue du Triangle 19 (Geschäftsverzeichnissnr. 1502), J. Masschelein, woonhaft in 7780 Comines, rue de Wervicq 5 (Geschäftsverzeichnissnr. 1503), J. Pauwels, woonhaft in 7780 Comines, rue Beauchamp 39 (Geschäftsverzeichnissnr. 1504), H. Demyttenaere, woonhaft in 7780 Comines, chaussée d'Houthem 30 (Geschäftsverzeichnissnr. 1505), A. Dhaene, woonhaft in 7780 Comines, rue d'Houthem 24 (Geschäftsverzeichnissnr. 1506), R. Doutrelant, woonhaft in 7782 Ploegsteert, rue de Ploegsteert 106 (Geschäftsverzeichnissnr. 1507), M. Capoen, woonhaft in 7780 Comines, rue Ligue Coin de Terre 7 (Geschäftsverzeichnissnr. 1508), P. Van Hecke, woonhaft in 7780 Comines, avenue Jean Despautère 17 (Geschäftsverzeichnissnr. 1509), M. Vennin, woonhaft in 7784 Warneton, Rempart Godtschalck 4 (Geschäftsverzeichnissnr. 1510), M. Singier, woonhaft in 7782 Ploegsteert, rue de Ploegsteert 141 (Geschäftsverzeichnissnr. 1511), das Altenheim « Sacré-Coeur », 7782 Ploegsteert, rue de Ploegsteert 159 (Geschäftsverzeichnissnr. 1512), A. Bossaert, woonhaft in 7780 Comines, rue de la Gare 14 (Geschäftsverzeichnissnr. 1513), R. Loridan, woonhaft in 7784 Warneton, rue du Touquet 289 (Geschäftsverzeichnissnr. 1514), J. Verheeke, woonhaft in 7784 Warneton, chaussée du Pont Rouge 2 (Geschäftsverzeichnissnr. 1515), L. Spileers, woonhaft in 7784 Warneton, rue du Touquet 338 (Geschäftsverzeichnissnr. 1516), J. Vanwindekens, woonhaft in 7784 Warneton, rue Pierre De Simpel 11 (Geschäftsverzeichnissnr. 1517), J. Lysy, woonhaft in 7784 Warneton, rue de Lille 17 (Geschäftsverzeichnissnr. 1518), W. Mathys, woonhaft in 7782 Ploegsteert, rue d'Armentières 167 (Geschäftsverzeichnissnr. 1519), J. Lamote, woonhaft in 7782 Ploegsteert, rue de Ploegsteert 207 (Geschäftsverzeichnissnr. 1520), R. Gryson, woonhaft in 7780 Comines, rue du Couvent 38, Bk. 6 (Geschäftsverzeichnissnr. 1521), E. Claeys, woonhaft in 7783 Bizet, rue de la Lys 20 (Geschäftsverzeichnissnr. 1522), J.-C. Walle, woonhaft in 7782 Ploegsteert, rue de Ploegsteert 110 (Geschäftsverzeichnissnr. 1523), O. Lannoote, woonhaft in 7780 Comines, rue des Canons 22 (Geschäftsverzeichnissnr. 1524), I. Deldicque, woonhaft in 7780 Comines, chaussée de Ten-Brielen 64 (Geschäftsverzeichnissnr. 1525), R. Plantefève, woonhaft in 7780 Comines, rue de Capelle 41 (Geschäftsverzeichnissnr. 1526), M. Vandevelde, woonhaft in 7783 Bizet, rue Duribreu 39 (Geschäftsverzeichnissnr. 1527), J. Bondue, woonhaft in 7782 Ploegsteert, rue d'Armentières 111 (Geschäftsverzeichnissnr. 1528), J. Lamoot, woonhaft in 7782 Ploegsteert, rue Sainte-Marie 8 (Geschäftsverzeichnissnr. 1529), A. Vanderstichelen, woonhaft in 7781 Houthem, chaussée d'Houthem 124 (Geschäftsverzeichnissnr. 1530), E. Pourcelle, woonhaft in 7782 Ploegsteert, rue de Ploegsteert 179 (Geschäftsverzeichnissnr. 1531), L. Leroy, woonhaft in 8950 Nieuwkerke, Nieuwkerkebaan 23 (Geschäftsverzeichnissnr. 1532), H. Dupon, woonhaft in 7783 Bizet, rue de la Lys 20 (Geschäftsverzeichnissnr. 1533), R. Clarebout, woonhaft in 7781 Houthem, chaussée d'Houthem 122 (Geschäftsverzeichnissnr. 1534), G. Platteau, woonhaft in 7780 Comines, rue d'Orléans 22 (Geschäftsverzeichnissnr. 1535), A. Mahieu, woonhaft in 7780 Comines, chaussée de Wervicq 87 (Geschäftsverzeichnissnr. 1536), A. Lampe, woonhaft in 7780 Comines, rue des Invalides 20 (Geschäftsverzeichnissnr. 1537), E. Debacq, woonhaft in 7782 Ploegsteert, rue d'Armentières 13 (Geschäftsverzeichnissnr. 1538), J. Verhulle, woonhaft in 7782 Ploegsteert, rue Churchill 13 (Geschäftsverzeichnissnr. 1539), P. Weron, woonhaft in 7780 Comines, avenue des Châteaux 23 (Geschäftsverzeichnissnr. 1540), J. Woestyn, woonhaft in 7784 Warneton, rue du Faubourg de Lille 10 A (Geschäftsverzeichnissnr. 1541), R. Roman, woonhaft in 7782 Ploegsteert, rue de Ploegsteert 82 (Geschäftsverzeichnissnr. 1542), W. Verheyde, woonhaft in 7783 Bizet, rue de la Lys 5 (Geschäftsverzeichnissnr. 1543), A. Laroye, woonhaft in 7783 Bizet, rue Dansette 13 (Geschäftsverzeichnissnr. 1544), A. Bauden, woonhaft in 7780 Comines, chaussée de Wervicq 194 (Geschäftsverzeichnissnr. 1545), O. Ghesquière, woonhaft in 7784 Bas-Warneton, chaussée de la Garde Dieu 43 (Geschäftsverzeichnissnr. 1546), R. Desrousseaux, woonhaft in 7780 Comines, rue de la Paix 38 (Geschäftsverzeichnissnr. 1547), C. Debacker, woonhaft in 7784 Bas-Warneton, route des Ecluses 42 (Geschäftsverzeichnissnr. 1548), L. Masse, woonhaft in 7784 Warneton, Gravier du Rooster 1 (Geschäftsverzeichnissnr. 1549), J. Debacq, woonhaft in 7782 Ploegsteert, rue d'Armentières 124 (Geschäftsverzeichnissnr. 1550), J. Vandevelde, woonhaft in 7782 Ploegsteert, rue d'Armentières 81 (Geschäftsverzeichnissnr. 1551), M. Windels, woonhaft in 7780 Comines, chaussée de Wervicq 198 (Geschäftsverzeichnissnr. 1552), H. Rotsaert, woonhaft in 7782 Ploegsteert, place de la Rabecque 12 (Geschäftsverzeichnissnr. 1553), P. Paret, woonhaft in 7781 Houthem, chaussée d'Houthem 47 (Geschäftsverzeichnissnr. 1554), M. Collie, woonhaft in 7780 Comines, rue Ligue Coin de Terre 13 (Geschäftsverzeichnissnr. 1555), G. Lemaire, woonhaft in 7781 Houthem, rue d'Hollebeke 50 (Geschäftsverzeichnissnr. 1556), O. Zoetardt, woonhaft in 7780 Comines, rue d'Houthem 13 (Geschäftsverzeichnissnr. 1557), A. Bonte, woonhaft in 7780 Comines, rue de la Morte Lys 39 (Geschäftsverzeichnissnr. 1558), M. Bondeau, woonhaft in 7784 Bas-Warneton, chaussée de Warneton 326 (Geschäftsverzeichnissnr. 1559), A. Ramon, woonhaft in 7780 Comines, rue Ligue Coin de Terre 13 (Geschäftsverzeichnissnr. 1560), M. Collard, woonhaft in 7783 Bizet, rue d'Houplines 22 (Geschäftsverzeichnissnr. 1561), R. Collie, woonhaft in 7780 Comines, Chemin des Trois Chênes 14 (Geschäftsverzeichnissnr. 1562), L. Casier, woonhaft in 7780 Comines, rue de Ten-Brielen 160 (Geschäftsverzeichnissnr. 1563), H. Vermander, woonhaft in 7780 Comines, chaussée de Ten-Brielen 24 (Geschäftsverzeichnissnr. 1564), E. Collie, woonhaft in 7780 Comines, avenue des Châteaux 11 (Geschäftsverzeichnissnr. 1565), M.-J. Bonnier, woonhaft in 7780 Comines, rue du Chemin de Fer 20 (Geschäftsverzeichnissnr. 1566), J.-M. Houppé, woonhaft in 7783 Bizet, rue d'Armentières 278 (Geschäftsverzeichnissnr. 1567), P. Marecaux, woonhaft in 7780 Comines, avenue Jean Despautère 16 (Geschäftsverzeichnissnr. 1568), A. Casier, woonhaft in 7780 Comines, rue du Faubourg 11 (Geschäftsverzeichnissnr. 1569), R. Vandenbulcke, woonhaft in 7780 Comines, rue Neuve 38 (Geschäftsverzeichnissnr. 1570), J. Corten, woonhaft in 7780 Comines, Cité Jardins 45 (Geschäftsverzeichnissnr. 1571), H. Parez, woonhaft in 7780 Comines, rue d'Houthem 56 (Geschäftsverzeichnissnr. 1572), und E. Sohier, woonhaft in 7783 Bizet, Sentier de la Gloriette 52 (Geschäftsverzeichnissnr. 1573),

— die VoE Huis van de weerstand, mit Vereinigungssitz in 1070 Brüssel, Van Lintstraat 14 (Geschäftsverzeichnissnr. 1574),

— B. Palma-Ureel, woonhaft in 2811 Hombeek, Sparrenstraat 6, T. Frison, woonhaft in 2800 Walem, Koning Albertstraat 32, H. Lejon, woonhaft in 2830 Willebroek, Tisseltsesteenweg 104, G. Joris, woonhaft in 2800 Mecheln, Kabouterstraat 27, J. Palma, woonhaft in 2811 Hombeek, Sparrenstraat 6, B. Vercauteren, woonhaft in 2800 Mecheln, Lakenmakerstraat 317, P. Labordery, woonhaft in 2800 Mecheln, Hombeeksesteenweg 134/133, J. Kluppels, woonhaft in 2800 Mecheln, Ruimtevaartstraat 13, D. Moons, woonhaft in 2800 Mecheln, Gasthuisveldstraat 75, A. Lecomte, woonhaft in 2800 Mecheln, IJzerenleen 2, G. Bourgignon, woonhaft in 2800 Mecheln, Schijfstraat 3, und N. Vermandele, woonhaft in 2800 Mecheln, Koning Albertstraat 34 (Geschäftsverzeichnissnr. 1579),

— die VoE Vriendenkring van Buchenwald, mit Vereinigungssitz in 1000 Brüssel, Handelsstraat 21 (Geschäftsverzeichnissnr. 1580),

— die VoE Verbroedering van de vriendenkringen der nazi-concentratiekampen en gevangenis, mit Vereinigungssitz in 1000 Brüssel, Zennestraat 61, V. Malbecq, woonhaft in 1800 Vilvoorde, Sint-Annalaan 86, A. Charon, woonhaft in 1000 Brüssel, Zennestraat 61, R. Demonceau, woonhaft in 1200 Brüssel, Herbert Hooverlaan 62, R. Itterbeek, woonhaft in 1325 Chaumont-Gistoux, rue Bonneveau 8, E. Nackaerts, woonhaft in 2800 Mecheln, Van Benedenlaan 28, R. Becker, woonhaft in 1370 Jodoigne, chaussée de Tirlemont 124, A. Dubois, woonhaft in 1070 Brüssel, Victor Olivierlaan 8, A. Bertouille, woonhaft in 7500 Tournai, rue du Becquerelle 22, und C. Rachez, woonhaft in 1090 Brüssel, Rommelaerelaan 219 (Geschäftsverzeichnissnr. 1591),

- die Stadt Huy, Grand-Place 1, 4500 Huy (Geschäftsverzeichnissnr. 1597),

— die VoE Conseil des femmes francophones de Belgique, mit Vereinigungssitz in 1210 Brüssel, Middaglijnstraat 10, S. Inowlocki-Frydman, wohnhaft in 1083 Brüssel, Maria van Hongarijelaan 67, D. Konik, wohnhaft in 2050 Antwerpen, August Vermeylenlaan 6, E. Hopengarten, wohnhaft in 4000 Lüttich, rue Douffet 1, Bk. 34, F. Tornhajn, wohnhaft in 1080 Brüssel, Negen Provincieslaan 3, F. Swierk, wohnhaft in 1090 Brüssel, de Smet de Naeyerlaan 42A, Bk. 12, P. Abramowicz, wohnhaft in 1190 Brüssel, Albertlaan 177, Bk. 8, E. Kanar, wohnhaft in 1190 Brüssel, Télémachuslaan 17, Bk. 7, M. Lecerf, wohnhaft in 6200 Châtelet, rue Gendebien 63, R. Dumont, wohnhaft in 1081 Brüssel, Léon Fourezstraat 12, J. De Lathouwer, wohnhaft in 1190 Brüssel, Van Volxemlaan 145, R. Nirenberg, wohnhaft in 1190 Brüssel, Jupiterlaan 25, Bk. 1, S. Brzezinski, wohnhaft in 1190 Brüssel, Neptunuslaan 22, S. Troc-Boleslawski, wohnhaft in 8300 Knokke-Heist, Parmentierlaan 146, S.-R. Worchajzer, wohnhaft in 1190 Brüssel, Ulysseslaan 4, J. Grosman, wohnhaft in 1190 Brüssel, Maria-Hendrikalaan 9, R. Lewit, wohnhaft in 8300 Knokke-Heist, Leopoldlaan 95, A. Igllicki, wohnhaft in 1180 Brüssel, Riddershofstedelaan 11, G. Igllicki, wohnhaft in 6061 Montignies-sur-Sambre, rue Trieu Kaisin 273, D. Korenberg, wohnhaft in 1180 Brüssel, de Foestraetslaan 29, I. Izraelita, wohnhaft in 1190 Brüssel, Neptunuslaan 12, F. Najman, wohnhaft in 1080 Brüssel, Melopeestraat 64, Bk. 5, M. Ryczke, wohnhaft in 1080 Brüssel, Melopeestraat 64, Bk. 5, E. Haberfeld, wohnhaft in 1160 Brüssel, Visserijstraat 78, Bk. 19, S. Hornbacher, wohnhaft in 4870 Forêt, rue des Grosses Pierres 30, B. Silovy, wohnhaft in 1180 Brüssel, J. Burgerslaan 2, Bk. 1, H. Kohn-Verbeeck, wohnhaft in 1860 Meise, Eeuwfeestlaan 14, K. Reich, wohnhaft in 1080 Brüssel, L. Mettwielaan 75, P. Gold, wohnhaft in 1070 Brüssel, Luchtvaartsquare 11, G. Szyper, wohnhaft in 1180 Brüssel, Elzeboomlaan 95, Bk. 38, L. Bermann, wohnhaft in 1050 Brüssel, Wérystraat 69, R. Lichtensztajn, wohnhaft in 1190 Brüssel, Neptunuslaan 53, Bk. 18, R. Schlaglicd, wohnhaft in 1030 Brüssel, Freesiadreef 1, Bk. 73, M. Coen, wohnhaft in 1050 Brüssel, Ernestinelaan 7, F. Drezner, wohnhaft in 1030 Brüssel, Freesiadreef 3, R. Fridman, wohnhaft in 1200 Brüssel, E. Speeckaertlaan 104, M. Szper, wohnhaft in 1180 Brüssel, Burgemeester Jean Herinckxlaan 12, C. Friedmann, wohnhaft in 1070 Brüssel, Commandant Vander Meerenlaan 5, C. Lipmanowicz, wohnhaft in 1070 Brüssel, Commandant Vander Meerenlaan 5, R. Brodkowicz, wohnhaft in 1180 Brüssel, J. en P. Carsoellaan 110A, M. Ringelheim, wohnhaft in 1050 Brüssel, E. Vandriesschestraat 62, G. Gottlieb, wohnhaft in 1070 Brüssel, Strobloemenlaan 3, M. Ajzenberg-Karny, wohnhaft in 4020 Lüttich, rue Grétry 2A, Bk. 112, M. Teitel, wohnhaft in 1070 Brüssel, Léopold Deswaefstraat 4, L. Gutterman, wohnhaft in 1000 Brüssel, Hoogstraat 51, E. Hasson, wohnhaft in 1000 Brüssel, Perulaan 75, A. Broder-Laub, wohnhaft in 2018 Antwerpen, Belgiëlei 146, A. Gutowski, wohnhaft in 6041 Gosselies, place Albert Ier 4, C. Gancarska, wohnhaft in 1180 Brüssel, W. Churchillaan 79, C. Gabriel-Menasce, wohnhaft in 1150 Brüssel, Mimosalaan 33, L. Kichka, wohnhaft in 1190 Brüssel, Ulysseslaan 4, Bk. 1, I. Scheeps, wohnhaft in 1050 Brüssel, Franz Merjaystraat 116, J. Janssen, wohnhaft in 4000 Lüttich, place des Verriers 12, Bk. 88, L. Naparstek, wohnhaft in 1170 Brüssel, Kwikstaartjestraat 8, L. Oberman, wohnhaft in 1020 Brüssel, Mutsaardlaan 75, Bk. 55, L. Kossmann, wohnhaft in 1000 Brüssel, Vaartlaan 12B, G. Flachs, wohnhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Hertejonglaan 8, L. Georges, wohnhaft in 4000 Lüttich, rue Naniot 251, S. Bursztyn, wohnhaft in 1000 Brüssel, Ieperlaan 39, S. Rechtman, wohnhaft in 1190 Brüssel, Mozartlaan 103, Bk. 4, und C. Gancarska, wohnhaft in 1070 Brüssel, Dokter Zamenhoflaan 12, Bk. 5 (Geschäftsverzeichnisnr. 1598),

— die VoE Auschwizstichting, mit Vereinigungssitz in 1000 Brüssel, Huidevettersstraat 65 (Geschäftsverzeichnisnr. 1601),

— der Präsident des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt, Lombardstraat 57, 1005 Brüssel (Geschäftsverzeichnisnr. 1603),

— die VoE La ligue nationale des vétérans du Roi Léopold III, mit Vereinigungssitz in 6593 Macquenoise, route Verte 23 (Geschäftsverzeichnisnr. 1606),

— L. Guillain, wohnhaft in 6596 Seloignes, route de Macquenoise 5 (Geschäftsverzeichnisnr. 1607),

— R. Martin, wohnhaft in 6594 Beauwelz, place Saint Quirin 1 (Geschäftsverzeichnisnr. 1608),

— P. Metzler, wohnhaft in 6593 Macquenoise, route Verte 23 (Geschäftsverzeichnisnr. 1609),

— die VoE Fraternelle de la 5ème brigade d'infanterie « Merckem » - chasseurs d'Irlande, mit Vereinigungssitz in 4000 Lüttich, rue de Joie 60 (Geschäftsverzeichnisnr. 1610).

II. Verfahren

a. *Verbundene Rechtssachen mit Geschäftsverzeichnisnummern 1384, 1385, 1415, 1419, 1420, 1434, 1435, 1436, 1437, 1441, 1442, 1443, 1455, 1463 und 1465*

Durch verschiedene Anordnungen hat der amtierende Vorsitzende für jede der Rechtssachen gemäß den Artikeln 58 und 59 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof die Richter der Besetzung bestimmt.

Die referierenden Richter haben Artikel 71 bzw. 72 des organisierenden Gesetzes in den jeweiligen Rechtssachen nicht für anwendbar erachtet.

Durch Anordnungen vom 16. September 1998, 23. September 1998, 29. September 1998, 21. Oktober 1998, 4. November 1998 und 18. November 1998 hat der Hof die Rechtssachen verbunden.

Die Klagen wurden gemäß Artikel 76 des organisierenden Gesetzes mit am 26. November 1998 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Die durch Artikel 74 des organisierenden Gesetzes vorgeschriebene Bekanntmachung erfolgte im *Belgischen Staatsblatt* vom 1. Dezember 1998.

Schriftsätze wurden eingereicht von

— dem Ministerrat, mit am 11. Januar 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,

— der Regierung der Französischen Gemeinschaft, mit am 11. Januar 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,

— dem Präsidenten des Wallonischen Regionalrates, mit am 11. Januar 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,

— der Flämischen Regierung, Martelaarsplein 19, 1000 Brüssel, mit am 11. Januar 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief.

Durch Anordnung vom 27. Januar 1999 hat der Hof die für die Urteilsfällung vorgesehene Frist bis zum 31. August 1999 verlängert.

b. *Verbundene Rechtssachen mit Geschäftsverzeichnisnummern 1467, 1468, 1472, 1473, 1474, 1481, 1483, 1487, 1488, 1489, 1491 bis 1573, 1574, 1579, 1580, 1591, 1597, 1598, 1601, 1603, 1606, 1607, 1608, 1609 und 1610*

Durch verschiedene Anordnungen hat der amtierende Vorsitzende für jede der Rechtssachen gemäß den Artikeln 58 und 59 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof die Richter der Besetzung bestimmt.

Die referierenden Richter haben Artikel 71 bzw. 72 des organisierenden Gesetzes in den jeweiligen Rechtssachen nicht für anwendbar erachtet.

Durch Anordnung vom 10. Februar 1999 hat der Hof die Rechtssachen mit den bereits verbundenen Rechtssachen mit Geschäftsverzeichnisnummern 1384, 1385, 1415, 1419, 1420, 1434, 1435, 1436, 1437, 1441, 1442, 1443, 1455, 1463 und 1465 verbunden.

Die Klagen wurden gemäß Artikel 76 des organisierenden Gesetzes mit am 12. März 1999 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Die durch Artikel 74 des organisierenden Gesetzes vorgeschriebene Bekanntmachung erfolgte im *Belgischen Staatsblatt* vom 19. März 1999.

Die Flämische Regierung hat mit am 28. April 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief einen Schriftsatz eingereicht.

Durch Anordnung vom 28. April 1999 hat der Hof die für die Urteilsfällung vorgesehene Frist bis zum 20. November 1999 verlängert.

c. *Sämtliche verbundenen Rechtssachen*

Die Schriftsätze wurden gemäß Artikel 89 des organisierenden Gesetzes mit am 12. Mai 1999 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Durch Anordnung vom 10. Juni 1999 hat der amtierende Vorsitzende auf Antrag der VoE *Verbroedering van de vriendenkringen der nazi-concentratiekampen en gevangenen* und anderer vom 9. Juni 1999 die für die Einreichung eines Erwidierungsschriftsatzes vorgesehene Frist bis zum 18. Juni 1999 verlängert.

Diese Anordnung wurde der VoE *Verbroedering van de vriendenkringen der nazi-concentratiekampen en gevangenen* und anderen mit am 11. Juni 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief notifiziert.

Erwidierungsschriftsätze wurden eingereicht von

- O. Van Atrève, mit am 4. Juni 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,
- der Stadt Dinant, mit am 9. Juni 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,
- den Verwaltungsratsmitgliedern des « 8-meicomitè » in Ronse, mit am 9. Juni 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,
- der Gemeinde Oupeye, mit am 9. Juni 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,
- der VoE *Conseil des femmes francophones de Belgique* und anderen, mit am 9. Juni 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,
- dem Rat der Französischen Gemeinschaft, mit am 10. Juni 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,
- dem Wallonischen Regionalrat, mit am 10. Juni 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,
- dem Präsidenten des Senats, mit am 10. Juni 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,
- der Provinz Lüttich, mit am 10. Juni 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,
- der Stadt Huy, mit am 10. Juni 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,
- der VoE *Coördinatiecomité van de joodse organisaties van België* und E. Vos, mit am 11. Juni 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,
- der VoE *Koninklijk nationaal verbond der verminkte en invalide militairen van de oorlog* und anderen, mit am 11. Juni 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,
- dem Präsidenten des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt, mit am 11. Juni 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,
- der Ministerrat, mit am 14. Juni 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,
- A. Haulot, mit am 14. Juni 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,
- der Regierung der Französischen Gemeinschaft, mit am 14. Juni 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,
- der Gemeinde Sint-Lambrechts-Woluwe, mit am 14. Juni 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,
- der Regierung der Region Brüssel-Hauptstadt, mit am 14. Juni 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,
- der VoE *Auschwitzstichting*, mit am 14. Juni 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,
- der Wallonischen Regierung, mit am 14. Juni 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,
- dem Präsidenten des Wallonischen Regionalrates, mit am 15. Juni 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,
- der VoE *Verbroedering van de vriendenkringen der nazi-concentratiekampen en gevangenen* und anderen, mit am 16. Juni 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief.

Durch Anordnung vom 17. Juni 1999 hat der Vorsitzende L. De Grève die Rechtssachen dem vollzählig tagenden Hof vorgelegt.

Durch Anordnung vom 29. Juni 1999 hat der Hof die für die Urteilsfällung vorgesehene Frist bis zum 31. Januar 2000 verlängert.

Durch Anordnung vom 14. Juli 1999 hat der Hof die Rechtssachen für verhandlungsreif erklärt und den Sitzungstermin auf den 15. September 1999 anberaumt.

Diese Anordnung wurde den Parteien und deren Rechtsanwälten mit am 16. Juli 1999 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Auf der öffentlichen Sitzung vom 15. September 1999

— erschienen

. RA B. Derveaux und RA C. Molitor, loco RA J. Bourtembourg, in Brüssel zugelassen, für den Ministerrat (Geschäftsverzeichnisnummern 1384 und 1420),

. RA O. Barthelemy, in Dinant zugelassen, für die Stadt Dinant (Geschäftsverzeichnisnummern 1419 und 1463),

. RA S. Depré, in Brüssel zugelassen, für den Rat der Französischen Gemeinschaft (Geschäftsverzeichnisnummer 1437) und für die klagende Partei in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1415,

. RA M. Uyttendaele, in Brüssel zugelassen, für die klagende Partei in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnungsnummer 1434, die Regierung der Französischen Gemeinschaft (Geschäftsverzeichnungsnummer 1435), die Gemeinde Sint-Lambrechts-Woluwe (Geschäftsverzeichnungsnummer 1472) und die Regierung der Region Brüssel-Hauptstadt (Geschäftsverzeichnungsnummer 1474),

. RA V. Thiry, in Lüttich zugelassen, und RA P. Legros, in Brüssel zugelassen, für den Wallonischen Regionalrat (Geschäftsverzeichnungsnummer 1441) und für die Wallonische Regierung (Geschäftsverzeichnungsnummer 1442),

. RA E. Lemmens, in Lüttich zugelassen, für die Gemeinde Oupeye (Geschäftsverzeichnungsnummer 1465),

. RA D. Lindemans, in Brüssel zugelassen, für den Präsidenten des Senats (Geschäftsverzeichnungsnummer 1467),

. RA N. Weinstock, in Brüssel zugelassen, für die klagenden Parteien in den Rechtssachen mit Geschäftsverzeichnungsnummern 1487 und 1488, sowie G. Rens, Oberst a.D., Kläger in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnungsnummer 1488,

. RA K. H. Hagenaar, in Brüssel zugelassen, für die klagenden Parteien in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnungsnummer 1591),

. RA in S. Moureaux, in Brüssel zugelassen, für die Stadt Huy (Geschäftsverzeichnungsnummer 1597),

. RA J. Bornet und RA S. Brauner, in Brüssel zugelassen, für die klagenden Parteien in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnungsnummer 1598,

. RA J. Sohier, in Brüssel zugelassen, für die klagende Partei in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnungsnummer 1601,

. RA P. Goffaux loco RA in N. Cahen, in Brüssel zugelassen, für den Rat der Region Brüssel-Hauptstadt (Geschäftsverzeichnungsnummer 1603),

. G. Van Poucke, Oberst a.D., für die VoE Unie der Verbroaderingen van het Geheim Leger,

. R. Donckerwolcke, G. D'Hondt und I. De Vleeschouwer, Verwaltungsratsmitglieder des « 8-meicomité » in Ronse (Geschäftsverzeichnungsnummer 1443),

. R. Jeunehomme, Kanzler des Provinzialrates der Provinz Lüttich, für die Provinz Lüttich (Geschäftsverzeichnungsnummer 1473),

. RA P. Van Orshoven, in Brüssel zugelassen, für die Flämische Regierung,

— haben die referierenden Richter H. Boel und E. Cereche Bericht erstattet,

— wurden die vorgenannten Parteien angehört,

— wurden die Rechtssachen zur Beratung gestellt.

Das Verfahren wurde gemäß den Artikeln 62 ff. des organisierenden Gesetzes, die sich auf den Sprachgebrauch vor dem Hof beziehen, geführt.

III. Gegenstand der angefochtenen Bestimmungen

Das Dekret der Flämischen Gemeinschaft vom 23. Juni 1998 zur Gewährung einer Sonderbeihilfe für Personen, die sich infolge der Kriegsumstände, der Repression und der Säuberung in einer unsicheren Existenzlage befinden (veröffentlicht im Belgischen Staatsblatt vom 31. Juli 1998), lautet folgendermaßen:

« Art. 1. Dieses Dekret regelt eine Gemeinschaftsangelegenheit.

Art. 2. In diesem Dekret versteht man unter:

1(Krieg: den Zweiten Weltkrieg (1939-1945);

2(Kriegsoffer: diejenigen, die das Opfer von Kriegsumständen sind und denen als Folge einer föderalen Regelung keine ausreichende Vergütung zuerkannt werden kann, ebenso wie diejenigen, die Rechte geltend machen können, denen jedoch wegen der abgelaufenen Antragsfristen, um in den Genuß vorerwählter Regelungen zu kommen, bis zum heutigen Tage nicht Folge geleistet wurde;

3(von der Repression Betroffene: diejenigen, die in Belgien strafrechtlich verurteilt wurden wegen unbürgerlicher Handlungen, begangen im Zeitraum vom 1. September 1939 bis zum 8. Mai 1945, und die entweder den Vorzug der Rehabilitierung genießen, oder denen aufgrund einer Begnadigungsmaßnahme ein voller Straferlaß gewährt wurde, oder die im Anschluß an ein Revisionsverfahren von der Verurteilung freigesprochen wurden, ebenso wie diejenigen, die in Belgien Gegenstand anderer gerichtlicher oder administrativer Maßnahmen wegen unbürgerlicher Handlungen waren, die im Zeitraum zwischen dem 1. September 1939 und dem 8. Mai 1945 begangen wurden.

Art. 3. Die unsichere Existenzlage, in der sich, als Folge der Umstände während und unmittelbar nach dem Zweiten Weltkrieg, diejenigen befinden, wie in Artikel 2 umschrieben, ist Voraussetzung für das Anrecht auf finanzielle Beihilfe seitens der Flämischen Gemeinschaft.

Dieses Anrecht entsteht lediglich, sofern es einen besonderen Nachteil gibt, welcher bezüglich der Kriegsoffer nachweislich mit dem Krieg in Zusammenhang steht, und welcher bezüglich der von Repression Betroffenen nachweisliche Folge der gegen sie verhängten Repressionsmaßnahmen ist. Dieses Anrecht entsteht auch für die Witwe oder den Witwer einer Person, die durch diesen besonderen Nachteil betroffen wurde.

Art. 4. Die Antragsteller, die sich auf das Anrecht berufen wollen, wie es in Artikel 3 festgelegt ist, müssen dazu einen individuellen Antrag stellen und die belgische Staatsbürgerschaft besitzen. Sie müssen im niederländischen Sprachgebiet wohnen.

Die Regierung legt die Kriterien fest, um den unsicheren Zustand der Antragsteller zu bestimmen, u.a. auf Basis des Jahreseinkommens, der Vermögenslage und des Katastereinkommens des Wohnhauses, in dem der Antragsteller seinen Hauptwohnsitz hat. Würde der Zustand der Existenzunsicherheit bereits durch andere Instanzen festgestellt, so kann sie den Antragsteller von der Erbringung des entsprechenden Nachweises entbinden.

Art. 5. Die Sonderbeihilfe wird auf jährlich 20.000 Franken festgesetzt, zuzüglich 5.000 Franken je unterhaltsberechtigter Person. Dieser Betrag kann von der Flämischen Regierung abgeändert werden. Die Flämische Regierung legt alle näheren Zuerkennungsmodalitäten fest, einschließlich der zu befolgenden Prozedur.

Art. 6. Auf der Verwaltungsebene der Flämischen Gemeinschaft wird ein Beratender Ausschuß eingesetzt, der den Auftrag hat, der Flämischen Regierung ein begründetes Gutachten über die Anträge auf Beihilfe beizubringen. Der Beratende Ausschuß setzt sich aus sieben Mitgliedern zusammen, die mit der fraglichen Problematik hinlänglich vertraut sind. Die Regierung ernennt und entläßt die Ausschußmitglieder und bestellt einen Sekretär. Die Flämische Regierung regelt die Tätigkeit des Beratenden Ausschusses und legt den Betrag der Anwesenheitsgelder und Vergütungen der Mitglieder und des Sekretärs fest.

Art. 7. Dieses Dekret tritt an einem von der Flämischen Regierung festzulegenden Datum, spätestens jedoch am 1. Januar 1998 in Kraft. »

IV. In rechtlicher Beziehung

— A —

*In bezug auf die Zulässigkeit**Hinsichtlich der Parteien, auf die sich Artikel 2 Nr. 1 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 bezieht*

A.1.1. Nichtigkeitsklagen wurden eingereicht durch den Ministerrat (Geschäftsverzeichnisnummern 1384 und 1420), die Regierung der Französischen Gemeinschaft (Geschäftsverzeichnisnummer 1435), die Wallonische Regierung (Geschäftsverzeichnisnummer 1442) und die Regierung der Region Brüssel-Hauptstadt (Geschäftsverzeichnisnummer 1474).

A.1.2. Nach Auffassung der Flämischen Regierung sei die Klage mit Geschäftsverzeichnisnummer 1384 unzulässig. Artikel 5 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 besage, daß eine Nichtigkeitsklage beim Hof anhängig gemacht werde durch eine Klageschrift, die je nach Fall durch den Premierminister, durch ein von der Regierung bestimmtes Regierungsmitglied, durch den Präsidenten einer gesetzgebenden Versammlung oder durch denjenigen, der ein Interesse nachweise, oder durch ihren Rechtsanwalt unterschrieben sei. Die Klageschrift in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1384 sei weder durch den Premierminister, noch durch einen Rechtsanwalt unterschrieben, sondern durch A. Flahaut, Minister des öffentlichen Dienstes.

In seinem Erwidernsschriftsatz führt der Ministerrat an, daß der Unterzeichner der Klageschrift in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1384 tatsächlich Mitglied der Regierung sei. Er richte sich im übrigen in bezug auf die Zulässigkeit dieser Klageschrift nach dem Ermessen des Hofes. Die Zulässigkeit der Klageschrift in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1420 sei nicht anfechtbar und werde im übrigen auch nicht angefochten.

A.1.3. Die Flämische Regierung ist ebenfalls der Auffassung, daß die von der Regierung der Region Brüssel-Hauptstadt eingereichte Klage in Anwendung von Artikel 62, *in fine*, des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 nichtig sei. Gemäß Artikel 62 Absatz 2 Nr. 2 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 benutzten die Regierungen vor dem Hof in ihren Handlungen und Erklärungen « ihre Verwaltungssprache ». Aufgrund von Artikel 32 § 1 des Gesetzes vom 16. Juni 1989 über verschiedene institutionelle Reformen verwendeten « die zentralisierten und dezentralisierten Dienststellen der Regierung der Region Brüssel-Hauptstadt [...] das Niederländische und das Französische als Verwaltungssprache ». Aus der im oben angeführten Artikel 62 Absatz 2 Nr. 2 verwendeten Einzahl könne jedoch abgeleitet werden, daß es der Regierung der Region Brüssel-Hauptstadt vor dem Hof nur erlaubt sei, eine Sprache zu benutzen, so wie es für den Ministerrat in Nr. 1 dieses Artikels ausdrücklich bestimmt sei. Artikel 17 § 1 der koordinierten Gesetze über den Sprachengebrauch in Verwaltungsangelegenheiten erlaube es der Regierung der Region Brüssel-Hauptstadt keineswegs, zum Einreichen einer Klage auf Nichtigerklärung eines Dekrets der Flämischen Gemeinschaft, das außerdem ausschließlich im niederländischen Sprachgebiet anwendbar sei, ausschließlich das Französische zu verwenden. Im übrigen sei Niederländisch die Sprache des Verfahrens in Anwendung von Artikel 63 § 3 Absatz 2 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989.

In ihrem Erwidernsschriftsatz führt die Regierung der Region Brüssel-Hauptstadt hauptsächlich an, aus den Artikeln 82, 84, 85, 87 und 88 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 ergebe sich, daß die von den Parteien eingereichten Schriftsätze an den Hof gerichtet seien. Artikel 5 desselben Sondergesetzes besage, daß eine Klage auf Nichtigerklärung beim Hof anhängig gemacht werde durch eine Klageschrift, die je nach Fall vom Premierminister, von einem durch die Regierung bestimmten Regierungsmitglied, durch den Präsidenten einer gesetzgebenden Versammlung oder durch denjenigen, der ein Interesse nachweise, oder durch ihren Rechtsanwalt unterschrieben werde. Wenn die Regierung der Region Brüssel-Hauptstadt eine Nichtigkeitsklage einreiche, wende sie sich unmittelbar an den Hof, das heißt eine Einrichtung, deren Arbeitsbereich sich auf das gesamte Land erstrecke. Die Regierung der Region Brüssel-Hauptstadt, vertreten durch ihren Ministerpräsidenten, der der französischen Sprachrolle angehöre, könne sich des Französischen bedienen, wenn sie sich an ein zweisprachiges Rechtsprechungsorgan wende. Hilfsweise müsse Artikel 867 des Gerichtsgesetzbuches angewandt werden. Das Ziel der Gesetzgebung über den Sprachengebrauch in Verwaltungsangelegenheiten bestehe darin, es den Personen, an die sich eine Verwaltungsbehörde wende, zu ermöglichen, die an sie gerichteten Handlungen zu verstehen. Selbst in der Annahme, daß die Verfahrensakten an die Flämische Regierung und an den Präsidenten des Flämischen Rates gerichtet wären, *quod non*, sei dennoch festzustellen, daß diese Unterlagen ihnen durch die Kanzlei in Französisch und in einer niederländischen Übersetzung zugestellt würden. Das Ziel der Sprachengesetzgebung sei daher erreicht. Gemäß Artikel 867 des Gerichtsgesetzbuches könnten etwaige Formfehler nicht die Unzulässigkeit der Klageschrift zur Folge haben.

Hinsichtlich der Parteien, auf die sich Artikel 2 Nr. 3 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 bezieht

A.2.1. Es wurde Klage auf Nichtigerklärung eingereicht durch die Präsidentin des Rates der Französischen Gemeinschaft (Geschäftsverzeichnisnummer 1437) auf Antrag der Mitglieder dieses Rates (einstimmig angenommene Resolution vom 23. Juni 1998), den Präsidenten des Wallonischen Regionalrates (Geschäftsverzeichnisnummer 1441) auf Antrag der Mitglieder dieses Rates (einstimmig angenommener Antrag vom 8. Juli 1998), den Präsidenten des Belgischen Senats (Geschäftsverzeichnisnummer 1467) auf Antrag von 48 Senatoren (*Ann.*, Senat, 25. Juni 1998), den Präsidenten des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt (Geschäftsverzeichnisnummer 1603) auf Antrag von zwei Dritteln der Mitglieder dieses Rates (Resolution vom 18. Juni 1998).

A.2.2. Nach Darstellung der Flämischen Regierung seien die Mitteilungen, daß der Rat der Französischen Gemeinschaft am 23. Juni 1998 « ohne Gegenstimmen » einen solchen Antrag gestellt habe und daß die Klage vom Präsidenten des Wallonischen Regionalrates « auf einstimmigen Antrag des Wallonischen Regionalrates auf dessen Sitzung vom 8. Juli 1998 » eingereicht worden sei, nicht sachdienlich. Die klagenden Parteien müßten nämlich nachweisen, daß zwei Drittel der Mitglieder dieses Rates - also einschließlich der Abwesenden - die betreffenden Anträge gutgeheißen hätten, da andernfalls ihre Klagen unzulässig seien.

A.2.3. Der Rechtsanwalt der Präsidentin des Rates der Französischen Gemeinschaft habe per Einschreibebrief vom 15. Februar 1999 eine Abschrift des vom Parlament der Französischen Gemeinschaft am 26. Januar 1999 angenommenen Antrags zur Bestätigung des Beschlusses vom 23. Juni 1998 besorgt. Dieser Beschluß sei dem Erwidernsschriftsatz übrigens beigelegt. Der Rechtsanwalt des Präsidenten des Wallonischen Regionalrates habe per Einschreibebrief vom 20. Januar 1999 eine Abschrift eines am 13. Januar 1999 von den 56 Anwesenden des Wallonischen Regionalrates angenommenen Antrags zur Bestätigung des Beschlusses vom 8. Juli 1998 besorgt. In seinem Erwidernsschriftsatz füge er noch hinzu, daß der Beschluß vom 8. Juli 1998 einstimmig durch die 58 anwesenden Mitglieder angenommen worden sei. Da der Wallonische Regionalrat aus 75 Mitgliedern bestehe, sei in beiden Fällen die erforderliche Zahl von 50 Mitgliedern überschritten worden.

*Hinsichtlich der Parteien, auf die sich Artikel 2 Nr. 2 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 bezieht
Durch Gemeinden und Provinzen eingereichte Klagen*

A.3.1. Klagen auf Nichtigkeitsklärung wurden eingereicht durch die Stadt Dinant (Geschäftsverzeichnungsnummern 1419 und 1463), die Gemeinde Oupeye (Geschäftsverzeichnungsnummer 1465), die Gemeinde Sint-Lambrechts-Woluwe (Geschäftsverzeichnungsnummer 1472), die Provinz Lüttich (Geschäftsverzeichnungsnummer 1473) und die Stadt Huy (Geschäftsverzeichnungsnummer 1597).

A.3.2. Gemäß der Flämischen Regierung wiesen die vorstehenden klagenden Parteien nicht das rechtlich erforderliche Interesse nach. Sie erkenne nicht, inwiefern diese Parteien direkt, a fortiori ungünstig, betroffen sein könnten durch die Zuerkennung einer bescheidenen finanziellen Beihilfe an die Kriegsoffer und die Opfer der Repression, die sich infolge der Umstände während des Zweiten Weltkrieges und unmittelbar danach in einer unsicheren Existenzlage befänden.

Die Stadt Dinant macht insbesondere ihr angebliches Interesse « in ihrer Eigenschaft als juristische Person des öffentlichen Rechts an der grundsätzlichen Beachtung der Zuständigkeiten des Föderalstaates und der anderen Entitäten » sowie ihre offizielle Anerkennung als « Märtyrerstadt » geltend. Was den letzten Aspekt betreffe, sei nicht ersichtlich, inwiefern das angefochtene Dekret diese Anerkennung beeinträchtigen könnte. Das erste Interesse verschmelze mit dem Interesse einer jeden Person, daß die Gesetzmäßigkeit unter allen Umständen eingehalten werde.

Die Gemeinde Oupeye vertritt den Standpunkt, das angefochtene Dekret verstoße gegen die grundsätzlichen Werte, die der demokratischen belgischen Rechtsordnung zugrunde lägen und die sie als Organisationsträgerin einer Primarschule den Schülern dieser Schule vermitteln müsse, was durch das angefochtene Dekret verhindert werde. Insofern man in einem Staat, der für die Unterrichtsfreiheit und die Freiheit der Meinungsäußerung eintrete, annehmen könnte, daß der Organisationsträger einer Schule seinen Auftrag (zwangsläufig) nicht erfüllen könne aufgrund des Bestehens eines Gesetzes oder eines Dekrets, das auf einer bestimmten ideologischen oder weltanschaulichen Vision gründe, *quod non*, verleihe dies der betroffenen Klägerin kein Interesse, das sich von demjenigen einer jeden Person in bezug auf die Aufrechterhaltung der Gesetzmäßigkeit unterscheide. Doch könne man anmerken, daß das angefochtene Dekret in keiner Weise ein unbürgerliches Verhalten belohne, sondern den Personen eine Sozialbeihilfe biete, die sich nach einer Rehabilitierung oder einer ähnlichen Entscheidung, infolge von Kriegsumständen heute in einer unsicheren Existenzlage befänden. Das angefochtene Dekret verstoße folglich nicht gegen irgendeinen demokratischen Wert, sondern trage zur Verwirklichung des verfassungsmäßigen Rechtes auf ein menschenwürdiges Leben bei. Die Argumentation der Gemeinde Oupeye in bezug auf ihr Interesse sei also unbegründet.

Die Argumentation der Gemeinde Sint-Lambrechts-Woluwe in bezug auf ihr Interesse sei unbegründet. Insofern man in einem Staat, der für die Unterrichtsfreiheit und die Freiheit der Meinungsäußerung eintrete, annehmen könnte, daß der Organisationsträger einer Schule seinen Auftrag (zwangsläufig) nicht erfüllen könne aufgrund des Bestehens eines Gesetzes oder eines Dekrets, das auf einer bestimmten ideologischen oder weltanschaulichen Vision gründe, *quod non*, verleihe dies der betroffenen Klägerin kein Interesse, das sich von demjenigen einer jeden Person in bezug auf die Aufrechterhaltung der Gesetzmäßigkeit unterscheide. Doch könne man anmerken, daß das angefochtene Dekret in keiner Weise ein unbürgerliches Verhalten belohne, sondern den Personen eine Sozialbeihilfe biete, die sich nach einer Rehabilitierung oder einer ähnlichen Entscheidung, infolge von Kriegsumständen heute in einer unsicheren Existenzlage befänden. Das angefochtene Dekret verstoße folglich nicht gegen irgendeinen demokratischen Wert, sondern trage zur Verwirklichung des verfassungsmäßigen Rechtes auf ein menschenwürdiges Leben bei.

In bezug auf die Stadt Huy sei nicht zu erkennen, auf welche Weise das angefochtene Dekret dem Gedenken an ihre Toten und ihre Kriegsveteranen oder den von ihr vehement verteidigten demokratischen Werten schaden würde. Das geltend gemachte Interesse sei nicht bedeutender als das Interesse einer jeden Person, daß die Gesetzmäßigkeit unter allen Umständen eingehalten werde.

A.3.3. In ihrem Erwidernsschriftsatz führt die Stadt Dinant an, man könne nicht anfechten, daß sie in ihrer Eigenschaft als « Märtyrerstadt » und Kriegsoffer durch das angefochtene Dekret direkt geschädigt werde, da dieses gegen den Gleichheitsgrundsatz verstoße und eine Beleidigung für die Geschichte sei. Auch in ihrer Eigenschaft als juristische Person öffentlichen Rechts besitze sie ein Interesse daran, daß die Verteilung der Zuständigkeiten zwischen dem Föderalstaat und den anderen Entitäten eingehalten werde.

Die Provinz Lüttich verweist in ihrem Erwidernsschriftsatz darauf, daß jede juristische Person öffentlichen Rechts ein Recht auf das Einreichen einer Nichtigkeitsklage habe, um ihre eigenen Interessen oder die kollektiven Interessen, für die sie einstehen müsse, zu verteidigen. Sie sei mit den Interessen der Provinz beauftragt und habe im vorliegenden Fall ein moralisches Interesse an der Klageerhebung, insofern das angefochtene Dekret dem Gedenken an diejenigen, die sich während des Krieges in der Provinz Lüttich für die Verteidigung der Freiheiten eingesetzt hätten, schade.

Die Stadt Huy hebt hervor, jeder habe in der Tat ein Interesse daran, daß jegliche Form einer Ideologie, die auf eine Abschaffung oder eine Einschränkung der demokratischen Werte ausgerichtet sei, verschwinde. Die Stadt Huy besitze aufgrund ihrer besonders schwierigen Vergangenheit ein direktes und besonderes moralisches Interesse an der Nichtigkeitsklärung des angefochtenen Dekrets, das, indem es Kriegsoffer und Unbürgerliche auf gleiche Weise behandle, den Einsatz und die Opfer der Bürger, die sie verteidige, zunichte mache. Der eigentliche Gegenstand des angefochtenen Dekrets stelle eine Negierung aller Werte dar, die dem täglichen Wirken der Stadtverwaltung zugrunde lägen.

Die Gemeinde Sint-Lambrechts-Woluwe macht in ihrem Erwidernsschriftsatz geltend, das angefochtene Dekret ziele darauf ab, einerseits die Kriegsoffer und andererseits die Opfer der Repression, die - im Gegensatz zu den Behauptungen der Flämischen Regierung - nicht alle Gegenstand einer mit einer Rehabilitierung vergleichbaren Maßnahme gewesen seien, auf die gleiche Stufe zu stellen. Ein solches Dekret könne die Lage der klagenden Partei direkt und nachteilig beeinflussen, so wie sie es in ihrer Klageschrift dargelegt habe.

Durch Vereinigungen ohne Erwerbszweck und ihre Verwaltungsratsmitglieder eingereichte Klagen

A.4.1. Eine Nichtigkeitsklage wurde eingereicht durch die VoE Unie der Verbroederings van het Geheim Leger (Geschäftsverzeichnungsnummern 1385 und 1455), die VoE Section des combattants brainois (Geschäftsverzeichnungsnummer 1415), die VoE Nationale confederatie van politieke gevangenen en rechthebbenden van België (Geschäftsverzeichnungsnummer 1468), die VoE Witte brigade Marcel Louette (Geschäftsverzeichnungsnummer 1481), die VoE Nationaal verbond der oud-gevangenen van Breendonk (Geschäftsverzeichnungsnummer 1483), die VoE Coördinatiecomité van de joodse organisaties van België (Geschäftsverzeichnungsnummer 1487), die VoE Koninklijk nationaal verbond der verminkte en invalide militairen van de oorlog, die VoE Nationaal verbond der oud-krijgsgevangenen, die VoE Nationale strijdersbond van België, die VoE Koninklijk nationaal verbond der burgerlijke oorlogsinvaliden, weduwen en rechthebbenden, die VoE Nationaal verbond der oorlogsontsnapt, die VoE Nationale federatie der anciens van de Royal Air Force en de South African Air Force 1940-45, (Geschäftsverzeichnungsnummer 1488), die VoE Vriendenkring der

politieke gevangenen van Dora en Commando's, (Geschäftsverzeichnisnummer 1489), die VoE Huis van de weerstand (Geschäftsverzeichnisnummer 1574), die VoE Vriendenkring van Buchenwald (Geschäftsverzeichnisnummer 1580), die VoE Verbodering van de vriendenkringen der nazi-concentratiekampen en gevangenen (Geschäftsverzeichnisnummer 1591), die VoE Conseil des femmes francophones de Belgique (Geschäftsverzeichnisnummer 1598), die VoE Auschwitstichting (Geschäftsverzeichnisnummer 1601), die VoE Ligue nationale des vétérans du Roi Léopold III (Geschäftsverzeichnisnummer 1606) und die VoE Fraternelle de la 5ème brigade d'infanterie « Merckem » - chasseurs d'Irlande (Geschäftsverzeichnisnummer 1610).

A.4.2. Die Flämische Regierung ist der Meinung, die Klagen in den Rechtssachen mit Geschäftsverzeichnisnummern 1415 und 1443 seien nicht rechtsgültig eingereicht worden, da sie nicht durch das Gremium unterzeichnet worden seien, das gesetzlich und satzungsmäßig zuständig sei, um im Namen der Rechtsperson vor Gericht aufzutreten.

Die Kläger in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1443 verweisen in ihrem Erwidernsschriftsatz darauf, das « 8-meicomité » sei keine juristische Person und handele nicht als klagende Partei.

A.4.3. Die Flämische Regierung verweist darauf, daß die klagenden Parteien, die Rechtspersonen seien, in Anwendung von Artikel 7 Absatz 2 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 auf das erste Ersuchen hin den Nachweis vorlegen müßten, daß ihre Satzung in den Anlagen zum Belgischen Staatsblatt veröffentlicht worden seien und daß ihre zuständigen Organe rechtzeitig und vorschriftsmäßig den Beschluß zum Einreichen der Nichtigkeitsklage gefaßt hätten. Andernfalls seien ihre Klagen unzulässig.

Wenn Rechtspersonen persönlich aufträten, sei auch vorgeschrieben, daß die Klageschrift durch ein Organ unterschrieben worden sei, das gesetzlich und satzungsmäßig befugt sei, um im Namen der Rechtsperson vor Gericht aufzutreten. Mehrere Nichtigkeitsklageschriften erfüllten diese Bedingung nicht, zumindest nicht in sichtbarer Weise, da die Eigenschaft der Unterzeichner nicht vermerkt sei. Vorbehaltlich eines gegenteiligen Beweises seien diese Klagen unzulässig.

A.4.4. Die Flämische Regierung vertritt weiterhin den Standpunkt, die in den Rechtssachen mit Geschäftsverzeichnisnummern 1468, 1489, 1574, 1580, 1598, 1606 und 1610 eingereichten Klagen seien in Ermangelung von Klagegründen oder in Ermangelung einer Darlegung der Klagegründe unzulässig.

A.4.5. Die Flämische Regierung bemerkt, daß einige Vereinigungen nicht anführten und a fortiori nicht nachwiesen, daß sie die vom Hof geforderten Bedingungen in bezug auf das kollektive Interesse der Vereinigungen ohne Erwerbzzweck erfüllten. Ihre Klagen seien ebenfalls unzulässig.

A.4.6. Die VoE Conseil des femmes francophones de Belgique und andere verweisen in ihrem Erwidernsschriftsatz darauf, daß die Kläger, unabhängig von der Beleidigung, die die angefochtene Bestimmung bezüglich der persönlichen Erfahrungen der Kläger und/oder dem Gedenken ihrer Familien, die Kriegsoffer seien, darstelle, bewiesen hätten, daß die in dem angefochtenen Dekret enthaltene Verfälschung der Geschichte das eigentlich Wesentliche unserer Gesellschaft beeinträchtige. Jeder, der dieser Gesellschaft angehöre, habe ein Interesse an der Nichtigkeitsklärung eines solchen Dekrets. Diese Regel müsse auch auf die juristischen Personen Anwendung finden, deren Zweck in der Verteidigung allgemeiner Interessen bestehe. Die Verteidigung der Flämischen Regierung sei obskur und gebe nicht an, an welche Vereinigungen sie gerichtet sei, so daß sie abzulehnen sei. Die klagende Vereinigung habe im übrigen sowohl den Nachweis der Veröffentlichung ihrer Satzung als auch den Beschluß zum Einreichen der Klage hinterlegt, so daß das Verteidigungsmittel in bezug auf sie in jedem Fall nicht sachdienlich sei.

Die VoE Koninklijk nationaal verbond der verminkte en invalide militairen van de oorlog und andere sowie die VoE Coördinatiecomité van de joodse organisaties van België führen in ihrem Erwidernsschriftsatz an, die klagenden Parteien, bei denen es sich um Vereinigungen ohne Erwerbzzweck handele, hätten zweifellos ein satzungsmäßiges Interesse daran, für die in ihrer Satzung verankerten Ziele, Werte und Grundsätze einzutreten. Ein solches Interesse unterscheide sich deutlich vom individuellen Interesse ihrer Mitglieder. Das kollektive Interesse, auf das sie sich beriefen, sei ein Interesse besonderer Art und unterscheide sich vom allgemeinen Interesse einerseits und von den individuellen Interessen ihrer Mitglieder andererseits.

Die VoE Verbodering van de vriendenkringen der nazi-concentratiekampen en gevangenen erklärt in ihrem Erwidernsschriftsatz, sie habe ein deutliches satzungsmäßiges Interesse an der Gewährleistung und Verteidigung der Ziele, Werte, Grundsätze und Leitlinien ihrer Satzung. Es handele sich um ein Interesse, das sich von demjenigen der Mitglieder unterscheide.

Durch natürliche Personen und eine faktische Vereinigung eingereichte Klage

A.5.1. Nichtigkeitsklagen sind eingereicht worden durch A. Haulot (Geschäftsverzeichnisnummer 1434), O. Van Atrève (Geschäftsverzeichnisnummer 1436), A. De Cordier und andere, Verwaltungsratsmitglieder des « 8-meicomité » in Ronse (Geschäftsverzeichnisnummer 1443), E. Vos (Geschäftsverzeichnisnummer 1487), G. Rens und andere (Geschäftsverzeichnisnummer 1488), H. Divoy und andere (Geschäftsverzeichnisnummern 1491 bis 1573), B. Palma-Ureel und andere (Geschäftsverzeichnisnummer 1579), S. Inowlocki-Frydman und andere (Geschäftsverzeichnisnummer 1598), L. Guillain (Geschäftsverzeichnisnummer 1607), R. Martin (Geschäftsverzeichnisnummer 1608) und P. Metzler (Geschäftsverzeichnisnummer 1609).

A.5.2. Die Flämische Regierung bemerkt, daß die klagende Partei in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1443, das « 8-meicomité » in Ronse, offensichtlich weder eine natürliche Person noch eine Rechtsperson sei. Zwar berufe sie sich auf ihre Satzung und auf den Umstand, daß sie der Regelung des « Gesetzes von 1921 » unterliege, doch sie gebe unmittelbar zu, daß diese Satzung nicht veröffentlicht worden sei. Dies habe zur Folge, daß sie gemäß Artikel 3 des Gesetzes vom 27. Juni 1921 zur Verleihung der Rechtspersönlichkeit an Vereinigungen ohne Erwerbzzweck und an gemeinnützige Einrichtungen keine Rechtspersönlichkeit besitze. Ebenso wenig gebe diese klagende Partei zu erkennen und sei es a fortiori einzusehen, daß sie sich mit Angelegenheiten befasse, für sie gesetzlich als getrenntes Gebilde anerkannt werde, und sie sei a fortiori gesetzlich nicht als solche von der Arbeitsweise der öffentlichen Dienste betroffen und die eigentlichen Bedingungen für ihre Einbeziehung in diese Arbeitsweise stünden nicht zur Debatte. Ihre Klage sei folglich unzulässig wegen fehlender Prozeßfähigkeit.

In ihrem Erwidernsschriftsatz geben die Kläger an, daß sie selbst als Verwaltungsratsmitglieder des oben angeführten Komitees die Klage eingereicht hätten, und nicht die faktische Vereinigung, der sie angehörten. Alle Kläger seien Privatpersonen, die Mitglieder des Verwaltungsrates der oben angeführten faktischen Vereinigung seien. Sie beriefen sich auf ein besonderes Interesse im Zusammenhang mit ihren Erfahrungen oder den Erfahrungen ihrer Familie während des Krieges. Sie wünschten, daß die Kollaborateure bestraft blieben und in keiner Weise für ihr Fehlverhalten belohnt würden.

A.5.3. Die Flämische Regierung vertritt den Standpunkt, die natürlichen Personen wiesen nicht das erforderliche Interesse nach, um die Nichtigkeitsklärung des angefochtenen Dekrets zu fordern.

Einige dieser Personen beriefen sich auf ihre Eigenschaft als Widerstandskämpfer und sähen in dem angefochtenen Dekret, das nach ihrem Dafürhalten die Opfer des Krieges und die von der Repression Betroffenen auf die gleiche Stufe stellen würde, eine Beleidigung der Personen, die sich für die Verteidigung der belgischen Demokratie aufgeopfert hätten. Ein solches moralisches Interesse stelle einerseits ein Opportunitätsurteil dar, für das der Hof nicht zuständig sei, und habe andererseits nicht zur Folge, daß die Betroffenen in ausreichendem Maße direkt, persönlich und nachteilig betroffen würden, was ein Interesse darstellen würde, das sich von demjenigen unterscheidet, das jeder Bürger an der Einhaltung der Gesetzmäßigkeit habe (vgl. Urteil Nr. 45/96).

Andere Personen beriefen sich auf ihre Kriegserfahrungen, ihren Status als anerkannte Deportierte und den Umstand, daß sie aufgrund dessen eine bescheidene Rente erhielten. Diesbezüglich bemerkt die Flämische Regierung, daß diese Nachteile nicht durch das angefochtene Dekret verursacht würden. Diese Personen könnten ebenfalls in den Vorteil der Dekretsmaßnahme gelangen, wenn sie sich in der hierzu erforderlichen unsicheren Existenzlage befänden.

Einige Kläger machten insbesondere das Interesse geltend, das sie an der Einhaltung der Verteilung der Zuständigkeiten zwischen dem Föderalstaat, den Gemeinschaften und den Regionen sowie des Sondergesetzes vom 8. August 1980 hätten. Dieses Interesse sei jedoch nicht mehr als das Interesse einer jeden Person, daß die Gesetzmäßigkeit unter allen Umständen gewahrt werde.

In ihren Erwidernungsschriftsätzen verträten mehrere der oben erwähnten natürlichen Personen den Standpunkt, sie wiesen tatsächlich das erforderliche Interesse nach.

A. Haulot hebe in seinem Erwidernungsschriftsatz hervor, er sei ein ehemaliger Widerstandskämpfer, dessen heldenhafte Aktionen während des Zweiten Weltkriegs anerkannt seien. Er sei derzeit Präsident der « Groupe mémoire » und der « Amicale nationale de Dachau ». Deren Ziel bestehe darin, alle erforderlichen Aktionen zu unternehmen, um zu vermeiden, daß die Schrecken des Zweiten Weltkriegs vergessen würden, und dafür zu sorgen, daß die Bevölkerung das Gedenken an die Personen bewahre, die während dieser dunklen Periode unserer Geschichte gestorben seien oder gelitten hätten. Indem das angefochtene Dekret die Opfer des Krieges und die von der Repression Betroffenen auf die gleiche Stufe stelle, hindere es die Vereinigungen, deren Präsident er sei, an der Fortsetzung ihrer Arbeit. Indem die Flämische Regierung ein solches Dekret annehme, mache sie die Arbeit des Klägers und der Vereinigungen, deren Präsident er sei, wenn nicht unmöglich, so immerhin äußerst schwierig. Das angefochtene Dekret beeinflusse somit unmittelbar die Bedingungen, unter denen er seine Funktionen ausübe. Überdies würde eine etwaige Nichtigkeitsklärung die Flämische Gemeinschaft dazu veranlassen, die fraglichen Summen anders zu verteilen, indem sie beispielsweise nur den Kriegsoffern oder allen anderen Personen, die sich in einer unsicheren Existenzlage befänden, zuerkannt würden, ohne zusätzliche Bedingungen zu stellen. Dies reiche aus, um ein Interesse nachzuweisen.

O. Van Atrève merke an, daß das moralische Interesse im Zusammenhang mit seiner Eigenschaft als Kriegsoffer, nämlich als Deportierter 1940-1945, angesichts der Umstände besonderer Art sei. Der Krieg habe gerade aufgrund der Kollaboration tiefe Spuren hinterlassen, die immer noch sichtbar und spürbar seien. Er sei der Meinung, angesichts dieser besonderen Umstände objektiv ein ausreichendes Interesse zu besitzen, um sich der erlassenen Regelung zu widersetzen, gerade weil die Kriegsoffer und die Opfer der Repression dadurch gleich behandelt würden. Daß es sich um eine bescheidene finanzielle Beihilfe handele, sei in diesem Fall irrelevant. Der Betrag könne im übrigen durch die Flämische Regierung erhöht werden. Er erleide somit einen Nachteil durch die angefochtene Regelung. Dieser Nachteil sei ausreichend sicher und objektiv zu bestimmen.

E. Vos und G. Rens führten in ihrem Erwidernungsschriftsatz an, sie hätten ihr persönliches Interesse in ihrer Klageschrift dargelegt, und dieses Interesse sei spezifisch, so daß es sich von dem Interesse eines jeden Bürgers an der Einhaltung der Gesetzmäßigkeit unterscheidet. Sie hätten nachgewiesen, daß sie einen spezifischen moralischen Schaden erlitten, der einen ursächlichen Zusammenhang mit dem angefochtenen Dekret aufweise.

V. Malbecq und andere machten in ihrem Erwidernungsschriftsatz geltend, daß sie ein kennzeichnendes Interesse an der Nichtigkeitsklärung des Dekrets hätten, das sich von dem Interesse eines jeden Bürgers an der Einhaltung der Gesetzmäßigkeit unterscheidet. In ihrer Klageschrift hätten sie nachgewiesen, daß sie einen besonderen moralischen Schaden erlitten, der einen ursächlichen Zusammenhang zu dem angefochtenen Dekret aufweise.

A.5.4. Sodann vertritt die Flämische Regierung den Standpunkt, die in den Rechtssachen mit Geschäftsverzeichnisnummern 1491 bis 1573, 1579, 1598, 1607, 1608 und 1609 eingereichten Klagen seien unzulässig in Ermangelung von Klagegründen oder in Ermangelung einer Darlegung der Klagegründe.

A.5.5. Die Flämische Regierung hebt noch hervor, daß faktische Vereinigungen grundsätzlich nicht die erforderliche Eigenschaft aufwiesen, um eine Nichtigkeitsklage einzureichen. Mehrere Klagen seien eingereicht worden durch (Mitglieder von) Vereinigungen und/oder Freundeskreise(n), die offensichtlich als solche aufträten (auftreten wollten). Diese Klagen seien unzulässig mangels Rechtsfähigkeit.

Zur Hauptsache

Klagegründe wegen Verletzung der durch die Verfassung oder kraft derselben zur Bestimmung der jeweiligen Zuständigkeiten von Staat, Gemeinschaften und Regionen festgelegten Vorschriften

A.6.1.1. Der Ministerrat (Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1420) führt einen ersten Klagegrund an, der abgeleitet ist aus dem Verstoß gegen die Artikel 128 § 1, 167 § 1 und 182 bis 186 der Verfassung, Artikel 5 § 1 II des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen sowie wegen Befugnisüberschreitung,

« *indem* das angefochtene Dekret zum Zweck hat, gewissen Opfern des Krieges und von der Repression Betroffenen eine finanzielle Beihilfe zu gewähren;

während der Status der Kriegsoffer und die Anerkennung für erwiesene Dienste der ausschließlichen Zuständigkeit des föderalen Gesetzgebers unterliegt und die Föderalbehörde alleine die Sicherheit des Gebietes gewährleistet. »

A.6.1.2. Der Ministerrat leitet einen zweiten Klagegrund aus dem Verstoß gegen Artikel 128 § 1 der Verfassung und gegen Artikel 5 § 1 II des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen ab;

« *indem* das angefochtene Dekret den Opfern des Krieges und den von der Repression Betroffenen eine Beihilfe zuerkennt;

während die Gemeinschaften nur zuständig sind, um im Bereich der Sozialbeihilfe eine nicht differenzierte Unterstützung an Personen zu gewähren, die bei den Behörden aufgrund ihrer Notsituation eine Beihilfe anfordern, jedoch nicht, um den Beitrag der Gemeinschaft vom Vorhandensein eines 'Status' als Opfer des Krieges oder als von der Repression Betroffener abhängig zu machen, so daß die Gemeinschaften nicht eine besondere Beihilfe beschließen können, die nicht auf dem Zustand als Bedürftiger beruht, sondern auf der Verbindung dieses Zustandes mit einem besonderen Status. »

A.6.1.3. Der Ministerrat leitet einen vierten Klagegrund aus dem Verstoß gegen Artikel 143 § 1 in Verbindung mit den Bestimmungen von Titel III Kapitel VI sowie den Artikeln 10 und 11 der Verfassung ab,

« *indem* das angefochtene Dekret den von der Repression Betroffenen eine Beihilfe gewährt, wobei als diese Opfer diejenigen gelten, die strafrechtlich verurteilt wurden wegen unbürgerlicher Handlungen, begangen im Zeitraum vom 1. September 1939 bis zum 8. Mai 1945, ebenso wie diejenigen, die Gegenstand anderer gerichtlicher oder administrativer Maßnahmen wegen unbürgerlicher Handlungen waren, die im gleichen Zeitraum begangen wurden;

während der Sondergesetzgeber ausdrücklich ausschließen wollte, daß der Beistand an von der Repression Betroffene unter die Zuständigkeit der Gemeinschaften fallen würde;

während nicht zu rechtfertigen ist, daß die Verurteilung durch die Gerichte das Kriterium für die Zuerkennung einer Beihilfe bilden würde und unter den Verurteilten nur diejenigen eine Beihilfe erhalten könnten, die wegen unbürgerlicher Handlungen verurteilt wurden;

während die Gemeinschaften ihre Zuständigkeiten nur unter Einhaltung der föderalen Loyalität ausüben dürfen, die es verbietet, daß die Gemeinschaft durch die Inanspruchnahme von Sozialhilfe Personen eine Beihilfe gewährt, für die der Sondergesetzgeber die Zuständigkeiten der Gemeinschaften ausdrücklich ausschließen wollte. »

A.6.2. Die Regierung der Französischen Gemeinschaft (Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1435) führt einen ersten Klagegrund an, der aus dem Verstoß gegen Artikel 128 § 1 der Verfassung sowie Artikel 5 § 1 II des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen abgeleitet ist,

« *indem* das angefochtene Dekret den Opfern des Krieges und den von der Repression Betroffenen, die sich in einer unsicheren Existenzlage befinden, eine zusätzliche Beihilfe von 20.000 Franken jährlich zuerkennt, zuzüglich 5.000 Franken je unterhaltsberechtigter Person;

während die Gemeinschaften in bezug auf den Beistand für Personen lediglich befugt sind, eine kategorielle Politik für Familien, Einwanderer, Behinderte, Senioren, Jugendliche und Häftlinge zu führen;

so daß sie also nicht befugt sind, eine speziell auf die Opfer des Krieges und die von der Repression Betroffenen ausgerichtete Politik des Beistandes zu führen. »

A.6.3.1. Die Präsidentin des Rates der Französischen Gemeinschaft (Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1437) führt einen ersten Klagegrund an, der abgeleitet ist aus dem Verstoß gegen Artikel 128 der Verfassung sowie Artikel 5 § 1 II des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen,

« *indem* das angefochtene Dekret bezweckt, eine Gemeinschaftsangelegenheit, nämlich die Unterstützung von Personen, zu regeln;

während die im Klagegrund angeführten Bestimmungen den Gemeinschaften keinerlei Befugnis erteilen, um den Sozialstatus der Opfer des Krieges oder der von der Repression Betroffenen zu regeln. »

A.6.3.2. Die Präsidentin des Rates der Französischen Gemeinschaft führt einen zweiten Klagegrund an, der abgeleitet ist aus dem Verstoß gegen die Artikel 127, 128 und 167 § 1 Absatz 2 der Verfassung,

« *indem das angefochtene Dekret den Krieg betrifft;*

während die Artikel 127 und 128 der Verfassung den Gemeinschaften keinerlei Zuständigkeit in bezug auf den Krieg zuteilen und während Artikel 167 der Verfassung der Föderalbehörde und insbesondere dem König die Zuständigkeit in bezug auf den Krieg vorbehält. »

A.6.4.1. Der Präsident des Wallonischen Regionalrates (Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1441) und die Wallonische Regierung (Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1442) führen einen ersten Klagegrund an, der abgeleitet ist aus dem Verstoß gegen die Artikel 35, 167 § 1 und 182 bis 186 der Verfassung,

« *Indem:*

Das angefochtene Dekret bezweckt, gewissen Opfern des Krieges und gewissen von der Repression Betroffenen einen Beistand zu leisten.

Während:

1. Solange Artikel 35 der Verfassung nicht in Kraft ist, besitzen die Gemeinschaften nur Zuständigkeiten in den Angelegenheiten, die ihnen ausdrücklich durch die Verfassung und die kraft der Verfassung erlassenen Gesetze zuerkannt werden.

2. Keine einzige Bestimmung der Verfassung oder kraft derselben festgelegte Bestimmung überträgt den Gemeinschaften die Zuständigkeit, den Status der Opfer des Krieges oder die Anerkennung erwiesener Dienste zu regeln.

Mehr noch, alles, was sich auf den Krieg, auf die Durchführung von Maßnahmen zur Wiedergutmachung von Kriegsschäden bezieht, ist der Föderalbehörde aufgrund der Artikel 167 § 1 Absatz 2 und 182 bis 186 der Verfassung vorbehalten.

3. Im Sinne des angefochtenen Dekrets sind diejenigen Kriegsoffer, die das Opfer von auf den Zweiten Weltkrieg zurückzuführenden Umständen (Artikel 2 1 (und 2) sind, und von der Repression Betroffene diejenigen, die in Belgien strafrechtlich verurteilt wurden wegen unbürgerlicher Handlungen, begangen im Zeitraum vom 1. September 1939 bis zum 8. Mai 1945, sowie diejenigen, die in Belgien Gegenstand anderer gerichtlicher oder administrativer Maßnahmen wegen im gleichen Zeitraum begangener unbürgerlicher Handlungen waren (Artikel 2 3). Im übrigen zielt Artikel 3 ausdrücklich auf die Umstände während des Zweiten Weltkrieges und unmittelbar danach ab.

Indem die Flämische Gemeinschaft es sich zum Ziel setzt, den auf diese Weise definierten Opfern des Krieges und von der Repression Betroffenen einen Beistand zu leisten, regelt sie eine Angelegenheit, die durch die Verfassung der Föderalbehörde vorbehalten ist, oder zumindest eine Angelegenheit, die zur Restbefugnis der Föderalbehörde gehört.

4. Artikel 10 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 besagt zwar, daß die Dekrete Rechtsbestimmungen in Angelegenheiten, für die die Räte nicht zuständig sind, enthalten können, insofern diese Bestimmungen zur Ausübung ihrer Zuständigkeit notwendig sind.

Doch in zahlreichen Urteilen hat der Schiedshof an die strengen Anwendungsbedingungen dieser Bestimmung erinnert; eine dem föderalen Gesetzgeber vorbehaltene Angelegenheit muß sich für eine differenzierte Regelung oder Anwendung eignen, und die Auswirkung auf diese vorbehaltene Angelegenheit darf nur marginal sein (siehe insbesondere die Urteile Nrn. 6/96 und 68/96).

Diese Bedingungen sind im vorliegenden Fall eindeutig nicht erfüllt. »

A.6.4.2. Der Präsident des Wallonischen Regionalrates und die Wallonische Regierung führen einen zweiten Klagegrund an, der abgeleitet ist aus dem Verstoß gegen Artikel 5 § 1 II des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen,

« *Indem:*

Das angefochtene Dekret bezweckt, den Opfern des Krieges und den von der Repression Betroffenen, die sich infolge von auf den Krieg, die Repression oder die Säuberung zurückzuführenden und während sowie unmittelbar nach dem Zweiten Weltkrieg eingetretenen Umständen in einer unsicheren Existenzlage befinden (Artikel 2 und 3), eine zusätzliche finanzielle Beihilfe zu gewähren (Artikel 5).

Und indem:

Artikel 4 des angefochtenen Dekrets ermächtigt die Flämische Regierung, die Kriterien zur Bestimmung der unsicheren Existenzlage der Antragsteller festzulegen.

Während:

1. Wie die Gesetzgebungsabteilung des Staatsrates in ihrem Gutachten L.25.285/8 vom 12. November 1996 dargelegt hat, gehören die Kategorien von Personen, die in den Genuß der vorgesehenen Beihilfe gelangen können (die Kriegsoffer und die von der Repression Betroffenen infolge von Umständen während und unmittelbar nach dem Zweiten Weltkrieg) nicht zu den Kategorien, in bezug auf die den Gemeinschaften die Befugnis erteilt wurde, eine kategorielle Politik bezüglich der Unterstützung von Personen zu führen, nämlich Familien und Kinder, Einwanderer, Behinderte, Senioren, Jugendliche und Häftlinge (Artikel 5 § 1 II Nrn. 1, 3, 4, 5 und 6 des Sondergesetzes vom 8. August 1980).

Die Vorarbeiten zum Sondergesetz vom 8. August 1980 bestätigen auch ausdrücklich, daß die Gemeinschaften nicht für die Hilfe zuständig sind, die zugunsten der Kategorie der von der Repression Betroffenen vorgesehen ist; ein Abänderungsvorschlag, der am 18. Juli 1980 durch die Herren Van Ooteghem und andere eingereicht wurde und mit dem bezweckt wurde, den Gemeinschaften die Zuständigkeit zur Organisation der Hilfe zugunsten dieser Kategorie von Personen zu verleihen, wurde nämlich verworfen (*Parl. Dok.*, Senat, 1979-1980, Nr. 434/4; *Ann.*, Senat, Sitzung vom 22. Juli 1980). Ein gleichlautender Abänderungsvorschlag, der am 26. Juli 1980 durch die Herren Schiltz und andere in der Abgeordnetenversammlung eingereicht wurde, ist ebenfalls verworfen worden (*Parl. Dok.*, Kammer, 1979-1980, Nr. 627/2, S. 12, und Nr. 627/10, S. 9).

2. Der Dekretsvorschlag, insofern er sich in eine rein kategorielle Vorgehensweise einfügt, kann ebensowenig eine Grundlage in Artikel 5 § 1 II Nr. 2 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 finden, der den Gemeinschaften die Politik der Sozialhilfe mit einem gewissen Vorbehalt überträgt.

Die Sozialhilfe im Sinne dieser Bestimmung wird nämlich als ein Recht verstanden, auf das alle Personen, die sich aus gleich welchem Grund in einer Lage der Bedürftigkeit oder Not befinden, Anspruch erheben können.

Im gleichen Sinne besagt Artikel 1 des Gesetzes von 1979, auf das Artikel 5 § 1 II Nr. 2 des Sondergesetzes ausdrücklich verweist, daß 'jede Person [...] Anspruch auf Sozialhilfe [hat]. Diese dient dazu, es einem jeden zu ermöglichen, entsprechend der menschlichen Würde zu leben'.

Folglich überträgt Artikel 5 § 1 II Nr. 2 des Sondergesetzes den Gemeinschaften nur den 'allgemeinen' Aspekt der Sozialhilfepolitik, und zwar vorbehaltlich der Zuständigkeiten, die durch diese Bestimmung der Förderbehörde vorbehalten werden. Die Gemeinschaften können keine rein kategorielle Politik der Sozialhilfe führen.

Die nicht kategorielle Vorgehensweise der Sozialhilfe ist übrigens als einzige mit dem in den Artikeln 10 und 11 der Verfassung enthaltenen Gleichheitsgrundsatz zu vereinbaren.

Zwar besagt Artikel 3 Absatz 1 des angefochtenen Dekrets, daß die unsichere Existenzlage der Antragsteller eine Bedingung für das Recht auf finanziellen Beistand der Flämischen Gemeinschaft ist. Doch das Dekret bezieht sich in Wirklichkeit auf eine - später durch die Flämische Regierung genauer zu beschreibende - spezifische Situation, in der sich ausschließlich zwei begrenzte Kategorien von Personen befinden, nämlich die Kriegsoffer und die von der Repression Betroffenen infolge von Umständen während des Zweiten Weltkriegs oder unmittelbar danach.

Gemäß Artikel 3 Absatz 2 des angefochtenen Dekrets beschränkt sich der Vorteil des Rechtes auf Beihilfe zugleich auf die Personen, die noch heute unter einem besonderen Nachteil leiden, und hängt diese Einschränkung mit der unsicheren Existenzlage zusammen. Doch diese Präzisierung ist nur relevant, insofern der Antragsteller nachgewiesen hat, daß er zu einer der Kategorien von Personen gehört, auf die der Dekretsvorschlag anwendbar ist. Diese Einschränkung hat also nicht zur Folge, daß das angefochtene Dekret sich in den Rahmen der 'allgemeinen' Vorgehensweise in der Politik der Sozialhilfe einfügt, die den Gemeinschaften durch Artikel 5 § 1 II Nr. 2 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen übertragen worden ist.

Siehe im gleichen Sinne die Gutachten L.25.285/8 und L.27.023/3, die die Gesetzgebungsabteilung des Staatsrates am 12. November 1996 und am 21. Oktober 1997 abgegeben hat.

3. Gemäß seinem Titel und Artikel 5 beschränkt das angefochtene Dekret sich darauf, eine 'ergänzende' finanzielle Beihilfe wegen spezifischer Ursachen zu gewähren, was laut den Vorarbeiten zum Dekret zweifellos zum Zuständigkeitsbereich der Gemeinschaften gehört.

In ihrem Bericht an den Flämischen Rat (*Parl. Dok.*, Flämischer Rat, 1995-1996, Nr. 298/8, SS. 26 bis 30) haben die Professoren K. Rimanque und P. Van Orshoven eingeräumt, daß ergänzende Rechte solche sind, die bereits in dem föderal gebliebenen Basispaket enthalten sind, doch deren Umfang von den Gemeinschaften ausgedehnt oder deren Zuerkennungsbedingungen gelockert werden können.

So hat auch der Staatsrat in seinem Gutachten vom 21. Oktober 1997 den Standpunkt vertreten, daß die spezifischen Ursachen, die zu einer unsicheren Existenzlage geführt haben, nur hilfsweise berücksichtigt werden könnten, nämlich bei der Bestimmung des Umfangs der Beihilfe, oder anders ausgedrückt, im Falle der Zuerkennung einer ergänzenden Beihilfe zusätzlich zu derjenigen, die in Anwendung einer föderalen oder gemeinschaftlichen Regelung gewährt wird.

Doch ungeachtet des Titels und der Bestimmung von Artikel 5 beschränkt das angefochtene Dekret sich nicht darauf, Personen (Kriegsoffern und von der Repression Betroffenen), die bereits wegen ihrer allgemeinen Lage der Bedürftigkeit Sozialhilfe erhalten, eine rein ergänzende finanzielle Beihilfe zu gewähren.

Der Präsident des Wallonischen Regionalrates erkennt im übrigen nicht, unter welche föderale oder gemeinschaftliche Regelung die im Dekret enthaltene Maßnahme zusätzlich fällt.

4. Hieraus ergibt sich, daß das angefochtene Dekret gegen Artikel 5 § 1 II des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen verstößt.

5. Wie der Staatsrat in seinem Gutachten vom 12. November 1996 dargelegt hat, findet das angefochtene Dekret keine Grundlage in irgendeiner Bestimmung der Verfassung oder in einer Bestimmung des Sondergesetzes zur Reform der Institutionen.

Artikel 23 der Verfassung verweist ausdrücklich auf das Gesetz, das Dekret und die Ordonnanz für das Inkrafttreten der von ihr eingeführten wirtschaftlichen und sozialen Rechte. Im übrigen bestätigen die Vorarbeiten, daß diese Verfassungsbestimmung selbst keine Regel der Zuständigkeitsverteilung ist (siehe insbesondere *Parl. Dok.*, Senat, Sondersitzungsperiode 1991-1992, Nr. 100-2/4, S. 20).

So behält auch Artikel 128 § 1 es dem Sondergesetzgeber vor, die auf die Französische und die Flämische Gemeinschaft übertragenen personenbezogenen Angelegenheiten festzulegen. Die Vorarbeiten zu dieser Verfassungsbestimmung bestätigen, daß sie in bezug auf die personenbezogenen Angelegenheiten weder die Zuständigkeit zur Regelung der Amnestie noch die Zuständigkeit zur Regelung der Angelegenheiten, die mit Unbürgerlichkeit zusammenhängen, noch die sozialen und menschlichen Folgen der Repression und der Säuberung auf die Gemeinschaften überträgt (*Parl. Dok.*, Kammer, Sondersitzungsperiode 1979, Nr. 10-5/4, insbesondere SS. 1 bis 20). »

A.6.5. Der Präsident des Senats (Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1467) führt einen einzigen Klagegrund an, der abgeleitet ist aus dem Verstoß gegen Artikel 5 § 1 II Nr. 2 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen,

« *indem* das angefochtene Dekret eine 'ergänzende Beihilfe' für Personen vorsieht, die einen (im Dekret genauer beschriebenen) besonderen Nachteil erleiden und sich in einer unsicheren Existenzlage befinden infolge von bestimmten (im Dekret genauer beschriebenen) Umständen während des Zweiten Weltkrieges und unmittelbar danach;

während die Gemeinschaften aufgrund von Artikel 5 § 1 II Nr. 2 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 keine ergänzenden oder zusätzlichen Rechte gewähren dürfen, die verwandt sind mit einer Leistung der sozialen Sicherheit (da letzteres eine föderale Zuständigkeit ist) und sie in bezug auf den Beistand für Personen zur Verwirklichung der Sozialhilfe im allgemeinen nur ergänzende oder zusätzliche Rechte zu dem in Artikel 1 des ÖSHZ-Gesetzes vorgesehenen allgemeinen Recht auf Sozialhilfe wegen einer Lage der Bedürftigkeit ungeachtet deren Ursache festlegen können, wobei davon auszugehen ist, daß die Einführung von ergänzenden oder zusätzlichen Rechten auf Sozialhilfe, die sich auf Bedürfnisse aufgrund einer bestimmten Ursache beschränkt, ausgeschlossen ist. »

A.6.6.1. Der Präsident des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt (Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1603) führt einen ersten Klagegrund an, der abgeleitet ist aus dem Verstoß gegen die Artikel 38 und 128 der Verfassung sowie Artikel 5 § 1 II des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen,

« *indem* das hier angefochtene Dekret der Flämischen Gemeinschaft vom 23. Juni 1998 eine ergänzende Beihilfe einführt zum Vorteil der 'Kriegsopfer' und der 'von der Repression Betroffenen' im Sinne von Artikel 2 des Dekrets, die eine unsichere Existenzlage im Sinne von Artikel 3 des Dekrets geltend machen;

während die Zuständigkeiten der Gemeinschaft zugewiesene Befugnisse sind; während Artikel 128 der Verfassung den Gemeinschaften die sogenannten personenbezogenen Sachbereiche überträgt; während aufgrund dessen Artikel 5 § 1 II des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen ihnen die Unterstützung von Personen überträgt; während die 'Kriegsopfer' und die 'von der Repression Betroffenen' nicht zu der Anzahl Personen gehören, zu deren Vorteil Artikel 5 § 1 II Nrn. 1 und 3 bis 7 des Sondergesetzes zur Reform der Institutionen es den Gemeinschaften erlaubt, einzuschreiten; während im übrigen der im angefochtenen Dekret vorgesehene ergänzende Beistand nicht als eine Sozialhilfe im Sinne von Artikel 5 § 1 II Nr. 2 des Sondergesetzes zur Reform der Institutionen anzusehen ist; während jedoch nur die 'Kriegsopfer' oder 'die von der Repression Betroffenen', die eine bestimmte unsichere Existenzlage infolge von Umständen während des Zweiten Weltkrieges oder unmittelbar danach nachweisen können, Anspruch auf diese finanzielle Beihilfe erheben können, und nicht allgemein alle Personen, die ohne Sozialbeihilfe keine der menschlichen Würde entsprechende Existenz führen könnten. »

A.6.6.2. Der Präsident des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt führt hilfsweise einen zweiten Klagegrund an, der abgeleitet ist aus dem Verstoß gegen die Artikel 1 und 143, insbesondere § 1, der Verfassung,

« *indem einerseits* das angefochtene Dekret ein Recht auf ergänzende Beihilfe sowohl zum Vorteil der Opfer des Krieges 1939-1945 als auch zum Vorteil der Personen, die 'von der Repression betroffen waren', die nach diesem Konflikt organisiert wurde, um unbürgerliche Handlungen und Handlungen der Kollaboration mit dem Feind zu bestrafen, einführt; und *andererseits indem* dieses Dekret angenommen wurde trotz zwei Gutachten der Gesetzgebungsabteilung des Staatsrates, die eindeutig auf deren Verfassungswidrigkeit schließen;

während, erster Teil, Artikel 1 der Verfassung besagt, daß 'Belgien [...] ein Föderalstaat [ist], der sich aus den Gemeinschaften und den Regionen zusammensetzt'; während Artikel 143 der Verfassung diese Bestimmung ergänzt, indem er in § 1 vorsieht, daß 'der Föderalstaat, die Gemeinschaften, die Regionen und die Gemeinsame Gemeinschaftskommission [...] bei der Ausübung ihrer jeweiligen Befugnisse die föderale Loyalität [respektieren], um Interessenkonflikte zu vermeiden'; während diese Pflicht zur Einhaltung der föderalen Loyalität, die in der Verfassung festgeschrieben ist, eine rechtliche Verpflichtung darstellt, die sowohl dem Föderalstaat als auch den föderalen Teilentitäten, aus denen er besteht, auferlegt wurde; während diese Pflicht folglich als eine Regel der Zuständigkeitsverteilung anzusehen ist, deren Verletzung ihr Hof mißbilligen kann; während diese Verpflichtung der föderalen Loyalität insbesondere eine gewisse Pflicht zur Zurückhaltung und Mäßigung mit sich bringt; während dadurch eine föderale Teilentität, wie eine Gemeinschaft, darauf verzichten muß, Maßnahmen zu beschließen, durch die die Unterschiede innerhalb der bürgerlichen Gesellschaft Belgiens auf die Spitze getrieben werden können; während dies sicherlich der Fall ist, wenn diese Verteilungen die Gemeinschaften, aus denen das Land zusammengestellt ist, gegeneinander aufbringen; während eine solche Trennung in bezug auf die Entwürfe zur Amnestie der Kollaborateure des Nazi-Regimes vorgesehen war; während die durch das Dekret 'den von der Repression Betroffenen' gewährte Beihilfe, so wie die 'Onafhankelijkheidsfront' bemerkt hat, als eine versteckte Amnestiemaßnahme für diese Unbürgerlichen zu betrachten ist; während die Initiative der Flämischen Gemeinschaft um so schockierender ist, als die Opfer der Nazi-Verbrechen und die Personen, die mit dem Besatzer kollaboriert haben, in gleicher Weise behandelt werden;

während, zweiter Teil, die im ersten Teil angeführte Pflicht zur föderalen Loyalität ebenfalls die Pflicht mit sich bringt, auf die Annahme von Texten zu verzichten, deren eindeutige Verfassungswidrigkeit feststeht. »

A.6.7.1. Die VoE Koninklijk nationaal verbond der verminkte en invalide militairen van de oorlog und andere (Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1488) und die VoE Verbroedering van de vriendenkringen der nazi-concentratiekampen en gevangenen (Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1591) machen einen ersten Klagegrund geltend, der von einem Verstoß gegen Artikel 128 der Verfassung sowie gegen Artikel 5 § 1 II des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen ausgeht,

« *indem* das angefochtene Dekret die Regelung einer Gemeinschaftsangelegenheit bezweckt, insbesondere die Unterstützung von Personen;

während die im Klagegrund angeführten Bestimmungen den Gemeinschaften keinerlei Befugnisse gewähren, das Sozialstatut der Opfer von Kriegsumständen oder der von der Repression und Säuberung Betroffenen zu regeln. »

A.6.7.2. Die VoE Koninklijk nationaal verbond der verminkte en invalide militairen van de oorlog und andere und die VoE Verbroedering van de vriendenkringen der nazi-concentratiekampen en gevangenen machen einen zweiten Klagegrund geltend, der von einem Verstoß gegen die Artikel 127, 128 und 167 § 1 Absatz 2 der Verfassung ausgeht,

« *indem* das angefochtene Dekret sich die Zuständigkeit anmaßt, vom Krieg zu handeln;

während die Flämische Gemeinschaft den Artikeln 127 und 128 der Verfassung keinerlei Zuständigkeit dafür entnehmen kann und während Artikel 167 der Verfassung im Gegenteil der Föderalbehörde, insbesondere dem König die ausschließliche Zuständigkeit dazu erteilt. »

A.6.8.1. Die Flämische Regierung vertritt den Standpunkt, keiner der oben angeführten Klagegründe sei begründet.

A.6.8.2. Das angefochtene Dekret sehe – nicht mehr und nicht weniger als – eine finanzielle Beihilfe in Höhe von 20.000 Franken jährlich zuzüglich 5.000 Franken je unterhaltsberechtigter Person zum Vorteil von Kriegsoptionen und von der Repression Betroffenen vor, die sich infolge von Kriegsumständen in einer unsicheren Existenzlage befänden. In dieser hypothetisch materiellen, lindernden Beihilfe könne nur schwerlich etwas anderes gesehen werden als eine « Sozialhilfe » mit dem Ziel, « es einem jeden zu ermöglichen, entsprechend der menschlichen Würde zu leben » (Artikel 1 des Gesetzes über die öffentlichen Sozialhilfezentren - ÖSHZ), eine « nicht nur lindernde oder kurative, sondern auch vorbeugende Hilfe » (Artikel 57 Absatz 2 des ÖSHZ-Gesetzes) « materieller, sozialer, medizinischer, sozial-medizinischer oder psychologischer Art » (Artikel 57 § 1 Absatz 3 des ÖSHZ-Gesetzes). Dies sei « Sozialhilfe », was zur Zuständigkeit der Gemeinschaften gehöre, und zwar aufgrund von Artikel 128 § 1 der Verfassung und Artikel 5 § 1 II Nr. 2 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen. Gemäß § 1 II Nrn. 1 und 5 dieser Bestimmung seien die Gemeinschaften im übrigen auch zuständig für « die Familienpolitik einschließlich aller Formen der Hilfe und Unterstützung für Familien und Kinder » und die « Seniorenpolitik [...] ». Die Relevanz der obigen Darlegungen bestehe im vorliegenden Fall darin, daß die betreffenden Kriegsoptionen und von der Repression Betroffenen zu irgendeiner Familie gehörten und in jedem Fall allesamt *ipso facto* Senioren seien. Selbstverständlich könnten die Gemeinschaften all diese Angelegenheiten uneingeschränkt regeln und dürften sie alle Maßnahmen ergreifen, um diese Zuständigkeiten zu einem guten Ende zu führen. In den betreffenden Bestimmungen sei nämlich jeweils die Rede von *Politik*. Damit sei ein großer Unterschied in den Mitteln und Instrumenten vorgesehen, die von den Gemeinschaften eingesetzt werden könnten, um in diesen personenbezogenen Sachbereichen zu handeln.

Zwar würden zur Zuständigkeit der Gemeinschaften für die Sozialhilfe und zur Zuständigkeit für die Seniorenpolitik eine Reihe von Ausnahmen vorgenommen, doch die klagenden Parteien führten nicht an, und die Flämische Regierung erkenne nicht, daß durch das angefochtene Dekret die eine oder andere, der Föderalbehörde vorbehaltene Zuständigkeit ausgeübt worden sei. Daß diese Maßnahme aus einer finanziellen Beihilfe bestehe, die in gewissen Fällen Personen zugute kommen könne, die bereits in den Vorteil anderer Beihilfemaßnahmen gelangten, leiste der gemeinschaftlichen Zuständigkeit ebenfalls keinen Abbruch, zumal die Zuständigkeit der Gemeinschaften, ergänzende und zusätzliche Rechte zu gewähren, wörtlich im Sondergesetz vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen anerkannt worden sei. Im vorliegenden Fall sei ebenfalls nicht den föderalen Regelungen der sozialen Sicherheit Abbruch geleistet worden, was die klagenden Parteien im übrigen nicht behaupteten.

A.6.8.3. Die klagenden Parteien gingen jedoch nicht so weit, daß sie den Inhalt des angefochtenen Dekrets als solches auf seine Vereinbarkeit mit den Regeln der Zuständigkeitsverteilung hin prüften, sondern begnügten sich damit, die diesbezüglich Kritik der Gesetzgebungsabteilung des Staatsrates zu übernehmen. Er habe insbesondere den Standpunkt vertreten, daß die Gemeinschaften auf dem Gebiet der « Unterstützung von Personen » entweder eine « kategoriale » Sozialhilfepolitik führen könnten, aber dann ausschließlich zum Vorteil der im Sondergesetz vom 8. August 1980 ausdrücklich erwähnten Familien, Einwanderer, Behinderten, Senioren, Jugendlichen und Häftlinge, oder einer « allgemeine » Politik der Hilfe, aber dann notwendigerweise zum Vorteil aller Bedürftigen ohne Unterschied, also ohne daß den spezifischen Ursachen, die zu dem bedürftigen Zustand geführt hätten, Rechnung getragen werden dürfe. Diese Kritik sei bereits während der Vorarbeiten zum angefochtenen Dekret widerlegt worden. Sie gehe von einer rechtlich unbewiesenen Prämisse aus und berücksichtige in unzureichendem Maße die Verfassungsrevisionen sowie die Sondergesetze zur Reform der Institutionen von 1993 und die Rechtsprechung des Hofes.

Der neue Artikel 23 der Verfassung bestätige ausdrücklich die Zuständigkeit der Gemeinschaften, um zur Verwirklichung des Rechtes eines jeden auf das Führen eines menschenwürdigen Lebens beizutragen, allerdings innerhalb der Grenzen der ihnen zugeteilten Zuständigkeiten. Wichtig sei in dieser Bestimmung die ausdrückliche Bestätigung der Zuständigkeit des Dekretgebers, um die Bedingungen zur Ausübung dieser (sozialen) Rechte festzulegen. Weder in diesem Artikel noch in Artikel 128 der Verfassung, noch in Artikel 5 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 würden « Bedingungen », die auf die Ursache einer ungünstigen Lebenslage hinwiesen und die nicht in eine der in der letztgenannten Bestimmung aufgezählten Kategorien untergebracht werden könnten, aus der Zuständigkeit und der Freiheit der Politik der Gemeinschaften ausgeschlossenen. Aus dem Umstand, daß die Abänderungsvorschläge Van Ooteghem und Schiltz 1980 abgelehnt worden seien, könne angesichts des politischen Gesamtrahmens nicht abgeleitet werden, daß es der Wille des Sondergesetzgebers gewesen wäre, jegliche Politik der Hilfe für Opfer der Repression auszuschließen. Nur die ausdrückliche Aufnahme dieser Kategorie in das Sondergesetz sei verworfen worden.

Der Hof habe den Begriff « personenbezogene Sachbereiche » im weiten Sinne ausgelegt. Die gesamte Politik der Sozialhilfe sei als ein Bestandteil der Zuständigkeit für die Unterstützung von Personen den Gemeinschaften übertragen worden, dies mit Ausnahme von vier Aspekten. Der Hof habe bestätigt, daß die Autonomie der Gemeinschaften seit der Staatsreform 1980 tiefer reiche und daß der Verfassungsgeber und der Gesetzgeber ihnen die vollständige Zuständigkeit zum Erlassen der Regeln übertragen habe, die den ihnen zugeteilten Zuständigkeiten eigen seien, außer wenn ausdrücklich ein Vorbehalt angeführt worden sei.

Aus den Artikeln 1 und 57 des ÖSHZ-Gesetzes sei abzuleiten, daß die Sozialhilfepolitik als eine Dienstleistung für Personen und Familien zu verstehen sei, daß diese Hilfe unter anderem lindernd sei und materieller Art sein könne. Das Dekret könne also ergänzende Rechte im Bereich der materiellen Hilfe nach den von ihm festgelegten Kriterien und Bedingungen gewähren. Das Dekret dürfe jedoch nicht gegen den Gleichheitsgrundsatz verstoßen oder in bezug auf die Gewährung von sozialen Grundrechten diskriminieren. Eine selektive Politik müsse auf objektiven Unterschieden beruhen und vernünftig gerechtfertigt werden können.

Das Sondergesetz verleihe den Gemeinschaften die Zuständigkeit, sowohl ergänzende, das heißt als Ergänzung des föderalen Basispaket dienende, als auch zusätzliche - das heißt Formen der sozialen Dienstleistung, die nicht im föderalen Basispaket vorgesehen seien - Rechte auf soziale Dienstleistung zu gewähren. Die zusätzlichen Rechte müßten nicht dem öffentlichen Sozialhilfezentrum anvertraut werden. Die Möglichkeit, ergänzende und zusätzliche Rechte zu gewähren, sei jedoch begrenzt. Es dürften keine ergänzenden direkten, finanziellen Zuwendungen gewährt werden, die die Merkmale einer Leistung der sozialen Sicherheit oder einer gleichartigen finanziellen Zuwendung aufwiesen.

A.6.8.4. Daß die Zuständigkeit der Gemeinschaften, den Opfern der Repression nach dem Krieg Hilfe zu gewähren, beim Zustandekommen des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen implizit vom Sondergesetzgeber ausgeschlossen worden wäre, da die Abänderungsvorschläge Van Ooteghem und Schiltz in diesem Sinne abgelehnt worden seien, sei eine falsche Darstellung der Tatsachen. Aus einer Prüfung der ursprünglichen Quellen sei ersichtlich, daß diese Schlußfolgerung der Gesetzgebungsabteilung des Staatsrates im Widerspruch zu den tatsächlichen Ausführungen des Gesetzgebers stehe. Aus der Ablehnung des betreffenden Abänderungsvorschlags sei einerseits abzuleiten, daß die Gemeinschaften nicht befugt seien, eine Amnestie zu gewähren, daß sie jedoch andererseits durchaus befugt seien, den Opfern der Repression und der Säuberung eine Hilfe zu gewähren (*Ann.*, Senat, 18. Juli 1980, S. 2206; *Ann.*, Senat, 22. Juli 1980, SS. 2340-2342; *Ann.*, Kammer, 3. August 1980, SS. 3100 und 3101-3103). Da man nur schwerlich behaupten könne, das angefochtene Dekret beziehe sich in irgendeiner Weise auf eine Amnestiemaßnahme, sei nicht erkennbar, was man dem angefochtenen Dekret im Lichte der Vorarbeiten zum Sondergesetz vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen vorwerfen könnte. Im Gegenteil, das angefochtene Dekret leiste lediglich einen (bescheidenen) Beitrag zur Beseitigung der sozialen Folgen der Repression, was der Sondergesetzgeber ausdrücklich in die Zuständigkeit der Gemeinschaften eingeschlossen habe.

A.6.8.5. Die Beschwerdegründe, die abgeleitet seien aus der Nichtzuständigkeit der Gemeinschaften für den Status der Kriegsoffer und die Anerkennung erwiesener Dienste, für die Sicherheit des Gebietes und die nationale Dankbarkeit, seien faktisch mangelhaft. Das angefochtene Dekret sehe nämlich keinerlei Belohnung für erwiesene Dienste vor und befasse sich *a fortiori* nicht mit dem Status der Kriegsoffer oder irgendeinem Sicherheitsproblem. Es gewähre lediglich den Personen eine finanzielle Beihilfe, die sich infolge von Kriegsumständen in einer unsicheren Lage befänden.

A.6.8.6. Das angefochtene Dekret regle ebensowenig die Folgen von gerichtlichen Verurteilungen. Es gebe nämlich einen grundlegenden Unterschied zwischen dem Regeln der Folgen von gerichtlichen Verurteilungen und der Gewährung von finanziellen Beihilfen an Personen, die sich in einer unsicheren Existenzlage befänden, unter anderem infolge der Repression. Mit anderen Worten: Wenn jemand in Anwendung der föderalen Gesetzgebung verurteilt worden sei, hindere dies die Gemeinschaften nicht daran, materielle Not zu lindern. Auch Verurteilte - und sicherlich *a fortiori* die Verurteilten, die inzwischen rehabilitiert oder begnadigt worden seien oder die im Anschluß an ein Revisionsverfahren von der Verurteilung freigesprochen worden seien - hätten Anrecht auf ein menschenwürdiges Leben.

A.6.8.7. Auch der Beschwerdegrund, das angefochtene Dekret überschreite die Befugnis der Gemeinschaften, da die Gemeinschaften nicht für Kriegsangelegenheiten zuständig seien, bedürfe keiner langen Erwiderung, da dieser Beschwerdegrund faktisch mangelhaft sei. Bei dem angefochtenen Dekret handele es sich nicht um eine Regelung in bezug auf den Krieg, und es befasse sich *a fortiori* nicht mit der Befehlsgewalt über die Streitkräfte oder mit der Feststellung des Kriegszustandes oder des Endes der Kampfhandlungen im Sinne von Artikel 167 der Verfassung. Er beschränke sich auf eine finanzielle Unterstützung zugunsten von Personen, die sich - wenn auch infolge von Kriegsumständen - in einer unsicheren Existenzlage befänden.

A.6.9. Die klagenden Parteien fechten in ihrem Erwidierungsschriftsatz die Verteidigung der Flämischen Regierung an.

A.6.9.1. Der Ministerrat führt insbesondere an, daß das angefochtene Dekret sich in dem Maße, wie es sich an Kriegsoffer und an von der Repression Betroffene wende, ohne Zweifel mit dem Krieg befasse und zumindest mit dessen Folgen. Auf juristischer Ebene umfasse der Begriff Krieg nicht nur eine faktische Situation, die sich auf Kampfhandlungen beschränke. Es handele sich im Gegenteil um einen umfassenderen Begriff, der sowohl auf den Zeitraum der eigentlichen Kampfhandlungen als auch auf den Zeitraum danach Anwendung finde. Der Föderalbehörde sei die Zuständigkeit zur Regelung des Krieges zuerkannt worden, das heißt des Zeitraums der eigentlichen Kampfhandlungen, jedoch auch des Zeitraums davor und danach. Diesbezüglich könne man auf das Gutachten der Gesetzgebungsabteilung des Staatsrates vom 26. April 1983 in bezug auf einen Gesetzesvorschlag zur Ergänzung der Gesetzgebung über Pensionen und Renten für Opfer verweisen. In einem System der ausschließlichen Zuständigkeiten könne dieselbe Angelegenheit nicht von zwei verschiedenen Gesetzgebern getragen und geregelt werden.

Der Ministerrat erhält seinen im zweiten Klagegrund (A.6.1.2) angeführten Standpunkt aufrecht, daß die Gemeinschaften einerseits aufgrund von Artikel 5 § 1 II des Sondergesetzes eine kategorielle Politik führen könnten, jedoch ausschließlich in bezug auf die in dieser Bestimmung angeführten Kategorien von Personen, und andererseits eine Politik in bezug auf Sozialhilfe führen könnten, die an alle Personen gerichtet sei, die sich aus gleich welchem Grund in einer Lage der Bedürftigkeit befänden. Sie könnten keine kategorielle Politik in bezug auf die nicht in dieser Bestimmung angeführten Kategorien von Personen führen, wie dies hier der Fall sei. Der Umstand, daß die betreffenden Personen zu einer Familie gehörten und in jedem Fall und notwendigerweise bereits Senioren seien, sei nicht pertinent und ziele darauf ab, anhand von faktischen Umständen die Mängel zu verdecken, die dem angefochtenen Dekret rechtlich anhafteten. Der Verweis auf Artikel 23 der Verfassung sei irrelevant, da diese Bestimmung nicht als Regel zur Verteilung von Zuständigkeiten ausgelegt werden könne. Man könne sich ebensowenig auf die Art und Weise berufen, in der Bestimmungen zur Verteilung der Zuständigkeiten auszulegen seien, um anschließend zu behaupten, die Gemeinschaften hätten auch andere Zuständigkeiten als diejenigen, die ihnen der Verfassungsgeber und der Sondergesetzgeber ausdrücklich zugeteilt hätten.

A.6.9.2. Die Regierung der Französischen Gemeinschaft erhält ihren im ersten Klagegrund (A.6.2) angeführten Standpunkt aufrecht. Aus Artikel 5 § 1 II Nr. 2 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 und aus Artikel 1 des ÖSHZ-Gesetzes gehe deutlich hervor, daß die Föderalbehörde ausschließlich dafür zuständig sei, die erforderlichen Maßnahmen zu ergreifen, damit jede Person ein menschenwürdiges Leben führen könne. Die Gemeinschaften könnten höchstens zusätzliche oder ergänzende Hilfen gewähren. Sie seien nicht befugt, Regeln festzulegen, um es jeder Person zu ermöglichen, einen Lebensstandard zu erreichen, der der menschlichen Würde entspreche. Das angefochtene Dekret gehöre weder zum Bereich der Familienpolitik noch der Seniorenpolitik. Sollte der Hof dennoch den Standpunkt vertreten, *quod non*, die Gemeinschaften seien befugt, Regeln festzulegen, damit es jeder Person ermöglicht werde, einen Lebensstandard zu erreichen, der der menschlichen Würde entspreche, dann könnte dieses Ziel nur erreicht werden, wenn das Dekret allen Personen, die sich in einer unsicheren Lage befänden, eine Hilfe zuerkennen würde. Nur eine solche Hilfe würde dem Gleichheitsgrundsatz entsprechen.

Aus den Vorarbeiten zum Sondergesetz vom 8. August 1980 gehe hervor, daß in der Annahme, die Gemeinschaften wären zuständig für von der Repression betroffene Personen, *quod non*, diese Zuständigkeit lediglich individuelle Maßnahmen umfassen könnte und keinesfalls eine Zuständigkeit, um auf allgemeine Weise den Status dieser Personen zu regeln.

A.6.9.3. Die Präsidentin des Rates der Französischen Gemeinschaft erhält ihre im ersten und zweiten Klagegrund angeführte These (A.6.3.1 und A.6.3.2) aufrecht. Aus den angewandten Kriterien werde deutlich, daß das angefochtene Dekret nicht zum Bereich der Familienpolitik oder der Seniorenpolitik gehöre. Es gelinge der Flämischen Regierung nicht, nachzuweisen, daß die im angefochtenen Dekret vorgesehenen Kategorien von Personen zu den Personenkategorien im Sinne von Artikel 5 § 1 II des Sondergesetzes gehörten. Es gelinge ihr auch nicht, nachzuweisen, daß das angefochtene Dekret zur Politik der Sozialhilfe gehöre, da es keine Regeln für alle diejenigen enthalte, die sich in einer unsicheren Lage befänden. Die Flämische Regierung fechte nicht an, daß die Föderalbehörde aufgrund von Artikel 167 der Verfassung oder der Restbefugnisse alleine zuständig sei, um die Folgen des Krieges zu regeln. Da das angefochtene Dekret bezwecke, die Folgen des Krieges in bezug auf bestimmte Kategorien von Personen zu regeln, verstoße es gegen die Regeln der Zuständigkeitsverteilung.

A.6.9.4. Der Präsident des Wallonischen Regionalrates und die Wallonische Regierung erhalten ihren im ersten und zweiten Klagegrund angeführten Standpunkt (A.6.4.1 und A.6.4.2) aufrecht. Das angefochtene Dekret greife unweigerlich in die föderale Zuständigkeit zur Regelung des Status der Kriegsoffer oder der Dankbarkeit für erwiesene Dienste ein, um so mehr als die Flämische Regierung zugebe, das angefochtene Dekret gehöre zu der vom Dekretgeber angestrebten Aussöhnung. In bezug auf den zweiten Klagegrund verweisen sie auf das Gutachten der Gesetzgebungsabteilung des Staatsrates vom 12. November 1996 und vom 21. Oktober 1997. Im Rahmen von Artikel 5 § 1 II des Sondergesetzes könnten die Gemeinschaften lediglich einerseits eine kategorielle Politik in bezug auf die in diesen Bestimmungen angeführten Personen führen, und andererseits, unter Berücksichtigung unter anderem des Gleichheitsgrundsatzes, eine allgemeine, nicht kategorielle Politik führen. Anhand der von der Flämischen Regierung zitierten Auszüge aus den Vorarbeiten zum Sondergesetz vom 8. August 1980 sei nicht erkennbar, daß die Gemeinschaften eine kategorielle Politik in bezug auf die Kriegsoffer und die von der Repression Betroffenen führen dürften. Daraus lasse sich höchstens ableiten, daß sie befugt seien, individuelle Maßnahmen im Rahmen ihrer allgemeinen, nicht kategoriellen Politik zu ergreifen. Das angefochtene Dekret finde ebenfalls keine Grundlage in Artikel 23 der Verfassung, da dieser Artikel keine Bestimmung zur Befugnisverteilung sei. Im übrigen sei nicht erkennbar, welche föderale oder gemeinschaftliche Regelung die angefochtene Regelung ergänzen solle. Daß einige der betreffenden Personen zu einer Familie gehörten oder Senioren seien, sei in Anbetracht der angewandten Kriterien irrelevant. Das angefochtene Dekret ziele unmißverständlich darauf ab, die von der Föderalbehörde im Rahmen ihrer Befugnis ergriffenen Maßnahmen zu hintertreiben.

A.6.9.5. Der Präsident des Senats erhält seinen einzigen Klagegrund (A.6.5) aufrecht. Da kein anderer der in Artikel 5 § 1 II des Sondergesetzes angeführten Sachbereiche in sachdienlicher Weise geltend gemacht werden könne, berufe die Flämische Regierung sich vergebens auf die Tatsache, daß die durch das angefochtene Dekret begünstigten Personen Senioren seien und daß die Hilfe unter die Seniorenpolitik fallen würde. Diese Rechtfertigung sei nicht nur bei der Ausarbeitung des angefochtenen Dekrets niemals zur Sprache gebracht worden, sondern sie sei überdies faktisch und rechtlich mangelhaft. Das angefochtene Dekret beschränke sein Anwendungsgebiet nicht auf Senioren, und die Maßnahme trage auch nicht zur Ausführung der Seniorenpolitik bei. Daß die Gemeinschaften in Anbetracht der Verwendung des Wortes « Politik » über weitreichende Befugnisse in bezug auf die Sozialhilfe verfügten, entbinde sie nicht von der Verpflichtung, den Inhalt des Begriffs Sozialhilfe zu beachten. Die Flämische Regierung verweise zwar auf die Vorarbeiten zum Sondergesetz vom 8. August 1980, doch es sei anzumerken, daß sie sorgfältig die Erklärung von H. Schiltz weglassen (*Ann.*, Kammer, 1979-1980, 3. August 1980, S. 3102). Die in der angefochtenen Bestimmung vorgesehene Hilfe könne keinesfalls als eine Ergänzung des Rechtes auf Sozialhilfe im Sinne des Sondergesetzes angesehen werden. Das angefochtene Dekret lasse die grundsätzliche Bedeutung des Begriffs « menschliche Würde » sowie die Bedingung, daß ein Zustand der Bedürftigkeit vorhanden sein muß, außer acht. Wenn man die Folgen der Repression und der Säuberung beheben wolle, überschreite man den in Artikel 5 § 1 II des Sondergesetzes vorgesehenen Sachbereich.

A.6.9.6. Der Präsident des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt wiederholt seine Klagegründe (A.6.6.1 und A.6.6.2). Entgegen den Behauptungen der Flämischen Regierung sei die Auflistung der Kategorien, hinsichtlich deren die Gemeinschaften eine kategorielle Politik führen könnten, sehr wohl einschränkend. Die Vorarbeiten zum Sondergesetz vom 16. Juli 1993 bestätigten nämlich, daß zusätzliche und ergänzende Rechte nur im Rahmen der allgemeinen Sozialhilfepolitik gewährt werden dürften. Im übrigen seien die zum Zeitpunkt des Sondergesetzes vom 8. August 1980 geführten Debatten in bezug auf die Abänderungsvorschläge Van Ooteghem und Schiltz nicht so eindeutig, wie die Flämische Regierung dies behauptete. Sie bestätigten eher die Wohlbegründetheit der These der Gesetzgebungsabteilung des Staatsrates. Die Verpflichtung zur föderalen Loyalität sei eine rechtliche Verpflichtung, die einer Regel zur Zuständigkeitsverteilung gleichzusetzen sei und deren Mißachtung vom Hof mißbilligt werden könne. Diese Verpflichtung beinhalte, daß die Flämische Gemeinschaft darauf verzichten müsse, einen Text anzunehmen, der so beschaffen sei, daß er die Gegensätze innerhalb der belgischen Gesellschaft neu entfachen könne, und dessen Verfassungswidrigkeit von der Gesetzgebungsabteilung des Staatsrates sehr deutlich festgestellt worden sei.

A.6.9.7. Die VoE Koninklijk nationaal verbond der verminkte en invalide militairen van de oorlog und andere und die VoE Verbroedering van de vriendenkringen der nazi-concentratiekampen en gevangenen erhalten ebenfalls ihre Klagegründe (A.6.7.1 und A.6.7.2) aufrecht. Man könne nicht im Ernst behaupten, daß die durch das angefochtene Dekret geschaffene Kategorie von Begünstigten aufgrund der Tatsache, daß sie zu einer Familie gehörten oder Senioren seien, identifizierbar wäre. Das Dekret verwende nämlich ein eindeutiges Kriterium, das nicht in die in Artikel 5 § 1 II des Sondergesetzes genannten Personenkategorien hineinpasste. Es gelinge der Flämischen Regierung nicht, unter Beweis zu stellen, daß das angefochtene Dekret zur allgemeinen Politik im Bereich der Sozialhilfe gehöre. Die Flämische Regierung bestreite nicht, daß die Föderalbehörde aufgrund von Artikel 127 der Verfassung sowie aufgrund der Restkompetenzen als einzige dafür zuständig sei, eine Politik bezüglich der Kriegsfolgen zu führen.

— B —

In bezug auf die Zulässigkeit

Hinsichtlich der Parteien, auf die sich Artikel 2 Nr. 1 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 bezieht

B.1.1. Der Ministerrat hat zwei Nichtigkeitsklagen eingereicht. Es ist davon auszugehen, daß die zweite, in Niederländisch verfaßte Klageschrift (Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1420), die von zwei Rechtsanwältinnen für den vom Premierminister vertretenen Ministerrat unterzeichnet wurde, die erste Klageschrift ersetzt, die in Niederländisch und in Französisch abgefaßt wurde (Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1384) und die für den Ministerrat, vertreten von dem für Kriegsoffer zuständigen Minister des öffentlichen Dienstes, durch diesen Minister unterzeichnet wurde.

Der Hof prüft demzufolge lediglich die zweite Klage.

Der Ministerrat hat gemäß Artikel 7 Absatz 2 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 seiner Klageschrift eine beglaubigte Abschrift des Beschlusses vom 24. Juli 1998 beigefügt, mit dem er beschlossen hat, die Klage einzureichen, und mit dem er den Minister des öffentlichen Dienstes beauftragt, einen Rechtsanwalt zu bezeichnen, um ihn hierbei zu vertreten und zu unterstützen.

Demzufolge ist die Klage in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1420 zulässig.

B.1.2. Die Regierung der Französischen Gemeinschaft und die Wallonische Regierung haben am 15. Juni 1998 (am 5. Oktober 1998 bestätigter Beschluß) und am 10. September 1998 beschlossen, eine Klage einzureichen und haben diese Beschlüsse ihren jeweiligen Klageschriften beigefügt.

Demzufolge sind die in den Rechtssachen mit Geschäftsverzeichnisnummern 1435 und 1442 eingereichten Klagen zulässig.

B.1.3.1. Die Klageschrift der Regierung der Region Brüssel-Hauptstadt ist lediglich in Französisch verfaßt.

B.1.3.2. Gemäß Artikel 62 Absatz 2 Nr. 2 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof benutzen die Regierungen vor dem Hof in ihren Akten und Erklärungen « ihre Verwaltungssprache ».

B.1.3.3. Aus der im oben angeführten Artikel 62 Absatz 2 Nr. 2 verwendeten Einzahl kann jedoch abgeleitet werden, daß es der Regierung der Region Brüssel-Hauptstadt vor dem Hof erlaubt ist, nur eine Sprache zu benutzen, so wie für den Ministerrat in Nr. 1 dieses Artikels ausdrücklich festgelegt ist, und daß die Bestimmung der Sprache wie für den Letztgenannten « je nach den Vorschriften von Artikel 17 § 1 der am 18. Juli 1966 koordinierten Gesetze über den Sprachgebrauch in Verwaltungsangelegenheiten » erfolgen muß.

B.1.3.4. Im vorliegenden Fall ist die Klage gegen ein Dekret der Flämischen Gemeinschaft gerichtet, das in Anwendung von Artikel 128 § 2 der Verfassung ausschließlich auf das niederländische Sprachgebiet anwendbar ist, und läuft das Verfahren vor dem Hof gemäß Artikel 63 § 3 Absatz 2 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 in niederländischer Sprache ab.

B.1.3.5. Keinerlei Element des Verfahrens gestattet es der Regierung der Region Brüssel-Hauptstadt, nur die französische Sprache zu verwenden.

Ihre Klageschrift ist nichtig in Anwendung von Artikel 62, *in fine*, des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989. Die Klage in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1474 ist demzufolge unzulässig.

Hinsichtlich der Parteien, auf die sich Artikel 2 Nr. 3 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 bezieht

B.2.1. Die Präsidentin des Rates der Französischen Gemeinschaft, der Präsident des Wallonischen Regionalrates, der Präsident des Senats und der Präsident des Rates der Region Brüssel-Hauptstadt weisen jeweils nach, daß ihre Klage auf Antrag von zwei Dritteln der Mitglieder der jeweiligen gesetzgebenden Versammlung eingereicht wurde.

B.2.2. Demzufolge sind die Klagen in den Rechtssachen mit Geschäftsverzeichnisnummern 1437, 1441, 1467 und 1603 zulässig.

Hinsichtlich der Parteien, auf die sich Artikel 2 Nr. 2 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 bezieht

Durch Gemeinden und Provinzen eingereichte Klagen

B.3.1.1. Im allgemeinen können öffentlich-rechtliche Personen nur im Rahmen der Zuständigkeiten, die ihnen durch die Gesetze, Dekrete und Ordonnanzen zugewiesen worden sind, vor dem Hof auftreten.

B.3.1.2. Die Stadt Dinant hat innerhalb der gesetzlich vorgeschriebenen Frist zwei fast gleichlautende Klagen eingereicht. Die zweite Klageschrift (Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1463) korrigiert einige materielle Fehler der ersten Klageschrift (Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1419) und enthält einige zusätzliche Erwägungen. Somit ist davon auszugehen, daß die zweite Klage die erste ersetzt.

Aus den Anlagen zur Klageschrift geht hervor, daß das Bürgermeister- und Schöffenkollegium am 15. Juni 1998 beschlossen hat, eine Klage einzureichen, und daß der Gemeinderat diesen Beschluß am 7. Juli 1998 bestätigt hat.

B.3.1.3. Die Verfassung und das Sondergesetz vom 6. Januar 1989 erfordern, daß jede natürliche oder juristische Person, die eine Nichtigkeitsklage erhebt, ein Interesse nachweist; demzufolge ist die Popularklage nicht zulässig.

Insofern die Stadt Dinant anführt, ein Interesse daran zu haben, « daß die Zuständigkeiten des Föderalstaates und der anderen Entitäten grundsätzlich eingehalten werden » und « daß das angefochtene Dekret gegen den Grundsatz der Gleichheit der Bürger vor dem Gesetz verstößt », ist anzumerken, daß ein solches Interesse sich nicht von demjenigen einer jeden Person unterscheidet, daß die Gesetzmäßigkeit in allen Angelegenheiten eingehalten wird. Ein solches Interesse anzunehmen, um vor dem Hof eine Klage einzureichen, würde bedeuten, die Popularklage anzunehmen, was nicht dem Willen des Verfassungsgebers entspricht.

B.3.1.4. Die Stadt Dinant verweist sodann darauf, daß sie « offiziell als Märtyrerstadt und als Kriegsoffer » anerkannt sei und unmittelbar durch das angefochtene Dekret betroffen sei, das « eine Beleidigung für die Geschichte » darstelle. Diesbezüglich ist anzumerken, daß die vorstehend angeführte Anerkennung in keiner Weise durch das angefochtene Dekret beeinträchtigt wird. Überdies kann die Tatsache, daß ein Kläger ein Dekret aufgrund einer persönlichen Bewertung oder aufgrund von dadurch bei ihm hervorgerufenen Gefühlen mißbilligt, nicht als Begründung des vorgeschriebenen Interesses berücksichtigt werden.

B.3.1.5. Demzufolge ist die Klage der Stadt Dinant (Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1463) wegen mangelnden Interesses unzulässig.

B.3.2.1. Aus den Anlagen zur Klageschrift geht hervor, daß der Gemeinderat der Gemeinde Oupeye das Bürgermeister- und Schöffenkollegium am 24. Juni 1998 ermächtigt hat, eine Nichtigkeitsklage einzureichen, und daß das Bürgermeister- und Schöffenkollegium am 29. Juni 1998 beschlossen hat, einen Rechtsanwalt zu bezeichnen, und am 10. August 1998 beschlossen hat, die Klage einzureichen.

Die Gemeinde verweist zur Untermauerung ihres Interesses zunächst auf die Gesetzgebung in bezug auf den Grundschulunterricht. Daraus leitet sie ab, daß sie « als Organisationsträgerin des Primarunterrichtes darüber wachen muß, daß den Schülern die fundamentalen Werte beigebracht werden, die die Grundlage der belgischen demokratischen Rechtsordnung bilden », und daß sie verpflichtet sei, « die Geschehnisse des Zweiten Weltkriegs darzulegen und zu erläutern, um den Schülern die Verbundenheit mit demokratischen Werten beizubringen ». Im besonderen hindere das angefochtene Dekret die Gemeinden daran, ihren Auftrag zu erfüllen, oder würde es dessen Ausführung erschweren, « insofern es nicht einfach ist, den Kindern ' das Pflichtgefühl, die Liebe zum Vaterland, die Achtung vor unseren nationalen Einrichtungen und die Verbundenheit mit den verfassungsmäßigen Freiheiten ' beizubringen, wenn Einrichtungen wie die Flämische Gemeinschaft diese Werte offiziell in Frage stellen ». Sodann verweist sie auf die Geschichte der Gemeinde selbst, auf die Anstrengungen, die sie zu deren Gedenken unternahme sowie auf die engen Bindungen, die sie zu den patriotischen Vereinigungen pflege.

B.3.2.2. Diesbezüglich sei angemerkt, daß das angefochtene Dekret von der Flämischen Gemeinschaft erlassen wurde und somit nicht auf die Gemeinde Oupeye anwendbar ist, so daß nicht erkennbar ist, in welcher Hinsicht es infolge des angefochtenen Dekrets für die Gemeinde als Organisationsträgerin des Primarunterrichtes auf ihrem Gebiet schwierig oder unmöglich sein solle, ihre durch die Französische Gemeinschaft auferlegten Verpflichtungen bezüglich des Unterrichts zu erfüllen. Ebensowenig ist ersichtlich, inwiefern ein Dekret, das für eine Gemeinschaft gilt, die die Gemeinde nicht angehört, diese in irgendeiner Weise daran hindern würde, den Geschehnissen des Ersten und Zweiten Weltkriegs in der ihr angemessen erscheinenden Weise zu gedenken und auf Dauer enge Bindungen zu den patriotischen Vereinigungen zu unterhalten.

Demzufolge ist die Klage in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1465 wegen mangelnden Interesses unzulässig.

B.3.3.1. Aus den Anlagen zur Klageschrift geht hervor, daß der Gemeinderat der Gemeinde Sint-Lambrechts-Woluwe das Bürgermeister- und Schöffenkollegium am 27. Oktober 1998 ermächtigt hat, eine Nichtigkeitsklage einzureichen, und daß das Kollegium am 17. November 1998 beschlossen hat, die Klage einzureichen.

Zur Untermauerung ihres Interesses verweist die Gemeinde auf ihre Eigenschaft als Organisationsträgerin des französischsprachigen und niederländischsprachigen Primarunterrichtes. Das angefochtene Dekret zwingt sie, die grundsätzlichen Werte, auf die sich die belgische demokratische Rechtsordnung stütze, sowie die Folgen des Zweiten Weltkriegs im französischsprachigen und im niederländischsprachigen Unterricht unterschiedlich darzulegen. Der Unterricht für die französischsprachigen Schüler werde zwar dem vorher diesen Schülern erteilten Unterricht entsprechen, doch im Unterricht für die niederländischsprachigen Schüler werde man dem durch die Flämische Gemeinschaft zum Ausdruck gebrachten Willen, den Kriegsverbrechern Vergebung und Vergessen zu gewähren, berücksichtigen müssen. Die Gemeinde macht insbesondere geltend, daß « die Flämische Gemeinschaft, indem sie die Kriegsoffer und die von der Repression Betroffenen auf die gleiche Stufe stellt, wie dies sich aus dem Titel des Dekrets und den in [...] Artikel 2 angeführten Definitionen ergibt, die grundsätzlichen Werte in Frage stellt, die der belgischen Gesellschaft zugrunde liegen - Demokratie, Achtung vor dem menschlichen Leben, Gleichheit, Menschenrechte, Würde der Person, persönliche Freiheit - und die die Gemeinden [...] den in den Schulen der Gemeinde eingeschriebenen Schülern beibringen muß ». Die Gemeinde stellt sich insbesondere die Frage, wie sie « ihre Rolle bei der Aufrechterhaltung des Gedenkens an die Geschehnisse, die zum Verstehen der Vergangenheit und der Gegenwart [...] beitragen, noch wahrnehmen kann, wenn die Flämische Gemeinschaft revisionistische Standpunkte gutheißt, und wie sie ihr pädagogisches Projekt noch verwirklichen kann ».

B.3.3.2. Der Hof sieht nicht ein, inwiefern ein Dekret, das eine finanzielle Beihilfe für bestimmte Kategorien von Personen, die sich in einer unsicheren Existenzlage befinden, vorsieht, in irgendeiner Weise in das eigene pädagogische Projekt, das die Gemeinde als Organisationsträger einer Schule verfolgt, oder in die Verpflichtungen, die ihr in dieser Eigenschaft durch die Französische Gemeinschaft bzw. durch die Flämische Gemeinschaft auferlegt werde, eingreifen könnte.

Demzufolge ist die Klage in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1472 wegen mangelnden Interesses unzulässig.

B.3.4.1. Die Provinz Lüttich, vertreten durch den Ständigen Ausschuß des Provinzialrates, beruft sich in ihrer Eigenschaft als juristische Person des öffentlichen Rechts, die mit der Verteidigung und Gewährleistung des Interesses der Provinz beauftragt sei, auf ein moralisches Interesse, um die Nichtigkeitsklärung des angefochtenen Dekrets zu fordern, « insofern das angefochtene Dekret, indem es eine Prämie für unbürgerliches Verhalten zuerkennt, das Gedenken an all diejenigen, die sich während des Krieges in der Provinz Lüttich für die Verteidigung der Freiheiten eingesetzt haben und in manchen Fällen ihr Leben dafür geopfert haben, beschmutzt ».

B.3.4.2. Abgesehen von der Frage, ob ein solches Interesse in den Begriff des provinziellen Interesses hineinpaßt und ob das angefochtene Dekret die Tragweite hat, die ihm die Provinz beimißt, reicht die moralische Mißbilligung eines Dekrets nicht aus, um ein Interesse an seiner Nichtigkeitsklärung zu rechtfertigen.

Demzufolge ist die Klage in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1473 wegen mangelnden Interesses unzulässig.

B.3.5.1. Aus den Anlagen zur Klageschrift der Stadt Huy geht hervor, daß ihr Gemeinderat das Bürgermeister- und Schöffengericht am 27. Oktober 1998 ermächtigt hat, eine Nichtigkeitsklage einzureichen, und daß das Kollegium am 9. Dezember 1998 beschlossen hat, die Klage einzureichen.

Zur Stützung ihres Interesses verweist die Stadt Huy auf die wichtige Rolle, die ihre Einwohner bei der Verteidigung des Landes gegen den deutschen Besatzer und gegen die Kollaborateure, die dem Besatzer ihre Mitarbeit gewährt hätten, gespielt habe, sowie auf die hohe Zahl an Gefangenen und Kriegsoptionen, die für das Vaterland gestorben seien. Sie hebt hervor, daß die Stadt die moralische Pflicht habe, darauf zu achten, daß das Gedenken an ihre Toten und ihre Kriegsveteranen wachgehalten werde, sowie auf die Verteidigung der demokratischen Werte, für deren Fortbestand sie sich einsetze, und daß « sie nur entrüstet sein kann über eine Ideologie, die bezweckt, die Verstöße gegen diese Werte zu verneinen und schön zu reden ». Insbesondere würde das angefochtene Dekret die Anstrengungen zunichte machen, die die Stadt unternommen habe, um über pädagogische Aktionen den Schülern und Studenten aller Unterrichtsnetze der Stadt Huy im Gedenken an diese schwere Vergangenheit die Werte der Demokratie und des verantwortungsvollen Bürgerverhaltens beizubringen, ohne die ein dauerhafter Friede in Zukunft nicht möglich sei.

B.3.5.2. Aus den unter B.3.2.2, B.3.3.2 und B.3.4.2 dargelegten Gründen reichen die von der Stadt Huy angeführten Elemente nicht aus, um ihr Interesse an der Nichtigkeitsklage zu rechtfertigen.

Demzufolge ist die Klage in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1597 wegen des mangelnden Interesses unzulässig.

Durch Vereinigungen ohne Erwerbszweck und durch Verwaltungsratsmitglieder solcher Vereinigungen eingereichte Klagen

B.4.1. Durch einen Einschreibebrief vom 28. Oktober 1998 teilte der Verwaltungsrat der VoE Unie der Verbreederingen van het Geheim Leger mit, daß er am 24. Oktober 1998 beschlossen habe, die Nichtigkeitsklage mit Geschäftsverzeichnisnummer 1385 zurückzuziehen, und bat den Hof, die Klage als nicht vorhanden zu betrachten.

B.4.2. Dieser Brief ist als ein Verzicht auf die besagte Klage anzusehen.

Im vorliegenden Fall spricht nichts dagegen, daß der Hof die Klagerücknahme bewilligt.

B.4.3.1. Gemäß Artikel 2 Nr. 2 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 können Nichtigkeitsklagen durch juristische Personen eingereicht werden, die ein Interesse nachweisen.

Damit der Hof unter anderem prüfen kann, ob das Zulässigkeitsmerkmal in bezug auf die Prozeßfähigkeit erfüllt ist, verpflichtet der Gesetzgeber jede juristische Person, die eine Klage einreicht oder einem Verfahren beitrifft, auf erste Anfrage hin den Beweis dafür zu erbringen, daß je nach Fall entweder die Veröffentlichung ihrer Satzung in den Anlagen zum Belgischen Staatsblatt erfolgt ist oder der Beschluß zum Einreichen beziehungsweise zur Weiterführung der Klage oder zum Verfahrensbeitrag gefaßt wurde.

B.4.3.2. Wenn eine Vereinigung ohne Erwerbszweck sich auf ein kollektives Interesse beruft, ist es erforderlich, daß ihr Vereinigungszweck besonderer Art ist und sich daher vom allgemeinen Interesse unterscheidet, daß sich dieses Interesse nicht auf die individuellen Interessen der Mitglieder beschränkt, daß die angefochtene Rechtsnorm den Vereinigungszweck beeinträchtigen kann, und daß dieser Vereinigungszweck tatsächlich erstrebt wird, was nach wie vor aus der konkreten und dauerhaften Tätigkeit der Vereinigung hervorgehen soll.

B.4.3.3. Um den Erfordernissen nach Artikel 6 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof zu entsprechen, müssen die in der Klageschrift vorgebrachten Klagegründe angeben, welche Vorschriften, deren Einhaltung der Hof gewährleistet, verletzt wären und welche Bestimmungen gegen diese Vorschriften verstoßen würden, und darlegen, in welcher Hinsicht diese Vorschriften durch die fraglichen Bestimmungen verletzt würden.

Diese Erfordernisse liegen einerseits in der dem Hof obliegenden Verpflichtung begründet, sofort nach Eingang der Klage zu prüfen, ob diese nicht offensichtlich unzulässig oder offensichtlich unbegründet ist, oder ob der Hof nicht offensichtlich unzuständig ist, darüber zu befinden, und andererseits in der Verpflichtung, die den Parteien, die auf die Argumente der Kläger antworten möchten, obliegt, in einem einzigen Schriftsatz und innerhalb der festgesetzten Fristen, deren Nichteinhaltung zur Unzulässigkeit führt, darauf zu antworten.

B.4.4.1. Die VoE Section des combattants brainois (Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1415) führt in ihrer Klageschrift nicht an, in welcher Hinsicht ihr Vereinigungszweck durch das angefochtene Dekret beeinträchtigt werden kann.

Folglich ist die Klage in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1415 unzulässig.

B.4.4.2. Mit Schreiben vom 4. August 1999 teilen der Landespräsident und der Sekretär der VoE Fraternelle de la 5ème brigade d'infanterie « Merckem » - chasseurs d'Irlande (Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1610) mit, daß der Verwaltungsrat der Vereinigung ohne Erwerbszweck weder beschlossen habe, Klage zu erheben, noch ein Mitglied oder eine Drittperson zur Klageerhebung namens der Vereinigung ohne Erwerbszweck ermächtigt habe. Sie bitten, den beim Hof eingegangenen Schriftwechsel, in dem zu Unrecht behauptet wird, es werde namens der Vereinigung ohne Erwerbszweck vor Gericht aufzutreten, als nichtig zu betrachten.

Demzufolge ist die Klage in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1610 unzulässig.

B.4.4.3. Die VoE Nationale confederatie van politieke gevangenen en rechthebbenden van België sowie deren Landespräsident und Generalsekretäre (Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1468), die VoE Vriendenkring der politieke gevangenen van Dora en Commando's sowie deren Präsident und Generalsekretärin (Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1489), die VoE Huis van de weerstand (Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1574), die VoE Vriendenkring van Buchenwald sowie deren Landespräsident und Generalsekretär (Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1580) und die VoE Ligue nationale des vétérans du Roi Léopold III, province du Hainaut - section de Chimay-Momignies (Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1606) führen, wie die Flämische Regierung bemerkt, entweder keine Klagegründe an oder legen sie nicht in einer Weise dar, die den unter B.4.3.3 in Erinnerung gerufenen Erfordernissen entspricht. Das gleiche gilt für die VoE Witte brigade Marcel Louette sowie für deren Landespräsidenten und Generalsekretär (Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1481) und für die VoE Nationaal verbond der oud-gevangenen van Breendonk sowie für deren beigeordneten Präsidenten und Generalsekretärin (Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1483).

Folglich sind die Klagen in den Rechtssachen mit Geschäftsverzeichnisnummern 1468, 1481, 1483, 1489, 1574, 1580 und 1606 unzulässig.

B.4.4.4. Unter den übrigen klagenden Vereinigungen gibt es einige, deren Vereinigungszweck darin besteht, die moralischen und materiellen Interessen von Personen zu vertreten, die während des letzten Weltkriegs Kriegsteilnehmer, Widerstandskämpfer, politische Gefangene oder Kriegsgefangene gewesen sind. Aus ihren Satzungen geht hervor, daß ihre Aufgabe insbesondere darin besteht, das Gedenken an die Kriegshandlungen ihrer Mitglieder, an die Opfer und an die Gefallenen aufrechtzuerhalten. Diese Vereinigungen vertreten die Auffassung, das von ihnen angefochtene Dekret würde diese Zielsetzungen beeinträchtigen.

Dekretbestimmungen, durch die den « Kriegsoffern » der Periode 1939-1945 und den « Personen, die von der Repression betroffen sind », welche nach diesem Krieg stattgefunden hat, eine gleichwertige finanzielle Beihilfe gewährt wird, beziehen sich auf eine Angelegenheit, die im Zusammenhang mit dem Vereinigungszweck dieser Vereinigungen steht, und können demzufolge diesen Zweck unmittelbar und in ungünstigem Sinne betreffen.

Die nachstehend aufgeführten Klagen sind also zulässig. Sie wurden eingereicht von

- der VoE Unie der Verboderingen van het Geheim Leger (Geschäftsverzeichnisnummer 1455),
- der VoE Koninklijk nationaal verbond der verminkte en invalide militairen van de oorlog (Geschäftsverzeichnisnummer 1488),
- der VoE Nationaal verbond der oud-krijgsgevangenen (Geschäftsverzeichnisnummer 1488),
- der VoE Nationale strijdersbond van België (Geschäftsverzeichnisnummer 1488),
- der VoE Nationaal verbond der oorlogsontnaptten (Geschäftsverzeichnisnummer 1488),
- der VoE Nationale federatie der anciens van de Royal Air Force en de South African Air Force 1940-45 (Geschäftsverzeichnisnummer 1488),
- der VoE Koninklijk nationaal verbond van burgerlijke oorlogsinvaliden, weduwen en rechthebbenden (Geschäftsverzeichnisnummer 1488),
- der VoE Verbodering van de vriendenkringen der nazi-concentratiekampen en gevangnissen (Geschäftsverzeichnisnummer 1591),
- der VoE Auschwitzstichting (Geschäftsverzeichnisnummer 1601).

B.4.4.5. Der Vereinigungszweck der VoE Coördinatiecomité van de joodse organisaties van België besteht darin, « sich für die Verteidigung, das Studium und die Entwicklung der jüdischen Werte in Belgien und in der Welt einzusetzen, Antisemitismus, Rassismus und Fremdenhaß zu bekämpfen und mit allen geeigneten Mitteln den israelischen Staat, geistiges Zentrum des Judentums und Zufluchtsort der bedrohten jüdischen Gemeinschaften, zu fördern. Sie soll mit dem Jüdischen Weltkongreß, dessen belgische Abteilung sie bildet, eng zusammenarbeiten ». Ihre Aufgabe besteht unter anderem darin, « die Verteidigung der Rechte und Interessen der Juden und der jüdischen Gemeinschaften wahrzunehmen, gleich wo sie angefochten, bedroht oder bedrängt werden ».

Wenngleich die jüdische Gemeinschaft unter den Greuelthaten des Nazi-Regimes besonders schwer gelitten hat, weist die sie vertretende Vereinigung keinen Vereinigungszweck auf, der in der Fassung von Artikel 3 ihrer Satzung unmittelbar durch das angefochtene Dekret betroffen werden kann.

Die von dieser Vereinigung erhobene, unter der Geschäftsverzeichnisnummer 1487 eingetragene Klage ist unzulässig.

B.4.4.6. Der Vereinigungszweck der VoE Conseil des femmes francophones de Belgique besteht darin, « Frauen und Frauenvereinigungen ohne Rücksicht auf ihr Milieu, ihre Überzeugung oder Situation zu erfassen, zu vereinigen und zu vertreten, um unter Beachtung ihrer Autonomie ihre Rechte und ihre sozialen, kulturellen, politischen und wirtschaftlichen Interessen zu fördern ». Ein derart weit gefaßter Vereinigungszweck präzisiert ungenügend, daß die Verteidigung der beeinträchtigten Werte durch den Inhalt, den diese Vereinigung dem angefochtenen Dekret beimißt, ebenfalls zu diesem Vereinigungszweck gehört. Es ist nicht anzunehmen, daß der von dieser Vereinigung verfolgte Zweck durch dieses Dekret unmittelbar betroffen werden kann.

Die von dieser Vereinigung erhobene, unter der Geschäftsverzeichnisnummer 1598 eingetragene Klage ist unzulässig.

Durch natürliche Personen und durch eine faktische Vereinigung eingereichte Klagen

B.5.1. Die natürlichen Personen, die klagende Parteien in den Rechtssachen mit Geschäftsverzeichnisnummern 1491 bis 1573, 1579, 1607, 1608 und 1609 sind, führen, wie die Flämische Regierung anmerkt, entweder keine Klagegründe an oder legen sie nicht in einer Weise dar, die den B.4.3.3 in Erinnerung gerufenen Erfordernissen entspricht. Das gleiche gilt für die Kläger in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1443. Folglich sind die Klagen in den Rechtssachen mit Geschäftsverzeichnisnummern 1443, 1491 bis 1573, 1579, 1607, 1608 und 1609 unzulässig.

B.5.2. A. Haulot (Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1434) verweist darauf, daß er ein großer ehemaliger Widerstandskämpfer und bekannt sei wegen der heldenhaften Aktionen, die er während des Zweiten Weltkriegs geführt habe, und daß er nun Präsident der « Groupe mémoire » und der « Amicale nationale de Dachau » sei. In seinem Kampf für die Erhaltung der Demokratie und der Grundfreiheiten in Belgien habe er ebenso wie alle Personen, die Mitglied dieser Vereinigungen seien, die schlimmsten Grausamkeiten und Mißhandlungen erlitten.

Das angefochtene Dekret, das darauf ausgerichtet sei, die Kriegsoffer und die von der Repression Betroffenen auf gleichem Fuß zu behandeln, sei denn auch tatsächlich eine Beleidigung für alle jene, die nach dem Beispiel des Klägers Opfer gebracht hätten, um die belgische Demokratie zu verteidigen. Außerdem beinhalte es einen impliziten, aber feststehenden Aufruf, die unwürdigen Handlungen, die während des Zweiten Weltkriegs in Belgien begangen worden seien, zu vergessen. Der Kläger habe seinerseits sein Leben lang gekämpft, damit Belgien dieses schwarze Kapitel seiner Geschichte nicht vergessen solle und damit die Bevölkerung weiterhin derjenigen gedenken solle, die in jener Zeit gefallen seien oder gelitten hätten. Seine Funktion als Präsident der « Groupe mémoire » und der « Amicale nationale de Dachau » sei die Fortsetzung davon. Der Kläger weise nach seinem Dafürhalten somit ein unwiderlegbares moralisches Interesse nach, um die Nichtigerklärung des angefochtenen Dekrets zu erreichen.

B.5.3. O. Van Autrève (Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1436) führt an, daß die mit dem angefochtenen Dekret ausgearbeitete Regelung zugunsten der von der Repression Betroffenen ihm einen moralischen Schaden zufüge, weil er als Deportierter und somit als Kriegsoffer auf die gleiche Weise behandelt werde wie die von der Repression Betroffenen. Somit würden diejenigen, die die Folgen der Besatzung hätten erleiden müssen, auf die gleiche Stufe gestellt wie diejenigen, die aktiv mit dem Besatzer zusammengearbeitet hätten und die gewissermaßen als verantwortlich für den besonderen Nachteil anzusehen seien, der den Kriegsoffern zugefügt worden sei. Es sei daher nach seiner Auffassung deutlich, daß das Dekret die Lage des Klägers nachteilig betreffen könne, und aus diesem Grunde strebe er die Nichtigklärung des Teils an, der sich auf die von der Repression Betroffenen beziehe.

B.5.4. E. Vos (Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1487) verweist darauf, daß er während dreiunddreißig Monaten in acht verschiedene deutsche Konzentrationslager deportiert worden sei. Er habe infolge der Nazi-Greuelthaten 127 Familienmitglieder verloren. Seine Gattin und seine drei Kinder seien vergast worden. Er sei zum Offizier des Ordens Leopold II. erhoben worden. Sein Los veranschauliche das unerträgliche Leid der jüdischen Gemeinschaft in Belgien.

B.5.5. G. Rens und andere (Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1488) verweisen darauf, daß sie hohe Funktionen in verschiedenen Organisationen innehätten, die damit beauftragt seien, die Interessen der Kriegsveteranen und Soldaten, des Widerstandes und der Kriegsoffer, insbesondere derjenigen des Zweiten Weltkriegs, zu verteidigen.

B.5.6. S. Inowlocki-Frydman und andere (Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 1598) seien Personen, überwiegend Frauen jüdischer Abstammung, die Opfer des Zweiten Weltkriegs gewesen seien, weil entweder ihr Leben bedroht gewesen sei oder weil sie ihre Verwandten verloren hätten, oder aber weil sie deportiert worden seien, im Untergrund oder im Ausland hätten leben müssen infolge der Politik des Völkermordes, die vom Nazi-Besatzer geführt worden sei und gegen die einige unter großen persönlichen Gefahren gekämpft hätten. Die angefochtene Norm betreffe sie direkt und nachteilig in ihrer persönlichen Geschichte, insofern sie einen Verstoß gegen die Verfassungsgrundsätze der Gleichheit und Nichtdiskriminierung beinhalte. Dieses moralische Interesse unterscheide sich von dem moralischen Interesse, das gewisse Kläger in der Sache geltend gemacht hätten, über die der Hof in seinem Urteil Nr. 39/91 befunden habe. Das moralische Interesse beschränke sich im vorliegenden Fall jedoch nicht auf eine rein subjektive ethische Bewertung des angefochtenen Dekrets, da es sie unmittelbar in ihrer Eigenschaft als Kriegsoffer betreffe. Das Dekret ziele nämlich auf eine Verfälschung ihrer Geschichte in ihrem allgemein angenommenen objektiven Verständnis ab. Der Hof habe im übrigen in seinem Urteil Nr. 45/96 den Standpunkt vertreten, daß das Gesetz vom 23. März 1995 zur Ahndung der Leugnung, Verharmlosung, Rechtfertigung oder Billigung des während des zweiten Weltkriegs vom deutschen nationalsozialistischen Regime verübten Völkermordes einer zwingenden gesellschaftlichen Notwendigkeit entspreche. Insofern dieses Urteil deutlich anerkenne, daß Versuche, diesen Völkermord herunterzuspielen, den Kern unserer Gesellschaft treffe, habe jede Person ein Interesse an der Nichtigklärung von Bestimmungen, durch die das Gedenken an den Völkermord nachteilig beeinflußt werden könne (siehe auch Urteil Nr. 5/92).

B.5.7. Weder die moralische Mißbilligung eines Dekrets, noch die Gefühle, die es bei den klagenden Parteien hervorruft - und deren Ernsthaftigkeit keineswegs bestritten werden kann -, noch das Interesse, das darin besteht, daß die Gesetzmäßigkeit in allen Angelegenheiten beachtet wird, ist ein ausreichendes Interesse im Sinne von Artikel 142 Absatz 3 der Verfassung und Artikel 2 Nr. 2 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989.

Gewiß haben bestimmte Bürger sich mehr als andere, insbesondere durch ihre Tätigkeiten und Publikationen, für die Verteidigung bestimmter Werte eingesetzt. Doch während eine Vereinigung sich durch ihren Vereinigungszweck mit einem solchen Ziel identifizieren kann, unterscheiden sich die klagenden natürlichen Personen in dieser Hinsicht nur in dem Maße des Einsatzes für eine bestimmte Sache voneinander. Das Maß des Einsatzes für eine solche Sache von Fall zu Fall zu prüfen, ist jedoch ein ungeeignetes Mittel, um die Popularklage zu verhindern.

Die Klagen mit Geschäftsverzeichnisnummern 1434 und 1436, und insofern, als sie von natürlichen Personen eingereicht wurden, die Klagen mit Geschäftsverzeichnisnummern 1487, 1488, 1591 und 1598 sind folglich unzulässig wegen mangelnden Interesses.

Zur Hauptsache

B.6. Die klagenden Parteien führen zur Untermauerung ihrer Klagen verschiedene Klagegründe an, die abgeleitet sind aus dem Verstoß gegen die Zuständigkeitsverteilungsvorschriften einerseits sowie aus dem Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung andererseits.

Die Prüfung der Übereinstimmung mit den Zuständigkeitsverteilungsvorschriften muß der Prüfung der Vereinbarkeit mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung vorausgehen.

In bezug auf sämtliche Klagegründe wegen Verletzung der Zuständigkeitsverteilungsvorschriften

B.7.1. Wie aus den Vorarbeiten (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 1995-1996, Nr. 298/1, SS. 2, 3 und 4, Nr. 298/2, S. 7-9, Nr. 298/8, SS. 4-5, 20) hervorgeht, stützt sich das angefochtene Dekret auf Artikel 5 § 1 II des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen in der durch das Sondergesetz vom 8. August 1988 und das Sondergesetz vom 16. Juli 1993 abgeänderten Fassung.

B.7.2. Artikel 5 § 1 II des Sondergesetzes vom 8. August 1980 überträgt den Gemeinschaften bestimmte Zuständigkeiten bezüglich der Unterstützung von Personen, insbesondere die Familienpolitik (Nr. 1), die Sozialhilfepolitik, mit Ausnahme einer Reihe namentlich angeführter Sachbereiche (Nr. 2), die Politik der Aufnahme und Integration von Einwanderern (Nr. 3), die Behindertenpolitik, mit Ausnahme einer Reihe namentlich angeführter Sachbereiche (Nr. 4), die Seniorenpolitik, mit einer Reihe Ausnahmen (Nr. 5), den Jugendschutz, mit einer Reihe Ausnahmen (Nr. 6), und die Sozialhilfe für Häftlinge im Hinblick auf ihre soziale Wiedereingliederung (Nr. 7).

B.7.3. Das angefochtene Dekret sieht eine Sonderbeihilfe zu Lasten der Flämischen Gemeinschaft von grundsätzlich 20.000 Franken im Jahr zuzüglich 5.000 Franken je unterhaltsberechtigter Person vor zugunsten der Kriegsoffer und der von der Repression Betroffenen, die sich in einer unsicheren Existenzlage befinden infolge eines besonderen Nachteils mit nachweisbarem Zusammenhang mit dem Zweiten Weltkrieg in bezug auf die ersteren und eines besonderen Nachteils als nachweisbarer Folge der für sie ergriffenen Repressionsmaßnahmen in bezug auf die letzteren. Die Sonderbeihilfe wird auch Witwen und Witwern der obenerwähnten Personen gewährt.

B.7.4. Die im angefochtenen Dekret vorgesehene Beihilfe für beide Kategorien von Personen weist keine Verbindung zu den Sachbereichen auf, die in Artikel 5 § 1 II Nrn. 3, 4, 6 und 7 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 vorgesehen sind. Obwohl die betreffenden Personen wohl zur Kategorie der Senioren gezählt werden können, geht weder aus dem Text des Dekrets noch aus den Vorarbeiten zum Dekret hervor, daß die angefochtenen Maßnahmen Bestandteil der Seniorenpolitik im Sinne von Artikel 5 § 1 II Nr. 5 des obengenannten Sondergesetzes sind. Nicht das Alter der betreffenden Personen wurde nämlich als Kriterium für die Gewährung der Beihilfe angewandt, sondern vielmehr die unsichere Existenzlage, in der sie sich befinden und die eine Folge der besonderen Umstände während des Zweiten Weltkrieges und unmittelbar danach sein muß. Das angefochtene Dekret läßt sich ebensowenig in die in Artikel 5 § 1 II Nr. 1 des obengenannten Sondergesetzes vorgesehene Familienpolitik einfügen.

Folglich ist lediglich zu prüfen, ob das angefochtene Dekret in die Zuständigkeit eingefügt werden kann, die Artikel 5 § 1 II Nr. 2 den Gemeinschaften zuteilt.

B.7.5.1. Artikel 5 § 1 II Nr. 2 besagt, daß die Sozialhilfepolitik einschließlich der organisierenden Regeln über die öffentlichen Sozialhilfezentren eine personenbezogene Angelegenheit gemäß Artikel 128 der Verfassung ist.

Die in dieser Bestimmung vorgesehene Politik ist spezifisch darauf ausgerichtet, Menschen zu helfen, die sich in einer gewissen Notlage befinden. Art und Ursache der Not spielen bei diesem Aspekt der Unterstützung von Personen grundsätzlich keine Rolle. Die Hilfe, die die Gemeinschaften aufgrund dieser Bestimmung vorsehen können, ist folglich, und zwar im Widerspruch zu den Darlegungen in verschiedenen angeführten Klagegründen, weder auf die verschiedenen Kategorien von Personen begrenzt, die in den anderen Teilen von Artikel 5 § 1 II des Sondergesetzes vom 8. August 1980 angeführt sind, noch auf das Gewähren einer undifferenzierten Hilfe.

Die Gemeinschaften können bei der Ausübung ihrer Zuständigkeit jedoch nicht die in Artikel 5 § 1 II Nr. 2 *Buchstaben a) bis d)* vorgesehenen Sachbereiche regeln, und sie dürfen ebensowenig anderen Zuständigkeiten des Föderalstaates Abbruch leisten, die ihm ausdrücklich durch die Verfassung, durch die Gesetze sowie, solange Artikel 35 der Verfassung nicht ausgeführt wird, auf dem Wege der Restbefugnisse zugeteilt werden.

B.7.5.2. Im vorliegenden Fall beeinträchtigt das angefochtene Dekret in keinerlei Weise die in Artikel 5 § 1 II Nr. 2 *Buchstaben a) bis d)* des Sondergesetzes vom 8. August 1980 der Föderalbehörde vorbehaltenen Zuständigkeiten. Folglich ist nur noch zu prüfen, ob das angefochtene Dekret keine der anderen Zuständigkeiten der Föderalbehörde beeinträchtigt.

B.7.6.1. Maßnahmen zur Unterstützung von Kriegsoptionen gehören zu den Regeln, die das Statut der Kriegsoptionen bilden, was die Föderalbehörde in die Lage versetzt hat, das Gesetz vom 8. August 1981 zur Gründung des Nationalinstituts für Kriegsinvaliden, Kriegsveteranen und Kriegsoptionen sowie des Hohen Rates für Kriegsinvaliden, Kriegsveteranen und Kriegsoptionen anzunehmen (*Parl. Dok.*, Kammer, 1980-1981, Nr. 872/6, S. 4).

Dieses Statut, das auf Überlegungen der Anerkennung von Verdiensten beruht, ist bei der Verteilung der Zuständigkeiten zwischen Föderalstaat und Gemeinschaften nicht Gegenstand einer Befugnisübertragung gewesen.

B.7.6.2. Aus den gesamten Vorarbeiten zu Artikel 59bis § 2bis (jetzt Artikel 128 § 1) der Verfassung, insbesondere dem Bericht des Kammerausschusses (*Parl. Dok.*, Kammer, Sondersitzungsperiode 1979, Nr. 10-5/4, SS. 18-20) und zum ursprünglichen, später abgeänderten Artikel 5 § 1 II Nr. 2 des Sondergesetzes vom 8. August 1980, insbesondere den Erörterungen im Senat (*Ann.*, Senat, 18. Juli 1980, S. 2206, 22. Juli 1980, SS. 2340-2343), im Kammerausschuß (*Parl. Dok.*, Kammer, 1979-1980, Nr. 627/10, SS. 75-76) und in der Kammer (*Ann.*, Kammer, 3. August 1980, S. 3102) ist abzuleiten, daß die Regeln, die die Repression und die Säuberung betreffen, nichts mit der Zuständigkeit zu tun haben, die im Zusammenhang mit einer personenbezogenen Angelegenheit im Bereich der Unterstützung von Personen durch Artikel 5 § 1 II Nr. 2 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 den Gemeinschaften zugeteilt worden ist.

Aus den im Laufe derselben Vorarbeiten abgegebenen Erklärungen (*Ann.*, Senat, 18. Juli 1980, S. 2206; 22. Juli 1980, SS. 2341-2343) kann lediglich abgeleitet werden, daß Personen, die sich in einer unsicheren Existenzlage befinden, Anspruch auf den Vorteil individueller Sozialhilfemaßnahmen haben, ohne daß dabei je nachdem unterschieden wird, ob diese unsichere Existenzlage auf die Folgen der Repression zurückzuführen ist oder nicht.

Eine Regelung, die allgemein und aufgrund der Eigenschaft als von der Repression Betroffener ein Recht auf finanzielle Beihilfe einführt - auch wenn diese die Form einer Unterstützung von Personen annehmen kann - ist jedoch in dem Maße mit der Repression und der Säuberung verbunden, wie sie als Bestandteil der Regelung der Repression und Säuberung im allgemeinen anzusehen ist, welche weiterhin zur Restkompetenz der Föderalbehörde gehört.

B.7.6.3. Aus den vorstehenden Erwägungen ergibt sich, daß das angefochtene Dekret eine Angelegenheit regelt, die nicht in die Zuständigkeit der Gemeinschaften fällt, und daß es demzufolge in seiner Gesamtheit für nichtig zu erklären ist.

Aus diesen Gründen:

Der Hof

— bewilligt die Klagerücknahme in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnungsnummer 1385;

— erklärt das Dekret der Flämischen Gemeinschaft vom 23. Juni 1998 zur Gewährung einer Sonderbeihilfe für Personen, die sich infolge der Kriegsumstände, der Repression und der Säuberung in einer unsicheren Existenzlage befinden, für nichtig.

Verkündet in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof, in der öffentlichen Sitzung vom 14. Oktober 1999.

Der Kanzler,
L. Potoms.

Der Vorsitzende,
L. De Grève.