

**GOUVERNEMENTS DE COMMUNAUTE ET DE REGION  
GEMEENSCHAPS- EN GEWESTREGERINGEN  
GEMEINSCHAFTS- UND REGIONALREGIERUNGEN**

**VLAAMSE GEMEENSCHAP — COMMUNAUTE FLAMANDE**

TRADUCTION

**MINISTERIE VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP**

**Departement Leefmilieu en Infrastructuur**

[C – 2001/35193]

**Gewestplan Gentse en Kanaalzone : definitieve vaststelling van het gewestplan op het grondgebied van de gemeenten Assenede, De Pinte, Evergem, Gent, Melle, Merelbeke, Moerbeke, Oosterzele, Wachtebeke, Wetteren en Zelzate**

Een besluit van de Vlaamse regering van 26 januari 2001 stelt definitief het erbij gevoegde plan vast tot gedeeltelijke wijziging van het koninklijk besluit van 14 september 1977 houdende vaststelling van het gewestplan Gentse en Kanaalzone voor delen van de kaartbladen 14/1, 14/2, 14/3, 14/4, 14/5, 14/6, 14/7, 22/1, 22/2, 22/5 en 22/6 zoals vervat in de bijlagen 1 tot 11 bij dit besluit.

De kaarten met de bestaande fysische en juridische toestand behorende tot de niet-normatieve delen van het voormeld gewestplan zijn vervat in de bijlagen 12 tot 22 bij dit besluit.

De Vlaamse minister bevoegd voor de ruimtelijke ordening is belast met de uitvoering van dit besluit.

**MINISTERE DE LA COMMUNAUTE FLAMANDE**

**Département de l'Environnement et de l'Infrastructure**

[C – 2001/35193]

**Plan de secteur « Gentse en Kanaalzone » : fixation définitive du plan de secteur sur le territoire des communes d'Assenede, De Pinte, Evergem, Gand, Melle, Merelbeke, Moerbeke, Oosterzele, Wachtebeke, Wetteren et Zelzate**

Un arrêté du Gouvernement flamand du 26 janvier 2001 fixe définitivement le plan y joint de modification partielle de l'arrêté royal du 14 septembre 1977 portant fixation du plan de secteur « Gentse en Kanaalzone » pour des parties des feuilles 14/1, 14/2, 14/3, 14/4, 14/5, 14/6, 14/7, 22/1, 22/2, 22/5 et 22/6 telles que comprises dans les annexes 1<sup>re</sup> à 11 au présent arrêté.

Les cartes indiquant la situation physique et juridique existante et appartenant aux parties non normatives du plan de secteur précité sont comprises dans les annexes 12 à 22 au présent arrêté.

Le Ministre flamand ayant l'aménagement du territoire dans ses attributions.

Advies van de Streekcommissie van advies voor de ruimtelijke ordening

Notulen van de vergadering van 13 oktober 2000

Aanwezig :

Voorzitter d.d. : O. Adriaensen

Leden : P. Martens, S. Van Rouveroy, H. Rupus, I. Verleyen, P. Wille, P. Van Tittelboom, J. Rutgeerts, E. Van meenen, B. Van Schoote, G. Storme

- vanwege AROHM : J. Vanderstraeten Ph. Van Wesenbeek (voor punt C.7)

Secretariaat : N. Bleyenbergh.

Verontschuldigd : H. Balthazar, A. Vercamer, J. Timmermans, G. Deckers, A. De Maght-Aelbrecht, J. Caudron, L. Hemelaer, G. Allaert, D. Baeckelandt, M. Hoffmann, M. Vermeulen.

Afwezig : F. De Vilder, W. Merchie, A. Vanden Bossche, L. Daels, P. De Decker, W. Goemaere, M. Heughebaert, G. Schuerman.

Agenda

A. De notulen van de vergadering van 15 september 2000 worden goedgekeurd.

C.7. gewestplan Gentse en Kanaalzone gedeeltelijke herziening te Assenede, De Pinte, Evergem, Gent, Melle, Merelbeke, Moerbeke, Oosterzele, Wachtebeke, Wetteren en Zelzate.

DE COMMISSIE,

Werd in zitting van 15 september 2000 verzocht advies te verlenen over het dossier betreffende de gedeeltelijke herziening van het gewestplan Gentse en Kanaalzone op het grondgebied van de gemeenten Assenede, De Pinte, Evergem, Gent, Melle, Merelbeke, Moerbeke, Oosterzele, Wachtebeke, Wetteren en Zelzate, waarvan het ontwerpplan vastgesteld werd bij besluit van de Vlaamse regering van 8 juni 1999 (B.S. 12 augustus 1999) en de Gouverneur belast met het openbaar onderzoek;

Nam kennis van het betreffende dossier bestaande uit het besluit van de Vlaamse regering, de plannen met de bestaande fysische en juridische toestand, de bestemmingsplannen, de aanvullende stedenbouwkundige voorschriften, de toelichtingsnota, het raamplan Gent-Zeehaven, de stukken van het openbaar onderzoek dat gehouden werd van 18 april tot en met 16 juni 2000, de 3 105 bezwaarschriften, en de adviezen van de gemeenteraden en de bestendige deputatie.

Hoorde de heer Ph. Van Wezenbeek van de afdeling ruimtelijke planning van het ministerie van de Vlaamse gemeenschap met een toelichting bij het dossier waaruit blijkt dat tot een nieuwe wijziging van het gewestplan besloten werd na afronding van het ROM planningsproces en om correcties door te voeren op de vorige wijziging, dat het voorstel conform is met de principes van het RSV, dat in principe enkel aangelegenheden van gewestelijk niveau opgenomen worden, dat de voorstellen kaderen binnen de visie op een bepaald gebied, dat over enkele onderdelen van de wijziging volgende aanvullende informatie kan gegeven worden.

B.1. Merelbeke : Makegemse bossen

Het is de bedoeling om de bestaande bossen aaneen te sluiten tot een groter bosgebied, aldaar zijn de basiselementen aanwezig tot het uitbouwen van een regionaal bos, het concept steunt op het ontwerp van bpa dat door de gemeente opgemaakt is, de gemeente kan het bpa nog verder uitwerken omdat de Vlaamse regering die beleidsruimte aan de gemeente overlaat:

C.1. Evergem : uitbreiding zeehavengebied ter hoogte van Algist-Bruggeman

Het betreft de uitbreiding op grondgebied Evergem van een havenbedrijf dat gevestigd is op grondgebied Gent tussen het zeekanaal en een spoorweg, de bestemmingswijziging is het resultaat van overleg binnen het ROM project en moet een uitbreiding en herinrichting van het bedrijf mogelijk maken, waarbij op de achtergronden opslag en geen productie zal gebeuren. De zuid-oostelijke tip van de zonen is ook opgenomen in het reservatiegebied voor de Rodenhuzetunnel; het betreft hier een materiële fout die moet rechtgezet worden.

C.2. Wetteren : aanpassing regionaal bedrijventerrein Wetteren Poorte

De integratie van de kmo-zone in het industriegebied is wenselijk om een globale inrichting en ontsluiting mogelijk te maken; een inrichtings- en onteigeningsplan is in opmaak door de intercommunale DDS;

C.3. De Pinte — uitbreiding parkeerterrein Makro

Het betreft de intekening van een kleinhandelsgebied en parking in aansluiting met de Makro, en als uitbreiding van het economisch knooppunt Nazareth op De Pinte, wat mogelijk is op basis van het decreet houdende goedkeuring van het RSV; de bouwvrije stroken laten toe later nog een verkeerswisselaar te voorzien.

C.4. Assenede : rechtzetting bpa nr. 8

De rechtzetting bestaat erin de kmo bestemming van het bpa over te nemen, de bouwvrije strook blijft behouden volgens het principe van het RSV, deze strook wordt beperkt tot 60 m en zal o.m. toelaten een parallelweg aan te leggen ter ontsluiting van de kmo-zone en de wijk De Katte te Zelzate.

D.1/D.2 E40 complexen Merelbeke en Wetteren

De wijziging steunt op voorstellen van de administratie van de wegen.

D.3. R4 West tussen A11 en N9

De inrichting wordt voorgesteld in het raamplan — streefbeeld R4 West

D.4. N423/R4 Oost tussen Nederlandse grens en R4 Eisenhowerlaan

De inrichting wordt voorgesteld in het raamplan, bij de definitieve vaststelling van het gewijzigd gewestplan zal de reservatiestrook beperkt worden tot de noodzakelijke breedte.

D.5/D.6 Gent - instellen reservatiestrook Siffertunnel en schrapping reservatiestrook Rodenhuzetunnel.

Het gaat om een O.-W. verbinding in de kanaalzone volgens de principes van het RSV; een nieuw tracé zal voorgesteld worden na beëindiging van de studie.

D.7. Gent, Zelzate — spoorlijn 204 Gent — Axel

Betreft de wijziging van het tracé van de spoorlijn en voorzien nieuwe reservatiestrook.

D.8. Gent — bus- en tramstelplaats De Lijn

Na verwerping van de vroeger voorgestelde locatie, wordt een nieuwe inplantingsplaats voorgesteld.

- Raamplan Gent-zeehaven

De studie van het raamplan kadert in de mobiliteitsplanning en het is de bedoeling de resultaten te integreren in de ruimtelijke planning; na opname van de streefbeelden is het gewestplan, volgens deelstudies en uitvoering.

Dit raamplan is een niet normatief stuk (= toelichting) bij het dossier.

Stelde vast dat conform de decretale bepalingen binnen een termijn van 60 dagen na het openbaar onderzoek de hierna vermelde adviezen uitgebracht werden door gemeenteraden en de bestendige deputatie :

1. Assenede : d.d. 5 juli 2000 : ongunstig voor reservatiestrook
2. De Pinte : -
3. Destelbergen : d.d. 15 juni 2000 : gunstig (te vroeg)
4. Evergem : d.d. 22 juni 2000 : ongunstig voor C.1 opm. over reservatiestroken
5. Gent : d.d. 28 juni 2000 : gunstig, opm. over wegen
6. Laarne : -
7. Lochristi : d.d. 26 juni 2000 : gunstig
8. Lovendegem : -
9. Melle : -
10. Merelbeke : d.d. 13 juni 2000 : voorwaardelijk gunstig (te vroeg)
11. Moerbeke : d.d. 27 juni 2000 : gunstig
12. Nevele : -
13. Oosterzele : -
14. Sint-Martens-Latem : -
15. Wachtebeke : -
16. Wetteren : d.d. 26 juni 2000 : ongunstig voor omvorming kmo-zone Fantegem
17. Zelzate : d.d. 6 juli 2000 : opm. over mobiliteitsproblemen
18. Bestendige Deputatie : d.d. 10 augustus 2000 : gunstig, behouden voor punten C.2, C.3, D.5 en D.6.

Diende in zitting van 15 september 2000 een evaluatie te gronde te verdagen bij gebrek aan het vereiste aanwezigheidsquorum.

Herneemt thans de behandeling van dit dossier met de bespreking en beoordeling van de verschillende onderdelen van deze gewestplanwijziging in de volgorde van de toelichtingsnota als volgt :

I. Wijzigingen vanuit de doelstellingen en de opties voor het buitengebied

1. Boscomplexen behorende tot de natuurlijke structuur van Vlaams niveau

B.1. Merelbeke-Makegemse bossen (bijlagen 11-12-13 kaartbladen 22/5-22/6)

a. betreft :

Wijziging van landschappelijk waardevol agrarisch gebied en agrarisch gebied naar natuurgebied, bosuitbreidingsgebied en valleigebied.

b. bezwaren en opmerkingen :

- vraagt voor woning bestemming agrarisch gebied met landschappelijke waarde zoals in ontwerp bpa 5
- tegen bestemmingswijziging, weiden, tuin, huis, verdwijnen woongenot, minderwaarde eigendom en tegen onteigening 11, 12
- de definitie van bosuitbreidingsgebied is onduidelijk, de reden voor opname van kleine percelen in een natuurgebied onbegrijpelijk, de noodzaak voor bestemmingswijziging niet bewezen 26
- steun aan de optie voor bosuitbreiding die de doelstelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen waarmaakt en een stap is naar een regionaal bos 27
- tegen gebrek aan bekendmaking en onduidelijkheid over toestand privé-eigendommen 31
- bestemmingswijziging sluit bepalingen zonevreemde gebouwen uit 32, 33, 34
- het bestemmingsvoorschrift bosuitbreidingsgebied schendt de goede ruimtelijke ordening en landschappelijk schoon en maakt een schending uit van art. 1 van de gecoördineerde stedenbouwwet; het bestemmingsvoorschrift bosuitbreidingsgebied is vaag en ondermijnt de rechtszekerheid; het bestemmingsgebied is onwerkbaar en de realisatie is in strijd met de van kracht blijvende hoofdbestemming 35
- tegen verdwijnen huidig landschap 40, 42
- het opnemen van de gronden van een tuinbouwbedrijf in het bosuitbreidingsgebied en niet van de gebouwen maakt de verdere uitbating problematiek; het voorgesteld bestemmingsvoorschrift is onwettig, het voorlopig vastgesteld gewestplan is strijdig met het gelijkheidsbeginsel, minstens de beginselen van behoorlijk bestuur 56
- de tekening is foutief vermits percelen opgenomen worden die thans geen bos zijn; het gelijkheidsbeginsel is geschonden vermits de wijziging geldt voor de ene en niet voor de andere 57

c. evaluatie :

uit de toelichting blijkt dat de voorgestelde gewestplanwijziging steunt op het door de gemeente Merelbeke uitgewerkt ontwerp bpa; waar het gewestplan niet de exacte omschrijving van het bpa volgt kan dit gecorrigeerd worden in de eindbeslissing op grond van de bezwaren en adviezen, de mogelijkheid bestaat dat in het bpa de mantelzones rond het bos niet opneemt, de gedetailleerde bestemming en uitvoeringsmaatregelen zullen in het bpa vastgelegd worden, het eraan verbonden onteigeningsplan zal beperkt worden tot wat strikt noodzakelijk is, dat met de verwijzing naar bestaande serre de veevoederssilo's die hun oorspronkelijke bestemming behouden kan aangenomen worden dat ook de bedrijfszetels bedoeld worden.

d. besluit :

gunstig advies (8 stemmen voor, 1 tegen, 2 onthoudingen).

2. Beschermde landschappen

B.2. Melle - hoogstam-weideboomgaard Gontrode (bijlagen 14-15-16-17 kaartbladen 22/5-22/6)

a. betreft :

Wijziging van woongebied met landelijk karakter en agrarisch gebied naar landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

b. bezwaren en opmerkingen :

- de motivering voor de gewestplanwijziging houdt geen steek, de grond is niet te bestempelen als hoogstamweide-boomgaard zoals blijkt uit een studie; het gewestplan regelt de ordening van een groot gebied en niet van een beperkte oppervlakte, de gewestplanwijziging komt hier neer op machtsafwendings.

c. evaluatie :

met de opgegeven motivering in het besluit van de Vlaamse regering en in de toelichtingsnota kan ingestemd worden; het gaat hier om de bescherming van de eigen kwaliteiten van de betreffende site en ondersteuning van de klassering als landschap en van de opties in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan.

d. besluit :

gunstig advies (10 stemmen voor, 10 onthouding).

3. Rioolwaterzuiveringsinstallaties

B.3. Oosterzele - rioolwaterzuiveringsinstallatie Molenbeek, Scheldewindeke (bijlagen 11-12-13 kaartbladen 22/5-22/6)

a. betreft :

Wijziging van landschappelijk waardevol agrarisch gebied naar gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen

b. bezwaren en opmerkingen :

-

c. evaluatie :

gelet op de motivering kan met het voorstel ingestemd worden.

d. besluit :

gunstig advies

B.4. Assenede - rioolwaterzuiveringsinstallatie Isabellakanaal, Boekhoute (bijlage 1 kaartblad 14/1)

a. betreft :

Wijziging van landschappelijk waardevol agrarisch gebied naar gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen

b. bezwaren en opmerkingen :

-

c. evaluatie : gelet op de motivering kan met het voorstel ingestemd worden.

d. besluit : gunstig advies.

B.5. De Pinte - kleinschalige waterzuiveringsinstallatie Zevergem (bijlagen 11-12-13 kaartbladen 22/5-22/6)

a. betreft :

Wijziging van agrarisch gebied naar gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen

b. bezwaren en opmerkingen :

-

c. evaluatie : gelet op de motivering kan met het voorstel ingestemd worden.

d. besluit : gunstig advies.

4. Waterwinningen

B.6. Assenede, waterwinningsgebied Oosteeklo (bijlagen 5-6-7-8 kaartblad 14/3-14/4- 14/5-14/7)

a. betreft :

Wijziging van gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen, bosgebied en waterwinningsgebied naar gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen, landschappelijk waardevol agrarisch gebied, bosgebied en waterwinningsgebied

b. bezwaren en opmerkingen :

- het is aangewezen een MER op te maken en te onderzoeken of de bestemming waterwinning in combinatie met natuurontwikkeling aangewezen is 27

c. evaluatie : gelet op de motivering kan met het voorstel ingestemd worden, het gewestplan geeft de algemene bestemming aan en in een uitvoeringsplan kunnen eventueel bijkomende maatregelen opgenomen worden.

d. besluit : gunstig advies.

B.7. Moerbeke, waterwinningsgebied Moerbeke (bijlagen 5-6-7-8 kaartblad 14/3-14/4-14/5-14/7)

a. betreft :

Wijziging van gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen, bosgebied en waterwinningsgebied naar gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen, bosgebied en waterwinningsgebied

b. bezwaren en opmerkingen :

- het is aangewezen een MER op te maken en te onderzoeken of de bestemming waterwinning in combinatie met natuurontwikkeling aangewezen is 27

c. evaluatie : gelet op de motivering kan met het voorstel ingestemd worden; het gewestplan geeft de algemene bestemming aan, en in een uitvoeringsplan kunnen eventueel bijkomende maatregelen opgenomen worden.

d. besluit : gunstig advies.

B.8. Moerbeke, waterproductiecentrum Sinaai (bijlagen 5-6-7-8 kaartblad 14/3-14/4-14/5-14/7)

a. betreft :

Wijziging van bosgebied en landschappelijk waardevol agrarisch gebied naar gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen

b. bezwaren en opmerkingen :

- het is aangewezen een MER op te maken en te onderzoeken of de bestemming waterwinning in combinatie met natuurontwikkeling aangewezen is 27

c. evaluatie : gelet op de motivering kan met het voorstel ingestemd worden, het gewestplan geeft de algemene bestemming aan en in een uitvoeringsplan kunnen eventueel bijkomende maatregelen opgenomen worden.

d. besluit : gunstig advies.

II. Wijzigingen vanuit de opties voor de gebieden voor economische activiteiten

1. Zeehaven van Gent

C.1. Evergem — uitbreiding zeehavengebied ter hoogte van Algist-Bruggeman (bijlagen 9-10 kaartblad 14/6)

a. betreft :

Wijziging van bufferzone naar zeehavengebied

b. bezwaren en opmerkingen :

- voor behoud bufferzone 1

- akkoord met voorstel, doch buffer te voorzien in RUP 13, 45

- het voorstel brengt de industrie dicht bij de woningen, omwille van de leefbaarheid van de dorpen zouden best andere terreinen aangewezen worden 19, 20, 53

- niet akkoord omdat het bedrijf nu reeds te dicht bij de woonkern Doornzele komt (op 400 m, waar minstens 500 m vereist is)

- niet akkoord omdat de wijziging moet kaderen in het gemeentelijk structuurplan, in een globale inrichting voor de kanaalzone, en in een MER studie 52

c. evaluatie : het bestaand bedrijf zit geklemd tussen het zeekanaal en de achterliggende goederenspoorweg, wat de uitbreidingsmogelijkheden beperkt; tevens gaat het hier om een smalle strook industriegebied op grondgebied Gent terwijl de achterliggende gronden behoren tot Evergem; de industriële en zeehavengebonden activiteiten mogen niet geremd worden door gemeentegrenzen; ingevolge de bouw van het Kluizendok moet de goederenspoorweg verlegd worden; het is niet mogelijk het tracé ervan te bestemmen als bouwvrije strook omdat dit de bedrijfsuitbreiding bezwaart en de spoorweg later toch niet meer kan heraangelegd worden; de voorgestelde bestemmingswijziging kadert in de globale ROM-studie voor de Gentse kanaalzone; het bedrijf heeft zich in een convenant ertoe verbonden bij de uitbreiding de productiecapaciteit niet te verplaatsen naar de achterliggende gronden; rond het zeehavengebied moet een bufferzone aangelegd worden zoals voorzien in de stedenbouwkundige voorschriften, de aanleg van de buffer en de aard van de activiteiten brengt mee dat de leefbaarheid van de verderop gelegen woonkern Doornzele niet in het gedrang komt.

d. besluit : gunstig advies.

2. Kleinstedelijk gebied Wetteren

C.2. Wetteren - aanpassing regionaal bedrijventerrein Wetteren Poorte (bijlagen 14-15-16-17 kaartbladen 22/5-22/6)

a. betreft :

Wijziging van gebied voor ambachtelijke bedrijven en kmo's naar regionaal bedrijventerreinen met openbaar karakter

b. bezwaren en opmerkingen :

- voor bestemming woon-werkzone en behoud agrarische bedrijven 2, 4, 10
- tegen bestemmingswijziging wegens gedane investeringen op basis van vergunningen 7, 43
- tegen opname 26 woningen in industriezone 24
- vraagt behoud bedrijf in kmo-zone 38
- de bestemmingswijziging veroorzaakt waardevermindering, is onvoldoende en onwettig gemotiveerd en over de begeleiding van de bewoners wordt niet gesproken 49
- de toegangsweg zal uitmonden tegenover een school en een onveilige toestand meebrengen 51
- structuurplan Wetteren voorziet aldaar woon-werkzone, onteigening weegt niet op tegen baten, tot 1998 werden nog bouwvergunningen verleend, de ontsluiting rechtover een school is onveilig, gevraagd wordt naar groene bufferzone en behoud huidig statuut 58, 59, 60, 61, 66, 67, 68, 69, 70
- gelet op de bestaande bebouwing kan nog slechts 2 van de 5 ha omgevormd worden naar industriezone, is de onteigeningskost groter dan de baten; gedurende 20 jaar werden nog bouwvergunningen verleend en handelden de bewoners te goeder trouw, het structuurplan Wetteren verkiest het behoud als woonkorrel 62, 64, 65
- er dient een leefbare oplossing gezocht voor bewoners en verkeersdruk, met behoud van de wijk Fantegem 63, 67, 68
- de motieven van de wijziging zijn niet gekend, de behoefte niet gekend, de geschiktheid betwist 66

c. evaluatie : bij een vorige gewestplanwijziging werd het gebied tussen de spoorweg en de autostrade bestemd als industriegebied en werd de voorliggende kmo-zone behouden; omwille van een oordeelkundige realisatie van het gebied is een eenduidige bestemming aangewezen; in de kmo-zone staan een 25-tal woningen; deze woningen waren sedert het van kracht worden van het gewestplan zonevreemd, door de bestemmingswijziging blijft het statuut onveranderd maar wordt wel de leefbaarheid aangetast; de ontsluiting van het gebied moet immers gebeuren langsheen de straten waar de woningen staan; de zone met de woningen is circa 2 ha groot en er werden reeds 5 woningen aangekocht, de overige woningen zitten ingesloten; vanuit oogpunt ruimtelijke ordening is de bestemmingswijziging verantwoord doch in het uitvoeringsplan moet een oplossing gezocht worden voor de bestaande woningen.

d. besluit : gunstig advies (9 stemmen voor, 2 onthoudingen).

3. Economisch knooppunt Nazareth

C.3. De Pinte - uitbreiding parkeerterrein Makro (bijlagen 14-15-16-17 kaartbladen 22/5-22/6)

a. betreft :

Wijziging van agrarisch gebied naar bufferzone, zone voor parking en kleinhandelszone

b. bezwaren en opmerkingen :

- de bestemmingswijziging wordt doorgevoerd in functie van één bedrijf, wat in strijd is met de rechtspraak van de Raad van State; voorgesteld wordt de zone voor parking uit te breiden met kleinhandelszone 22, 23

c. evaluatie : in tegenstelling tot wat uit de toelichting blijkt die in vorige zitting gegeven werd, kan een economisch knooppunt niet zomaar uitbreiden op een andere gemeente en zijn daar voorwaarden aan verbonden; het decreet van 17 december 1997 houdende bekrachtiging van de bindende bepalingen van het RSV bepaalt "indien blijkt na onderzoek dat de taakstelling met betrekking tot de invulling van de bedrijventerreinen in een specifiek economisch knooppunt niet afdoende kan gerealiseerd worden, dan kan deze taakstelling verder ingevuld worden op nabijgelegen zones in een aangrenzende gemeente"; noch uit de toelichtingsnota noch uit het besluit van de Vlaamse regering blijkt dat hier een onderzoek gedaan werd en wordt geen passende motivering gegeven; bovendien is de Makro-vestiging zonevreemd en bestaat te Nazareth geen kleinhandelszone; naar invulling van de taakstelling dient opgemerkt dat het een provinciale bevoegdheid is en geen Vlaamse, dat het provinciaal ruimtelijk structuurplan hierover eventueel uitspraken moet doen; voor de ordening van dit gebied kon tevens verwezen worden naar het advies van de bestendige deputatie; verder dient opgemerkt dat een kleinhandelszone aldaar moeilijk aanvaardbaar is voor Gent omdat die bestemming het impactgebied van Nazareth vergroot ten nadele van Gent en de functie van het grootstedelijk gebied aantast.

d. besluit : ongunstig advies (8 stemmen tegen, 2 onthoudingen).

4. Rechtzetting bpa 8 - Assenede

C.4. Assenede - rechtzetting bpa nr. 8 (bijlagen 2-3-4 kaartbladen 14/2-14/6)

a. betreft :

Bij de definitief vastgestelde wijziging van het gewestplan Gentse en Kanaalzone bij besluit van de Vlaamse regering van 28 oktober 1998, is een deel van het bij besluit van de Vlaamse Executieve van 7 november 1990 goedgekeurde bijzonder plan van aanleg nr. 8 "Bedrijventerrein voor industrieel-ambachtelijke niet vervuilende nijverheid" van de gemeente Assenede, buiten werking gesteld. Deze toestand wordt rechtgezet en het bovengenoemde bijzonder plan van aanleg wordt opnieuw opgenomen en bevestigd.

b. bezwaren en opmerkingen :

- het voorstel houdt in dat de reservatiestrook van 60 m tot 120 m uitgebreid wordt, waardoor het perceel verder onbebouwbaar wordt vermits reeds rekening diende gehouden met een pijpleiding; het bedrijf heeft nood aan een bouwvergunning zoniet dreigen grote verliezen 14

c. evaluatie : zoals reeds toegelicht in de vorige zitting kan de reservatiestrook verkleind worden gelet op het streefbeeld voor de uitbouw van de expressweg; voor de reservatiestroken bestaan drie benaderingen, namelijk vanuit het beheer van de weg die 30 m vereist naast de weg, vanuit de regelgeving van de ruimtelijke ordening waarbij 60 m voldoende is gemeten van de as van de weg, en vanuit de principes van het RSV die langs een hoofdverkeersweg 100 m voorzien gemeten van de as van de weg en aan te passen aan de lokale situatie; opgemerkt wordt dat de situatie en de uiteindelijke toestand onduidelijk blijft.

d. besluit : 11 onthoudingen.

### III. Wijzigingen vanuit de opties voor de lijninfrastructuur

#### 1. Wegeninfrastructuur

D.1. en D.2. E40 - complexen Merelbeke en Wetteren (bijlagen 14-15-16-17 kaartbladen 22/5-22/6)

a. betreft :

Wijziging van gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen en agrarisch gebied naar bufferzone en aanduiden van tracé hoofd- en snelverkeersweg en reservatie- en erfdiensbaarheidsgebied

b. bezwaren en opmerkingen :

-

c. evaluatie : enerzijds wordt opgemerkt dat het voorstel niet strookt met de bestaande toestand, en anderzijds wordt gesteld dat de niet aangeduide brug voor lokaal verkeer is en dus niet in het gewestplan opgenomen wordt; met het voorstel kan ingestemd worden.

d. besluit : gunstig advies.

D.3. R4-West - tussen A11 en N9 (bijlagen 2-3-4-9-10-19 kaartbladen 14/2-14/5-14/6- 22/1)

a. betreft :

Wijziging van gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen en agrarisch gebied naar bufferzone en aanduiden van tracé hoofd- en snelverkeersweg en reservatie- en erfdiensbaarheidsgebied en schrapping van reservatiestroken voor deel R4-west gerealiseerd tussen de Drongensesteenweg en Sneppebrug

b. bezwaren en opmerkingen :

- de reservatiestrook bezwaart eigendommen en houdt geen rekening van bestaande infrastructuur en plannen 3

- akkoord met voorstel, doch dringend tijdelijk gelijkgrondse aansluiting op R4 West aan knooppunt Kluzendok, en vastlegging bouwvrije stroken in rooilijnplannen 13, 45

- de beperking van het aantal knooppunten zal de Katte te Zelzate onleefbaar maken; gevraagd wordt naar alternatieve ontsluitingen 25

c. evaluatie : de reservatiestrook zal in uitvoering wel rekening houden met vergunde toestanden, en de definitieve verkeerssituatie zal uit de verdere studies blijken.

d. besluit : gunstig advies.

D.4. N423/R4-Oost tussen de Nederlandse grens en R4-Eisenhowerlaan (bijlagen 2-3- 4-20 kaartbladen 14/2-14/6-22/2)

a. betreft :

Aanduiden van reservatie- en erfdiensbaarheidsgebied

b. bezwaren en opmerkingen :

- waardevermindering voor industrieterrein Kloosterbos te Wachtebeke bij uitvoering werken aan knooppunt 3, en voor behoud op- en afrit Zelzate-Oost 9

- akkoord met selectie knooppunten, doch nood aan onderzoek naar eventueel bijkomend knooppunt Moervaart-Zuid, omwille van bestaande economische activiteiten en aanleg parallelle wegen kan reservatiestrook niet behouden worden; de bouwvrije stroken dienen vastgelegd in rooilijnplannen 13, 45

- reservatiestrook bedreigt bedrijf door ruimtegebrek 44

c. evaluatie : akkoord met het voorstel.

d. besluit : gunstig advies.

D.5. en D.6. Gent, instellen reservatiestrook Siffertunnel en schrapping reservatiestrook Rodenhuizetunnel (bijlagen 21-22 kaartbladen 14/5-14/6-22/1-22/2)

a. betreft :

Aanduiden van reservatie- en erfdiensbaarheidsgebied en schrapping van bestaand reservatie- en erfdiensbaarheidsgebied

b. bezwaren en opmerkingen :

- Sifferverbinding veroorzaakt dure ingreep aan constructie van bestaand bedrijf 6

- ontwikkeling gebeurde in functie van Rodenhuizetunnel, de Siffertunnel zal grotere economische schade meebrengen; een volledige ondertunneling van het havengebied is aangewezen doch kan niet binnen de reservatiestrook, daarom nieuwe procedure starten met juist tracé en niet langer weerhouden tracé Rodenhuizetunnel 13, 43

- het voorstellen van de Sifferverbinding i.p.v. de Rodenhuizeverbinding doet de onzekerheid van de omwonenden toenemen 15, 19, 20

- vraagt schadevergoeding voor hypotheek op exploitatiebedrijf door reservatiestrook Rodenhuizetunnel 16, 21

- voorbehoud voor Sifferverbinding in verband met spoorwegexploitatie 18

- voor Rodenhuizetunneltracé dient aandacht gegeven aan installaties van hoogspanningsleidingen 29

- het Siffertunneltracé houdt geen rekening met de installaties voor hoogspanningsleidingen 29

- de reservatiestroken voor de Siffertunnel blokkeren de ontwikkeling van het bedrijf 30, 36, 37, 39, 47

- voor afschaffing Rodenhuizetunnel en voor herstel woonzone 50, 52, 53

- de voorkeurbeslissing van de ROM stuurgroep is niet gestaafd door een wetenschappelijke beslissingsanalyse die Rodenhuize met Siffer vergelijkt; het Siffertracé is ongunstig omwille van verkeerstechnische aspecten, planologische aspecten, bodemvervuiling, bedrijfseconomische aspecten, technische haalbaarheid en bouwkosten, schending van de MER richtlijn, schending van de Severo II-richtlijn en omwille van de negatieve gevolgen voor individuele bedrijven 55

c. evaluatie : akkoord met voorstel.

d. besluit : gunstig advies.

#### 2. Spoorinfrastructuur

D.7. Gent, Zelzate - spoorlijn 204 Gent-Axel (bijlagen 2-3-4 kaartblad 14/2-14/6)

a. betreft :

Aanduiden van reservatie- en erfdiensbaarheidsgebied en schrapping van bestaande spoorlijn ten westen van de R4-Oost en N423

b. bezwaren en opmerkingen :

-

c. evaluatie : de vroeger voorziene reservatiestrook voor de aanleg van de spoorweg ten westen van de R4 wordt geschrapt omdat de uitvoering praktische problemen zou opleveren; het tracé ten oosten laat een oordeelkundige doortrekking van de spoorverbinding toe.

d. besluit : gunstig advies.

3. Infrastructuur voor openbaar vervoer

D.8. Gent - bus- en tramstelplaats met werkplaatsen De Lijn (bijlage 18 kaartblad 22/1)

a. betreft :

Wijziging van bufferzone, woongebied en industriegebied naar gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen, parkgebied, gebied voor ambachtelijke bedrijven en kmo's en industriegebied

b. bezwaren en opmerkingen :

- zone inkrimpen en groengebied voorzien ten noorden van de spoorlijn naar Eeklo

27

c. evaluatie : akkoord met het voorstel.

d. besluit : gunstig advies.

Bezwaren tegen ontwerp raamplan Gent-Zeehaven / R4 West en R4 Oost

- akkoord met de inhoud, doch verdere invulling gevraagd voor definitieve versie 13, 45

- vraagt dat Doornzele en Zandeken een rechtstreekse verbinding krijgen op knooppunt 5 19, 20

- tegen inname landbouwgrond voor realisatie rond punt voor de aansluiting industrieweg van Rodenhuzetunnel met R4 28

- bij het knooppunt 6bis gaat de parallelweg door het transformatiegebouw van de hoogspanningspost 29, 41

- de rotonde voor knooppunt 5 houdt geen rekening met de aanwezige 150 kV lijn 29

- vraagt aandacht voor leefbaarheid staat bij realisatie ROM project deel Langerbruggenstraat 48

- tegen aanleg knooppunt 7bis indien brug over terreinen van bedrijf loopt 54

- tegen parallelweg bij knooppunt 8 vermits deze over terreinen van een bedrijf loopt en de geplande uitbreiding hindert 54

Vermits het ontwerp-raamplan enkel ter informatie bij het dossier gevoegd werd en op zich geen rechtsgevolgen zal hebben, kan op de bezwaren niet ingegaan worden.

Bezwaren niet terzake

- vraagt opname rioolwaterzuiveringsinstallatie te Melle 17

- tegen niet voorzien groene buffer rond woonkernen 28

- tegen niet opnemen tracé hoogspanningsleiding Langerbrugge-Nieuwevaart 29

- verbinding R4 West en R4 Oost ten noorden maakt een tweede verbinding ten zuiden overbodig, deze laatste zou het Eiland bedreigen 46

Deze bezwaren zijn als niet ontvankelijk te verwerpen.

Namens de Streekcommissie van Advies

de Secretaris

Noël BLEYENBERG

de Voorzitter d.d.

Oswald ADRIAENSEN

## REGION WALLONNE — WALLONISCHE REGION — WAALS GEWEST

MINISTERE DE LA REGION WALLONNE	ÜBERSETZUNG MINISTERIUM DER WALLONISCHEN REGION	VERTALING MINISTERIE VAN HET WAALSE GEWEST
[C - 2001/27166]	[C - 2001/27166]	[C - 2001/27166]
<b>Eau</b>	<b>Wasser</b>	<b>Water</b>
Un arrêté ministériel du 22 décembre 2000 agréé, à titre personnel pour une durée de cinq ans, M. Philippe Lernoux en qualité de contrôleur d'unités d'épuration individuelle.	Durch Ministerialerlass vom 22. Dezember 2000 wird Herrn Philippe Lernoux ad personam für eine Dauer von fünf Jahren die Zulassung als Kontrolleur von individuellen Kläreinheiten gewährt.	Bij ministerieel besluit van 22 december 2000 wordt de heer Philippe Lernoux voor een termijn van vijf jaar persoonlijk erkend als controleur van individuele zuiveringseenheden.
_____	_____	_____
Un arrêté ministériel du 22 décembre 2000 agréé, à titre personnel pour une durée de cinq ans, M. R-C. Timmerman en qualité de contrôleur d'unités d'épuration individuelle.	Durch Ministerialerlass vom 22. Dezember 2000 wird Herrn R-C. Timmerman ad personam für eine Dauer von fünf Jahren die Zulassung als Kontrolleur von individuellen Kläreinheiten gewährt.	Bij ministerieel besluit van 22 december 2000 wordt de heer R-C. Timmerman voor een termijn van vijf jaar persoonlijk erkend als controleur van individuele zuiveringseenheden.
_____	_____	_____
Un arrêté ministériel du 22 décembre 2000 agréé, à titre personnel pour une durée de cinq ans, M. Guy Gelay en qualité de contrôleur d'unités d'épuration individuelle.	Durch Ministerialerlass vom 22. Dezember 2000 wird Herrn Guy Gelay ad personam für eine Dauer von fünf Jahren die Zulassung als Kontrolleur von individuellen Kläreinheiten gewährt.	Bij ministerieel besluit van 22 december 2000 wordt de heer Guy Gelay voor een termijn van vijf jaar persoonlijk erkend als controleur van individuele zuiveringseenheden.