

B.5.5.2. Die Flämische Regierung beruft sich auf die Anwendung von Artikel 10 in Verbindung mit Artikel 19 § 1 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 in der durch das Sondergesetz vom 16. Juli 1993 abgeänderten Fassung.

Damit diese Bestimmungen Anwendung finden können, ist es erforderlich, daß die angenommene Regelung notwendig ist zur Ausübung der Zuständigkeiten der Gemeinschaft, daß dieser Sachbereich sich für eine unterschiedliche Regelung eignet und daß die betreffenden Bestimmungen nur einen marginalen Einfluß auf den Sachbereich haben.

B.5.5.3. Die Flämische Regierung führt in ihrem Schriftsatz an, es sei keineswegs angebracht, die Behandlung von Streitfällen bezüglich der Anwendung der Pflegeversicherung nicht zu regeln und sie folglich aufgrund des Gemeinrechtes je nach dem Wert des Antrags durch die Gerichte erster Instanz oder durch den Friedensrichter behandeln zu lassen, während die Streitfälle bezüglich der Anwendung anderer Regelungen in bezug auf die Sozialhilfe allesamt in den Zuständigkeitsbereich des Arbeitsgerichtes fallen.

B.5.5.4. Die Flämische Regierung gibt nicht an, und der Hof erkennt nicht, inwiefern die Abänderung der Zuständigkeiten der Arbeitsgerichte durch die angefochtene Bestimmung notwendig ist zur Ausübung der Zuständigkeit der Gemeinschaft für die Organisation der Pflegeversicherung, da eine Einspruchsmöglichkeit bei anderen Gerichtsbarkeiten besteht, in Anwendung der allgemeinen Zuständigkeit, die der föderale Gesetzgeber den Zivilgerichtsbarkeiten verliehen hat. Folglich hat der Dekretgeber, ohne daß dies zu rechtfertigen wäre, die Zuständigkeiten verletzt, die dem föderalen Gesetzgeber vorbehalten sind.

B.5.5.5. Der Klagegrund ist in seinem zweiten Teil begründet.

Aus diesen Gründen:

Der Hof

— erklärt Artikel 23 des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 30. März 1999 zur Organisation der Pflegeversicherung für nichtig;

— weist die Klage im übrigen zurück.

Verkündet in französischer, niederländischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof, in der öffentlichen Sitzung vom 13. März 2001, durch die vorgenannte Besetzung, in der der Richter M. Bossuyt bei der Urteilsverkündung gemäß Artikel 110 desselben Gesetzes durch den Richter L. Lavrysen vertreten wird.

Der Kanzler,
P.-Y. Dutilleux.

Der Vorsitzende,
M. Melchior.

ARBITRAGEHOF

N. 2001 — 832

[C — 2001/21183]

Arrest nr. 36/2001 van 13 maart 2001

Rolnummer 1858

In zake : het beroep tot vernietiging van het decreet van het Waalse Gewest van 10 juni 1999 betreffende de sponsoring van evenementen die plaatsvinden in aan het Waalse Gewest toebehorende infrastructures of die door het Waalse Gewest gesubsidieerd worden, ingesteld door de Vlaamse Regering.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit de voorzitters G. De Baets en M. Melchior, en de rechters H. Boel, L. François, P. Martens, J. Delruelle, E. Cerexhe, A. Arts, M. Bossuyt en E. De Groot, bijgestaan door de griffier P.-Y. Dutilleux, onder voorzitterschap van voorzitter G. De Baets,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. Onderwerp van het beroep

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 27 december 1999 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 28 december 1999, heeft de Vlaamse Regering, Martelaarsplein 19, 1000 Brussel, beroep tot vernietiging ingesteld van het decreet van het Waalse Gewest van 10 juni 1999 betreffende de sponsoring van evenementen die plaatsvinden in aan het Waalse Gewest toebehorende infrastructures of die door het Waalse Gewest gesubsidieerd worden (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 29 juni 1999, eerste uitgave).

II. De rechtspleging

Bij beschikking van 28 december 1999 heeft de voorzitter in functie de rechters van de zetel aangewezen overeenkomstig de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

De rechters-verslaggevers hebben geoordeeld dat er geen aanleiding was om artikel 71 of 72 van de organieke wet toe te passen.

Van het beroep is kennisgegeven overeenkomstig artikel 76 van de organieke wet bij op 4 februari 2000 ter post aangetekende brieven.

Het bij artikel 74 van de organieke wet voorgeschreven bericht is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 16 februari 2000.

De Waalse Regering, rue Mazy 25-27, 5100 Namen, heeft een memorie ingediend bij op 22 maart 2000 ter post aangetekende brief.

Van die memorie is kennisgegeven overeenkomstig artikel 89 van de organieke wet bij op 17 augustus 2000 ter post aangetekende brief.

De Vlaamse Regering heeft een memorie van antwoord ingediend bij op 5 september 2000 ter post aangetekende brief.

Bij beschikkingen van 31 mei 2000 en 29 november 2000 heeft het Hof de termijn waarbinnen het arrest moet worden gewezen, verlengd tot respectievelijk 27 december 2000 en 27 juni 2001.

Bij beschikking van 21 december 2000 heeft voorzitter G. De Baets de zaak voorgelegd aan het Hof in voltallige zitting.

Bij beschikking van dezelfde dag heeft het Hof de zaak in gereedheid verklaard en de dag van de terechtzitting bepaald op 25 januari 2001.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de partijen en hun advocaten bij op 22 december 2000 ter post aangetekende brieven.

Op de openbare terechtzitting van 25 januari 2001 :

— zijn verschenen :

. Mr. P. Van Orshoven, advocaat bij de balie te Brussel, voor de Vlaamse Regering;

. Mr. C. Botteman en Mr. N. Brahy, advocaten bij de balie te Luik, voor de Waalse Regering;

— hebben de rechters-verslaggevers E. De Groot en L. François verslag uitgebracht;

— zijn de voornoemde advocaten gehoord;

— is de zaak in beraad genomen.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de artikelen 62 en volgende van de organieke wet, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

III. In rechte

— A —

A.1. De Vlaamse Regering betoogt dat het decreet van het Waalse Gewest van 10 juni 1999 « betreffende de sponsoring van evenementen die plaatsvinden in aan het Waalse Gewest toebehorende infrastructures of die door het Waalse Gewest gesubsidieerd worden » tot doel heeft de wet van 10 december 1997 « houdende verbod op de reclame voor tabaksproducten » ten minste tijdelijk en gedeeltelijk buiten werking te stellen met het oog op het vrijwaren van de organisatie van een aantal « sportieve evenementen » die financieel van tabaksreclame of –sponsoring afhankelijk zouden zijn, zoals de jaarlijkse Grote Prijs van België voor Formule 1 te Spa-Francorchamps. Hierdoor wordt de vrije concurrentie tussen de organisatoren van dergelijke evenementen in de onderscheiden gewesten verstoord, vermits het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest niet raken aan de federale wet.

A.2.1. Het enig middel is afgeleid uit de schending van de regels die door of krachtens de Grondwet zijn vastgesteld voor het bepalen van de onderscheiden bevoegdheid van de Staat, de gemeenschappen en de gewesten, meer bepaald van artikel 5, § 1, I, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

A.2.2. Ofschoon volgens artikel 5, § 1, I, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 « de gezondheidsopvoeding alsook de activiteiten en diensten op het vlak van de preventieve gezondheidszorg, met uitzondering van de nationale maatregelen inzake profylaxis » deel uitmaken van het gezondheidsbeleid en aldus tot de bevoegdheid van de gemeenschappen behoren, stelt de Vlaamse Regering dat uit de parlementaire voorbereiding van die bepaling blijkt dat de bijzondere wetgever de aangelegenheid van de « reglementering inzake levensmiddelen » heeft uitgesloten van die bevoegdheidsoverdracht, waarmee hij de wet van 24 januari 1977 « betreffende de bescherming van de gezondheid van de verbruikers op het stuk van de voedingsmiddelen en andere produkten » bedoelde, die ten tijde van de totstandkoming van de bijzondere wet, de reglementering voor tabak en soortgelijke producten insloot. Volgens de Vlaamse Regering volgt hieruit dat de federale wetgever bevoegd is gebleven om zowel de reclame als de sponsoring betreffende de tabaksproducten en de door het gebruikte merk ermee verbonden producten te reglementeren. Vermits reclame en sponsoring met elkaar gemeen hebben dat zij erop gericht zijn, rechtstreeks of onrechtstreeks, de verkoop van tabaksproducten te bevorderen, kan hun samenhang niet worden betwist.

A.2.3. De Vlaamse Regering is van mening dat het bestreden decreet terugkomt op het door de wet van 10 december 1997 ingestelde verbod op de reclame voor en de sponsoring door tabaksproducten en daarmee gelijkgestelde producten. In het decreet wordt immers toegestaan - zonder dat vooraf in een verbod wordt voorzien zodat wel degelijk afbreuk wordt gedaan aan het federale verbod - evenementen die plaatsvinden in aan het Waalse Gewest toebehorende infrastructures of die al dan niet rechtstreeks door het Waalse Gewest worden gesubsidieerd, zonder beperking te sponsoren. Meer in het bijzonder wordt in de vorm van overgangsbepalingen de sponsoring van voormelde evenementen met betrekking tot het promoten van tabak of een tabaksgebonden product toegestaan tot 1 januari 2004 (lees : 30 juli 2003) en voor evenementen met een internationale uitstraling tot 1 oktober 2006.

De Vlaamse Regering besluit dat het bestreden decreet een regeling uitmaakt op het stuk van tabaksreclame- en sponsoring, die in artikel 1 van het decreet wordt gedefinieerd, terwijl zowel het verbod op sponsoring door tabak, producten op basis van tabak en soortgelijke producten als het verbod op reclame in verband met die producten onder de federale bevoegdheid vallen, zodat het bestreden decreet is aangetast door bevoegdheidsoverschrijding. Hierbij verwijst ze naar de arresten nr. 102/99 van 30 september 1999 en nr. 6/92 van 5 februari 1992 van het Hof.

A.3. De Waalse Regering geeft voorafgaandelijk een overzicht van de verschillende normen die de reclame voor en de sponsoring door tabaksproducten in het Waalse Gewest regelen en verwijst hierbij naar de richtlijn 98/43/EG van 6 juli 1998, de wet van 10 december 1997 welke bij het arrest nr. 102/99 van 30 september 1999 door het Hof is vernietigd « in zoverre [zij] vóór 31 juli 2003 van toepassing is op de op wereldniveau georganiseerde evenementen en activiteiten », en naar het bestreden decreet, dat in twee stadia werkt : terwijl artikel 2 zonder enige beperking sponsoring toestaat van evenementen die plaatsvinden in aan het Waalse Gewest toebehorende infrastructures of die al dan niet rechtstreeks door het Waalse Gewest worden gesponsord, beperkt artikel 3 die toelating voor de sponsoring die rechtstreeks of onrechtstreeks het promoten van tabak of van een tabaksgebonden product betreft in beginsel tot 30 juli 2003 en voor de op wereldniveau georganiseerde evenementen tot 1 oktober 2006.

A.4.1. De Waalse Regering wijst allereerst op de aan het Waalse Gewest toegewezen bevoegdheden inzake economisch beleid, bedoeld in artikel 6, § 1, VI, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, hetgeen tevens de bevoegdheid inzake economische expansie omvat, en inzake tewerkstelling, bedoeld in artikel 6, § 1, IX, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980. Vervolgens wijst zij op het autonomiebeginsel, hetgeen impliceert dat de bijzondere wetgever het gehele beleid inzake de toegewezen aangelegenheid heeft overgedragen.

Zij is van mening dat het bestreden decreet werd aangenomen om de economische gezondheid alsmede de economische expansie van het Waalse Gewest te vrijwaren, vermits het bestreden decreet tot doel heeft de organisatie van sommige hoofdzakelijk via sponsoring door de tabaksindustrie georganiseerde sport- of andere manifestaties (bijvoorbeeld de Grote Prijs van België voor Formule 1) te vrijwaren door de sponsoring van die evenementen, waarmee rechtstreeks of onrechtstreeks de promotie van een tabaksproduct wordt beoogd, tot uiterlijk 1 oktober 2006 toe te staan.

A.4.2. Naar de mening van de Waalse Regering heeft het Waalse Gewest tevens het evenredigheidsbeginsel in acht genomen. Ten eerste komen de in het decreet vervatte uitzonderingen op het federale verbod overeen met de in de bovenvermelde richtlijn vervatte termijnen. Ten tweede blijkt niet dat het sigarettenverbruik is gedaald sedert de inwerkingtreding van het federale verbod van reclame voor tabaksproducten, hetgeen de zeer geringe invloed van de reclame voor en de sponsoring door een tabaksproduct aantoont. Ten derde is de Waalse Regering van oordeel dat alleen een preventiebeleid een adequaat middel zou zijn om het gedrag van de consumenten ten aanzien van tabaksproducten te wijzigen. De Waalse Regering is dan ook van oordeel dat, gelet op de economische belangen die op het spel staan, het Waalse Gewest geen misbruik heeft gemaakt van zijn eigen bevoegdheden.

A.4.3. Subsidiair meent de Waalse Regering dat te dezen toepassing kan worden gemaakt van de theorie van de impliciete bevoegdheden. Gelet op het economische belang van de organisatie, op het grondgebied van het Waalse Gewest, van hoofdzakelijk dankzij de tabaksindustrie georganiseerde evenementen van wereldniveau, kan het Waalse Gewest via het bestreden decreet de noodzakelijke maatregelen nemen om de economie van het hele Gewest te vrijwaren. Bovendien leent de aangelegenheid zich tot een gedifferentieerde regeling vermits het bestreden decreet de sponsoring betreft van bepaalde evenementen of activiteiten, namelijk diegene die al dan niet op wereldniveau georganiseerd worden en die plaatsvinden in infrastructuur die aan het Waalse Gewest toebehoren, dan wel door het Waalse Gewest worden gesubsidieerd. Bijgevolg is de weerslag op de bevoegdheid van de federale wetgever marginaal.

A.5.1. Volstrekt subsidiair en los van het vraagstuk van de internrechtelijke bevoegdheidsverdeling, vraagt de Waalse Regering zich af of de richtlijn 98/43/EG evenals om het even welke wetgeving aangenomen door een Lid-Staat van de Europese Unie ter omzetting van die richtlijn niet strijdig zijn met de artikelen 49 tot 55 (ex artikelen 59 tot 66) van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap evenals met artikel 10 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

A.5.2. De Waalse Regering stelt dat sigarettenfabrikanten gebruikers zijn van commerciële communicatiediensten en tevens geadresseerden zijn van de door reclamebureaus aangeboden reclamediensten. Ook moeten organisatoren van culturele of van sportmanifestaties worden beschouwd als « dienstverleners die evenementen organiseren die zich richten tot toeschouwers of televisie kijkers, met dien verstande dat die evenementen enkel dankzij de sponsoring van de sigarettenfabrikanten kunnen bestaan ». Door het totale verbod van reclame voor en sponsoring door tabaksproducten, worden die grensoverschrijdende dienstverrichtingen belemmerd hetgeen strijdig is met artikel 49 (ex artikel 59) van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap. Ofschoon een dergelijke beperking is ingegeven door een legitieme doelstelling, namelijk de volksgezondheid, is zij niet adequaat gelet op de zeer geringe invloed van reclame voor en sponsoring door een tabaksproduct op het tabaksgebruik van de consumenten : enkel een preventie- en voorlichtingsbeleid kan verbruikers ertoe aanzetten hun tabaksgebruik te minderen. Tot slot stelt de Waalse Regering dat uit de rechtspraak van het Europees Hof van Justitie blijkt dat een verbod een product op de markt te brengen onevenredig is indien passende etikettering kan volstaan om de aandacht van het publiek te vestigen op de bijzondere kenmerken van het product.

A.5.3. De Waalse Regering wijst erop dat de vrijheid van meningsuiting, gewaarborgd in artikel 10 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, tevens de vrijheid tot het maken van handelsreclame omvat en dat de voorheen genoemde wettelijke normen hierop inbreuk maken vermits zij iedere vorm van reclame voor en sponsoring door tabaksproducten op termijn onmogelijk maken. Een dergelijk verbod kan, gelet op de inefficiëntie ervan, het gestelde doel, zijnde het vrijwaren van de volksgezondheid, niet bereiken.

A.5.4. De Waalse Regering komt tot de conclusie dat aan het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen een prejudiciële vraag moet worden gesteld over de overeenstemming van het afgeleide gemeenschapsrecht met het primaire gemeenschapsrecht en dat, gelet op artikel 234 (ex artikel 177) van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap, het Hof verplicht is die vraag te stellen, behalve indien het die vraag irrelevant zou achten, hetgeen *in casu* niet het geval kan zijn vermits reeds een beroep is ingesteld bij het Hof van Justitie tegen de richtlijn 98/43/EG. De Waalse Regering formuleert die vraag als volgt : « Worden de artikelen 49 tot 55 (ex artikelen 59 tot 66) van het Verdrag van Rome van 25 maart 1957 en 10 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden geschonden door de richtlijn 98/43/EG van het Europees Parlement en de Raad van 6 juli 1998 betreffende de onderlinge aanpassing van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen van de lidstaten op het gebied van reclame en sponsoring voor tabaksproducten, alsmede door de wetgevingen aangenomen door de verschillende Lid-Staten van de Europese Unie teneinde de inhoud van die richtlijn in het interne recht te integreren, doordat zij op termijn in de Europese Unie iedere vorm van reclame voor en sponsoring door een tabaksproduct verbieden ? »

A.6.1. De Vlaamse Regering antwoordt dat de enige rechtsvraag die in het verzoekschrift aan de orde is gesteld, betrekking heeft op de bevoegdheidverdelende regels inzake de reclame voor en de sponsoring door tabaksproducten en producten die door het gebruikte merk ermee verbonden zijn. De Vlaamse Regering is van oordeel dat de argumenten van de Waalse Regering dienaangaande reeds zijn weerlegd in de rechtspraak van het Hof en dat de bevoegdheid van de gewesten inzake economie en tewerkstelling niet tot gevolg kan hebben dat een federale wet buiten werking wordt gesteld. Minstens wordt in dit laatste geval afbreuk gedaan aan het evenredigheidsbeginsel.

A.6.2. De bijkomende argumenten van de Waalse Regering inzake de vrije dienstverrichting in de Europese Unie en de vrijheid van meningsuiting zijn volgens de Vlaamse Regering ter zake niet dienend in het licht van het enig aangevoerde middel en kunnen overigens niet tot gevolg hebben dat een onbevoegde wetgever bevoegd wordt en mag optreden op een terrein dat aan een andere wetgever toebehoort.

— B —

B.1. De verzoekende partij vordert de vernietiging van het decreet van het Waalse Gewest van 10 juni 1999 betreffende de sponsoring van evenementen die plaatsvinden in aan het Waalse Gewest toebehorende infrastructuur of die door het Waalse Gewest gesubsidieerd worden. Dat decreet maakt het mogelijk dat evenementen die plaatsvinden in aan het Waalse Gewest toebehorende infrastructuur of die al dan niet rechtstreeks door het Waalse Gewest worden gesubsidieerd, zonder beperking worden gesponsord (artikel 2). Artikel 1 definieert het begrip sponsoring. De sponsoring van dergelijke evenementen met als doel of als rechtstreeks of onrechtstreeks gevolg het promoten van tabak of van een tabaksgebonden product is toegestaan tot 30 juli 2003 en tot 1 oktober 2006 voor evenementen met een internationale uitstraling (artikel 3), op voorwaarde dat de organisatoren kunnen bewijzen dat de sponsoring van een tabaksgebonden product onontbeerlijk is voor de levensvatbaarheid van het door hen georganiseerde evenement en dat dit evenement een positieve weerslag heeft op de plaatselijke economie, op de lokale en gewestelijke fiscale inkomsten en op de toeristische aantrekkingskracht van de betrokken streek of plaats of op de activiteiten van de horecasector (artikel 4, eerste lid). De organisatoren van evenementen met een internationale uitstraling moeten daarenboven kunnen bewijzen dat de voor die sponsoring aangewende bedragen steeds kleiner worden en dat ze gedurende de voornoemde overgangperiode maatregelen nemen om de zichtbaarheid van het product te beperken (artikel 4, tweede lid). Artikel 5 bepaalt dat het decreet op 1 januari 1999 in werking treedt.

B.2. In een enig middel stelt de Vlaamse Regering dat, vermits het bestreden decreet terugkomt op het door de wet van 10 december 1997 ingestelde verbod op de reclame voor en de sponsoring door tabaksproducten of daarmee gelijkgestelde producten, de bevoegdheidverdelende regels, meer bepaald artikel 5, § 1, I, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, worden geschonden : uit de parlementaire voorbereiding van die bepaling blijkt immers dat de « reglementering inzake levensmiddelen », dat de reglementering voor tabak en soortgelijke producten omvat, tot de bevoegdheid van de federale wetgever is blijven behoren.

Volgens de Waalse Regering is het bestreden decreet gegrond op de aan het Waalse Gewest toegewezen bevoegdheden inzake economisch beleid en tewerkstelling, bedoeld in artikel 6, § 1, VI en IX, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980. In ondergeschikte orde stelt de Waalse Regering dat een beroep kan worden gedaan op artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

B.3. Uit de parlementaire voorbereiding van het bestreden decreet blijkt dat het werd aangenomen om het op 1 januari 1999 ingaande federale verbod op de reclame voor en de sponsoring door tabaksproducten, ingesteld bij de wet van 10 december 1997 « houdende verbod op de reclame van tabaksproducten », af te zwakken, waarbij men van oordeel was dat een dergelijk verbod « het behoud van een vrij belangrijke economische activiteit in de betrokken gewesten, zowel aan Waalse als aan Vlaamse zijde, ernstig in gevaar brengt » (*Parl. St.*, Waals Parlement, 1997-1998, nr. 346/3, p. 3).

« Daartoe wordt, teneinde de talrijke Waalse organisatoren ertoe in staat te stellen andere vormen van sponsoring te zoeken om de levensvatbaarheid van hun organisaties te verzekeren, voorgesteld overgangsbepalingen in te voeren die zijn overgenomen uit een Europese richtlijn in voorbereiding en waardoor elke vorm van sponsoring in verband met tabak in het raam van die manifestaties geleidelijk aan kan verdwijnen. Aldus zal de toeristische en economische sector die nauwe banden heeft met het houden van die evenementen of die manifestaties niet in gevaar worden gebracht door het blindelings en brutaal toepassen van een lineaire verbodsmaatregel die een bedreiging vormt voor manifestaties die het imago, de aantrekkingskracht en de erkenning van Wallonië ten aanzien van de buitenwereld en van de Walen zelf versterken. » (*Parl. St.*, Waals Parlement, 1997-1998, nr. 346/1, p. 2)

Het bestreden decreet komt dus in essentie erop neer dat het in een overgangperiode voorziet voor de inwerkingtreding van het federale verbod op sponsoring door tabaksproducten, voorgeschreven in artikel 3 van de wet van 10 december 1997, zodat dit verbod wordt uitgesteld tot 30 juli 2003 en tot 1 oktober 2006 voor wat betreft de evenementen met een internationale uitstraling.

B.4.1. Luidens artikel 5, § 1, I, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 maakt, onder gezondheidsbeleid, deel uit van de persoonsgebonden aangelegenheden :

« 2° De gezondheidsopvoeding alsook de activiteiten en diensten op het vlak van de preventieve gezondheidszorg, met uitzondering van de nationale maatregelen inzake profylaxis. »

Uit de parlementaire voorbereiding van die bijzondere wet (*Parl. St.*, Senaat, 1979-1980, nr. 434-2, pp. 124-125; Kamer, 1979-1980, nr. 627-10, p. 52) volgt dat, « omwille van de vrijwaring van de economische unie en de monetaire eenheid en de bescherming van de volksgezondheid » (*Parl. St.*, Senaat, 1992-1993, nr. 558-1, p. 23) de bijzondere wetgever met name de aangelegenheid van de « reglementering inzake levensmiddelen » heeft uitgesloten van de bij de voormelde bepaling verwezenlijkte bevoegdheidsoverdracht. Die benaming gaf het onderwerp aan van de wet van 24 januari 1977 betreffende de bescherming van de gezondheid van de verbruikers op het stuk van de voedingsmiddelen en andere producten. Die wet sloot, ten tijde van de totstandkoming van de bijzondere wet, de reglementering van de reclame voor tabak en soortgelijke producten in. Daaruit volgt dat de federale wetgever bevoegd is gebleven om de reclame betreffende de tabaksproducten en de door het gebruikte merk ermee verbonden producten te reglementeren.

B.4.2. Dat voorbehoud van bevoegdheid strekt zich tevens uit tot de reglementering van de sponsoring door tabaksproducten.

De reclame en de sponsoring hebben gemeen dat ze erop gericht zijn, rechtstreeks of onrechtstreeks, de verkoop van tabaksproducten te bevorderen, zodat de samenhang van die maatregelen niet kan worden betwist.

B.4.3. Uit wat voorafgaat volgt dat zowel het verbod op sponsoring door tabak, producten op basis van tabak en soortgelijke producten als het verbod op reclame in verband met die producten en met de producten van merken die met de genoemde producten zijn verbonden, onder de federale bevoegdheid vallen, ook indien dat verbod evenementen treft die plaatsvinden in aan een gewest toebehorende infrastructuur of die al dan niet rechtstreeks door dat gewest worden gesubsidieerd.

B.5. Het feit dat een dergelijk verbod, gelet op de economische gevolgen ervan op lokaal vlak en het verlies aan arbeidsplaatsen dat daaruit onvermijdelijk voortvloeit, een invloed heeft op aangelegenheden waarvoor de gewesten bevoegd zijn, neemt niet weg dat het een aangelegenheid betreft waarvoor de federale wetgever bevoegd is, nu het in het geding zijnde verbod de uitoefening van de gewestelijke bevoegdheden niet onmogelijk of overdreven moeilijk maakt.

B.6.1. Krachtens artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 kunnen de decreten bepalingen bevatten in aangelegenheden waarvoor niet de decreetgever, maar de federale wetgever in beginsel bevoegd is, hetzij krachtens een uitdrukkelijk voorbehoud in die wet, hetzij op grond van zijn residuaire bevoegdheid. Daartoe is vereist dat een zodanige regeling noodzakelijk is voor de uitoefening van de bevoegdheden van het gewest, dat die aangelegenheid zich tot een gedifferentieerde regeling leent en dat de weerslag van de betrokken bepalingen op die aangelegenheden slechts marginaal is.

B.6.2. De gewesten die over de volheid van de bevoegdheid beschikken inzake de economische aangelegenheden, die in ieder geval het economisch expansiebeleid omvatten, dienen bij de uitoefening van die bevoegdheden rekening te houden met de aan de federale wetgever voorbehouden bevoegdheden. Indien elk gewest afzonderlijk maatregelen zou nemen waarvan het doel erin bestaat de aangelegenheid van zowel de sponsoring door tabak, producten op basis van tabak en soortgelijke producten, als de reclame in verband met die producten en met de producten van merken die met de genoemde producten zijn verbonden, te moduleren, zou daaruit voortvloeien dat het desbetreffende federale verbod verschillend zou worden toegepast in de onderscheiden gewesten, hetgeen zou indruisen tegen artikel 6, § 1, VI, derde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980. Immers, zoals blijkt uit de desbetreffende parlementaire voorbereiding, heeft de bijzondere wetgever « omwille van de vrijwaring van de economische unie en de monetaire eenheid en de bescherming van de volksgezondheid » (*Parl. St.*, Senaat, 1992-1993, nr. 558-1, p. 23), niet gewild dat de reglementering van de betrokken producten over verscheidene overheden zou worden gesplitst.

De betrokken aangelegenheid leent zich bijgevolg niet tot een gedifferentieerde regeling, zodat niet is voldaan aan de voorwaarden van artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

B.7. Gelet op het feit dat de overwegingen van de Waalse Regering betreffende de vrije dienstverrichting in de Europese Unie en de vrijheid van meningsuiting geen enkel verband hebben met de regels die de bevoegdheden verdelen van verschillende overheden binnen één en dezelfde juridische staatsordening, is er geen aanleiding om de door de Waalse Regering gesuggereerde vraag aan het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen te stellen.

Het Hof merkt overigens op dat de richtlijn 98/43/EG van het Europees Parlement en de Raad van 6 juli 1998 « betreffende de onderlinge aanpassing van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen van de lidstaten op gebied van reclame en sponsoring voor tabaksproducten », bij arrest van 5 oktober 2000 door het Hof van Justitie nietig is verklaard.

Om die redenen,
het Hof

vernietigt het decreet van het Waalse Gewest van 10 juni 1999 betreffende de sponsoring van evenementen die plaatsvinden in aan het Waalse Gewest toebehorende infrastructures of die door het Waalse Gewest gesubsidieerd worden.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 13 maart 2001 door de voormelde zetel, waarin rechter M. Bossuyt voor de uitspraak is vervangen door rechter L. Lavrysen, overeenkomstig artikel 110 van de voormelde wet.

De griffier,
P.-Y. Dutilleux.

De voorzitter,
G. De Baets.

COUR D'ARBITRAGE

F. 2001 — 832

[C – 2001/21183]

Arrêt n° 36/2001 du 13 mars 2001

Numéro du rôle : 1858

En cause : le recours en annulation du décret de la Région wallonne du 10 juin 1999 portant sur le parrainage de manifestations se déroulant sur des infrastructures appartenant à la Région wallonne ou subsidiées par elle, introduit par le Gouvernement flamand.

La Cour d'arbitrage,
composée des présidents G. De Baets et M. Melchior, et des juges H. Boel, L. François, P. Martens, J. Delruelle, E. Cerexhe, A. Arts, M. Bossuyt et E. De Groot, assistée du greffier P.-Y. Dutilleux, présidée par le président G. De Baets, après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet du recours*

Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 27 décembre 1999 et parvenue au greffe le 28 décembre 1999, le Gouvernement flamand, place des Martyrs 19, 1000 Bruxelles, a introduit un recours en annulation du décret de la Région wallonne du 10 juin 1999 portant sur le parrainage de manifestations se déroulant sur des infrastructures appartenant à la Région wallonne ou subsidiées par elle (publié au *Moniteur belge* du 29 juin 1999, première édition).

II. *La procédure*

Par ordonnance du 28 décembre 1999, le président en exercice a désigné les juges du siège conformément aux articles 58 et 59 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage.

Les juges-rapporteurs ont estimé n'y avoir lieu de faire application des articles 71 ou 72 de la loi organique.

Le recours a été notifié conformément à l'article 76 de la loi organique, par lettres recommandées à la poste le 4 février 2000.

L'avis prescrit par l'article 74 de la loi organique a été publié au *Moniteur belge* du 16 février 2000.

Le Gouvernement wallon, rue Mazy 25-27, 5100 Namur, a introduit un mémoire par lettre recommandée à la poste le 22 mars 2000.

Ce mémoire a été notifié conformément à l'article 89 de la loi organique, par lettre recommandée à la poste le 17 août 2000.

Le Gouvernement flamand a introduit un mémoire en réponse par lettre recommandée à la poste le 5 septembre 2000.

Par ordonnances des 31 mai 2000 et 29 novembre 2000, la Cour a prorogé respectivement jusqu'aux 27 décembre 2000 et 27 juin 2001 le délai dans lequel l'arrêt doit être rendu.

Par ordonnance du 21 décembre 2000, le président G. De Baets a soumis l'affaire à la Cour réunie en séance plénière.

Par ordonnance du même jour, la Cour a déclaré l'affaire en état et fixé l'audience au 25 janvier 2001.

Cette ordonnance a été notifiée aux parties ainsi qu'à leurs avocats, par lettres recommandées à la poste le 22 décembre 2000.

A l'audience publique du 25 janvier 2001 :

— ont comparu :

. Me P. Van Orshoven, avocat au barreau de Bruxelles, pour le Gouvernement flamand;

. Me C. Botteman et Me N. Brahy, avocats au barreau de Liège, pour le Gouvernement wallon;

— les juges-rapporteurs E. De Groot et L. François ont fait rapport;

— les avocats précités ont été entendus;

— l'affaire a été mise en délibéré.

La procédure s'est déroulée conformément aux articles 62 et suivants de la loi organique, relatifs à l'emploi des langues devant la Cour.

III. *En droit*

— A —

A.1. Le Gouvernement flamand soutient que le décret de la Région wallonne du 10 juin 1999 « portant sur le parrainage de manifestations se déroulant sur des infrastructures appartenant à la Région wallonne ou subsidiées par elle » a pour objet de mettre hors vigueur, tout au moins temporairement et partiellement, la loi du 10 décembre 1997 « interdisant la publicité pour les produits du tabac », afin de préserver l'organisation d'un certain nombre d'« événements sportifs » qui dépendraient financièrement de la publicité pour le tabac ou du parrainage par l'industrie du tabac, comme le Grand Prix annuel de Belgique de Formule 1 à Spa-Francorchamps. Ceci a pour effet de fausser la libre concurrence entre les organisateurs de tels événements dans les différentes régions, puisque la Région flamande et la Région de Bruxelles-Capitale laissent intacte la loi fédérale.

A.2.1. Le moyen unique est pris de la violation des règles établies par la Constitution ou en vertu de celle-ci pour déterminer les compétences respectives de l'Etat, des communautés et des régions, en particulier l'article 5, § 1^{er}, I, 2°, de la loi spéciale du 8 août 1980.

A.2.2. Bien qu'en vertu de l'article 5, § 1^{er}, I, 2°, de la loi spéciale du 8 août 1980, « L'éducation sanitaire, ainsi que les activités et services de médecine préventive, à l'exception des mesures prophylactiques nationales » relèvent de la politique de la santé et ressortissent donc à la compétence des communautés, le Gouvernement flamand déclare qu'il découle des travaux préparatoires de cette disposition que le législateur spécial a exclu de ce transfert de compétences la matière de la « réglementation en matière de denrées alimentaires » par laquelle il visait la loi du 24 janvier 1977 « relative à la protection de la santé des consommateurs en ce qui concerne les denrées alimentaires et les autres produits », loi qui, à l'époque de l'élaboration de la loi spéciale, incluait la réglementation relative au tabac et aux produits similaires. Selon le Gouvernement flamand, il résulte de ceci que le législateur fédéral est demeuré compétent pour réglementer la publicité comme le parrainage en rapport avec les produits du tabac et les produits qui y sont liés en raison de la marque utilisée. Puisque la publicité et le parrainage ont en commun le fait qu'ils visent à promouvoir, directement ou indirectement, la vente de produits du tabac, leur connexité ne saurait être contestée.

A.2.3. Le Gouvernement flamand considère que le décret attaqué rapporte l'interdiction, instaurée par la loi du 10 décembre 1997, de la publicité pour et du parrainage par les produits du tabac et les produits assimilés à ceux-ci. En effet, le décret autorise sans restriction le parrainage de manifestations se déroulant sur des infrastructures appartenant à la Région wallonne ou subsidiées directement ou indirectement par elle, sans qu'une interdiction soit préalablement prévue, de sorte qu'il est bel et bien porté atteinte à l'interdiction fédérale. Plus particulièrement, sous la forme de dispositions transitoires, le parrainage des manifestations précitées qui a pour but de promouvoir le tabac ou un produit lié au tabac est autorisé jusqu'au 1^{er} janvier 2004 (lire : jusqu'au 30 juillet 2003) et, pour des événements ayant un rayonnement international, jusqu'au 1^{er} octobre 2006.

Le Gouvernement flamand conclut que le décret attaqué constitue une réglementation en matière de publicité pour le tabac et de parrainage par le tabac, qui est définie à l'article 1^{er} du décret, alors que l'interdiction de parrainage par le tabac, les produits à base de tabac et les produits similaires ainsi que l'interdiction de la publicité pour ces produits relèvent de la compétence fédérale, de sorte que le décret attaqué est entaché d'excès de compétence. Le Gouvernement flamand renvoie sur ce point aux arrêts de la Cour n° 102/99 du 30 septembre 1999 et n° 6/92 du 5 février 1992.

A.3. Le Gouvernement wallon dresse, en préambule, un aperçu des différentes normes régissant la matière de la publicité pour et du parrainage par les produits du tabac en Région wallonne et fait référence à cette occasion à la directive 98/43/CE du 6 juillet 1998, à la loi du 10 décembre 1997 annulée par la Cour, dans son arrêt n° 102/99 du 30 septembre 1999, « en tant qu'[elle] s'applique avant le 31 juillet 2003 aux événements et activités organisés au niveau mondial », et au décret attaqué, qui procède en deux étapes : tandis que l'article 2 autorise sans restriction « le parrainage de manifestations se déroulant sur les infrastructures appartenant à la Région wallonne ou subsidiées directement ou indirectement par elle », l'article 3 n'accorde en principe cette autorisation que jusqu'au 30 juillet 2003 et, pour les événements organisés au niveau mondial, jusqu'au 1^{er} octobre 2006, en ce qui concerne le parrainage visant directement ou indirectement la promotion du tabac ou d'un produit lié au tabac.

A.4.1. Le Gouvernement wallon met tout d'abord en avant la compétence d'attribution de la Région wallonne en matière de politique économique, visée à l'article 6, § 1^{er}, VI, de la loi spéciale du 8 août 1980, compétence qui inclut aussi celle relative à l'expansion économique, et la compétence d'attribution en matière de politique de l'emploi, visée à l'article 6, § 1^{er}, IX, de la loi spéciale du 8 août 1980. Il fait ensuite référence au principe d'autonomie, lequel implique que le législateur spécial a transféré l'ensemble de la politique relative aux matières attribuées.

Le Gouvernement wallon estime que le décret attaqué a été adopté afin de préserver la santé économique et l'expansion économique de la Région wallonne, puisque ce décret a pour but de préserver l'organisation de certaines manifestations sportives ou autres organisées essentiellement via le parrainage de l'industrie du tabac (par exemple, le Grand Prix de Belgique de Formule 1) en autorisant à leur égard, jusqu'au 1^{er} octobre 2006 au plus tard, le parrainage ayant pour but direct ou indirect de promouvoir un produit du tabac.

A.4.2. Le Gouvernement wallon estime qu'il a aussi respecté le principe de proportionnalité. Tout d'abord, les exceptions prévues par le décret à l'interdiction fédérale sont conformes aux délais prévus par la directive européenne précitée. En second lieu, il s'avère que la consommation de cigarettes n'a pas diminué depuis l'entrée en vigueur de l'interdiction fédérale de la publicité pour les produits du tabac, ce qui démontre la très faible influence de la publicité pour et du parrainage par un produit du tabac. Enfin, le Gouvernement wallon considère que seule une politique de prévention constituerait un moyen adéquat pour modifier le comportement des consommateurs à l'égard des produits du tabac. Le Gouvernement wallon estime dès lors qu'eu égard aux intérêts économiques en jeu, la Région wallonne n'a pas fait en l'espèce un usage abusif de ses propres compétences.

A.4.3. A titre subsidiaire, le Gouvernement wallon considère qu'il peut être fait application en l'espèce de la théorie des pouvoirs implicites. Compte tenu de l'importance économique de l'organisation sur le territoire de la Région wallonne de manifestations de niveau mondial organisées essentiellement via le concours de l'industrie du tabac, la Région wallonne peut, via le décret attaqué, adopter les mesures nécessaires à la sauvegarde de l'économie de toute la Région. La matière se prête en outre à un règlement différencié puisque le décret attaqué concerne le parrainage de certaines activités ou manifestations, à savoir celles qui sont organisées ou non au niveau mondial et qui se déroulent sur une infrastructure appartenant à la Région wallonne ou subsidiée par celle-ci. L'incidence sur la compétence du législateur fédéral est par conséquent marginale.

A.5.1. A titre tout à fait subsidiaire et indépendamment de la question de la répartition de compétences en droit interne, le Gouvernement wallon se demande si la directive 98/43/CE de même que toute norme adoptée par un Etat membre de l'Union européenne en vue de transposer cette directive ne sont pas contraires aux articles 49 à 55 (anciens articles 59 à 66) du Traité instituant la Communauté européenne et à l'article 10 de la Convention européenne des droits de l'homme.

A.5.2. Le Gouvernement wallon soutient que les cigarettiers sont les utilisateurs des services de communications commerciales et sont aussi les destinataires des services de publicité prestés par les publicitaires. Les organisateurs d'événements culturels ou sportifs doivent également être considérés comme des « prestataires de services de spectacles, les spectateurs ou téléspectateurs en étant les destinataires, ces spectacles ne pouvant être effectivement organisés que grâce au parrainage de cigarettiers ». Ces prestations de services transfrontalières sont entravées par l'interdiction totale de la publicité pour et du parrainage par le tabac, ce qui est contraire à l'article 49 (ex 59) du Traité instituant la Communauté européenne. Bien qu'une telle restriction soit inspirée par un but légitime, à savoir la santé publique, elle n'est pas adéquate, compte tenu de la très faible influence de la publicité pour et du parrainage par un produit du tabac sur l'usage du tabac par les consommateurs : seule une politique de prévention et d'information pourrait inciter les consommateurs à réduire leur consommation de tabac. Enfin, le Gouvernement wallon déclare qu'il ressort de la jurisprudence de la Cour européenne de justice que l'interdiction de commercialiser un produit est disproportionnée si un étiquetage adéquat peut suffire pour attirer l'attention du public sur les caractéristiques particulières du produit.

A.5.3. Le Gouvernement wallon souligne que la liberté d'expression garantie par l'article 10 de la Convention européenne des droits de l'homme comprend aussi la liberté de faire de la publicité commerciale et que les législations précitées portent atteinte à la liberté d'expression, puisqu'elles entendent empêcher à terme toute forme de publicité pour et le parrainage par un produit du tabac. Compte tenu de son inefficacité, une telle interdiction ne peut atteindre l'objectif fixé, à savoir de préserver la santé publique.

A.5.4. Le Gouvernement wallon aboutit à la conclusion qu'une question préjudicielle doit être posée à la Cour de justice des Communautés européennes sur la conformité du droit dérivé communautaire au droit communautaire primaire et que, compte tenu de l'article 234 (ex 177) du Traité instituant la Communauté européenne, la Cour est tenue de poser cette question, sauf dans l'hypothèse où elle considérerait celle-ci comme non pertinente, ce qui ne saurait être le cas en l'espèce puisque la directive 98/43/CE fait déjà l'objet d'un recours devant la Cour de justice. Le Gouvernement wallon formule cette question comme suit : « La directive n° 98/43 du 6 juillet 1998 du Parlement Européen et du Conseil concernant le rapprochement des dispositions législatives, réglementaires et administratives des États membres en matière de publicité et de parrainage en faveur des produits du tabac, ainsi que les législations adoptées par les différents États membres de l'Union européenne aux fins d'intégrer le contenu de cette directive en droit interne, en ce qu'elles interdisent à terme toute forme de publicité et de parrainage par un produit du tabac au sein de l'Union Européenne, violent-elles les articles 49 à 55 (anciens articles 59 à 66) du Traité de Rome du 25 mars 1957 et 10 de la Convention Européenne de Sauvegarde des Droits de l'Homme et des Libertés fondamentales ? ».

A.6.1. Le Gouvernement flamand répond que la seule question de droit qui est à l'ordre du jour dans la requête concerne les règles répartitrices de compétences en matière de publicité pour et de parrainage par les produits du tabac et les produits qui y sont liés du fait de la marque utilisée. Le Gouvernement flamand considère que les arguments du Gouvernement wallon sur ce point ont déjà été réfutés dans la jurisprudence de la Cour et que la compétence des régions en matière d'économie et d'emploi ne peut avoir pour effet qu'une loi fédérale soit mise hors vigueur. Dans ce dernier cas, il est tout au moins porté atteinte au principe de proportionnalité.

A.6.2. Les arguments supplémentaires du Gouvernement wallon concernant la libre prestation de services dans l'Union européenne et la liberté d'expression sont, selon le Gouvernement flamand, dénués de pertinence en l'espèce, compte tenu du moyen unique invoqué, et ne sauraient par ailleurs avoir pour effet qu'un législateur incompetent devienne compétent et puisse intervenir dans un domaine qui relève d'un autre législateur.

— B —

B.1. La partie requérante demande l'annulation du décret de la Région wallonne du 10 juin 1999 portant sur le parrainage de manifestations se déroulant sur les infrastructures appartenant à la Région wallonne ou subsidiées par elle. Ce décret autorise sans restriction le parrainage de manifestations se déroulant sur les infrastructures appartenant à la Région wallonne ou subsidiées directement ou indirectement par elle (article 2). L'article 1^{er} définit la notion de parrainage. Le parrainage de telles manifestations, qui a pour but ou pour effet direct ou indirect de promouvoir un produit du tabac, est autorisé jusqu'au 30 juillet 2003 et jusqu'au 1^{er} octobre 2006 en ce qui concerne les activités ou événements organisés au niveau mondial (article 3), à la condition que les organisateurs puissent démontrer que le parrainage par un produit lié au tabac est essentiel pour la viabilité de leur manifestation et que celle-ci a des répercussions positives sur l'économie locale, sur les recettes des taxes communales ou régionales escomptées, sur l'attrait touristique de la région et de la localité concernées ou sur les activités du secteur Horeca (article 4, alinéa 1^{er}). Les organisateurs d'événements organisés au niveau mondial doivent en outre pouvoir démontrer que les montants issus de ce parrainage sont en diminution d'année en année et qu'ils mettent en place des mesures volontaires de limitation de la visibilité du produit, pendant la période transitoire précitée (article 4, alinéa 2). L'article 5 dispose que le décret entre en vigueur le 1^{er} janvier 1999.

B.2. Dans un moyen unique, le Gouvernement flamand affirme qu'étant donné que le décret attaqué rapporte l'interdiction de la publicité pour et du parrainage par les produits du tabac et les produits assimilés à ceux-ci, instaurée par la loi du 10 décembre 1997, les règles répartitrices de compétences, en particulier celle inscrite à l'article 5, § 1^{er}, I, 2°, de la loi spéciale du 8 août 1980, sont violées : en effet, il ressort des travaux préparatoires de cette disposition que « la réglementation en matière de denrées alimentaires », qui comprend la réglementation pour le tabac et les produits assimilés à ceux-ci, est demeurée de la compétence du législateur fédéral.

Selon le Gouvernement wallon, le décret attaqué est fondé sur les compétences attribuées à la Région wallonne en matière de politique économique et d'emploi, visées à l'article 6, § 1^{er}, VI et IX, de la loi spéciale du 8 août 1980. En ordre subsidiaire, le Gouvernement wallon affirme que l'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980 peut être invoqué.

B.3. Il ressort des travaux préparatoires du décret attaqué que celui-ci a été adopté afin d'atténuer l'interdiction fédérale de la publicité pour et du parrainage par des produits du tabac, instaurée par la loi du 10 décembre 1997 « interdisant la publicité pour les produits du tabac », entrée en vigueur le 1^{er} janvier 1999, parce qu'il était considéré qu'une telle interdiction « met gravement en péril le maintien d'une activité économique relativement importante dans les Régions concernées, aussi bien du côté wallon que du côté flamand. » (*Doc.*, Parlement wallon, 1997-1998, n° 346/3, p. 3).

« A ce titre, afin de permettre aux nombreux organisateurs wallons de solliciter d'autres types de parrainage pour assurer la viabilité de leurs organisations, il est proposé de mettre en place des dispositions transitoires reprises d'une directive européenne en préparation et qui permettent d'aller graduellement dans le temps vers la disparition de tout parrainage lié aux tabac dans le cadre de ces manifestations. Ainsi, le secteur touristique et économique intimement lié à la tenue de ces événements ou de ces manifestations ne sera pas mis en danger par une application aveugle et brutale d'une mesure linéaire d'interdiction, mettant en péril des manifestations renforçant l'image, l'attrait et la reconnaissance de la Wallonie à l'égard du monde extérieur et des Wallons eux-mêmes. » (*Doc.*, Parlement wallon, 1997-1998, n° 346/1, p. 2)

Le décret attaqué vise donc, en substance, à prévoir une période transitoire pour l'entrée en vigueur de l'interdiction fédérale du parrainage par des produits du tabac, prévue à l'article 3 de la loi du 10 décembre 1997, en sorte que cette interdiction est reportée au 30 juillet 2003 et au 1^{er} octobre 2006 pour les événements organisés au niveau mondial.

B.4.1. Aux termes de l'article 5, § 1^{er}, I, 2°, de la loi spéciale du 8 août 1980, figurent parmi les matières personnalisables, au titre de la politique de santé :

« 2° l'éducation sanitaire ainsi que les activités et services de médecine préventive, à l'exception des mesures prophylactiques nationales. »

Il ressort des travaux préparatoires de cette loi spéciale (*Doc. parl.*, Sénat, 1979-1980, n° 434-2, pp. 124-125; Chambre, 1979-1980, n° 627-10, p. 52) que le législateur spécial, « pour des raisons de sauvegarde de l'union économique et de l'unité monétaire et de protection de la santé publique » (*Doc. parl.*, Sénat, 1992-1993, n° 558-1, p. 23), a notamment exclu du transfert de compétence réalisé par la disposition précitée la matière de la « réglementation relative aux denrées alimentaires ». Cette appellation désignait l'objet de la loi du 24 janvier 1977 relative à la protection de la santé des consommateurs en ce qui concerne les denrées alimentaires et les autres produits. Cette loi incluait, à l'époque de l'élaboration de la loi spéciale, la réglementation de la publicité pour le tabac et les produits similaires. Il s'ensuit que le législateur fédéral est demeuré compétent pour réglementer la publicité concernant les produits du tabac et ceux qui y sont liés du fait de la marque utilisée.

B.4.2. Cette réserve de compétence s'étend également à la réglementation du parrainage par des produits du tabac.

La publicité et le parrainage ont en commun de tendre à promouvoir directement ou indirectement la vente des produits du tabac, de telle sorte que la connexité de ces mesures n'est pas contestable.

B.4.3. Il découle de ce qui précède que l'interdiction du parrainage par le tabac, les produits à base de tabac et les produits similaires, comme l'interdiction de la publicité relative à ces produits et à ceux de marques liées auxdits produits relèvent de la compétence fédérale, même lorsque ces interdictions affectent des manifestations se déroulant sur des infrastructures appartenant à une région ou subsidiées directement ou indirectement par celle-ci.

B.5. Le fait qu'une telle interdiction, compte tenu de ses effets économiques au niveau local et de la perte d'emplois qui en résulte inévitablement, a une influence sur des matières qui relèvent de la compétence des régions, n'empêche pas qu'il s'agit d'une matière relevant de la compétence du législateur fédéral, l'interdiction en cause ne rendant pas impossible ou exagérément difficile l'exercice des compétences régionales.

B.6.1. En vertu de l'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980, les décrets peuvent porter des dispositions relatives à des matières pour lesquelles ce n'est pas le législateur décentralisé mais le législateur fédéral qui est en principe compétent, soit en vertu d'une réserve expresse formulée dans cette loi, soit sur la base de sa compétence résiduaire. Il est requis à cette fin que la réglementation adoptée soit nécessaire à l'exercice des compétences de la région, que la matière se prête à un régime différencié et que l'incidence des dispositions en cause sur cette matière ne soit que marginale.

B.6.2. Les régions, qui détiennent la plénitude de compétence dans les matières économiques, lesquelles comprennent en tout cas la politique d'expansion économique, doivent lors de l'exercice de ces compétences tenir compte des pouvoirs réservés au législateur fédéral. Si chaque région devait prendre séparément des mesures dont le but est de moduler la matière du parrainage par le tabac, les produits à base de tabac et les produits similaires, aussi bien que la publicité se rapportant à ces produits et aux produits de marques liées à ceux-ci, il en résulterait que l'interdiction instaurée à cet égard par l'Etat fédéral serait appliquée différemment dans les différentes régions, ce qui serait contraire à l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 3, de la loi spéciale du 8 août 1980. En effet, ainsi qu'il ressort des travaux préparatoires, le législateur spécial, « pour des raisons de sauvegarde de l'union économique et de l'unité monétaire et de protection de la santé publique » (*Doc. parl.*, Sénat, 1992-1993, n° 558-1, p. 23), n'a pas voulu que la réglementation des produits concernés soit partagée entre différentes autorités.

La matière concernée ne se prête donc pas à un règlement différencié, de sorte qu'il n'est pas satisfait aux conditions d'application de l'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980.

B.7. Compte tenu de ce que les arguments formulés par le Gouvernement wallon en ce qui concerne la libre prestation de services dans l'Union européenne et la liberté d'expression n'ont aucun rapport avec les règles qui répartissent les compétences entre diverses autorités au sein d'un même ordre juridique étatique, il n'y a pas lieu de poser à la Cour de justice des Communautés européennes la question suggérée par le Gouvernement wallon.

La Cour observe du reste que la directive 98/43/CE du Parlement européen et du Conseil du 6 juillet 1998 « concernant le rapprochement des dispositions législatives, réglementaires et administratives des Etats membres en matière de publicité et de parrainage en faveur des produits du tabac » a été annulée par un arrêt de la Cour de justice du 5 octobre 2000.

Par ces motifs,

la Cour

annule le décret de la Région wallonne du 10 juin 1999 portant sur le parrainage de manifestations se déroulant sur des infrastructures appartenant à la Région wallonne ou subsidiées par elle.

Ainsi prononcé en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, à l'audience publique du 13 mars 2001 par le siège précité, dans lequel le juge M. Bossuyt est remplacé, pour le prononcé, par le juge L. Lavrysen, conformément à l'article 110 de la même loi.

Le greffier,

P.-Y. Dutilleux.

Le président,

G. De Baets.

SCHIEDSHOF

D. 2001 — 832

[C — 2001/21183]

Urteil Nr. 36/2001 vom 13. März 2001

Geschäftsverzeichnisnummer 1858

In Sachen: Klage auf Nichtigerklärung des Dekrets der Wallonischen Region vom 10. Juni 1999 zur Schirmherrschaft über Veranstaltungen, die innerhalb der von der Wallonischen Region bezuschußten oder ihr zugehörigen Infrastrukturen stattfinden, erhoben von der Flämischen Regierung.

Der Schiedshof,

zusammengesetzt aus den Vorsitzenden G. De Baets und M. Melchior, und den Richtern H. Boel, L. François, P. Martens, J. Delruelle, E. Cereche, A. Arts, M. Bossuyt und E. De Groot, unter Assistenz des Kanzlers P.-Y. Dutilleux, unter dem Vorsitz des Vorsitzenden G. De Baets,

verkündet nach Beratung folgendes Urteil:

I. *Gegenstand der Klage*

Mit einer Klageschrift, die dem Hof mit am 27. Dezember 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 28. Dezember 1999 in der Kanzlei eingegangen ist, erhob die Flämische Regierung, Martelaarsplein 19, 1000 Brüssel, Klage auf Nichtigerklärung des Dekrets der Wallonischen Region vom 10. Juni 1999 zur Schirmherrschaft über Veranstaltungen, die innerhalb der von der Wallonischen Region bezuschußten oder ihr zugehörigen Infrastrukturen stattfinden (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 29. Juni 1999, erste Ausgabe).

II. *Verfahren*

Durch Anordnung vom 28. Dezember 1999 hat der amtierende Vorsitzende gemäß den Artikeln 58 und 59 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof die Richter der Besetzung bestimmt.

Die referierenden Richter haben Artikel 71 bzw. 72 des organisierenden Gesetzes im vorliegenden Fall nicht für anwendbar erachtet.

Die Klage wurde gemäß Artikel 76 des organisierenden Gesetzes mit am 4. Februar 2000 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Die durch Artikel 74 des organisierenden Gesetzes vorgeschriebene Bekanntmachung erfolgte im *Belgischen Staatsblatt* vom 16. Februar 2000.

Die Wallonische Regierung, rue Mazy 25-27, 5100 Namur, hat mit am 22. März 2000 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief einen Schriftsatz eingereicht.

Dieser Schriftsatz wurde gemäß Artikel 89 des organisierenden Gesetzes mit am 17. August 2000 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief notifiziert.

Die Flämische Regierung hat mit am 5. September 2000 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief einen Erwidierungsschriftsatz eingereicht.

Durch Anordnungen vom 31. Mai 2000 und vom 29. November 2000 hat der Hof die für die Urteilsfällung vorgesehene Frist bis zum 27. Dezember 2000 bzw. 27. Juni 2001 verlängert.

Durch Anordnung vom 21. Dezember 2000 hat der Vorsitzende G. De Baets die Rechtssachen dem vollzählig tagenden Hof vorgelegt.

Durch Anordnung vom selben Tag hat der Hof die Rechtssache für verhandlungsreif erklärt und den Sitzungstermin auf den 25. Januar 2001 anberaumt.

Diese Anordnung wurde den Parteien und deren Rechtsanwälten mit am 22. Dezember 2000 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Auf der öffentlichen Sitzung vom 25. Januar 2001

— erschienen

. RA P. Van Orshoven, in Brüssel zugelassen, für die Flämische Regierung,

. RA C. Botteman und RA N. Brahy, in Lüttich zugelassen, für die Wallonische Regierung,

— haben die referierenden Richter E. De Groot und L. François Bericht erstattet,

— wurden die vorgenannten Rechtsanwälte angehört,

— wurde die Rechtssache zur Beratung gestellt.

Das Verfahren wurde gemäß den Artikeln 62 ff. des organisierenden Gesetzes, die sich auf den Sprachengebrauch vor dem Hof beziehen, geführt.

III. *In rechtlicher Beziehung*

— A —

A.1. Die Flämische Regierung führt an, daß das Dekret der Wallonischen Region vom 10. Juni 1999 «zur Schirmherrschaft über Veranstaltungen, die innerhalb der von der Wallonischen Region bezuschußten oder ihr zugehörigen Infrastrukturen stattfinden» bezwecke, das Gesetz vom 10. Dezember 1997 «bezüglich des Werbeverbots für Tabakerzeugnisse» zumindest zeitweilig und teilweise außer Kraft zu setzen, im Hinblick auf die Gewährleistung der Organisation einer Reihe von «Sportveranstaltungen», die finanziell von Tabakwerbung oder -sponsoring abhängig seien, wie der alljährliche Große Preis von Belgien der Formel 1 in Spa-Francorchamps. Hierdurch werde der freie Wettbewerb zwischen den Organisatoren solcher Veranstaltungen in den verschiedenen Regionen verzerrt, weil die Flämische Region und die Region Brüssel-Hauptstadt das föderale Gesetz unangetastet ließen.

A.2.1. Der einzige Klagegrund sei abgeleitet aus dem Verstoß gegen die durch die Verfassung oder kraft derselben zur Bestimmung der jeweiligen Zuständigkeiten von Staat, Gemeinschaften und Regionen festgelegten Vorschriften, insbesondere gegen Artikel 5 § 1 I Nr. 2 des Sondergesetzes vom 8. August 1980.

A.2.2. Obwohl gemäß Artikel 5 § 1 I Nr. 2 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 «die Gesundheitserziehung sowie die Aktivitäten und Dienstleistungen auf dem Gebiet der vorbeugenden Medizin, mit Ausnahme von nationalen prophylaktischen Maßnahmen» Bestandteil der Gesundheitspolitik seien und somit in den Zuständigkeitsbereich der Gemeinschaften fielen, führt die Flämische Regierung an, aus den Vorarbeiten zu dieser Bestimmung gehe hervor, daß der Sondergesetzgeber den Sachbereich der «Lebensmittelgesetzgebung» aus dieser Zuständigkeitsübertragung ausgeschlossen habe und daß er damit das Gesetz vom 24. Januar 1977 «über den Schutz der Gesundheit der Verbraucher im Bereich der Lebensmittel und anderer Waren» gemeint habe, zu dem zum Zeitpunkt der Entstehung des Sondergesetzes auch die Regelung in bezug auf Tabak und ähnliche Erzeugnisse gehört habe. Nach Darlegung der Flämischen Regierung ergebe sich daraus, daß der föderale Gesetzgeber weiterhin dafür zuständig sei, die Werbung

und Schirmherrschaft in bezug auf Tabakprodukte und die mit der verwendeten Marke verbundenen Produkte zu regeln. Da Werbung und Schirmherrschaft gemeinsam das Merkmal aufwiesen, direkt oder indirekt darauf ausgerichtet zu sein, den Verkauf von Tabakprodukten zu fördern, könne ihr Zusammenhang nicht bestritten werden.

A.2.3. Die Flämische Regierung ist der Auffassung, das angefochtene Dekret mache das durch das Gesetz vom 10. Dezember 1997 eingeführte Verbot der Werbung und der Schirmherrschaft durch Tabakprodukte und damit gleichgestellte Erzeugnisse rückgängig. Im Dekret werde nämlich erlaubt - ohne daß vorher ein Verbot vorgesehen werde, so daß tatsächlich gegen das föderale Verbot verstoßen werde -, Veranstaltungen, die innerhalb der von der Wallonischen Region bezuschußten oder ihr zugehörigen Infrastrukturen stattfänden, ohne Einschränkung durch eine Schirmherrschaft zu fördern. Insbesondere werde in Form von Übergangsbestimmungen die Schirmherrschaft über die vorerwähnten Veranstaltungen im Hinblick auf die Werbung für Tabak oder mit Tabak verbundene Produkte bis zum 1. Januar 2004 (zu lesen ist: 30. Juli 2003) und für Veranstaltungen von internationaler Bedeutung bis zum 1. Oktober 2006 erlaubt.

Die Flämische Regierung schlußfolgert, daß das angefochtene Dekret eine Regelung auf dem Gebiet der Tabakwerbung und -schirmherrschaft darstelle, die in Artikel 1 des Dekrets beschrieben werde, während das Verbot der Schirmherrschaft durch Tabak, Produkte auf Tabakbasis und ähnliche Erzeugnisse sowie das Verbot der Werbung im Zusammenhang mit diesen Produkten in den Bereich der föderalen Zuständigkeit falle, so daß das angefochtene Dekret mit einer Zuständigkeitsüberschreitung behaftet sei. Hierbei verweist sie auf die vom Hof verkündeten Urteile Nr. 102/99 vom 30. September 1999 und Nr. 6/92 vom 5. Februar 1992.

A.3. Die Wallonische Regierung gibt zunächst einen Überblick über die verschiedenen Normen, die die Werbung für Tabakprodukte und die Schirmherrschaft damit in der Wallonischen Region regeln, und verweist hierbei auf die Richtlinie 98/43/EG vom 6. Juli 1998, das Gesetz vom 10. Dezember 1997, das durch das Urteil Nr. 102/99 vom 30. September 1999 durch den Hof für nichtig erklärt worden sei, «soweit [es] vor dem 31. Juli 2003 auf die weltweit organisierten Veranstaltungen und Aktivitäten anwendbar ist», und auf das angefochtene Dekret, das in zwei Phasen wirksam sei; während Artikel 2 ohne irgendeine Einschränkung die Schirmherrschaft über Veranstaltungen erlaube, die in der Wallonischen Region zugehörigen oder direkt oder indirekt durch die Wallonische Region bezuschußten Infrastrukturen stattfänden, begrenze Artikel 3 diese Erlaubnis der Schirmherrschaft, die direkt oder indirekt die Werbung für Tabak oder mit Tabak verbundene Produkte betreffe, grundsätzlich bis zum 30. Juli 2003 und für die auf Weltebene organisierten Veranstaltungen bis zum 1. Oktober 2006.

A.4.1. Die Wallonische Regierung verweist zunächst auf die der Wallonischen Region zugeteilten Zuständigkeiten für die Wirtschaftspolitik im Sinne von Artikel 6 § 1 VI des Sondergesetzes vom 8. August 1980, was ebenfalls die Zuständigkeit für die Wirtschaftsexpansion beinhalte, und für die Beschäftigung im Sinne von Artikel 6 § 1 IX des Sondergesetzes vom 8. August 1980. Anschließend verweist sie auf den Grundsatz der Autonomie, der beinhalte, daß der Sondergesetzgeber die gesamte Politik bezüglich des zugeteilten Sachbereichs übertragen habe.

Sie ist der Auffassung, daß das angefochtene Dekret angenommen worden sei, um die wirtschaftliche Gesundheit und die Wirtschaftsexpansion der Wallonischen Region zu schützen, da das angefochtene Dekret bezwecke, die Organisation gewisser Sport- oder anderer Veranstaltungen, die hauptsächlich durch Schirmherrschaft seitens der Tabakindustrie getragen würden (beispielsweise der Große Preis von Belgien der Formel 1) zu gewährleisten, indem die Schirmherrschaft über diese Veranstaltungen, womit direkt oder indirekt die Werbung für ein Tabakprodukt angestrebt werde, spätestens bis zum 1. Oktober 2006 erlaubt werde.

A.4.2. Nach Auffassung der Wallonischen Regierung habe die Wallonische Region auch den Verhältnismäßigkeitsgrundsatz beachtet. Zunächst entsprächen die im Dekret enthaltenen Ausnahmen zum föderalen Verbot den in der obenerwähnten Richtlinie festgelegten Fristen. Zweitens sei nicht erkennbar, daß der Zigarettenkonsum seit dem Inkrafttreten des föderalen Verbots der Werbung für Tabakprodukte zurückgegangen sei, was den sehr geringen Einfluß der Werbung für und der Schirmherrschaft durch ein Tabakprodukt beweise. Drittens sei die Wallonische Regierung der Auffassung, daß nur eine Vorbeugungspolitik ein geeignetes Mittel sei, um das Verhalten der Verbraucher in bezug auf Tabakprodukte zu ändern. Die Wallonische Regierung sei daher der Auffassung, daß die Wallonische Region in Anbetracht der auf dem Spiel stehenden wirtschaftlichen Interessen ihre Befugnisse nicht mißbraucht habe.

A.4.3. Hilfsweise ist die Wallonische Regierung der Auffassung, daß im vorliegenden Fall die Theorie der impliziten Zuständigkeiten angewandt werden könne. Angesichts der wirtschaftlichen Bedeutung der Organisation von Veranstaltungen auf Weltebene, die auf dem Gebiet der Wallonischen Region hauptsächlich dank der Tabakindustrie durchgeführt würden, könne die Wallonische Region mit dem angefochtenen Dekret die notwendigen Maßnahmen ergreifen, um die Wirtschaft der gesamten Region zu schützen. Außerdem eigne sich die Angelegenheit für eine differenzierte Regelung, da das angefochtene Dekret die Schirmherrschaft über bestimmte Veranstaltungen oder Aktivitäten betreffe, nämlich diejenigen, die ggf. auf Weltebene organisiert würden und die in Infrastrukturen stattfänden, die der Wallonischen Region gehörten oder von ihr bezuschußt würden. Folglich sei die Auswirkung auf die Zuständigkeit des föderalen Gesetzgebers marginal.

A.5.1. Vollkommen Hilfsweise und unabhängig von der Frage der innerstaatlichen Zuständigkeitsverteilung frage die Wallonische Regierung sich, ob die Richtlinie 98/43/EG sowie gleich welche, von einem Mitgliedstaat der Europäischen Union zur Umsetzung dieser Richtlinie angenommene Gesetzgebung nicht im Widerspruch zu den Artikeln 49 bis 55 (ex-Artikel 59 bis 66) des Vertrags zur Gründung der Europäischen Gemeinschaft sowie zu Artikel 10 der Europäischen Menschenrechtskonvention stehe.

A.5.2. Die Wallonische Regierung führt an, daß die Zigarettenhersteller Benutzer von kommerziellen Kommunikationsdiensten und gleichzeitig Adressaten der von Werbebüros angebotenen Werbedienstleistungen seien. Auch müßten Veranstalter von Kultur- oder Sportveranstaltungen als «Erbringer von Veranstaltungsdienstleistungen, deren Zuschauer oder Fernsehzuschauer die Adressaten sind, wobei die Veranstaltungen nur dank der Schirmherrschaft der Zigarettenhersteller bestehen können» angesehen werden. Durch das vollständige Verbot von Werbung für und Schirmherrschaft durch Tabakprodukte würden diese grenzüberschreitenden Dienstleistungen behindert, was im Widerspruch zu Artikel 49 (ex-Artikel 59) des Vertrags zur Gründung der Europäischen Gemeinschaft stehe. Obwohl eine solche Einschränkung von einer legitimen Zielsetzung, nämlich der Volksgesundheit, ausgehe, sei sie nicht angemessen angesichts des sehr geringen Einflusses der Werbung für und der Schirmherrschaft durch ein Tabakprodukt auf den Tabakverbrauch der Konsumenten, denn nur eine Vorbeugungs- und Informationspolitik könne die Verbraucher dazu veranlassen, ihren Tabakkonsum zu verringern. Schließlich führt die Wallonische Regierung an, aus der Rechtsprechung des Gerichtshofes der Europäischen Gemeinschaften gehe hervor, daß ein Verbot, ein Produkt auf den Markt zu bringen, unverhältnismäßig sei, wenn eine geeignete Kennzeichnung ausreichen könne, um die Öffentlichkeit auf die besonderen Merkmale des Produktes aufmerksam zu machen.

A.5.3. Die Wallonische Regierung verweist darauf, daß die durch Artikel 10 der Europäischen Menschenrechtskonvention gewährleistete Freiheit der Meinungsäußerung gleichzeitig die Freiheit zur kommerziellen Werbung beinhalte und daß die obenerwähnten Rechtsnormen dagegen verstießen, da sie langfristig jede Form von Werbung für und von Schirmherrschaft durch Tabakprodukte unmöglich machten. Ein solches Verbot könne angesichts seiner Ineffizienz die Zielsetzung, nämlich den Schutz der Volksgesundheit, nicht erreichen.

A.5.4. Die Wallonische Regierung gelangt zu der Schlußfolgerung, daß dem Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaften eine Vorabentscheidungsfrage über die Übereinstimmung des abgeleiteten Gemeinschaftsrechts mit dem primären Gemeinschaftsrecht gestellt werden müsse und daß der Hof angesichts des Artikels 234 (ex-Artikel 177) des Vertrag zur Gründung der Europäischen Gemeinschaft verpflichtet sei, diese Frage zu stellen, außer wenn er diese Frage als irrelevant ansehen würde, was in diesem Fall nicht zutreffen könne, da bereits eine Klage gegen die Richtlinie 98/43/EG beim Gerichtshof erhoben worden sei. Die Wallonische Regierung formuliert diese Frage wie folgt: «Wird gegen die Artikel 49 bis 55 (ex-Artikel 59 bis 66) des Römischen Vertrags vom 25. März 1957 und 10 der Europäischen Menschenrechtskonvention verstoßen durch die Richtlinie 98/43/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 6. Juli 1998 zur Angleichung der Rechts- und Verwaltungsvorschriften der Mitgliedstaaten über Werbung und Sponsoring zugunsten von Tabakerzeugnissen sowie durch die von den verschiedenen Mitgliedstaaten der Europäischen Union angenommene Gesetzgebung zur Übertragung des Inhalts dieser Richtlinie in das innerstaatliche Recht, indem sie langfristig in der Europäischen Union jede Form der Werbung für und der Schirmherrschaft durch ein Tabakprodukt verbieten?»

A.6.1. Die Flämische Regierung antwortet, daß die einzige Rechtsfrage, die in der Klageschrift aufgeworfen werde, sich auf die Regeln der Zuständigkeitsverteilung bezüglich der Werbung für und der Schirmherrschaft durch Tabakprodukte und durch Produkte, die durch die verwendete Marke damit verbunden seien, bezögen. Die Flämische Regierung ist der Auffassung, daß die diesbezüglichen Argumente der Wallonischen Regierung bereits in der Rechtsprechung des Hofes widerlegt worden seien und daß die Zuständigkeit der Regionen für Wirtschaft und Beschäftigung nicht zur Folge haben könne, daß ein föderales Gesetz außer Kraft gesetzt werde. Zumindest würde in diesem letztgenannten Fall gegen den Verhältnismäßigkeitsgrundsatz verstoßen.

A.6.2. Die zusätzlichen Argumente der Wallonischen Region in bezug auf die Dienstleistungsfreiheit in der Europäischen Union und die Freiheit der Meinungsäußerung seien nach Auffassung der Flämischen Regierung nicht relevant im Lichte des einzig angeführten Klagegrunds und könnten im übrigen nicht zur Folge haben, daß ein nicht zuständiger Gesetzgeber zuständig werde und auf einem Gebiet tätig werden könne, das einem anderen Gesetzgeber zugeordnet sei.

— B —

B.1. Die klagende Partei beantragt die Nichtigerklärung des Dekrets der Wallonischen Region vom 10. Juni 1999 zur Schirmherrschaft über Veranstaltungen, die innerhalb der von der Wallonischen Region bezuschußten oder ihr zugehörigen Infrastrukturen stattfinden. Dieses Dekret erlaubt es, daß Veranstaltungen, die in Infrastrukturen stattfinden, die zur Wallonischen Region gehören oder die direkt oder indirekt von ihr bezuschußt werden, ohne Einschränkung Gegenstand einer Schirmherrschaft sein können (Artikel 2). Artikel 1 definiert den Begriff der Schirmherrschaft. Die Schirmherrschaft über solche Veranstaltungen mit dem Ziel oder der direkten oder indirekten Folge der Werbung für Tabak oder mit Tabak verbundene Produkte ist bis zum 30. Juli 2003 und für Veranstaltungen von internationaler Bedeutung bis zum 1. Oktober 2006 erlaubt (Artikel 3), unter der Bedingung, daß die Organisatoren nachweisen können, daß die Schirmherrschaft durch ein mit Tabak verbundenes Produkt für die Durchführung ihrer Veranstaltung von wesentlicher Bedeutung ist und daß diese Veranstaltung sich günstig auf die lokale Wirtschaft, auf die lokalen und regionalen Steuereinnahmen und auf den Anreiz für den Fremdenverkehr in der Gegend und in der betroffenen Ortschaft oder auf die Tätigkeiten im Gaststättengewerbe auswirkt (Artikel 4 Absatz 1). Die Organisatoren von Veranstaltungen von internationaler Bedeutung müssen außerdem beweisen können, daß die für diese Schirmherrschaft aufgewendeten Geldbeträge rückläufig werden und daß sie während der obenerwähnten Übergangsperiode Maßnahmen ergreifen, um die Sichtbarkeit des Produktes einzuschränken (Artikel 4 Absatz 2). Artikel 5 legt das Inkrafttreten des Dekrets auf den 1. Januar 1999 fest.

B.2. Im einzigen Klagegrund führt die Flämische Regierung an, daß das angefochtene Dekret das durch das Gesetz vom 10. Dezember 1997 eingeführte Verbot der Werbung für und der Schirmherrschaft durch Tabakprodukte und damit gleichgestellte Erzeugnisse aufhebe und somit gegen die Regeln der Zuständigkeitsverteilung verstoße, insbesondere gegen Artikel 5 § 1 I Nr. 2 des Sondergesetzes vom 8. August 1980; aus den Vorarbeiten zu dieser Bestimmung gehe nämlich hervor, daß für die «Lebensmittelgesetzgebung», die die Regelung für Tabak und ähnliche Erzeugnisse umfasse, weiterhin der föderale Gesetzgeber zuständig sei.

Nach Darlegung der Wallonischen Regierung fuße das angefochtene Dekret auf der der Wallonischen Region zugewiesenen Zuständigkeit für die Wirtschaftspolitik und die Beschäftigung im Sinne von Artikel 6 § 1 VI und IX des Sondergesetzes vom 8. August 1980. Hilfsweise führt die Wallonische Regierung an, daß man sich auf Artikel 10 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 stützen könne.

B.3. Aus den Vorarbeiten zum angefochtenen Dekret geht hervor, daß es angenommen wurde, um das am 1. Januar 1999 in Kraft getretene föderale Verbot der Werbung für und der Schirmherrschaft durch Tabakprodukte, das durch das Gesetz vom 10. Dezember 1997 «bezüglich des Werbeverbots für Tabakerzeugnisse» eingeführt wurde, abzuschwächen, wobei man der Auffassung war, daß ein solches Verbot «den Fortbestand einer sehr wichtigen Wirtschaftstätigkeit in den betroffenen Regionen sowohl auf wallonischer als auch auf flämischer Seite ernsthaft gefährdet» (*Parl. Dok.*, Wallonisches Parlament, 1997-1998, Nr. 346/3, S. 3).

«Hierzu wird, um es den zahlreichen wallonischen Organisatoren zu erlauben, andere Formen der Schirmherrschaft zu suchen und die Durchführbarkeit ihrer Veranstaltungen zu sichern, vorgeschlagen, Übergangsbestimmungen einzuführen, die aus einer in der Vorbereitung befindlichen europäischen Richtlinie übernommen sind und durch die jede Form der Schirmherrschaft im Zusammenhang mit Tabak im Rahmen dieser Veranstaltungen allmählich verschwinden kann. Somit wird der Sektor des Fremdenverkehrs und der Wirtschaft, der eng mit der Durchführung dieser Ereignisse bzw. Veranstaltungen verbunden ist, nicht durch eine blinde und brutale Anwendung einer linearen Verbotmaßnahme gefährdet, die eine Bedrohung für Veranstaltungen zur Stärkung des Image, der Attraktivität und der Erkennbarkeit Walloniens gegenüber der Außenwelt und den Wallonen selbst darstellt.» (*Parl. Dok.*, Wallonisches Parlament, 1997-1998, Nr. 346/1, S. 2)

Das angefochtene Dekret läuft also im wesentlichen darauf hinaus, daß es eine Übergangsperiode für das Inkrafttreten des föderalen Verbots des Sponsoring durch Tabakprodukte, das in Artikel 3 des Gesetzes vom 10. Dezember 1997 enthalten ist, vorsieht, so daß dieses Verbot bis zum 30. Juli 2003 und für Veranstaltungen von internationaler Bedeutung bis zum 1. Oktober 2006 hinausgeschoben wird.

B.4.1. Laut Artikel 5 § 1 I Nr. 2 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 gehört im Bereich der Gesundheitspolitik zu den personenbezogenen Angelegenheiten:

«2. Die Gesundheitserziehung sowie die Aktivitäten und Dienstleistungen auf dem Gebiet der vorbeugenden Medizin, mit Ausnahme von nationalen prophylaktischen Maßnahmen.»

Aus den Vorarbeiten zu diesem Sondergesetz (*Parl. Dok.*, Senat, 1979-1980, Nr. 434-2, SS. 124-125; Kammer, 1979-1980, Nr. 627-10, S. 52) geht hervor, daß «im Hinblick auf die Wahrung der Wirtschafts- und Währungsunion sowie den Schutz der Volksgesundheit» (*Parl. Dok.*, Senat, 1992-1993, Nr. 558-1, S. 23) der Sondergesetzgeber insbesondere die Angelegenheit der «Lebensmittelgesetzgebung» von der durch die vorgenannte Bestimmung durchgeführten Zuständigkeitsübertragung ausgeschlossen hat. Diese Bezeichnung bestimmte den Gegenstand des Gesetzes vom 24. Januar 1977 über den Schutz der Gesundheit der Verbraucher im Bereich der Lebensmittel und anderer Waren. Dieses Gesetz bezog zum Zeitpunkt der Entstehung des Sondergesetzes die Regelung der Werbung für Tabak und ähnliche Erzeugnisse ein. Daraus ergibt sich, daß der föderale Gesetzgeber weiterhin dafür zuständig ist, die Werbung bezüglich der Tabakerzeugnisse und der durch die verwendete Marke damit verbundenen Erzeugnisse zu regeln.

B.4.2. Dieser Zuständigkeitsvorbehalt erstreckt sich ebenfalls auf die Regelung des Sponsoring durch Tabakerzeugnisse.

Der Werbung und dem Sponsoring ist die Tatsache gemeinsam, daß sie darauf ausgerichtet sind, unmittelbar oder mittelbar den Verkauf von Tabakerzeugnissen zu fördern, weshalb der Zusammenhang dieser Maßnahmen nicht bestritten werden kann.

B.4.3. Daraus ergibt sich, daß das Verbot des Sponsoring durch Tabak, Erzeugnisse auf Tabakbasis und ähnliche Erzeugnisse sowie das Verbot der Werbung bezüglich dieser Erzeugnisse und der Erzeugnisse von Marken, die mit den genannten Erzeugnissen verbunden sind, zum föderalen Zuständigkeitsbereich gehört, auch wenn dieses Verbot sich auf Veranstaltungen auswirkt, die innerhalb von einer Region zugehörigen oder direkt bzw. indirekt von ihr bezuschußten Infrastrukturen stattfinden.

B.5. Die Tatsache, daß ein solches Verbot angesichts seiner wirtschaftlichen Folgen auf lokaler Ebene und des unvermeidlich dadurch entstehenden Verlustes von Arbeitsplätzen einen Einfluß auf Sachbereiche hat, für die die Regionen zuständig sind, ändert nichts daran, daß es sich auf einen Sachbereich bezieht, für den der föderale Gesetzgeber zuständig ist, da das betreffende Verbot die Ausübung der regionalen Zuständigkeiten nicht unmöglich macht oder in übertriebener Weise erschwert.

B.6.1. Aufgrund von Artikel 10 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 können die Dekrete Bestimmungen in Sachbereichen enthalten, für die nicht der Dekretgeber, sondern der föderale Gesetzgeber grundsätzlich zuständig ist, entweder aufgrund eines ausdrücklichen Vorbehaltes in diesem Gesetz oder aufgrund seiner Restbefugnis. Hierzu ist es erforderlich, daß eine solche Regelung zur Ausübung der Zuständigkeiten der Region notwendig ist, daß diese Angelegenheit sich für eine differenzierte Regelung eignet und daß die betreffenden Bestimmungen nur eine marginale Auswirkung auf diesen Sachbereich haben.

B.6.2. Die Regionen, die uneingeschränkt für Wirtschaftsangelegenheiten zuständig sind, wozu in jedem Fall die Politik bezüglich der Wirtschaftsexpansion gehört, müssen bei der Ausübung dieser Zuständigkeit die dem föderalen Gesetzgeber vorbehaltenen Zuständigkeiten berücksichtigen. Falls jede Region getrennt Maßnahmen ergreifen würde mit dem Ziel, den Sachbereich der Schirmherrschaft durch Tabak, Produkte auf Tabakbasis und ähnliche Produkte sowie die Werbung im Zusammenhang mit diesen Produkten und mit den Produkten von Marken, die mit den genannten Produkten verbunden sind, mit Modalitäten zu gestalten, würde hätte zur Folge, daß das diesbezügliche föderale Verbot in den einzelnen Regionen unterschiedlich angewandt werden würde, was im Widerspruch zu Artikel 6 § 1 VI Absatz 3 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 stehen würde. Wie jedoch aus den diesbezüglichen Vorarbeiten hervorgeht, hat der Sondergesetzgeber es «im Hinblick auf die Wahrung der Wirtschafts- und Währungsunion sowie den Schutz der Volksgesundheit» (*Parl. Dok.*, Senat, 1992-1993, Nr. 558-1, S. 23) nicht gewollt, daß die Regelung bezüglich der betreffenden Produkte zwischen verschiedenen Behörden aufgeteilt würde.

Der betreffende Sachbereich eignet sich folglich nicht für eine differenzierte Regelung, so daß die Bedingungen von Artikel 10 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 nicht erfüllt sind.

B.7. Angesichts dessen, daß die Erwägungen der Wallonischen Regierung bezüglich der Dienstleistungsfreiheit in der Europäischen Union und der Freiheit der Meinungsäußerung keinerlei Zusammenhang mit den Regeln aufweisen, die die Zuständigkeiten auf verschiedene Behörden innerhalb derselben rechtlichen Staatsordnung verteilen, besteht kein Anlaß, die von der Wallonischen Regierung angeregte Frage an den Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaften zu richten.

Der Hof bemerkt im übrigen, daß die Richtlinie 98/43/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 6. Juli 1998 «zur Angleichung der Rechts- und Verwaltungsvorschriften der Mitgliedstaaten über Werbung und Sponsoring zugunsten von Tabakerzeugnissen» durch Urteil vom 5. Oktober 2000 durch den Gerichtshof für nichtig erklärt wurde.

Aus diesen Gründen:

Der Hof

erklärt das Dekret der Wallonischen Region vom 10. Juni 1999 zur Schirmherrschaft über Veranstaltungen, die innerhalb der von der Wallonischen Region bezuschußten oder ihr zugehörigen Infrastrukturen stattfinden, für nichtig.

Verkündet in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof, in der öffentlichen Sitzung vom 13. März 2001, durch die vorgenannte Besetzung, in der der Richter M. Bossuyt bei der Urteilsverkündung gemäß Artikel 110 desselben Gesetzes durch den Richter L. Lavrysen vertreten wird.

Der Kanzler,

P.-Y. Dutilleux.

Der Vorsitzende,

G. De Baets.