

# WETTEN, DECRETEN, ORDONNANTIES EN VERORDENINGEN LOIS, DECRETS, ORDONNANCES ET REGLEMENTS

## ARBITRAGEHOF

N. 2002 — 2478

[C — 2002/21283]

### Arrest nr. 129/2002 van 10 juli 2002

Rolnummer 2404

*In zake* : de vordering tot schorsing van artikel 25 van de wet van 14 januari 2002 houdende maatregelen inzake gezondheidszorg, ingesteld door B. Meeus.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit de voorzitters A. Arts en M. Melchior, en de rechters L. François, P. Martens, M. Bossuyt, A. Alen en J.-P. Moerman, bijgestaan door de griffier L. Potoms, onder voorzitterschap van voorzitter A. Arts,

wijst na beraad het volgende arrest :

#### I. *Onderwerp van de vordering*

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 28 maart 2002 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 29 maart 2002, heeft B. Meeus, wonende te 3000 Leuven, Louis Melsensstraat 16, een vordering tot schorsing ingesteld van artikel 25 van de wet van 14 januari 2002 houdende maatregelen inzake gezondheidszorg (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 22 februari 2002).

Bij hetzelfde verzoekschrift vordert de verzoekende partij eveneens de vernietiging van voormelde wetsbepaling.

#### II. *De rechtspleging*

Bij beschikking van 29 maart 2002 heeft de voorzitter in functie de rechters van de zetel aangewezen overeenkomstig de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

De rechters-verslaggevers hebben geoordeeld dat er geen aanleiding was om artikel 71 of 72 van de organieke wet toe te passen.

Bij beschikking van 2 mei 2002 heeft het Hof de dag van de terechtzitting bepaald op 29 mei 2002, na de eventueel tussenkomende partijen te hebben verzocht ter terechtzitting te antwoorden op de hierna vermelde vragen :

« Overwegende dat :

- door het koninklijk besluit van 10 april 1995 houdende vereenvoudiging van de loopbaan van sommige ambtenaren in de rijksbesturen die behoren tot de niveaus 1 en 2+ (artikel 19, § 1) is bepaald dat alleen de sociaal inspecteurs in aanmerking komen voor een bevordering tot de graad van sociaal inspecteur-directeur. In het koninklijk besluit van 8 november 1998 houdende vereenvoudiging van de loopbaan van sommige ambtenaren van het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering (artikel 14, § 1) is bepaald dat ook de ambtenaren van het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering, titularis van de geschrapte graad van directeur bij de Dienst voor administratieve controle, kunnen worden benoemd tot de graad van sociaal inspecteur-directeur;

- artikel 11, § 1, van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut, aan de Koning de bevoegdheid delegeert om het statuut van het personeel van die instellingen te regelen;

Welke zijn de redenen die de wetgever ertoe gebracht hebben :

- een aangelegenheid die voorheen geregeld was bij koninklijk besluit, thans bij wet te regelen ?

- de wetswijziging te beperken tot de betrekking van sociaal inspecteur-directeur bij het Instituut, terwijl de loopbaan van de ambtenaren bij het RIZIV voor het overige bij koninklijk besluit geregeld blijft ?

- te beslissen dat de betrekking van sociaal inspecteur-directeur bij het RIZIV voortaan op gelijke wijze moet openstaan voor de sociaal inspecteurs via bevordering en voor de personeelsleden van rang 13 via verandering van graad ? »

Van die beschikking is kennisgegeven aan de in artikel 76 van de organieke wet vermelde autoriteiten evenals aan de verzoekende partij bij op 3 mei 2002 ter post aangetekende brieven.

Bij beschikking van 8 mei 2002 heeft het Hof de zaak verdaagd naar de terechtzitting van 30 mei 2002.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de in artikel 76 van de organieke wet vermelde autoriteiten evenals aan de verzoekende partij bij op 13 mei 2002 ter post aangetekende brieven.

Op de openbare terechtzitting van 30 mei 2002 :

- zijn verschenen :

. de verzoeker, in eigen persoon;

. Mr. B. Van Hyfte, advocaat bij de balie te Brussel, voor de Ministerraad;

- hebben de rechters-verslaggevers M. Bossuyt en L. François verslag uitgebracht;

- zijn de voornoemde partijen gehoord;

- is de zaak in beraad genomen.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de artikelen 62 en volgende van de organieke wet, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

III. *In rechte*

- A -

*Standpunt van de verzoekende partij*

A.1. De verzoeker meent dat hij als ambtenaar beschikt over het rechtens vereiste belang om de vernietiging van de bestreden bepaling te vorderen, nu hij ten gevolge van die bepaling voor de mogelijke bevordering tot de betrekking van sociaal inspecteur-directeur bij het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering (RIZIV) de concurrentie zal ondergaan van ambtenaren van rang 13 die niet behoren tot het korps.

A.2.1. In een eerste middel voert de verzoeker een schending aan van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet doordat de bestreden bepaling zijn recht op toegang tot de rechter aantast.

Volgens de parlementaire voorbereiding was de bestreden bepaling noodzakelijk om, naar aanleiding van de rechtspraak van de Raad van State, wettelijke duidelijkheid te creëren omtrent de personen die kunnen dingen naar de betrekking van sociaal inspecteur-directeur. Zoals werd opgemerkt in het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State wordt evenwel niet gepreciseerd waarin die onduidelijkheid bestond. Evenmin wordt een antwoord gegeven op de opmerking van de Raad van State dat de bestreden bepaling vanwege haar aard niet thuishoort in een wet, doch wel in een koninklijk besluit.

A.2.2. De verzoeker betoogt dat artikel 25 van de wet van 14 januari 2002 als enig doel heeft de Raad van State te verhinderen zich uit te spreken over de eventuele onregelmatigheid van het koninklijk besluit van 8 november 1998.

Naar aanleiding van een door de verzoeker bij de Raad van State ingesteld beroep tot vernietiging met vordering tot schorsing, heeft de Raad van State immers bij arrest nr. 91.922 van 8 januari 2001 een individuele administratieve beslissing die steunde op het voormelde koninklijk besluit geschorst. De Raad oordeelde daarbij dat het middel ernstig was, waarbij werd aangevoerd dat het voormelde koninklijk besluit onwettig was, enerzijds, omdat werd nagelaten het verplichte advies in te winnen van de Minister van Ambtenarenzaken, van het beheerscomité van het RIZIV en van het sectorieel comité, en, anderzijds, omdat niet het advies werd gevraagd van de afdeling wetgeving van de Raad van State.

A.2.3. Volgens de verzoeker was de opnemings van de bestreden bepaling in een wet niet nodig om aan de door de Raad van State vastgestelde bezwaren tegemoet te komen. Het was voldoende een nieuw koninklijk besluit te nemen waarbij wel aan de gestelde vormvereisten werd voldaan.

Met de bestreden bepaling heeft de wetgever de bevoegdheid van de Raad van State om uitspraak te doen over het beroep tot vernietiging willen uithollen. Die werkwijze, die afbreuk doet aan het recht op toegang tot de rechter, aan het gezag van gewijsde en aan het beginsel van de scheiding der machten, werd door het Arbitragehof reeds eerder veroordeeld.

A.3.1. In het tweede middel voert de verzoeker een schending aan van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet doordat de bestreden wet toestaat dat de sociaal inspecteurs via bevordering, enerzijds, en de personeelsleden van rang dertien via verandering van graad, anderzijds, op dezelfde wijze naar de betrekking van sociaal inspecteur-directeur bij het RIZIV dingen. Aldus worden ongelijke toestanden ten onrechte gelijk behandeld.

A.3.2. Het administratief statuut van de sociaal directeurs, dat berust op het principe van de gescheiden loopbaan, wordt geregeld door het koninklijk besluit van 20 juli 1964 betreffende de hiërarchische indeling en de loopbaan van sommige personeelsleden van de rijksbesturen, toepasselijk verklaard bij het koninklijk besluit van 8 januari 1973 tot vaststelling van het statuut van het personeel van sommige instellingen van openbaar nut. Op grond van die regeling kunnen alleen de ambtenaren die titularis zijn van de graad van sociaal inspecteur worden bevorderd tot de graad van sociaal inspecteur-directeur, en worden de bedoelde bevorderingen toegekend volgens de regels van de bevordering door verhoging in graad. Overeenkomstig het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 betreffende de evaluatie en de loopbaan van het rijkspersoneel, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 2 juni 1998, wordt de bevordering tot de graden van rang 13 verleend bij wege van verhoging in graad.

A.3.3. Het aldus geregelde statuut berust op een precair evenwicht : enerzijds, werd voor de sociaal inspecteurs de zekerheid geschapen dat de bevorderingen in hun korps niet toegankelijk zouden zijn voor niet-titularissen van de graad; anderzijds, maakt de gescheiden loopbaan het niet mogelijk dat zij door verandering van graad of door verhoging in graad buiten het korps worden benoemd.

Met het koninklijk besluit van 8 november 1998 en thans opnieuw met de bestreden bepaling heeft de overheid dat evenwicht verstoord doordat, in afwijking van het koninklijk besluit van 20 juli 1964, ook de ambtenaren van het RIZIV, titularis van de geschrapte graad van directeur bij de Dienst voor administratieve controle, voortaan kunnen worden benoemd in de graad van sociaal inspecteur-directeur.

A.3.4. Volgens de verzoeker is het door de wetgever nagestreefde doel niet legitiem, nu hij, door te kiezen voor een regeling bij wet, een aantal vormvereisten die verplicht zijn bij een regeling door een koninklijk besluit heeft willen omzeilen.

De bestreden maatregel is ook onevenredig met het nagestreefde doel, nu de bevorderingskansen van de sociaal inspecteurs, die in het verleden reeds zeer beperkt waren doordat voor elke taalrol slechts één functie van sociaal inspecteur bestaat, aanzienlijk worden beperkt.

A.4.1. Volgens de verzoeker kan de onmiddellijke uitvoering van de bestreden bepaling hem een moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkenen.

De schorsing is noodzakelijk om het de verzoeker en de andere sociaal inspecteurs mogelijk te maken te dingen naar een betrekking die hen werd voorbehouden, zonder concurrentie van andere ambtenaren. De bestreden maatregel houdt voor de verzoeker in de eerste plaats een moreel nadeel in doordat hij getuigt van de hardnekkigheid van de overheid om een niet-sociaal inspecteur te benoemen, waaruit blijkt dat de sociaal inspecteurs, voor wie de functie normaal is voorbehouden, onbekwaam worden geacht. De schorsing moet ook verhinderen dat de overheid onmiddellijk een nieuwe benoemingsprocedure zal opstarten die bijna met zekerheid opnieuw zal leiden tot de benoeming van een adviseur van rang 13. De verzoeker heeft een eerste verzoekschrift ingediend bij de Raad van State in 1990, wat in 1998 tot een vernietiging heeft geleid. Sindsdien was hij genoodzaakt nog tweemaal een beroep tot vernietiging en een vordering tot schorsing in te dienen. Indien de bestreden bepaling niet wordt geschorst, zal de verzoeker verplicht zijn de nieuwe benoeming opnieuw te bestrijden bij de Raad van State om zijn rechten af te dwingen.

De verzoeker voert ook aan dat de onmiddellijke toepassing van de bestreden bepaling hem een niet te herstellen financieel nadeel zal berokkenen. Het mogelijke financiële nadeel dat de verzoeker in het verleden heeft geleden doordat hij sinds 1990 niet te kans kreeg op een wettige wijze te dingen naar een bevordering waarvoor hij in aanmerking kwam, is wellicht niet meer herstelbaar. De verzoeker is thans 59 jaar en zou, indien hij wordt bevorderd, de laatste vijf jaar van zijn loopbaan worden bezoldigd als titularis van rang 13, wat ook bepalend zal zijn voor zijn toekomstig pensioen. Indien de bestreden bepaling niet wordt geschorst, wordt hem die laatste kans ontnomen.

- B -

#### *De bestreden bepaling*

B.1. De verzoeker vordert de schorsing en de vernietiging van artikel 25 van de wet van 14 januari 2002 houdende maatregelen inzake gezondheidszorg, dat artikel 185, § 2, tweede lid, 2°, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen aanvult als volgt :

« Naar de betrekking van sociaal inspecteur-directeur bij het Instituut kunnen de sociaal inspecteurs via bevordering en de personeelsleden van rang 13 via verandering van graad dingen. Zij moeten naargelang het geval de graadanciënniteit hebben die door de Koning voor de bevordering tot rang 13 of voor de benoeming via verandering van graad is vastgesteld. »

#### *De voorgeschiedenis van de bestreden bepaling*

B.2.1. In 1990 werd de functie vacant verklaard van hoofdinspecteur-directeur, Nederlandstalig kader - rang 13, bij de Dienst voor administratieve controle van het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering (RIZIV). Volgens het bericht van vacantverklaring werd de betrekking bij voorrang begeven bij wijze van verandering van graad en slechts in subsidiaire orde bij wijze van bevordering door verhoging in graad.

De verzoeker diende samen met twee andere ambtenaren zijn kandidatuur in voor een benoeming bij wijze van verhoging in graad. Bij koninklijk besluit van 18 mei 1990 werd de enige kandidaat voor een benoeming bij wijze van verandering van graad, benoemd. De verzoeker stelde een beroep tot vernietiging in bij de Raad van State en de benoeming werd vernietigd bij arrest van 9 maart 1998. De Raad van State oordeelde dat de beslissing om bij de benoeming voorrang te geven aan degenen die kandideren bij wijze van verandering van graad, niet kon worden genomen door de interne organen van het RIZIV, maar enkel door de Koning.

B.2.2. In afwijking van het koninklijk besluit van 10 april 1995 houdende vereenvoudiging van de loopbaan van sommige ambtenaren in de rijksbesturen die behoren tot de niveaus 1 en 2+, dat de bevordering tot sociaal inspecteur-directeur had voorbehouden aan de sociaal inspecteurs, werd bij koninklijk besluit van 8 november 1998 houdende vereenvoudiging van de loopbaan van sommige ambtenaren van het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering, bepaald dat de ambtenaren van het RIZIV, titularis van de geschrapte graad van directeur bij de Dienst voor administratieve controle, eveneens benoemd konden worden in de graad van sociaal inspecteur-directeur. In dat geval zal de benoeming geschieden volgens de regels van de verandering in graad.

In de daarop volgende benoemingsprocedure heeft de Koning de vacante functie toegekend bij wijze van verandering van graad. Bij koninklijk besluit van 23 mei 2000 werd de kandidaat wiens eerdere benoeming door de Raad van State was vernietigd, opnieuw benoemd. De verzoeker stelde tegen de nieuwe benoemingsbeslissing een vordering tot schorsing en een beroep tot vernietiging in bij de Raad van State. De vordering tot schorsing werd ingewilligd bij arrest van 8 januari 2001 en de benoemingsbeslissing werd vernietigd bij arrest van 25 maart 2002. In dat laatste arrest wordt ook gesteld dat het koninklijk besluit van 8 november 1998 tot stand is gekomen met miskenning van artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en op grond van artikel 159 van de Grondwet buiten toepassing moet worden gelaten.

#### *Ten aanzien van de vordering tot schorsing*

B.3. Naar luid van artikel 20, 1°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof dient aan twee grondvoorwaarden te zijn voldaan opdat tot schorsing kan worden besloten :

- de middelen die worden aangevoerd moeten ernstig zijn;
- de onmiddellijke uitvoering van de bestreden maatregel moet een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kunnen berokkenen.

Daar de twee voorwaarden cumulatief zijn, leidt de vaststelling dat één van die voorwaarden niet is vervuld tot verwerping van de vordering tot schorsing.

#### *Over de ernst van de middelen*

B.4.1. Het eerste middel is afgeleid uit een schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, doordat het recht op toegang tot de rechter, zoals gewaarborgd bij artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en bij artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zou zijn aangetast. Volgens de verzoeker heeft de bestreden bepaling als enig doel de Raad van State te verhinderen zich uit te spreken over de eventuele onregelmatigheid van een hem ter beoordeling voorgelegd koninklijk besluit. De wetgever zou de verzoeker een jurisdictionele waarborg ontnemen die aan alle burgers wordt geboden, zonder dat het verschil in behandeling verantwoord is door de aangevoerde doelstellingen.

B.4.2. In het tweede middel voert de verzoeker een schending aan van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet doordat de bestreden bepaling het mogelijk maakt dat voortaan niet enkel de sociaal inspecteurs, maar ook de personeelsleden van rang 13 van het Instituut, naar de betrekking van sociaal inspecteur-directeur kunnen oogen.

Volgens de verzoeker wijkt die bepaling ten onrechte af van artikel 19, § 1, van het koninklijk besluit van 20 juli 1964 betreffende de hiërarchische indeling en de loopbaan van sommige personeelsleden van de rijksbesturen, toepasselijk verklaard bij koninklijk besluit van 8 januari 1973 tot vaststelling van het statuut van het personeel van sommige instellingen van openbaar nut. Luidens die bepaling kunnen alleen de ambtenaren die titularis zijn van de graad van sociaal inspecteur, dingen naar de functie van sociaal inspecteur-directeur.

B.5.1. Het personeel van het RIZIV valt onder het koninklijk besluit van 8 januari 1973 tot vaststelling van het statuut van het personeel van sommige instellingen van openbaar nut. Bij de totstandkoming van die regeling bleek dat het streven van de Koning erop gericht was een eenheidsregeling tot stand te brengen waarbij het personeelsstatuut van die instellingen wordt geregeld door de algemene beginselen die de toestand van het personeel in rijksdienst bepalen (advies Raad van State, *Belgisch Staatsblad*, 23 februari 1973, p. 2384). Het koninklijk besluit van 24 januari 2002 houdende vaststelling van het statuut van het personeel van de openbare instellingen van sociale zekerheid, dat in werking is getreden op 1 januari 2002, verklaart het vermelde besluit onverkort van toepassing op het RIZIV als openbare instelling van sociale zekerheid.

B.5.2. Volgens artikel 3, 12° en 39°, van het koninklijk besluit van 8 januari 1973 behoren tot de bepalingen die van toepassing zijn op de ambtenaren van de instellingen van openbaar nut, onder voorbehoud van wat nader geregeld is in dat besluit, het koninklijk besluit van 20 juli 1964 betreffende de hiërarchische indeling van de graden waarvan de ambtenaren in de rijksbesturen titularis kunnen zijn en het koninklijk besluit van 10 april 1995 houdende vereenvoudiging van de loopbaan van sommige ambtenaren in de rijksbesturen die behoren tot de niveaus 1 en 2+.

B.5.3. Luidens artikel 16, § 2, van het koninklijk besluit van 20 juli 1964, zoals ingevoegd bij het koninklijk besluit van 10 april 1995, kan de graad van sociaal inspecteur worden toegekend aan de geslaagden voor een vergelijkend wervingsexamen en voor een vergelijkend examen voor overgang naar het hogere niveau. Volgens artikel 19 kunnen alleen de sociaal inspecteurs worden bevorderd tot de graad van sociaal inspecteur-directeur en wordt die bevordering toegekend volgens de regels van de bevordering door verhoging in graad.

B.5.4. Door in artikel 19 te bepalen dat alleen de sociaal inspecteurs kunnen worden bevorderd tot de functie van sociaal inspecteur-directeur geeft de Koning te kennen dat Hij hen bij uitstek geschikt acht om die functie te vervullen. Voor de betrokken personeelsleden berust die regeling op een evenwicht : ze genieten tegelijk een beschermde en beperkte bevorderingsregeling.

B.6.1. De bestreden bepaling wijkt af van artikel 19 van het koninklijk besluit van 10 april 1995 doordat ze bepaalt dat naar de betrekking van sociaal inspecteur-directeur bij het Instituut niet alleen de sociaal inspecteurs via bevordering maar ook de personeelsleden van rang 13 via verandering van graad kunnen dingen.

B.6.2. Zoals de afdeling wetgeving van de Raad van State in haar advies bij het ontwerp van de bestreden bepaling heeft opgemerkt, regelt de wetgever aldus een aangelegenheid die in beginsel tot de bevoegdheid van de Koning behoort (*Parl. St.*, Kamer, 2000-2001, Doc. 50 1322/001, p. 163).

Zowel de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut (artikel 11), waaronder het RIZIV in het verleden ressorteerde, als het koninklijk besluit van 3 april 1997 « houdende maatregelen met het oog op de responsabilisering van de openbare instellingen van sociale zekerheid, met toepassing van artikel 47 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels » (artikel 21), verlenen de Koning de bevoegdheid om het statuut van het personeel van die instellingen te regelen.

B.6.3. De wetgever kan beslissen een aangelegenheid die hij aan de Koning heeft opgedragen en die Hem niet door de Grondwet is voorbehouden, zelf te regelen, nu de artikelen 37 en 107 van de Grondwet niet van toepassing zijn op het RIZIV. Inzake het statuut van de ambtenaren van de parastatale instellingen leidt de gevolgde werkwijze echter ertoe dat een aantal vormvereisten die bij de regeling door een koninklijk besluit zijn opgelegd, niet kunnen worden toegepast. *In casu* gaat het om het advies van het algemeen beheerscomité van het RIZIV, om het akkoord van de Ministers van Ambtenarenzaken en van Begroting en om het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State.

B.6.4. Aangezien die vormvereisten voor de betrokken ambtenaren een waarborg vormen, zou de wetgever de aangelegenheid die hij heeft opgedragen, niet zelf kunnen regelen, enkel en alleen om ze te omzeilen.

Te dezen wordt in de parlementaire voorbereiding verwezen naar de wil om het aantal personen waaruit de overheid « de beschikbare kandidaat die het best bij de functie past » kan kiezen, te vergroten. Die overweging kan niet ontstaan om de ingreep van de wetgever te verantwoorden, en dat terwijl de bestreden norm werd aangenomen teneinde in een reeds vacante betrekking te voorzien en die betrekking het voorwerp had uitgemaakt van een door de Raad van State tweemaal vernietigde benoeming.

De invoeging in een wetgevende tekst van de bestreden regel, die het door de Raad van State onwettig bevonden koninklijk besluit van 8 november 1998 vervangt, heeft trouwens tot gevolg dat de Raad van State verhinderd wordt zich uit te spreken over de bestaanbaarheid van zulk een regel met de beginselen die het statuut van ambtenaren die onderworpen blijven aan het stelsel van de gescheiden loopbaan, beheersen.

B.6.5. Het beginsel van de gelijke toegang tot de openbare dienst en het beginsel volgens hetwelk de benoemingen gebeuren op basis van rechtsregels die vooraf op algemene en objectieve wijze zijn bepaald, vormen een corollarium van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Wegens de bijzondere omstandigheden waarin de bestreden norm werd aangenomen, zijn de uit de schending van die bepalingen afgeleide middelen ernstig.

#### *Over het moeilijk te herstellen ernstig nadeel*

B.7.1. Een schorsing door het Hof moet kunnen voorkomen dat voor de verzoeker, door de onmiddellijke toepassing van de bestreden norm, een ernstig nadeel zou ontstaan dat door de gevolgen van een eventuele vernietiging niet of nog moeilijk zou kunnen worden hersteld.

B.7.2. Uit de voorgeschiedenis van de bestreden wet, zoals weergegeven onder B.2, blijkt dat de verzoeker zich sinds 1990 genoodzaakt zag meerdere procedures voor de Raad van State te voeren om zijn benoemingskansen te vrijwaren. De door hem aangevoerde grieven werden door de Raad van State gegrond bevonden. Gedurende al die tijd heeft de verzoeker moeten dingen naar een functie in omstandigheden die zijn bevorderingskansen verminderden.

De verzoeker vordert de vernietiging en de schorsing van de bestreden wet, onder meer omdat ze de functie van sociaal inspecteur-directeur voortaan openstelt voor alle ambtenaren van rang 13, waardoor zijn benoemingskansen aanzienlijk kleiner worden dan voorheen. Zoals hiervoor is vermeld, moeten de middelen als ernstig worden beschouwd en kunnen zij mogelijkerwijs leiden tot de vernietiging van de bestreden bepaling. Een nieuwe benoeming vooraleer het Hof zich ten gronde heeft uitgesproken, zal met die vernietiging niet uit de rechtsorde verdwijnen; zij dient te worden bestreden voor de Raad van State.

B.7.3. De verzoeker is 59 jaar en nadert dus de pensioenleeftijd. Rekening houdend met zijn leeftijd, dreigt zonder schorsing zijn kans op benoeming zo gering te worden dat ze als niet bestaand moet worden beschouwd. Het verlies van een laatste kans op een benoeming op het einde van zijn loopbaan, na alle procedures die de verzoeker reeds heeft gevoerd, berokkent hem een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen blijft, zelfs bij de vernietiging van de bestreden wet.

Om die redenen,

het Hof

schorst artikel 25 van de wet van 14 januari 2002 houdende maatregelen inzake gezondheidszorg.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 10 juli 2002.

De griffier,

L. Potoms.

De voorzitter,

A. Arts.

## COUR D'ARBITRAGE

F. 2002 — 2478

[C - 2002/21283]

### Arrêt n° 129/2002 du 10 juillet 2002

Numéro du rôle : 2404

*En cause* : la demande de suspension de l'article 25 de la loi du 14 janvier 2002 portant des mesures en matière de soins de santé, introduite par B. Meeus.

La Cour d'arbitrage,

composée des présidents A. Arts et M. Melchior, et des juges L. François, P. Martens, M. Bossuyt, A. Alen et J.-P. Moerman, assistée du greffier L. Potoms, présidée par le président A. Arts,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

#### I. *Objet de la demande*

Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 28 mars 2002 et parvenue au greffe le 29 mars 2002, B. Meeus, demeurant à 3000 Louvain, Louis Melsensstraat 16, a introduit une demande de suspension de l'article 25 de la loi du 14 janvier 2002 portant des mesures en matière de soins de santé (publiée au *Moniteur belge* du 22 février 2002).

Par la même requête, la partie requérante demande également l'annulation de la disposition légale précitée.

#### II. *La procédure*

Par ordonnance du 29 mars 2002, le président en exercice a désigné les juges du siège conformément aux articles 58 et 59 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage.

Les juges-rapporteurs ont estimé qu'il n'y avait pas lieu de faire application des articles 71 ou 72 de la loi organique.

Par ordonnance du 2 mai 2002, la Cour a fixé l'audience au 29 mai 2002, après avoir invité les parties qui interviendront éventuellement, à répondre à l'audience aux questions formulées ci-après :

« Attendu que :

- l'arrêté royal du 10 avril 1995 portant simplification de la carrière de certains agents des administrations de l'Etat appartenant aux niveaux 1 et 2+ (article 19, § 1<sup>er</sup>) dispose que seuls les inspecteurs sociaux entrent en ligne de compte pour une promotion au grade d'inspecteur social-directeur. L'arrêté royal du 8 novembre 1998 portant simplification de la carrière de certains agents de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité (article 14, § 1<sup>er</sup>) dispose que les agents de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité, titulaires du grade rayé de directeur au Service du contrôle administratif, peuvent, eux aussi, être nommés au grade d'inspecteur social-directeur;

- l'article 11, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public délègue au Roi le pouvoir de fixer le statut du personnel de ces organismes;

Quelles sont les raisons qui ont amené le législateur à :

- régler désormais par une loi une matière qui était précédemment réglée par arrêté royal ?

- limiter la modification législative à l'emploi d'inspecteur social-directeur à l'Institut, alors que la carrière des agents à l'INAMI demeure réglée pour le surplus par arrêté royal ?

- décider que l'emploi d'inspecteur social-directeur à l'INAMI doit dorénavant être ouvert de manière égale aux inspecteurs sociaux par voie de promotion et aux membres du personnel de rang 13 par voie de changement de grade ? »

Cette ordonnance a été notifiée aux autorités mentionnées à l'article 76 de la loi organique ainsi qu'à la partie requérante, par lettres recommandées à la poste le 3 mai 2002.

Par ordonnance du 8 mai 2002, la Cour a remis l'affaire à l'audience du 30 mai 2002.

Cette ordonnance a été notifiée aux autorités mentionnées à l'article 76 de la loi organique ainsi qu'à la partie requérante, par lettres recommandées à la poste le 13 mai 2002.

A l'audience publique du 30 mai 2002 :

- ont comparu :

. le requérant, en personne;

. Me B. Van Hyfte, avocat au barreau de Bruxelles, pour le Conseil des ministres;

- les juges-rapporteurs M. Bossuyt et L. François ont fait rapport;

- les parties précitées ont été entendues;

- l'affaire a été mise en délibéré.

La procédure s'est déroulée conformément aux articles 62 et suivants de la loi organique, relatifs à l'emploi des langues devant la Cour.

III. *En droit*

- A -

*Position de la partie requérante*

A.1. Le requérant estime qu'il justifie, en tant que fonctionnaire, de l'intérêt requis pour demander l'annulation de la disposition entreprise, dès lors qu'il subira, par suite de cette disposition, en vue de l'éventuelle promotion à l'emploi d'inspecteur social-directeur auprès de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité (INAMI), la concurrence d'agents de rang 13 qui n'appartiennent pas au corps.

A.2.1. Dans un premier moyen, le requérant dénonce la violation des articles 10 et 11 de la Constitution en ce que la disposition entreprise affecterait son droit d'accès au juge.

Selon les travaux préparatoires, la disposition entreprise était nécessaire pour faire la clarté sur le plan légal, par suite de la jurisprudence du Conseil d'Etat, en ce qui concerne les personnes qui peuvent postuler l'emploi d'inspecteur social-directeur. Ainsi qu'il a été observé dans l'avis de la section de législation du Conseil d'Etat, il n'est cependant pas précisé en quoi consistait cette imprécision. Il n'est pas davantage répondu à l'observation du Conseil d'Etat selon laquelle la disposition entreprise, de par sa nature, devrait figurer dans un arrêté royal, et non dans une loi.

A.2.2. Le requérant soutient que l'article 25 de la loi du 14 janvier 2002 a pour seul objectif d'empêcher le Conseil d'Etat de se prononcer sur l'éventuelle irrégularité de l'arrêté royal du 8 novembre 1998.

En effet, par suite d'un recours en annulation assorti d'une demande de suspension introduit par le requérant auprès du Conseil d'Etat, celui-ci a suspendu, par l'arrêt n° 91.922 du 8 janvier 2001, une décision administrative individuelle fondée sur l'arrêté royal précité. Dans cet arrêt, le Conseil d'Etat a estimé qu'était sérieux, le moyen dénonçant l'illégalité de l'arrêté royal précité, d'une part, du fait que l'avis obligatoire du ministre de la Fonction publique, du comité de gestion de l'INAMI et du comité sectoriel n'avait pas été demandé et, d'autre part, du fait que la section de législation du Conseil d'Etat n'avait pas non plus été invitée à rendre un avis.

A.2.3. Selon le requérant, il n'était pas nécessaire de faire figurer la disposition entreprise dans une loi aux fins de rencontrer les objections du Conseil d'Etat. Il suffisait de prendre un nouvel arrêté royal en respectant cette fois les formalités requises.

Par la disposition entreprise, le législateur a voulu vider de sa substance la compétence du Conseil d'Etat pour statuer sur le recours en annulation. Cette façon de procéder, qui porte atteinte au droit d'accès au juge, à l'autorité de la chose jugée et au principe de la séparation des pouvoirs, a d'ailleurs déjà été condamnée par la Cour d'arbitrage.

A.3.1. Dans le second moyen, le requérant dénonce la violation des articles 10 et 11 de la Constitution en ce que la loi entreprise permet que les inspecteurs sociaux, par le biais d'une promotion, d'une part, et les membres du personnel de rang 13, par voie de changement de grade, d'autre part, postulent de la même manière l'emploi d'inspecteur social-directeur auprès de l'INAMI. Des situations inégales sont ainsi injustement traitées de manière égale.

A.3.2. Le statut administratif des directeurs sociaux, qui est fondé sur le principe de la carrière séparée, est régi par l'arrêté royal du 20 juillet 1964 relatif au classement hiérarchique et à la carrière de certains agents des administrations de l'Etat, rendu applicable par l'arrêté royal du 8 janvier 1973 fixant le statut du personnel de certains organismes d'intérêt public. En vertu de cette réglementation, seuls les agents qui sont titulaires du grade d'inspecteur social peuvent être promus au grade d'inspecteur social-directeur et les promotions en question sont attribuées selon les règles de la promotion par avancement de grade. Conformément à l'arrêté royal du 7 août 1939 organisant le signalement et la carrière des agents de l'Etat, modifié par l'arrêté royal du 2 juin 1998, la promotion aux grades du rang 13 est attribuée par avancement de grade.

A.3.3. Ce statut repose sur un équilibre précaire : d'une part, les inspecteurs sociaux ont la certitude que les promotions au sein de leur corps ne seront pas accessibles à des personnes non titulaires du grade; d'autre part, la carrière séparée n'admet pas pour eux de nomination en dehors du corps par changement de grade ou par avancement de grade.

Par l'arrêté royal du 8 novembre 1998 et, actuellement, à nouveau par la disposition litigieuse, l'autorité a perturbé cet équilibre dans la mesure où, par dérogation à l'arrêté royal du 20 juillet 1964, les agents de l'INAMI qui sont titulaires du grade rayé de directeur auprès du Service du contrôle administratif peuvent dorénavant également être nommés au grade d'inspecteur social-directeur.

A.3.4. Selon le requérant, le but poursuivi par le législateur n'est pas légitime, dès lors qu'il a voulu, en adoptant une loi, contourner une série de formalités qui sont obligatoires en cas d'adoption d'un arrêté royal.

La mesure entreprise est également disproportionnée par rapport au but poursuivi, étant donné que les possibilités de promotion des inspecteurs sociaux, lesquelles étaient déjà fort limitées par le passé, du fait qu'il n'existe qu'une seule fonction d'inspecteur social pour chaque rôle linguistique, se trouvent sensiblement restreintes.

A.4.1. Selon le requérant, l'exécution immédiate de la disposition entreprise est susceptible de lui causer un préjudice grave difficilement réparable.

La suspension est nécessaire pour permettre au requérant et aux autres inspecteurs sociaux de postuler un emploi qui leur a été réservé, sans entrer en concurrence avec d'autres agents. En premier lieu, la mesure entreprise implique, pour le requérant, un préjudice moral du fait qu'elle témoigne de l'obstination de l'autorité à nommer une autre personne qu'un inspecteur social, ce qui démontre que les inspecteurs sociaux, auxquels la fonction est normalement destinée, sont réputés incompetents. La suspension doit également empêcher que l'autorité entame immédiatement une nouvelle procédure de nomination, qui conduira quasi certainement à nouveau à la nomination d'un conseiller de rang 13. Le requérant a introduit une première requête auprès du Conseil d'Etat en 1990, qui a donné lieu à une annulation en 1998. Depuis lors, il a encore dû introduire à deux reprises un recours en annulation et une demande de suspension. Si la disposition entreprise n'est pas suspendue, le requérant sera contraint d'attaquer aussi cette nouvelle nomination auprès du Conseil d'Etat aux fins d'obtenir le respect de ses droits.

Le requérant soutient également que l'application immédiate de la disposition entreprise lui causera un préjudice financier irréparable. Le préjudice financier potentiel que le requérant a subi par le passé du fait que, depuis 1990, il n'a pas eu la possibilité de postuler légitimement une promotion pour laquelle il entrait en ligne de compte n'est sans doute plus réparable. Le requérant est actuellement âgé de 59 ans et, en cas de promotion, il serait rémunéré, les cinq dernières années de sa carrière, en tant que titulaire de rang 13, ce qui est également déterminant pour sa pension future. Si la disposition entreprise n'est pas suspendue, il se voit privé de cette dernière chance.

- B -

*La disposition attaquée*

B.1. Le requérant demande la suspension et l'annulation de l'article 25 de la loi du 14 janvier 2002 portant des mesures en matière de soins de santé, qui complète comme suit l'article 185, § 2, alinéa 2, 2°, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités :

« Peuvent postuler à l'emploi d'inspecteur social-directeur auprès de l'Institut, les inspecteurs sociaux par voie de promotion, et les membres du personnel de rang 13 par voie de changement de grade. Selon le cas, ils doivent avoir l'ancienneté de grade qui a été fixée par le Roi pour la promotion au rang 13 ou pour la nomination par voie de changement de grade. »

*Les antécédents de la disposition entreprise*

B.2.1. En 1990, la fonction d'inspecteur en chef-directeur, cadre néerlandophone – rang 13, a été déclarée vacante au Service du contrôle administratif de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité (INAMI). L'avis de vacance d'emploi mentionnait que l'emploi était conféré par priorité par voie de changement de grade et, uniquement en ordre subsidiaire, par voie de promotion par avancement de grade.

Le requérant a introduit sa candidature, en même temps que deux autres agents, à une nomination par voie d'avancement de grade. Le seul candidat à une nomination par voie de changement de grade a été nommé par arrêté royal du 18 mai 1990. Le requérant a introduit un recours en annulation auprès du Conseil d'Etat et la nomination a été annulée par arrêt du 9 mars 1998. Le Conseil d'Etat a estimé que la décision consistant, lors de la nomination, à donner la priorité à ceux qui se portent candidats par voie de changement de grade ne pouvait être prise par les organes internes de l'INAMI, mais uniquement par le Roi.

B.2.2. Par dérogation à l'arrêté royal du 10 avril 1995 portant simplification de la carrière de certains agents des administrations de l'Etat appartenant aux niveaux 1 et 2+, qui avait réservé aux inspecteurs sociaux la promotion au grade d'inspecteur social-directeur, l'arrêté royal du 8 novembre 1998 portant simplification de la carrière de certains agents de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité dispose que les agents de l'INAMI titulaires du grade supprimé de directeur au Service du contrôle administratif, pouvaient également être nommés au grade d'inspecteur social-directeur. Dans ce cas, la nomination se ferait conformément aux règles du changement de grade.

Dans le cadre d'une nouvelle procédure de nomination, le Roi a attribué la fonction vacante par voie de changement de grade. Le candidat dont la nomination antérieure avait été annulée par le Conseil d'Etat a de nouveau été nommé par arrêté royal du 23 mai 2000. Le requérant a introduit contre la nouvelle décision de nomination une demande de suspension et un recours en annulation auprès du Conseil d'Etat. Cette décision a été suspendue par arrêt du 8 janvier 2001 et annulée par arrêt du 25 mars 2002. Dans ce dernier arrêt, il est considéré par ailleurs que l'arrêté royal du 8 novembre 1998 a été adopté en méconnaissance de l'article 3, § 1<sup>er</sup>, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat et doit être déclaré inapplicable en vertu de l'article 159 de la Constitution.

*Quant à la demande de suspension*

B.3. Aux termes de l'article 20, 1°, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, deux conditions de fond doivent être remplies pour que la suspension puisse être décidée :

- des moyens sérieux doivent être invoqués;
- l'exécution immédiate de la règle attaquée doit risquer de causer un préjudice grave difficilement réparable.

Les deux conditions étant cumulatives, la constatation que l'une de ces deux conditions n'est pas remplie entraîne le rejet de la demande de suspension.

*Quant au sérieux des moyens*

B.4.1. Le premier moyen est pris de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution en ce que le droit d'accès au juge, tel qu'il est garanti à l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme et à l'article 14 des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, serait méconnu. Selon le requérant, la disposition entreprise a pour seul but d'empêcher le Conseil d'Etat de statuer sur l'éventuelle irrégularité d'un arrêté royal soumis à sa censure. Le législateur priverait le requérant d'une garantie juridictionnelle offerte à tous les citoyens, sans que cette différence de traitement soit justifiée par les objectifs allégués.

B.4.2. Dans le second moyen, le requérant dénonce la violation des articles 10 et 11 de la Constitution en ce que la disposition entreprise permet dorénavant non seulement aux inspecteurs sociaux, mais également aux membres de rang 13 du personnel de l'Institut de postuler l'emploi d'inspecteur social-directeur.

Selon le requérant, cette disposition déroge indûment à l'article 19, § 1<sup>er</sup>, de l'arrêté royal du 20 juillet 1964 relatif au classement hiérarchique des grades et à la carrière de certains agents des administrations de l'Etat, rendu applicable par l'arrêté royal du 8 janvier 1973 fixant le statut du personnel de certains organismes d'intérêt public. Aux termes de cette disposition, seuls les agents titulaires du grade d'inspecteur social peuvent postuler la fonction d'inspecteur social-directeur.

B.5.1. Le personnel de l'INAMI relève de l'arrêté royal du 8 janvier 1973 fixant le statut du personnel de certains organismes d'intérêt public. Lors de l'adoption de cette réglementation, il est apparu que le Roi entendait réaliser une unité de régime ayant pour effet que le statut du personnel de ces organismes serait régi par les principes généraux qui déterminent le statut des agents de l'Etat (avis du Conseil d'Etat, *Moniteur belge* du 23 février 1973, p. 2384). L'arrêté royal du 24 janvier 2002 fixant le statut du personnel des institutions publiques de sécurité sociale, entré en vigueur au 1<sup>er</sup> janvier 2002, déclare l'arrêté précité pleinement applicable à l'INAMI en tant qu'institution publique de sécurité sociale.

B.5.2. Selon l'article 3, 12° et 39°, de l'arrêté royal 8 janvier 1973, relèvent des dispositions qui sont applicables aux agents des organismes d'intérêt public, sous réserve de ce qui est précisé dans cet arrêté, l'arrêté royal du 20 juillet 1964 relatif au classement hiérarchique des grades que peuvent porter les agents des administrations de l'Etat et l'arrêté royal du 10 avril 1995 portant simplification de la carrière de certains agents des administrations de l'Etat appartenant aux niveaux 1 et 2+.

B.5.3. Aux termes de l'article 16, § 2, de l'arrêté royal du 20 juillet 1964, tel qu'il a été inséré par l'arrêté royal du 10 avril 1995, le grade d'inspecteur social peut être conféré aux lauréats d'un concours de recrutement ou d'un concours d'accession au niveau supérieur. En vertu de l'article 19, seuls les inspecteurs sociaux peuvent être promus au grade d'inspecteur social-directeur et cette promotion est conférée selon les règles de la promotion par avancement de grade.

B.5.4. En prévoyant à l'article 19 que seuls les inspecteurs sociaux peuvent être promus à la fonction d'inspecteur social-directeur, le Roi indique qu'Il les considère comme les plus aptes à exercer cette fonction. Pour les membres du personnel concernés, cette règle repose sur un équilibre : ils bénéficient d'un régime de promotion à la fois protégé et limité.

B.6.1. La disposition entreprise déroge à l'article 19 de l'arrêté royal du 10 avril 1995 en ce qu'elle dispose que peuvent postuler à l'emploi d'inspecteur social-directeur auprès de l'Institut non seulement les inspecteurs sociaux par voie de promotion mais aussi les membres du personnel de rang 13 par voie de changement de grade.

B.6.2. Comme l'a observé la section de législation du Conseil d'Etat dans son avis concernant la disposition entreprise en projet, le législateur règle ainsi une matière qui relève en principe de la compétence du Roi (*Doc. parl., Chambre, 2000-2001, Doc. 50 1322/001, p. 163*).

Tant la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public (article 11), dont relevait l'INAMI par le passé, que l'arrêté royal du 3 avril 1997 « portant des mesures en vue de la responsabilisation des institutions publiques de sécurité sociale, en application de l'article 47 de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions » (article 21), habilite le Roi à régler le statut du personnel de ces organismes.

B.6.3. Le législateur peut décider de régler lui-même une matière qu'il a attribuée au Roi et que la Constitution ne Lui a pas réservée, les articles 37 et 107 de la Constitution n'étant pas applicables à l'INAMI. En matière de statut des agents des parastataux, cette façon de procéder a toutefois pour effet que certaines formalités qui sont imposées en cas de règlement par arrêté royal ne peuvent être appliquées. En l'espèce, il s'agit de l'avis du comité général de gestion de l'INAMI, de l'accord des ministres de la Fonction publique et du Budget et de l'avis de la section de législation du Conseil d'Etat.

B.6.4. Ces formalités constituant une garantie pour les fonctionnaires concernés, le législateur ne pourrait régler lui-même, dans le seul but de les éluder, la matière qu'il a attribuée.

En l'espèce, les travaux préparatoires font état de la volonté d'étendre le nombre de personnes sur lequel l'autorité peut porter son « choix du candidat disponible le plus approprié pour la fonction ». Cette considération ne peut suffire à justifier l'intervention du législateur, alors que la norme entreprise a été adoptée en vue de pourvoir à un emploi déjà vacant et que cet emploi avait fait l'objet d'une nomination annulée deux fois par le Conseil d'Etat.

L'insertion dans un texte législatif de la règle attaquée, règle qui remplace l'arrêté royal du 8 novembre 1998 que le Conseil d'Etat a jugé illégal, a d'ailleurs pour conséquence d'empêcher le Conseil d'Etat de se prononcer sur la compatibilité d'une telle règle avec les principes qui régissent le statut d'agents qui restent soumis au système de la carrière séparée.

B.6.5. Le principe de l'égalité d'accès à la fonction publique et celui selon lequel les nominations s'effectuent conformément à des règles de droit fixées au préalable, de manière générale et objective, constituent un corollaire des articles 10 et 11 de la Constitution. En raison des circonstances particulières dans lesquelles a été adoptée la norme attaquée, les moyens pris de la violation de ces dispositions sont sérieux.

#### *Quant au préjudice grave difficilement réparable*

B.7.1. Une suspension par la Cour doit permettre d'éviter qu'un préjudice grave résulte pour le requérant de l'application immédiate de la norme entreprise, préjudice qui ne pourrait être réparé ou qui pourrait difficilement être réparé par l'effet d'une annulation éventuelle.

B.7.2. La genèse de la loi entreprise, telle qu'elle est reproduite sous B.2, révèle que le requérant s'est vu contraint, depuis 1990, de mener plusieurs procédures devant le Conseil d'Etat aux fins de préserver ses possibilités de nomination. Le Conseil d'Etat a estimé que ses griefs étaient fondés. Durant toute cette période, le requérant a dû postuler dans des conditions qui diminuaient ses chances de promotion.

Le requérant demande l'annulation et la suspension de la loi entreprise, notamment parce qu'elle ouvre dorénavant la fonction d'inspecteur social-directeur à tous les agents de rang 13, ce qui réduit sensiblement ses chances de nomination par rapport à la situation antérieure. Ainsi qu'il a été dit plus haut, les moyens doivent être considérés comme sérieux et sont susceptibles de conduire à l'annulation de la disposition entreprise. Une nouvelle nomination qui interviendrait avant que la Cour se soit prononcée sur le fond ne disparaîtra pas de l'ordre juridique du fait de cette annulation; elle devra être attaquée devant le Conseil d'Etat.

B.7.3. Le requérant a 59 ans et s'approche donc de la pension. Compte tenu de son âge, ses chances de nomination risquent, en cas de refus de suspension, d'être à ce point réduites qu'elles devront être considérées comme inexistantes. La perte d'une dernière possibilité de nomination à la fin de sa carrière, à l'issue de toutes les procédures que le requérant a déjà menées, lui cause un préjudice grave qui restera difficilement réparable, même en cas d'annulation de la loi entreprise.

Par ces motifs,

la Cour

suspend l'article 25 de la loi du 14 janvier 2002 portant des mesures en matière de soins de santé.

Ainsi prononcé en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, à l'audience publique du 10 juillet 2002.

Le greffier,

L. Potoms.

Le président,

A. Arts.



## SCHIEDSHOF

D. 2002 — 2478

[C — 2002/21283]

## Urteil Nr. 129/2002 vom 10. Juli 2002

Geschäftsverzeichnisnummer 2404

*In Sachen:* Klage auf einstweilige Aufhebung von Artikel 25 des Gesetzes vom 14. Januar 2002 zur Festlegung von Maßnahmen im Bereich der Gesundheitspflege, erhoben von B. Meeus.

Der Schiedshof,

zusammengesetzt aus den Vorsitzenden A. Arts und M. Melchior, und den Richtern L. François, P. Martens, M. Bossuyt, A. Alen und J.-P. Moerman, unter Assistenz des Kanzlers L. Potoms, unter dem Vorsitz des Vorsitzenden A. Arts,

verkündet nach Beratung folgendes Urteil:

I. *Gegenstand der Klage auf einstweilige Aufhebung*

Mit einer Klageschrift, die dem Hof mit am 28. März 2002 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 29. März 2002 in der Kanzlei eingegangen ist, erhob B. Meeus, wohnhaft in 3000 Löwen, Louis Melsenstraat 16, Klage auf einstweilige Aufhebung von Artikel 25 des Gesetzes vom 14. Januar 2002 zur Festlegung von Maßnahmen im Bereich der Gesundheitspflege (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 22. Februar 2002).

Mit derselben Klageschrift beantragt die klagende Partei ebenfalls die Nichtigerklärung der vorgenannten Gesetzesbestimmung.

II. *Verfahren*

Durch Anordnung vom 29. März 2002 hat der amtierende Vorsitzende gemäß den Artikeln 58 und 59 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof die Richter der Besetzung bestimmt.

Die referierenden Richter haben Artikel 71 bzw. 72 des organisierenden Gesetzes im vorliegenden Fall nicht für anwendbar erachtet.

Durch Anordnung vom 2. Mai 2002 hat der Hof den Sitzungstermin auf den 29. Mai 2002 anberaumt, nachdem die eventuell intervenierenden Parteien aufgefordert wurden, in der Sitzung folgende Fragen zu beantworten:

«In der Erwägung,

- daß im königlichen Erlaß vom 10. April 1995 zur Vereinfachung der Laufbahn gewisser Beamter der Staatsverwaltungen, die zu den Stufen 1 und 2+ gehören (Artikel 19 § 1), vorgesehen ist, daß nur die Sozialinspektoren für eine Beförderung in den Dienstgrad als Sozialinspektor-Direktor in Betracht kommen. Im königlichen Erlaß vom 8. November 1998 zur Vereinfachung der Laufbahn gewisser Beamter des Landesinstituts für Kranken- und Invalidenversicherung (Artikel 14 § 1) ist vorgesehen, daß auch die Beamten des Landesinstituts für Kranken- und Invalidenversicherung, die Inhaber des abgeschafften Dienstgrades eines Direktors beim Dienst für verwaltungstechnische Kontrolle sind, in den Dienstgrad als Sozialinspektor-Direktor ernannt werden können;

- daß Artikel 11 § 1 des Gesetzes vom 16. März 1954 über die Kontrolle bestimmter Einrichtungen öffentlichen Interesses dem König die Zuständigkeit überträgt, das Statut der Bediensteten dieser Einrichtungen zu regeln;

Welche Gründe haben den Gesetzgeber dazu geführt,

- eine bisher durch königlichen Erlaß geregelte Angelegenheit nunmehr durch Gesetz zu regeln?

- die Gesetzesänderung auf die Stelle als Sozialinspektor-Direktor beim Institut zu beschränken, während die Laufbahn der Beamten beim LIKIV im übrigen weiterhin durch königlichen Erlaß geregelt wird?

- zu beschließen, daß die Stelle als Sozialinspektor-Direktor beim LIKIV nunmehr gleichermaßen für Sozialinspektoren durch Beförderung wie für Bedienstete im Rang 13 durch Dienstgradwechsel zugänglich sein muß?»

Diese Anordnung wurde den in Artikel 76 des organisierenden Gesetzes genannten Behörden sowie der klagenden Partei mit am 3. Mai 2002 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Durch Anordnung vom 8. Mai 2002 hat der Hof die Behandlung der Rechtssache auf die Sitzung vom 30. Mai 2002 vertagt.

Diese Anordnung wurde den in Artikel 76 des organisierenden Gesetzes genannten Behörden sowie der klagenden Partei mit am 13. Mai 2002 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Auf der öffentlichen Sitzung vom 30. Mai 2002

- erschienen

. der Kläger persönlich,

. RA B. Van Hyfte, in Brüssel zugelassen, für den Ministerrat,

- haben die referierenden Richter M. Bossuyt und L. François Bericht erstattet,

- wurden die vorgenannten Parteien angehört,

- wurde die Rechtssache zur Beratung gestellt.

Das Verfahren wurde gemäß den Artikeln 62 ff. des organisierenden Gesetzes, die sich auf den Sprachgebrauch vor dem Hof beziehen, geführt.

III. *In rechtlicher Beziehung*

- A -

*Standpunkt der klagenden Partei*

A.1. Der Kläger ist der Auffassung, daß er als Beamter über das rechtlich erforderliche Interesse verfüge, um die Nichtigerklärung der angefochtenen Bestimmung zu beantragen, da er infolge dieser Bestimmung für die mögliche Beförderung zum Sozialinspektor-Direktor beim Landesinstitut für Kranken- und Invalidenversicherung (LIKIV) Konkurrenz durch Beamte des Rangs 13, die nicht zum Korps gehörten, erhalten würde.

A.2.1. In einem ersten Klagegrund führt der Kläger einen Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung an, da die angefochtene Bestimmung sein Recht auf Zugang zum Richter beeinträchtigt.

Gemäß den Vorarbeiten sei die angefochtene Bestimmung notwendig gewesen, um angesichts der Rechtsprechung des Staatsrates eine rechtliche Klarheit zu schaffen in bezug auf die Personen, die sich um die Stelle als Sozialinspektor-Direktor bewerben könnten. Wie im Gutachten der Gesetzgebungsabteilung des Staatsrates bemerkt worden sei, werde jedoch nicht präzisiert, worin diese Unklarheit bestünde. Es werde ebensowenig auf die Bemerkung des Staatsrates geantwortet, daß die angefochtene Bestimmung wegen ihrer Beschaffenheit nicht in ein Gesetz gehöre, sondern in einen königlichen Erlaß.

A.2.2. Der Kläger führt an, Artikel 25 des Gesetzes vom 14. Januar 2002 bezwecke lediglich, den Staatsrat daran zu hindern, sich zur etwaigen Gesetzeswidrigkeit des königlichen Erlasses vom 8. November 1998 zu äußern.

Angesichts einer vom Kläger beim Staatsrat eingereichten Nichtigkeitsklage mit Antrag auf Aussetzung habe der Staatsrat nämlich durch das Urteil Nr. 91.922 vom 8. Januar 2001 eine individuelle Verwaltungsentscheidung, die auf dem obenerwähnten königlichen Erlass beruht habe, einstweilig aufgehoben. Der Staatsrat habe dabei den Standpunkt vertreten, daß der Klagegrund ernsthaft gewesen sei, wobei angeführt worden sei, daß der obenerwähnte königliche Erlaß ungesetzlich sei, weil man es einerseits unterlassen habe, das verpflichtende Gutachten des Ministers des Öffentlichen Dienstes, des geschäftsführenden Ausschusses des LIKIV und des sektoralen Ausschusses einzuholen, und andererseits nicht das Gutachten der Gesetzgebungsabteilung des Staatsrates eingeholt worden sei.

A.2.3. Nach Darlegung des Klägers sei es nicht notwendig gewesen, die angefochtene Bestimmung in ein Gesetz aufzunehmen, um die vom Staatsrat festgestellten Mängel zu beheben. Es habe genügt, einen neuen königlichen Erlaß zu verabschieden, mit dem die Formbedingungen erfüllt worden wären.

Mit der angefochtenen Bestimmung habe der Gesetzgeber die Befugnis des Staatsrates, über die Nichtigkeitsklage zu urteilen, aushöhlen wollen. Diese Vorgehensweise, die das Recht auf Zugang zum Richter, die Rechtskraft der Urteile und den Grundsatz der Gewaltentrennung verletze, sei vom Schiedshof bereits früher verurteilt worden.

A.3.1. Im zweiten Klagegrund führt der Kläger einen Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung an, da das angefochtene Gesetz es erlaube, daß einerseits Sozialinspektoren auf dem Wege der Beförderung und andererseits Bedienstete im Rang 13 durch Dienstgradwechsel sich auf die gleiche Weise um die Stelle als Sozialinspektor-Direktor beim LIKIV bewerben könnten. Auf diese Weise würden ungleiche Situationen zu Unrecht gleich behandelt.

A.3.2. Das Verwaltungsstatut der Sozialdirektoren, das auf dem Grundsatz der getrennten Laufbahn beruhe, werde durch den königlichen Erlaß vom 20. Juli 1964 über die hierarchische Rangordnung und die Laufbahn bestimmter Bediensteter der Staatsverwaltungen geregelt, der durch den königlichen Erlaß vom 8. Januar 1973 zur Festlegung des Statuts des Personals bestimmter Einrichtungen öffentlichen Interesses für anwendbar erklärt worden sei. Aufgrund dieser Regelung könnten nur die Beamten, die den Dienstgrad als Sozialinspektor besäßen, in den Dienstgrad als Sozialinspektor-Direktor befördert werden und würden die betreffenden Beförderungen nach den Regeln der Beförderung durch Aufsteigen im Dienstgrad gewährt. Gemäß dem königlichen Erlaß vom 7. August 1939 über die Bewertung und die Laufbahn der Staatsbediensteten in der durch den königlichen Erlaß vom 2. Juni 1998 abgeänderten Fassung werde die Beförderung in die Dienstgrade des Rangs 13 auf dem Wege des Aufsteigens im Dienstgrad gewährt.

A.3.3. Das auf diese Weise geregelte Statut beruhe auf einem heiklen Gleichgewicht; einerseits sei für die Sozialinspektoren die Sicherheit geschaffen worden, daß die Beförderungen in ihrem Korps nicht zugänglich seien für Personen, die nicht den Dienstgrad besäßen, und andererseits erlaube die getrennte Laufbahn es nicht, daß sie durch Dienstgradwechsel oder durch Aufsteigen im Dienstgrad außerhalb des Korps ernannt würden.

Durch den königlichen Erlaß vom 8. November 1998 und nunmehr durch die angefochtene Bestimmung habe die Obrigkeit dieses Gleichgewicht gestört, indem in Abweichung vom königlichen Erlaß vom 20. Juli 1964 auch die Beamten des LIKIV, die den abgeschafften Dienstgrad als Direktor beim Dienst für verwaltungstechnische Kontrolle besäßen, künftig im Dienstgrad als Sozialinspektor-Direktor ernannt werden könnten.

A.3.4. Nach Darlegung des Klägers sei die Zielsetzung des Gesetzgebers nicht legitim, da er, indem er sich für eine Regelung durch Gesetz entschieden habe, eine Reihe von Formbedingungen habe umgehen wollen, die bei einer Regelung durch königlichen Erlaß verpflichtend vorgeschrieben seien.

Die angefochtene Maßnahme stehe auch nicht im Verhältnis zur Zielsetzung, da die Beförderungsaussichten der Sozialinspektoren, die in der Vergangenheit bereits sehr begrenzt gewesen seien, weil für jede Sprachrolle nur eine Funktion als Sozialinspektor bestehe, erheblich eingeschränkt würden.

A.4.1. Nach Auffassung des Klägers könne die sofortige Ausführung der angefochtenen Bestimmung ihm einen schwerlich wiedergutzumachenden ernsthaften Nachteil zufügen.

Die einstweilige Aufhebung sei notwendig, um es dem Kläger und den anderen Sozialinspektoren zu ermöglichen, sich um eine Stelle, die ihnen vorbehalten gewesen sei, ohne die Konkurrenz anderer Beamter zu bewerben. Die angefochtene Maßnahme beinhalte für den Kläger in erster Linie einen immateriellen Nachteil, da sie von der Beharrlichkeit der Obrigkeit zeuge, eine andere Person als einen Sozialinspektor zu ernennen, und dies lasse erkennen, daß die Sozialinspektoren, denen die Funktion normalerweise vorbehalten sei, als untauglich angesehen würden. Die einstweilige Aufhebung müsse auch verhindern, daß die Obrigkeit sofort ein neues Ernennungsverfahren einleite, das fast mit Sicherheit wieder zur Ernennung eines Beraters im Rang 13 führen würde. Der Kläger habe 1990 eine erste Klageschrift beim Staatsrat eingereicht, was 1998 zu einer Nichtigkeitsklärung geführt habe. Seither sei er gezwungen gewesen, noch zweimal eine Nichtigkeitsklage und einen Aussetzungsantrag einzureichen. Falls die angefochtene Bestimmung nicht einstweilig aufgehoben werde, werde der Kläger verpflichtet sein, die neue Ernennung wieder beim Staatsrat anzufechten, um seine Rechte durchzusetzen.

Der Kläger führt auch an, daß die sofortige Anwendung der angefochtenen Bestimmung ihm einen nicht wiedergutzumachenden finanziellen Nachteil verursachen würde. Der mögliche finanzielle Nachteil, den der Kläger in der Vergangenheit erlitten habe, weil er seit 1990 nicht die Möglichkeit erhalten habe, sich auf gesetzliche Weise um eine Beförderung, für die er in Frage gekommen sei, zu bewerben, sei möglicherweise nicht wiedergutzumachen. Der Kläger sei nunmehr 59 Jahre alt und würde im Falle einer Beförderung während der letzten fünf Jahre seiner Laufbahn als Inhaber des Rangs 13 besoldet, was auch für seine künftige Pension ausschlaggebend sein würde. Falls die angefochtene Bestimmung nicht aufgehoben würde, werde ihm diese letzte Chance entzogen.

- B -

*Die angefochtene Bestimmung*

B.1. Der Kläger beantragt die einstweilige Aufhebung und die Nichtigerklärung von Artikel 25 des Gesetzes vom 14. Januar 2002 zur Festlegung von Maßnahmen im Bereich der Gesundheitspflege, der Artikel 185 § 2 Absatz 2 Nr. 2 des Gesetzes über die Gesundheitspflege- und Entschädigungspflichtversicherung um den folgenden Wortlaut ergänzt:

«Um die Stellung als Sozialinspektor-Direktor beim Institut können sich die Sozialinspektoren durch Beförderung und die Bediensteten des Rangs 13 durch Dienstgradwechsel bewerben. Sie müssen je nach Fall das Dienstalter im Dienstgrad aufweisen, das der König zur Beförderung in den Rang 13 oder zur Ernennung durch Dienstgradwechsel festgelegt hat.»

*Der Werdegang der angefochtenen Bestimmung*

B.2.1. 1990 wurde die Funktion als Hauptinspektor-Direktor, niederländischsprachiger Kader – Rang 13, durch den Dienst für verwaltungstechnische Kontrolle des Landesinstituts für Kranken- und Invalidenversicherung (LIKIV) als unbesetzt erklärt. Gemäß der Mitteilung über die unbesetzte Stelle wurde die Stelle vorrangig durch Dienstgradwechsel und nur in untergeordneter Weise durch Beförderung auf dem Wege des Aufsteigens im Dienstgrad vergeben.

Der Kläger reichte gemeinsam mit zwei anderen Beamten seine Bewerbung um die Ernennung auf dem Wege des Aufsteigens im Dienstgrad ein. Durch königlichen Erlaß vom 18. Mai 1990 wurde der einzige Bewerber um eine Ernennung durch Dienstgradwechsel ernannt. Der Kläger reichte eine Klage auf Nichtigerklärung beim Staatsrat ein, und die Ernennung wurde durch Urteil vom 9. März 1998 für nichtig erklärt. Der Staatsrat urteilte, daß der Beschluß, bei der Ernennung den Bewerbern um eine Ernennung durch Dienstgradwechsel den Vorrang zu geben, nicht durch die internen Gremien des LIKIV, sondern nur durch den König gefaßt werden konnte.

B.2.2. In Abweichung vom königlichen Erlaß vom 10. April 1995 zur Vereinfachung der Laufbahn gewisser Beamter der Staatsverwaltungen, die zu den Stufen 1 und 2+ gehören, wobei dieser Erlaß den Sozialinspektoren die Beförderung zum Sozialinspektor-Direktor vorbehalten hatte, wurde durch königlichen Erlaß vom 8. November 1998 zur Vereinfachung der Laufbahn gewisser Beamter des Landesinstituts für Kranken- und Invalidenversicherung bestimmt, daß die Beamten des LIKIV, die den abgeschafften Dienstgrad eines Direktors beim Dienst für verwaltungstechnische Kontrolle besaßen, ebenfalls in den Dienstgrad als Sozialinspektor-Direktor ernannt werden konnten. In diesem Fall sollte die Ernennung nach den Regeln des Dienstgradwechsels erfolgen.

Im darauffolgenden Ernennungsverfahren hat der König die unbesetzte Funktion durch Dienstgradwechsel vergeben. Durch königlichen Erlaß vom 23. Mai 2000 wurde der Bewerber, dessen vorherige Ernennung durch den Staatsrat für nichtig erklärt worden war, erneut ernannt. Der Kläger reichte gegen den neuen Ernennungsbeschluß einen Antrag auf Aussetzung und eine Klage auf Nichtigerklärung beim Staatsrat ein. Dem Aussetzungsantrag wurde durch Urteil vom 8. Januar 2001 stattgegeben, und der Ernennungsbeschluß wurde durch Urteil vom 25. März 2002 für nichtig erklärt. In diesem letztgenannten Urteil wurde auch festgehalten, daß der königliche Erlaß vom 8. November 1998 unter Mißachtung von Artikel 3 § 1 der koordinierten Gesetze über den Staatsrat zustande gekommen war und aufgrund von Artikel 159 der Verfassung für nicht anwendbar erklärt werden mußte.

*In bezug auf die Klage auf einstweilige Aufhebung*

B.3. Laut Artikel 20 Nr. 1 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof sind zwei Grundbedingungen zu erfüllen, damit auf einstweilige Aufhebung erkannt werden kann:

- Die vorgebrachten Klagegründe müssen ernsthaft sein.
- Die unmittelbare Durchführung der angefochtenen Maßnahme muß die Gefahr eines schwerlich wiedergutzumachenden, ernsthaften Nachteils in sich bergen.

Da die beiden Bedingungen kumulativ sind, führt die Feststellung der Nichterfüllung einer dieser Bedingungen zur Zurückweisung der Klage auf einstweilige Aufhebung.

*In bezug auf die Ernsthaftigkeit der Klagegründe*

B.4.1. Der erste Klagegrund ist abgeleitet aus einem Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, da das Recht auf Zugang zum Richter, das durch Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention und durch Artikel 14 der koordinierten Gesetze über den Staatsrat gewährleistet wird, angeblich verletzt worden sei. Nach Darlegung des Klägers diene die angefochtene Bestimmung lediglich dazu, den Staatsrat daran zu hindern, sich zur etwaigen Regelwidrigkeit eines ihm zur Beurteilung vorgelegten königlichen Erlasses zu äußern. Der Gesetzgeber entziehe dem Kläger eine allen Bürgern gebotene Gerichtsbarkeitsgarantie, ohne daß der Behandlungsunterschied durch die angeführte Zielsetzung gerechtfertigt sei.

B.4.2. Im zweiten Klagegrund führt der Kläger einen Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung an, da die angefochtene Bestimmung es erlaube, daß sich künftig nicht nur die Sozialinspektoren, sondern auch die Personalmitglieder im Rang 13 beim Institut um die Stelle als Sozialinspektor-Direktor bewerben.

Nach Darlegung des Klägers weiche diese Bestimmung zu Unrecht von Artikel 19 § 1 des königlichen Erlasses vom 20. Juli 1964 über die hierarchische Rangordnung und die Laufbahn bestimmter Bediensteter der Staatsverwaltungen ab, der durch den königlichen Erlaß vom 8. Januar 1973 zur Festlegung des Statuts des Personals bestimmter Einrichtungen öffentlichen Interesses für anwendbar erklärt worden sei. Gemäß dieser Bestimmung könnten nur die Beamten, die den Dienstgrad als Sozialinspektor besäßen, sich um die Funktion als Sozialinspektor-Direktor bewerben.

B.5.1. Auf das Personal des LIKIV findet der königliche Erlaß vom 8. Januar 1973 zur Festlegung des Statuts des Personals bestimmter Einrichtungen öffentlichen Interesses Anwendung. Bei der Entstehung dieser Regelung stellte sich heraus, daß der König bestrebt war, eine Einheitsregelung zustande zu bringen, wobei das Personalstatut dieser Einrichtungen den allgemeinen Grundsätzen unterliegt, die den Status der Staatsbediensteten bestimmen (Gutachten des Staatsrates, *Belgisches Staatsblatt*, 23. Februar 1973, S. 2384). Der königliche Erlaß vom 24. Januar 2002 zur Festlegung des Statuts des Personals der öffentlichen Einrichtungen für soziale Sicherheit, der am 1. Januar 2002 in Kraft getreten ist, erklärt den vorgenannten Erlaß uneingeschränkt für anwendbar auf das LIKIV als öffentliche Einrichtung für soziale Sicherheit.

B.5.2. Gemäß Artikel 3 Nrn. 12 und 39 des königlichen Erlasses vom 8. Januar 1973 gehören zu den Bestimmungen, die auf die Beamten der Einrichtungen öffentlichen Interesses anwendbar sind, vorbehaltlich der im einzelnen in diesem Erlaß geregelten Aspekte, der königliche Erlaß vom 20. Juli 1964 über die hierarchische Rangordnung der Dienstgrade, die Beamte der Staatsverwaltungen bekleiden können, und der königliche Erlaß vom 10. April 1995 zur Vereinfachung der Laufbahn gewisser Beamter der Staatsverwaltungen, die zu den Stufen 1 und 2+ gehören.

B.5.3. Aufgrund von Artikel 16 § 2 des königlichen Erlasses vom 20. Juli 1964 in der durch den königlichen Erlaß vom 10. April 1995 eingeführten Fassung kann der Dienstgrad als Sozialinspektor den Personen verliehen werden, die eine im Wettbewerbsverfahren organisierte Anwerbungsprüfung und Prüfung für das Aufsteigen in die höhere Stufe bestanden haben. Gemäß Artikel 19 können nur die Sozialinspektoren in den Dienstgrad als Sozialinspektor-Direktor befördert werden und wird diese Beförderung nach den Regeln der Beförderung durch Aufsteigen im Dienstgrad gewährt.

B.5.4. Indem der König in Artikel 19 festgelegt hat, daß nur die Sozialinspektoren in die Funktion als Sozialinspektor-Direktor befördert werden können, hat Er zu erkennen gegeben, daß Er sie als hervorragend geeignet erachtet, um diese Funktion zu erfüllen. Für die betreffenden Personalmitglieder beruht diese Regelung auf einem Gleichgewicht; sie genießen eine zugleich geschützte und begrenzte Beförderungsregelung.

B.6.1. Die angefochtene Bestimmung weicht von Artikel 19 des königlichen Erlasses vom 10. April 1995 ab, indem sie vorsieht, daß um die Stelle als Sozialinspektor-Direktor beim Institut nicht nur die Sozialinspektoren durch Beförderung, sondern auch die Bediensteten im Rang 13 durch Dienstgradwechsel sich bewerben können.

B.6.2. Wie die Gesetzgebungsabteilung des Staatsrates in ihrem Gutachten zum Entwurf der angefochtenen Bestimmung hervorgehoben haben hat, regelt der Gesetzgeber somit eine Angelegenheit, die im Prinzip in den Zuständigkeitsbereich des Königs fällt (*Parl. Dok.*, Kammer, 2000-2001, Dok. 50 1322/001, S. 163).

Sowohl das Gesetz vom 16. März 1954 über die Kontrolle bestimmter Einrichtungen öffentlichen Interesses (Artikel 11), zu denen das LIKIV in der Vergangenheit gehörte, als auch der königliche Erlaß vom 3. April 1997 «zur Festlegung von Maßnahmen im Hinblick auf die Einbeziehung öffentlicher Einrichtungen für soziale Sicherheit in die Verantwortung in Anwendung von Artikel 47 des Gesetzes vom 26. Juli 1996 zur Modernisierung der sozialen Sicherheit und zur Sicherung der gesetzlichen Pensionsregelungen» (Artikel 21) verleihen dem König die Befugnis, das Statut des Personals dieser Einrichtungen zu regeln.

B.6.3. Der Gesetzgeber kann beschließen, einen Sachbereich, den er dem König übertragen hat und der Ihm nicht durch die Verfassung vorbehalten wird, selbst zu regeln, nachdem die Artikel 37 und 107 der Verfassung nicht auf das LIKIV anwendbar sind. Hinsichtlich des Statuts der Bediensteten der halbstaatlichen Einrichtungen führt die befolgte Vorgehensweise jedoch dazu, daß mehrere Formvorschriften, die bei der Regelung durch einen königlichen Erlaß vorgesehen sind, nicht angewandt werden können. Im vorliegenden Fall handelt es sich um das Gutachten des allgemeinen geschäftsführenden Ausschusses des LIKIV, um die Zustimmung der Minister des Öffentlichen Dienstes und des Haushaltes sowie um das Gutachten der Gesetzgebungsabteilung des Staatsrates.

B.6.4. Da diese Formerfordernisse für die betreffenden Bediensteten eine Garantie darstellen, könnte der Gesetzgeber den Sachbereich, den er übertragen hat, nicht selbst regeln mit dem alleinigen Zweck, sie zu umgehen.

Im vorliegenden Fall wird in den Vorarbeiten auf den Willen Bezug genommen, die Anzahl von Personen, aus denen die Obrigkeit «den verfügbaren Kandidaten, der am besten zu der Funktion paßt» auswählen kann, zu vergrößern. Diese Überlegung reicht jedoch nicht aus, um den Eingriff des Gesetzgebers zu rechtfertigen, während die angefochtene Rechtsnorm angenommen wurde, damit eine bereits freie Stelle besetzt wird, und diese Stelle den Gegenstand einer zweimal vom Staatsrat für nichtig erklärten Ernennung gebildet hatte.

Die Einfügung der angefochtenen Regel, die den vom Staatsrat für gesetzwidrig befundenen königlichen Erlaß vom 8. November 1998 ersetzt, in einen Gesetzestext hat übrigens zur Folge, daß der Staatsrat daran gehindert wird, sich zur Vereinbarkeit einer solchen Regel mit den Grundsätzen des Statuts der Beamten, die weiterhin dem System der getrennten Laufbahn unterliegen, zu äußern.

B.6.5. Der Grundsatz des gleichen Zugangs zum öffentlichen Dienst und der Grundsatz, dem zufolge die Ernennungen aufgrund von Rechtsregeln, die im voraus allgemein und objektiv festgelegt sind, vorgenommen werden, ergeben sich logischerweise aus den Artikeln 10 und 11 der Verfassung. Wegen der besonderen Umstände, unter denen die angefochtene Rechtsnorm angenommen wurde, sind die aus dem Verstoß gegen diese Bestimmungen abgeleiteten Klagegründe ernsthaft.

*In bezug auf den schwerlich wiedergutzumachenden ernsthaften Nachteil*

B.7.1. Durch eine einstweilige Aufhebung durch den Hof soll verhindert werden, daß durch die sofortige Anwendung der angefochtenen Rechtsnorm dem Kläger ein ernsthafter Nachteil entstehen würde, der durch die Wirkung einer etwaigen Nichtigerklärung nicht oder nur noch schwer wiedergutzumachen wäre.

B.7.2. Aus dem Werdegang des angefochtenen Gesetzes, der unter B.2 geschildert wurde, geht hervor, daß der Kläger sich seit 1990 verpflichtet sah, mehrere Verfahren vor dem Staatsrat zu betreiben, um seine Ernennungsaussichten zu wahren. Die von ihm angeführten Beschwerden wurden vom Staatsrat als begründet erachtet. Im Laufe dieser gesamten Zeit hat der Kläger sich unter Umständen, die seine Beförderungsaussichten belasteten, um eine Funktion bewerben müssen.

Der Kläger beantragt die Nichtigerklärung und die einstweilige Aufhebung des angefochtenen Gesetzes, unter anderem weil es die Funktion als Sozialinspektor-Direktor künftig allen Beamten im Rang 13 zugänglich macht, so daß seine Ernennungsaussichten erheblich geringer werden als zuvor. Wie vorstehend dargelegt wurde, sind die Klagegründe als ernsthaft anzusehen und können sie möglicherweise zur Nichtigerklärung der angefochtenen Bestimmung führen. Eine neue Ernennung, bevor der Hof sich zur Hauptsache geäußert hat, wird mit dieser Nichtigerklärung nicht aus der Rechtsordnung verschwinden; sie muß vor dem Staatsrat angefochten werden.

B.7.3. Der Kläger ist 59 Jahre alt und nähert sich dem Pensionsalter. Unter Berücksichtigung seines Alters droht ohne einstweilige Aufhebung seine Aussicht auf Ernennung so gering zu werden, daß sie als inexistent anzusehen ist. Der Verlust einer letzten Chance zur Ernennung am Ende seiner Laufbahn fügt dem Kläger nach allen Verfahren, die er bereits geführt hat, einen ernsthaften Nachteil zu, der auch im Falle der Nichtigerklärung des angefochtenen Gesetzes weiterhin nur schwerlich wiedergutzumachen ist.

Aus diesen Gründen:

Der Hof

hebt Artikel 25 des Gesetzes vom 14. Januar 2002 zur Festlegung von Maßnahmen im Bereich der Gesundheitspflege einstweilig auf.

Verkündet in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof, in der öffentlichen Sitzung vom 10. Juli 2002.

Der Kanzler,

L. Potoms.

Der Vorsitzende,

A. Arts.