

## OFFICIELE BERICHTEN — AVIS OFFICIELS

## ARBITRAGEHOF

[2004/200715]

## Uittreksel uit arrest nr. 33/2004 van 10 maart 2004

Rolnummers 2552 en 2555

*In zake* : de beroepen tot gehele of gedeeltelijke vernietiging van de wet van 19 april 2002 tot rationalisering van de werking en het beheer van de Nationale Loterij, ingesteld door de b.v.b.a. Spelothek België en door de « Union professionnelle interprovinciale de l'automatique » en anderen.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit de voorzitters A. Arts en M. Melchior, en de rechters L. François, M. Bossuyt, L. Lavrysen, J.-P. Moerman en E. Derycke, bijgestaan door de griffier P.-Y. Dutilleux, onder voorzitterschap van voorzitter A. Arts,

wijst na beraad het volgende arrest :

*I. Onderwerp van de beroepen en rechtspleging*

a. Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 28 oktober 2002 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 29 oktober 2002, heeft de b.v.b.a. Spelothek België, met zetel te 2000 Antwerpen, Verbindingsdok-Oostkaai 13, beroep tot gehele of gedeeltelijke vernietiging ingesteld van de wet van 19 april 2002 tot rationalisering van de werking en het beheer van de Nationale Loterij (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 4 mei 2002).

b. Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 31 oktober 2002 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 4 november 2002, hebben de « Union professionnelle interprovinciale de l'automatique », met zetel te 4000 Luik, rue des Bayards 22-24, de n.v. Centrale des jeux, met zetel te 6220 Heppignies, Zone industrielle de Fleurus-Heppignies, de b.v.b.a. Taverne ansoise, met zetel te 4430 Ans, rue Walthère Jamar 351, en de n.v. Brussels Pool, met zetel te 7780 Ploegsteert, Marktplaats 1, beroep tot vernietiging ingesteld van de artikelen 3, § 1, tweede lid, 6, § 1, 2°, 7, 21 en 39 van dezelfde wet.

Die zaken, ingeschreven onder de nummers 2552 en 2555 van de rol van het Hof, werden samengevoegd.

(...)

*II. In rechte*

(...)

B.1.1. De verzoekende partij in de zaak nr. 2552 vordert de vernietiging van de wet van 19 april 2002 tot rationalisering van de werking en het beheer van de Nationale Loterij. Uit het verzoekschrift blijkt evenwel dat enkel de vernietiging wordt gevraagd van de artikelen 21, 39, 40 en 41 van de voormelde wet.

De verzoekende partijen in de zaak nr. 2555 vorderen de vernietiging van de artikelen 3, § 1, tweede lid, 6, § 1, 2°, 7, 21 en 39 van dezelfde wet.

B.1.2. Die bepalingen luiden :

« Art. 3. § 1. [...]

De Nationale Loterij wordt er tevens mee belast, in het algemeen belang en volgens handelsmethodes, kansspelen te organiseren in de vormen en volgens de nadere regels bepaald door de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, op voordracht van de minister en van de minister van Justitie en na advies van de kansspelcommissie, bedoeld in artikel 9 van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers. »

« Art. 6. § 1. Het maatschappelijk doel van de naamloze vennootschap van publiek recht Nationale Loterij bestaat uit :

[...]

2° de organisatie, in het algemeen belang en volgens handelsmethodes, van kansspelen in de vormen en volgens de nadere regels door de Koning bepaald, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad op voordracht van de minister en de minister van Justitie en na advies van de kansspelcommissie; ».

« Art. 7. De activiteiten bedoeld in artikel 6, § 1, 1° tot 4°, zijn taken van openbare dienst. De Nationale Loterij heeft het monopolie van de dienst bedoeld in artikel 6, § 1, 1°, alsmede van de diensten bedoeld in artikel 6, § 1, 1°, 2° en 3°, voor zover er voor de organisatie van deze diensten gebruik wordt gemaakt van de informatiemaatschappij-instrumenten. »

« Art. 21. § 1. De kansspelcommissie, opgericht bij artikel 9 van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers, is belast met de controle op de naleving van de nadere regels, vastgesteld in de uitvoeringsbesluiten, genomen op grond van artikel 3, § 1, tweede lid.

Wanneer de kansspelcommissie van oordeel is dat één of meerdere door de Nationale Loterij aangeboden activiteiten, kansspelen zijn, wordt op eensluidend advies van de minister en de minister van Justitie de in het eerste lid bedoelde controle in de kansspelinrichtingen uitgebreid tot deze activiteiten. Bij gebrek aan eensluidend advies kan de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, bedoelde activiteiten aan de controle onderwerpen.

De Koning zal, op voorstel van de minister en na advies van de minister van Justitie, de nadere regels bepalen waaronder deze controle zal geschieden.

§ 2. De kansspelcommissie mag echter geen controle uitoefenen bij de Nationale Loterij.

§ 3. De kansspelcommissie oefent de bij § 1 voorziene controle uit hetzij op eigen initiatief, hetzij op verzoek van de Nationale Loterij.

De voorzitter van de kansspelcommissie brengt de gedelegeerd bestuurder van de Nationale Loterij onverwijld op de hoogte van de gebeurlijke inbreuken vastgesteld ter gelegenheid van de bij § 1 voorziene controles.

§ 4. De voorzitter van de kansspelcommissie en de gedelegeerd bestuurder van de Nationale Loterij ontmoeten elkaar op geregelde tijdstippen, en minstens tweemaal per jaar, om overleg te plegen omtrent de toepassing van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers en omtrent de activiteiten van de Nationale Loterij met het oog op het op elkaar afstemmen van het overheidsbeleid inzake de kansspelen en het overheidsbeleid inzake de Nationale Loterij. »

« Art. 39. In de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers wordt een artikel *3bis* ingevoegd, luidende :

' Art. *3bis*. Deze wet is niet van toepassing op de loterijen in de zin van de wet van 31 december 1851 op de loterijen en van de artikelen 301, 302, 303 en 304 van het Strafwetboek, noch op de openbare loterijen, weddenschappen en wedstrijden bedoeld in artikel 3, § 1, eerste lid, van de wet van 19 april 2002 tot rationalisering van de werking en het beheer van de Nationale Loterij.

Met uitzondering van de artikelen 7, 8, 39, 58, 59 en 60 en de strafrechtelijke bepalingen van hoofdstuk VII die betrekking hebben op deze artikelen, is deze wet niet van toepassing op de kansspelen bedoeld in artikel 3, § 1, tweede lid, van de wet van 19 april 2002 tot rationalisering van de werking en het beheer van de Nationale Loterij ' . »

« Art. 40. In artikel 10, § 1, van dezelfde wet wordt het cijfer ' 11 ' vervangen door het cijfer ' 13 ' . »

« Art. 41. Artikel 10, § 2, eerste lid, van dezelfde wet wordt aangevuld als volgt :

' - een Nederlandstalige en een Franstalige vertegenwoordiger van de minister tot wiens bevoegdheid de Nationale Loterij behoort ' . »

#### *Wat het belang betreft*

B.2.1. De Ministerraad en de Nationale Loterij voeren aan dat de verzoekende partijen niet doen blijken van het vereiste belang om de vernietiging te vorderen van de artikelen 3, § 1, tweede lid, 6, § 1, 2°, 7, 21, 39, 40 en 41 van de wet van 19 april 2002, omdat de verzoekende partijen niet rechtstreeks en op nadelige wijze worden geraakt door de bestreden bepalingen.

B.2.2. De Grondwet en de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof vereisen dat elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die een beroep tot vernietiging instelt doet blijken van een belang. Van het vereiste belang doen slechts blijken de personen wier situatie door de bestreden norm rechtstreeks en ongunstig zou kunnen worden geraakt.

B.2.3. Wat de artikelen 3, § 1, tweede lid, 6, § 1, 2°, 21 en 39 betreft, zal door de eventuele vernietiging van de bestreden bepalingen de Nationale Loterij niet meer de bevoegdheid hebben kansspelen te organiseren, waardoor het enkel nog aan de inrichtingen uit de privé-sector toekomt kansspelen te organiseren. Bijgevolg worden de verzoekende partijen rechtstreeks en ongunstig geraakt door de artikelen 3, § 1, tweede lid, 6, § 1, 2°, 21 en 39 van de wet van 19 april 2002.

B.2.4. Wat artikel 7 betreft, dient te worden opgemerkt dat dit artikel werd gewijzigd door artikel 490 van de programmawet I van 24 december 2002, waardoor er thans geen monopolie meer bestaat van de Nationale Loterij om kansspelen « via informatiemaatschappij-instrumenten » te organiseren, maar enkel een recht. De Ministerraad en de Nationale Loterij stellen dat ingevolge die wijziging de verzoekende partijen in de zaak nr. 2555 geen belang meer hebben bij hun beroep tot vernietiging van het desbetreffende artikel.

Het is de kansspeloperatoren uit de privé-sector ingevolge artikel 4 van de kansspelwet van 7 mei 1999 niet toegestaan kansspelen « via informatiemaatschappij-instrumenten » aan het publiek aan te bieden. Het algemene principe van de kansspelwet is immers het verbod om in welke vorm, op welke plaats en op welke rechtstreekse of onrechtstreekse manier ook, één of meer kansspelen of kansspelinrichtingen te exploiteren (*Parl. St.*, Senaat, 1997-1998, nr. 1-419/1, p. 2; nr. 1-419/4, p. 25). Bijgevolg moet worden vastgesteld dat indien de kansspelwet de organisatie van de kansspelen via informatiemaatschappij-instrumenten niet uitdrukkelijk regelt, die kansspelen niet kunnen worden geacht toegestaan te zijn. Uit die vaststelling vloeit voort dat het « recht » van de Nationale Loterij te dezen een monopolie inhoudt zodat de verzoekende partijen, niettegenstaande de wetswijziging van 24 december 2002, hun belang behouden bij hun beroep tot vernietiging.

B.2.5. De excepties van de Ministerraad en de Nationale Loterij, wat de artikelen 40 en 41 betreft, hebben betrekking op de grond van de zaak. De vaststelling dat het Hof in zijn arrest nr. 100/2001 van 13 juli 2001 reeds heeft geoordeeld dat het niet ongrondwettig is dat de kansspelcommissie uitsluitend wordt samengesteld uit vertegenwoordigers van de overheid, betekent niet dat het Hof reeds uitspraak heeft gedaan over de toelaatbaarheid van de uitbreiding van de kansspelcommissie met twee vertegenwoordigers van de minister tot wiens bevoegdheid de Nationale Loterij behoort en niet met vertegenwoordigers van de privé-sector.

B.2.6. De excepties van de Ministerraad en de Nationale Loterij worden verworpen.

#### *Wat de middelen betreft*

B.3. De verzoekende partijen voeren aan dat de artikelen 3, § 1, tweede lid, 6, § 1, 2°, 7, 21, 39, 40 en 41 van de wet van 19 april 2002 tot rationalisering van de werking en het beheer van de Nationale Loterij de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schenden, al dan niet in samenhang gelezen met de in het middel aangehaalde internationale en grondwettelijke bepalingen, omdat kansspeloperatoren, kansspelinrichtingen en kansspelen van de privé-sector anders worden behandeld dan de Nationale Loterij, de kansspelinrichtingen opgericht door de Nationale Loterij en de kansspelen georganiseerd door de Nationale Loterij, zonder dat voor die verschillende behandeling een redelijke verantwoording bestaat.

B.4. De grondwettelijke regels van de gelijkheid en de niet-discriminatie sluiten niet uit dat een verschil in behandeling tussen categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is.

Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het gelijkheidsbeginsel is geschonden wanneer vaststaat dat er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

#### *Wat de vergelijkbaarheid betreft*

B.5.1. Volgens de Ministerraad en de Nationale Loterij kunnen de door de Nationale Loterij georganiseerde kansspelen of de kansspelinrichtingen niet worden vergeleken met andere kansspelinrichtingen.

B.5.2. De bewering volgens welke de situaties niet voldoende vergelijkbaar zijn kan niet ertoe strekken dat de artikelen 10 en 11 van de Grondwet niet worden toegepast. Zij kan enkel tot gevolg hebben dat de bewijsvoering van een bestaanbaarheid met die bepalingen wordt ingekort wanneer de situaties dermate verschillend zijn dat het onmiddellijk overduidelijk is dat geen vaststelling van discriminatie zou kunnen voortvloeien uit de nauwgezette vergelijking ervan.

B.5.3. Niettegenstaande de Nationale Loterij een naamloze vennootschap van publiek recht is, belast met een openbare dienst die doelstellingen nastreeft van algemeen belang, oefenen de inrichtingen die kansspelen organiseren eenzelfde activiteit uit, ongeacht of zij werken voor de Nationale Loterij of niet :

« De spelen georganiseerd op grond van artikel 3, § 1, tweede lid, kunnen inderdaad gelijken op de kansspelen bedoeld in de wet van 7 mei 1999. » (*Parl. St.*, Kamer, 2000-2001, DOC 50-1339/001, p. 36)

« Het is onlogisch te bepalen dat kansspelen geen kansspelen meer zijn zo gauw ze door de Nationale Loterij georganiseerd worden. Deze spelen blijven immers dezelfde aard behouden, ongeacht de organisator ervan. » (*ibid.*, p. 62)

In zoverre de Nationale Loterij kansspelen organiseert, is zij voldoende vergelijkbaar met inrichtingen uit de privé-sector die kansspelen organiseren. In zoverre de Nationale Loterij inrichtingen opricht die kansspelen organiseren, zijn die inrichtingen voldoende vergelijkbaar met de inrichtingen uit de privé-sector die kansspelen organiseren. De kansspelen georganiseerd door de Nationale Loterij zijn vanzelfsprekend te vergelijken met die welke vallen onder het toepassingsgebied van de kansspelwet.

*Wat artikel 39 betreft*

B.6.1. De verzoekende partijen klagen aan dat artikel 39 van de wet van 19 april 2002 de kansspelinrichtingen van de Nationale Loterij of de exploitanten van kansspelen die exclusief voor de Nationale Loterij werken, uitsluiten van het toepassingsgebied van de kansspelwet zodat die niet aan alle voorwaarden dienen te voldoen zoals vastgelegd in de kansspelwet.

B.6.2. Artikel 39 van de wet van 19 april 2002 voert een artikel *3bis* in in de wet van 7 mei 1999. Overeenkomstig artikel *3bis*, eerste lid, is de wet van 7 mei 1999 niet van toepassing op de openbare loterijen, weddenschappen en wedstrijden zoals bedoeld in artikel 3, § 1, eerste lid, van de wet van 19 april 2002. Overeenkomstig artikel *3bis*, tweede lid, dienen de kansspelen aangeboden door de Nationale Loterij enkel conform de artikelen 7 (verplichting om gebruik te maken van kansspelen die voorkomen op een bij koninklijk besluit vastgestelde lijst, alsook een beperking van het aantal kansspelen), 8 (bepaling bij koninklijk besluit van het maximumbedrag van de inzet, het verlies en de winst), 39 (maximum twee kansspelen in drankgelegenheden), 58 (verbod om leningen of krediet toe te staan aan spelers), 59 (verplichting om speelpenningen of fiches te gebruiken) en 60 (verbod om kosteloos verplaatsingen, maaltijden, dranken en geschenken aan te bieden) van de wet van 7 mei 1999 te worden georganiseerd.

Het beroep van de verzoekende partijen beperkt zich tot artikel *3bis*, tweede lid, van de kansspelwet.

B.7.1. Luidens de memories van de Ministerraad en de Nationale Loterij bestaat het onderscheid in behandeling, opgeworpen door de verzoekende partijen, niet : « Ingevolge dit artikel is de Nationale Loterij voor het organiseren van kansspelen in kansspelinrichtingen aan dezelfde regeling onderworpen als de privé-sector ».

B.7.2. Het Hof merkt op dat onder meer hoofdstuk VI « Maatregelen ter bescherming van spelers en gokkers » niet integraal van toepassing is op kansspelen die worden georganiseerd door de Nationale Loterij. Het betreft met name de leeftijdsvoorwaarde (21 jaar), het toegangsverbod voor magistraten, notarissen, deurwaarders en leden van de politiediensten, en de specifieke bescherming ten behoeve van bepaalde risicodragende personen. Bijgevolg kan de stelling van de Ministerraad en de Nationale Loterij niet worden gevolgd als zouden er geen verschillen bestaan tussen de kansspelinrichtingen in het algemeen en de kansspelinrichtingen van de Nationale Loterij.

Hoofdstuk III « Vergunningen » is ook niet opgenomen in de wet van 19 april 2002. De Nationale Loterij moet bij de kansspelcommissie evenwel geen vergunning aanvragen omdat ze daarover beschikt krachtens de wet. Bijgevolg is het de wetgever die, in de plaats van de kansspelcommissie, aan de Nationale Loterij haar vergunning geeft (*Parl. St.*, Senaat, 2001-2002, nr. 2-1003/4, p. 74).

Hoofdstuk IV « Kansspelinrichtingen » wordt eveneens niet overgenomen in de wet van 19 april 2002. Dat heeft tot gevolg dat de bepalingen aangaande de voorwaarden waaraan kansspelinrichtingen dienen te voldoen vooraleer een vergunning kan worden verkregen, niet wettelijk zijn vastgelegd. Ook op dat punt moet worden vastgesteld dat de kansspelinrichtingen van de Nationale Loterij niet op dezelfde manier worden behandeld als de andere kansspelinrichtingen.

B.8.1. In het wetsontwerp tot rationalisering van de werking en het beheer van de Nationale Loterij was oorspronkelijk bepaald dat de kansspelwet niet van toepassing was op kansspelen waarvan de organisatie werd toevertrouwd aan de Nationale Loterij. De wetgever meende dat het noodzakelijk was de Nationale Loterij te onttrekken aan het toepassingsgebied van de kansspelwet :

« De huidige Kansspelwet zou immers onnodig een aantal dubbele nutteloze beperkingen kunnen opleggen aan de Nationale Loterij, diverse interpretatieproblemen kunnen teweeg brengen en aldus verhinderen dat het kanalisatiebeleid volledig wordt gerealiseerd. » (*Parl. St.*, Kamer, 2000-2001, DOC 50-1339/001, p. 39)

Uit het aanvullend verslag namens de Commissie voor de Financiën en de Begroting betreffende artikel 39 van de wet van 19 april 2002 blijkt dat een commissielid zich vragen stelde betreffende de niet-toepasselijkheid van de kansspelwet :

« Om tegemoet te komen aan de wil van de wetgever van 1999, die heeft getracht te voorzien in een regeling waarbij de kansspelen voldoende efficiënt zouden worden gecontroleerd om de gokverslaving in goede banen te leiden, is het dus volstrekt noodzakelijk in het wetsontwerp te preciseren dat de bepalingen van de wet van 7 mei 1999 ook voor de Nationale Loterij gelden. » (*Parl. St.*, Kamer, 2001-2002, DOC 50-1339/009, p. 21)

De Minister heeft evenwel in de Commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden verklaard dat

« in alle koninklijke besluiten met betrekking tot het organiseren van spelen, de minimumleeftijd voor de deelnemers is vastgelegd op 18 jaar. Deze leeftijd zal ook weerhouden worden in het beheerscontract. [...] In samenwerking met de Nationale Loterij lopen momenteel trouwens een aantal acties die ervoor moeten zorgen dat er onder de 18 jaar niet wordt gespeeld. Bovendien is het zo dat voor het spelen in casino's, de minimumleeftijd 21 jaar is. » (*Parl. St.*, Senaat, 2001-2002, nr. 2-1003/4, pp. 31 en 32)

Met andere woorden, het is thans niet bij wet geregeld, maar, volgens de Minister, zal het zeker worden geregeld in een koninklijk besluit of in het te sluiten beheerscontract.

B.8.2. Het criterium van onderscheid - de aard van de organiserende instelling - is niet pertinent in het licht van de doelstelling van de wetgever. De doelstelling die volgens de wetgever erin bestaat de toepassing van de kansspelwet uit te sluiten gelet op mogelijke interpretatieproblemen en dergelijke meer, kan niet verantwoord worden waarom bepaalde artikelen van de kansspelwet niet op grond van de wet zelf van toepassing zouden zijn op de Nationale Loterij, kansspelinrichtingen van de Nationale Loterij en de kansspelen georganiseerd door de Nationale Loterij. De toepassing van de bepalingen van de kansspelwet overeenkomstig te nemen koninklijke besluiten of te sluiten beheerscontracten is slechts een eventualiteit. Geen enkele wettelijke bepaling verplicht de uitvoerende macht ertoe alle beginselen van de kansspelwet na te leven voor wat betreft de Nationale Loterij. Bijgevolg bestaat de mogelijkheid dat voor die kansspelinrichtingen de leeftijdsvoorwaarde, de bijzondere beschermingsregelingen, locatievoorwaarden en dergelijke meer, niet zou gelden.

B.8.3. Het middel gericht tegen artikel 39 van de wet van 19 april 2002 is gegrond.

B.8.4. In zoverre de verzoekende partij in de zaak nr. 2552 de schending aanvoert van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 16 en 17 ervan, artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, de wet van 2-17 maart 1791 en de artikelen 4, 5, 6, 25, 28 tot 57 en 61 tot 71 van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers, kan dit niet leiden tot een ruimere vernietiging.

*Wat de artikelen 3, § 1, tweede lid, en 6, § 1, 2<sup>o</sup>, betreft*

B.9.1. Artikel 3, § 1, handelt over de wettelijke opdracht van de Nationale Loterij, waarbij het tweede lid bepaalt dat het tot de opdracht van de Nationale Loterij behoort kansspelen te organiseren « in de vormen en volgens de nadere regels bepaald door de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, op voordracht van de minister en van de minister van Justitie en na advies van de kansspelcommissie ».

B.9.2. Artikel 6, § 1, handelt over het maatschappelijk doel van de Nationale Loterij, waarbij het 2<sup>o</sup>, bepaalt dat het maatschappelijk doel van de Nationale Loterij onder meer bestaat in « de organisatie [...] van kansspelen in de vormen en volgens de nadere regels door de Koning bepaald, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad op voordracht van de minister en de minister van Justitie en na advies van de kansspelcommissie ».

B.9.3. Het Hof ziet niet in hoe bepalingen die de taak van de Nationale Loterij omschrijven discriminerend kunnen zijn, te meer daar in die bepalingen niet wordt geregeld hoe die taak moet worden uitgevoerd. Dat vormt immers het voorwerp van andere bepalingen van de wet van 19 april 2002.

B.9.4. Het middel is niet gegrond.

*Wat artikel 7 betreft*

B.10.1. Artikel 490 van de programmawet I van 24 december 2002 heeft artikel 7 van de wet van 19 april 2002 gewijzigd. Het houdt thans voor de Nationale Loterij het recht - en niet langer het monopolie - in om de openbare loterijen, de kansspelen, de weddenschappen en de wedstrijden te organiseren via informatiemaatschappij-instrumenten.

B.10.2. De verzoekende partijen menen dat artikel 7 van de wet van 19 april 2002 de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schenden, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 43, 49, 81, 82, 86 en 295 van het E.G.-Verdrag, omdat daardoor aan de Nationale Loterij een monopolie wordt verleend voor het organiseren van kansspelen met behulp van informatiemaatschappij-instrumenten, terwijl voor dat monopolie geen redelijke verantwoording bestaat en tevens afbreuk wordt gedaan aan de fundamentele vrijheden van het E.G.-Verdrag.

B.11.1. Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 19 april 2002 blijkt dat het de bedoeling was van de wetgever een leemte in de kansspelwet aan te vullen (*Parl. St., Kamer, 2001-2002, DOC 50-1339/009, pp. 15-16 en 44-47*) :

« Door de Nationale Loterij te verplichten [...] de nieuwste technologieën (internet en andere interactieve diensten) te gebruiken zou een efficiënter 'algemeen' kanalisatiebeleid kunnen worden gevoerd waarbij een competitieve en attractieve Nationale Loterij de speler aantrekt. Op deze wijze zouden de activiteiten van de toegelaten 'winstoogmerkende' operatoren van kansspelen en sportweddenschappen aan banden worden gelegd [...]. » (*Parl. St., Kamer, 2000-2001, DOC 50-1339/001, p. 19*)

B.11.2. Het criterium van onderscheid - de aard van de organiserende instelling - is pertinent ten opzichte van het doel van de wetgever. Door enkel aan de Nationale Loterij een recht te verlenen om « via informatiemaatschappij-instrumenten » loterijen, kansspelen, weddenschappen en wedstrijden te organiseren, verzekert de wetgever de « inbedding » van de speeldrang. De wetgever heeft immers als uitgangspunt gekozen dat een eenvoudig verbod, enerzijds, niet strookt met de sociologische realiteit en, anderzijds, de controle op de kanspelsector onmogelijk maakt. Een principieel verbod levert de speler over aan zichzelf en aan een sector die zich in de illegaliteit ontwikkelt. Daarnaast opteren voor een recht enkel voor de Nationale Loterij is te verantwoorden, gelet op het feit dat de Nationale Loterij onder rechtstreeks toezicht is geplaatst van de Regering, zodat er voldoende mogelijkheden bestaan om de kansspelen « via informatiemaatschappij-instrumenten » georganiseerd door de Nationale Loterij te reglementeren en te controleren, terwijl de controle van een particuliere exploitant moeilijker te realiseren is.

B.11.3. De verzoekende partijen in de zaak nr. 2555 voeren de schending aan van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 43, 49, 81, 82, 86 en 295 van het E.G.-Verdrag. Die artikelen hebben betrekking op fundamentele vrijheden, enerzijds, en op de regel dat lidstaten slechts openbare bedrijven kunnen oprichten en hun uitsluitende rechten kunnen toekennen op voorwaarde dat de regels van het Verdrag in acht worden genomen, anderzijds.

B.11.4. De bestreden wet van 19 april 2002 heeft een beperking van het vrij verrichten van diensten tot gevolg. Uit de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen volgt dat de beperkingen van het vrij verrichten van diensten die voortvloeien uit maatregelen die zonder onderscheid van toepassing zijn op nationale en communautaire onderdanen, kunnen worden aanvaard indien ze gerechtvaardigd zijn om dwingende redenen van algemeen belang, indien ze geschikt zijn om het ermee beoogde doel te bereiken en ze niet verder gaan dan wat noodzakelijk is om het te bereiken (H.v.J., 21 oktober 1999, Zenatti, C-67/98, *Jur.* 1999, I-7289; Schindler, 24 maart 1992, C-275/92, *Jur.* 1994, I-1039; Läärä, 21 september 1999, *Jur.* 1999, I-6067; Anomar, 11 september 2003, C-6/01). Bovendien is vereist dat de beperkingen die op dergelijke gronden en op het noodzakelijke voorkomen van maatschappelijke problemen zijn gebaseerd, geschikt zijn om die doelstellingen te verwezenlijken.

Het Hof van Justitie heeft inzonderheid beklemtoond :

« Wanneer de autoriteiten van een lidstaat de consumenten aansporen en aanmoedigen om deel te nemen aan loterijen, kansspelen of weddenschappen opdat de schatkist er financieel beter van zou worden, kunnen de autoriteiten van deze staat zich niet op de met de beperking van de aangelegenheden tot spelen gediende maatschappelijke orde beroepen ter rechtvaardiging van maatregelen als die in het hoofdgeding. » (H.v.J., 6 november 2003, Piergiorgio Gambelli en anderen, C-243/01, r.o. 69)

Het door de bestreden wet nagestreefde doel bestaat erin « het inbeddingbeleid van de overheid », inzonderheid in de sector van de kansspelen, « te optimaliseren », terwijl het « geenszins de bedoeling (is) dat de Nationale Loterij drempelverlagend of marktverruimend zou werken » (*Parl. St., Kamer, 2000-2001, DOC 50-1339/001, p. 65*).

De bestreden wet staat immers toe dat een beleid wordt gevoerd dat ertoe strekt dat activiteiten met betrekking tot weddenschappen op samenhangende en stelselmatige wijze worden beperkt. In dit verband dient erop te worden gewezen dat naar luid van artikel 3, § 3, van de bestreden wet de Nationale Loterij, naast het uitwerken van handelsmethodes om de openbare loterijen, weddenschappen, wedstrijden en kansspelen te promoten die zij organiseert, tevens ervoor zorgt dat voorlichtingscampagnes worden opgezet omtrent de risico's verbonden aan gokverslaving op economisch, sociaal en psychologisch vlak en dat samen met de bevoegde overheden en de diverse op het terrein actieve verenigingen een actief en gecoördineerd preventie- en opvangbeleid inzake gokverslaving wordt uitgestippeld.

De aangevochten maatregel is naar redelijkheid verantwoord. De wetgever vermoedt immers van oordeel te zijn dat de toekenning van een exclusief recht aan de Nationale Loterij, gepaard gaande met de toekenning van vermelde opdrachten inzake voorkoming van gokverslaving aan diezelfde instelling, tot gevolg zou hebben dat de clandestiene kansspelen op samenhangende en stelselmatige wijze worden beperkt en dat kan worden voorkomen dat ze voor frauduleuze en criminele doeleinden zouden worden geëxploiteerd.

B.11.5. Het middel is niet gegrond.

*Wat artikel 21 betreft*

B.12. Artikel 21 van de wet van 19 april 2002 regelt de samenwerking tussen de Nationale Loterij en de kansspelcommissie. Gelet op de middelen van de verzoekende partijen is het onderwerp van het beroep tot vernietiging beperkt tot artikel 21, §§ 1, 2 en 3, van de bestreden wet.

*Wat artikel 21, §§ 1 en 3, betreft*

B.13. De verzoekende partij in de zaak nr. 2552 is van oordeel dat de wetgever zich zonder verantwoording ervan heeft onthouden de Koning te verplichten om de door de Nationale Loterij opgerichte kansspelinrichtingen aan de controle van de kansspelcommissie te onderwerpen. Het middel van de verzoekende partijen in de zaak nr. 2555 heeft betrekking op de omstandigheid dat de controlebevoegdheid van de kansspelcommissie wordt beperkt tot de controle op de naleving van de uitvoeringsbesluiten, genomen op grond van artikel 3, § 1, tweede lid, van de wet van 19 april 2002.

B.14.1. Artikel 21, § 1, van de wet van 19 april 2002 bepaalt dat de kansspelcommissie belast is met de controle op de naleving van de uitvoeringsbesluiten genomen op grond van artikel 3, § 1, tweede lid, van de bestreden wet. Wanneer de kansspelcommissie van oordeel is dat een spel, georganiseerd door de Nationale Loterij, een kansspel is, maar het koninklijk besluit genomen op grond van artikel 3, § 1, tweede lid, bepaalt het tegenovergestelde, heeft de kansspelcommissie, overeenkomstig artikel 21, § 1, tweede lid, de mogelijkheid haar stelling onder de aandacht van de bevoegde ministers te brengen. Op eensluidend advies van de Minister van Overheidsbedrijven en de Minister van Justitie wordt de controle van de kansspelcommissie uitgebreid tot het desbetreffende spel. Bij gebreke aan een eensluidend advies kan de Koning, bij besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, het spel aan de controle onderwerpen.

B.14.2. Uit de parlementaire voorbereiding van artikel 21, § 1, van de wet van 19 april 2002 blijkt dat het de bedoeling was van de wetgever de samenwerking tussen de Nationale Loterij en de kansspelcommissie te institutionaliseren :

« Het verleden heeft geleerd dat samenwerking tussen beide overheidsorganen noodzakelijk is, doch slechts mogelijk indien hiertoe een evenwichtig institutioneel kader worden gemaakt. » (*Parl. St.*, Kamer, 2000-2001, DOC 50-1339/001, pp. 34 en 35)

De wetgever heeft ervoor geopteerd het toezicht van de kansspelcommissie te beperken tot de kansspelactiviteiten van de Nationale Loterij in kansspelinrichtingen en niet uit te breiden tot de kansspelactiviteiten van de Nationale Loterij buiten de kansspelinrichtingen en de openbare loterijen :

« Een gelijkstelling zou dan weer impliceren dat de private actoren zich vrijelijk op de markt van de loterijen zouden mogen begeven met alle risico op de toevoeging van meer verslavende elementen aan de loterijen vanden. » (*Parl. St.*, Senaat, 2001-2002, nr. 2-1003/4, p. 5)

B.14.3. Het criterium van onderscheid - de aard van de organiserende instelling - is pertinent rekening houdend met de doelstelling van de wetgever. De wetgever wilde de mogelijkheid tot het organiseren van kansspelen door de Nationale Loterij onderwerpen aan een controle van de kansspelcommissie, waarbij evenwel tevens rekening werd gehouden met de aard van de kansspelcommissie en van de Nationale Loterij. De Nationale Loterij is geen kansspeloperator in de zin van de kansspelwet. De kansspelcommissie is belast met het toezicht op de kansspeloperators, dit zijn private ondernemingen die winst nastreven en de kansspelen exploiteren. De regeling betekent, enerzijds, dat de kansspelcommissie zich niet in de plaats kan stellen van de wetgever, noch in de plaats van de Koning en/of de Ministerraad, en, anderzijds, dat de kansspelcommissie haar toezicht op de kansspelinrichtingen, en ook de kansspelactiviteiten van de Nationale Loterij in kansspelinrichtingen, efficiënt kan verzorgen, door hetzij op eigen initiatief, hetzij op initiatief van de Nationale Loterij, op te treden.

B.14.4. Het middel is niet gegrond.

*Wat artikel 21, § 2, betreft*

B.15. Artikel 21, § 2, bepaalt dat de kansspelcommissie geen controle mag uitoefenen bij de Nationale Loterij zelf. De verzoekende partij in de zaak nr. 2552 meent dat dit gegeven discriminerend is, omdat een dergelijke beperking niet bestaat ten aanzien van de kansspelinrichtingen in het algemeen.

B.16.1. Zoals blijkt uit de parlementaire voorbereiding, houdt artikel 21, § 2, enkel in dat de kansspelcommissie geen recht krijgt om zich ter plaatse te begeven bij de Nationale Loterij :

« Dit mag niet verward worden met de controle op kansspelen. De § 2 vloeit voort uit het feit dat de Nationale Loterij loterijen organiseert, die niet onder de controle van de Kansspelcommissie vallen. » (*Parl. St.*, Senaat, 2001-2002, nr. 2-1003/4, p. 20)

B.16.2. Aangezien ingevolge artikel 21, § 2, van de wet van 19 april 2002, de kansspelcommissie het recht niet heeft de gebouwen van de Nationale Loterij te betreden, is het onduidelijk hoe de kansspelcommissie haar controle efficiënt kan uitoefenen, te meer daar bepaalde spelen aan het computersysteem van de Nationale Loterij zijn gebonden. Controle op eventueel misbruik is vrijwel onmogelijk, want volgens de wet van 19 april 2002 hebben de controleurs geen toegang tot het gebouw. Dat betekent dat zij geen toegang hebben tot de bron van alle informatie, de centrale computer van de Nationale Loterij die de gegevens bevat om nodige onderzoeksverrichtingen te kunnen doen.

De door de wetgever genomen maatregel is niet evenredig met het nagestreefde doel. Om de controle door de kansspelcommissie te beperken tot de kansspelen door de Nationale Loterij aangeboden, is het niet noodzakelijk de toegang tot het gebouw van de Nationale Loterij te verbieden. Meer nog, door de toegang tot het gebouw te verbieden, ontnemt de wetgever aan de kansspelcommissie de mogelijkheid controle uit te oefenen op kansspelen die worden georganiseerd door informatiemaatschappij-instrumenten.

B.16.3. Het middel is gegrond.

*Wat de artikelen 40 en 41 betreft*

B.17. De artikelen 40 en 41 van de wet van 19 april 2002 bevatten bepalingen tot wijziging van artikel 10, §§ 1 en 2, van de kansspelwet. Die wijzigingen hebben tot gevolg dat de samenstelling van de kansspelcommissie wordt uitgebreid met twee vertegenwoordigers van de minister tot wiens bevoegdheid de Nationale Loterij behoort. De verzoekende partij in de zaak nr. 2552 meent dat dit het grondwettelijke gelijkheidsbeginsel schendt omdat vertegenwoordigers van de privé-sector geen deel kunnen uitmaken van de kansspelcommissie.

B.18.1. Uit de parlementaire voorbereiding van de artikelen 40 en 41 van de wet van 19 april 2002 blijkt dat die artikelen het sluitstuk vormen op de samenwerking tussen de instellingen en de respectieve ministers (*Parl. St., Kamer, 2000-2001, DOC 50-1339/001, p. 40*).

B.18.2. Het criterium van onderscheid - de aard van de instantie die moet worden vertegenwoordigd - is pertinent in het licht van de doelstelling van de wetgever. Door de samenstelling van de kansspelcommissie uit te breiden met twee vertegenwoordigers van de minister onder wiens bevoegdheid de Nationale Loterij ressorteert, neemt de wetgever immers een maatregel die van dien aard is dat hij de samenwerking tussen de Nationale Loterij en de kansspelcommissie kan bevorderen.

De kansspelcommissie is een instelling die, ten aanzien van kansspelinrichtingen in de privé-sector, onder meer, belast is met het toezicht op de naleving van de wet en met het toekennen, opschorten of intrekken van exploitatievergunningen in een domein waarin een activiteit wordt uitgeoefend die steunt op de uitbuiting van een menselijke zwakheid. De wetgever heeft overigens erover gewaakt dat de beslissingen van de commissie, die aan de controle van de Raad van State zijn onderworpen, van de nodige waarborgen zijn voorzien. Bijgevolg is het niet wenselijk de samenstelling van de kansspelcommissie uit te breiden met vertegenwoordigers uit de privé-sector. Betreffende de controle op de kansspelen georganiseerd door de Nationale Loterij dient de kansspelcommissie geen toezicht te houden op de vergunningen, omdat de vergunning van de Nationale Loterij voortvloeit uit de wet.

B.18.4. Het middel is niet gegrond.

Om die redenen,

het Hof

- vernietigt artikel 21, § 2, van de wet van 19 april 2002 tot rationalisering van de werking en het beheer van de Nationale Loterij en het tweede lid van artikel 3bis van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers, ingevoegd door artikel 39 van voormelde wet;

- verwerpt de beroepen voor het overige.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 10 maart 2004.

De griffier,

P.-Y. Dutilleux.

De voorzitter,

A. Arts.

## COUR D'ARBITRAGE

[2004/200715]

### Extrait de l'arrêt n° 33/2004 du 10 mars 2004

Numéros du rôle : 2552 et 2555

*En cause* : les recours en annulation totale ou partielle de la loi du 19 avril 2002 relative à la rationalisation du fonctionnement et de la gestion de la Loterie nationale, introduits par la s.p.r.l. Spielotheek België et par l'Union professionnelle interprovinciale de l'automatique et autres.

La Cour d'arbitrage,

composée des présidents A. Arts et M. Melchior, et des juges L. François, M. Bossuyt, L. Lavrysen, J.-P. Moerman et E. Derycke, assistée du greffier P.-Y. Dutilleux, présidée par le président A. Arts,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

#### I. *Objet des recours et procédure*

a. Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 28 octobre 2002 et parvenue au greffe le 29 octobre 2002, la s.p.r.l. Spielotheek België, dont le siège est établi à 2000 Anvers, Verbindingsdok-Oostkaai 13, a introduit un recours en annulation totale ou partielle de la loi du 19 avril 2002 relative à la rationalisation du fonctionnement et de la gestion de la Loterie nationale (publiée au *Moniteur belge* du 4 mai 2002).

b. Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 31 octobre 2002 et parvenue au greffe le 4 novembre 2002, l'Union professionnelle interprovinciale de l'automatique, dont le siège est établi à 4000 Liège, rue des Bayards 22-24, la s.a. Centrale des jeux, dont le siège est établi à 6220 Heppignies, Zone industrielle de Fleurus-Heppignies, la s.p.r.l. Taverne ansoise, dont le siège est établi à 4430 Ans, rue Walthère Jamar 351, et la s.a. Brussels Pool, dont le siège est établi à 7780 Ploegsteert, place du Marché 1, ont introduit un recours en annulation des articles 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, 6, § 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, 7, 21 et 39 de la même loi.

Ces affaires, inscrites sous les numéros 2552 et 2555 du rôle de la Cour, ont été jointes.

(...)

#### II. *En droit*

(...)

B.1.1. La partie requérante dans l'affaire n° 2552 demande l'annulation de la loi du 19 avril 2002 relative à la rationalisation du fonctionnement et de la gestion de la Loterie nationale. Il apparaît toutefois de la requête que seule est demandée l'annulation des articles 21, 39, 40 et 41 de la loi précitée.

Les parties requérantes dans l'affaire n° 2555 demandent l'annulation des articles 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, 6, § 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, 7, 21 et 39 de la même loi.

B.1.2. Ces dispositions sont libellées comme suit :

« Art. 3. § 1<sup>er</sup>. [...] »

La Loterie Nationale est également chargée d'organiser, dans l'intérêt général et selon des méthodes commerciales, des jeux de hasard dans les formes et selon les modalités fixées par le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, sur la proposition du ministre et du ministre de la Justice et après avis de la commission des jeux de hasard visée à l'article 9 de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs. »

« Art. 6. § 1<sup>er</sup>. L'objet social de la société anonyme de droit public Loterie Nationale porte sur :

[...]

2<sup>o</sup> l'organisation, dans l'intérêt général et selon des méthodes commerciales, de jeux de hasard dans les formes et selon les modalités fixées par le Roi par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, sur la proposition du ministre et du ministre de la Justice et après avis de la commission des jeux de hasard; ».

« Art. 7. Les activités visées à l'article 6, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup> à 4<sup>o</sup>, sont des tâches de service public. La Loterie nationale a le monopole du service visé à l'article 6, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, ainsi que des services visés à l'article 6, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, 2<sup>o</sup> et 3<sup>o</sup>, pour autant que pour l'organisation de ces services, il soit fait usage des outils de la société de l'information. »

« Art. 21. § 1<sup>er</sup>. La commission des jeux de hasard, instituée par l'article 9 de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs, est chargée du contrôle du respect des modalités, fixées dans les arrêtés d'exécution, pris sur la base de l'article 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2.

Lorsque la commission des jeux de hasard estime qu'une ou plusieurs activités offertes par la Loterie Nationale sont des jeux de hasard, le contrôle dans les établissements de jeux de hasard visé à l'alinéa 1<sup>er</sup> est étendu à ces activités sur avis conforme du ministre et du ministre de la Justice. A défaut d'avis conforme, le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, soumettre les activités visées au contrôle.

Le Roi fixera, sur la proposition du ministre et après avis du ministre de la Justice, les modalités de ce contrôle.

§ 2. La commission des jeux de hasard ne peut cependant effectuer de contrôle à la Loterie Nationale.

§ 3. La commission des jeux de hasard exerce le contrôle prévu au § 1<sup>er</sup> soit d'initiative, soit à la demande de la Loterie Nationale.

Le président de la commission des jeux de hasard informe sans délai l'administrateur délégué de la Loterie nationale des infractions éventuelles constatées à l'occasion des contrôles visés au § 1<sup>er</sup>.

§ 4. Le président de la commission des jeux de hasard et l'administrateur délégué de la Loterie Nationale se rencontrent régulièrement, au moins deux fois par an, afin de se concerter sur l'application de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs ainsi que sur les activités de la Loterie nationale et ce, en vue de coordonner la politique de l'autorité en matière de jeux de hasard et la politique de l'autorité en matière de la Loterie nationale. »

« Art. 39. Un article 3bis, rédigé comme suit, est inséré dans la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs :

' Art. 3bis. La présente loi ne s'applique pas aux loteries au sens de la loi du 31 décembre 1851 sur les loteries, et des articles 301, 302, 303 et 304 du Code pénal, ni aux loteries publiques, paris et concours visés à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 19 avril 2002 relative à la rationalisation du fonctionnement et de la gestion de la Loterie nationale.

A l'exception des articles 7, 8, 39, 58, 59 et 60 et des dispositions pénales du chapitre VII se rapportant à ces articles, la présente loi ne s'applique pas aux jeux de hasard visés à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, de la loi du 19 avril 2002 relative à la rationalisation du fonctionnement et de la gestion de la Loterie Nationale ' . »

« Art. 40. Dans l'article 10, § 1<sup>er</sup>, de la même loi le chiffre ' 11 ' est remplacé par le chiffre ' 13 ' . »

« Art. 41. L'article 10, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, de la même loi est complété comme suit :

' - un représentant francophone et un représentant néerlandophone du ministre qui a la Loterie Nationale dans ses attributions ' . »

#### *Quant à l'intérêt*

B.2.1. Le Conseil des ministres et la Loterie nationale font valoir que les parties requérantes ne justifient pas de l'intérêt requis pour demander l'annulation des articles 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, 6, § 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, 7, 21, 39, 40 et 41 de la loi du 19 avril 2002, parce que ces dispositions ne les affectent pas directement et défavorablement.

B.2.2. La Constitution et la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage imposent à toute personne physique ou morale qui introduit un recours en annulation de justifier d'un intérêt. Ne justifient de l'intérêt requis que les personnes dont la situation pourrait être affectée directement et défavorablement par la norme attaquée.

B.2.3. S'agissant des articles 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, 6, § 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, 21 et 39, l'annulation des dispositions attaquées aurait pour effet que la Loterie nationale ne serait plus autorisée à organiser des jeux de hasard et que seuls les établissements du secteur privé pourraient organiser ces jeux. Par conséquent, les articles 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, 6, § 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, 21 et 39 de la loi du 19 avril 2002 affectent directement et défavorablement la situation des parties requérantes.

B.2.4. En ce qui concerne l'article 7, il y a lieu de relever que cet article a été modifié par l'article 490 de la loi-programme I du 24 décembre 2002 et que, de ce fait, la Loterie nationale ne détient plus désormais un monopole mais seulement le droit d'organiser des jeux de hasard via les « outils de la société de l'information ». Le Conseil des ministres et la Loterie nationale affirment que, suite à cette modification, les parties requérantes dans l'affaire n<sup>o</sup> 2555 n'ont plus d'intérêt à leur recours en annulation de l'article susvisé.

En vertu de l'article 4 de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les opérateurs de jeux de hasard du secteur privé ne sont pas autorisés à offrir au public des jeux de hasard via les « outils de la société de l'information ». En effet, le principe général de la loi sur les jeux de hasard est d'interdire l'exploitation, en quelque lieu, sous quelque forme et de quelque manière directe ou indirecte que ce soit, d'un ou de plusieurs jeux de hasard ou établissements de jeux de hasard (*Doc. parl.*, Sénat, 1997-1998, n<sup>o</sup> 1-419/1, p. 2; n<sup>o</sup> 1-419/4, p. 25). Il échet dès lors de constater que si la loi sur les jeux de hasard ne règle pas explicitement l'organisation de jeux de hasard via les « outils de la société de l'information », ces jeux de hasard ne peuvent être considérés comme autorisés. Il découle de cette constatation que le « droit » accordé à la Loterie nationale constitue en l'espèce un monopole et que les parties requérantes, malgré la modification législative du 24 décembre 2002, conservent leur intérêt au recours en annulation.

B.2.5. S'agissant des articles 40 et 41, les exceptions soulevées par le Conseil des ministres et la Loterie nationale concernent le fond de l'affaire. Le fait que la Cour ait déjà dit, dans son arrêt n° 100/2001 du 13 juillet 2001, qu'il n'était pas inconstitutionnel que la commission des jeux de hasard soit exclusivement composée de représentants de l'autorité ne signifie pas qu'elle se soit déjà prononcée sur le caractère admissible de l'élargissement de la commission des jeux de hasard à deux représentants du ministre qui a la Loterie nationale dans ses attributions et non à des représentants du secteur privé.

B.2.6. Les exceptions soulevées par le Conseil des ministres et la Loterie nationale sont rejetées.

#### *Quant aux moyens*

B.3. Les parties requérantes allèguent que les articles 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, 6, § 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, 7, 21, 39, 40 et 41 de la loi du 19 avril 2002 relative à la rationalisation du fonctionnement et de la gestion de la Loterie nationale violent les articles 10 et 11 de la Constitution lus conjointement ou non avec les dispositions internationales et constitutionnelles mentionnées au moyen, en ce que les opérateurs de jeux de hasard, les établissements de jeux de hasard et les jeux de hasard du secteur privé sont traités autrement que la Loterie nationale, les établissements de jeux de hasard créés par la Loterie nationale et les jeux de hasard organisés par celle-ci, sans qu'existe une justification raisonnable pour cette différence de traitement.

B.4. Les règles constitutionnelles de l'égalité et de la non-discrimination n'excluent pas qu'une différence de traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu'elle repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée.

L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure critiquée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

#### *En ce qui concerne la comparabilité*

B.5.1. Selon le Conseil des ministres et la Loterie nationale, les jeux de hasard ou les établissements de jeux de hasard organisés par cette dernière ne sauraient être comparés à d'autres établissements de jeux de hasard.

B.5.2. L'allégation selon laquelle des situations ne sont pas suffisamment comparables ne peut tendre à ce que les articles 10 et 11 de la Constitution ne soient pas appliqués. Elle ne peut avoir pour effet que d'abrèger la démonstration d'une compatibilité avec ces dispositions lorsque les situations sont à ce point éloignées qu'il est immédiatement évident qu'un constat de discrimination ne saurait résulter de leur comparaison minutieuse.

B.5.3. Nonobstant le fait que la Loterie nationale est une société anonyme de droit public chargée d'un service public qui poursuit des objectifs d'intérêt général, les établissements qui organisent des jeux de hasard exercent la même activité, qu'ils travaillent ou non pour la Loterie nationale :

« Les jeux organisés en vertu de l'article 3, § 1<sup>er</sup>, deuxième alinéa, peuvent effectivement être semblables aux jeux de hasard visés par la loi du 7 mai 1999. » (*Doc. parl.*, Chambre, 2000-2001, DOC 50-1339/001, p. 36)

« Il est illogique de dire que des jeux de hasard ne sont plus des jeux de hasard dès lors qu'ils sont organisés par la Loterie nationale. La nature de ces jeux reste, en effet, identique quel que soit l'organisateur de ces jeux. » (*ibid.*, p. 62)

En tant que la Loterie nationale organise des jeux de hasard, elle est suffisamment comparable aux établissements du secteur privé qui organisent de tels jeux. En tant qu'elle crée des établissements qui organisent des jeux de hasard, ces établissements sont suffisamment comparables aux établissements du secteur privé qui organisent de tels jeux. Les jeux de hasard organisés par la Loterie nationale sont évidemment comparables à ceux auxquels s'applique la loi sur les jeux de hasard.

#### *En ce qui concerne l'article 39*

B.6.1. Les parties requérantes dénoncent l'exclusion, par l'article 39 de la loi du 19 avril 2002, du champ d'application de la loi sur les jeux de hasard, des établissements de jeux de hasard de la Loterie nationale ou des exploitants de jeux de hasard qui travaillent exclusivement pour la Loterie nationale, de sorte que ceux-ci ne doivent pas remplir toutes les conditions fixées par la loi sur les jeux de hasard.

B.6.2. L'article 39 de la loi du 19 avril 2002 insère un article *3bis* dans la loi du 7 mai 1999. Conformément à cet article *3bis*, alinéa 1<sup>er</sup>, la loi du 7 mai 1999 ne s'applique pas aux loteries publiques, paris et concours visés à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 19 avril 2002. En vertu de l'article *3bis*, alinéa 2, les jeux de hasard proposés par la Loterie nationale ne doivent être organisés qu'en conformité avec les articles 7 (obligation de proposer des jeux de hasard qui figurent sur une liste fixée par arrêté royal et limitation du nombre de jeux), 8 (fixation par arrêté royal du montant maximum de la mise, de la perte et du gain), 39 (deux jeux de hasard au maximum dans les débits de boissons), 58 (interdiction de toute forme de prêt ou de crédit aux joueurs), 59 (obligation d'utiliser des fiches ou jetons) et 60 (interdiction de proposer aux clients des déplacements, des repas, des boissons ou des présents à titre gratuit) de la loi du 7 mai 1999.

Le recours des parties requérantes se limite à l'article *3bis*, alinéa 2, de la loi sur les jeux de hasard.

B.7.1. Selon les mémoires du Conseil des ministres et de la Loterie nationale, la différence de traitement alléguée par les parties requérantes n'existe pas : « En vertu de cet article, la Loterie nationale est soumise au même régime que le secteur privé pour l'organisation de jeux de hasard dans des établissements de jeux de hasard ».

B.7.2. La Cour observe que le chapitre VI notamment, qui traite « Des mesures de protection des joueurs et des parieurs », n'est pas intégralement applicable aux jeux de hasard organisés par la Loterie nationale. Il s'agit entre autres de la condition d'âge (21 ans), de l'interdiction d'accès aux magistrats, notaires, huissiers de justice et membres des services de police et de la protection spécifique en faveur de certaines personnes à risque. La thèse du Conseil des ministres et de la Loterie nationale selon laquelle il n'existerait pas de différence entre les établissements de jeux de hasard en général et les établissements de jeux de hasard de la Loterie nationale ne peut par conséquent être suivie.

Le chapitre III « Des licences » n'est pas non plus mentionné dans la loi du 19 avril 2002. La Loterie nationale ne doit toutefois pas demander de licence à la commission des jeux de hasard puisqu'elle en détient une en vertu de la loi. Le législateur se substitue donc à la commission des jeux de hasard pour l'attribution de la licence à la Loterie nationale (*Doc. parl.*, Sénat, 2001-2002, n° 2-1003/4, p. 74).

Le chapitre IV « Des établissements de jeux de hasard » n'est pas repris non plus dans la loi du 19 avril 2002. Ceci a pour effet que les dispositions relatives aux conditions auxquelles doivent satisfaire les établissements de jeux de hasard pour qu'une licence puisse être obtenue ne sont pas légalement fixées. Il convient de constater que sur ce point également, les établissements de jeux de hasard de la Loterie nationale ne sont pas traités de la même manière que les autres établissements de jeux de hasard.



B.8.1. Le projet de loi relatif à la rationalisation du fonctionnement et de la gestion de la Loterie nationale prévoyait à l'origine que la loi sur les jeux de hasard n'était pas applicable aux jeux de hasard dont l'organisation était confiée à la Loterie nationale. Le législateur estimait qu'il était nécessaire de soustraire la Loterie nationale au champ d'application de la loi sur les jeux de hasard :

« La loi sur les jeux de hasard actuelle pourrait en effet inutilement imposer certaines doubles restrictions à la Loterie nationale, provoquer divers problèmes d'interprétation et ainsi empêcher que la politique de canalisation se réalise complètement. » (*Doc. parl.*, Chambre, 2000-2001, DOC 50-1339/001, p. 39)

Il ressort du rapport complémentaire de la commission des finances et du budget, à propos de l'article 39 de la loi du 19 avril 2002, qu'un membre de la commission s'est interrogé sur la non-applicabilité de la loi sur les jeux de hasard :

« Afin de rencontrer la volonté du législateur de 1999 qui a tenté de mettre en place un système visant à contrôler les jeux de hasard de manière suffisamment efficace que pour canaliser la dépendance au jeu, il est donc impératif de préciser dans le projet de loi que les dispositions de la loi du 7 mai 1999 s'appliquent aussi à la Loterie nationale. » (*Doc. parl.*, Chambre, 2001-2002, DOC 50-1339/009, p. 21)

En commission des finances et des affaires économiques, le ministre a toutefois déclaré que :

« dans tous les arrêtés royaux relatifs à l'organisation de jeux, l'âge minimum des joueurs est fixé à 18 ans. C'est aussi cet âge-là qui sera inscrit dans le contrat de gestion. [...] On a d'ailleurs lancé, en collaboration avec la Loterie nationale, une série d'actions visant à empêcher les moins de 18 ans de jouer. De plus, pour pouvoir jouer dans les casinos, les jeunes doivent avoir 21 ans au moins. » (*Doc. parl.*, Sénat, 2001-2002, n° 2-1003/4, pp. 31-32)

En d'autres mots, la question n'est actuellement pas réglée par la loi, mais, selon le ministre, elle sera certainement réglée dans un arrêté royal ou dans le contrat de gestion à conclure.

B.8.2. Le critère de distinction - la nature de l'établissement organisateur - n'est pas pertinent au regard de l'objectif poursuivi par le législateur. L'objectif qui consiste, selon le législateur, à exclure l'application de la loi sur les jeux de hasard compte tenu d'éventuels problèmes d'interprétation et autres ne saurait justifier que certains articles de la loi sur les jeux de hasard ne soient pas rendus applicables, en vertu de la loi même, à la Loterie nationale, aux établissements de jeux de hasard de la Loterie nationale et aux jeux de hasard organisés par la Loterie nationale. L'application des dispositions de la loi sur les jeux de hasard, via des arrêtés royaux à prendre ou des contrats de gestion à conclure n'est qu'éventuelle. Aucune disposition législative n'oblige le pouvoir exécutif à respecter tous les principes de la loi sur les jeux de hasard en ce qui concerne la Loterie nationale. Il est dès lors possible que la condition d'âge, le régime de protection spécifique, les conditions de localisation et d'autres éléments semblables ne s'appliquent pas à ces établissements de jeux de hasard.

B.8.3. Le moyen dirigé contre l'article 39 de la loi du 19 avril 2002 est fondé.

B.8.4. En tant que la partie requérante dans l'affaire n° 2552 allègue la violation des articles 10 et 11 de la Constitution, combinés avec ses articles 16 et 17, avec l'article 1<sup>er</sup> du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme, avec la loi des 2-17 mars 1791 et avec les articles 4, 5, 6, 25, 28 à 57 et 61 à 71 de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs, l'examen ne saurait conduire à une annulation plus étendue.

*En ce qui concerne les articles 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, et 6, § 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>*

B.9.1. L'article 3, § 1<sup>er</sup>, traite de la mission légale de la Loterie nationale et son alinéa 2 dispose qu'il relève de la mission de la Loterie nationale d'organiser des jeux de hasard « dans les formes et selon les modalités fixées par le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, sur la proposition du ministre et du ministre de la Justice et après avis de la commission des jeux de hasard ».

B.9.2. L'article 6, § 1<sup>er</sup>, traite de l'objet social de la Loterie nationale et le 2<sup>o</sup> dispose que l'objet social de la Loterie nationale porte entre autres sur « l'organisation, [...], de jeux de hasard dans les formes et selon les modalités fixées par le Roi par arrêté délibéré en Conseil des ministres, sur la proposition du ministre et du ministre de la Justice et après avis de la commission des jeux de hasard ».

B.9.3. La Cour n'aperçoit pas en quoi ces dispositions, qui définissent la mission de la Loterie nationale, pourraient être discriminatoires, d'autant qu'elles ne règlent pas la façon dont cette mission doit être exécutée. Ceci constitue en effet l'objet d'autres dispositions de la loi du 19 avril 2002.

B.9.4. Le moyen n'est pas fondé.

*En ce qui concerne l'article 7*

B.10.1. L'article 490 de la loi-programme I du 24 décembre 2002 a modifié l'article 7 de la loi du 19 avril 2002. Ce dernier consacre désormais le droit - et non plus le monopole - pour la Loterie nationale d'organiser des loteries publiques, des jeux de hasard, des paris et des concours, en faisant usage des « outils de la société de l'information ».

B.10.2. Les parties requérantes considèrent que l'article 7 de la loi du 19 avril 2002 viole les articles 10 et 11 de la Constitution combinés ou non avec les articles 43, 49, 81, 82, 86 et 295 du Traité C.E., parce que cet article confère à la Loterie nationale le monopole de l'organisation de jeux de hasard faisant usage des « outils de la société de l'information », alors qu'il n'existe aucune justification raisonnable pour ce monopole et qu'il est aussi porté atteinte aux libertés fondamentales garanties par le Traité C.E.

B.11.1. Il ressort des travaux préparatoires de la loi du 19 avril 2002 que l'objectif du législateur était de combler une lacune de la loi sur les jeux de hasard (*Doc. parl.*, Chambre, 2001-2002, DOC 50-1339/009, pp. 15-16 et pp. 44-47) :

« En contraignant la Loterie nationale [...] à utiliser les nouvelles technologies (Internet et d'autres services interactifs), on pourrait mener une politique de canalisation 'générale' plus efficace, qui attire le joueur par une Loterie nationale compétitive et attractive. De cette manière, les activités des opérateurs agréés de jeux de hasard et de paris sportifs 'à finalité lucrative' seraient bridées [...]. » (*Doc. parl.*, Chambre, 2000-2001, DOC 50-1339/001, p. 19)

B.11.2. Le critère de distinction - la nature de l'établissement organisateur - est pertinent au regard de l'objectif du législateur. En accordant à la seule Loterie nationale le droit d'organiser des loteries, des jeux de hasard, des paris et des concours en utilisant les « outils de la société de l'information », le législateur tend à canaliser la propension au jeu. Le législateur est en effet parti du principe qu'une interdiction pure et simple, d'une part, ne cadrerait pas avec la réalité sociologique et, d'autre part, rendait impossible le contrôle du secteur des jeux de hasard. Une interdiction de principe livre le joueur à lui-même et à un secteur qui se développe dans l'illégalité. Par ailleurs, le choix de n'accorder ce droit qu'à la seule Loterie nationale peut se justifier, compte tenu du fait que la Loterie nationale est placée sous le contrôle direct du Gouvernement et qu'il existe dès lors suffisamment de possibilités pour réglementer et contrôler les jeux de hasard qu'elle organise en faisant usage des « outils de la société de l'information », alors que le contrôle d'exploitants particuliers est plus difficile à réaliser.

B.11.3. Les parties requérantes dans l'affaire n° 2555 allèguent la violation des articles 10 et 11 de la Constitution combinés avec les articles 43, 49, 81, 82, 86 et 295 du Traité C.E. Ces articles concernent, d'une part, les libertés fondamentales et, d'autre part, la règle en vertu de laquelle les Etats membres ne peuvent créer des entreprises publiques et conférer à celles-ci des droits exclusifs qu'à la condition que soient respectées les règles du Traité.

B.11.4. La loi attaquée du 19 avril 2002 a pour effet de limiter la libre prestation des services. Il résulte de la jurisprudence de la Cour de justice des Communautés européennes que des restrictions à la libre prestation des services, qui découlent de mesures indistinctement applicables aux nationaux et aux ressortissants communautaires, peuvent être acceptées si elles sont justifiées par des raisons impérieuses d'intérêt général, si elles sont propres à garantir la réalisation de l'objectif qu'elles visent et si elles ne vont pas au-delà de ce qui est nécessaire pour l'atteindre (C.J.C.E., 21 octobre 1999, Zenatti, C-67/98, *Rec. C.J.C.E.*, 1999, I-7289; Schindler, 24 mars 1992, C-275/92, *Rec. C.J.C.E.*, 1994, I-1039; Läära, 21 septembre 1999, *Rec. C.J.C.E.*, 1999, I-6067; Anomar, 11 septembre 2003, C-6/01). Il est requis, en outre, que les restrictions fondées sur de tels motifs et sur la nécessité de prévenir les troubles à l'ordre social soient propres à garantir la réalisation desdits objectifs.

La Cour de justice a souligné en particulier que

« dans la mesure où les autorités d'un Etat membre incitent et encouragent les consommateurs à participer aux loteries, aux jeux de hasard ou aux jeux de paris afin que le trésor public en retire des bénéfices sur le plan financier, les autorités de cet Etat ne sauraient invoquer l'ordre public social tenant à la nécessité de réduire les occasions de jeu pour justifier des mesures telles que celles en cause au principal. » (C.J.C.E., 6 novembre 2003, Piergiorgio Gambelli et autres, C-243/01, considérant 69)

L'objectif poursuivi par la loi attaquée consiste à « optimiser la politique de canalisation de l'autorité », en particulier dans le secteur des jeux de hasard, et « l'idée n'est [...] pas que la Loterie nationale incite au jeu ou ait un effet d'élargissement sur le marché » (*Doc. parl.*, Chambre, 2000-2001, DOC 50-1339/001, p. 65).

En effet, la loi entreprise permet de mener une politique visant à limiter d'une manière cohérente et systématique les activités relatives aux paris. Il convient de souligner à cet égard qu'en vertu de l'article 3, § 3, de la loi attaquée, la Loterie nationale, parallèlement au développement de méthodes commerciales visant à promouvoir les loteries publiques, paris, concours et jeux de hasard dont elle a l'organisation, veille également à organiser des campagnes d'information sur les risques économiques, sociaux et psychologiques liés à la dépendance au jeu et à collaborer, de concert avec les autorités compétentes et les diverses associations œuvrant dans le secteur, à une politique active et coordonnée de prévention et d'assistance en matière de dépendance au jeu.

La mesure attaquée est raisonnablement justifiée. Le législateur a en effet pu considérer que l'attribution d'un droit exclusif à la Loterie nationale, liée à l'octroi à ce même établissement des missions susmentionnées en matière de prévention de la dépendance au jeu, aurait pour conséquence de limiter les jeux de hasard clandestins d'une manière cohérente et systématique et d'empêcher qu'ils puissent être exploités à des fins frauduleuses ou criminelles.

B.11.5. Le moyen n'est pas fondé.

*En ce qui concerne l'article 21*

B.12. L'article 21 de la loi du 19 avril 2002 règle la collaboration entre la Loterie nationale et la commission des jeux de hasard. Compte tenu des moyens des parties requérantes, l'objet du recours en annulation est limité à l'article 21, §§ 1<sup>er</sup>, 2 et 3, de la loi attaquée.

*En ce qui concerne l'article 21, §§ 1<sup>er</sup> et 3*

B.13. La partie requérante dans l'affaire n° 2552 estime que le législateur s'est abstenu sans justification d'imposer au Roi de soumettre au contrôle de la commission des jeux de hasard les établissements de jeux de hasard créés par la Loterie nationale. Le moyen pris par les parties requérantes dans l'affaire n° 2555 porte sur la circonstance que le pouvoir de contrôle de la commission des jeux de hasard est limité au contrôle du respect des arrêtés d'exécution pris en vertu de l'article 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, de la loi du 19 avril 2002.

B.14.1. L'article 21, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 19 avril 2002 dispose que la commission des jeux de hasard est chargée du contrôle du respect des arrêtés d'exécution pris sur la base de l'article 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, de la loi attaquée. Lorsque la commission des jeux de hasard estime qu'une ou plusieurs activités offertes par la Loterie nationale sont des jeux de hasard, mais que l'arrêté royal pris sur la base de l'article 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, dit le contraire, la commission des jeux de hasard a, en vertu de l'article 21, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, la possibilité de faire connaître sa position aux ministres compétents. Sur avis conforme du ministre des Entreprises publiques et du ministre de la Justice, le contrôle de la commission des jeux de hasard est étendu aux jeux concernés. A défaut d'avis conforme, le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, soumettre le jeu au contrôle.

B.14.2. Il ressort des travaux préparatoires relatifs à l'article 21, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 19 avril 2002 que le législateur avait l'intention d'institutionnaliser la collaboration entre la Loterie nationale et la commission des jeux de hasard :

« Le passé a démontré qu'une collaboration entre les deux organes publics est nécessaire, mais n'est possible que s'il est créé à cet effet un cadre institutionnel équilibré » (*Doc. parl.*, Chambre, 2000-2001, DOC 50-1339/001, pp. 34-35).

Le législateur a choisi de limiter le contrôle opéré par la commission des jeux de hasard aux activités de jeux de hasard de la Loterie nationale dans les établissements de jeux de hasard et de n'étendre ce contrôle ni à ces mêmes activités quand la Loterie nationale les organise en dehors de tels établissements ni aux loteries publiques :

« L'assimilation les unes aux autres des loteries et des jeux de hasard permettrait aux acteurs privés de se mouvoir librement sur le marché des loteries, avec tous les risques de voir assortir celles-ci d'éléments plus asservissants. » (*Doc. parl.*, Sénat, 2001-2002, n° 2-1003/4, p. 5)

B.14.3. Le critère de distinction - la nature de l'instance organisatrice - est pertinent compte tenu de l'objectif du législateur. Celui-ci a voulu soumettre au contrôle de la commission des jeux de hasard la possibilité pour la Loterie nationale d'organiser des jeux de hasard, en tenant toutefois compte aussi de la nature de la commission des jeux de hasard et de la Loterie nationale. La Loterie nationale n'est pas un opérateur de jeux de hasard au sens de la loi sur les jeux de hasard. La commission des jeux de hasard est chargée du contrôle des opérateurs de jeux de hasard, à savoir des entreprises privées poursuivant un but de lucre et qui exploitent des jeux de hasard. La réglementation signifie, d'une part, que la commission des jeux de hasard ne peut se substituer au législateur ni au Roi et/ou au Conseil des ministres et, d'autre part, que la commission des jeux de hasard peut assurer efficacement son contrôle sur les établissements de jeux de hasard ainsi que sur les activités de jeux de hasard de la Loterie nationale dans des établissements de jeux de hasard, en intervenant, soit de sa propre initiative, soit à l'initiative de la Loterie nationale.

B.14.4. Le moyen n'est pas fondé.

*En ce qui concerne l'article 21, § 2*

B.15. L'article 21, § 2, dispose que la commission des jeux de hasard ne peut pas effectuer de contrôle à la Loterie nationale même. La partie requérante dans l'affaire n° 2552 estime cette règle discriminatoire, parce qu'une telle restriction n'existe pas à l'égard des établissements de jeux de hasard en général.

B.16.1. Ainsi qu'il ressort des travaux préparatoires, l'article 21, § 2, signifie uniquement que la commission des jeux de hasard n'a pas le droit de procéder à une descente au siège de la Loterie nationale :

« On ne peut pas confondre cette interdiction avec le contrôle sur les jeux de hasard. La formulation du § 2 est due au fait que la Loterie nationale organise des loteries qui ne sont pas soumises au contrôle de la Commission des jeux de hasard. » (*Doc. parl.*, Sénat, 2001-2002, n° 2-1003/4, p. 20)

B.16.2. Etant donné qu'en vertu de l'article 21, § 2, de la loi du 19 avril 2002, la commission des jeux de hasard ne peut pénétrer dans les bâtiments de la Loterie nationale, on n'aperçoit pas comment elle peut exercer un contrôle efficace, d'autant que certains jeux sont liés au système informatique de la Loterie nationale. Le contrôle d'éventuels abus est quasiment impossible, puisque, selon la loi du 19 avril 2002, les contrôleurs n'ont pas accès au bâtiment. Cela signifie qu'ils n'ont pas accès à la source de toute information, l'ordinateur central de la Loterie nationale qui contient les données permettant de procéder aux investigations nécessaires.

La mesure prise par le législateur n'est pas proportionnée à l'objectif poursuivi. En vue de limiter le contrôle de la commission des jeux de hasard aux jeux de hasard proposés par la Loterie nationale, il n'est pas nécessaire d'interdire l'accès au bâtiment de la Loterie nationale. Au surplus, en interdisant l'accès au bâtiment, le législateur prive la commission des jeux de hasard de la possibilité de contrôler les jeux de hasard organisés au moyen d'outils de la société de l'information.

B.16.3. Le moyen est fondé.

*En ce qui concerne les articles 40 et 41*

B.17. Les articles 40 et 41 de la loi du 19 avril 2002 contiennent des dispositions modifiant l'article 10, §§ 1<sup>er</sup> et 2, de la loi sur les jeux de hasard. Ces modifications ont pour effet que la composition de la commission des jeux de hasard est élargie à deux représentants du ministre dont relève la Loterie nationale. La partie requérante dans l'affaire n° 2552 estime que ceci viole le principe constitutionnel d'égalité parce que des représentants du secteur privé ne peuvent pas faire partie de la commission des jeux de hasard.

B.18.1. Il ressort des travaux préparatoires des articles 40 et 41 de la loi du 19 avril 2002 que ceux-ci devraient « assurer une parfaite collaboration entre les institutions et les ministres respectifs » (*Doc. parl.*, Chambre, 2000-2001, DOC 50-1339/001, p. 40).

B.18.2. Le critère de distinction - la nature de l'instance qui doit être représentée - est pertinent au regard de l'objectif poursuivi par le législateur. En élargissant la composition de la commission des jeux de hasard à deux représentants du ministre dont relève la Loterie nationale, le législateur adopte en effet une mesure qui est susceptible d'améliorer la collaboration entre la Loterie nationale et la commission des jeux de hasard.

La commission des jeux de hasard est une institution qui, à l'égard des établissements de jeux de hasard du secteur privé, est notamment chargée de contrôler le respect de la loi et d'attribuer, de suspendre ou de retirer les licences d'exploitation dans un domaine dans lequel s'exerce une activité basée sur l'exploitation de la faiblesse humaine. Le législateur a du reste veillé à ce que les décisions de la commission, qui sont soumises au contrôle du Conseil d'Etat, soient entourées des garanties nécessaires. Par conséquent, il n'est pas souhaitable d'étendre la composition de la commission des jeux de hasard à des représentants du secteur privé. En ce qui concerne le contrôle des jeux de hasard organisés par la Loterie nationale, la commission des jeux de hasard ne doit pas contrôler les licences, puisque la licence de la Loterie nationale résulte de la loi.

B.18.4. Le moyen n'est pas fondé.

Par ces motifs,  
la Cour

- annule l'article 21, § 2, de la loi du 19 avril 2002 relative à la rationalisation du fonctionnement et de la gestion de la Loterie nationale et le deuxième alinéa de l'article 3bis de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les établissements des jeux de hasard et la protection des joueurs, inséré par l'article 39 de la loi précitée;

- rejette les recours pour le surplus.

Ainsi prononcé en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, à l'audience publique du 10 mars 2004.

Le greffier,  
P.-Y. Dutilleux.

Le président,  
A. Arts.

## SCHIEDSHOF

[2004/200715]

### Auszug aus dem Urteil Nr. 33/2004 vom 10. März 2004

Geschäftsverzeichnissrn. 2552 und 2555

*In Sachen:* Klagen auf völlige oder teilweise Nichtigerklärung des Gesetzes vom 19. April 2002 zur Rationalisierung der Arbeit und Verwaltung der Nationallotterie, erhoben von der Spielothek België GmbH und der «Union professionnelle interprovinciale de l'automatique» und anderen.

Der Schiedshof,

zusammengesetzt aus den Vorsitzenden A. Arts und M. Melchior, und den Richtern L. François, M. Bossuyt, L. Lavrysen, J.-P. Moerman und E. Derycke, unter Assistenz des Kanzlers P.-Y. Dutilleux, unter dem Vorsitz des Vorsitzenden A. Arts,

verkündet nach Beratung folgendes Urteil:

I. *Gegenstand der Klagen und Verfahren*

a. Mit einer Klageschrift, die dem Hof mit am 28. Oktober 2002 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 29. Oktober 2002 in der Kanzlei eingegangen ist, erhob die Spielothek België GmbH, mit Sitz in 2000 Antwerpen, Verbindingsdok-Oostkaai 13, Klage auf völlige oder teilweise Nichtigerklärung des Gesetzes vom 19. April 2002 zur Rationalisierung der Arbeit und Verwaltung der Nationallotterie (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 4. Mai 2002).

b. Mit einer Klageschrift, die dem Hof mit am 31. Oktober 2002 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 4. November 2002 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben die «Union professionnelle interprovinciale de l'automatique», mit Sitz in 4000 Lüttich, rue des Bayards 22-24, die Centrale des jeux AG, mit Sitz in 6220 Heppignies, Zone industrielle de Fleurus-Heppignies, die Taverne ansoise GmbH, mit Sitz in 4430 Ans, rue Walthère Jamar 351, und die Brussels Pool AG, mit Sitz in 7780 Ploegsteert, place du Marché 1, Klage auf Nichtigerklärung der Artikel 3 § 1 Absatz 2, 6 § 1 Nr. 2, 7, 21 und 39 desselben Gesetzes.

Diese unter den Nummern 2552 und 2555 ins Geschäftsverzeichnis des Hofes eingetragenen Rechtssachen wurden verbunden.

(...)

## II. In rechtlicher Beziehung

(...)

B.1.1. Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 2552 beantragt die Nichtigkeitserklärung des Gesetzes vom 19. April 2002 zur Rationalisierung der Arbeit und Verwaltung der Nationallotterie. Aus der Klageschrift wird jedoch ersichtlich, daß lediglich die Nichtigkeitserklärung der Artikel 21, 39, 40 und 41 des genannten Gesetzes beantragt wird.

Die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 2555 beantragen die Nichtigkeitserklärung der Artikel 3 § 1 Absatz 2, 6 § 1 Nr. 2, 7, 21 und 39 desselben Gesetzes.

B.1.2. Diese Bestimmungen lauten:

«Art. 3. § 1. [...]»

Die Nationallotterie ist ebenfalls damit beauftragt, im allgemeinen Interesse und nach kommerziellen Methoden Glücksspiele in den Formen und gemäß den Modalitäten zu organisieren, die vom König auf Vorschlag des Ministers und des Ministers der Justiz und nach Stellungnahme der in Artikel 9 des Gesetzes vom 7. Mai 1999 über die Glücksspiele, die Glücksspieleinrichtungen und den Schutz der Spieler erwähnten Kommission für Glücksspiele durch einen im Ministerrat beratenen Erlaß festgelegt werden.»

«Art. 6. § 1. Der Gesellschaftszweck der öffentlich-rechtlichen Aktiengesellschaft Nationallotterie besteht in:

[...]

2. der Organisation, im allgemeinen Interesse und nach kommerziellen Methoden, von Glücksspielen in den Formen und gemäß den Modalitäten, die vom König auf Vorschlag des Ministers und des Ministers der Justiz und nach Stellungnahme der Kommission für Glücksspiele durch einen im Ministerrat beratenen Erlaß festgelegt werden,».

«Art. 7. Die in Artikel 6 § 1 Nr. 1 bis 4 erwähnten Tätigkeiten sind Aufgaben des öffentlichen Dienstes. Die Nationallotterie hat das Monopol für den in Artikel 6 § 1 Nr. 1 erwähnten Dienst und für die in Artikel 6 § 1 Nr. 1, 2 und 3 erwähnten Dienste, insofern für die Organisation dieser Dienste die Instrumente der Informationsgesellschaft gebraucht werden.»

«Art. 21. § 1. Die Kommission für Glücksspiele, eingesetzt durch Artikel 9 des Gesetzes vom 7. Mai 1999 über die Glücksspiele, die Glücksspieleinrichtungen und den Schutz der Spieler, ist mit der Kontrolle über die Einhaltung der Modalitäten beauftragt, die in den Ausführungserlassen zu Artikel 3 § 1 Absatz 2 festgelegt sind.

Wenn die Kommission für Glücksspiele der Meinung ist, daß eine oder mehrere von der Nationallotterie angebotene Aktivitäten Glücksspiele sind, wird die in Absatz 1 erwähnte Kontrolle in den Glücksspieleinrichtungen auf gleich lautende Stellungnahme des Ministers und des Ministers der Justiz auf diese Aktivitäten ausgedehnt. In Ermangelung einer gleich lautenden Stellungnahme kann der König die erwähnten Aktivitäten durch einen im Ministerrat beratenen Erlaß der Kontrolle unterwerfen.

Der König wird die Modalitäten dieser Kontrolle auf Vorschlag des Ministers und nach Stellungnahme des Ministers der Justiz festlegen.

§ 2. Die Kommission für Glücksspiele darf bei der Nationallotterie jedoch keine Kontrolle ausüben.

§ 3. Die Kommission für Glücksspiele übt die in § 1 vorgesehene Kontrolle aus eigener Initiative oder auf Antrag der Nationallotterie aus.

Der Präsident der Kommission für Glücksspiele setzt das geschäftsführende Verwaltungsratsmitglied der Nationallotterie unmittelbar von eventuellen Verstößen in Kenntnis, die bei den in § 1 erwähnten Kontrollen festgestellt werden.

§ 4. Der Präsident der Kommission für Glücksspiele und das geschäftsführende Verwaltungsratsmitglied der Nationallotterie treffen sich regelmäßig, das heißt mindestens zweimal pro Jahr, um im Hinblick auf die Koordinierung der Politik der Behörde in Sachen Glücksspiele und in Sachen Nationallotterie über die Anwendung des Gesetzes vom 7. Mai 1999 über die Glücksspiele, die Glücksspieleinrichtungen und den Schutz der Spieler und über die Aktivitäten der Nationallotterie zu beraten.»

«Art. 39. Ein Artikel 3bis mit folgendem Wortlaut wird in das Gesetz vom 7. Mai 1999 über die Glücksspiele, die Glücksspieleinrichtungen und den Schutz der Spieler eingefügt:

’ Art. 3bis. Vorliegendes Gesetz ist weder auf die Lotterien im Sinne des Gesetzes vom 31. Dezember 1851 über die Lotterien und im Sinne der Artikel 301, 302, 303 und 304 des Strafgesetzbuches noch auf die in Artikel 3 § 1 Absatz 1 des Gesetzes vom 19. April 2002 zur Rationalisierung der Arbeit und Verwaltung der Nationallotterie erwähnten öffentlichen Lotterien, Wetten und Wettbewerbe anwendbar.

Mit Ausnahme der Artikel 7, 8, 39, 58, 59 und 60 und der Strafbestimmungen des Kapitels VII, die sich auf diese Artikel beziehen, ist vorliegendes Gesetz nicht auf die in Artikel 3 § 1 Absatz 2 des Gesetzes vom 19. April 2002 zur Rationalisierung der Arbeit und Verwaltung der Nationallotterie erwähnten Glücksspiele anwendbar. ’»

«Art. 40. In Artikel 10 § 1 desselben Gesetzes wird die Zahl ’ elf ’ durch die Zahl ’ dreizehn ’ ersetzt.»

«Art. 41. Artikel 10 § 2 Absatz 1 desselben Gesetzes wird wie folgt ergänzt:

’ - einem französischsprachigen und einem niederländischsprachigen Vertreter des Ministers, zu dessen Zuständigkeitsbereich die Nationallotterie gehört ’.»

### *In bezug auf das Interesse*

B.2.1. Der Ministerrat und die Nationallotterie führen an, die klagenden Parteien wiesen nicht das erforderliche Interesse an der Nichtigkeitserklärung der Artikel 3 § 1 Absatz 2, 6 § 1 Nr. 2, 7, 21, 39, 40 und 41 des Gesetzes vom 19. April 2002 nach, da die klagenden Parteien nicht unmittelbar und in ungünstigem Sinne von den angefochtenen Bestimmungen betroffen seien.

B.2.2. Die Verfassung und das Sondergesetz vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof erfordern, daß jede natürliche oder juristische Person, die eine Nichtigkeitsklage erhebt, ein Interesse nachweist. Das erforderliche Interesse liegt nur bei jenen Personen vor, deren Situation durch die angefochtene Rechtsnorm unmittelbar und ungünstig beeinflusst werden könnte.

B.2.3. Bezüglich der Artikel 3 § 1 Absatz 2, 6 § 1 Nr. 2, 21 und 39 wäre die Nationallotterie durch die eventuelle Nichtigkeitsklärung der angefochtenen Bestimmungen nicht mehr befugt, Glücksspiele zu organisieren, so daß nur noch die Einrichtungen des Privatsektors Glücksspiele organisieren könnten. Somit sind die klagenden Parteien unmittelbar und in ungünstigem Sinne von den Artikeln 3 § 1 Absatz 2, 6 § 1 Nr. 2, 21 und 39 des Gesetzes vom 19. April 2002 betroffen.

B.2.4. In bezug auf Artikel 7 ist anzumerken, daß dieser Artikel durch Artikel 490 des Programmgesetzes I vom 24. Dezember 2002 abgeändert wurde, so daß nunmehr kein Monopol mehr für die Nationallotterie besteht, um Glücksspiele «über Instrumente der Informationsgesellschaft» zu organisieren, sondern lediglich ein Recht. Der Ministerrat und die Nationallotterie führen an, daß die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 2555 infolge dieser Änderung kein Interesse mehr an der Nichtigkeitsklärung des betreffenden Artikels hätten.

Es ist den Betreibern von Glücksspielen des Privatsektors gemäß Artikel 4 des Glücksspielgesetzes vom 7. Mai 1999 nicht gestattet, der Öffentlichkeit Glücksspiele «über Instrumente der Informationsgesellschaft» anzubieten. Der allgemeine Grundsatz des Glücksspielgesetzes ist nämlich das Verbot, in gleich welcher Form, an gleich welchem Ort und auf gleich welche direkte oder indirekte Weise ein oder mehrere Glücksspiele oder Glücksspieleinrichtungen zu betreiben (*Parl. Dok.*, Senat, 1997-1998, Nr. 1-419/1, S. 2; Nr. 1-419/4, S. 25). Folglich ist festzustellen, daß - wenn auch das Glücksspielgesetz die Organisation der Glücksspiele über Instrumente der Informationsgesellschaft nicht ausdrücklich regelt - davon auszugehen ist, daß diese Glücksspiele nicht zugelassen sind. Aus dieser Feststellung ergibt sich, daß das diesbezügliche «Recht» der Nationallotterie ein Monopol beinhaltet, so daß die klagenden Parteien trotz der Gesetzesänderung vom 24. Dezember 2002 ihr Interesse an ihrer Nichtigkeitsklage behalten.

B.2.5. Die Einreden des Ministerrates und der Nationallotterie bezüglich der Artikel 40 und 41 beziehen sich auf die Sache selbst. Die Feststellung, daß der Hof in seinem Urteil Nr. 100/2001 vom 13. Juli 2001 bereits den Standpunkt vertreten hat, es sei nicht verfassungswidrig, daß die Kommission für Glücksspiele ausschließlich aus Vertretern der Obrigkeit bestehe, bedeutet nicht, daß der Hof bereits über die Zulässigkeit der Erweiterung der Kommission für Glücksspiele um zwei Vertreter des für die Nationallotterie zuständigen Ministers und nicht um Vertreter des Privatsektors geurteilt hätte.

B.2.6. Die Einreden des Ministerrates und der Nationallotterie werden abgewiesen.

*In bezug auf die Klagegründe*

B.3. Die klagenden Parteien führen an, die Artikel 3 § 1 Absatz 2, 6 § 1 Nr. 2, 7, 21, 39, 40 und 41 des Gesetzes vom 19. April 2002 zur Rationalisierung der Arbeit und Verwaltung der Nationallotterie verstießen gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, gegebenenfalls in Verbindung mit den im Klagegrund angeführten internationalen und verfassungsmäßigen Bestimmungen, da Betreiber von Glücksspielen, Glücksspieleinrichtungen und Glücksspielen des Privatsektors anders behandelt würden als die Nationallotterie, die von der Nationallotterie geschaffenen Glücksspieleinrichtungen und die von der Nationallotterie organisierten Glücksspiele, ohne daß dieser Behandlungsunterschied vernünftig gerechtfertigt sei.

B.4. Die Verfassungsvorschriften der Gleichheit und des Diskriminierungsverbots schließen nicht aus, daß ein Behandlungsunterschied zwischen bestimmten Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es wird gegen den Gleichheitsgrundsatz verstoßen, wenn feststeht, daß die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

*In bezug auf die Vergleichbarkeit*

B.5.1. Nach Auffassung des Ministerrates und der Nationallotterie seien die von der Nationallotterie organisierten Glücksspiele oder Glücksspieleinrichtungen nicht mit anderen Glücksspieleinrichtungen vergleichbar.

B.5.2. Die Behauptung, daß die Situationen nicht ausreichend vergleichbar seien, kann nicht dazu führen, daß die Artikel 10 und 11 der Verfassung nicht angewandt werden. Sie kann lediglich zur Folge haben, daß die Beweisführung einer Übereinstimmung mit diesen Bestimmungen gekürzt wird, wenn die Situationen so unterschiedlich sind, daß unmittelbar überdeutlich wird, daß bei deren gründlichem Vergleich keine Diskriminierung festzustellen wäre.

B.5.3. Obwohl die Nationallotterie eine Aktiengesellschaft öffentlichen Rechts ist, die einen öffentlichen Auftrag mit gemeinnützigen Zielsetzungen erhalten hat, üben die Einrichtungen, die Glücksspiele organisieren, die gleiche Tätigkeit aus, ungeachtet dessen, ob sie für die Nationallotterie arbeiten oder nicht:

«Die aufgrund von Artikel 3 § 1 Absatz 2 organisierten Spiele können in der Tat den Glücksspielen im Sinne des Gesetzes vom 7. Mai 1999 gleichen.» (*Parl. Dok.*, Kammer, 2000-2001, DOC 50-1339/001, S. 36)

«Es ist unlogisch festzulegen, daß Glücksspiele keine Glücksspiele mehr sind, sobald sie von der Nationallotterie organisiert werden. Diese Spiele behalten nämlich die gleiche Beschaffenheit, ungeachtet ihres Organisations.» (ebenda, S. 62)

Insofern die Nationallotterie Glücksspiele organisiert, ist sie ausreichend vergleichbar mit Einrichtungen des Privatsektors, die Glücksspiele organisieren. Insofern die Nationallotterie Einrichtungen schafft, die Glücksspiele organisieren, sind diese Einrichtungen ausreichend vergleichbar mit den Einrichtungen des Privatsektors, die Glücksspiele organisieren. Die durch die Nationallotterie organisierten Glücksspiele sind selbstverständlich mit denjenigen vergleichbar, die in den Anwendungsbereich des Glücksspielgesetzes fallen.

*In bezug auf Artikel 39*

B.6.1. Die klagenden Parteien bemängeln, daß Artikel 39 des Gesetzes vom 19. April 2002 die Glücksspieleinrichtungen der Nationallotterie oder die Betreiber von Glücksspielen, die ausschließlich für die Nationallotterie arbeiten, aus dem Anwendungsbereich des Glücksspielgesetzes ausschließen, so daß diese nicht alle im Glücksspielgesetz festgelegten Bedingungen erfüllen müßten.

B.6.2. Artikel 39 des Gesetzes vom 19. April 2002 fügt einen Artikel 3bis in das Gesetz vom 7. Mai 1999 ein. Gemäß Artikel 3bis Absatz 1 ist das Gesetz vom 7. Mai 1999 nicht anwendbar auf die öffentlichen Lotterien, Wetten und Wettbewerbe im Sinne von Artikel 3 § 1 Absatz 1 des Gesetzes vom 19. April 2002. Aufgrund von Artikel 3bis Absatz 2 sind die von der Nationallotterie angebotenen Glücksspiele nur gemäß den Artikeln 7 (zwingende Benutzung von Glücksspielen, die in einer durch königlichen Erlaß festgelegten Liste angeführt sind, sowie Einschränkung der Anzahl Glücksspiele), 8 (Festlegung des Höchstbetrags des Einsatzes, des Verlustes und des Gewinns durch königlichen Erlaß), 39 (maximal zwei Glücksspiele in Schankstätten), 58 (Verbot, Spielern Darlehen oder Kredite zu gewähren), 59 (zwingende Verwendung von Spielmarken oder Jetons) und 60 (Verbot, kostenlos Fahrten, Mahlzeiten, Getränke und Geschenke anzubieten) des Gesetzes vom 7. Mai 1999 zu organisieren.

Die Klage der klagenden Parteien beschränkt sich auf Artikel 3bis Absatz 2 des Glücksspielgesetzes.

B.7.1. Gemäß den Schriftsätzen des Ministerrates und der Nationallotterie gebe es den von den klagenden Parteien angeführten Behandlungsunterschied nicht: «Infolge dieses Artikels unterliegt die Nationallotterie für die Organisation von Glücksspielen in Glücksspieleinrichtungen derselben Regelung wie der Privatsektor».

B.7.2. Der Hof bemerkt, daß unter anderem Kapitel VI «Maßnahmen zum Schutz der Spieler und Wetter» nicht vollständig auf die von der Nationallotterie organisierten Glücksspiele Anwendung findet. Dies betrifft unter anderem die Altersbedingung (21 Jahre), das Zugangsverbot für Magistrate, Notare, Gerichtsvollzieher und Mitglieder der Polizeidienste sowie den spezifischen Schutz zugunsten bestimmter gefährdeter Personen. Folglich kann man sich der Behauptung des Ministerrates und der Nationallotterie, es gebe keine Unterschiede zwischen den Glücksspieleinrichtungen im allgemeinen und den Glücksspieleinrichtungen der Nationallotterie, nicht anschließen.

Kapitel III «Lizenzen» wurde auch nicht in das Gesetz vom 19. April 2002 aufgenommen. Die Nationallotterie muß jedoch keine Lizenz bei der Kommission für Glücksspiele beantragen, da sie aufgrund des Gesetzes eine solche besitzt. Somit erteilt der Gesetzgeber - anstelle der Kommission für Glücksspiele - der Nationallotterie ihre Lizenz (*Parl. Dok.*, Senat, 2001-2002, Nr. 2-1003/4, S. 74).

Kapitel IV «Glücksspieleinrichtungen» wurde ebenfalls nicht in das Gesetz vom 19. April 2002 übernommen. Dies hat zur Folge, daß die Bestimmungen bezüglich der Bedingungen, die Glücksspieleinrichtungen vor dem Erhalt einer Lizenz erfüllen müssen, nicht gesetzlich festgelegt sind. Auch in diesem Punkt ist festzustellen, daß die Glücksspieleinrichtungen der Nationallotterie nicht auf die gleiche Weise behandelt werden wie die anderen Glücksspieleinrichtungen.

B.8.1. Im Gesetzesentwurf zur Rationalisierung der Arbeit und Verwaltung der Nationallotterie hieß es ursprünglich, das Glücksspielgesetz sei nicht anwendbar auf Glücksspiele, deren Organisation der Nationallotterie anvertraut wurde. Der Gesetzgeber vertrat den Standpunkt, es sei notwendig, die Nationallotterie dem Anwendungsbereich des Glücksspielgesetzes zu entziehen:

«Das heutige Glücksspielgesetz würde nämlich der Nationallotterie unnötigerweise eine Reihe doppelter nutzloser Einschränkungen auferlegen, verschiedene Auslegungsprobleme schaffen und somit verhindern, daß die Kanalisierungspolitik vollständig verwirklicht wird.» (*Parl. Dok.*, Kammer, 2000-2001, DOC 50-1339/001, S. 39)

Aus dem Zusatzbericht seitens des Ausschusses für Finanzen und Haushalt zu Artikel 39 des Gesetzes vom 19. April 2002 wird ersichtlich, daß ein Mitglied des Ausschusses sich Fragen stellte bezüglich der Nichtanwendbarkeit des Glücksspielgesetzes:

«Um dem Willen des Gesetzgebers von 1999 zu entsprechen, der eine Regelung vorsehen wollte, mit der Glücksspiele ausreichend kontrolliert würden, um die Spielsucht in geordnete Bahnen zu lenken, ist es somit tatsächlich erforderlich, im Gesetzesentwurf zu erläutern, daß die Bestimmungen des Gesetzes vom 7. Mai 1999 auch für die Nationallotterie gelten.» (*Parl. Dok.*, Kammer, 2001-2002, DOC 50-1339/009, S. 21)

Der Minister hat jedoch im Ausschuß für Finanzen und Wirtschaftsangelegenheiten folgendes erklärt:

«In allen königlichen Erlassen über die Organisation von Spielen ist das Mindestalter der Teilnehmer auf 18 Jahre festgelegt. Dieses Alter wird auch im Geschäftsführungsvertrag beibehalten. [...] In Zusammenarbeit mit der Nationallotterie laufen derzeit verschiedene Aktionen, die dafür sorgen sollen, daß Personen unter 18 Jahren nicht spielen. Überdies gilt für das Spielen in Kasinos ein Mindestalter von 21 Jahren.» (*Parl. Dok.*, Senat, 2001-2002, Nr. 2-1003/4, SS. 31 und 32)

Mit anderen Worten, dies ist derzeit nicht in einem Gesetz geregelt, doch nach Darlegung des Ministers wird es sicherlich in einem königlichen Erlaß oder im vorgesehenen Geschäftsführungsvertrag geregelt werden.

B.8.2. Das Unterscheidungskriterium - die Art der zu organisierenden Einrichtung - ist nicht sachdienlich im Lichte der Zielsetzung des Gesetzgebers. Die Zielsetzung, die gemäß dem Gesetzgeber darin bestehe, die Anwendung des Glücksspielgesetzes auszuschließen wegen möglicher Auslegungsprobleme und dergleichen, kann nicht rechtfertigen, warum bestimmte Artikel des Glücksspielgesetzes nicht aufgrund des Gesetzes selbst auf die Nationallotterie, die Glücksspieleinrichtungen der Nationallotterie und die von der Nationallotterie organisierten Glücksspiele anwendbar sein sollten. Die Anwendung der Bestimmungen des Glücksspielgesetzes durch die Annahme königlicher Erlasse oder das Abschließen von Geschäftsführungsverträgen ist lediglich eine Eventualität. Die ausführende Gewalt ist durch keine gesetzliche Bestimmung verpflichtet, bezüglich der Nationallotterie alle Grundsätze des Glücksspielgesetzes einzuhalten. Folglich besteht die Möglichkeit, daß für die Glücksspieleinrichtungen die Bedingung des Alters, die besonderen Schutzregelungen, die Bedingungen bezüglich des Ortes und dergleichen nicht gelten würden.

B.8.3. Der gegen Artikel 39 des Gesetzes vom 19. April 2002 gerichtete Klagegrund ist begründet.

B.8.4. Insofern die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 2552 den Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit deren Artikeln 16 und 17, mit Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention, mit dem Gesetz vom 2.-17. März 1791 und mit den Artikeln 4, 5, 6, 25, 28 bis 57 und 61 bis 71 des Gesetzes vom 7. Mai 1999 über die Glücksspiele, die Glücksspieleinrichtungen und den Schutz der Spieler anführt, kann dies nicht zu einer weiterreichenden Nichtigerklärung führen.

*In bezug auf die Artikel 3 § 1 Absatz 2 und 6 § 1 Nr. 2*

B.9.1. Artikel 3 § 1 betrifft den gesetzlichen Auftrag der Nationallotterie, wobei Absatz 2 besagt, daß die Nationallotterie ebenfalls damit beauftragt ist, Glücksspiele «in den Formen und gemäß den Modalitäten zu organisieren, die vom König auf Vorschlag des Ministers und des Ministers der Justiz und nach Stellungnahme der Kommission für Glücksspiele durch einen im Ministerrat beratenen Erlaß festgelegt werden».

B.9.2. Artikel 6 § 1 betrifft den Gesellschaftszweck der Nationallotterie, wobei Nr. 2 besagt, daß der Gesellschaftszweck der Nationallotterie unter anderem in «der Organisation [...] von Glücksspielen in den Formen und gemäß den Modalitäten, die vom König auf Vorschlag des Ministers und des Ministers der Justiz und nach Stellungnahme der Kommission für Glücksspiele durch einen im Ministerrat beratenen Erlaß festgelegt werden» besteht.

B.9.3. Der Hof sieht nicht ein, inwiefern Bestimmungen, die die Aufgabe der Nationallotterie beschreiben, diskriminierend sein können, zumal in diesen Bestimmungen nicht geregelt wird, wie diese Aufgaben auszuführen sind. Dies ist nämlich Gegenstand anderer Bestimmungen des Gesetzes vom 19. April 2002.

B.9.4. Der Klagegrund ist unbegründet.

*In bezug auf Artikel 7*

B.10.1. Artikel 490 des Programmgesetzes I vom 24. Dezember 2002 hat Artikel 7 des Gesetzes vom 19. April 2002 abgeändert. Er enthält nunmehr für die Nationallotterie das Recht, und nicht mehr das Monopol, öffentliche Lotterien, Glücksspiele, Wetten und Wettbewerbe über Instrumente der Informationsgesellschaft zu organisieren.

B.10.2. Die klagenden Parteien sind der Ansicht, Artikel 7 des Gesetzes vom 19. April 2002 verstoße gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, gegebenenfalls in Verbindung mit den Artikeln 43, 49, 81, 82, 86 und 295 des EG-Vertrags, da auf diese Weise der Nationallotterie ein Monopol für die Organisation von Glücksspielen mit Hilfe von Instrumenten der Informationsgesellschaft verliehen werde, während es keine vernünftige Rechtfertigung für dieses Monopol gebe und gleichzeitig gegen die Grundfreiheiten des EG-Vertrags verstoßen werde.

B.11.1. Aus den Vorarbeiten zum Gesetz vom 19. April 2002 wird ersichtlich, daß der Gesetzgeber eine Lücke im Glücksspielgesetz schließen wollte (*Parl. Dok.*, Kammer, 2001-2002, DOC 50-1339/009, SS. 15-16 und 44-47):

«Indem die Nationallotterie dazu verpflichtet wird [...], die neuesten Technologien (Internet und andere interaktive Dienste) zu benutzen, soll eine effizientere 'allgemeine' Kanalisierungspolitik geführt werden, wobei die Spieler durch eine wettbewerbsfähige und attraktive Nationallotterie angezogen werden. Auf diese Weise sollen die Tätigkeiten der zugelassenen 'auf Gewinn ausgerichteten' Betreiber von Glücksspielen und Sportwettbewerben in Zaum gehalten werden [...].» (*Parl. Dok.*, Kammer, 2000-2001, DOC 50-1339/001, S. 19)

B.11.2. Das Unterscheidungskriterium - die Art der organisierenden Einrichtung - ist sachdienlich hinsichtlich des Ziels des Gesetzgebers. Indem der Gesetzgeber nur der Nationallotterie das Recht erteilt, «über Instrumente der Informationsgesellschaft» Lotterien, Glücksspiele, Wetten und Wettbewerbe zu organisieren, sichert er die «Einbettung» der Spielsucht. Der Gesetzgeber ist nämlich davon ausgegangen, daß ein einfaches Verbot einerseits nicht der soziologischen Wirklichkeit entspricht und andererseits die Kontrolle über den Glücksspielsektor unmöglich macht. Ein grundsätzliches Verbot überläßt den Spielern sich selbst sowie einem sich in der Illegalität entwickelnden Sektor. Sich darüber hinaus dafür zu entscheiden, nur der Nationallotterie dieses Recht zu gewähren, ist zu rechtfertigen, da die Nationallotterie der direkten Aufsicht der Regierung unterliegt, so daß ausreichende Möglichkeiten bestehen, die von der Nationallotterie «über Instrumente der Informationsgesellschaft» organisierten Glücksspiele zu regeln und zu kontrollieren, während die Kontrolle eines Privatbetreibers schwieriger durchzuführen ist.

B.11.3. Die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 2555 führen einen Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 43, 49, 81, 82, 86 und 295 des EG-Vertrags an. Diese Artikel beziehen sich einerseits auf Grundfreiheiten und andererseits auf die Regel, daß Mitgliedstaaten nur unter der Bedingung öffentliche Unternehmen gründen und ihnen ausschließliche Rechte zuerkennen können, daß die Regeln des Vertrags eingehalten werden.

B.11.4. Das angefochtene Gesetz vom 19. April 2002 hat eine Einschränkung der Dienstleistungsfreiheit zur Folge. Aus der Rechtsprechung des Gerichtshofes der Europäischen Gemeinschaften wird deutlich, daß Hindernisse für die Dienstleistungsfreiheit, die sich aus unterschiedslos auf nationale Bürger und Bürger der Gemeinschaft anwendbaren Maßnahmen ergeben, nur dann zulässig sind, wenn diese Maßnahmen durch zwingende Gründe des Allgemeininteresses gerechtfertigt sind, wenn sie geeignet sind, die Verwirklichung des mit ihnen angestrebten Zieles zu gewährleisten, und wenn sie nicht über das hierfür Erforderliche hinausgehen (EuGH, 21. Oktober 1999, Zenatti, C-67/98, Slg. 1999, I-7289; Schindler, 24. März 1992, C-275/92, Slg. 1994, I-1039; Läära, 21. September 1999, Slg. 1999, I-6067; Anomar, 11. September 2003, C-6/01). Überdies ist es erforderlich, daß die Einschränkungen, die sich auf solche Gründe und auf die notwendige Vermeidung von gesellschaftlichen Problemen stützen, geeignet sind, diese Zielsetzungen zu erreichen.

Der Gerichtshof hat insbesondere auf folgendes hingewiesen:

«Soweit [...] die Behörden eines Mitgliedstaats die Verbraucher dazu anreizen und ermuntern, an Lotterien, Glücksspielen oder Wetten teilzunehmen, damit der Staatskasse daraus Einnahmen zufließen, können sich die Behörden dieses Staates nicht im Hinblick auf die Notwendigkeit, die Gelegenheiten zum Spiel zu vermindern, auf die öffentliche Sozialordnung berufen, um Maßnahmen wie die im Ausgangsverfahren in Rede stehenden zu rechtfertigen.» (EuGH., 6. November 2003, Piergiorgio Gambelli und andere, C-243/01, Randnr. 69)

Das Ziel des angefochtenen Gesetzes besteht darin, «die Einbettungspolitik der Obrigkeit», insbesondere im Sektor der Glücksspiele, «zu optimieren», während «keineswegs bezweckt wird, daß die Nationallotterie die Hemmschwelle senkt oder den Markt vergrößert» (*Parl. Dok.*, Kammer, 2000-2001, DOC 50-1339/001, S. 65).

Das angefochtene Gesetz bietet in der Tat die Möglichkeit einer Politik, die auf eine kohärente und systematische Einschränkung der Tätigkeiten in bezug auf Wetten ausgerichtet ist. In diesem Zusammenhang ist darauf hinzuweisen, daß die Nationallotterie aufgrund von Artikel 3 § 3 des angefochtenen Gesetzes neben der Ausarbeitung kommerzieller Methoden zur Förderung der von ihr organisierten öffentlichen Lotterien, Wetten, Wettbewerbe und Glücksspiele gleichzeitig dafür sorgt, daß Informationskampagnen in bezug auf die mit Spielsucht verbundenen wirtschaftlichen, sozialen und psychologischen Risiken organisiert werden und daß zusammen mit den zuständigen Behörden und den verschiedenen in diesem Sektor tätigen Vereinigungen eine aktive und koordinierte Vorbeugungs- und Aufnahmepolitik in Sachen Spielsucht entwickelt wird.

Die angefochtene Maßnahme ist vernünftig gerechtfertigt. Der Gesetzgeber konnte nämlich den Standpunkt vertreten, daß die Zuerkennung eines Exklusivrechts an die Nationallotterie in Verbindung mit der Erteilung der obengenannten Aufträge bezüglich der Vorbeugung gegen Spielsucht bewirken würde, daß verbotene Glücksspiele auf kohärente und systematische Weise beschränkt würden und daß verhindert werden könne, daß sie zu betrügerischen und kriminellen Zwecken betrieben würden.

B.11.5. Der Klagegrund ist unbegründet.

*In bezug auf Artikel 21*

B.12. Artikel 21 des Gesetzes vom 19. April 2002 regelt die Zusammenarbeit zwischen der Nationallotterie und der Kommission für Glücksspiele. Angesichts der Klagegründe der klagenden Parteien beschränkt sich der Gegenstand der Nichtigkeitsklage auf Artikel 21 §§ 1, 2 und 3 des angefochtenen Gesetzes.

*In bezug auf Artikel 21 §§ 1 und 3*

B.13. Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 2552 ist der Auffassung, der Gesetzgeber habe es ohne Rechtfertigung unterlassen, den König zu verpflichten, die von der Nationallotterie geschaffenen Glücksspieleinrichtungen der Kontrolle der Kommission für Glücksspiele zu unterwerfen. Der Klagegrund der klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 2555 bezieht sich auf den Umstand, daß die Kontrollbefugnis der Kommission für Glücksspiele sich auf die Kontrolle der Einhaltung der aufgrund von Artikel 3 § 1 Absatz 2 des Gesetzes vom 19. April 2002 ergangenen Ausführungserlasse beschränke.

B.14.1. Artikel 21 § 1 des Gesetzes vom 19. April 2002 bestimmt, daß die Kommission für Glücksspiele mit der Kontrolle über die Einhaltung der aufgrund von Artikel 3 § 1 Absatz 2 des angefochtenen Gesetzes ergangenen Ausführungserlasse beauftragt ist. Wenn die Kommission für Glücksspiele der Meinung ist, daß ein von der Nationallotterie angebotenes Spiel ein Glücksspiel ist, der aufgrund von Artikel 3 § 1 Absatz 2 ergangene königliche Erlaß jedoch das Gegenteil vorsieht, hat die Kommission für Glücksspiele gemäß Artikel 21 § 1 Absatz 2 die Möglichkeit, dem zuständigen Minister ihren Standpunkt zu unterbreiten. Auf eine gleichlautende Stellungnahme des Ministers der öffentlichen Unternehmen und des Ministers der Justiz hin wird die Kontrolle der Kommission für Glücksspiele auf das entsprechende Spiel ausgedehnt. In Ermangelung einer gleichlautenden Stellungnahme kann der König das Spiel durch einen im Ministerrat beratenen Erlaß der Kontrolle unterwerfen.

B.14.2. Aus den Vorarbeiten zu Artikel 21 § 1 des Gesetzes vom 19. April 2002 geht hervor, daß der Gesetzgeber die Zusammenarbeit zwischen der Nationallotterie und der Kommission für Glücksspiele institutionalisieren wollte:

«Die Vergangenheit hat gezeigt, daß die Zusammenarbeit zwischen beiden öffentlichen Organen notwendig ist; sie ist jedoch nur möglich, wenn der entsprechende institutionelle Rahmen geschaffen wird.» (*Parl. Dok.*, Kammer, 2000-2001, DOC 50-1339/001, SS. 34 und 35)

Der Gesetzgeber hat sich dafür entschieden, die Aufsicht der Kommission für Glücksspiele auf die Glücksspielaktivitäten der Nationallotterie in Glücksspieleinrichtungen zu beschränken und nicht auf die Glücksspielaktivitäten der Nationallotterie außerhalb der Glücksspieleinrichtungen und der öffentlichen Lotterien auszudehnen:

«Eine Gleichstellung würde wiederum bedeuten, daß die privaten Betreiber sich frei auf dem Markt der Lotterien bewegen könnten, mit allen Risiken, daß den Lotterien suchtgefährdendere Elemente hinzugefügt würden.» (*Parl. Dok.*, Senat, 2001-2002, Nr. 2-1003/4, S. 5)

B.14.3. Das Unterscheidungskriterium - die Art der zu organisierenden Einrichtung - ist sachdienlich im Lichte der Zielsetzung des Gesetzgebers. Der Gesetzgeber wollte die Möglichkeit der Organisation von Glücksspielen durch die Nationallotterie einer Kontrolle der Kommission für Glücksspiele unterwerfen, wobei jedoch gleichzeitig der Beschaffenheit der Kommission für Glücksspiele und der Nationallotterie Rechnung getragen wurde. Die Nationallotterie ist kein Betreiber von Glücksspielen im Sinne des Glücksspielgesetzes. Die Kommission für Glücksspiele ist mit der Aufsicht über die Betreiber von Glücksspielen, nämlich privaten Unternehmen, die einen Gewinn anstreben und Glücksspiele betreiben, beauftragt. Die Regelung bedeutet einerseits, daß die Kommission für Glücksspiele sich weder an die Stelle des Gesetzgebers noch an die Stelle des Königs und/oder des Ministerrates versetzen kann, und andererseits, daß die Kommission für Glücksspiele ihre Aufsicht über die Glücksspieleinrichtungen und auch über die Glücksspielaktivitäten der Nationallotterie in Glücksspieleinrichtungen wirksam durchführen kann, indem sie entweder aus eigener Initiative oder auf Betreiben der Nationallotterie eingreift.

B.14.4. Der Klagegrund ist unbegründet.

*In bezug auf Artikel 21 § 2*

B.15. Artikel 21 § 2 besagt, daß die Kommission für Glücksspiele keine Kontrolle bei der Nationallotterie selbst ausüben darf. Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 2552 ist der Auffassung, dies sei diskriminierend, da eine solche Einschränkung nicht bestehe für die Glücksspieleinrichtungen im allgemeinen.

B.16.1. Wie aus den Vorarbeiten ersichtlich ist, bedeutet Artikel 21 § 2 lediglich, daß die Kommission für Glücksspiele kein Recht erhält, in den Gebäuden der Nationallotterie vorstellig zu werden:

«Dies darf nicht mit der Kontrolle über Glücksspiele verwechselt werden. Paragraph 2 ergibt sich aus dem Umstand, daß die Nationallotterie Lotterien organisiert, für die nicht die Kontrolle der Kommission für Glücksspiele gilt.» (*Parl. Dok.*, Senat, 2001-2002, Nr. 2-1003/4, S. 20)

B.16.2. Da gemäß Artikel 21 § 2 des Gesetzes vom 19. April 2002 die Kommission für Glücksspiele nicht das Recht hat, in den Gebäuden der Nationallotterie vorstellig zu werden, ist nicht klar, wie die Kommission für Glücksspiele ihre Kontrolle effizient durchführen kann, zumal bestimmte Spiele mit dem Computersystem der Nationallotterie zusammenhängen. Eine Kontrolle über einen etwaigen Mißbrauch ist beinahe unmöglich, denn gemäß dem Gesetz vom 19. April 2002 haben die Kontrollpersonen keinen Zugang zum Gebäude. Dies bedeutet, daß sie keinen Zugang zur Quelle aller Informationen, nämlich dem Zentralcomputer der Nationallotterie haben, der die Angaben enthält, damit notwendige Überprüfungen vorgenommen werden können.

Die vom Gesetzgeber ergriffene Maßnahme steht nicht im Verhältnis zur Zielsetzung. Damit die Kontrolle durch die Kommission für Glücksspiele auf die von der Nationallotterie angebotenen Glücksspiele begrenzt wird, ist es nicht notwendig, den Zugang zum Gebäude der Nationallotterie zu verbieten. Mehr noch, indem der Gesetzgeber den Zugang zum Gebäude verbietet, entzieht er der Kommission für Glücksspiele die Möglichkeit, eine Kontrolle über Glücksspiele auszuüben, die mit Instrumenten der Informationsgesellschaft organisiert werden.

B.16.3. Der Klagegrund ist begründet.

*In bezug auf die Artikel 40 und 41*

B.17. Die Artikel 40 und 41 des Gesetzes vom 19. April 2002 enthalten Bestimmungen zur Abänderung von Artikel 10 §§ 1 und 2 des Glücksspielgesetzes. Diese Änderungen haben zur Folge, daß die Zusammensetzung der Kommission für Glücksspiele um zwei Vertreter des für die Nationallotterie zuständigen Ministers erweitert wird. Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 2552 ist der Auffassung, dies verstoße gegen den verfassungsmäßigen Gleichheitsgrundsatz, da Vertreter des Privatsektors nicht der Kommission für Glücksspiele angehören könnten.

B.18.1. Aus den Vorarbeiten zu den Artikeln 40 und 41 des Gesetzes vom 19. April 2002 geht hervor, daß diese Artikel die Zusammenarbeit zwischen den Einrichtungen und den jeweiligen Ministern gewährleisten sollen (*Parl. Dok.*, Kammer, 2000-2001, DOC 50-1339/001, S. 40).

B.18.2. Das Unterscheidungskriterium - die Art der Instanz, die vertreten sein muß - ist sachdienlich im Lichte der Zielsetzung des Gesetzgebers. Indem er die Zusammensetzung der Kommission für Glücksspiele um zwei Vertreter des für die Nationallotterie zuständigen Ministers erweitert, ergreift der Gesetzgeber nämlich eine Maßnahme, die geeignet ist, die Zusammenarbeit zwischen der Nationallotterie und der Kommission für Glücksspiele zu fördern.

Die Kommission für Glücksspiele ist eine Einrichtung, die hinsichtlich der Glücksspieleinrichtungen des Privatsektors unter anderem mit der Aufsicht über die Einhaltung des Gesetzes sowie mit der Erteilung, der Aussetzung oder der Entziehung von Betriebslizenzen in einem Bereich beauftragt ist, in dem eine Tätigkeit ausgeübt wird, die auf der Ausbeutung einer menschlichen Schwäche beruht. Der Gesetzgeber hat im übrigen darauf geachtet, daß die Beschlüsse der Kommission, die der Kontrolle des Staatsrates unterliegen, mit den notwendigen Garantien ausgestattet sind. Folglich ist es nicht wünschenswert, die Zusammensetzung der Kommission für Glücksspiele durch Vertreter des Privatsektors zu erweitern. Bezüglich der Kontrolle über die von der Nationallotterie organisierten Glücksspiele muß die Kommission für Glücksspiele keine Aufsicht über die Lizenzen ausüben, da die Lizenz der Nationallotterie sich aus dem Gesetz ergibt.

B.18.4. Der Klagegrund ist unbegründet.

Aus diesen Gründen:

Der Hof

- erklärt Artikel 21 § 2 des Gesetzes vom 19. April 2002 zur Rationalisierung der Arbeit und Verwaltung der Nationallotterie und Absatz 2 von Artikel 3bis des Gesetzes vom 7. Mai 1999 über die Glücksspiele, die Glücksspieleinrichtungen und den Schutz der Spieler, eingefügt durch Artikel 39 des vorgenannten Gesetzes, für nichtig;

- weist die Klagen im übrigen zurück.

Verkündet in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof, in der öffentlichen Sitzung vom 10. März 2004.

Der Kanzler,

P.-Y. Dutilleux.

Der Vorsitzende,

A. Arts.