

V. Aanstellingsvoorwaarden :

- Belg zijn of burger van de Europese Economische ruimte (Europese Unie, Noorwegen, IJsland, Liechtenstein);
- van onberispelijk gedrag zijn en de burgerlijke en politieke rechten genieten;
- (voor de mannelijke kandidaten) aan de dienstplichtwet voldoen.

De aanstellingsvoorwaarden moeten vervuld zijn op de datum van de aanwerving.

VI. Lichamelijke geschiktheid :

Wie als personeelslid in dienst wordt genomen, moet een medische keuring door externe dienst voor Preventie en Bescherming van het Vlaams Parlement ondergaan.

VII. Selectieprocedure :

De selectieprocedure wordt georganiseerd door het selectiebureau Linking. Alle personen die aan de gestelde deelnemingsvoorwaarden voldoen, doorlopen onderstaand programma.

Schriftelijk gedeelte :

De kandidaten krijgen één of meer praktijkgerichte cases/vragen aangeboden die gericht zijn op de inhoud van de functie.

Om te slagen, moeten de kandidaten ten minste 12 punten op 20 behalen.

Dit gedeelte zal waarschijnlijk doorgaan op 6 juni 2005.

Psychotechnisch onderzoek :

Interview met consultants van Linking, waarbij de overeenstemming van het profiel van de kandidaat met de algemene vereisten van de functie wordt nagegaan, evenals de motivatie. Het programma omvat een algemeen potentieelonderzoek, een persoonlijkheidsonderzoek en een interview.

Om te slagen moeten de kandidaten ten minste 12 punten op 20 behalen.

VII. Rangschikking en aanstelling :

De kandidaten worden gerangschikt volgens het totale aantal punten. Bij een gelijk aantal punten wordt de voorrang gegeven aan de jongste kandidaat.

De eerst gerangschikte kandidaat krijgt een contract van onbepaalde duur aangeboden.

IX. Salaris :

De ombudsmedewerker (graad assistent) wordt geplaatst in salarisschaal B1.1 van het Algemeen Secretariaat van het Vlaams Parlement. Het geïndexeerde bruto aanvangssalaris bedraagt 35.605,19 euro tot 46.465,85 euro jaarlijks (bij de huidige liquidatiecoëfficiënt), volgens de leeftijd van de kandidaat bij indienstreding. Het personeelslid geniet bovendien een aantal sociale voordelen.

X. Prestaties :

De gemiddelde werktijd bedraagt 38 uur per week.

XI. Inschrijving

U kunt zich kandidaat stellen door een sollicitatiebrief met vermelding van de functie, waarin u uw kandidaatstelling motiveert, een uitgebreid curriculum vitae en een kopie van uw diploma, op te sturen naar het volgende adres :

selectiekantoor Linking
t.a.v. David Serroyen
Nachtengalenhof
Jan Janssenstraat 2 B 1
2610 Antwerpen
e-mailadres : david.serroyen@linking.be

De kandidatuurstelling wordt uiterlijk verwacht op 15 mei 2005 (datum van verzending of postdatum)

XII. Informatie :

Indien u bijkomende informatie wenst over deze functie, kan u zich wenden tot Dominique van den Akker op het Kinderrechtencommissariaat, Leuvenseweg 86, 1000 Brussel, tel. 02-552 98 00.

ARBITRAGEHOF

[2005/201169]

Uittreksel uit arrest nr. 73/2005 van 20 april 2005

Rolnummer 3034

In zake : het beroep tot vernietiging van artikel 379 van de programmawet van 22 december 2003, ingesteld door F. Erdal.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit de voorzitters A. Arts en M. Melchior, en de rechters P. Martens, R. Henneuse, M. Bossuyt, E. De Groot, L. Lavrysen, A. Alen, J.-P. Snappe en J.-P. Moerman, bijgestaan door de griffier P.-Y. Dutilleux, onder voorzitterschap van voorzitter A. Arts,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. Onderwerp van het beroep en rechtspleging

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 29 juni 2004 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 30 juni 2004, heeft F. Erdal, die keuze van woonplaats doet te 8700 Tielt, Hoogstraat 34, beroep tot vernietiging ingesteld van artikel 379 van de programmawet van 22 december 2003 (wijziging van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering), bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 31 december 2003.

(...)

II. In rechte

(...)

De situering van de bestreden bepaling

B.1.1. De verzoekende partij vraagt aan het Hof de vernietiging van artikel 379 van de programmawet van 22 december 2003, dat luidt :

« Artikel 3 van de wet van 13 maart 2003 tot invoeging van een artikel 10, 6°, in de wet van 17 april 1878 houdende de voorafgaande Titel van het Wetboek van strafvordering, wordt opgeheven ».

B.1.2. De wet van 13 maart 2003 waarnaar de bestreden bepaling verwijst, voegt in de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering een nieuw artikel 10, 6°, toe, volgens hetwelk een vreemdeling in België kan worden vervolgd wanneer hij zich buiten het grondgebied van het Rijk schuldig maakt aan :

« 6° Een strafbaar feit bedoeld in artikel 2 van het Europees Verdrag tot bestrijding van terrorisme, opgemaakt te Straatsburg op 27 januari 1977, dat is gepleegd op het grondgebied van een Verdragsluitende Staat wanneer de vermoedelijke dader zich op het Belgisch grondgebied bevindt en de Belgische Regering niet met uitlevering aan die Staat heeft ingestemd om een van de redenen bedoeld in de artikelen 2 of 5 van voornoemd Verdrag, in artikel 11 van het Europees Verdrag betreffende uitlevering, opgemaakt te Parijs op 13 december 1957, of omdat de uitlevering uitzonderlijk ernstige gevolgen kan hebben voor de betrokken persoon, in het bijzonder gelet op zijn leeftijd of gezondheid ».

Het nieuwe artikel 10, 6°, van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering breidt aldus de bevoegdheid *ratione loci* van de Belgische gerechten uit voor feiten bedoeld in artikel 2 van het Europees Verdrag tot bestrijding van terrorisme die in het buitenland, namelijk op het grondgebied van een Verdragsluitende Staat, door vreemdelingen zijn gepleegd maar waarvan de vermoedelijke dader zich op het Belgische grondgebied bevindt. Artikel 2 van het Europees Verdrag tot bestrijding van terrorisme doelt op ernstige daden van geweld andere dan die welke zijn bedoeld in artikel 1 van voormeld Verdrag en die gericht zijn tegen het leven of de vrijheid van personen dan wel beogen personen lichamelijk letsel toe te brengen, of die gericht zijn tegen goederen, wanneer daarbij gemeen gevaar voor personen is ontstaan. Hetzelfde geldt voor poging tot één van die feiten of deelneming als mededader of als medeplichtige daartoe. Vereist is verder dat er een uitleveringsverzoek is geweest dat de Belgische Regering heeft afgewezen op grond van de uitleveringsexceptie voor politieke misdrijven (artikel 2 van het Verdrag), de niet-discriminatieclausule (artikel 5 van het Verdrag), vanwege het bestaan van de doodstraf in de om uitlevering verzoekende Staat (artikel 11 van het Europees Verdrag betreffende de uitlevering) of vanwege de bijzondere hardheid van de uitlevering voor de betrokken persoon.

Met die bevoegdheidsuitbreiding van de Belgische gerechten gaat België verder dan zijn internationale verplichtingen (zie ook *Parl. St.*, Kamer, 2000-2001, DOC 50-1179/001, p. 4, en het advies van de Raad van State, *ibid.*, p. 12). Het Europees Verdrag tot bestrijding van terrorisme van 27 januari 1977 stelt een dergelijke bevoegdheidsuitbreiding immers slechts verplicht voor strafbare feiten bedoeld in artikel 1 van dat Verdrag, wanneer de vermoedelijke dader zich op het grondgebied van een Verdragsluitende Staat bevindt en die Staat hem niet uitlevert. Die verplichte bevoegdheidsuitbreiding van de Belgische gerechten is in België gebeurd bij artikel 2 van de wet van 2 september 1985 « houdende goedkeuring van het Europees Verdrag tot bestrijding van terrorisme, opgemaakt te Straatsburg op 27 januari 1977 en van de Overeenkomst betreffende de toepassing van het Europees Verdrag tot bestrijding van terrorisme tussen de Lid-Statens van de Europese Gemeenschappen, opgemaakt te Dublin op 4 december 1979 ».

B.1.3. Artikel 3 van de wet van 13 maart 2003 bepaalt :

« Artikel 2 van deze wet geldt enkel voor de feiten gepleegd na de inwerkingtreding ervan ».

De bestreden bepaling heft die bepaling op, zodat de Belgische rechtbanken zich ook bevoegd kunnen verklaren voor feiten bedoeld in artikel 10, 6°, van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering, gepleegd vóór de inwerkingtreding van de wet van 13 maart 2003.

Het belang van de verzoekende partij en de ontvankelijkheid van de middelen

B.2.1. Volgens de Ministerraad doet de verzoekster niet blijken van het rechtens vereiste belang om de vernietiging van de bestreden bepaling te vorderen daar zij zich beroept op haar hoedanigheid van mogelijke beklagde voor een Belgische rechtbank en tot op heden geen enkele Belgische strafrechtbank daadwerkelijk kennis zou hebben genomen van een zaak waarin de verzoekster als beklagde wordt aangewezen.

B.2.2. De verzoekster voert aan dat de bestreden bepaling haar rechtstreeks en persoonlijk raakt doordat die als gevolg heeft dat zij vervolgd zal kunnen worden voor de Belgische rechtbanken voor feiten bedoeld in artikel 10, 6°, van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering die zijn gepleegd vóór de inwerkingtreding van die bepaling. Terwijl de Belgische rechtbanken voorheen geen rechtsmacht hadden om haar te berechten, zou dat sinds de inwerkingtreding van de bestreden bepaling wel het geval zijn. De verzoekster voert aan dat de bestreden bepaling aldus op discriminatoire wijze haar recht op niet-retroactieve toepassing van de strafwet schendt.

B.2.3. Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 13 maart 2003 blijkt duidelijk dat de situatie van de verzoekster in aanmerking is genomen bij het aannemen van voormelde wet en dat de problematiek van de inwerkingtreding van die wet met haar zaak in rechtstreeks verband is gebracht (*Parl. St.*, Kamer, 2000-2001, DOC 50-1179/002, pp. 4 en 5, en *Hand.*, Kamer, vergadering van 7 juni 2001, CRIV 50 PLEN 132).

B.2.4. De verzoekster heeft een voldoende rechtstreeks en persoonlijk belang bij het vorderen van de vernietiging van de bestreden bepaling.

B.3.1. De Ministerraad stelt vervolgens dat de middelen van de verzoekster om twee redenen onontvankelijk zijn. Allereerst zou in geen van beide middelen enig verschil in behandeling tussen twee vergelijkbare categorieën van personen worden aangetoond. Vervolgens zou het Hof niet bevoegd zijn om rechtstreeks te toetsen aan de artikelen 7.1 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en 15.1 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten.

B.3.2. Uit het verzoekschrift en uit de uiteenzetting van het eerste middel blijkt genoegzaam dat het Hof niet wordt verzocht rechtstreeks te toetsen aan de voormelde verdragsbepalingen, maar aan de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met die verdragsbepalingen.

De exceptie wordt verworpen.

B.3.3. Nu verder blijkt dat de verzoekende partij opwerpt dat, in tegenstelling tot degenen die voor andere misdrijven worden vervolgd, diegenen die worden vervolgd voor feiten bedoeld in artikel 10, 6°, van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering, de waarborg wordt ontzegd die voortvloeit uit de artikelen 7.1 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en 15.1 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten, volgens welke de strafwet niet retroactief kan worden toegepast, geeft zij in voldoende mate een verschil in behandeling aan.

De exceptie wordt verworpen.

Ten gronde

B.4. In haar eerste middel voert de verzoekster de schending aan van de artikelen 10, 11 en 191 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 7.1 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en 15.1 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten, doordat de bestreden bepaling tot gevolg heeft dat artikel 10, 6°, van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering, zoals ingevoegd bij de wet van 13 maart 2003, ook zal worden toegepast op feiten gepleegd vóór de inwerkingtreding van die wet. Aldus zou op discriminatoire wijze afbreuk worden gedaan aan het beginsel van de niet-retroactiviteit van de strafwet: in tegenstelling tot diegenen die voor andere misdrijven worden vervolgd, wordt op degenen die worden vervolgd voor feiten bedoeld in artikel 10, 6°, van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering de strafwet met terugwerkende kracht toegepast.

Volgens de Ministerraad daarentegen bevat de wet van 13 maart 2003 geen nieuwe strafbaarstellingen zodat het beginsel van de niet-retroactiviteit van de strafwet niet geldt, maar betreft zij een bepaling van bevoegdheid en strafrechtspleging die van onmiddellijke toepassing dient te zijn.

B.5. Om het middel te kunnen onderzoeken dient het Hof te bepalen welke de juiste aard is van de wet van 13 maart 2003. Het beginsel van de niet-retroactiviteit van de strafwet geldt immers ongeacht de kwalificatie « strafwet » of « procedurewet » die de wetgever zou geven. Het staat bijgevolg aan het Hof om te bepalen of het te dezen al dan niet om een strafwet gaat, waarop het beginsel van de niet-retroactiviteit van toepassing is.

B.6. Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 13 maart 2003 en van die van artikel 379 van de programmawet van 22 december 2003 blijkt dat de wetgever op dit punt van mening is veranderd.

Bij de eerstgenoemde wet werd het volgende gesteld :

« 13. Gelet op het uitzonderlijk karakter van de bevoegdheidsuitbreiding van Belgische gerechten die krachtens de nieuwe bepaling wordt verwezenlijkt, welke verder gaat dan de internationale verplichtingen van België; gelet op de brede waaier van bedoelde strafbare feiten en op het gegeven dat zij strekt tot bestraffing van in het buitenland door vreemdelingen op vreemdelingen gepleegde feiten, zonder enig verband met het grondgebied van het Rijk, tenzij de aanwezigheid in België van de vermoedelijke dader of medeplichtige soms verschillende jaren nadat de feiten zijn gepleegd, verdient het aanbeveling de regels inzake de bevoegdheden van onze rechtbanken enkel te wijzigen met betrekking tot feiten die zijn gepleegd na de inwerkingtreding van deze wet.

14. Het principe volgens hetwelk de wetten, die de extraterritoriale bevoegdheid uitbreiden, slechts toegepast moeten worden op feiten die gepleegd worden na de inwerkingtreding ervan wordt overigens verdedigd door een aanzienlijk gedeelte van de rechtsleer [...] en heeft het voorwerp uitgemaakt van rechtspraak (Cass. 12 oktober 1964, *Pas.* 1965, I, 154). De rechtvaardiging hiervoor is dat het wetten betreft die, hoewel ze geklasseerd worden onder de procedurewetten, in feite de strafbaarheid van de feiten uitbreiden en dat vanaf hun toepassing derhalve een oplossing dient gevonden te worden in de zin van artikel 2 van het Strafwetboek. Deze oplossing dringt zich des te meer op als de uitbreiding van de bevoegdheid het uitzonderlijk karakter heeft zoals aangehaald » (*Parl. St.*, Kamer, 2000-2001, DOC 50-1179/001, pp. 8-9; zie ook de nota van de Minister dienaangaande).

Bij het aannemen van het bestreden artikel 379 van de programmawet van 22 december 2003, dat artikel 3 van de wet van 13 maart 2003 opheft, werd daarentegen gesteld :

« Een dergelijke bepaling is evenwel niet verenigbaar met het gemene recht van de strafrechtspleging, op grond waarvan de procedure- en bevoegdheidswetten onmiddellijk van toepassing zijn en bijgevolg worden toegepast op de strafbare feiten die voor de inwerkingtreding ervan zijn gepleegd, voorzover daarover nog niet definitief is geoordeeld dan wel of zij niet verjaard zijn » (*Parl. St.*, Kamer, 2003-2004, DOC 51-0473/024, p. 11; zie ook *Parl. St.*, Kamer, 2003-2004, DOC 51-0473/001-0474/001, pp. 177-178).

B.7. De wet van 13 maart 2003 roept geen nieuwe strafbare feiten in het leven daar alle feiten bedoeld in artikel 2 van het Europees Verdrag tot bestrijding van terrorisme op zich reeds in het Belgisch strafrecht strafbaar waren, zoals tijdens de parlementaire werkzaamheden werd aangetoond (*Parl. St.*, Kamer, 2000-2001, DOC 50-1179/001, pp. 5-7).

Doordat artikel 10, 6°, van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering de extraterritoriale bevoegdheid van de Belgische gerechten uitbreidt, schept het niettemin een wettelijke grondslag voor vervolging in België. Terwijl voorheen geen wettelijke basis voor vervolging en dus *a fortiori* voor bestraffing in België voor dergelijke feiten bestond, is dat sinds de wet van 13 maart 2003 wel het geval.

Bijgevolg dient de wet van 13 maart 2003 te worden beschouwd als een bepaling van materieel strafrecht.

B.8.1. Overeenkomstig de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens huldigt artikel 7 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens het wettigheidsbeginsel in strafzaken en verbiedt het in het bijzonder de retroactieve toepassing van de strafwet wanneer dit in het nadeel van de betrokkene is (Kokkinakis tegen Griekenland, arrest van 25 mei 1993, serie A, nr. 260-A, § 52; Coëme e.a. tegen België, arrest van 22 juni 2000, § 145). Zo is vereist dat er, op het ogenblik dat de beklagde de handeling heeft gesteld die aanleiding geeft tot vervolging en veroordeling, een wettelijke bepaling bestond die die handeling strafbaar stelde (zie Coëme e.a. tegen België, *loc. cit.*, § 145).

B.8.2. Uit hetgeen voorafgaat blijkt dat er op het ogenblik waarop de verzoekster de feiten zou hebben gepleegd waarvan ze wordt verdacht, in België geen wettelijke basis aanwezig was op grond waarvan zij voor die feiten voor de Belgische strafrechtbanken kon worden vervolgd en berecht.

B.8.3. Het middel is gegrond.

B.9. Vermits het tweede middel niet tot een ruimere vernietiging kan leiden, dient het niet te worden onderzocht.

Om die redenen,

het Hof

vernietigt artikel 379 van de programmawet van 22 december 2003.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 20 april 2005.

De griffier,

P.-Y. Dutilleux.

De voorzitter,

A. Arts.

COUR D'ARBITRAGE

[2005/201169]

Extrait de l'arrêt n° 73/2005 du 20 avril 2005

Numéro du rôle : 3034

En cause : le recours en annulation de l'article 379 de la loi-programme du 22 décembre 2003, introduit par F. Erdal.

La Cour d'arbitrage,

composée des présidents A. Arts et M. Melchior, et des juges P. Martens, R. Henneuse, M. Bossuyt, E. De Groot, L. Lavrysen, A. Alen, J.-P. Snappe et J.-P. Moerman, assistée du greffier P.-Y. Dutilleux, présidée par le président A. Arts, après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet du recours et procédure*

Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 29 juin 2004 et parvenue au greffe le 30 juin 2004, F. Erdal, faisant élection de domicile à 8700 Tielt, Hoogstraat 34, a introduit un recours en annulation de l'article 379 de la loi-programme du 22 décembre 2003 (modification du titre préliminaire du Code de procédure pénale), publiée au *Moniteur belge* du 31 décembre 2003.

(...)

II. *En droit*

(...)

Contexte de la disposition attaquée

B.1.1. La partie requérante demande à la Cour d'annuler l'article 379 de la loi-programme du 22 décembre 2003, qui dispose :

« L'article 3 de la loi du 13 mars 2003 insérant un article 10, 6°, dans la loi du 17 avril 1878 contenant le Titre préliminaire du Code de procédure pénale, est abrogé ».

B.1.2. La loi du 13 mars 2003 à laquelle renvoie la disposition entreprise insère dans le titre préliminaire du Code de procédure pénale un nouvel article 10, 6°, en vertu duquel un étranger peut être poursuivi en Belgique s'il a commis hors du territoire du Royaume :

« 6° Une infraction visée à l'article 2 de la Convention européenne pour la répression du terrorisme, faite à Strasbourg le 27 janvier 1977, qui a été commise sur le territoire d'un Etat partie à la Convention, lorsque l'auteur présumé se trouve sur le territoire belge et que le Gouvernement belge n'a pas accordé l'extradition à cet Etat pour une des raisons mentionnées à l'article 2 ou à l'article 5 de la Convention précitée, à l'article 11 de la Convention européenne d'extradition, faite à Paris le 13 décembre 1957 ou parce que l'extradition est susceptible d'avoir des conséquences d'une gravité exceptionnelle pour la personne réclamée, notamment en raison de son âge ou de son état de santé ».

Le nouvel article 10, 6°, du titre préliminaire du Code de procédure pénale étend donc la compétence *ratione loci* des juridictions belges aux infractions visées à l'article 2 de la Convention européenne pour la répression du terrorisme, qui ont été commises à l'étranger, à savoir sur le territoire d'un Etat partie à la Convention, par des étrangers, mais dont l'auteur présumé se trouve sur le territoire belge. L'article 2 de la Convention européenne pour la répression du terrorisme vise les actes graves de violence autres que ceux qui sont visés à l'article 1^{er} de ladite Convention et qui sont dirigés contre la vie, l'intégrité corporelle ou la liberté des personnes, ou contre des biens lorsqu'à cette occasion, un danger collectif pour des personnes a été créé. Il en va de même pour la tentative de commettre l'un de ces faits ou la participation à une telle infraction en tant que co-auteur ou complice. Il est par ailleurs exigé que le Gouvernement belge ait rejeté une demande d'extradition en vertu de l'exception d'extradition pour les infractions politiques (article 2 de la Convention), en vertu de la clause de non-discrimination (article 5 de la Convention), au motif de l'existence de la peine capitale dans l'Etat qui a demandé l'extradition (article 11 de la Convention européenne d'extradition) ou à cause de la dureté particulière de l'extradition pour la personne concernée.

En étendant ainsi le pouvoir des juridictions belges, la Belgique va au-delà de ses obligations internationales (voy. aussi *Doc. parl.*, Chambre, 2000-2001, DOC 50-1179/001, p. 4, et l'avis du Conseil d'Etat, *ibid.*, p. 12). En effet, la Convention européenne du 27 janvier 1977 pour la répression du terrorisme ne rend obligatoire une telle extension des compétences que pour les infractions visées à l'article 1^{er} de cette Convention, lorsque l'auteur soupçonné se trouve sur le territoire d'un Etat contractant et que celui-ci ne l'extrade pas. Cette extension obligatoire de compétence des juridictions belges a été réalisée en Belgique par l'article 2 de la loi du 2 septembre 1985 « portant approbation de la Convention européenne pour la répression du terrorisme, faite à Strasbourg le 27 janvier 1977 et de l'Accord entre les Etats membres des Communautés européennes concernant l'application de la Convention européenne pour la répression du terrorisme, fait à Dublin le 4 décembre 1979 ».

B.1.3. Selon l'article 3 de la loi du 13 mars 2003 :

« L'article 2 de la présente loi ne s'applique qu'aux faits commis après son entrée en vigueur ».

La disposition attaquée abroge cette disposition, de sorte que les juridictions belges peuvent également se déclarer compétentes pour des faits visés à l'article 10, 6°, du titre préliminaire du Code de procédure pénale qui auraient été commis avant l'entrée en vigueur de la loi du 13 mars 2003.

L'intérêt de la partie requérante et la recevabilité des moyens

B.2.1. Selon le Conseil des Ministres, la requérante ne justifie pas de l'intérêt requis pour demander l'annulation de la disposition attaquée, parce qu'elle invoque sa qualité d'éventuelle prévenue devant un tribunal belge et qu'à ce jour aucun tribunal pénal belge n'aurait réellement pris connaissance d'une affaire dans laquelle la requérante est désignée comme prévenue.

B.2.2. La requérante fait valoir que la disposition attaquée l'affecte directement et personnellement en tant qu'elle a pour effet qu'elle pourra être poursuivie devant les tribunaux belges pour des faits visés à l'article 10, 6°, du titre préliminaire du Code de procédure pénale, qui ont été commis avant l'entrée en vigueur de cette disposition. Alors qu'auparavant les tribunaux belges n'étaient pas compétents pour la juger, ils le seraient depuis l'entrée en vigueur de la disposition attaquée. La requérante avance que la disposition attaquée viole ainsi de manière discriminatoire son droit à l'application non rétroactive de la loi pénale.

B.2.3. Les travaux préparatoires de la loi du 13 mars 2003 font clairement apparaître que la situation de la requérante a été prise en considération lors de l'adoption de la loi précitée et que la question de l'entrée en vigueur de cette loi a été mise en rapport direct avec son affaire (*Doc. parl.*, Chambre, 2000-2001, DOC 50-1179/002, pp. 4-5, et *Ann.*, Chambre, séance du 7 juin 2001, CRIV 50 PLEN 132).

B.2.4. La requérante justifie d'un intérêt direct et personnel suffisant pour demander l'annulation de la disposition attaquée.

B.3.1. Le Conseil des Ministres affirme ensuite que les moyens articulés par la requérante sont irrecevables pour un double motif. Premièrement, il ne serait fait état, dans aucun des deux moyens, d'une quelconque différence de traitement entre deux catégories comparables de personnes. Deuxièmement, la Cour ne serait pas compétente pour exercer un contrôle direct au regard des dispositions conventionnelles précitées, mais au regard des articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec ces dispositions conventionnelles.

B.3.2. Il apparaît à suffisance de la requête et de l'exposé du premier moyen qu'il n'est pas demandé à la Cour d'opérer un contrôle direct au regard des dispositions conventionnelles précitées, mais au regard des articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec ces dispositions conventionnelles.

L'exception est rejetée.

B.3.3. Dès lors qu'il apparaît que la partie requérante fait valoir que, contrairement aux personnes qui sont poursuivies pour d'autres infractions, celles qui sont poursuivies pour les faits visés à l'article 10, 6°, du titre préliminaire du Code de procédure pénale sont privées de la garantie, qui découle des articles 7.1 de la Convention européenne des droits de l'homme et 15.1 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques, d'après laquelle la loi pénale ne peut avoir d'effet rétroactif, elle désigne à suffisance une différence de traitement.

L'exception est rejetée.

Quant au fond

B.4. Dans son premier moyen, la requérante dénonce la violation des articles 10, 11 et 191 de la Constitution, lus en combinaison avec les articles 7.1 de la Convention européenne des droits de l'homme et 15.1 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques, en ce que la disposition attaquée a pour effet que l'article 10, 6°, du titre préliminaire du Code de procédure pénale, inséré par la loi du 13 mars 2003, sera également appliqué aux faits commis avant l'entrée en vigueur de cette loi. Il serait ainsi porté atteinte de manière discriminatoire au principe de la non-rétroactivité de la loi pénale : contrairement aux personnes poursuivies pour d'autres infractions, celles qui sont poursuivies pour des faits visés à l'article 10, 6°, du titre préliminaire du Code de procédure pénale verraient la loi pénale appliquée avec effet rétroactif à leur encontre.

Selon le Conseil des Ministres, par contre, la loi du 13 mars 2003 ne contient pas de nouvelles incriminations, de sorte que le principe de non-rétroactivité de la loi pénale n'est pas d'application, mais elle contient une disposition relative à la compétence et à la procédure pénale qui doit recevoir une application immédiate.

B.5. Afin d'examiner le moyen, la Cour doit déterminer la nature exacte de la loi du 13 mars 2003. En effet, le principe de la non-rétroactivité de la loi pénale trouve application quelle que soit la qualification de « loi pénale » ou de « loi de procédure » que le législateur lui attribuerait. Il appartient par conséquent à la Cour de déterminer si, en l'espèce, il s'agit ou non d'une loi pénale, à laquelle le principe de non-rétroactivité doit s'appliquer.

B.6. Il ressort des travaux préparatoires de la loi du 13 mars 2003 et de ceux de l'article 379 de la loi-programme du 22 décembre 2003 que le législateur a changé d'avis sur ce point.

A propos de la première loi citée, le législateur était d'avis que :

« 13. Eu égard au caractère exceptionnel de l'extension de compétence des juridictions belges, réalisée par la nouvelle disposition, allant au-delà des obligations internationales de la Belgique, vu l'étendue du champ des infractions visées et le fait qu'il est touché à la répression en Belgique de faits commis à l'étranger, par des étrangers, contre des étrangers, sans aucun lien de rattachement avec le territoire fédéral, sinon la présence en Belgique, parfois plusieurs années après commission des faits, du présumé auteur ou complice, il apparaît impératif de ne modifier les règles de compétences de nos tribunaux que pour les faits commis après l'entrée en vigueur de la présente loi.

14. Le principe selon lequel les lois qui étendent la compétence extraterritoriale ne doivent s'appliquer qu'aux faits commis après l'entrée en vigueur de celles-ci est d'ailleurs défendu par une partie importante de la doctrine [...] et a fait l'objet d'une jurisprudence (Cass., 12 octobre 1964, Pas., 1965, I, 154). La justification en est qu'il s'agit de lois qui, bien qu'étant classées dans les lois de procédure, étendent au fond la punissabilité des faits et qu'il convient dès lors de leur appliquer une solution qui soit dans l'esprit de l'article 2 du code pénal. Cette solution se recommande d'autant plus lorsque l'extension de compétence a le caractère exceptionnel qui vient d'être rappelé » (*Doc. parl.*, Chambre, 2000-2001, DOC 50-1179/001, pp. 8-9; voy. aussi la note du Ministre à ce propos).

Lors de l'adoption de l'article 379 contesté de la loi-programme du 22 décembre 2003, qui abroge l'article 3 de la loi du 13 mars 2003, il a, en revanche, été affirmé que :

« Une telle disposition n'est cependant pas compatible avec le droit commun de la procédure pénale selon lequel les lois de procédure et de compétence sont d'application immédiate et sont, par conséquent, applicables aux infractions commises avant leur entrée en vigueur pour autant qu'elles ne soient pas encore définitivement jugées ou prescrites » (*Doc. parl.*, Chambre, 2003-2004, DOC 51-0473/024, p. 11; voy. aussi *Doc. parl.*, Chambre, 2003-2004, DOC 51-0473/001-0474/001, pp. 177-178).

B.7. La loi du 13 mars 2003 ne crée pas de nouvelles incriminations, étant donné que tous les faits visés à l'article 2 de la Convention européenne pour la répression du terrorisme étaient déjà en soi punissables en droit pénal belge, ainsi qu'il a été démontré au cours des travaux parlementaires (voy. à ce propos *Doc. parl.*, Chambre, 2000-2001, DOC 50-1179/001, pp. 5-7).

Néanmoins, l'article 10, 6°, du titre préliminaire du Code de procédure pénale, en ce qu'il étend la compétence extraterritoriale des juridictions belges, donne une base légale à une poursuite exercée en Belgique. Alors qu'il n'existait auparavant aucune base légale de poursuite ni donc, *a fortiori*, de sanction en Belgique pour de tels faits, tel est bien le cas depuis la loi du 13 mars 2003.

Par conséquent, la loi du 13 mars 2003 doit être considérée comme une disposition de droit pénal matériel.

B.8.1. Conformément à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, l'article 7 de la Convention européenne des droits de l'homme consacre le principe de légalité en matière pénale et interdit en particulier l'application rétroactive de la loi pénale lorsqu'elle joue en défaveur de l'intéressé (Kokkinakis c. Grèce, arrêt du 25 mai 1993, série A, n° 260-A, § 52; Coëme et autres c. Belgique, arrêt du 22 juin 2000, § 145). Il est ainsi requis qu'au moment où le prévenu a posé l'acte qui donne lieu aux poursuites et à la condamnation, une disposition législative existât qui rendait cet acte punissable (voy. Coëme et autres c. Belgique, *loc. cit.*, § 145).

B.8.2. Il ressort de ce qui précède qu'au moment où la requérante aurait commis les faits dont elle est soupçonnée, il n'existait pas en Belgique de base légale pour qu'elle pût être poursuivie et jugée pour ces faits devant les juridictions pénales belges.

B.8.3. Le moyen est fondé.

B.9. Le deuxième moyen ne pouvant conduire à une annulation plus ample, il n'y a pas lieu de l'examiner.

Par ces motifs,

la Cour

annule l'article 379 de la loi-programme du 22 décembre 2003.

Ainsi prononcé en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, à l'audience publique du 20 avril 2005.

Le greffier,

P.-Y. Dutilleux.

Le président,

A. Arts.

SCHIEDSHOF

[2005/201169]

Auszug aus dem Urteil Nr. 73/2005 vom 20. April 2005

Geschäftsverzeichnisnummer 3034

In Sachen: Klage auf Nichtigerklärung von Artikel 379 des Programmgesetzes vom 22. Dezember 2003, erhoben von F. Erdal.

Der Schiedshof,

zusammengesetzt aus den Vorsitzenden A. Arts und M. Melchior, und den Richtern P. Martens, R. Henneuse, M. Bossuyt, E. De Groot, L. Lavrysen, A. Alen, J.-P. Snappe und J.-P. Moerman, unter Assistenz des Kanzlers P.-Y. Dutilleux, unter dem Vorsitz des Vorsitzenden A. Arts,

verkündet nach Beratung folgendes Urteil:

I. Gegenstand der Klage und Verfahren

Mit einer Klageschrift, die dem Hof mit am 29. Juni 2004 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 30. Juni 2004 in der Kanzlei eingegangen ist, erhob F. Erdal, die in 8700 Tielt, Hoogstraat 34, Domizil erwähnt, Klage auf Nichtigerklärung von Artikel 379 des Programmgesetzes vom 22. Dezember 2003 (Abänderung des einleitenden Titels des Strafprozeßgesetzbuches), veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 31. Dezember 2003.

(...)

II. In rechtlicher Beziehung

(...)

Einordnung der angefochtenen Bestimmung

B.1.1. Die klagende Partei bittet den Hof um Nichtigerklärung von Artikel 379 des Programmgesetzes vom 22. Dezember 2003, der wie folgt lautet:

«Artikel 3 des Gesetzes vom 13. März 2003 zur Einfügung eines Artikels 10 Nr. 6 in das Gesetz vom 17. April 1878 zur Einführung des einleitenden Titels des Strafprozeßgesetzbuches wird aufgehoben».

B.1.2. Das Gesetz vom 13. März 2003, auf das die angefochtene Bestimmung verweist, fügt in den einleitenden Titel des Strafprozeßgesetzbuches einen neuen Artikel 10 Nr. 6 ein, wonach ein Ausländer in Belgien verfolgt werden kann, wenn er sich außerhalb des Staatsgebietes schuldig macht:

«6. Einer Straftat im Sinne von Artikel 2 des am 27. Januar 1977 in Straßburg unterzeichneten Europäischen Übereinkommens zur Bekämpfung des Terrorismus, die auf dem Gebiet eines vertragsschließenden Staates begangen wurde, wenn der mutmaßliche Täter sich auf belgischem Staatsgebiet befindet und die belgische Regierung nicht der Auslieferung an diesen Staat zugestimmt hat aus einem der Gründe im Sinne der Artikel 2 oder 5 des obengenannten Übereinkommens, des Artikels 11 des am 13. Dezember 1957 in Paris unterzeichneten Europäischen Auslieferungsübereinkommens, oder weil die Auslieferung außergewöhnlich schwerwiegende Folgen für die betroffene Person haben kann, insbesondere angesichts ihres Alters oder ihrer Gesundheit».

Der neue Artikel 10 Nr. 6 des einleitenden Titels des Strafprozeßgesetzbuches dehnt somit die Zuständigkeit *ratione loci* der belgischen Gerichte für Taten im Sinne von Artikel 2 des Europäischen Übereinkommens zur Bekämpfung des Terrorismus aus, die im Ausland, und zwar auf dem Gebiet eines Vertragsstaates, durch Ausländer begangen wurden, deren mutmaßlicher Täter sich aber auf belgischem Staatsgebiet befindet. Artikel 2 des Europäischen Übereinkommens zur Bekämpfung des Terrorismus betrifft andere schwere Gewalttaten als diejenigen, die in Artikel 1 des obengenannten Übereinkommens vorgesehen sind und die gegen das Leben oder die Freiheit von Personen gerichtet sind oder mit denen bezweckt wird, Personen körperliche Verletzungen zuzufügen, oder die gegen Güter gerichtet sind, wenn dadurch eine Gemeingefahr für Personen herbeigeführt wird. Das gleiche gilt für den Versuch einer dieser Taten oder die Beteiligung als Mittäter oder als Gehilfe. Ferner ist es erforderlich, daß ein Auslieferungsantrag gestellt wurde, den die belgische Regierung abgelehnt hat aufgrund der Auslieferungseinrede wegen einer politischen Straftat (Artikel 2 des Übereinkommens), der Nichtdiskriminierungsklausel (Artikel 5 des Übereinkommens), wegen des Bestehens der Todesstrafe in dem Staat, der die Auslieferung beantragt (Artikel 11 des Europäischen Auslieferungsübereinkommens) oder wegen der besonderen Härte der Auslieferung für die betroffene Person.

Mit dieser Ausdehnung der Zuständigkeit der belgischen Gerichte geht Belgien über seine internationale Verpflichtungen hinaus (siehe auch *Parl. Dok.*, Kammer, 2000-2001, DOC 50-1179/001, S. 4, und das Gutachten des Staatsrates, ebenda, S. 12). Das Europäische Übereinkommen zur Bekämpfung des Terrorismus vom 27. Januar 1977 schreibt eine solche Ausdehnung der Zuständigkeit nur verpflichtend vor für Straftaten im Sinne von Artikel 1 dieses Übereinkommens, wenn der mutmaßliche Täter sich auf dem Staatsgebiet eines Vertragsstaates befindet und dieser Staat ihn nicht ausliefert. Diese verpflichtende Ausdehnung der Zuständigkeit der belgischen Gerichte erfolgte in Belgien durch Artikel 2 des Gesetzes vom 2. September 1985 «zur Zustimmung zu dem am 27. Januar 1977 in Straßburg unterzeichneten Europäischen Übereinkommen zur Bekämpfung des Terrorismus, sowie zu dem am 4. Dezember 1979 in Dublin unterzeichneten Abkommen über die Anwendung des Europäischen Übereinkommens zur Bekämpfung des Terrorismus zwischen den Mitgliedstaaten der Europäischen Gemeinschaften».

B.1.3. Artikel 3 des Gesetzes vom 13. März 2003 besagt:

«Artikel 2 dieses Gesetzes gilt nur für Taten, die nach dessen Inkrafttreten begangen wurden».

Die angefochtene Bestimmung hebt diese Bestimmung auf, so daß die belgischen Gerichte sich auch für Taten im Sinne von Artikel 10 Nr. 6 des einleitenden Titels des Strafprozeßgesetzbuches, die vor dem Inkrafttreten des Gesetzes vom 13. März 2003 begangen wurden, als zuständig erklären können.

Das Interesse der klagenden Partei und die Zulässigkeit der Klagegründe

B.2.1. Nach Darlegung des Ministerrates weise die Klägerin nicht das rechtlich erforderliche Interesse nach, um die Nichtigerklärung der angefochtenen Bestimmung zu fordern, da sie sich auf ihre Eigenschaft als mögliche Angeklagte vor einem belgischen Gericht berufe und bisher kein belgisches Strafgericht tatsächlich über eine Rechtssache befunden habe, in der die Klägerin als Angeklagte bezeichnet worden sei.

B.2.2. Die Klägerin führt an, daß die angefochtene Bestimmung sie unmittelbar und persönlich betreffe, da diese zur Folge habe, daß sie vor den belgischen Gerichten verfolgt werden könne für Taten im Sinne von Artikel 10 Nr. 6 des einleitenden Titels des Strafprozeßgesetzbuches, die vor dem Inkrafttreten dieser Bestimmung begangen worden seien. Während die belgischen Gerichte zuvor nicht zuständig gewesen seien, über sie zu urteilen, sei dies seit dem Inkrafttreten der angefochtenen Bestimmung wohl der Fall. Die Klägerin führt an, die angefochtene Bestimmung verletze somit auf diskriminierende Weise ihr Recht auf nichtrückwirkende Anwendung des Strafgesetzes.

B.2.3. Aus den Vorarbeiten zum Gesetz vom 13. März 2003 geht deutlich hervor, daß die Lage der Klägerin bei der Annahme des obengenannten Gesetzes Berücksichtigung gefunden hat und daß die Problematik des Inkrafttretens dieses Gesetzes in unmittelbarem Zusammenhang zu ihrer Rechtssache gebracht wurde (*Parl. Dok.*, Kammer, 2000-2001, DOC 50-1179/002, SS. 4 und 5, und *Ann.*, Kammer, Sitzung vom 7. Juni 2001, CRIV 50 PLEN 132).

B.2.4. Die Klägerin besitzt ein ausreichendes direktes und persönliches Interesse an der Beantragung der Nichtigerklärung der angefochtenen Bestimmung.

B.3.1. Der Ministerrat führt anschließend an, die Klagegründe der Klägerin seien aus zwei Gründen unzulässig. Zunächst werde in keinem der beiden Klagegründe irgendein Behandlungsunterschied zwischen zwei vergleichbaren Kategorien von Personen nachgewiesen. Sodann sei der Hof nicht befugt gewesen, eine unmittelbare Prüfung anhand von Artikel 7 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention sowie von Artikel 15 Absatz 1 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte vorzunehmen.

B.3.2. Aus der Klageschrift und aus der Darlegung des ersten Klagegrunds geht zur Genüge hervor, daß der Hof nicht gebeten wird, unmittelbar eine Prüfung anhand der obengenannten Vertragsbestimmungen vorzunehmen, sondern der Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit diesen Vertragsbestimmungen.

Die Einrede wird abgewiesen.

B.3.3. Da sich ferner herausstellt, daß die klagende Partei geltend macht, daß im Gegensatz zu denjenigen, die wegen anderer Straftaten verfolgt würden, denjenigen, die für Taten im Sinne von Artikel 10 Nr. 6 des einleitenden Titels des Strafprozeßgesetzbuches verfolgt würden, die Garantie entzogen werde, die sich aus Artikel 7 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention sowie aus Artikel 15 Absatz 1 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte ergebe, wonach das Strafgesetz nicht rückwirkend angewandt werden könne, führt sie hinlänglich einen Behandlungsunterschied an.

Die Einrede wird abgewiesen.

Zur Hauptsache

B.4. In ihrem ersten Klagegrund führt die Klägerin einen Verstoß gegen die Artikel 10, 11 und 191 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 7 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention sowie mit Artikel 15 Absatz 1 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte an, da die angefochtene Bestimmung zur Folge habe, daß Artikel 10 Nr. 6 des einleitenden Titels des Strafprozeßgesetzbuches, eingefügt durch das Gesetz vom 13. März 2003, auch auf Taten, die vor dem Inkrafttreten dieses Gesetzes begangen worden seien, angewandt werde. Somit werde auf diskriminierende Weise der Grundsatz der Nichtrückwirkung des Strafgesetzes verletzt, denn im Gegensatz zu denjenigen, die wegen anderer Straftaten verfolgt würden, werde auf diejenigen, die wegen Taten im Sinne von Artikel 10 Nr. 6 des einleitenden Titels des Strafprozeßgesetzbuches verfolgt würden, das Strafgesetz rückwirkend angewandt.

Nach Darlegung des Ministerrates hingegeen enthalte das Gesetz vom 13. März 2003 keine neuen Strafandrohungen, so daß der Grundsatz der Nichtrückwirkung des Strafgesetzes nicht gelte; vielmehr handle es sich um eine Bestimmung über die Zuständigkeit und das Strafverfahren, die unmittelbar anzuwenden sei.

B.5. Um den Klagegrund prüfen zu können, muß der Hof die genaue Art des Gesetzes vom 13. März 2003 bestimmen. Der Grundsatz der Nichtrückwirkung des Strafgesetzes gilt nämlich ungeachtet der Einstufung als «Strafgesetz» oder «Verfahrensgesetz» durch den Gesetzgeber. Es obliegt folglich dem Hof zu bestimmen, ob es sich im vorliegenden Fall um ein Strafgesetz handelt oder nicht, auf das der Grundsatz der Nichtrückwirkung Anwendung findet.

B.6. Aus den Vorarbeiten zum Gesetz vom 13. März 2003 sowie denjenigen zu Artikel 379 des Programmgesetzes vom 22. Dezember 2003 geht hervor, daß der Gesetzgeber in diesem Punkt seine Meinung geändert hat.

Zum erstgenannten Gesetz wurde folgendes erklärt:

«13. In Anbetracht der außergewöhnlichen Beschaffenheit der Zuständigkeit der belgischen Gerichte, die aufgrund der neuen Bestimmung verwirklicht wird, welche über die internationale Verpflichtungen Belgiens hinausgeht; in Anbetracht des breiten Spektrums der vorgesehenen Straftaten und des Umstandes, daß sie auf die Bestrafung von im Ausland durch Ausländer an Ausländern begangenen Taten ausgerichtet ist, ohne daß irgendein Zusammenhang zum Staatsgebiet besteht, abgesehen von der Anwesenheit des mutmaßlichen Täters oder Gehilfen in Belgien, gegebenenfalls mehrere Jahre nach der Begehung der Tat, ist es zu empfehlen, die Regeln in bezug auf die Zuständigkeit unserer Gerichte nur hinsichtlich jener Taten zu ändern, die nach dem Inkrafttreten dieses Gesetzes begangen wurden.

14. Der Grundsatz, wonach die Gesetze, mit denen die extraterritoriale Zuständigkeit ausgedehnt wird, nur auf Taten angewandt werden können, die nach deren Inkrafttreten begangen wurden, wird im übrigen durch einen beträchtlichen Teil der Rechtslehre unterstützt [...] und war Gegenstand der Rechtsprechung (*Kass.* 12. Oktober 1964, *Pas.* 1965, I, 154). Dies ist dadurch gerechtfertigt, daß es sich um Gesetze handelt, die zwar als Verfahrensgesetze eingestuft sind, in Wirklichkeit aber die Strafbarkeit von Taten ausdehnen, und folglich ab ihrer Anwendung eine Lösung im Sinne von Artikel 2 des Strafgesetzbuches gefunden werden muß. Diese Lösung drängt sich um so mehr auf, als die Ausdehnung der Zuständigkeit die bereits erwähnte außergewöhnliche Beschaffenheit aufweist» (*Parl. Dok.*, Kammer, 2000-2001, DOC 50-1179/001, SS. 8-9; siehe auch die diesbezügliche Notiz des Ministers).

Bei der Annahme des angefochtenen Artikels 379 des Programmgesetzes vom 22. Dezember 2003, der Artikel 3 des Gesetzes vom 13. März 2003 aufhebt, wurde hingegeen erklärt:

«Eine solche Bestimmung ist jedoch nicht mit dem Gemeinrecht des Strafverfahrens vereinbar, aufgrund dessen Verfahrens- und Zuständigkeitsgesetze unmittelbar Anwendung finden und folglich auf Straftaten angewandt werden, die vor ihrem Inkrafttreten begangen wurden, sofern darüber noch kein endgültiges Urteil gefällt wurde oder sie nicht verjährt sind» (*Parl. Dok.*, Kammer, 2003-2004, DOC 51-0473/024, S. 11; siehe auch *Parl. Dok.*, Kammer, 2003-2004, DOC 51-0473/001-0474/001, SS. 177-178).

B.7. Das Gesetz vom 13. März 2003 führt keine neuen strafbaren Taten ein, da alle Taten im Sinne von Artikel 2 des Europäischen Übereinkommens zur Bekämpfung des Terrorismus an sich bereits im belgischen Strafrecht strafbar waren, was auch während der Vorarbeiten erwähnt wurde (*Parl. Dok.*, Kammer, 2000-2001, DOC 50-1179/001, SS. 5-7).

Indem Artikel 10 Nr. 6 des einleitenden Titels des Strafprozeßgesetzbuches die extraterritoriale Zuständigkeit der belgische Gerichte ausdehnt, schafft er jedoch eine gesetzliche Grundlage für die Verfolgung in Belgien. Während zuvor keine gesetzliche Grundlage für die Verfolgung und somit *a fortiori* für die Bestrafung solcher Taten in Belgien bestand, ist dies seit dem Gesetz vom 13. März 2003 wohl der Fall.

Folglich ist das Gesetz vom 13. März 2003 als eine Bestimmung des materiellen Strafrechts anzusehen.

B.8.1. Gemäß der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte bestätigt Artikel 7 der Europäischen Menschenrechtskonvention das Legalitätsprinzip in Strafsachen und verbietet er insbesondere die rückwirkende Anwendung des Strafgesetzes, wenn dies für den Betroffenen von Nachteil ist (Kokkinakis gegen Griechenland, Urteil vom 25. Mai 1993, Serie A, Nr. 260-A, § 52; Coëme u.a. gegen Belgien, Urteil vom 22. Juni 2000, § 145). So ist es erforderlich, daß zu dem Zeitpunkt, wo der Angeklagte die Tat begangen hat, die zur Verfolgung und Verurteilung Anlaß gegeben hat, eine gesetzliche Bestimmung bestand, die diese Tat unter Strafe stellte (siehe Coëme u.a. gegen Belgien, a.a.O., § 145).

B.8.2. Aus den vorstehenden Erwägungen ergibt sich, daß zu dem Zeitpunkt, als die Klägerin die Taten begangen haben soll, deren sie verdächtigt wird, in Belgien keine gesetzliche Grundlage bestand, aufgrund deren sie für diese Taten vor belgischen Strafgerichten verfolgt und verurteilt werden konnte.

B.8.3 Der Klagegrund ist begründet.

B.9. Da der zweite Klagegrund nicht zu einer weitergehenden Nichtigerklärung führen kann, braucht er nicht geprüft zu werden.

Aus diesen Gründen:

Der Hof

erklärt Artikel 379 des Programmgesetzes vom 22. Dezember 2003 für nichtig.

Verkündet in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof, in der öffentlichen Sitzung vom 20. April 2005.

Der Kanzler,
P.-Y. Dutilleux.

Der Vorsitzende,
A. Arts.

ARBITRAGEHOF

[2005/200984]

Bericht voorgeschreven bij artikel 74 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 16 maart 2005 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 17 maart 2005, heeft de Algemene Centrale der Openbare Diensten, met zetel te 1000 Brussel, Fontainasplein 9-11, beroep tot vernietiging ingesteld van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 7 mei 2004 houdende wijziging van het decreet van 4 april 2003 houdende bepalingen tot de oprichting van een Universiteit Antwerpen en tot wijziging van het decreet van 22 december 1995 houdende wijziging van diverse decreten met betrekking tot de Universiteit Antwerpen, wat het Universitair Ziekenhuis Antwerpen betreft (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 15 oktober 2004, tweede editie), wegens schending van de regels die door of krachtens de Grondwet zijn vastgesteld voor het bepalen van de onderscheiden bevoegdheid van de Staat, de gemeenschappen en gewesten.

Die zaak is ingeschreven onder nummer 3678 van de rol van het Hof.

De griffier,
P.-Y. Dutilleux.

COUR D'ARBITRAGE

[2005/200984]

Avis prescrit par l'article 74 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage

Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 16 mars 2005 et parvenue au greffe le 17 mars 2005, la Centrale générale des services publics, dont le siège est établi à 1000 Bruxelles, place Fontainas 9-11, a introduit un recours en annulation du décret de la Communauté flamande du 7 mai 2004 portant modification du décret du 4 avril 2003 portant dispositions visant à créer une « Université Antwerpen » et à modifier le décret du 22 décembre 1995 portant modification de divers décrets relatifs à l'« Université Antwerpen », en ce qui concerne l'« Universitair Ziekenhuis Antwerpen » (publié au *Moniteur belge* du 15 octobre 2004, deuxième édition), pour cause de violation des règles qui sont établies par la Constitution ou en vertu de celle-ci pour déterminer les compétences respectives de l'Etat, des communautés et des régions.

Cette affaire est inscrite sous le numéro 3678 du rôle de la Cour.

Le greffier,
P.-Y. Dutilleux.