

und, falls sie der Auffassung sind, dass sie durch diese Entscheidung benachteiligt werden, Beschwerde bei einem Rechtsprechungsorgan einzulegen. In seinem Gutachten schlägt der Staatsrat vor, die Mindestfrist um zehn Tage zu verlängern. Dieser Vorschlag ist nicht zu berücksichtigen, da es sich um eine vernünftige Mindestfrist handelt, die von der Europäischen Kommission erlaubt ist und in anderen Mitgliedstaaten angewandt wird. Artikel 2 Absatz 1 der Richtlinie 89/665/EWG über die Nachprüfungsverfahren besagt ausserdem, dass vorläufige Maßnahmen innerhalb der kürzest möglichen Frist möglich sein müssen. Da es sich ausserdem um eine Mindestfrist handelt, muss jeder öffentliche Auftraggeber prüfen, ob angesichts der Vielschichtigkeit des Auftrags keine längere Frist erforderlich ist.

[...]

In seinem Urteil 'Alcatel' vom 28. Oktober 1999 (Rechtssache C-81/98) über die Auslegung der Richtlinie 89/665/EWG zur Koordinierung der Rechts- und Verwaltungsvorschriften für die Anwendung der Nachprüfungsverfahren im Rahmen der Vergabe öffentlicher Liefer- und Bauaufträge hat der Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaften nämlich entschieden, dass die Mitgliedstaaten ein Nachprüfungsverfahren ausarbeiten müssen, das den nicht ausgewählten Bewerbern und den Submittenten, deren Angebot als nicht ordnungsgemäß angesehen oder nicht ausgewählt wurde, die Möglichkeit bietet, eine Klage auf Nichtigkeitserklärung der Entscheidung vor der Vergabe des Auftrags, falls dieser ungesetzlich ist, einzureichen, ungeachtet der Möglichkeit, nach Abschluss des Auftrags Schadensersatz zu erhalten» (ebenda, SS. 163-165).

B.10.2. Wie aus den vorstehend angeführten Vorarbeiten deutlich hervorgeht, wollte der Gesetzgeber nur europäische Richtlinien ausführen, und aus diesem Grund hat er die Rechtsschutzregelung auf die öffentlichen Aufträge begrenzt, auf die diese Richtlinien Anwendung finden.

Der Gesetzgeber brauchte dabei nicht besonders zu rechtfertigen, warum er diese Rechtsschutzregelung nicht auf Teilnehmer oder Submittenten für andere öffentliche Aufträge ausgedehnt hat. Zweifellos können hierfür, wie der Kläger es tut, plausible Argumente angeführt werden. Es obliegt dem Hof jedoch nicht, in dieser Sache an Stelle des Gesetzgebers eine Beurteilung vorzunehmen, da dieser bei der etwaigen Ausdehnung der Rechtsschutzregelung nicht nur die möglichen Folgen berücksichtigen muss, die sich aus einer unbegrenzten Anwendung des Stillhalteprinzips sowohl auf der Ebene des Verfahrensablaufs als auch auf der Ebene der notwendigen Effizienz im Auftreten der öffentlichen Auftraggeber ergeben könnten. Diese allgemeine Sorge geht im Übrigen aus den Vorarbeiten hervor. So wurde während der Erörterung der Modalitäten des vorliegenden Verfahrens bemerkt:

«Die nach einer Stellungnahme der Kommission für die öffentlichen Aufträge im Gesetzentwurf festgehaltene Lösung dient dazu, ein Gleichgewicht zwischen der Wahrung der Rechte der konkurrierenden Unternehmen und der Notwendigkeit, die Kontinuität des Dienstes durch die Vergabe der öffentlichen Aufträge zu gewährleisten, zu schaffen. Der Entwurf bezweckt somit, eine Lösung für die Situationen auszuarbeiten, in denen Regelwidrigkeiten deutlich sind und längere Verfahrensfristen nicht als hinderlich angesehen werden» (ebenda, S. 165).

Folglich entbehrt die angefochtene Maßnahme nicht einer vernünftigen Rechtfertigung.

B.11. Der einzige Klagegrund ist nicht annehmbar.

Aus diesen Gründen:

Der Hof

weist die Klage zurück.

Verkündet in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof, in der öffentlichen Sitzung vom 7. Dezember 2005.

Der Kanzler,  
P.-Y. Dutilleux.

Der Vorsitzende,  
A. Arts.

## ARBITRAGEHOF

[2005/203329]

### Uittreksel uit arrest nr. 180/2005 van 7 december 2005

Rolnummer 3475

*In zake* : het beroep tot vernietiging van het decreet van het Vlaamse Gewest van 7 mei 2004 « houdende wijziging van het decreet van 22 december 1995 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1996 en van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, wat betreft de bestrijding van de leegstand en verkrotting en onbewoonbaarheid van gebouwen en/of woningen », minstens van artikel 19 ervan, ingesteld door de gemeente Beveren en anderen.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit de voorzitters A. Arts en M. Melchior, en de rechters M. Bossuyt, A. Alen, J.-P. Snappe, E. Derycke en J. Spreutels, bijgestaan door de griffier P.-Y. Dutilleux, onder voorzitterschap van voorzitter A. Arts,

wijst na beraad het volgende arrest :

#### I. Onderwerp van het beroep en rechtspleging

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 3 februari 2005 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 4 februari 2005, is beroep tot vernietiging ingesteld van het decreet van het Vlaamse Gewest van 7 mei 2004 « houdende wijziging van het decreet van 22 december 1995 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1996 en van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, wat betreft de bestrijding van de leegstand en verkrotting en onbewoonbaarheid van gebouwen en/of woningen » (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 5 augustus 2004), minstens van artikel 19 ervan, door de gemeente Beveren, met kantoren te 9120 Beveren, Stationsstraat 2, de stad Gent, met kantoren te 9000 Gent, Botermarkt 1, de gemeente Heusden-Zolder, met kantoren te 3550 Heusden-Zolder, Heldenplein 1, de stad Izegem, met kantoren te 8870 Izegem, Korenmarkt 10, de gemeente Kruikebe, met kantoren te 9150 Kruikebe, Onze-Lieve-Vrouwplein 18-19-20, de stad Lokeren, met kantoren te 9160 Lokeren, Groentemarkt 1, de stad Lommel, met kantoren te 3920 Lommel, Dorp 57, de gemeente Waasmunster, met kantoren te 9250 Waasmunster, Vierschaar 1, de stad Wervik, met kantoren te 8940 Wervik, Sint-Maartensplein 13, en de stad Leuven, met kantoren te 3000 Leuven, Boekhandelstraat 9.

(...)

#### II. In rechte

(...)

*Wat de bestreden bepaling betreft*

B.1.1. Het decreet van 22 december 1995 « houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1996 » heeft een gewestelijke heffing op leegstaande en/of verwaarloosde gebouwen en leegstaande, verwaarloosde, ongeschikte en/of onbewoonbare woningen ingevoerd.

De heffing was een eerste maal verschuldigd op het ogenblik dat het gebouw en/of de woning werd opgenomen in de inventaris van de leegstaande of verwaarloosde gebouwen en/of woningen en de ongeschikte en/of onbewoonbare woningen. De aanslag kon worden gevestigd vanaf het ogenblik van de opname, tot uiterlijk 31 december van het jaar dat volgde op de opname in de inventaris.

Zolang het gebouw en/of de woning niet was geschrapt uit de inventaris, bleef de heffing verschuldigd op het ogenblik van het verstrijken van elke nieuwe periode van twaalf maanden vanaf de datum van de eerste inschrijving. De aanslag kon worden gevestigd vanaf dat ogenblik tot uiterlijk 31 december van het jaar dat erop volgde (artikel 26, eerste en tweede lid, van het decreet van 22 december 1995, vóór de wijziging ervan bij artikel 4 van het decreet van 7 mei 2004 « houdende wijziging van het decreet van 22 december 1995 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1996 en van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, wat betreft de bestrijding van de leegstand en verkrotting en onbewoonbaarheid van gebouwen en/of woningen »).

B.1.2. De steden en de gemeenten kunnen op die gewestelijke heffing opcentiemen heffen. Artikel 37 van het decreet van 22 december 1995 bepaalt dienaangaande :

« Een gemeente die besluit om opcentiemen te heffen op de heffing van het Vlaamse Gewest, bezorgt hiertoe aan de administratie bij aangetekend schrijven een afschrift van dit besluit binnen de maand die volgt op de inwerkingtreding van dit besluit.

De administratie int de gemeentelijke opcentiemen op de heffing gelijktijdig met de heffing van het Vlaamse Gewest ».

B.1.3. Het bedrag van de verschuldigde heffing en de opcentiemen diende te worden betaald uiterlijk op het einde van de tweede maand die volgde op de datum hetzij van de toezending van het aanslagbiljet, hetzij, wanneer beroep werd ingesteld bij de Vlaamse Regering, van de toezending van de beslissing van de Vlaamse Regering waarbij het beroep geheel of gedeeltelijk werd afgewezen (artikel 39, § 1, eerste lid, van het decreet van 22 december 1995, vóór de wijziging ervan bij artikel 13 van het decreet van 7 mei 2004).

B.1.4. Het bestreden decreet van 7 mei 2004 wijzigt de in het decreet van 22 december 1995 neergelegde regeling op een aantal punten.

Zo worden het ogenblik van het ontstaan van de belastingschuld en de termijn waarbinnen de aanslag kan worden gevestigd gewijzigd (artikel 4 van het decreet van 7 mei 2004). De procedure tot opname op de lijsten van de inventaris wordt gewijzigd en er wordt in een administratieve beroepsprocedure tegen de registratie voorzien (artikel 10 van hetzelfde decreet). Ook wordt de beroepsprocedure na het vestigen van de heffing gewijzigd (artikel 13 van hetzelfde decreet). Onder bepaalde voorwaarden kan de gedeeltelijke terugbetaling van een geïnde heffing worden verkregen (artikel 17 van hetzelfde decreet).

B.1.5. Artikel 19 van het decreet van 7 mei 2004 bevat een overgangsregeling. Die bepaling luidt als volgt :

« Aan hetzelfde decreet [van 22 december 1995] wordt in hoofdstuk VIII, afdeling 2, een nieuwe onderafdeling 9 toegevoegd, die luidt als volgt :

' Onderafdeling 9. — Overgangsbepalingen

Artikel 44bis. Aanslagen gevestigd op basis van de artikelen 24 tot en met 44 van het decreet van 22 december 1995 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1996 die betrekking hebben op de opnames in de inventaris vanaf 1 januari 2002 tot en met 31 december 2003, worden als niet bestaande beschouwd.

De aanslagen gevestigd op basis van de artikelen 24 tot en met 44 van het decreet van 22 december 1995 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1996 die betrekking hebben op verjaardagen van eerdere opnames in de inventaris vanaf 1 januari 2002 tot en met 31 december 2003, worden als niet bestaande beschouwd. ' ».

B.1.6. Het bij die bepaling ingevoegde artikel 44bis van het decreet van 22 december 1995 is gewijzigd bij artikel 53 van het decreet van 24 december 2004 « houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2005 ». Die bepaling luidt als volgt :

« De eerste twee leden van artikel 44bis van hetzelfde decreet [van 22 december 1995] worden samengevoegd in een § 1.

In artikel 44bis van hetzelfde decreet [worden] in beide leden de woorden ' 31 december 2003 ' vervangen door de woorden ' 4 augustus 2004 '.

Er wordt een § 2 toegevoegd aan artikel 44bis, die luidt als volgt :

' § 2. De registratieattesten voor de besluiten van de burgemeester tot ongeschikt- en/of onbewoonbaarverklaring, genomen voor de inwerkingtreding van dit decreet, moeten naargelang van het geval verstuurd zijn als volgt :

1° in geval geen beroep bij de Vlaamse Regering is ingediend overeenkomstig artikel 15, § 3, van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, wordt het registratieattest ten vroegste dertig dagen en ten laatste zestig dagen na de betekening van het besluit van de burgemeester, zoals bedoeld in artikel 15, § 1, van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode of artikel 34 van dit decreet, verstuurd;

2° in geval beroep bij de Vlaamse Regering is ingediend overeenkomstig artikel 15, § 3, van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, wordt het registratieattest ten laatste dertig dagen verstuurd na de betekening van de beslissing in beroep.

Binnen de dertig dagen na betekening van het registratieattest, bedoeld in het eerste lid, kan de houder van het zakelijk recht een verzoekschrift tot beroep indienen bij de inventarisbeheerder.

De inventarisbeheerder behandelt het beroepsverzoekschrift binnen de zestig dagen, zoniet wordt het beroepsverzoekschrift geacht te zijn ingewilligd.

Het verzoekschrift tot beroep wordt beperkt tot de identificatiegegevens en de formele gronden van het registratieattest in het geval van het eerste lid, 2°.

Er wordt een § 3 toegevoegd aan artikel 44bis, die luidt als volgt :

' § 3. In geval de ongeschikt of onbewoonbaar verklaarde woning is geïnventariseerd voor de inwerkingtreding van het decreet van 7 mei 2004 [...] houdende wijziging van het decreet van 22 december 1995 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1996 en van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, wat betreft de bestrijding van de leegstand en verkrotting en onbewoonbaarheid van gebouwen en/of woningen, wordt het beroep tegen de registratieattesten die verstuurd zijn na de inwerkingtreding van dit decreet, ingesteld bij de Vlaamse Regering binnen de dertig dagen na de betekening van het registratieattest. De behandeling van het beroepsverzoekschrift verloopt overeenkomstig de bepalingen van artikel 15, § 3, tweede lid, van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode.

In afwijking van het eerste lid wordt het beroep tegen het registratieattest dat verstuurd is voor de inwerkingtreding van dit decreet, behandeld door de inventarisbeheerder overeenkomstig de bepalingen van artikel 34bis, § 2. ».

#### *Ten aanzien van de ontvankelijkheid*

B.2.1. Volgens de Vlaamse Regering voeren de verzoekende partijen uitsluitend een grief aan tegen artikel 19 van het decreet van 7 mei 2004. Voor het overige zou hun beroep onontvankelijk zijn bij gebrek aan middelen. In zoverre de verzoekende partijen in hun memorie van antwoord voor het eerst een middel aanvoeren tegen artikel 3 van het decreet van 7 mei 2004, zou dat middel onontvankelijk zijn.

B.2.2. Het Hof dient de omvang van het beroep tot vernietiging te bepalen op basis van de inhoud van het verzoekschrift en inzonderheid op basis van de uiteenzetting van de aangevoerde middelen.

Het Hof stelt vast dat het middel dat wordt uiteengezet in het verzoekschrift van de verzoekende partijen uitsluitend is gericht tegen artikel 19 van het decreet van 7 mei 2004, zodat het onderzoek van het Hof tot die bepaling dient te worden beperkt.

B.2.3. Het middel dat de verzoekende partijen in hun memorie van antwoord aanvoeren tegen artikel 3 van het decreet van 7 mei 2004, kwam niet voor in hun beroep tot vernietiging. Het betreft dus een nieuw middel.

Artikel 85, tweede lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof staat enkel toe dat nieuwe middelen worden aangevoerd door de instellingen en personen bedoeld in de artikelen 76 tot 78 van die wet.

De verzoekende partijen behoren niet tot die categorie van instellingen of personen.

Het nieuwe middel is derhalve niet ontvankelijk.

B.3.1. De Vlaamse Regering voert aan dat het bij de bestreden bepaling in het decreet van 22 december 1995 ingevoegde artikel 44bis met terugwerkende kracht werd vervangen bij artikel 53 van het decreet van 24 december 2004. Bijgevolg zou het beroep tot vernietiging geen voorwerp hebben.

B.3.2. Zoals blijkt uit B.1.6, beperkt artikel 53 van het decreet van 24 december 2004 zich evenwel in essentie ertoe de eerste twee leden van artikel 44bis van het decreet van 22 december 1995 samen te voegen in een paragraaf 1 en in beide leden de woorden « 31 december 2003 » te vervangen door de woorden « 4 augustus 2004 ».

De door die bepaling in artikel 44bis van het decreet van 22 december 1995 aangebrachte wijzigingen verhinderen het Hof niet om zich uit te spreken over artikel 19 van het decreet van 7 mei 2004.

B.3.3. De exceptie wordt verworpen.

#### *Ten gronde*

B.4. De verzoekende partijen voeren aan dat artikel 19 van het decreet van 7 mei 2004 de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt. Die bepaling zou hun retroactief en zonder redelijke verantwoording de opcentiemen ontnemen die zij in 2002 en 2003 hebben geheven op de gewestelijke leegstandsheffing, waardoor de gelijkheid van behandeling ongedaan zou worden gemaakt tussen de steden en gemeenten die een eigen leegstandsheffing of krotbelasting heffen en de steden en gemeenten die opcentiemen heffen op de gewestelijke heffing.

B.5. Vóór de invoering van een gewestelijke heffing bij het decreet van 22 december 1995 hadden een aantal steden en gemeenten reeds een eigen leegstandsheffing of krotbelasting. Sommige hebben die eigen heffing behouden. Andere, daarentegen, hebben die heffing vervangen door opcentiemen te heffen op de gewestelijke leegstandsheffing. Op het ogenblik dat de bestreden bepaling werd aangenomen, waren er 104 steden en gemeenten die opcentiemen hieven (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2002-2003, nr. 1678/1, p. 2).

B.6.1. Door te bepalen dat de aanslagen die betrekking hebben op de opnames in de inventaris en op de verjaardagen van eerdere opnames in de inventaris vanaf 1 januari 2002 tot en met 31 december 2003 als niet bestaande worden beschouwd, heeft het Vlaamse Gewest een maatregel met terugwerkende kracht genomen.

B.6.2. Overeenkomstig het in B.1.1 vermelde artikel 26 van het decreet van 22 december 1995 waren de gewestelijke heffingen immers verschuldigd op het ogenblik dat het gebouw en/of de woning werd opgenomen in de inventaris, en op het ogenblik van het verstrijken van elke nieuwe periode van twaalf maanden vanaf de datum van de eerste inschrijving. Wanneer een gebouw of woning in de periode van 1 januari 2002 tot en met 31 december 2003 in de inventaris was opgenomen, of wanneer in die periode een verjaardag van een eerdere opname plaatsvond, was de heffing bijgevolg verschuldigd.

In zoverre de gemeente waarin het gebouw of de woning was gelegen, had besloten opcentiemen te heffen op de heffing van het Vlaamse Gewest, waren ook de opcentiemen op dat ogenblik verschuldigd.

B.6.3. De bestreden bepaling heeft tot gevolg dat die heffingen, en de opcentiemen die erop werden geheven, met terugwerkende kracht ongedaan worden gemaakt. De aanslagen worden definitief als niet bestaande beschouwd (*Hand.*, Vlaams Parlement, 4 mei 2004, nr. 53, p. 126).

De bestreden bepaling heeft tevens tot gevolg dat de steden en gemeenten voor de jaren 2002 en 2003 niet de vergoedingen ontvangen die, overeenkomstig artikel 44 van het decreet van 22 december 1995, aan hen zouden worden doorgestort om de administratiekosten te dekken die ze voor die jaren hebben moeten maken. Die vergoedingen bestaan immers in een percentage van de opbrengst van de gewestelijke heffing (artikel 19 van het besluit van de Vlaamse Regering van 2 april 1996 betreffende de heffing ter bestrijding van leegstand en verkrotting van gebouwen en/of woningen).

B.7.1. De niet-retroactiviteit van wetsnormen is een waarborg ter voorkoming van rechtsonzekerheid. Die waarborg vereist dat de inhoud van het recht voorzienbaar en toegankelijk is, zodat eenieder in redelijke mate de gevolgen van een bepaalde handeling kan voorzien, op het tijdstip dat die handeling wordt verricht.

De terugwerkende kracht van wetsbepalingen kan enkel worden verantwoord wanneer zij onontbeerlijk is voor de goede werking of de continuïteit van de openbare dienst.

Indien evenwel blijkt dat de terugwerkende kracht van de wetskrachtige norm tot gevolg heeft dat de afloop van een of meer gerechtelijke procedures in een welbepaalde zin wordt beïnvloed of dat rechtscolleges worden verhinderd zich uit te spreken, vergt de aard van het in het geding zijnde beginsel dat uitzonderlijke omstandigheden of dwingende motieven van algemeen belang een verantwoording bieden voor dat optreden van de wetgever, dat ten nadele van een categorie van burgers inbreuk maakt op de jurisdictionele waarborgen die aan allen worden geboden.

B.7.2. De bestreden bepaling maakt de reeds ingediende bezwaarschriften niet ongedaan en mengt zich niet in hangende rechtsgedingen. Hangende bezwaren moeten worden afgehandeld overeenkomstig de regelgeving die van toepassing was tijdens het desbetreffende heffingsjaar (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2002-2003, nr. 1678/4, p. 7).

B.7.3. Bijgevolg moet worden nagegaan of de bestreden bepaling beantwoordt aan de vereisten vermeld in B.7.1.

B.8. Het decreet van 7 mei 2004 beoogt een aantal knelpunten met betrekking tot de gewestelijke leegstandsheffing te verhelpen. Een van de belangrijkste knelpunten betreft de talrijke bezwaarschriften, waarvan een belangrijk aantal gegrond werd verklaard. In de toelichting bij het voorstel van decreet, dat het decreet van 7 mei 2004 is geworden, is daaromtrent het volgende gesteld :

« Het aantal bezwaarschriften, ingediend na het toezenden van de heffing, ligt relatief hoog en betreft in hoofdzaak de opname op de lijst voor leegstaande gebouwen en/of woningen. De oorzaken hiervan zijn voornamelijk te vinden in : (1) de preciaire gronden waarop de vaststelling steunt, (2) zwakke procedurele aspecten en (3) het late beroep door de particulier, meer bepaald na het toesturen van de aanslag » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2002-2003, nr. 1678/1, p. 3).

B.9. Voor de bestreden bepaling werd in de parlementaire voorbereiding de volgende verantwoording gegeven :

« De inventarisaties op basis van het huidige heffingsdecreet van 22 december 1995 vertonen gebreken, de informatieverstrekking naar de burger toe is ondermaats en de burger ervaart de regelgeving als onrechtvaardig en hardvochtig. Vandaar dat de aanslagen gevestigd vóór 1 januari 2004 en die betrekking hebben op opnames in de inventaris in 2002 of 2003 of op verjaardagen in 2002 of 2003 van eerdere opnames in de inventaris, als niet bestaande worden beschouwd. De contentieux uit het verleden wordt verder afgehandeld conform de regelgeving die van toepassing was tijdens het desbetreffende heffingsjaar. Deze maatregel wil duidelijk aangeven dat de nieuwe regelgeving een breuk maakt met het verleden en een einde wil maken aan de administratieve overlast voor de geïnteresseerde burgers en de Vlaamse administratie » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2002-2003, nr. 1678/4, p. 7).

Hieromtrent werd in de parlementaire voorbereiding nog verklaard dat

« men moet rekening houden met het feit dat er met een nieuw systeem zal worden gestart. Er moet immers een grote achterstand worden ingehaald, en men moet er rekening mee houden dat de huidige regelgeving als betwistbaar wordt ervaren. De spreker wil op een ernstige manier komaf maken met het verleden en stelt daarom voor dat de aanslagen van vóór 1 januari 2004 en die betrekking hebben op de inventarisatie van 2002 en 2003 als niet-bestaande worden beschouwd. Dit betekent een *standstill* van de situatie. Wie zijn eerste heffing kreeg onder de vorige regeling, blijft gedurende 2 jaar op zijn eerste heffing staan. Wie voor het eerst geïnventariseerd wordt, blijft gedurende 2 jaar op de inventarisering staan. Er worden geen heffingen verstuurd voor de referentiejaren 2002 en 2003. De eerste nieuwe heffing kan gebeuren in 2006 » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2002-2003, nr. 1678/6, p. 10).

B.10. Door te bepalen dat de aanslagen voor de jaren 2002 en 2003 als niet bestaande worden beschouwd, worden nieuwe bezwaarschriften in verband met die aanslagen vermeden. Wat de gewestelijke heffing betreft, is die maatregel verantwoord, gelet op de talrijke bezwaarschriften waartoe die heffing aanleiding heeft gegeven en gelet op de administratieve moeilijkheden die de overheid bij de afhandeling van die bezwaarschriften heeft ondervonden. Door tijdelijk te vermijden dat nieuwe bezwaarschriften worden ingediend, verschaft de bestreden bepaling de overheid de tijd en de middelen om de hangende bezwaren af te handelen.

Bovendien vermocht de decreetgever redelijkerwijs te verhoppen dat de belastingplichtigen die voor de jaren 2002 en 2003 geen aanslag ontvangen, van de gelegenheid gebruik zouden maken om de nodige stappen te ondernemen om uit de inventaris te worden geschrapt, waardoor zij ook in de toekomst niet langer bezwaarschriften zouden indienen.

B.11. Het Hof dient evenwel nog na te gaan of de decreetgever in voldoende mate rekening heeft gehouden met de gevolgen van de bestreden bepaling op de steden en gemeenten die opcentiemen heffen op de gewestelijke heffing.

Zoals vermeld in B.6.3, blijven die steden en gemeenten immers verstoken van de inkomsten die ze redelijkerwijs voor de jaren in kwestie van die opcentiemen hadden mogen verwachten en ontvangen ze tevens niet de vergoeding die overeenkomstig artikel 44 van het decreet van 22 december 1995 aan hen zou moeten worden doorgestort om de gemaakte administratiekosten te dekken.

B.12.1. In de parlementaire voorbereiding werden de volgende vragen gesteld omtrent de financiële gevolgen van de bestreden bepaling voor de gemeenten die opcentiemen heffen op de gewestelijke heffing :

« De meeste vragen rijzen rond de overgangsbepalingen vervat in artikel 44bis. De spreker verwijst in dit verband ook naar de reactie van de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten.

[...]

Welke richtlijnen zullen er worden gegeven aan de gemeenten die de opbrengst van deze heffing voor deze jaren in hun begroting hebben ingeschreven? Hoe zullen zij aan deze middelen geraken? Hoe zal dat gecompenseerd worden? Of zijn de indieners [van het voorstel van decreet] de mening toegedaan dat de gemeenten het zonder deze middelen moeten doen? [...] » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2002-2003, nr. 1678/6, p. 19).

Hierop werd enkel het volgende geantwoord :

« Fiscaliteit is nochtans geen doel op zich, maar een hulpmiddel om de burger een goede dienstverlening aan te bieden. Het doel van dit voorstel van decreet is leegstand wegwerken, en niet gemeenten aan extra inkomsten helpen » (*Hand.*, Vlaams Parlement, 4 mei 2004, nr. 53, p. 123).

B.12.2. In de parlementaire voorbereiding van het decreet van 22 december 1995 werd immers herhaalde malen beklemtoond dat het doel van de gewestelijke heffing niet van financiële aard is, en dat de heffing veeleer een ontradend effect heeft (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 1995-1996, nr. 147/1, p. 16, en nr. 147/12, pp. 9 en 26-27).

Dit neemt evenwel niet weg dat, op het ogenblik dat de steden en gemeenten besloten om voor de jaren 2002 en 2003 opcentiemen te heffen op de gewestelijke heffing, zij, aan de hand van de beschikbare gegevens, redelijkerwijs konden aannemen dat die opcentiemen hun bepaalde inkomsten zouden verschaffen.

B.13.1. Volgens de Vlaamse Regering zou het verschil tussen gemeenten die een eigen leegstandsheffing of krotbelasting opleggen en de gemeenten die opcentiemen heffen op de gewestelijke heffing, het gevolg zijn van de autonome beleidskeuze van de betrokken gemeenten. Overigens zou volgens haar niets verhinderen dat een gemeente een eigen leegstandsheffing combineerde met opcentiemen op de gewestelijke heffing.

B.13.2. Dienomtrent moet worden vastgesteld dat de steden en gemeenten redelijkerwijs ervan uit konden gaan dat een dergelijke combinatie niet mogelijk was. Zo werd in de parlementaire voorbereiding van het decreet van 22 december 1995 het volgende verklaard :

« De gemeenten kunnen opcentiemen heffen op de gewestelijke heffing. Zij kunnen de opcentiemen echter niet combineren met de belasting uit een gemeentelijk reglement op de leegstand en de verkrotting, omdat in dit geval de regel ' *non bis in idem* ' van toepassing wordt. De gemeenten moeten m.a.w. kiezen tussen opcentiemen of het behoud van het gemeentelijk reglement » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 1995-1996, nr. 147/1, p. 28; zie eveneens *ibid.*, p. 18).

B.13.3. Bovendien vermochten de steden en gemeenten die voor het stelsel van de opcentiemen kozen overeenkomstig de toen geldende regeling, redelijkerwijs aan te nemen dat dit stelsel hun bepaalde inkomsten zou verzekeren, zonder dat ze daarnaast nog in een eigen gemeentelijke heffing dienden te voorzien.

B.14. Ook de bewering van de Vlaamse Regering dat de decreetgever de gemeenten niet een financieel resultaat zou hebben gewaarborgd dat soortgelijk is aan dat van een gemeentelijke leegstandsheffing, wordt door de parlementaire voorbereiding tegengesproken :

« Om een gemeente de overgang van het gemeentelijk reglement naar het stelsel van de opcentiemen te vergemakkelijken werd niets bepaald omtrent het aantal opcentiemen dat de gemeenten mogen heffen. Doordat zij het aantal opcentiemen vrij kunnen vaststellen, kunnen zij desgewenst een gelijkaardig financieel resultaat bereiken als met het gemeentelijk reglement » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 1995-1996, nr. 147/1, p. 28; zie eveneens *ibid.*, p. 18, en nr. 147/12, p. 15).

B.15. De decreetgever wenste overigens de overgang van een gemeentelijke heffing naar een gewestelijke heffing te vergemakkelijken. In de parlementaire voorbereiding van het decreet van 22 december 1995 werd hieromtrent het volgende verklaard :

« Om een gemeente de overgang van het gemeentelijk reglement naar het stelsel van de opcentiemen te vergemakkelijken :

[...]

2) werd voorzien dat de gebouwen en/of woningen, waarvan bewezen is dat ze op 1 januari 1996, de datum van de inwerkingtreding van het gewestelijk stelsel, reeds twaalf maanden leegstonden, onmiddellijk tot een gewestelijke heffing, inclusief eventuele opcentiemen, aanleiding kunnen geven. Aangezien de gemeentereglementen het dienst- of kalenderjaar als belastbaar tijdperk hanteren, kunnen de gemeenten zonder derving van inkomsten overschakelen bij de inwerkingtreding van de decretale regeling;

[...] » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 1995-1996, nr. 147/1, p. 18; zie eveneens *ibid.*, nr. 147/12, p. 15).

Aldus werd beoogd de gemeenten aan te sporen het stelsel van de opcentiemen aan te nemen. Bij de totstandkoming van het decreet van 22 december 1995 verklaarde de bevoegde minister :

« De regeling moest zodanig worden ontworpen dat de gemeenten toch de mogelijkheid hebben om zich hierbij aan te sluiten via de techniek van de opcentiemen.

En omdat het gewest de gemeenten niet kan verplichten om aan te sluiten, diende de regeling zelf daartoe een aantal aansporingen te bevatten.

Er werd dan ook maximaal tegemoet gekomen aan de wensen en verzuchtingen van de gemeenten; voor de onoverkomelijke tekortkomingen in de eigen reglementen werden in het ontwerp, in de mate van het mogelijke, oplossingen geboden » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 1995-1996, nr. 147/12, p. 15).

B.16. Uit wat voorafgaat blijkt dat de decreetgever de steden en gemeenten ertoe heeft aangezet opcentiemen te heffen op de gewestelijke heffing, in voorkomend geval ter vervanging van een bestaande gemeentelijke krotbelasting of leegstandsheffing.

Bovendien liet de decreetgever ook doorschemeren dat de overstap van het stelsel van een gemeentelijke krotbelasting of leegstandsheffing naar het stelsel van opcentiemen op de gewestelijke heffing eenzelfde financieel resultaat zou opleveren en zonder derving van inkomsten zou geschieden.

B.17.1. In die omstandigheden vermocht de decreetgever niet het gewettigde vertrouwen te verstoren van de steden en gemeenten die opcentiemen hieven op de gewestelijke heffing, zonder in enig compensatiemechanisme te voorzien voor de financiële inkomsten en de onkostenvergoeding die de betrokken steden en gemeenten door de bestreden bepaling ontberen.

B.17.2. Ofschoon de decreetgever rekening kon houden met het feit dat een deel van de aanslagen met succes werd betwist, waardoor zowel de gewestelijke heffing als de opcentiemen op die heffing niet verschuldigd waren, wat minder inkomsten opleverde voor de steden en gemeenten die opcentiemen hieven, kon hij niet redelijkerwijs, door met terugwerkende kracht de aanslagen die betrekking hebben op de opnames en op de verjaardagen van eerdere opnames in de inventaris vanaf 1 januari 2002 tot en met 31 december 2003 als niet bestaande te beschouwen, de betrokken steden en gemeenten het ganse inkomen van die financieringsbron ontnemen, zonder op enige wijze de door die gemiste inkomsten en onkostenvergoeding te vergoeden.

B.17.3. Het enige middel is gegrond.

Om die redenen,

het Hof

vernietigt artikel 19 van het decreet van het Vlaamse Gewest van 7 mei 2004 houdende wijziging van het decreet van 22 december 1995 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1996 en van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, wat betreft de bestrijding van de leegstand en verkrotting en onbewoonbaarheid van gebouwen en/of woningen.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 7 december 2005.

De griffier,

P.-Y. Dutilleux.

De voorzitter,

A. Arts.

## COUR D'ARBITRAGE

[2005/203329]

### Extrait de l'arrêt n° 180/2005 du 7 décembre 2005

Numéro du rôle : 3475

*En cause* : le recours en annulation du décret de la Région flamande du 7 mai 2004 « portant modification du décret du 22 décembre 1995 contenant diverses mesures d'accompagnement du budget 1996 et du décret du 15 juillet 1997 contenant le Code flamand du Logement, en ce qui concerne la lutte contre l'inoccupation et le délabrement de bâtiments et/ou d'habitations », à tout le moins de son article 19, introduit par la commune de Beveren et autres.

La Cour d'arbitrage,

composée des présidents A. Arts et M. Melchior, et des juges M. Bossuyt, A. Alen, J.-P. Snappe, E. Derycke et J. Spreutels, assistée du greffier P.-Y. Dutilleux, présidée par le président A. Arts,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet du recours et procédure*

Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 3 février 2005 et parvenue au greffe le 4 février 2005, un recours en annulation du décret de la Région flamande du 7 mai 2004 « portant modification du décret du 22 décembre 1995 contenant diverses mesures d'accompagnement du budget 1996 et du décret du 15 juillet 1997 [contenant] le Code flamand [du] Logement, en ce qui concerne la lutte contre l'inoccupation et le délabrement de

bâtiments et/ou d'habitations » (publié au *Moniteur belge* du 5 août 2004), à tout le moins de son article 19, a été introduit par la commune de Beveren, dont les bureaux sont établis à 9120 Beveren, Stationsstraat 2, la ville de Gand, dont les bureaux sont établis à 9000 Gand, Botermarkt 1, la commune de Heusden-Zolder, dont les bureaux sont établis à 3550 Heusden-Zolder, Heldenplein 1, la ville d'Izegem, dont les bureaux sont établis à 8870 Izegem, Korenmarkt 10, la commune de Kruibeke, dont les bureaux sont établis à 9150 Kruibeke, Onze-Lieve-Vrouwplein 18-19-20, la ville de Lokeren, dont les bureaux sont établis à 9160 Lokeren, Groentemarkt 1, la ville de Lommel, dont les bureaux sont établis à 3920 Lommel, Dorp 57, la commune de Waasmunster, dont les bureaux sont établis à 9250 Waasmunster, Vierschaar 1, la ville de Wervik, dont les bureaux sont établis à 8940 Wervik, Sint-Maartensplein 13, et la ville de Louvain, dont les bureaux sont établis à 3000 Louvain, Boekhandelstraat 9.

(...)

## II. En droit

(...)

### Quant à la disposition entreprise

B.1.1. Le décret du 22 décembre 1995 « contenant diverses mesures d'accompagnement du budget 1996 » a instauré une taxe régionale sur les bâtiments désaffectés et/ou laissés à l'abandon et les habitations désaffectées, laissées à l'abandon, inadaptées et/ou inhabitables.

La taxe était due pour la première fois dès que le bâtiment et/ou l'habitation étaient inscrits dans l'inventaire des bâtiments et/ou habitations désaffectés et/ou laissés à l'abandon et des habitations inadaptées et/ou inhabitables. La taxation pouvait être établie dès le moment de l'inscription dans l'inventaire et au plus tard le 31 décembre de l'année qui suivait cette inscription.

Tant que le bâtiment et/ou l'habitation n'avaient pas été rayés de l'inventaire, la taxe était due à l'expiration de chaque nouvelle période de douze mois à compter de la date de la première inscription. La taxation pouvait être établie dès ce moment et au plus tard le 31 décembre de l'année suivante (article 26, alinéas 1<sup>er</sup> et 2, du décret du 22 décembre 1995, avant sa modification par l'article 4 du décret du 7 mai 2004 « portant modification du décret du 22 décembre 1995 contenant diverses mesures d'accompagnement du budget 1996 et du décret du 15 juillet 1997 [contenant] le Code flamand [du] Logement, en ce qui concerne la lutte contre l'inoccupation et le délabrement de bâtiments et/ou d'habitations »).

B.1.2. Les villes et communes peuvent percevoir des centimes additionnels à cette taxe régionale. L'article 37 du décret du 22 décembre 1995 dispose à ce sujet :

« Une commune qui décide de percevoir des centimes additionnels à la redevance de la Région flamande, transmet à cet effet, par lettre recommandée, un extrait de la délibération y relative à l'administration, dans un mois à compter de la date d'entrée en vigueur de la délibération.

L'administration perçoit les centimes additionnels communaux à la redevance en même temps que la redevance même de la Région flamande ».

B.1.3. Le montant de la taxe et des centimes additionnels exigibles devait être versé au plus tard à la fin du deuxième mois qui suivait la date soit de l'envoi de l'avertissement-extrait de rôle, soit, lorsqu'un recours avait été introduit auprès du Gouvernement flamand, de l'envoi de la décision du Gouvernement flamand rejetant en tout ou en partie le recours (article 39, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, du décret du 22 décembre 1995, avant sa modification par l'article 13 du décret du 7 mai 2004).

B.1.4. Le décret entrepris du 7 mai 2004 modifie sur plusieurs points les règles inscrites dans le décret du 22 décembre 1995.

Ainsi le moment auquel naît la dette d'impôt et le délai dans lequel la taxation peut être établie sont-ils modifiés (article 4 du décret du 7 mai 2004). La procédure d'inscription dans l'inventaire est elle aussi modifiée et l'enregistrement peut faire l'objet d'un recours administratif (article 10 du même décret). La procédure de recours après l'établissement de la taxe est également modifiée (article 13 du même décret). Moyennant le respect de certaines conditions, le remboursement partiel d'une taxe perçue peut être obtenu (article 17 du même décret).

B.1.5. L'article 19 du décret du 7 mai 2004 contient une règle transitoire. Cette disposition énonce :

« Au même décret [du 22 décembre 1995], dans le chapitre VIII, section II, sous-section 2, une nouvelle sous-section 9 est ajoutée et est libellée comme suit :

' Sous-section 9. - Dispositions transitoires

Article 44bis. Les montants fixés sur la base des articles 24 à 44 du décret du 22 décembre 1995 contenant diverses mesures d'accompagnement du budget 1996 qui ont un rapport avec les insertions dans l'inventaire à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2002 jusqu'au 31 décembre 2003 inclus sont considérés comme inexistantes.

Les montants fixés sur la base des articles 24 à 44 du décret du 22 décembre 1995 contenant diverses mesures d'accompagnement du budget 1996 qui ont un rapport avec les anniversaires d'insertions antérieures dans l'inventaire à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2002 jusqu'au 31 décembre 2003 inclus sont considérés comme inexistantes. ' ».

B.1.6. L'article 44bis du décret du 22 décembre 1995, inséré par cette disposition, a été modifié par l'article 53 du décret du 24 décembre 2004 « contenant diverses mesures d'accompagnement du budget 2005 ». Cette disposition énonce :

« Les deux premiers alinéas de l'article 44bis du même décret [du 22 décembre 1995] sont joints en un seul § 1<sup>er</sup>.

A l'article 44bis du même décret, les mots ' le 31 décembre 2003 ' sont remplacés par les mots ' le 4 août 2004 ' dans les deux alinéas.

Il est ajouté un § 2 à l'article 44bis qui est rédigé comme suit :

' § 2. Les attestations d'enregistrement des décisions du bourgmestre déclarant le logement inadapté et/ou inhabitable prises avant l'entrée en vigueur du présent arrêté [lire : décret], doivent être envoyées, selon le cas, comme suit :

1° dans le cas où aucun recours n'est formé auprès du Gouvernement flamand conformément à l'article 15, § 3, du décret du 15 juillet 1997 portant le Code flamand du Logement, l'attestation d'enregistrement est envoyée au plus tôt trente jours et au plus tard soixante jours après la notification de la décision du bourgmestre, telle que visé à l'article 15, § 1<sup>er</sup>, du décret du 15 juillet 1997 portant le Code flamand du Logement ou à l'article 34 du présent décret;

2° dans le cas où un recours est formé auprès du Gouvernement flamand conformément à l'article 15, § 3, du décret du 15 juillet 1997 portant le Code flamand du Logement, l'attestation d'enregistrement est envoyée au plus tard trente jours après la notification de la décision en recours.

Dans les trente jours après la notification de l'attestation d'enregistrement, visée au premier alinéa, le détenteur du droit réel peut introduire une demande de recours auprès du gestionnaire de l'inventaire.

Le gestionnaire de l'inventaire traite la demande de recours dans les soixante jours, faute de quoi la demande de recours est réputée être acceptée.

La demande de recours est limitée aux données d'identification et aux bases formelles de l'attestation dans le cas du premier alinéa, 2°.

Il est ajouté un § 3 à l'article 44bis qui est rédigé comme suit :

§ 3. Dans le cas où l'habitation déclarée inadaptée ou inhabitable, est inscrite à l'inventaire avant l'entrée en vigueur du décret du 7 mai 2004 portant le décret modifiant le décret du 22 décembre 1995 contenant diverses mesures d'accompagnement du budget 1996 et du décret du 15 juillet 1997 portant le Code flamand du Logement, en ce qui concerne la lutte contre l'abandon et le délabrement et l'inhabitabilité de bâtiments et/ou d'habitations, le recours contre les attestations d'enregistrement envoyées après l'entrée en vigueur du présent décret, est formé auprès du Gouvernement flamand dans les trente jours après la notification de l'attestation d'enregistrement. Le traitement de la demande de recours se passe conformément aux dispositions de l'article 15, § 3, deuxième alinéa, du décret du 15 juillet 1997 portant le Code flamand du Logement.

Par dérogation au premier alinéa, le recours formé contre l'attestation d'enregistrement envoyée avant l'entrée en vigueur du présent décret, est traité par le gestionnaire de l'inventaire conformément aux dispositions de l'article 34bis, § 2. ».

#### *Quant à la recevabilité*

B.2.1. Selon le Gouvernement flamand, les parties requérantes formulent uniquement un grief contre l'article 19 du décret du 7 mai 2004. Par ailleurs, leur recours serait irrecevable à défaut de moyens. En tant que les parties requérantes formulent pour la première fois dans leur mémoire en réponse un moyen contre l'article 3 du décret du 7 mai 2004, ce moyen serait irrecevable.

B.2.2. La Cour doit déterminer l'étendue du recours en annulation sur la base du contenu de la requête et en particulier sur la base de l'exposé des moyens.

La Cour constate que le moyen exposé dans la requête des parties requérantes est dirigé exclusivement contre l'article 19 du décret du 7 mai 2004, de sorte que l'examen de la Cour doit se limiter à cette disposition.

B.2.3. Le moyen que les parties requérantes formulent dans leur mémoire en réponse à l'encontre de l'article 3 du décret du 7 mai 2004 n'est pas exposé dans le recours en annulation. Il s'agit donc d'un moyen nouveau.

En vertu de l'article 85, alinéa 2, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, seules les institutions et les personnes visées aux articles 76 à 78 de cette loi peuvent invoquer des moyens nouveaux.

Les parties requérantes ne relèvent pas de cette catégorie d'institutions ou de personnes.

Le moyen nouveau est dès lors irrecevable.

B.3.1. Le Gouvernement flamand fait valoir que l'article 44bis, inséré dans le décret du 22 décembre 1995 par la disposition attaquée, a été remplacé avec effet rétroactif par l'article 53 du décret du 24 décembre 2004. Le recours en annulation serait donc sans objet.

B.3.2. Ainsi qu'il ressort du B.1.6, l'article 53 du décret du 24 décembre 2004 se borne toutefois essentiellement à regrouper les deux premiers alinéas de l'article 44bis du décret du 22 décembre 1995 en un paragraphe 1<sup>er</sup> et à remplacer dans les deux alinéas les mots « 31 décembre 2003 » par les mots « 4 août 2004 ».

Les modifications que cette disposition apporte à l'article 44bis du décret du 22 décembre 1995 n'empêchent pas la Cour de se prononcer sur l'article 19 du décret du 7 mai 2004.

B.3.3. L'exception est rejetée.

#### *Quant au fond*

B.4. Les parties requérantes soutiennent que l'article 19 du décret du 7 mai 2004 viole les articles 10 et 11 de la Constitution. Cette disposition les priverait de façon rétroactive et sans justification raisonnable des centimes additionnels à la taxe régionale d'innoculation qu'elles ont perçus en 2002 et 2003, ce qui impliquerait une inégalité de traitement entre les villes et communes qui perçoivent elles-mêmes une taxe d'innoculation ou une taxe sur les taudis et les villes et communes qui perçoivent des centimes additionnels à la taxe régionale.

B.5. Avant l'instauration d'une taxe régionale par le décret du 22 décembre 1995, plusieurs villes et communes avaient déjà leur propre taxe d'innoculation ou leur taxe sur les taudis. Certaines ont conservé cette taxe. D'autres ont en revanche remplacé cette taxe par des centimes additionnels à la taxe régionale d'innoculation. Lors de l'adoption de la disposition entreprise, 104 villes et communes prélevaient ces centimes additionnels (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2002-2003, n° 1678/1, p. 2).

B.6.1. En prévoyant que les « montants [...] qui ont un rapport avec les insertions dans l'inventaire [et] avec les anniversaires d'insertions antérieures dans l'inventaire à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2002 jusqu'au 31 décembre 2003 inclus sont considérés comme inexistantes », la Région flamande a pris une mesure ayant effet rétroactif.

B.6.2. Conformément à l'article 26, mentionné au B.1.1, du décret du 22 décembre 1995, les taxes régionales étaient en effet dues si le bâtiment et/ou l'habitation étaient repris dans l'inventaire, et à l'échéance de toute nouvelle période de douze mois à partir de la date de la première inscription. La taxe était dès lors due lorsqu'un bâtiment ou une habitation était repris dans l'inventaire entre le 1<sup>er</sup> janvier 2002 et le 31 décembre 2003, ou lors de l'anniversaire d'une inscription antérieure au cours de cette période.

Si la commune où se trouvait le bâtiment ou l'habitation avait décidé de percevoir des centimes additionnels à la taxe régionale flamande, les centimes additionnels étaient alors également dus.

B.6.3. La disposition entreprise a pour effet que ces taxes, ainsi que les centimes additionnels perçus sur celles-ci, sont supprimées avec effet rétroactif. Les taxations sont considérées définitivement comme inexistantes (*Ann.*, Parlement flamand, 4 mai 2004, n° 53, p. 126).

La disposition entreprise a également pour conséquence que les villes et communes ne recevront pas, pour les années 2002 et 2003, les indemnités qui leur auraient été versées, conformément à l'article 44 du décret du 22 décembre 1995, pour couvrir les frais administratifs afférents à ces années. Ces indemnités consistent en effet en un pourcentage du produit de la taxe régionale (article 19 de l'arrêté du Gouvernement flamand du 2 avril 1996 « relatif à la redevance visant à lutter contre l'inoccupation et le délabrement de bâtiments et/ou d'habitations »).

B.7.1. La non-rétroactivité de dispositions législatives est une garantie ayant pour but de prévenir l'insécurité juridique. Cette garantie exige que le contenu du droit soit prévisible et accessible, en sorte que le justiciable puisse prévoir, de manière raisonnable, les conséquences d'un acte déterminé au moment où cet acte se réalise.

La rétroactivité de dispositions législatives ne peut se justifier que lorsqu'elle est indispensable au bon fonctionnement ou à la continuité du service public.

S'il s'avère toutefois qu'elle a pour effet d'influencer dans un sens déterminé l'issue d'une ou de plusieurs procédures judiciaires ou d'empêcher les juridictions de se prononcer sur une question de droit, la nature du principe en cause exige que des circonstances exceptionnelles ou des motifs impérieux d'intérêt général justifient cette intervention du législateur, qui porte atteinte, au détriment d'une catégorie de citoyens, aux garanties juridictionnelles offertes à tous.

B.7.2. La disposition entreprise ne prive pas d'effet les réclamations qui ont déjà été introduites et elle n'intervient pas dans des litiges pendants. Les réclamations pendantes doivent être traitées conformément aux règles applicables au cours de l'exercice fiscal en question (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2002-2003, n° 1678/4, p. 7).

B.7.3. Il convient dès lors d'examiner si la disposition litigieuse répond aux exigences formulées en B.7.1.

B.8. Le décret du 7 mai 2004 vise à résoudre des problèmes relatifs à la taxe régionale d'inoccupation. L'un des problèmes majeurs porte sur les nombreuses réclamations, dont un nombre important ont été déclarées fondées. Dans les développements de la proposition qui est devenue le décret du 7 mai 2004, il a été dit à ce sujet ce qui suit :

« Le nombre de réclamations introduites après l'envoi de la taxe est relativement élevé et porte principalement sur l'inscription dans la liste des bâtiments et/ou habitations inoccupés. En voici les principales raisons : (1) les fondements précaires sur lesquels repose le constat, (2) les aspects procéduraux précaires et (3) le recours tardif du particulier, plus précisément après l'envoi de la taxe » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2002-2003, n° 1678/1, p. 3).

B.9. La disposition entreprise a été justifiée comme suit dans les travaux préparatoires :

« Les inventaires réalisés sur la base de l'actuel décret fiscal du 22 décembre 1995 présentent des déficiences, l'information vis-à-vis du citoyen est insatisfaisante et le citoyen ressent la réglementation comme étant injuste et impitoyable. Raison pour laquelle l'on considère comme inexistantes les taxations antérieures au 1<sup>er</sup> janvier 2004 et portant sur les inscriptions dans l'inventaire en 2002 ou 2003 ou sur les anniversaires d'inscriptions antérieures en 2002 ou 2003. Le contentieux du passé reste soumis à la réglementation qui était applicable au cours de l'exercice d'imposition en question. Cette mesure entend indiquer clairement que la nouvelle réglementation rompt avec le passé et entend mettre fin à la surcharge administrative pour les citoyens visés et l'administration flamande » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2002-2003, n° 1678/4, p. 7).

Il fut ajouté aussi lors des travaux préparatoires :

« Il y a lieu de tenir compte du fait qu'un nouveau système sera instauré. En effet, il convient de résorber un sérieux retard et de tenir compte du fait que la réglementation actuelle est ressentie comme contestable. L'orateur veut rompre avec le passé de manière sérieuse et propose pour cette raison que les taxations antérieures au 1<sup>er</sup> janvier 2004 et portant sur les reprises dans l'inventaire de 2002 et 2003 soient considérées comme inexistantes. Cela signifie une situation de *standstill*. Celui qui a reçu sa première taxation sous l'ancien régime reste pendant deux ans au niveau de la première taxation. Celui qui est pour la première fois repris dans l'inventaire reste pendant deux ans dans l'inventaire. L'on n'envoie pas d'avertissement-extrait de rôle pour les années de référence 2002 et 2003. La prochaine nouvelle taxation peut avoir lieu en 2006 » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2002-2003, n° 1678/6, p. 10).

B.10. En prévoyant que les « montants » pour les années 2002 et 2003 sont considérés comme inexistantes, l'on évite de nouvelles réclamations afférentes à ces taxations. S'agissant de la taxe régionale, cette mesure est justifiée eu égard aux nombreuses réclamations auxquelles cette taxe a donné lieu et aux difficultés administratives que l'autorité a rencontrées lors du traitement de ces réclamations. En évitant temporairement l'introduction de nouvelles réclamations, la disposition attaquée donne à l'autorité le temps et les moyens de traiter les réclamations pendantes.

De surcroît, le législateur décréta a raisonnablement pu espérer que les redevables qui n'ont pas été taxés pour les années 2002 et 2003 profiteraient de l'occasion pour faire les démarches nécessaires afin d'être rayés de l'inventaire, ce qui aurait pour effet qu'ils n'introduiraient plus de réclamations à l'avenir.

B.11. La Cour doit cependant encore vérifier si le législateur décréta a suffisamment tenu compte des conséquences de la disposition entreprise pour les villes et communes qui perçoivent des centimes additionnels à la taxe régionale.

Ainsi qu'il est mentionné en B.6.3, ces villes et communes restent en effet privées des recettes des centimes additionnels sur lesquelles elles avaient raisonnablement pu compter pour les années en question et elles ne reçoivent par ailleurs pas l'indemnité qui devrait leur être versée conformément à l'article 44 du décret du 22 décembre 1995 pour couvrir les frais administratifs.

B.12.1. Au cours des travaux préparatoires, les questions suivantes ont été posées concernant les effets financiers de la disposition entreprise pour les communes qui perçoivent des centimes additionnels à la taxe régionale :

« La plupart des questions tournent autour des dispositions transitoires figurant à l'article 44bis. L'orateur renvoie à cet égard aussi à la réaction de l'Association des villes et communes flamandes. [...] »

Quelles directives seront données aux communes qui ont inscrit dans leur budget le produit de cette taxe pour ces années ? Comment obtiendront-elles ces moyens ? Comment cela sera-t-il compensé ? Ou les auteurs [de la proposition de décret] sont-ils d'avis que les communes doivent se passer de ces moyens ? [...] » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2002-2003, n° 1678/6, p. 19).

Ce à quoi il fut uniquement répondu :

« La fiscalité n'est pourtant pas un but en soi, mais un moyen d'offrir au citoyen un service correct. Le but de cette proposition de décret est d'éliminer le phénomène de l'inoccupation et non d'aider les communes à augmenter leurs recettes » (*Ann.*, Parlement flamand, 4 mai 2004, n° 53, p. 123).

B.12.2. Au cours des travaux préparatoires du décret du 22 décembre 1995, il fut effectivement souligné à plusieurs reprises que l'objectif de la taxe régionale n'était pas financier, et que la taxe avait avant tout un effet dissuasif (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 1995-1996, n° 147/1, p. 16, et n° 147/12, pp. 9 et 26-27).

Il n'empêche qu'au moment où les villes et communes ont décidé de percevoir des centimes additionnels à la taxe régionale pour les années 2002 et 2003, celles-ci pouvaient raisonnablement partir du principe, sur la base des éléments disponibles, que ces centimes additionnels leur procureraient certains revenus.



B.13.1. Selon le Gouvernement flamand, la différence entre les communes qui établissent leur propre taxe d'innoculation ou taxe sur les taudis et celles qui prélèvent des centimes additionnels à la taxe régionale serait la conséquence du choix politique autonome des communes concernées. Par ailleurs, selon lui, rien n'empêcherait qu'une commune combine sa propre taxe d'innoculation avec des centimes additionnels à la taxe régionale.

B.13.2. Il convient de constater à cet égard que les villes et communes pouvaient raisonnablement partir du principe qu'une telle combinaison était impossible. Ainsi a-t-il été déclaré au cours des travaux préparatoires du décret du 22 décembre 1995 :

« Les communes peuvent percevoir des centimes additionnels à la taxe régionale. Elles ne peuvent cependant combiner les centimes additionnels avec la taxation provenant d'un règlement communal sur l'innoculation et les taudis, parce que, en pareil cas, la règle ' *non bis in idem* ' devient applicable. En d'autres termes, les communes doivent choisir entre des centimes additionnels ou le maintien du règlement communal » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 1995-1996, n° 147/1, p. 28; voy. aussi *ibid.*, p. 18).

B.13.3. Par ailleurs, les villes et communes qui avaient choisi le système des centimes additionnels conformément aux règles applicables à l'époque pouvaient raisonnablement considérer que ce système leur garantirait certains revenus, sans devoir, parallèlement, établir leur propre taxe communale.

B.14. De même, l'affirmation du Gouvernement flamand selon laquelle le législateur décréteil n'aurait pas garanti aux communes un résultat financier comparable à celui d'une taxe d'innoculation communale est contredite par les travaux préparatoires :

« Afin d'aider une commune à passer du règlement communal au régime des centimes additionnels, rien n'a été prévu quant à la hauteur des centimes additionnels que les communes peuvent prélever. Du fait qu'elles peuvent décider librement du montant des centimes additionnels, elles peuvent, le cas échéant, atteindre un résultat financier analogue à celui du règlement communal » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 1995-1996, n° 147/1, p. 28; voy. aussi *ibid.*, p. 18, et n° 147/12, p. 15).

B.15. Le législateur décréteil souhaitait d'ailleurs faciliter le passage d'une taxe communale à une taxe régionale. Au cours des travaux préparatoires du décret du 22 décembre 1995, il fut déclaré ce qui suit à cet égard :

« Afin d'aider la commune à passer du règlement communal au système des centimes additionnels :

[...]

2) il a été prévu que les bâtiments et/ou habitations dont il est prouvé qu'ils étaient déjà inoccupés depuis douze mois au 1<sup>er</sup> janvier 1996, date d'entrée en vigueur de la réglementation régionale, pourraient immédiatement donner lieu à une taxation régionale, en ce compris d'éventuels centimes additionnels. Etant donné que les règlements communaux prennent pour période imposable l'année de référence ou l'année civile, les communes peuvent, sans perte de revenus, changer de système lors de l'entrée en vigueur de la réglementation décréteile;

[...] » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 1995-1996, n° 147/1, p. 18; voy. aussi *ibid.*, n° 147/12, p. 15).

Le but était dès lors d'inciter les communes à adopter le système des centimes additionnels. Lors de l'adoption du décret du 22 décembre 1995, le ministre compétent déclara :

« La réglementation devait être conçue de manière à ce que les communes aient néanmoins la possibilité d'adhérer au système via la technique des centimes additionnels.

Et du fait que la Région ne peut obliger les communes d'y adhérer, la réglementation devait elle-même contenir plusieurs incitants à cet effet.

Il a dès lors été tenu compte au maximum des souhaits et aspirations des communes; dans le projet, des solutions ont, dans la mesure du possible, été offertes pour rencontrer les manquements insurmontables dans leurs propres règlements » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 1995-1996, n° 147/12, p. 15).

B.16. Il apparaît de ce qui précède que le législateur décréteil a incité les villes et communes à percevoir des centimes additionnels à la taxe régionale, le cas échéant en remplacement de la taxe communale existante sur les taudis ou sur l'innoculation.

De surcroît, le législateur décréteil a également laissé entendre que le passage du système d'une taxe communale sur les taudis ou sur l'innoculation au système des centimes additionnels à la taxe régionale aboutirait au même résultat financier et qu'il n'y aurait aucune perte de revenus.

B.17.1. Dans ces circonstances, le législateur décréteil ne pouvait porter atteinte à la confiance légitime des villes et communes qui prélevaient des centimes additionnels à la taxe régionale, sans prévoir un mécanisme de compensation pour les revenus financiers et les indemnités pour frais dont sont privées les villes et communes concernées du fait de la disposition entreprise.

B.17.2. Bien que le législateur décréteil ait pu tenir compte de la circonstance qu'une partie des taxations avait été contestée avec succès, avec pour conséquence que la taxe régionale comme les centimes additionnels à cette taxe n'étaient pas dus, ce qui générerait moins de revenus pour les villes et communes qui prélevaient des centimes additionnels, il ne pouvait raisonnablement, en considérant rétroactivement comme inexistantes « les montants [...] qui ont un rapport avec les insertions dans l'inventaire [et] avec les anniversaires d'insertions antérieures dans l'inventaire à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2002 jusqu'au 31 décembre 2003 », priver les villes et communes concernées de la totalité des revenus de cette source de financement, sans compenser d'une manière quelconque cette perte de revenus et l'indemnité pour frais qu'elles n'ont pas reçue.

B.17.3. Le moyen unique est fondé.

Par ces motifs,

la Cour

annule l'article 19 du décret de la Région flamande du 7 mai 2004 « portant modification du décret du 22 décembre 1995 contenant diverses mesures d'accompagnement du budget 1996 et du décret du 15 juillet 1997 contenant le Code flamand du Logement, en ce qui concerne la lutte contre l'innoculation et le délabrement de bâtiments et/ou d'habitations ».

Ainsi prononcé en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, à l'audience publique du 7 décembre 2005.

Le greffier,

P.-Y. Dutilleux.

Le président,

A. Arts.

## SCHIEDSHOF

[2005/203329]

## Auszug aus dem Urteil Nr. 180/2005 vom 7. Dezember 2005

Geschäftsverzeichnisnummer 3475

*In Sachen:* Klage auf Nichtigerklärung des Dekrets der Flämischen Region vom 7. Mai 2004 «zur Abänderung des Dekrets vom 22. Dezember 1995 zur Festlegung von Bestimmungen zur Begleitung des Haushalts 1996 und des Dekrets vom 15. Juli 1997 zur Einführung des flämischen Wohnungsbuches bezüglich der Bekämpfung des Leerstands und Verfalls und der Unbewohnbarkeit von Gebäuden und/oder Wohnungen», wenigstens von Artikel 19 dieses Dekrets, erhoben von der Gemeinde Beveren und anderen.

Der Schiedshof,

zusammengesetzt aus den Vorsitzenden A. Arts und M. Melchior, und den Richtern, M. Bossuyt, A. Alen, J.-P. Snappe, E. Derycke und J. Spreutels, unter Assistenz des Kanzlers P.-Y. Dutilleux, unter dem Vorsitz des Vorsitzenden A. Arts,

verkündet nach Beratung folgendes Urteil:

## I. Gegenstand der Klage und Verfahren

Mit einer Klageschrift, die dem Hof mit am 3. Februar 2005 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 4. Februar 2005 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben Klage auf Nichtigerklärung des Dekrets der Flämischen Region vom 7. Mai 2004 «zur Abänderung des Dekrets vom 22. Dezember 1995 zur Festlegung von Bestimmungen zur Begleitung des Haushalts 1996 und des Dekrets vom 15. Juli 1997 zur Einführung des flämischen Wohnungsbuches bezüglich der Bekämpfung des Leerstands und Verfalls und der Unbewohnbarkeit von Gebäuden und/oder Wohnungen» (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 5. August 2004), wenigstens von Artikel 19 dieses Dekrets: die Gemeinde Beveren, mit Amtssitz in 9120 Beveren, Stationsstraat 2, die Stadt Gent, mit Amtssitz in 9000 Gent, Botermarkt 1, die Gemeinde Heusden-Zolder, mit Amtssitz in 3550 Heusden-Zolder, Heldenplein 1, die Stadt Izegem, mit Amtssitz in 8870 Izegem, Korenmarkt 10, die Gemeinde Kruibeke, mit Amtssitz in 9150 Kruibeke, Onze-Lieve-Vrouwplein 18-19-20, die Stadt Lokeren, mit Amtssitz in 9160 Lokeren, Groentemarkt 1, die Stadt Lommel, mit Amtssitz in 3920 Lommel, Dorp 57, die Gemeinde Waasmunster, mit Amtssitz in 9250 Waasmunster, Vierschaar 1, die Stadt Wervik, mit Amtssitz in 8940 Wervik, Sint-Maartensplein 13, und die Stadt Löwen, mit Amtssitz in 3000 Löwen, Boekhandelstraat 9.

(...)

## II. In rechtlicher Beziehung

(...)

## In Bezug auf die angefochtene Bestimmung

B.1.1. Das Dekret vom 22. Dezember 1995 «zur Festlegung von Bestimmungen zur Begleitung des Haushalts 1996» hat eine regionale Gebühr auf leerstehende und/oder verwaarloste Gebäude und leerstehende, verwaarloste, ungeeignete und/oder unbewohnbare Wohnungen eingeführt.

Die Gebühr war zum ersten Mal zu dem Zeitpunkt geschuldet, als das Gebäude und/oder die Wohnung in das Verzeichnis der leerstehenden oder verwaarlosten Gebäude und/oder Wohnungen und der ungeeigneten und/oder unbewohnbaren Wohnungen aufgenommen wurde. Die Besteuerung konnte ab dem Zeitpunkt der Aufnahme bis spätestens zum 31. Dezember des Jahres nach der Aufnahme in das Verzeichnis festgelegt werden.

Solange das Gebäude und/oder die Wohnung nicht aus dem Verzeichnis gestrichen waren, war die Gebühr geschuldet bei Ablauf eines Zeitraums von jeweils zwölf Monaten ab dem Datum der ersten Eintragung. Die Besteuerung konnte festgesetzt werden ab diesem Zeitpunkt bis spätestens zum 31. Dezember des darauf folgenden Jahres (Artikel 26 Absätze 1 und 2 des Dekrets vom 22. Dezember 1995, vor seiner Abänderung durch Artikel 4 des Dekrets vom 7. Mai 2004 «zur Abänderung des Dekrets vom 22. Dezember 1995 zur Festlegung von Bestimmungen zur Begleitung des Haushalts 1996 und des Dekrets vom 15. Juli 1997 zur Einführung des flämischen Wohnungsbuches bezüglich der Bekämpfung des Leerstands und Verfalls und der Unbewohnbarkeit von Gebäuden und/oder Wohnungen»).

B.1.2. Die Städte und die Gemeinden können Zuschlag Hundertstel auf die regionale Gebühr erheben. Artikel 37 des Dekrets vom 22. Dezember 1995 besagt diesbezüglich:

«Eine Gemeinde, die beschließt, Zuschlag Hundertstel auf die Gebühr der Flämischen Region zu erheben, legt hierzu der Verwaltung innerhalb eines Monats nach dem Inkrafttreten dieses Beschlusses per Einschreibebrief eine Abschrift dieses Beschlusses vor.

Die Verwaltung erhebt die Zuschlag Hundertstel der Gemeinde auf die Gebühr gleichzeitig mit der Gebühr der Flämischen Region».

B.1.3. Der Betrag der geschuldeten Gebühr und der Zuschlag Hundertstel war spätestens am Ende des zweiten Monats nach dem Datum der Zusendung des Steuerbescheids oder, wenn Beschwerde bei der Flämischen Regierung eingelegt wurde, der Zusendung der Entscheidung der Flämischen Regierung, mit der die Beschwerde vollständig oder teilweise abgewiesen wurde, zu zahlen (Artikel 39 § 1 Absatz 1 des Dekrets vom 22. Dezember 1995, vor seiner Abänderung durch Artikel 13 des Dekrets vom 7. Mai 2004).

B.1.4. Das angefochtene Dekret vom 7. Mai 2004 ändert die im Dekret vom 22. Dezember 1995 vorgesehene Regelung in einer Reihe von Punkten ab.

So werden der Zeitpunkt des Entstehens der Steuerschuld und die Frist, innerhalb deren die Besteuerung festgelegt werden kann, geändert (Artikel 4 des Dekrets vom 7. Mai 2004). Das Verfahren zur Aufnahme in das Verzeichnis wird geändert, und es wird ein Verfahren der Verwaltungsbeschwerde gegen die Eintragung vorgesehen (Artikel 10 desselben Dekrets). Auch das Beschwerdeverfahren nach der Festlegung der Gebühr wird geändert (Artikel 13 desselben Dekrets). Unter gewissen Bedingungen ist eine teilweise Erstattung der erhobenen Gebühr möglich (Artikel 17 desselben Dekrets).

B.1.5. Artikel 19 des Dekrets vom 7. Mai 2004 enthält eine Übergangsregelung. Diese Bestimmung lautet:

«Demselben Dekret [vom 22. Dezember 1995] wird in Kapitel VIII Abschnitt 2 ein neuer Unterabschnitt 9 mit folgendem Wortlaut hinzugefügt:

Unterabschnitt 9. — Übergangsbestimmungen

Artikel 44bis. Besteuerungen, die auf der Grundlage der Artikel 24 bis 44 des Dekrets vom 22. Dezember 1995 zur Festlegung von Bestimmungen zur Begleitung des Haushalts 1996 festgelegt wurden und die sich auf die Eintragungen in das Verzeichnis vom 1. Januar 2002 bis zum 31. Dezember 2003 beziehen, gelten als inexistent.

Die Besteuerungen, die auf der Grundlage der Artikel 24 bis und 44 des Dekrets vom 22. Dezember 1995 zur Festlegung von Bestimmungen zur Begleitung des Haushalts 1996 festgelegt wurden und die sich auf die Jahrestage vorheriger Eintragungen in das Verzeichnis zwischen dem 1. Januar 2002 und dem 31. Dezember 2003 beziehen, gelten als inexistent. ».

B.1.6. Der durch diese Bestimmung eingefügte Artikel 44bis des Dekrets vom 22. Dezember 1995 wurde abgeändert durch Artikel 53 des Dekrets vom 24. Dezember 2004 «zur Festlegung von Bestimmungen zur Begleitung des Haushalts 2005». Diese Bestimmung besagt:

«Die ersten zwei Absätze von Artikel 44bis desselben Dekrets [vom 22. Dezember 1995] werden in einen § 1 zusammengefügt.

In Artikel 44bis desselben Dekrets werden in beiden Absätzen die Wörter ' 31. Dezember 2003 ' ersetzt durch die Wörter ' 4. August 2004 '.

Artikel 44bis wird ein § 2 mit folgendem Wortlaut hinzugefügt:

' § 2. Die Eintragungsbescheinigungen für die Beschlüsse des Bürgermeisters über die Erklärung der Nichteignung und/oder Unbewohnbarkeit, die vor dem Inkrafttreten dieses Dekrets gefasst wurden, müssen je nach Fall wie folgt versandt werden:

1. wenn keine Beschwerde im Sinne von Artikel 15 § 3 des Dekrets vom 15. Juli 1997 zur Einführung des flämischen Wohngesetzbuches bei der Flämischen Regierung eingereicht wurde, wird die Eintragungsbescheinigung frühestens 30 Tage und spätestens 60 Tage nach der Zustellung des Beschlusses des Bürgermeisters im Sinne von Artikel 15 § 1 des Dekrets vom 15. Juli 1997 zur Einführung des flämischen Wohngesetzbuches oder Artikel 34 dieses Dekrets zugesandt;

2. wenn eine Beschwerde im Sinne von Artikel 15 § 3 des Dekrets vom 15. Juli 1997 zur Einführung des flämischen Wohngesetzbuches bei der Flämischen Regierung eingereicht wurde, wird die Eintragungsbescheinigung spätestens 30 Tage nach Zustellung der Berufungsentscheidung zugesandt.

Innerhalb von 30 Tagen nach der Zustellung der in Absatz 1 vorgesehenen Eintragungsbescheinigung kann der Inhaber des dinglichen Rechtes Beschwerde beim Verzeichnisverwalter einreichen.

Der Verzeichnisverwalter behandelt die Beschwerde innerhalb von 60 Tagen; andernfalls wird davon ausgegangen, dass ihr stattgegeben wurde.

Die Beschwerde beschränkt sich auf die Angaben zur Identifizierung und die formellen Gründe der Eintragungsbescheinigung im Fall von Absatz 1 Nr. 2. '

Artikel 44bis wird ein § 3 mit folgendem Wortlaut hinzugefügt:

' § 3. Wenn die für ungeeignet oder unbewohnbar erklärte Wohnung vor dem Inkrafttreten des Dekrets vom 7. Mai 2004 zur Abänderung des Dekrets vom 22. Dezember 1995 zur Festlegung von Bestimmungen zur Begleitung des Haushalts 1996 und des Dekrets vom 15. Juli 1997 zur Einführung des flämischen Wohngesetzbuches bezüglich der Bekämpfung des Leerstands und Verfalls und der Unbewohnbarkeit von Gebäuden und/oder Wohnungen aufgenommen wurde, wird die Beschwerde gegen die nach dem Inkrafttreten dieses Dekrets zugesandten Eintragungsbescheinigungen innerhalb von 30 Tagen nach der Zustellung der Eintragungsbescheinigung bei der Flämischen Regierung eingereicht. Die Beschwerde wird gemäß den Bestimmungen von Artikel 15 § 3 Absatz 2 des Dekrets vom 15. Juli 1997 zur Einführung des flämischen Wohngesetzbuches behandelt.

In Abweichung von Absatz 1 wird die Beschwerde gegen die vor dem Inkrafttreten dieses Dekrets zugesandte Eintragungsbescheinigung vom Verzeichnisverwalter gemäß den Bestimmungen von Artikel 34bis § 2 behandelt. ' ».

*In Bezug auf die Zulässigkeit*

B.2.1. Nach Auffassung der Flämischen Regierung führten die klagenden Parteien lediglich eine Beschwerde gegen Artikel 19 des Dekrets vom 7. Mai 2004 an. Ihre Klage sei im Übrigen in Ermangelung von Klagegründen unzulässig. Insofern die klagenden Parteien in ihrem Erwidierungsschriftsatz zum ersten Mal einen Klagegrund gegen Artikel 3 des Dekrets vom 7. Mai 2004 anführten, sei dieser Klagegrund unzulässig.

B.2.2. Der Hof muss den Umfang der Nichtigkeitsklage auf der Grundlage des Inhaltes der Klageschrift und insbesondere auf der Grundlage der Darlegung der angeführten Klagegründe bestimmen.

Der Hof stellt fest, dass der in der Klageschrift der klagenden Parteien dargelegte Klagegrund ausschliesslich gegen Artikel 19 des Dekrets vom 7. Mai 2004 gerichtet ist, so dass die Prüfung des Hofes auf diese Bestimmung zu beschränken ist.

B.2.3. Der Klagegrund, den die klagenden Parteien in ihrem Erwidierungsschriftsatz gegen Artikel 3 des Dekrets vom 7. Mai 2004 anführen, war in ihrer Nichtigkeitsklage nicht erwähnt. Es handelt sich somit um einen neuen Klagegrund.

Artikel 85 Absatz 2 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof erlaubt es lediglich, dass neue Klagegründe durch Einrichtungen und Personen im Sinne der Artikel 76 bis 78 dieses Gesetzes angeführt werden.

Die klagenden Parteien gehören nicht zu dieser Kategorie von Einrichtungen oder Personen.

Der neue Klagegrund ist somit unzulässig.

B.3.1. Die Flämische Regierung führt an, der durch die angefochtene Bestimmung in das Dekret vom 22. Dezember 1995 eingefügte Artikel 44bis sei rückwirkend durch Artikel 53 des Dekrets vom 24. Dezember 2004 ersetzt worden. Folglich sei die Nichtigkeitsklage gegenstandslos.

B.3.2. Wie aus B.1.6 ersichtlich ist, beschränkt sich Artikel 53 des Dekrets vom 24. Dezember 2004 jedoch im Wesentlichen darauf, die ersten zwei Absätze von Artikel 44bis des Dekrets vom 22. Dezember 1995 in einen Paragraphen 1 zusammenzufügen und in beiden Absätzen die Wörter «31. Dezember 2003» durch die Wörter «4. August 2004» zu ersetzen.

Die durch diese Bestimmung in Artikel 44bis des Dekrets vom 22. Dezember 1995 vorgenommenen Änderungen hindern den Hof nicht daran, sich zu Artikel 19 des Dekrets vom 7. Mai 2004 zu äussern.

B.3.3. Die Einrede wird abgewiesen.

*Zur Hauptsache*

B.4. Die klagenden Parteien führen an, Artikel 19 des Dekrets vom 7. Mai 2004 verstoße gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung. Diese Bestimmung entziehe ihnen rückwirkend und ohne vernünftige Rechtfertigung die Zuschlagshundertstel, die sie 2002 und 2003 auf die regionale Leerstandsgebühr erhoben hätten, so dass die Behandlungsgleichheit zwischen den Städten und Gemeinden, die eine eigene Leerstandsgebühr oder Verfallssteuer erhoben, und den Städten und Gemeinden, die Zuschlagshundertstel auf die regionale Gebühr erhoben, zunichte gemacht werde.

B.5. Vor der Einführung einer regionalen Gebühr durch das Dekret vom 22. Dezember 1995 hatten mehrere Städte und Gemeinden bereits eine eigene Leerstandsgebühr oder Verfallssteuer. Einige haben diese eigene Gebühr aufrechterhalten. Andere hingegen haben diese Gebühr durch Zuschlagshundertstel auf die regionale Leerstandsgebühr ersetzt. Zum Zeitpunkt der Annahme der angefochtenen Bestimmung erhoben 104 Städte und Gemeinden diese Zuschlagshundertstel (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2002-2003, Nr. 1678/1, S. 2).

B.6.1. Indem die Flämische Region festlegte, dass die Besteuerungen, die sich auf die Aufnahme in das Verzeichnis und auf die Jahrestage vorheriger Aufnahmen in das Verzeichnis vom 1. Januar 2002 bis zum 31. Dezember 2003 beziehen, als inexistent gelten, hat sie eine rückwirkende Maßnahme ergriffen.

B.6.2. Gemäß dem in B.1.1 angeführten Artikel 26 des Dekrets vom 22. Dezember 1995 waren die regionalen Gebühren nämlich zu dem Zeitpunkt geschuldet, als das Gebäude und/oder die Wohnung ins Verzeichnis aufgenommen wurden, sowie zum Zeitpunkt des Ablaufs jedes neuen Zeitraums von zwölf Monaten ab dem Datum der ersten Eintragung. Wenn ein Gebäude oder eine Wohnung in der Zeit zwischen dem 1. Januar 2002 und dem 31. Dezember 2003 in das Verzeichnis aufgenommen wurde oder wenn ein Jahrestag einer vorherigen Aufnahme in diesen Zeitraum fiel, war die Gebühr folglich geschuldet.

Insofern die Gemeinde, in der sich das Gebäude oder die Wohnung befand, beschlossen hatte, Zuschlaghundertstel auf die Gebühr der Flämischen Region zu erheben, waren auch die Zuschlaghundertstel zu diesem Zeitpunkt geschuldet.

B.6.3. Die angefochtene Bestimmung hat zur Folge, dass die Gebühr und die darauf erhobenen Zuschlaghundertstel rückwirkend annulliert werden. Die Besteuerungen gelten endgültig als inexistent (*Ann.*, Flämisches Parlament, 4. Mai 2004, Nr. 53, S. 126).

Die angefochtene Bestimmung bewirkt auch, dass die Städte und Gemeinden für die Jahre 2002 und 2003 nicht die Entschädigungen erhalten, die ihnen gemäß Artikel 44 des Dekrets vom 22. Dezember 1995 zur Deckung der ihnen für diese Jahre entstandenen Verwaltungskosten gezahlt würden. Diese Entschädigungen entsprechen nämlich einem Prozentsatz des Ertrags der regionalen Gebühr (Artikel 19 des Erlasses der Flämischen Regierung vom 2. April 1996 über die Gebühr zur Bekämpfung des Leerstands und Verfalls von Gebäuden und/oder Wohnungen).

B.7.1. Die Nichtrückwirkung von Gesetzesnormen ist eine Garantie zur Vermeidung von Rechtsunsicherheit. Diese Garantie erfordert es, dass der Inhalt des Rechts vorhersehbar und zugänglich ist, so dass jeder in angemessener Weise die Folgen einer bestimmten Handlung zu dem Zeitpunkt ihrer Durchführung vorhersehen kann.

Die Rückwirkung von Gesetzesbestimmungen ist nur zu rechtfertigen, wenn sie für das ordnungsgemäße Funktionieren oder die Kontinuität des öffentlichen Dienstes unentbehrlich ist.

Wenn sich jedoch erweist, dass die Rückwirkung der Gesetzesnorm zur Folge hat, dass der Ablauf eines oder mehrerer Gerichtsverfahren in einem bestimmten Sinne beeinflusst wird oder dass die Rechtsprechungsorgane an einer Entscheidung gehindert werden, erfordert es die Beschaffenheit des betreffenden Grundsatzes, dass ausserordentliche Umstände oder zwingende Gründe allgemeinen Interesses das Auftreten des Gesetzgebers rechtfertigen, das zum Nachteil einer Kategorie von Bürgern gegen die allen Personen gebotenen Rechtsprechungsgarantien verstößt.

B.7.2. Die angefochtene Bestimmung macht die bereits eingereichten Beschwerden nicht ungeschehen und greift nicht in anhängige Verfahren ein. Anhängige Beschwerden müssen gemäß den Vorschriften, die während des betreffenden Gebührenjahres anwendbar waren, abgewickelt werden (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2002-2003, Nr. 1678/4, S. 7).

B.7.3. Folglich muss geprüft werden, ob die angefochtene Bestimmung den in B.7.1 angeführten Anforderungen entspricht.

B.8. Das Dekret vom 7. Mai 2004 soll eine Lösung für verschiedene Probleme bezüglich der regionalen Leerstandsgebühr bieten. Eines der wichtigsten Probleme betrifft die zahlreichen Beschwerden, von denen ein Grossteil für begründet erklärt wurde. In der Begründung zum Dekretsvorschlag, aus dem das Dekret vom 7. Mai 2004 entstanden ist, wurde diesbezüglich angeführt:

«Die Zahl der nach dem Zusenden des Gebührenbescheids eingereichten Beschwerden ist relativ hoch und betrifft hauptsächlich die Aufnahme in die Liste der leerstehenden Gebäude und/oder Wohnungen. Die Ursachen hierfür sind in erster Linie zurückzuführen auf (1) die prekären Grundlagen dieser Festsetzung, (2) schwache Verfahrensaspekte und (3) die verspätete Beschwerde von Privatpersonen, insbesondere nach Zusendung der Besteuerung» (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2002-2003, Nr. 1678/1, S. 3).

B.9. Die angefochtene Bestimmung wurde in den Vorarbeiten wie folgt gerechtfertigt:

«Die Erstellung von Verzeichnissen auf der Grundlage des derzeitigen Gebührendekrets vom 22. Dezember 1995 weist Mängel auf, die Bürger sind unzureichend informiert und betrachten die Vorschriften als ungerecht und hartherzig. Aus diesem Grund gelten Besteuerungen, die vor dem 1. Januar 2004 festgesetzt wurden und sich auf Aufnahmen in das Verzeichnis in den Jahren 2002 oder 2003 oder auf in die Jahre 2002 oder 2003 fallende Jahrestage von vorherigen Aufnahmen in das Verzeichnis beziehen, als inexistent. Streitfälle aus der Vergangenheit werden weiter abgewickelt gemäß den während des betreffenden Gebührenjahres geltenden Vorschriften. Diese Maßnahme soll verdeutlichen, dass die neuen Vorschriften einen Bruch mit der Vergangenheit darstellen und der administrativen Überlastung der betreffenden Bürger und der flämischen Verwaltung ein Ende bereiten sollen» (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2002-2003, Nr. 1678/4, S. 7).

Hierzu wurde in den Vorarbeiten noch Folgendes erklärt:

«Man muss berücksichtigen, dass ein neues System eingeführt wird. Es ist nämlich ein grosser Rückstand aufzuholen, und man muss berücksichtigen, dass die derzeitigen Vorschriften sich als anfechtbar erwiesen haben. Der Referent möchte ernsthaft mit der Vergangenheit brechen und schlägt deshalb vor, dass die Besteuerungen, die vor dem 1. Januar 2004 festgesetzt wurden und sich auf Aufnahmen in das Verzeichnis in den Jahren 2002 oder 2003 beziehen, als inexistent gelten. Dies bedeutet einen Stillstand. Für diejenigen, für die unter der vorherigen Regelung zum ersten Mal Gebühren festgesetzt wurden, bleibt die erste Gebühr während zwei Jahren bestehen. Wer zum ersten Mal in ein Verzeichnis aufgenommen wird, bleibt zwei Jahre lang in diesem Verzeichnis. Es werden keine Gebührenbescheide für die Referenzjahre 2002 und 2003 versandt. Die erste neue Gebühr kann 2006 erhoben werden» (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2002-2003, Nr. 1678/6, S. 10).

B.10. Dadurch, dass die Besteuerungen für die Jahre 2002 und 2003 als inexistent gelten, werden neue Beschwerden im Zusammenhang mit diesen Besteuerungen vermieden. In Bezug auf die regionale Gebühr ist diese Maßnahme gerechtfertigt angesichts der zahlreichen Beschwerden, zu denen diese Gebühr Anlass gegeben hat, und angesichts der administrativen Schwierigkeiten für die Behörden bei der Behandlung dieser Beschwerden. Indem die angefochtene Bestimmung es zeitweilig verhindert, dass neue Beschwerden eingereicht werden, verleiht sie den Behörden die Zeit und die Mittel, um die anhängigen Beschwerden zu bearbeiten.

Darüber hinaus konnte der Dekretgeber vernünftigerweise hoffen, dass die Steuerpflichtigen, die für die Jahre 2002 und 2003 keine Besteuerung erhalten hatten, die Gelegenheit nutzen und die erforderlichen Schritte unternehmen würden, um aus dem Verzeichnis gestrichen zu werden, so dass sie auch in Zukunft keine Beschwerden mehr einreichen würden.

B.11. Der Hof muss jedoch noch prüfen, ob der Dekretgeber die Auswirkungen der angefochtenen Bestimmung auf die Städte und Gemeinden, die Zuschlaghundertstel auf die regionale Gebühr erhoben haben, ausreichend berücksichtigt hat.

Wie in B.6.3 erwähnt wurde, werden diesen Städten und Gemeinden nämlich die Einkünfte entzogen, die sie vernünftigerweise für die fraglichen Jahre von diesen Zuschlaghundertsteln hätten erwarten können, und erhalten sie ebenfalls nicht die Entschädigung, die ihnen gemäß Artikel 44 des Dekrets vom 22. Dezember 1995 zur Deckung der ihnen entstandenen Verwaltungskosten gezahlt werden sollte.

B.12.1. In den Vorarbeiten wurden folgende Fragen gestellt bezüglich der finanziellen Folgen der angefochtenen Bestimmung für die Gemeinden, die Zuschlaghundertstel auf die regionale Gebühr erheben:

«Die meisten Fragen stellen sich im Zusammenhang mit den Übergangsbestimmungen in Artikel 44bis. Der Referent verweist in diesem Zusammenhang auch auf die Reaktion der Vereinigung der Flämischen Städte und Gemeinden. [...]

Welche Richtlinien erhalten die Gemeinden, die den Ertrag dieser Gebühr für die betreffenden Jahre in ihrem Haushalt vorgesehen haben? Wie werden sie zu diesen Mitteln gelangen? Wie soll dies ausgeglichen werden? Oder sind die Autoren [des Dekretsvorschlags] der Ansicht, dass die Gemeinden ohne diese Mittel werden auskommen müssen? [...]» (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2002-2003, Nr. 1678/6, S. 19).

Darauf wurde lediglich folgendes geantwortet:

«Die Besteuerung ist allerdings kein Selbstzweck, sondern ein Hilfsmittel, um dem Bürger eine ordnungsgemäße Dienstleistung anzubieten. Mit diesem Dekret wird bezweckt, das Leerstehen zu bekämpfen, und nicht, den Gemeinden zusätzliche Mittel bereitzustellen» (*Ann.*, Flämisches Parlament, 4. Mai 2004, Nr. 53, S. 123).

B.12.2. In den Vorarbeiten zum Dekret vom 22. Dezember 1995 wurde in der Tat mehrmals hervorgehoben, dass der Zweck der regionalen Gebühr nicht finanzieller Art sei und dass die Gebühr vielmehr eine abschreckende Wirkung habe (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 1995-1996, Nr. 147/1, S. 16, und Nr. 147/12, SS. 9 und 26-27).

Dies ändert jedoch nichts daran, dass die Gemeinden und Städte zu dem Zeitpunkt, als sie beschlossen, für die Jahre 2002 und 2003 Zuschlaghundertstel auf die regionale Gebühr zu erheben, aufgrund der verfügbaren Angaben vernünftigerweise davon ausgehen konnten, dass die Zuschlaghundertstel ihnen gewisse Einkünfte verschaffen würden.

B.13.1. Nach Auffassung der Flämischen Regierung ergebe sich der Unterschied zwischen den Gemeinden, die eine eigene Leerstandsgebühr oder Verfallssteuer auferlegten, und den Gemeinden, die Zuschlaghundertstel auf die regionale Gebühr erheben, aus einer autonomen politischen Entscheidung der betreffenden Gemeinden. Im Übrigen gebe es ihrer Auffassung kein Hindernis dafür, dass eine Gemeinde eine eigene Leerstandsgebühr mit Zuschlaghundertsteln auf die regionale Gebühr kombiniere.

B.13.2. Diesbezüglich ist festzustellen, dass die Städte und Gemeinden vernünftigerweise davon ausgehen konnten, dass eine solche Kombination nicht möglich war. So wurde in den Vorarbeiten zum Dekret vom 22. Dezember 1995 Folgendes erklärt:

«Die Gemeinden können Zuschlaghundertstel auf die regionale Gebühr erheben. Sie können die Zuschlaghundertstel jedoch nicht mit der Steuer aus einer Gemeindeverordnung auf Leerstand und Verfall kombinieren, da in diesem Fall die Regel 'non bis in idem' Anwendung findet. Die Gemeinden müssen sich mit anderen Worten zwischen Zuschlaghundertsteln oder der Aufrechterhaltung der Gemeindeverordnung entscheiden» (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 1995-1996, Nr. 147/1, S. 28; siehe auch ebenda, S. 18).

B.13.3. Darüber hinaus konnten die Städte und Gemeinden, die sich gemäß der zu diesem Zeitpunkt geltenden Regelung für das System der Zuschlaghundertstel entschieden haben, vernünftigerweise annehmen, dass dieses Systems ihnen gewisse Einkünfte sichern würde, ohne darüber hinaus noch eine eigene Gemeindegebühr vorzusehen.

B.14. Auch die Behauptung der Flämischen Regierung, dass der Dekretgeber den Gemeinden nicht ein gleichartiges finanzielles Ergebnis gewährleistet habe wie mit einer kommunalen Leerstandsgebühr, wird durch die Vorarbeiten widerlegt:

«Um den Gemeinden den Übergang von der Gemeindeverordnung zum System der Zuschlaghundertstel zu erleichtern, wurde nichts festgelegt bezüglich der Anzahl der Zuschlaghundertstel, die die Gemeinden erheben dürfen. Indem sie die Anzahl der Zuschlaghundertstel nach freiem Ermessen festlegen können, können sie gegebenenfalls das gleiche finanzielle Ergebnis erreichen wie mit der Gemeindeverordnung» (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 1995-1996, Nr. 147/1, S. 28; siehe auch ebenda, S. 18, und Nr. 147/12, S. 15).

B.15. Der Dekretgeber wollte im Übrigen den Übergang von einer kommunalen Gebühr zu einer regionalen Gebühr vereinfachen. In den Vorarbeiten zum Dekret vom 22. Dezember 1995 hiess es hierzu:

«Um einer Gemeinde den Übergang von einer kommunalen Gebühr zu einer regionalen Gebühr zu vereinfachen: [...]

2) wurde vorgesehen, dass die Gebäude und/oder Wohnungen, die erwiesenermassen am 1. Januar 1996, dem Datum des Inkrafttretens des regionalen Systems, bereits seit zwölf Monaten leer standen, unmittelbar Gegenstand einer regionalen Gebühr, einschließlich etwaiger Zuschlaghundertstel, sein können. Da für die Gemeindeverordnungen das Dienst- oder Kalenderjahr als besteuertbarer Zeitraum gilt, können die Gemeinden ohne Einnahmeverluste beim Inkrafttreten der Dekretsregelung umschalten;

[...]» (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 1995-1996, Nr. 147/1, S. 18; siehe auch ebenda, Nr. 147/12, S. 15).

Somit wurde bezweckt, die Gemeinden zur Annahme des Systems der Zuschlaghundertstel zu ermutigen. Beim Zustandekommen des Dekrets vom 22. Dezember 1995 erklärte der zuständige Minister:

«Die Regelung muss so gestaltet sein, dass die Gemeinden doch die Möglichkeit haben, sich ihr anhand der Technik der Zuschlaghundertstel anzuschliessen.

Und da die Region die Gemeinden nicht verpflichten kann, sich anzuschliessen, musste die Regelung selbst eine Reihe von Anreizen enthalten.

Somit wurde den Wünschen und dem Streben der Gemeinden weitestgehend Rechnung getragen; für die unüberwindbaren Versäumnisse in den eigenen Verordnungen wurden im Entwurf nach Maßgabe des Möglichen Lösungen geboten» (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 1995-1996, Nr. 147/12, S. 15).

B.16. Aus den vorstehenden Erwägungen geht hervor, dass der Dekretgeber die Städte und Gemeinden dazu angespornt hat, Zuschlaghundertstel auf die regionale Gebühr zu erheben, dies gegebenenfalls als Ersatz für die bestehende kommunale Verfallssteuer oder Leerstandsgebühr.

Darüber hinaus liess der Dekretgeber auch durchblicken, dass der Übergang von einem System der kommunalen Verfallssteuer oder Leerstandsgebühr zum System der Zuschlaghundertstel auf die regionale Gebühr zum gleichen finanziellen Ergebnis führen und ohne Einkommensverluste erfolgen würde.

B.17.1. Unter diesen Umständen durfte der Dekretgeber nicht das rechtmäßige Vertrauen der Städte und Gemeinden, die Zuschlaghundertstel auf die regionale Gebühr erhoben, verletzen, ohne irgendeinen Ausgleichsmechanismus für die finanziellen Einkünfte und die Unkostenentschädigung vorzusehen, die den betroffenen Städten und Gemeinden durch die angefochtene Bestimmung entgehen.

B.17.2. Der Dekretgever konnte zwar berücksichtigen, dass ein Teil der Besteuerungen erfolgreich angefochten wurde, so dass sowohl die regionale Gebühr als auch die Zuschlagshundertstel auf diese Gebühr nicht geschuldet waren, was geringere Einkünfte für die Städte und Gemeinden, die Zuschlagshundertstel erhoben, ergab, doch er konnte dadurch, dass er rückwirkend die Besteuerungen auf die Aufnahmen und auf die Jahrestage vorheriger Aufnahmen in das Verzeichnis vom 1. Januar 2002 bis zum 31. Dezember 2003 als inexistent ansah, vernünftigerweise nicht den betroffenen Städten und Gemeinden die gesamten Einkünfte dieser Finanzierungsquelle entziehen, ohne auf irgendeine Weise die dadurch entgangenen Einkünfte und Unkostenentschädigung zu vergüten.

B.17.3. Der einzige Klagegrund ist begründet.

Aus diesen Gründen:

Der Hof

erklärt Artikel 19 des Dekrets der Flämischen Region vom 7. Mai 2004 zur Abänderung des Dekrets vom 22. Dezember 1995 zur Festlegung von Bestimmungen zur Begleitung des Haushalts 1996 und des Dekrets vom 15. Juli 1997 zur Einführung des flämischen Wohnungsgesetzbuches bezüglich der Bekämpfung des Leerstands und Verfalls und der Unbewohnbarkeit von Gebäuden und/oder Wohnungen für nichtig.

Verkündet in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof, in der öffentlichen Sitzung vom 7. Dezember 2005.

Der Kanzler,  
P.-Y. Dutilleux.

Der Vorsitzende,  
A. Arts.

## ARBITRAGEHOF

[2005/203330]

### Uittreksel uit arrest nr. 185/2005 van 7 december 2005

Rolnummer 3678

*In zake* : het beroep tot vernietiging van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 7 mei 2004 « houdende wijziging van het decreet van 4 april 2003 houdende bepalingen tot de oprichting van een Universiteit Antwerpen en tot wijziging van het decreet van 22 december 1995 houdende wijziging van diverse decreten met betrekking tot de Universiteit Antwerpen, wat het Universitair Ziekenhuis Antwerpen betreft », ingesteld door de Algemene Centrale der Openbare Diensten.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit de voorzitters A. Arts en M. Melchior, en de rechters L. Lavrysen, A. Alen, J.-P. Moerman, E. Derycke en J. Spreutels, bijgestaan door de griffier P.-Y. Dutilleux, onder voorzitterschap van voorzitter A. Arts, wijst na beraad het volgende arrest :

#### I. Onderwerp van het beroep en rechtspleging

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 16 maart 2005 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 17 maart 2005, heeft de Algemene Centrale der Openbare Diensten, met zetel te 1000 Brussel, Fontainasplein 9-11, beroep tot vernietiging ingesteld van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 7 mei 2004 houdende wijziging van het decreet van 4 april 2003 houdende bepalingen tot de oprichting van een Universiteit Antwerpen en tot wijziging van het decreet van 22 december 1995 houdende wijziging van diverse decreten met betrekking tot de Universiteit Antwerpen, wat het Universitair Ziekenhuis Antwerpen betreft (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 15 oktober 2004, tweede editie).

(...)

#### II. In rechte

(...)

#### Ten aanzien van de bestreden bepalingen

B.1.1. Het bestreden decreet vervangt artikel 9 van het decreet van 4 april 2003 houdende bepalingen tot de oprichting van een Universiteit Antwerpen en tot wijziging van het decreet van 22 december 1995 houdende wijziging van diverse decreten met betrekking tot de Universiteit Antwerpen.

Volgens de eerste paragraaf van dat nieuwe artikel 9 is het Universitair Ziekenhuis Antwerpen (hierna : U.Z.A.) een instelling zonder winstoogmerk, die krachtens het decreet rechtspersoonlijkheid verwerft, zodra de beslissing tot afsplitsing van het U.Z.A. door de Universiteit Antwerpen is genomen. De paragrafen 2 tot en met 6 bevatten bepalingen die handelen over het doel, de statuten, de organen en het bestuur van de instelling, alsmede over het toezicht erop. De overige paragrafen hebben betrekking op de rechten en verplichtingen en het arbeidsrechtelijk en sociaalrechtelijk statuut van het personeel, de overdracht aan het U.Z.A. van roerende en onroerende goederen, activa en passiva, rechten en verplichtingen, de in artikel 55 van het Wetboek der successierechten opgenomen vrijstelling, de bevoegdheid tot onteigening van onroerende goederen en de door de nieuwe rechtspersoon U.Z.A. en de Universiteit Antwerpen te sluiten beheersovereenkomst.

B.1.2. Uit de parlementaire voorbereiding van het decreet blijkt dat de decreetgever tot doel heeft gehad een « onbenoemde rechtspersoon *sui generis* » op te richten :

« De indieners van dit voorstel stellen nu voor om het Universitair Ziekenhuis Antwerpen af te splitsen en onder te brengen in een instelling zonder winstoogmerk met rechtspersoonlijkheid, naar analogie van de regeling die geldt voor de verzelfstandiging van de OCMW-ziekenhuizen, zoals omschreven in het hoofdstuk XIIbis van de OCMW-wet van 8 juli 1976, zoals gewijzigd - zij het dat het om een onbenoemde rechtspersoon ' *sui generis* ' gaat. Het gaat dus uitdrukkelijk niet om een VZW of een stichting in de zin van de wet op de verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen, ook niet om een vennootschap » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2003-2004, nr. 2174/1, p. 3).

#### Ten aanzien van de ontvankelijkheid

B.2.1. De Universiteit Antwerpen betwist de procesbekwaamheid van de verzoekende partij.

B.2.2. In beginsel heeft een feitelijke vereniging, te dezen een vakorganisatie, niet de vereiste bekwaamheid om bij het Hof een beroep tot vernietiging in te stellen.

Anders is het wanneer zij optreedt in aangelegenheden waarvoor zij wettelijk als een afzonderlijke juridische entiteit is erkend en wanneer, terwijl zij wettelijk als dusdanig betrokken is bij de werking van overheidsdiensten, de voorwaarden zelf voor haar betrokkenheid bij die werking in het geding zijn.

In zoverre zij in rechte treedt ter vernietiging van bepalingen die tot gevolg hebben dat aan haar prerogatieven wordt geraakt, moet zulk een organisatie voor de toepassing van artikel 2, 2<sup>o</sup>, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof met een persoon worden gelijkgesteld.