

commissaris of van zijn plaatsvervanger, nietig zijn, tenzij de speciale commissaris of de plaatsvervangende speciale commissaris die bekrachtigt. Onder dezelfde voorwaarden is elke beslissing van de algemene vergadering van de vennootschap Mélice & Cie NV zonder de vereiste toestemming van de speciale commissaris of van zijn plaatsvervanger nietig, tenzij de speciale commissaris of zijn plaatsvervanger deze bekrachtigt.

Brussel, 16 november 2006.

De Voorzitter,
E. WYMEERSCH.

spécial suppléant ne les ratifie. Dans les mêmes conditions, toute décision d'assemblée générale de la société Mélice & Cie SA prise sans avoir recueilli l'autorisation requise du commissaire spécial ou de son suppléant est nulle, à moins que le commissaire spécial ou son suppléant ne la ratifie.

Bruxelles, le 16 novembre 2006.

Le Président,
E. WYMEERSCH.

SELOR
SELECTIEBUREAU VAN DE FEDERALE OVERHEID

Werving. — Uitslagen

[2006/203845]

Selectie van Nederlandstalige cameramannen (m/v) (niveau B) voor het Ministerie van Defensie, te Peutie (Vilvorde) (ANG06013). — Uitslagen

Rangschikking van de geslaagde kandidaten voor toelating tot de stage :

1. DESCHRYVER, CHRISTOPH, 8820 TORHOUT.
2. COX, MAURICE, 3970 LEOPOLDSBURG.

SELOR
BUREAU DE SELECTION DE L'ADMINISTRATION FEDERALE

Recrutement. — Résultats

[2006/203845]

Sélection de caméramans (m/f) (niveau B), d'expression néerlandaise, pour le Ministère de la Défense, à Peutie (Vilvorde) (ANG06013). — Résultats

Classement des lauréats du concours d'admission au stage :

1. DESCHRYVER, CHRISTOPH, 8820 TORHOUT.
2. COX, MAURICE, 3970 LEOPOLDSBURG.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST
SOCIALE ZEKERHEID EN RIJKSINSTITUUT
VOOR ZIEKTE- EN INVALIDITEITSVERZEKERING

[C - 2006/23205]

Interpretatieregels betreffende de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen

Op voorstel van de Technische Raad voor Implantaten van 28 september 2006 en in uitvoering van artikel 22, 4^obis, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, heeft het Comité van de verzekering voor geneeskundige verzorging op 23 oktober 2006 de hiernagaaende interpretatieregel vastgesteld :

Interpretatieregels betreffende de verstrekkingen van artikel 35, § 1, van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen :

« INTERPRETATIEREGEL 4

VRAAG

§ 8, E., van artikel 35 van de nomenclatuur voorziet een jaarlijkse tegemoetkoming van maximaal 400 EUR in de kost van de verstrekking 683712-683723 betreffende het herstel van de spraakprocessor van een cochleair implantaat.

1. Hoe moet de begrip van "jaarlijkse tegemoetkoming" geïnterpreteerd worden ?

2. Voor de periode tussen 1 juni 2006 (inwerkingtredingsdatum van bovenvermelde bepaling) en 31 december 2006, dus 7 maanden, kan het bedrag van 400 EUR volledig aangerekend worden of moet men dit bedrag prorata aanrekenen, met name maximaal 7/12e van het bedrag ?

ANTWOORD

1. § 8, E., van artikel 35 van de nomenclatuur moet begrepen worden als geldend per kalenderjaar;

2. Voor de periode tussen 1 juni 2006 en 31 december 2006, kan het bedrag van maximaal 400 EUR volledig aangerekend worden. »

De voornoemde interpretatieregel treedt in werking op 1 juni 2006.

De Leidend ambtenaar,
H. De Ridder.

De Voorzitter,
G. Perl.

SERVICE PUBLIC FEDERAL
SECURITE SOCIALE ET INSTITUT NATIONAL
D'ASSURANCE MALADIE-INVALIDITE

[C - 2006/23205]

Règles interprétatives de la nomenclature des prestations de santé

Sur proposition du Conseil technique des Implants du 28 septembre 2006 et en application de l'article 22, 4^obis, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, le Comité de l'assurance soins de santé a établi le 23 octobre 2006 la règle interprétative suivante :

Règles interprétatives relatives aux prestations de l'article 35, § 1^{er}, de la nomenclature des prestations de santé :

« REGLE INTERPRETATIVE 4

QUESTION

Le § 8, E., de l'article 35 de la nomenclature prévoit une intervention annuelle de maximum 400 EUR dans le coût de la prestation 683712-683723 relative à la réparation du processeur vocal d'un implant cochléaire.

1. Comment doit-on interpréter la notion d'intervention annuelle ?

2. Pour la période comprise entre le 1^{er} juin 2006 (date d'entrée en vigueur de la disposition susmentionnée) et le 31 décembre 2006, soit 7 mois, le montant de 400 EUR peut-il être totalement attesté ou doit-on attester ce montant au prorata, soit au maximum 7/12^e ?

REPONSE

1. Le § 8, E., de l'article 35 de la nomenclature doit être compris comme valant par année civile;

2. Pour la période comprise entre le 1^{er} juin 2006 et le 31 décembre 2006, le montant de maximum 400 EUR peut être totalement attesté. »

La règle interprétative précitée entre en vigueur le 1^{er} juin 2006.

Le Fonctionnaire dirigeant,
H. De Ridder.

Le Président,
G. Perl.