

FEDERALE OVERHEIDSDIENST JUSTITIE

N. 2008 — 181

[C — 2007/1076]

7 DECEMBER 2007. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 22 december 2003 tot uitvoering van Titel XIII, Hoofdstuk 6 « Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen » van de programmawet van 24 december 2002

VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

Het ontwerp van besluit dat wij de eer hebben aan Uwe Majesteit ter ondertekening voor te leggen, strekt tot wijziging van het koninklijk besluit van 22 december 2003 houdende uitvoering van Titel XIII, Hoofdstuk 6 « Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen » van de programmawet van 24 december 2002 teneinde de openbare instellingen of verenigingen die protocolakkoorden hebben gesloten in het kader van artikel 13, § 3, van voornoemd koninklijk besluit de mogelijkheid te bieden deeltijdse voogden te werven en aan de andere kant de voorwaarden tot vervanging van de voogd en het bedrag van de aan de vervangende voogd toegekende vergoedingen te bepalen.

Titel XIII, Hoofdstuk 6 « Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen » van de programmawet van 24 december 2002 voorziet in de oprichting in de Federale Overheidsdienst Justitie van een dienst Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen.

Artikel 13, § 3, van het koninklijk besluit van 22 december 2003 biedt de openbare instellingen of verenigingen die actief zijn in het veld de mogelijkheid protocolakkoorden te sluiten met de dienst Voogdij betreffende het onder de hoede nemen van niet-begeleide minderjarige vreemdelingen, met het oog op de erkenning van hun personeelsleden als kandidaat-voogd.

Artikel 9, § 2, van Titel XIII, Hoofdstuk 6, van de programmawet van 24 december 2002 voorziet in de mogelijkheid een vervangende voogd aan te wijzen conform de door de Koning bepaalde voorwaarden.

Krachtens artikel 1 van dit ontwerp van koninklijk besluit wordt een lid toegevoegd aan artikel 7bis van voornoemd koninklijk besluit van 22 december 2003 teneinde de verenigingen en openbare instellingen die protocolakkoorden sluiten met de dienst Voogdij de mogelijkheid te bieden deeltijdse voogden te werven. Dit artikel bepaalt in casu het aantal onder de hoede te nemen voogdijen, alsook het bedrag van de toelage.

Krachtens artikel 2 van het ontwerp wordt in hetzelfde koninklijk besluit een artikel 7ter ingevoegd betreffende de vergoeding van de vervangende voogd. Daarin wordt voorzien in een verschil tussen de in het kader van artikel 13, § 3, van hetzelfde koninklijk besluit erkende voogden en de zelfstandige voogden. De in het kader van artikel 13, § 3, bedoelde vergoedingen blijven toegekend. Daarnaast ontvangen de zelfstandige vervangende voogden een vergoeding die varieert naar gelang van de duur van de vervanging.

Teneinde rekening te houden met de opmerking van de Raad van State in zijn advies van 11 juni 2007, wordt er in artikel 2, § 4, op gewezen dat het gaat om kalenderjaren. Voogden ontvangen hun vergoeding immers per kalenderjaar.

Krachtens artikel 3 van het ontwerp wordt in voornoemd koninklijk besluit een artikel 12bis ingevoegd betreffende de voorwaarden voor de vervanging van de voogd. In § 1 van deze bepaling is gesteld dat de dienst Voogdij onmiddellijk overgaat tot de aanwijzing van een vervangende voogd ingeval de voogd wegens overmacht niet bij machte is zijn wettelijke opdrachten uit te voeren, het wettelijk en materieel onmogelijk is het verhoor uit te stellen en spoed vereist is voor de minderjarige. De gaat om de verhoren in het kader van de procedures bedoeld in artikel 9, § 1, van voornoemde wet. Artikel 12bis, § 1, heeft tot doel te voorzien in vervanging ingeval het voor de minderjarige dringend noodzakelijk is de voogd te vervangen. Indien de voogd afwezig is om een andere reden, zal de dienst Voogdij conform artikel 12bis, § 2, beoordelen of een vervangende voogd moet worden aangewezen, rekening houdend met het belang van de minderjarige.

Krachtens artikel 4 wordt in voornoemd koninklijk besluit van 22 december 2003 een artikel 12ter ingevoegd betreffende de eigen opdracht en het statuut van de vervangende voogd.

De Raad van State wenst dat in het artikel duidelijk wordt aangegeven in welke gevallen de vervangende voogd optreedt.

Het ontwerp van koninklijk besluit is in die zin aangepast. Zo wordt het optreden van de vervangende voogd afgebakend aan de hand van de gevolgen van de te nemen beslissing voor de situatie van de minderjarige: de voogd streeft ernaar de huidige situatie van de minderjarige te handhaven totdat de gewone voogd terugkeert.

In artikel 9, § 2, van voornoemde wet is overigens bepaald dat de vervangende voogd optreedt in dringende situaties.

SERVICE PUBLIC FEDERAL JUSTICE

F. 2008 — 181

[C — 2007/1076]

7 DECEMBRE 2007. — Arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 22 décembre 2003 portant exécution du Titre XIII, Chapitre 6 « Tutelle des mineurs étrangers non accompagnés » de la loi-programme du 24 décembre 2002

RAPPORT AU ROI

Sire,

Le projet d'arrêté que nous avons l'honneur de présenter pour signature à Votre Majesté a pour objet de modifier l'arrêté royal du 22 décembre 2003 portant exécution du Titre XIII, Chapitre 6 « Tutelle des mineurs étrangers non accompagnés » de la loi-programme du 24 décembre 2002, afin de prévoir d'une part, la possibilité d'engager des tuteurs à temps partiel par les organismes publics ou les associations qui ont conclu des protocoles d'accord dans le cadre de l'article 13, § 3, de l'arrêté royal précité, et afin de prévoir d'autre part, les conditions de remplacement du tuteur et le montant des indemnités qui sont allouées au tuteur de remplacement.

Le Titre XIII, Chapitre 6 « Tutelle des mineurs étrangers non accompagnés » de la loi-programme du 24 décembre 2002, prévoit la mise en place du service des Tutelles pour les mineurs étrangers non accompagnés au sein du Service public fédéral Justice.

L'article 13, § 3, de l'arrêté royal du 22 décembre 2003 prévoit la possibilité pour les organismes publics ou les associations actives sur le terrain de conclure avec le service des Tutelles des protocoles d'accord portant sur la prise en charge de mineurs étrangers non-accompagnés, en vue de l'agrément de membres de leur personnel comme candidats tuteurs.

L'article 9, § 2, du Titre XIII, chapitre 6, de la loi-programme du 24 décembre 2002 prévoit la possibilité de désigner un tuteur de remplacement dans les conditions fixées par le Roi.

L'article 1^{er} du présent projet d'arrêté royal ajoute un alinéa à l'article 7bis dans l'arrêté royal du 22 décembre 2003 précité afin de prévoir la possibilité, pour les associations et les organismes publics qui concluent des protocoles d'accord avec le service des Tutelles, d'engager des tuteurs à temps partiel. Cet article fixe dans ce cas, le nombre de tutelles à prendre en charge ainsi que le montant de la subvention.

L'article 2 du projet insère dans le même arrêté royal, un article 7ter relatif à l'indemnisation du tuteur de remplacement. Cette disposition prévoit une différence entre les tuteurs agréés dans le cadre de l'article 13, § 3, du même arrêté royal et les tuteurs indépendants. D'une part, les subventions prévues dans le cadre de l'article 13, § 3, restent allouées, d'autre part les tuteurs de remplacement indépendants percevront une indemnité dont l'étendue varie en fonction de la durée du remplacement.

Afin de se conformer à la remarque du Conseil d'Etat dans son avis rendu le 11 juin 2007, il a été précisé à l'article 2, § 4, qu'il s'agit d'année civile. En effet, les tuteurs perçoivent leur indemnité par année civile.

L'article 3 insère dans l'arrêté royal précité, un article 12bis relatif aux conditions de remplacement du tuteur. Cette disposition, dans son § 1^{er}, prévoit que lorsqu'un cas de force majeure met le tuteur dans l'impossibilité d'exercer ses missions légales, qu'il est impossible légalement et matériellement de reporter l'audition, et qu'il y a urgence pour le mineur, le service des Tutelles procédera immédiatement à la désignation d'un tuteur de remplacement. Les auditions sont celles prévues dans le cadre des procédures visées à l'article 9, § 1^{er}, de la loi précitée. L'objectif de l'article 12bis, § 1^{er}, est de prévoir le remplacement lorsque l'urgence dans le chef du mineur commande de remplacer le tuteur. Si le tuteur est absent pour une autre raison, l'article 12bis, § 2, indique que le service des Tutelles appréciera, au regard de l'intérêt du mineur, s'il y a lieu de désigner un tuteur de remplacement.

L'article 4 insère dans l'arrêté royal précité du 22 décembre 2003, un article 12ter relatif à la mission propre et au statut du tuteur de remplacement.

Le Conseil d'Etat a souhaité que l'article précise clairement les situations dans lesquelles le tuteur de remplacement est amené à intervenir.

Le projet d'arrêté royal a été adapté en ce sens. Ainsi, les limites du champ d'intervention du tuteur de remplacement sont définies par rapport à l'effet de la décision sur la situation du mineur: le tuteur tâche de préserver la situation en l'état jusqu'au retour du tuteur ordinaire.

Il est à rappeler aussi que l'article 9, § 2, de la loi précitée, stipule que le tuteur de remplacement intervient en cas d'urgence.

In artikel 4 is bepaald dat de vervangende voogd erkend moet zijn door de dienst Voogdij.

Er is tevens gesteld dat de vervangende voogd, voorzover mogelijk, een werknemer van dezelfde vereniging of openbare instelling is: ingeval de vereniging of openbare instelling ten minste twee werknemers heeft die voogd zijn, geeft de dienst Voogdij de voorrang aan vervanging door een voogd die werknemer is van dezelfde vereniging of openbare instelling. Ingeval de vereniging of openbare instelling slechts één voogd tewerkstelt, is de vervangende voogd een door de dienst Voogdij erkende voogd.

Ik heb de eer te zijn,

Sire,

van Uwe Majesteit,
de zeer eerbiedige
en zeer getrouwe dienaar,

De Minister van Justitie,
Mevr. L. ONKELINX

ADVIES 43.119/2 VAN 11 JUNI 2007

VAN DE AFDELING WETGEVING VAN DE RAAD VAN STATE

De Raad van State, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 14 mei 2007 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit « tot wijziging van het koninklijk besluit van 22 december 2003 tot uitvoering van Titel XIII, Hoofdstuk 6 « Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen » van de programmawet van 24 december 2002 », heeft het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de Regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de Regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1^o, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Het ontworpen koninklijk besluit wijzigt het koninklijk besluit van 22 december 2003 tot uitvoering van Titel XIII, Hoofdstuk 6 (« Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen ») van de programmawet van 24 december 2002, dat bekendgemaakt is in het *Belgisch Staatsblad* en voorafgegaan wordt door een verslag aan de Koning.

Het zou een goed begrip van het wijzigingsbesluit en dus de rechtszekerheid ten goede komen indien bij dit besluit een verslag aan de Koning zou worden gevoegd: het is de eerste keer dat regels worden vastgesteld voor het optreden van de vervangende voogden waarin bij artikel 9 van de programmawet van 24 december 2002, zoals gewijzigd bij de voornoemde programmawet van 27 december 2004, is voorzien naast de « gewone » (1) voogden en de voorlopige voogden (2).

L'article 4 prévoit que le tuteur de remplacement doit être un tuteur agréé par le service des Tutelles.

Enfin, cette disposition précise que, dans la mesure du possible, le tuteur de remplacement est un employé de la même association ou organisme public: d'une part, lorsque l'association ou l'organisme public emploie au moins deux employés tuteurs, le service des tutelles privilégiera le remplacement par un autre employé tuteur de la même association ou organisme public; d'autre part, lorsque l'association ou l'organisme public n'emploie qu'un seul tuteur, le tuteur de remplacement est un tuteur agréé par le service des Tutelles.

J'ai l'honneur d'être,

Sire,

de Votre Majesté,
le très respectueux
et très fidèle serviteur,

La Ministre de la Justice,
Mme L. ONKELINX

AVIS 43.119/2 DU 11 JUIN 2007

DE LA SECTION DE LEGISLATION DU CONSEIL D'ETAT

Le Conseil d'Etat, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre de la Justice, le 14 mai 2007, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « modifiant l'arrêté royal du 22 décembre 2003 portant exécution du Titre XIII, Chapitre 6 « Tutelle des mineurs étrangers non accompagnés » de la loi-programme du 24 décembre 2002 », a donné l'avis suivant:

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'Etat attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

L'arrêté royal en projet modifie l'arrêté royal du 22 décembre 2003 portant exécution du Titre XIII, chapitre 6 (« Tutelle des mineurs étrangers non accompagnés ») de la loi-programme du 24 décembre 2002, qui a été publié au *Moniteur belge* précédé d'un rapport au Roi.

Il serait utile à la bonne compréhension de l'arrêté modificatif et donc à la sécurité juridique, de compléter celui-ci par l'adjonction d'un rapport au Roi: c'est la première fois qu'est défini le cadre réglementaire de l'intervention des tuteurs de remplacement institués par l'article 9 de la loi-programme (I) du 24 décembre 2002, telle que modifiée par la loi-programme du 27 décembre 2004, à côté des tuteurs « ordinaires » (1) et des tuteurs provisoires (2).

Aanhef

Eerste lid

Aangezien artikel 1 van het ontwerp strekt tot aanpassing van artikel 7bis, § 1, van het voornoemde koninklijk besluit van 22 december 2003, dat betrekking heeft op de berekening van de toegekende vergoedingen, moet ook artikel 3, § 3, vijfde lid, van de programmawet (I) van 24 december 2002 in het eerste lid van de aanhef worden genoemd.

Bovendien schrijve men « artikel 9, § 2 » in plaats van « artikel 9 ».

Vijfde lid

Dit lid moet vervallen.

Dispositief

Artikel 2

(ontworpen artikel 7ter)

In paragraaf 4 staat dat « de aanvankelijk aangewezen voogd (...) in alle gevallen het recht (behoudt) op de voor het lopende jaar ontvangen vergoedingen bedoeld in de artikelen 6 en 7 ».

Die bepaling moet verduidelijkt worden : gaat het om het lopende kalenderjaar of om een periode van twaalf maanden te rekenen vanaf de verjaardag van de oorspronkelijke aanwijzing ? Zouden de vergoedingen die niet « ontvangen » zouden zijn, niettemin verworven zijn voor de voogd, zodat ze hem verschuldigd zijn ?

Artikel 4

(ontworpen artikel 12ter)

De vervangende voogd kan slechts optreden indien verscheidene voorwaarden vervuld zijn :

— het feit dat de gewone voogd niet beschikbaar is mag alleen het gevolg zijn van een geval « van overmacht » (in dat geval immers moet de gewone voogd krachtens artikel 9 van de voornoemde programmawet (I) vragen dat het verhoor wordt verdaagd);

— het feit dat de gewone voogd, luidens de bewoordingen van de wet, « om een andere reden » niet beschikbaar is, rechtvaardigt het optreden van de vervangende voogd voor zover de spoedeisendheid vaststaat (artikel 9 van de wet en het ontworpen artikel 12ter, § 1, van het voornoemde koninklijk besluit van 22 december 2003), het gaat om een opdracht die valt onder het dagelijks beheer van het dossier (ontworpen artikel 12ter, § 1) en dat optreden « geen grondige kennis van de situatie van de minderjarige vereist » (ontworpen artikel 12ter, § 1) (3).

Het is duidelijk dat de combinatie van die verschillende voorwaarden aanleiding kan geven tot interpretatieproblemen, die in het belang van de minderjaren en de voogden beter voorkomen kunnen worden door die verschillende voorwaarden duidelijk af te bakenen (4).

Eén zaak moet nog verduidelijkt worden : hoe kunnen de belangen van de niet-begeleide minderjarige verdedigd worden indien enerzijds de gewone voogd geen verdaging van verhoor kan aanvragen - omdat niet vaststaat dat er sprake is van overmacht - en anderzijds de vervangende voogd niet mag optreden - omdat zijn optreden een grondige kennis van de situatie van de minderjarige vereist ?

De uitleg die aan de Raad van State is verstrekt biedt daarop, op het eerste gezicht, in ieder geval geen antwoord. Mag de vervangende voogd ook verzoeken om een verdaging van het verhoor? Op basis van welke bepaling? Deze vraagstukken moeten eerst opgelost worden voordat het ontworpen besluit kan worden aangenomen, opdat het voldoende rechtszekerheid biedt (5) en een zeker nut heeft.

De regeling moet dienovereenkomstig worden herzien.

De kamer was samengesteld uit :

De heer Y. Kreins, kamervoorzitter;

De heer P. Vandernoot en Mevr. M. Baguet, staatsraden;

De heer G. Keutgen, assessoren van de afdeling wetgeving;

Mevr. A.-C. Van Geersdaele, griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de heer J. Regnier, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de heer P. Vandernoot.

De griffier,

A.-C. Van Geersdaele.

De voorzitter,

Y. Kreins.

Préambule

Alinéa 1^{er}

Dès lors que l'article 1^{er} du projet vise à adapter l'article 7bis, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 22 décembre 2003, précité, qui concerne le calcul des indemnités allouées, l'article 3, § 3, alinéa 5, de la loi-programme (I) du 24 décembre 2002 doit également figurer à l'alinéa 1^{er} du préambule.

Par ailleurs, la mention de l'article 9 sera remplacée par celle de l'article 9, § 2.

Alinéa 5

Cet alinéa doit être omis.

Dispositif

Article 2

(article 7ter en projet)

Au paragraphe 4, il est prévu que « le tuteur initialement désigné garde dans tous les cas le droit aux indemnités prévues aux articles 6 et 7 perçues pour l'année en cours ».

Il convient de clarifier ce texte : s'agit-il de l'année civile en cours ou d'une période de douze mois à compter de l'anniversaire de la désignation initiale ? Les indemnités qui n'auraient pas été « perçues » seraient-elles néanmoins acquises au tuteur, de sorte qu'elles lui seraient dues ?

Article 4

(article 12ter en projet)

Le tuteur de remplacement ne pourra intervenir que si plusieurs conditions sont réunies :

— l'indisponibilité du tuteur ordinaire ne peut résulter d'un cas « de force majeure » (en effet, dans cette hypothèse en vertu de l'article 9 de la loi-programme (I), précitée, il appartient au tuteur ordinaire de demander le report d'audition);

— l'indisponibilité du tuteur ordinaire pour une « autre raison », selon les termes de la loi, justifie l'intervention du tuteur de remplacement pour autant que l'urgence soit établie (article 9 de la loi et article 12ter, § 1^{er}, en projet, de l'arrêté royal du 22 décembre 2003, précité), qu'il s'agisse d'une mission relevant de la gestion quotidienne du dossier (article 12ter, § 1^{er}, en projet) et que cette intervention « ne lui demande une connaissance approfondie de la situation du mineur » (article 12ter, § 1^{er}, en projet) (3).

C'est dire que l'articulation entre ces diverses conditions pourra soulever des difficultés d'interprétation, qu'il vaut mieux prévenir dans l'intérêt des mineurs et des tuteurs, en précisant les contours concrets de ces diverses conditions (4).

Un point reste à éclaircir : comment les intérêts du mineur non accompagné seront-ils protégés si, d'une part, le tuteur ordinaire ne peut demander un report d'audition - parce que la force majeure n'est pas établie - et si, d'autre part, le tuteur de remplacement ne peut intervenir - parce que son intervention supposerait une connaissance approfondie de la situation du mineur ?

En tout cas, les explications fournies au Conseil d'Etat ne permettent pas, à première lecture, de répondre à la question. Le tuteur de remplacement pourrait-il, lui aussi, demander le report d'audition ? Sur la base de quel texte ? La solution à ces questions constitue néanmoins un préalable à l'adoption de l'arrêté en projet pour que celui-ci assure une sécurité juridique suffisante (5) et présente une certaine utilité.

Le texte doit être revu en conséquence.

La chambre était composée de :

M. Y. Kreins, président de chambre;

P. Vandernoot et Mme M. Baguet, conseillers d'Etat;

M. G. Keutgen, assesseur de la section de législation;

Mme A.-C. Van Geersdaele, greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. Regnier, premier auditeur chef de section.

(...)

Le greffier,

A.-C. Van Geersdaele.

Le président,

Y. Kreins.

7 DECEMBER 2007. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 22 december 2003 tot uitvoering van Titel XIII, Hoofdstuk 6 « Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen » van de programmawet van 24 december 2002

ALBERT II, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groot.

Gelet op Titel XIII, Hoofdstuk 6 « Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen » van de programmawet van 24 december 2002, gewijzigd bij de programmawet van 22 december 2003 en bij de programmawet van 27 december 2004, inzonderheid op artikel 3, § 3, vijfde lid, en artikel 9, § 2;

Gelet op het koninklijk besluit van 22 december 2003 tot uitvoering van Titel XIII, Hoofdstuk 6 « Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen » van de programmawet van 24 december 2002, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 9 januari 2005;

Gelet op het advies van de Inspecteur van Financiën, gegeven op 4 april 2007;

Gelet op de akkoordbevinding van de Minister van Begroting van 27 april 2007;

Gelet op het advies van de Raad van State, gegeven op 11 juni 2007, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1^o, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Op de voordracht van Onze Minister van Justitie en op het advies van Onze in Raad vergaderde Ministers,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. Artikel 7*bis*, § 1, van het koninklijk besluit van 22 december 2003 tot uitvoering van Titel XIII, Hoofdstuk 6 « Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen » van de programmawet van 24 december 2002 wordt aangevuld met volgend lid :

« Ingeval de voogd deeltijds wordt geworven door de openbare instelling of vereniging, wordt het aantal onder de hoede te nemen voogdijen alsook het bedrag van de toelage berekend in verhouding tot de bij de werving van de voogd bepaalde deeltijdse formule. »

Art. 2. In voornoemd koninklijk besluit wordt een artikel 7*ter* ingevoegd, luidende :

« Artikel 7*ter*. § 1. De vervangende voogd bedoeld in artikel 12*bis* heeft recht op een vergoeding.

§ 2. Ingeval hij werd erkend in het kader van artikel 13, § 3, blijven de in artikel 7*bis* bedoelde toelagen toegekend.

§ 3. In de andere gevallen,

— indien de vervangende voogd binnen een termijn van 3 maanden eindigt, heeft de vervangende voogd recht op de afzonderlijke en forfaitaire vergoedingen bedoeld in artikel 7, §§ 1 en 2;

— indien de vervangende voogd langer dan 3 maanden duurt, heeft de vervangende voogd niet alleen recht op de afzonderlijke en forfaitaire vergoedingen bedoeld in artikel 7, maar ook op de forfaitaire vergoeding bedoeld in artikel 6.

§ 4. De aanvankelijk aangewezen voogd behoudt in alle gevallen het recht op de in de artikelen 6 en 7 bedoelde vergoedingen voor het lopende kalenderjaar.

Art. 3. In hetzelfde koninklijk besluit wordt een artikel 12*bis* ingevoegd, luidende :

« Artikel 12*bis* § 1. Ingeval de voogd wegens overmacht niet bij machte is zijn wettelijke opdrachten uit te voeren, het wettelijk en materieel onmogelijk is het verhoor uit te stellen en spoed vereist is voor de minderjarige, gaat de dienst Voogdij onmiddellijk over tot de aanwijzing van een vervangende voogd.

§ 2. Ingeval de voogd om een andere reden niet bij machte is zijn opdracht te vervullen, kan hij in de volgende gevallen worden vervangen :

— de voogd heeft gesteld dat hij voor een bepaalde periode van ten hoogste een maand onbeschikbaar is en de dienst Voogdij stelt vast dat spoed vereist is voor de minderjarige. De voogd brengt de dienst Voogdij en de betrokken overheden op de hoogte van zijn onbeschikbaarheid;

— de voorziene of daadwerkelijke afwezigheid gaat de termijn van een maand te boven. In dat geval kan de dienst Voogdij tevens overgaan tot de definitieve overdracht van de voogdij, rekening houdend met het belang van de minderjarige.

7 DECEMBRE 2007. — Arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 22 décembre 2003 portant exécution du Titre XIII, Chapitre 6 « Tutelle des mineurs étrangers non accompagnés » de la loi-programme du 24 décembre 2002

ALBERT II, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu le Titre XIII, Chapitre 6 « Tutelle des mineurs étrangers non accompagnés » de la loi-programme du 24 décembre 2002, modifié par la loi-programme du 22 décembre 2003 et par la loi-programme du 27 décembre 2004, notamment l'article 3, § 3, alinéa 5, et l'article 9, § 2;

Vu l'arrêté royal du 22 décembre 2003 portant exécution du Titre XIII, Chapitre 6 « Tutelle des mineurs étrangers non accompagnés » de la loi-programme du 24 décembre 2002, modifié par l'arrêté royal du 9 janvier 2005;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 4 avril 2007;

Vu l'accord du Ministre du Budget donné le 27 avril 2007;

Vu l'avis du Conseil d'Etat, donné le 11 juin 2007, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat;

Sur la proposition de Notre Ministre de la Justice, et de l'avis de Nos Ministres qui en ont délibéré en Conseil,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1^{er}. L'article 7*bis*, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 22 décembre 2003 portant exécution du Titre XIII, Chapitre 6 « Tutelle des mineurs étrangers non accompagnés » de la loi-programme du 24 décembre 2002, est complété par l'alinéa suivant :

« Dans le cas où le tuteur est engagé à temps partiel par l'organisme public ou l'association, le nombre de tutelles à prendre en charge ainsi que le montant de la subvention, sont calculés proportionnellement à la formule de temps partiel prévue lors de l'engagement du tuteur. »

Art. 2. Un article 7*ter*, libellé comme suit, est inséré dans ledit arrêté royal :

« Article 7*ter*. § 1^{er}. Le tuteur de remplacement visé à l'article 12*bis* a droit à une indemnisation.

§ 2. Lorsqu'il a été agréé dans le cadre de l'article 13, § 3, les subventions visées à l'article 7*bis* restent allouées.

§ 3. Dans les autres cas,

— si la tutelle de remplacement cesse endéans les 3 mois, le tuteur de remplacement a droit aux indemnités distinctes et forfaitaires prévues à l'article 7, §§ 1^{er} et 2;

— si la tutelle de remplacement se prolonge au-delà de 3 mois, le tuteur de remplacement a droit non seulement aux indemnités distinctes et forfaitaires prévues par l'article 7, mais aussi à l'indemnité forfaitaire prévue à l'article 6.

§ 4. Le tuteur initialement désigné garde dans tous les cas le droit aux indemnités prévues aux articles 6 et 7 pour l'année civile en cours.

Art. 3. Un article 12*bis*, libellé comme suit, est inséré dans le même arrêté royal :

« Article 12*bis*. § 1^{er}. Lorsqu'un cas de force majeure met le tuteur dans l'impossibilité d'exercer ses missions légales, qu'il est impossible légalement et matériellement de reporter l'adoption, et qu'il y a urgence pour le mineur, le service des Tutelles procédera immédiatement à la désignation d'un tuteur de remplacement.

§ 2. Lorsque le tuteur est dans l'incapacité d'exercer sa mission pour une autre raison, il pourra être remplacé dans les cas suivants :

— le tuteur a prévu son indisponibilité pour une durée déterminée d'un mois maximum, et si le service des Tutelles constate qu'il y a urgence pour le mineur. Le tuteur prévient le service des Tutelles et les autorités concernées de son indisponibilité.

— l'absence prévue ou effective dépasse le délai d'un mois. Dans ce cas, le service des Tutelles peut aussi procéder au transfert définitif de la tutelle au regard de l'intérêt du mineur.

Art. 4. In hetzelfde koninklijk besluit wordt een artikel 12ter ingevoegd, luidende :

« Artikel 12ter. § 1. De vervangende voogd treedt enkel op voor de opdrachten inzake het dagelijks beheer van het dossier waardoor ernstige schade voor de minderjarige kan worden voorkomen.

§ 2. In alle gevallen is de vervangende voogd een door de dienst Voogdij erkende voogd. Ingeval de aanvankelijke voogd erkend werd in het kader van artikel 13, § 3, is de vervangende voogd voor zover mogelijk een werknemer van dezelfde vereniging of openbare instelling.

Art. 5. Onze Minister van Justitie is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 7 december 2007.

ALBERT

Van Koningswege :

De Minister van Justitie,
Mevr. L. ONKELINX

—————
Nota's

(1) Cf. de terminologie van advies 37.765/1/2/3/4 van 4 november 2004 (*Gedr. St.*, Kamer, DOC 51 1437/002 - 1438/002, blz. 613).

(2) Artikel 9, paragraaf 2, luidt voortaan als volgt :

« De voogd begeleidt de minderjarige in elke fase van de in § 1 bedoelde procedures en woont al diens verhoren bij. In geval van overmacht kan de voogd vragen dat het verhoor wordt verdaagd. Is de voogd onbeschikbaar om een andere reden, dan kan hij, in dringende situaties, vervangen worden door een andere erkende voogd, volgens de door de Koning bepaalde voorwaarden. De Koning bepaalt bij een in Ministerraad overlegd besluit het bedrag van de vergoedingen toegekend aan deze voogd. Ingeval grond daartoe bestaat, wordt de minderjarige bijgestaan door een tolk. De kosten voor de tolk zijn ten laste van de overheid die het verhoor afneemt. »

(3) Dat nogmaals gewezen wordt op de spoedeisendheid in het besluit vormt een juridisch overbodige overlapping van de wet; zulk een herhaling hoort enkel thuis in een verslag aan de Koning. De verwijzing naar het dagelijks beheer van het dossier of naar de niet-grondige kennis van de situatie van de minderjarige daarentegen valt wel onder de « voorwaarden » die de Koning krachtens artikel 9 van de voornoemde programmawet (I) mag uitvaardigen met betrekking tot de vervangende voogden.

(4) In de memorie van toelichting wordt als voorbeeld van « andere redenen », « vakantie, verlof of andere » genoemd (*Gedr. St.*, Kamer, DOC 51 1437/001 - 438/001, blz. 158). Hoe zit het met de grondige kennis van de situatie van de minderjarige ?

(5) De gemachtigde van de minister heeft het volgende gesteld : « L'insertion dans la loi de l'article relatif au tuteur de remplacement répond à une demande de la première heure introduite par les autorités d'asile et de séjour en vue d'éviter les situations d'absence de tuteur au cours des entretiens prévus dans le cadre des procédures et ce, au-delà des cas de forces majeures, comme par exemple les vacances ou les maladies qui se prolongent. Cette disposition permettait à ces instances de maintenir leur agenda indépendamment de la présence ou non du tuteur principal. Sans être rares, ces situations ne sont pas fréquentes; il importe toutefois de fixer le cadre du financement et de responsabiliser les tuteurs avant leurs périodes d'absences. Pour ce faire, afin d'évaluer les risques de préjudice au mineur, il a été nécessaire d'attendre les enseignements de l'expérience, de même que pour en évaluer le prix ainsi que les critères d'urgence. En pratique, la consigne sera donnée aux tuteurs de prévoir leurs absences et de faire appel à un collègue, après avoir estimé si telle ou telle situation peut subir l'un ou l'autre soubresaut (protectionnel-judiciaire, maladie etc.), ou encore dans l'hypothèse d'un entretien qui ne peut être postposé. Le remplaçant peut le cas échéant, être présenté au mineur. Au cas où rien ne serait prévu, parce que rien ne laissait supposer une telle nécessité, autre cas d'urgence, le service des tutelles se réserve la possibilité de désigner un tuteur de remplacement et d'en expliquer les raisons et limites au mineur ».

Art. 4. Un article 12ter, libellé comme suit, est inséré dans le même arrêté royal :

« Article 12ter. § 1^{er}. Le tuteur de remplacement n'agit que pour les missions qui relèvent de la gestion quotidienne du dossier et qui permettent d'éviter un préjudice grave pour le mineur.

§ 2. Dans tous les cas, le tuteur de remplacement est un tuteur agréé par le service des Tutelles. Dans la mesure du possible, lorsque le tuteur initial est agréé dans le cadre de l'article 13, § 3, le tuteur de remplacement est un employé de la même association ou organisme public.

Art. 5. Notre Ministre de la Justice est chargée de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 7 décembre 2007.

ALBERT

Par le Roi :

La Ministre de la Justice,
Mme L. ONKELINX

—————
Notes

(1) Pour reprendre la terminologie de l'avis du Conseil d'Etat 37.765/1/2/3/4, donné le 4 novembre 2004 (*Doc. parl.*, Chambre, DOC 51 1437/002 - 1438/002, p. 613).

(2) L'article 9 dispose désormais comme suit en son paragraphe 2 :

« Le tuteur assiste le mineur à chaque phase des procédures visées au § 1^{er} et il est présent à chacune de ses auditions. En cas de force majeure, le tuteur peut demander un report d'audition. Si le tuteur est indisponible pour une autre raison, en cas d'urgence, il peut être remplacé par un autre tuteur agréé, dans les conditions fixées par le Roi. Le Roi fixe, par un arrêté délibéré en Conseil des Ministres, le montant des indemnités allouées à ce tuteur. S'il y a lieu, le mineur est assisté d'un interprète. Les frais de l'interprète sont à charge de l'autorité qui procède à l'audition. »

(3) Le rappel de l'urgence dans l'arrêté constitue un doublon juridiquement superflu de la loi; ce rappel n'a sa place que dans un rapport au Roi. En revanche, la référence à la gestion quotidienne du dossier ou à la connaissance non approfondie de la situation du mineur relèvent bien des « conditions » que le Roi peut arrêter concernant les tuteurs de remplacement, en vertu de l'article 9 de la loi-programme (I), précitée.

(4) L'exposé des motifs donne comme exemple d'« autres raisons », « les vacances, congé ou autres » (*Doc. parl.*, Chambre, DOC 51 1437/001 - 1438/001, p. 158). Qu'en est-il de la connaissance approfondie de la situation du mineur ?

(5) Selon le délégué du ministre, « L'insertion dans la loi de l'article relatif au tuteur de remplacement répond à une demande de la première heure introduite par les autorités d'asile et de séjour en vue d'éviter les situations d'absence de tuteur au cours des entretiens prévus dans le cadre des procédures et ce, au-delà des cas de forces majeures, comme par exemple les vacances ou les maladies qui se prolongent. Cette disposition permettait à ces instances de maintenir leur agenda indépendamment de la présence ou non du tuteur principal. Sans être rares, ces situations ne sont pas fréquentes; il importe toutefois de fixer le cadre du financement et de responsabiliser les tuteurs avant leurs périodes d'absences. Pour ce faire, afin d'évaluer les risques de préjudice au mineur, il a été nécessaire d'attendre les enseignements de l'expérience, de même que pour en évaluer le prix ainsi que les critères d'urgence. En pratique, la consigne sera donnée aux tuteurs de prévoir leurs absences et de faire appel à un collègue, après avoir estimé si telle ou telle situation peut subir l'un ou l'autre soubresaut (protectionnel-judiciaire, maladie etc.), ou encore dans l'hypothèse d'un entretien qui ne peut être postposé. Le remplaçant peut le cas échéant, être présenté au mineur. Au cas où rien ne serait prévu, parce que rien ne laissait supposer une telle nécessité, autre cas d'urgence, le service des tutelles se réserve la possibilité de désigner un tuteur de remplacement et d'en expliquer les raisons et limites au mineur ».