

LOIS, DECRETS, ORDONNANCES ET REGLEMENTS WETTEN, DECRETEN, ORDONNANTIES EN VERORDENINGEN

GRONDWETTELIJK HOF

N. 2011 — 3248

[2011/204878]

Uittreksel uit arrest nr. 145/2011 van 22 september 2011

Rolnummers 4955 en 5014

In zake : de beroepen tot gehele of gedeeltelijke vernietiging van de wet van 4 februari 2010 betreffende de methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, ingesteld door de Orde van Vlaamse balies en Jo Stevens en door de vzw « Liga voor Mensenrechten ».

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters M. Bossuyt en R. Henneuse, en de rechters E. De Groot, L. Lavrysen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman, E. Derycke, J. Spreutels, T. Merckx-Van Goey en F. Daoût, bijgestaan door de griffier P.-Y. Dutilleux, onder voorzitterschap van voorzitter M. Bossuyt,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. Onderwerp van de beroepen en rechtspleging

a. Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 7 juni 2010 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 8 juni 2010, is beroep tot gehele of gedeeltelijke (artikelen 2, 3^o, 14 (*partim*), 15, 17, 18 en 35 tot 37) vernietiging ingesteld van de wet van 4 februari 2010 betreffende de methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 10 maart 2010) door de Orde van Vlaamse balies, met zetel te 1000 Brussel, Koningsstraat 148, en Jo Stevens, wonende te 2018 Antwerpen, Van Schoonbekestraat 70.

b. Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 4 augustus 2010 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 5 augustus 2010, heeft de vzw « Liga voor Mensenrechten », met maatschappelijke zetel te 9000 Gent, Gebroeders Desmetstraat 75, beroep tot gehele of gedeeltelijke vernietiging ingesteld van de artikelen 3, 10, 14, 15 en 18 van voormelde wet van 4 februari 2010.

Die zaken, ingeschreven onder de nummers 4955 en 5014 van de rol van het Hof, werden samengevoegd.

(...)

II. In rechte

(...)

Ten aanzien van de bestreden wet en haar context

B.1. De wet van 4 februari 2010 betreffende de methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten beperkt zich ertoe reeds bestaande wetten te wijzigen.

Het merendeel van de bestreden bepalingen - de artikelen 2, 3, 10 en 14 tot 18 van de wet van 4 februari 2010 - brengt wijzigingen aan in de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. De overige bestreden bepalingen - de artikelen 35 tot 38 van de wet van 4 februari 2010 - wijzigen het Wetboek van strafvordering en het Strafwetboek.

B.2.1. Krachtens artikel 2, § 1, eerste lid, van de wet van 30 november 1998 telt het Koninkrijk twee inlichtingen- en veiligheidsdiensten : een burgerlijke inlichtingen- en veiligheidsdienst, « Veiligheid van de Staat » genoemd, en een militaire inlichtingen- en veiligheidsdienst, « Algemene Dienst inlichting en veiligheid van de Krijgsmacht » genoemd.

De belangrijkste opdracht van de burgerlijke inlichtingen- en veiligheidsdienst bestaat in het inwinnen, analyseren en verwerken van inlichtingen die betrekking hebben op elke activiteit die de inwendige veiligheid van de Staat en het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde, de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen, het wetenschappelijk of economisch potentieel of elk ander fundamenteel belang van het land bedreigt of zou kunnen bedreigen (artikel 7, 1^o, van de wet van 30 november 1998).

De belangrijkste opdracht van de militaire inlichtingen- en veiligheidsdienst bestaat in het inwinnen, analyseren en verwerken van inlichtingen die betrekking hebben op elke activiteit die de onschendbaarheid van het nationaal grondgebied, de militaire defensieplannen en de opdrachten van de strijdkrachten, het wetenschappelijk en economisch potentieel inzake defensie, de veiligheid van de Belgische onderdanen in het buitenland of elk ander fundamenteel belang van het land bedreigt of zou kunnen bedreigen (artikel 11, § 1, 1^o, van de wet van 30 november 1998).

De activiteiten die een potentiële dreiging vormen, worden nader omschreven in de artikelen 8 en 11, § 2, van de wet van 30 november 1998. Bij het vervullen van hun opdrachten zorgen de inlichtingen- en veiligheidsdiensten voor de naleving, en dragen zij bij tot de bescherming, van de individuele rechten en vrijheden alsook tot de democratische ontwikkeling van de maatschappij (artikel 2, § 1, tweede lid, van de wet van 30 november 1998).

B.2.2. De bestreden wet voorziet in een uitbreiding van de methoden die de voormelde inlichtingen- en veiligheidsdiensten mogen aanwenden bij de uitoefening van hun opdrachten. « Gelet op de globaal toegenomen veiligheidsrisico's », was de wetgever van oordeel dat zij dienen « te beschikken over aanvullende wettelijke middelen om een effectief veiligheidsbeleid te voeren ». Daarbij wenste de wetgever een evenwicht tot stand te brengen « tussen de bescherming van de fundamentele rechten en het voeren van een effectief veiligheidsbeleid dat - uiteindelijk - die fundamentele rechten van de burger beoogt te beschermen » (*Parl. St.*, Senaat, 2008-2009, nr. 4-1053/1, p. 1).

De bekommernis van de wetgever om de inlichtingenmethoden uit te breiden en tegelijkertijd het voormelde evenwicht te bewaren, komt in de parlementaire voorbereiding van de bestreden wet meermaals tot uiting :

« Reeds verscheidene jaren wordt benadrukt dat de wettelijke middelen waarover de Staatsveiligheid en de A.D.I.V. beschikken, ontoereikend zijn om doeltreffend strijd te kunnen leveren tegen het terrorisme, het extremisme, waaronder het radicalisme en de andere ernstige bedreigingen voor de interne en externe veiligheid van de Staat.

In het kader van deze activiteiten en door de toenemende bedreigingen en het systematische gebruik van steeds performantere middelen door de personen en de groeperingen die voor de opdrachten van de diensten belangrijk zijn, onder andere gelet op de vooruitgang van de supergeavanceerde technologie van de communicatiemiddelen en het gebruik van het internet, wordt de doeltreffendheid van de inlichtingendiensten immers verlamd door een gebrek aan geschikte inlichtingenmethoden.

[...]

Momenteel beschikt de Veiligheid van de Staat bijvoorbeeld niet over een toegang tot de technische communicatiemiddelen en dit in tegenstelling tot de diensten van de meeste Europese Staten, noch over andere methoden voor de verzameling van gegevens dan de traditionele methoden » (*ibid.*, pp. 4-5).

« Omdat men vaak tracht aan te tonen dat de bewijsmiddelen die op basis van de informatie van de Veiligheid van de Staat zijn verkregen, onregelmatig zijn, dringt zich een wetgevend initiatief op, dat duidelijk de bakens zet waarbinnen de inlichtingendiensten methoden kunnen uitoefenen om inlichtingen te verzamelen » (*ibid.*, p. 7).

« Dit wetsvoorstel waakt erover een juist evenwicht te vinden tussen de bescherming van de fundamentele belangen van de Staat en de bescherming van de fundamentele belangen van de mens. Daarom worden deze methoden aan een strikte controle onderworpen, die strenger wordt naarmate die methode afbreuk doet aan deze fundamentele rechten » (*ibid.*, p. 12).

B.2.3. De bestreden wet van 4 februari 2010 heeft een onderscheid ingevoerd tussen drie categorieën van methoden voor het verzamelen van gegevens : de gewone methoden, de specifieke methoden en de uitzonderlijke methoden. De categorieën onderscheiden zich van elkaar door de min of meer ingrijpende aard ervan voor de persoon ten aanzien van wie de methode wordt aangewend.

B.2.4. De gewone methoden omvatten de middelen waarover de inlichtingen- en veiligheidsdiensten reeds beschikken om gegevens te verzamelen. Het betreft het vorderen van informatie van overheidsinstanties, het inwinnen van informatie bij private organisaties en personen, de observatie en doorzoeking als gewone methode, het betreden van voor het publiek toegankelijke plaatsen en het gebruik van menselijke bronnen. Die methoden worden omschreven in de artikelen 14 tot 18 van de wet van 30 november 1998.

Gegevens die nuttig zijn voor de uitvoering van de opdrachten van de betrokken inlichtingen- en veiligheidsdienst kunnen aldus worden meegedeeld door de gerechtelijke overheden, de ambtenaren en agenten van de openbare diensten, met inbegrip van de politiediensten, uit eigen beweging of op verzoek van de veiligheidsdienst (artikel 14). De gegevens die zijn opgenomen in de bevolkings- en vreemdelingenregisters, alsook in de wachtregisters van de vreemdelingen, kunnen eveneens worden meegedeeld (artikel 15). Hetzelfde geldt voor de persoonsgegevens in het bezit van elke persoon of organisatie die behoort tot de privésector, overeenkomstig artikel 3, § 4, van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens (artikel 16). De inlichtingen- en veiligheidsdiensten kunnen eveneens, zonder behulp van technische middelen, publieke plaatsen en private plaatsen die toegankelijk zijn voor het publiek, observeren en doorzoeken (artikel 16/1). Zij kunnen die plaatsen ook betreden, alsook, met inachtneming van de onschendbaarheid van de woning, hotelinrichtingen en andere logies verstreckende inrichtingen bezoeken, en kunnen zich door de eigenaars, exploitanten of aangestelden van die inrichtingen de inschrijvingsgegevens van de reizigers doen overleggen (artikel 17). Ten slotte kunnen de betrokken diensten een beroep doen op menselijke bronnen voor het verzamelen van gegevens omtrent gebeurtenissen, voorwerpen, groeperingen en natuurlijke of rechtspersonen die een belang vertonen voor de uitoefening van hun opdrachten (artikel 18).

De wet van 4 februari 2010 brengt in de voormelde bepalingen slechts kleine wijzigingen aan. Met uitzondering van artikel 10, dat in artikel 16 van de wet van 30 november 1998 de verwijzing naar artikel 3, § 3, van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens vervangt door de verwijzing naar artikel 3, § 4, van dezelfde wet, worden die wijzigingen niet bestreden.

B.2.5. De specifieke methoden voor het verzamelen van gegevens worden ingevoerd bij artikel 14 van de wet van 4 februari 2010. Het betreft de observatie en doorzoeking als specifieke methode, het vorderen van identificatiegegevens van het postverkeer en het vorderen van identificatie- of verkeersgegevens van elektronisch communicatieverkeer (artikel 18/2, § 1, van de wet van 30 november 1998). Die methoden en de wijze waarop zij kunnen worden aangewend, worden nader omschreven in de artikelen 18/3 tot 18/8 van de wet van 30 november 1998.

De specifieke methoden kunnen slechts worden aangewend indien de gewone methoden ontoereikend worden geacht om de informatie te verzamelen die nodig is om de inlichtingenopdracht te volbrengen; zij moeten worden gekozen op grond van de graad van ernst van de potentiële bedreiging waarvoor ze worden aangewend (artikel 18/3, § 1, eerste lid).

De inlichtingen- en veiligheidsdiensten kunnen personen, zaken, plaatsen of gebeurtenissen met behulp van technische middelen observeren in publieke plaatsen en in private plaatsen die toegankelijk zijn voor het publiek alsook, met of zonder behulp van technische middelen, de private plaatsen die niet toegankelijk zijn voor het publiek (artikel 18/4). Zij kunnen de publieke plaatsen en de private plaatsen die toegankelijk zijn voor het publiek alsook de voorwerpen die zich daar bevinden doorzoeken, met behulp van technische middelen (artikel 18/5). Zij kunnen kennis nemen van identificatiegegevens van de afzender of geadresseerde van poststukken of van de houder van een postbus. Indien nodig kunnen zij daarvoor de medewerking van een postoperator vorderen (artikel 18/6). Zij kunnen ten slotte maatregelen nemen tot identificatie van de abonnee of de gebruiker van een elektronische communicatiedienst (artikel 18/7), alsook maatregelen tot opsporing van oproepgegevens van elektronische communicatiemiddelen en tot lokalisering van de oorsprong of de bestemming van elektronische communicaties (artikel 18/8). Indien nodig kunnen zij daarvoor de medewerking vorderen van de operator van een elektronisch communicatienetwerk of van een verstrekker van een elektronische communicatiedienst (artikelen 18/7 en 18/8).

B.2.6. Bij artikel 14 van de wet van 4 februari 2010 wordt in uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens voorzien. Het betreft de observatie en de doorzoeking als uitzonderlijke methode, het oprichten van rechtspersonen en het inzamelen van informatie onder een dekmantel, het openen en kennisnemen van post, het vorderen van bankgegevens, het binnendringen in een informaticasysteem en het afluisteren, het kennisnemen van en het opnemen van communicaties (artikel 18/2, § 2, van de wet van 30 november 1998). Die methoden en de wijze waarop zij kunnen worden aangewend, worden nader omschreven in de artikelen 18/9 tot 18/17 van de wet van 30 november 1998.

De uitzonderlijke methoden kunnen slechts worden aangewend indien de andere methoden ontoereikend worden geacht om de informatie te verzamelen die nodig is om de inlichtingenopdracht te volbrengen; zij moeten worden gekozen op grond van de graad van ernst van de potentiële bedreiging en van de risico's die de uitvoering van de inlichtingsopdracht met zich meebrengt voor de veiligheid van de agenten van de dienst en van derden (artikel 18/9, §§ 2 en 3).

De inlichtingen- en veiligheidsdiensten kunnen, al dan niet met behulp van technische middelen, observaties verrichten in private plaatsen die niet voor het publiek toegankelijk zijn (artikel 18/11) en die plaatsen, alsook de gesloten voorwerpen die er zich bevinden, doorzoeken (artikel 18/12). Zij kunnen rechtspersonen oprichten en inzetten en daartoe agenten van de dienst inzetten die, onder de dekmantel van een fictieve identiteit, op gerichte wijze gegevens verzamelen (artikel 18/13). Zij kunnen poststukken openmaken en kennis nemen van de inhoud ervan. De postoperator is ertoe gehouden de betrokken poststukken tegen ontvangstbewijs af te geven (artikel 18/14). Zij kunnen gegevens van bankrekeningen en bankverrichtingen vorderen. De bank of financiële instelling is ertoe gehouden de gevraagde informatie onverwijld te verstrekken (artikel 18/15). Zij kunnen zich, al dan niet met behulp

van technische middelen, valse signalen, valse sleutels of valse hoedanigheden toegang verschaffen tot informatica-systemen en er de relevante gegevens van overnemen (artikel 18/16). Zij kunnen ten slotte communicaties afluisteren, er kennis van nemen en ze registreren. Indien nodig kunnen zij daarvoor de medewerking vorderen van de operator van een elektronisch communicatienetwerk of van een verstrekker van een elektronische communicatiedienst (artikel 18/17).

B.2.7. In elk van de voormelde artikelen zijn restricties opgenomen. Meer in het algemeen gelden voor de uitzonderlijke inlichtingenmethoden een maximumtermijn van twee maanden en een bijzonder machtigingsvereiste. Zij kunnen slechts worden aangewend op grond van een voorafgaande schriftelijke machtiging door het diensthoofd van de betrokken inlichtingen- en veiligheidsdienst. Het diensthoofd kan de methode slechts machtigen na het eensluidend advies van de bij artikel 43/1 van de wet van 30 november 1998 opgerichte Bestuurlijke Commissie, die is belast met het toezicht op de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten beoogd in artikel 18/2. Het diensthoofd legt daartoe een ontwerp van machtiging voor aan de voormelde Commissie, die op basis daarvan nagaat of de wettelijke bepalingen voor het aanwenden van de desbetreffende methode werden nageleefd (artikel 18/10, § 1). De Bestuurlijke Commissie moet vervolgens binnen een termijn van vier kalenderdagen haar advies verstrekken (artikel 18/10, §§ 3 en 4). Een negatief advies heeft tot gevolg dat de methode niet mag worden aangewend (artikel 18/10, § 3).

Ook de specifieke methoden voor het verzamelen van gegevens kunnen slechts worden aangewend na een schriftelijke en met redenen omklede beslissing van het diensthoofd. Die beslissing is evenwel niet afhankelijk van een eensluidend advies van de Bestuurlijke Commissie. Zij dient slechts ter kennis te worden gebracht van die Commissie (artikel 18/3, § 1, tweede lid).

B.2.8. Alvorens de ontvankelijkheid en de grond van de beroepen te onderzoeken, dient ten slotte in herinnering te worden gebracht « dat de doelstellingen van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, op het vlak van het gerechtelijk werk, fundamenteel verschillen van die van de politiediensten » (*Parl. St.*, Senaat, 2008-2009, nr. 4-1053/1, p. 12).

Zoals in de parlementaire voorbereiding wordt uiteengezet, is het werk van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten veeleer analytisch van aard en erop gericht inzicht te verwerven in de structuren en de netwerken die in België voorkomen, terwijl de gerechtelijke en politionele autoriteiten steeds bewijzen zoeken in verband met een (al dan niet reeds gepleegd) concreet strafbaar feit. Derhalve wordt het strafonderzoek steeds gevoerd met het oog op het opsporen en het vervolgen van misdrijven die door welbepaalde personen, hetzij zijn gepleegd, hetzij zullen worden gepleegd of reeds zijn gepleegd maar nog niet aan het licht zijn gekomen, terwijl een inlichtingenonderzoek strekt tot het verzamelen van informatie omtrent een reeks gebeurtenissen, die niet *per se* strafbare feiten betreffen, doch een gevaar kunnen betekenen voor de veiligheid van de Staat of de militaire of fundamentele belangen van het land (*ibid.*, p. 12).

De onderscheiden opdrachten vertalen zich in de duidelijk verschillende aard van de in de beide types van onderzoek verzamelde gegevens. De zoektocht naar informatie in het kader van een opsporings- of gerechtelijk onderzoek is erop gericht bewijselementen te verzamelen met betrekking tot een misdrijf, die op een effectieve wijze bruikbaar zijn in een strafprocedure voor de rechter ten gronde. De gegevens die de inlichtingen- en veiligheidsdiensten verzamelen, strekken niet ertoe een rechter ten gronde te overtuigen van de strafrechtelijke « schuld » van een beklagde, maar wel de overheid toe te laten de noodzakelijke maatregelen te nemen ter vrijwaring van de fundamentele belangen van het land.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

B.3.1. De Ministerraad betwist het belang van de verzoekende partijen, alsook van de tussenkommende partij, in de zaak nr. 4955.

B.3.2. De eerste verzoekende partij, de Orde van Vlaamse balies, en de tussenkommende partij, de « Ordre des barreaux francophones et germanophones », hebben met name als taak te waken over de gemeenschappelijke beroepsbelangen van hun leden (artikel 495, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek) en kunnen initiatieven en maatregelen nemen die nuttig zijn voor de behartiging van de belangen van de advocaat en van de rechtzoekende (artikel 495, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek). De tweede verzoekende partij is advocaat.

In tegenstelling tot wat de Ministerraad aanvoert, machtigt artikel 495 van het Gerechtelijk Wetboek de voormelde ordes ertoe een beroep tot vernietiging in te stellen of te ondersteunen van bepalingen die de belangen van de advocaat en de rechtzoekende op een nadelige wijze kunnen raken.

Aangezien het beroep ontvankelijk is wat de eerste verzoekende partij betreft, dient het beroep van de tweede verzoekende partij niet te worden onderzocht.

B.3.3. De exceptie wordt verworpen.

B.4.1. De Ministerraad betwist tevens de ontvankelijkheid van de memorie van tussenkoms in de zaak nr. 5014 in zoverre zij op een bepaald punt het oorspronkelijke beroep beoogt uit te breiden.

B.4.2. De vzw « Ligue des Droits de l'Homme », tussenkommende partij in de zaak nr. 5014, verzoekt het Hof met name om, naast de door de verzoekende partij aangevochten omschrijving van het begrip « radicaliseringsproces » in artikel 3, 15^o, van de wet van 30 november 1998, zoals ingevoegd bij artikel 3 van de bestreden wet, tevens de verwijzing naar het voormelde begrip in artikel 18/9, § 1, van de eerstgenoemde wet, zoals ingevoegd bij artikel 14 van de laatstgenoemde wet, te vernietigen.

B.4.3. Een tussenkommende partij vermag het oorspronkelijke beroep niet te wijzigen of uit te breiden. Wanneer het Hof een bestreden bepaling vernietigt, vernietigt het evenwel ambtshalve de bepalingen die daarmee onlosmakelijk zijn verbonden.

De exceptie wordt verworpen.

Ten aanzien van de bestreden bepalingen

B.5. Het Hof onderzoekt de bestreden bepalingen als volgt :

1. De controle van de toepassing van de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. Het Hof zal meer bepaald onderzoeken :

a) de ontstentenis van een debat op tegenspraak ten aanzien van het gebruik, tijdens een strafprocedure, van de gegevens die zijn verzameld bij de aanwending van specifieke of uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens (artikel 19/1 van de wet van 30 november 1998, ingevoegd bij artikel 15 van de bestreden wet);

b) de samenstelling van het Vast Comité I en de toepasselijke procedure (artikelen 43/2 tot 43/8 van de wet van 30 november 1998, ingevoegd bij artikel 18 van de bestreden wet, en artikelen 131*bis*, 189*quater* en 279*bis* van het Wetboek van strafvordering, ingevoegd bij de artikelen 35 tot 37 van de bestreden wet).

2. De procedure die van toepassing is op de specifieke methoden voor het verzamelen van gegevens en in het bijzonder :

a) de ontstentenis van een voorafgaande machtiging van een controleorgaan voor de aanwending van de specifieke methoden voor het verzamelen van gegevens en de voorwaarden voor het controleren van die maatregelen door de Bestuurlijke Commissie (artikel 18/3, § 1 en § 2, tweede en vierde lid, van de wet van 30 november 1998, ingevoegd bij artikel 14 van de bestreden wet);

b) de voorwaarden inzake de eventuele verlenging en hernieuwing van de specifieke methoden voor het verzamelen van gegevens (artikel 18/3, § 4, van de wet van 30 november 1998, ingevoegd bij artikel 14 van de bestreden wet);

c) de woorden « een belang vertonen » in de artikelen 18/4, eerste lid, 18/5, § 1, eerste lid, 18/6, § 1, 18/7, § 1, eerste lid, en 18/8, § 1, eerste lid, van de wet van 30 november 1998, ingevoegd bij artikel 14 van de bestreden wet;

d) de mogelijkheid voor de betrokken dienst om gesloten voorwerpen mee te nemen die zich bevinden op publieke plaatsen of private plaatsen die toegankelijk zijn voor het publiek (artikel 18/5, § 2, van de wet van 30 november 1998, ingevoegd bij artikel 14 van de bestreden wet);

e) de voorwaarden waaronder gegevens kunnen worden verzameld door middel van specifieke methoden in geval van uiterst dringende noodzakelijkheid (artikelen 18/6, § 2, 18/7, § 2, en 18/8, § 2, van de wet van 30 november 1998, ingevoegd bij artikel 14 van de bestreden wet).

3. De procedure die van toepassing is op de uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens en in het bijzonder :

a) de machtigingsvoorwaarden in verband met de aanwending ervan en de voorwaarden inzake de eventuele verlenging en hernieuwing van die methoden (artikel 18/10, §§ 3 en 5, van de wet van 30 november 1998, ingevoegd bij artikel 14 van de bestreden wet);

b) de voorwaarden inzake het af luisteren, het kennismaken en het opnemen van communicaties door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (artikelen 18/2, § 2, 7^o, 18/9 en 18/17 van de wet van 30 november 1998, ingevoegd bij artikel 14 van de bestreden wet).

4. De voorwaarden in verband met de kennisgeving, door het hoofd van de inlichtingen- en veiligheidsdienst, aan de betrokken persoon dat die laatste het voorwerp heeft uitgemaakt van een specifieke of uitzonderlijke methode voor het verzamelen van gegevens (artikel 2, § 3, van de wet van 30 november 1998, ingevoegd bij artikel 2, 3^o, van de bestreden wet).

5. Het beweerde vage en onnauwkeurige karakter van de volgende begrippen :

a) het begrip « radicaliseringsproces » in artikel 3, 15^o, van de wet van 30 november 1998, ingevoegd bij artikel 3 van de bestreden wet;

b) de begrippen « plaatsen die toegankelijk zijn voor het publiek », « private plaatsen die niet toegankelijk zijn voor het publiek », « woningen », « lokaal aangewend voor beroepsdoeleinden » en « woonplaats van een advocaat, een arts of een journalist » in de artikelen 18/2, § 1, 1^o en 2^o, § 2, 1^o en 2^o, en § 3, 18/4, 18/9, § 4, 18/11, 18/12, § 1, 1^o, 2^o en 3^o, 18/16, § 2, en 18/17, § 2, van de wet van 30 november 1998, ingevoegd bij artikel 14 van de bestreden wet;

c) de woorden « ontoereikend » en « graad van ernst van de potentiële bedreiging » in artikel 18/3, § 1, van de wet van 30 november 1998, ingevoegd bij artikel 14 van de bestreden wet.

1. *De controle van de toepassing van de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (artikelen 19/1 en 43/2 tot 43/8 van de wet van 30 november 1998, respectievelijk ingevoegd bij de artikelen 15 en 18 van de bestreden wet).*

B.6. Artikel 15 van de bestreden wet bepaalt :

« In [de wet van 30 november 1998] wordt een artikel 19/1 ingevoegd, luidende :

' Art. 19/1. Wanneer de aanwending van de specifieke of uitzonderlijke methoden ernstige aanwijzingen aan het licht brengt over het plegen van een misdaad of wanbedrijf of, op grond van een redelijk vermoeden wijst op te plegen of reeds gepleegde maar nog niet aan het licht gebrachte strafbare feiten, brengen de betrokken diensten dit onverwijld ter kennis aan de commissie met het oog op de toepassing van artikel 29 van het Wetboek van strafvordering. Deze commissie onderzoekt de verzamelde gegevens ongeacht de drager waarop ze vastgelegd werden.

Indien de commissie het bestaan vaststelt van ernstige aanwijzingen die kunnen leiden tot het plegen van een misdaad of wanbedrijf of van een redelijk vermoeden van te plegen of reeds gepleegde maar nog niet aan het licht gebrachte strafbare feiten, stelt de voorzitter daarvan een niet-geclassificeerd proces-verbaal op. Dit proces-verbaal wordt onverwijld overgezonden aan de procureur des Konings of aan de federale procureur, nadat het diensthoofd vooraf gehoord werd over de voorwaarden van deze verzending.

Dit proces-verbaal dient te preciseren in welke context de inlichtingenopdracht heeft plaatsgevonden, welk doel werd nagestreefd door de betrokken inlichtingen- en veiligheidsdienst, en in welke context ernstige aanwijzingen werden verzameld die eventueel in rechte kunnen worden gebruikt.

Dit proces-verbaal mag niet de exclusieve grond, noch de overheersende maatregel zijn voor de veroordeling van een persoon. De elementen vervat in dit proces-verbaal moeten in overheersende mate steun vinden in andere bewijsmiddelen.

De procureur des Konings of de federale procureur licht de voorzitter van de commissie in over de gevolgen die aan de verzending van het proces-verbaal worden gegeven. De voorzitter van de commissie licht op zijn beurt het diensthoofd van de betrokken dienst in. ' ».

Artikel 18 van de bestreden wet bepaalt :

« In dezelfde wet wordt een hoofdstuk IV/2 ingevoegd, dat de artikelen 43/2 tot 43/8 bevat, luidende :

' Hoofdstuk IV/2. De controle *a posteriori* van de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten

Art. 43/2. Onverminderd de bevoegdheden omschreven in artikel 1 van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op de politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse en in artikel 44ter van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, is het Vast Comité I ermee belast *a posteriori* de in artikel 18/2 bedoelde specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten te controleren.

Het Vast Comité I spreekt zich uit over de wettelijkheid van de beslissingen met betrekking tot deze methoden, alsook op de naleving van de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit, bepaald bij de artikelen 18/3, § 1, eerste lid, en 18/9, §§ 2 en 3.

Art. 43/3. De lijsten bedoeld in artikel 18/3, § 2, worden door de bevoegde overheid onverwijld ter kennis gebracht aan het Vast Comité I, overeenkomstig de door de Koning te bepalen modaliteiten.

Alle beslissingen, adviezen en machtigingen omtrent specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens worden door de bevoegde overheid onverwijld ter kennis gebracht aan het Vast Comité I, overeenkomstig de door de Koning te bepalen nadere regels.

Art. 43/4. Het Vast Comité I handelt :

- ofwel op eigen initiatief;

- ofwel op verzoek van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, volgens de nadere regels door de Koning bepaald, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, na advies van dezelfde commissie en van het Vast Comité I;

- ofwel op klacht, die op straffe van nietigheid schriftelijk gebeurt en de grieven vermeldt, van een ieder die een persoonlijk en rechtmatig belang kan aantonen, tenzij de klacht kennelijk niet gegrond is;
- telkens als de commissie een specifieke of een uitzonderlijke methode wegens onwettigheid heeft geschorst en de exploitatie van de gegevens heeft verboden wegens wederrechtelijkheid van een specifieke of uitzonderlijke methode;
- telkens als de bevoegde minister een beslissing heeft genomen op basis van artikel 18/10, § 3.

Het Vast Comité I beslist binnen een termijn van een maand volgend op de dag waarop het werd geadieerd overeenkomstig het eerste lid.

De beslissing van het Vast Comité I om geen gevolg te geven aan een klacht wordt met redenen omkleed en ter kennis gebracht van de klager.

Tenzij het Vast Comité I anders beslist, heeft zijn controle geen schorsende werking.

Art. 43/5. § 1. De controle op de uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens wordt onder meer uitgeoefend op grond van de documenten die door de commissie worden verstrekt overeenkomstig artikel 18/10, § 7, en van het in artikel 18/17, § 6, bedoelde bijzonder register, dat voortdurend ter beschikking wordt gehouden van het Vast Comité I, en op grond van elk ander nuttig document dat door de commissie wordt verstrekt of waarvan de overlegging door het Vast Comité I wordt gevorderd.

De controle op de specifieke methoden wordt onder meer uitgeoefend op grond van de lijsten bedoeld in artikel 18/3, § 2 en van elk ander nuttig document dat door de commissie wordt verstrekt of waarvan de overlegging door het Vast Comité I wordt gevorderd.

Het Vast Comité I beschikt over het volledige dossier dat werd samengesteld door de betrokken inlichtingen- en veiligheidsdienst, alsook over dat van de commissie en kan van de betrokken inlichtingen- en veiligheidsdienst en de commissie de mededeling vorderen van iedere aanvullende informatie die het nuttig acht voor de controle waartoe het gemachtigd is. De betrokken inlichtingen- en veiligheidsdienst en de commissie zijn ertoe gehouden onverwijld gevolg te geven aan deze vordering.

§ 2. Het Vast Comité I, kan onderzoekopdrachten toevertrouwen aan de Dienst enquêtes van het Vast Comité I. Deze dienst beschikt in dit kader over alle hem door de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politieke inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse toegekende bevoegdheden.

§ 3. De klager en zijn advocaat kunnen op de griffie van het Vast Comité I, gedurende vijf werkdagen, het dossier raadplegen op de dagen en uren medegeedeeld door dit Comité. Dit dossier bevat alle informatie en inlichtingen die ter zake relevant zijn, met uitzondering van die welke afbreuk doen aan de bescherming van bronnen, de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van derden, de classificatieregels bepaald bij de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, of de vervulling van de in de artikelen 7, 8 en 11 omschreven opdrachten van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.

De betrokken inlichtingen- en veiligheidsdienst wordt in de gelegenheid gesteld vooraf zijn advies te verlenen omtrent de gegevens die in het dossier dat ter inzage ligt, worden opgenomen.

Uit het voor de klager en diens advocaat toegankelijke dossier blijkt evenwel minstens :

1° het juridisch kader dat het gebruik van de specifieke of uitzonderlijke methode voor het verzamelen van gegevens heeft gerechtvaardigd;

2° de aard van de bedreiging en de graad van de ernst ervan die het beroep op de specifieke of uitzonderlijke methode voor het verzamelen van gegevens hebben gerechtvaardigd;

3° het type van persoonsgegevens verzameld tijdens het gebruik van de specifieke of uitzonderlijke methode voor zover die persoonsgegevens enkel betrekking hebben op de klager.

§ 4. Het Vast Comité I kan de leden van de commissie horen, alsook het diensthoofd van de betrokken dienst en de leden van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten die de specifieke of uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens hebben aangewend. Zij worden gehoord buiten aanwezigheid van de klager of diens advocaat.

De leden van de inlichtingendiensten zijn verplicht geheimen waarvan zij kennis dragen aan het Vast Comité I bekend te maken. Indien deze geheimen betrekking hebben op een lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek, pleegt het Vast Comité I hierover vooraf overleg met de bevoegde magistraat.

Indien het lid van de inlichtingen- en veiligheidsdienst meent het geheim waarvan hij drager is te moeten bewaren omdat de onthulling ervan nadelig is voor de bescherming van de bronnen, de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van derden of de vervulling van de in de artikelen 7, 8 en 11 omschreven opdrachten van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, wordt de kwestie voorgelegd aan de voorzitter van het Vast Comité I, die uitspraak doet na het diensthoofd te hebben gehoord.

Op hun verzoek worden de klager en zijn advocaat door het Vast Comité I gehoord.

Art. 43/6. § 1. Wanneer het Vast Comité I de onwettigheid van de beslissingen met betrekking tot specifieke of uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens vaststelt, beveelt het de stopzetting van de betrokken methode indien deze nog steeds in uitvoering is of indien zij werd geschorst door de commissie en beveelt het dat de gegevens die met deze methode werden verkregen niet mogen worden geëxploiteerd en dienen te worden vernietigd, volgens de door de Koning na advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en het Vast Comité I te bepalen nadere regels.

De met redenen omklede beslissing wordt onverwijld meegedeeld aan het diensthoofd, aan de betrokken minister, aan de commissie en, in voorkomend geval, aan de Commissie tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Wanneer het Vast Comité I meent dat een specifieke of uitzonderlijke methode voor het verzamelen van gegevens in overeenstemming is met de bepalingen van deze wet, terwijl de commissie de exploitatie van de met deze methode verzamelde gegevens had verboden, evenals de schorsing van deze methode had opgelegd, heft het Vast Comité I het verbod en de schorsing op door middel van een met redenen omklede beslissing en licht het onverwijld het diensthoofd, de bevoegde minister en de commissie hierover in.

§ 2. In geval van klacht wordt van de beslissing kennis gegeven aan de klager onder de volgende voorwaarde : elke informatie die een aantasting zou kunnen vormen van de verdediging van de onschendbaarheid van het nationaal grondgebied, van de militaire defensieplannen, van de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten, van de veiligheid van de Belgische onderdanen in het buitenland, van de inwendige veiligheid van de Staat, inbegrepen op het vlak van de kernenergie, van het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde, van de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen, van de werking van de beslissingsorganen van de Staat, van de bescherming van de bronnen of van de bescherming van het privéleven van derden, wordt, onder verwijzing naar deze wetsbepaling, uit het ter kennis gebrachte afschrift van de beslissing geweerd.

Eenzelfde werkwijze wordt gehanteerd indien de beslissing informatie bevat die een aantasting zou kunnen vormen van het geheim van het opsporingsonderzoek of van het onderzoek, indien gegevens betrekking hebben op een lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek.

Art. 43/7. § 1. Indien het Vast Comité I optreedt in het kader van dit hoofdstuk, wordt de griffie waargenomen door de griffier van het Vast Comité I of door een door hem aangewezen personeelslid van niveau 1.

§ 2. De leden van het Vast Comité I, de griffiers, de leden van de Dienst enquêtes en het administratief personeel zijn tot geheimhouding verplicht ten aanzien van de feiten, daden of inlichtingen waarvan zij kennis hebben door de medewerking die zij verlenen aan de toepassing van deze wet. Zij kunnen de gegevens en inlichtingen die zij in dit kader verkrijgen evenwel aanwenden bij de vervulling van hun opdracht, zoals vastgesteld in artikel 1 van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse.

Onverminderd artikel 458 van het Strafwetboek worden zij gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot een jaar en met geldboete van honderd euro tot vierduizend euro of met een van die straffen alleen, indien zij die geheimen onthullen in andere omstandigheden dan die bepaald bij deze wet.

Art. 43/8. Tegen de beslissingen van het Vast Comité I is geen beroep mogelijk. ' ».

B.7.1. De specifieke methoden voor het verzamelen van gegevens kunnen alleen worden aangewend na een schriftelijke en met redenen omklede beslissing van het diensthoofd en na kennisgeving van die beslissing aan de Bestuurlijke Commissie. Het eensluidend advies van die Commissie is evenwel niet vereist, teneinde een zekere soepelheid in de operationele werking van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten toe te laten (*Parl. St., Senaat, 2008-2009, nr. 4-1053/1, p. 26*). De inlichtingsofficier die is aangewezen om de methode aan te wenden, is ertoe gehouden het diensthoofd regelmatig in te lichten over de uitvoering ervan (artikel 18/3, § 1, van de wet van 30 november 1998).

Elke maand wordt een lijst van uitgevoerde maatregelen, per specifieke methode, bezorgd aan de Bestuurlijke Commissie, die op elk ogenblik de wettigheid ervan kan controleren (artikel 18/3, § 2, van de wet van 30 november 1998). Die lijst bevat de volgende gegevens : 1° de aard van de specifieke methode; 2° de graad van ernst van de bedreiging die de specifieke methode wettigt; 3° naar gelang van het geval, de natuurlijke of rechtsperso(o)n(en), verenigingen of groeperingen, voorwerpen, plaatsen, gebeurtenissen of informatie onderworpen aan die methode; 4° het technische middel dat gebruikt wordt om de specifieke methode aan te wenden; 5° de periode tijdens welke zij kan worden aangewend te rekenen vanaf de beslissing (artikel 18/3, § 3, van de wet van 30 november 1998).

B.7.2. De aanwending van een uitzonderlijke methode voor het verzamelen van gegevens is eveneens onderworpen aan de voorafgaande machtiging van het diensthoofd (artikel 18/9, § 2, van de wet van 30 november 1998). Die laatste onderwerpt een schriftelijk en gedateerd ontwerp van machtiging aan het eensluidend advies van de Bestuurlijke Commissie, dat de volgende vermeldingen bevat, op « straffe van onwettigheid » :

« 1° de ernstige bedreigingen die de uitzonderlijke methode voor het verzamelen van gegevens wettigen en, in voorkomend geval, de ernstige aanwijzingen waaruit blijkt dat de advocaat, de arts of de journalist persoonlijk en actief meewerkt of meegewerkt heeft aan het ontstaan of aan de ontwikkeling van de bedreiging;

2° de redenen waarom de uitzonderlijke methode voor het verzamelen van gegevens onontbeerlijk is;

3° naargelang het geval, de natuurlijke of rechtspersonen, verenigingen of groeperingen, voorwerpen, plaatsen, gebeurtenissen of informatie die het voorwerp uitmaken van de uitzonderlijke methode voor het verzamelen van gegevens;

4° het technische middel dat gebruikt wordt om de uitzonderlijke methode voor het verzamelen van gegevens aan te wenden;

5° de periode tijdens welke de uitzonderlijke methode voor het verzamelen van gegevens kan worden uitgeoefend te rekenen vanaf de machtiging;

6° de namen en de hoedanigheden van de inlichtingsofficieren aangesteld voor de aanwending van de uitzonderlijke methode voor het verzamelen van gegevens, die zich kunnen laten bijstaan door leden van hun dienst » (artikel 18/10, § 2, van de wet van 30 november 1998).

De Bestuurlijke Commissie brengt een eensluidend advies uit binnen vier dagen na ontvangst van het voorstel tot machtiging. Indien de Commissie een negatief advies uitbrengt, mag die methode niet worden uitgevoerd, terwijl, bij ontstentenis van een advies binnen de voorgeschreven termijn, de betrokken dienst de bevoegde minister mag aanzoeken die al dan niet toelating geeft voor de aanwending van de maatregel en zijn beslissing mededeelt aan de voorzitters van de Bestuurlijke Commissie en van het Vast Comité I.

B.7.3. Naast de vereiste adviezen vóór de aanwending van de specifieke of uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens en de wettigheidscontrole die op elk ogenblik kan worden uitgevoerd door de Bestuurlijke Commissie ten aanzien van de specifieke methoden in het bijzonder, regelt de wet eveneens een controle na de aanwending van de methoden, uitgevoerd door het Vast Comité I. Zoals artikel 28 van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse bepaalt, bestaat het Vast Comité I uit drie werkende leden, onder wie een voorzitter. Twee plaatsvervangende leden worden voor ieder van hen benoemd. Allen worden benoemd door de Senaat.

Een van de voorwaarden voor de benoeming van die leden bestaat erin houder te zijn van een licentiaatsdiploma in de rechten en het bewijs te leveren van een relevante ervaring van minstens zeven jaar op het gebied van het strafrecht of de criminologie, het publiek recht, of de beheerstechnieken, verworven in ambten die verwant zijn met de werking, de activiteiten en de organisatie van de politiediensten of de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, alsook ambten te hebben uitgeoefend op een hoog verantwoordelijkheidsniveau. De leden moeten ook in het bezit zijn van een veiligheidsmachtiging van het niveau « zeer geheim » op grond van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

Ten slotte preciseert het voormelde artikel 28 nog dat de voorzitter een magistraat moet zijn.

De opdracht van het Vast Comité I bestaat erin de wettigheid te controleren van de specifieke of uitzonderlijke methoden die zijn aangewend en na te gaan of de beginselen van evenredigheid en subsidiariteit wel degelijk in acht zijn genomen.

Het kan handelen uit eigen beweging, op verzoek van de Commissie voor de persoonlijke levenssfeer, na het indienen van een klacht door elke persoon die doet blijken van een persoonlijk en gewettigd belang, telkens als de Bestuurlijke Commissie het gebruik van een specifieke of uitzonderlijke methode heeft geschorst of telkens als de bevoegde minister een beslissing heeft genomen op grond van artikel 18/10, § 3, van de wet van 30 november 1998 (artikel 43/4 van de voormelde wet, ingevoegd bij artikel 18 van de wet van 4 februari 2010).

Voor de uitvoering van zijn opdracht preciseert artikel 43/5 van de wet van 30 november 1998 dat het Comité beschikt over het volledige dossier dat de betrokken inlichtingen- en veiligheidsdienst heeft opgesteld, alsook over het dossier van de Bestuurlijke Commissie en voorts van die Commissie kan vorderen dat zij elke aanvullende informatie mededeelt die het voor zijn controle nuttig acht. De procedure voor het Comité staat beschreven in het vervolg van de voormelde bepaling, terwijl artikel 43/6 van dezelfde wet preciseert dat, wanneer het Comité vaststelt dat de

beslissingen met betrekking tot specifieke of uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens onwettig zijn, het de stopzetting ervan beveelt wanneer die nog steeds in uitvoering is en eveneens verbiedt om de met die methoden verzamelde gegevens te exploiteren, alsook de vernietiging ervan. Artikel 43/8 van de wet van 30 november 1998 geeft ten slotte aan dat de beslissingen van het Comité niet vatbaar zijn voor enig beroep.

a) De ontstentenis van een debat op tegenspraak ten aanzien van het gebruik, tijdens een strafprocedure, van de gegevens die zijn verzameld bij de aanwending van specifieke of uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens (artikel 19/1 van de wet van 30 november 1998, ingevoegd bij artikel 15 van de bestreden wet)

B.8. De gegevens verzameld door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, alsook elk document opgemaakt in het kader van de aanwending van specifieke of uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens, worden als dusdanig niet meegedeeld aan de gerechtelijke overheden wanneer de aanwending van specifieke of uitzonderlijke methoden ernstige aanwijzingen aan het licht brengt over het plegen van een misdaad of een wanbedrijf of, op grond van een redelijk vermoeden, wijst op te plegen of reeds gepleegde strafbare feiten. De wetgever heeft immers gekozen voor een filtersysteem door het optreden van de Bestuurlijke Commissie. Zoals het bestreden artikel 19/1 preciseert, beschikt de Bestuurlijke Commissie over alle gegevens verzameld door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, ongeacht de drager ervan, om het al dan niet bestaan van ernstige aanwijzingen over het plegen van een misdaad of een wanbedrijf of een redelijk vermoeden dat strafbare feiten zullen worden gepleegd of zijn gepleegd, te onderzoeken. Wanneer dat het geval is, zal alleen het niet-geclassificeerde proces-verbaal, opgesteld door de voorzitter van de Bestuurlijke Commissie, worden meegedeeld aan de gerechtelijke overheden. De bestreden bepaling preciseert dat, in elk geval, dat proces-verbaal niet de exclusieve grond, noch de overheersende maatregel mag zijn voor de veroordeling van een persoon. De elementen van het proces-verbaal moeten immers in overheersende mate steun vinden in andere bewijsmiddelen.

B.9. In een eerste middel verwijten de verzoekende partijen in de zaak nr. 4955 artikel 15 van de wet van 4 februari 2010 in strijd te zijn met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens. Volgens hen brengt de bestreden bepaling een discriminatie tot stand ten aanzien van de personen lastens wie een strafonderzoek wordt gevoerd waarbij gebruik wordt gemaakt van een niet-geclassificeerd proces-verbaal opgesteld door de Bestuurlijke Commissie met toepassing van artikel 19/1 van de wet van 30 november 1998, in zoverre hun recht op tegenspraak beperkt zou zijn in vergelijking met de personen ten aanzien van wie een strafonderzoek wordt gevoerd waarbij het strafdossier geen niet-geclassificeerde processen-verbaal bevat.

Die verzoekende partijen zijn van mening dat de beperking opgelegd door de wet aan « de interne openbaarheid » en aan de debatten op tegenspraak niet noodzakelijk is en dat « de interne openbaarheid » met betrekking tot bijzondere opsporingsmethoden minder beperkend is in de strafonderzoeken. Zij voeren bovendien aan dat de beperking van « de interne openbaarheid » en van de debatten op tegenspraak op twee vlakken niet evenredig is ten opzichte van het nagestreefde doel, namelijk ten aanzien van de omvang van de informatie die wordt gehaald uit « de interne openbaarheid » en de debatten op tegenspraak en ten aanzien van de ontstentenis van een toereikend procedureel kader.

B.10.1. De verzoekende partij in de zaak nr. 5014 verwijt de bestreden bepaling artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens te schenden en meer bepaald het beginsel van de wapengelijkheid, dat een essentiële voorwaarde vormt voor het eerlijke proces, aangezien het niet-geclassificeerde proces-verbaal een stuk is dat niet aan de verdediging zou zijn voorgelegd.

B.10.2. Op grond van artikel 1 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, is het Hof bevoegd om uitspraak te doen over de beroepen tot vernietiging van een wetskrachtige norm wegens schending van :

« 1° de regels die door of krachtens de Grondwet zijn vastgesteld voor het bepalen van de onderscheiden bevoegdheid van de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten; of

2° de artikelen van titel II ' De Belgen en hun rechten ', en de artikelen 170, 172 en 191 van de Grondwet ».

Het Hof is niet bevoegd om wetskrachtige normen rechtstreeks te toetsen aan verdragsbepalingen. Het kan er mee rekening houden bij de grondwettigheidstoets die het binnen de hiervoor gepreciseerde perken uitvoert, doch enkel wanneer tevens bepalingen worden aangevoerd waaraan het Hof wel rechtstreeks vermag te toetsen, namelijk de artikelen 10 en 11 van de Grondwet of een grondwetsbepaling die rechten of vrijheden waarborgt die analoog zijn aan die welke zijn verankerd in de in het geding zijnde verdragsbepaling.

B.10.3. Het middel dat de verzoekende partij in de zaak nr. 5014 uitsluitend afleidt uit de schending van artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens is niet ontvankelijk.

B.11.1. De bestreden bepaling was oorspronkelijk als volgt opgesteld :

« Art. 19bis. Onverminderd de toepassing van artikel 29 van het Wetboek van strafvordering, wanneer een inlichtingen- en veiligheidsdienst beschikt over inlichtingen die een ernstig vermoeden inhouden van te plegen of reeds gepleegde maar nog niet aan het licht gebrachte strafbare feiten, zoals opgesomd in artikel 90ter, §§ 2, 3 en 4, van het Wetboek van strafvordering, brengt hij deze onverwijld ter kennis van de federale procureur, door middel van een schriftelijke nota.

Indien voormeld ernstig vermoeden voortvloeit uit de aanwending van een specifieke of uitzonderlijke methode, licht de betrokken dienst eveneens onverwijld de commissie in. De commissie onderzoekt de verzamelde gegevens ongeacht de wijze waarop ze vastgelegd zijn. Indien de gegevens verkregen zijn in omstandigheden die de vigerende wettelijke bepalingen niet naleven, verwittigt de commissie hiervan onmiddellijk de federale procureur. Op hetzelfde ogenblik brengt de commissie het Vast Comité I op de hoogte van deze beslissing.

Deze schriftelijke nota mag niet de exclusieve grond, noch de overheersende maatregel zijn voor de veroordeling van een persoon. De elementen vervat in deze schriftelijke nota moeten in overheersende mate steun vinden in andere bewijsmiddelen.

De federale procureur licht het diensthooft van de betrokken dienst en, naargelang het geval, de voorzitter van de commissie in over de gevolgen die aan de overmaking van de schriftelijke nota wordt gegeven » (*Parl. St., Senaat, 2008-2009, nr. 4-1053/1, pp. 87-88*).

Zij was als volgt verantwoord in de parlementaire voorbereiding van de wet :

« Dit artikel van het wetsvoorstel voegt een artikel 19bis in en strekt ertoe dat artikel 29 van het Wetboek van strafvordering wordt gehandhaafd (misdaden of wanbedrijven waarvoor ernstige aanwijzingen bestaan dat alle constitutieve elementen voorhanden zijn) en wordt uitgebreid met de formule ontleend aan artikel 28bis, § 2, SV (proactieve recherche) voor de ergste misdrijven. Wanneer de inlichtingen voortvloeien uit specifieke of uitzonderlijke methoden, speelt de commissie nog een rol. De schriftelijke nota mag niet de exclusieve grond zijn voor de veroordeling van een persoon. De elementen uit deze nota moeten in overheersende mate steun vinden in andere bewijsmiddelen » (*ibid.*, p. 55).

B.11.2. Een eerste amendement wilde de hiervoor aangehaalde tekst vervangen als volgt :

« Art. 15. In dezelfde wet wordt een artikel 19*bis* ingevoegd, luidende :

‘ Art. 19*bis*. Wanneer de aanwending van de specifieke of uitzonderlijke methoden ernstige aanwijzingen aan het licht brengt over het plegen van een misdaad of wanbedrijf, brengen de betrokken diensten dit onverwijld ter kennis aan de commissie met het oog op de toepassing van artikel 29 van het wetboek van Strafvordering. Deze commissie onderzoekt de verzamelde gegevens ongeacht de wijze waarop ze vastgelegd werden.

Indien de commissie het bestaan vaststelt van ernstige aanwijzingen die kunnen leiden tot het plegen van een misdaad of wanbedrijf of, op grond van een redelijk vermoeden van te plegen of reeds gepleegde maar nog niet aan het licht gebrachte strafbare feiten, stelt de voorzitter daarvan een niet geclassificeerd proces-verbaal op. Dit proces-verbaal wordt onverwijld overgemaakt aan het federaal parket, nadat het diensthoofd vooraf gehoord werd over de voorwaarden van deze overmaking.

Dit proces-verbaal dient te preciseren in welke context de inlichtingenopdracht heeft plaatsgevonden, welk doel werd nagestreefd door de betrokken inlichtingen- en veiligheidsdienst, in welke context de ernstige aanwijzingen werden verzameld en die relevant zijn voor een eventuele gerechtelijke finaliteit.

De federale procureur licht de voorzitter van de commissie in over de gevolgen die aan de overmaking van het proces-verbaal worden gegeven. De voorzitter van de commissie licht op zijn beurt het diensthoofd van de betrokken dienst in. ’ ».

Dat amendement werd als volgt verantwoord :

« Het in de voorliggende tekst voorgestelde artikel is veel uitgebreider dan dat van het vorige ontwerp.

Dit vorige ontwerp had immers alleen betrekking op de inlichtingen die de inlichtingendiensten dank zij de aanwending van specifieke of uitzonderlijke methoden verkregen hadden.

De voorgestelde tekst echter bepaalt dat *alle* inlichtingen waarover de inlichtingendienst beschikt aan de federale Procureur doorgegeven moeten worden, wat overdreven lijkt aangezien de inlichtingendiensten niet de taak hebben om strafbare feiten op te sporen of vast te stellen.

Bovendien voorzag het ontwerp in de mededeling van deze bijzondere inlichtingen aan de commissie, die moest onderzoeken of er ernstige aanwijzingen waren dat er strafbare feiten werden gepleegd. Na het doorlopen van deze eerste filter door magistraten, bezorgt de commissie vervolgens een proces-verbaal aan het federaal parket.

Deze werkwijze biedt een betere waarborg voor de rechten van de partijen in het geding.

Dit niet geclassificeerd proces-verbaal :

1° dient immers te preciseren in welke context de inlichtingenopdracht heeft plaatsgevonden, welk doel werd nagestreefd door de betrokken inlichtingen- en veiligheidsdienst, in welke context de ernstige aanwijzingen werden verzameld en die relevant zijn voor een eventuele gerechtelijke finaliteit.

2° wordt bij het strafdossier gevoegd en is onderworpen aan de tegenspraak van de partijen.

Een ‘ schriftelijke nota ’ die noch ‘ de exclusieve grond, noch de overheersende maatregel kan zijn voor de veroordeling van een persoon ’, en waarvan men niet goed weet wat zij moet bevatten of zelfs of zij bij het dossier wordt gevoegd, lijkt ons te vaag om de rechten van de partijen in het geding te waarborgen.

Het lijkt ons dus wenselijk om de ontwerp tekst in de oorspronkelijke lezing te herstellen » (*Parl. St.*, Senaat, 2008-2009, nr. 4-1053/2, pp. 16-17).

B.11.3. Daarna zijn twee amendementen ingediend, die hebben geleid tot de uiteindelijk aangenomen tekst.

Een eerste amendement nr. 106, geïnspireerd op het hiervoor aangehaalde amendement, heeft aldus de tekst vervangen door hetgeen volgt :

« Art. 15. In dezelfde wet wordt een artikel 19/1 ingevoegd, luidende :

‘ Art. 19/1. Wanneer de aanwending van de specifieke of uitzonderlijke methoden ernstige aanwijzingen aan het licht brengt over het plegen van een misdaad of wanbedrijf of, op grond van een redelijk vermoeden wijst op te plegen of reeds gepleegde maar nog niet aan het licht gebrachte strafbare feiten, brengen de betrokken diensten dit onverwijld ter kennis aan de commissie met het oog op de toepassing van artikel 29 van het Wetboek van Strafvordering. De commissie onderzoekt de verzamelde gegevens ongeacht de wijze waarop ze vastgelegd werden.

Indien de commissie het bestaan vaststelt van ernstige aanwijzingen die kunnen leiden tot het plegen van een misdaad of wanbedrijf of van een redelijk vermoeden van te plegen of reeds gepleegde maar nog niet aan het licht gebrachte strafbare feiten, stelt de voorzitter daarvan een niet geclassificeerd proces-verbaal op. Dit proces-verbaal wordt onverwijld overgemaakt aan het federaal parket, nadat het diensthoofd vooraf gehoord werd over de voorwaarden van deze overmaking.

Dit proces-verbaal dient te preciseren in welke context de inlichtingenopdracht heeft plaatsgevonden, welk doel werd nagestreefd door de betrokken inlichtingen- en veiligheidsdienst, in welke context de ernstige aanwijzingen werden verzameld en die relevant zijn voor een eventuele gerechtelijke finaliteit.

Dit proces-verbaal mag niet de exclusieve grond, noch de overheersende maatregel zijn voor de veroordeling van een persoon. De elementen vervat in dit proces-verbaal moeten in overheersende mate steun vinden in andere bewijsmiddelen.

De federale procureur licht de voorzitter van de commissie in over de gevolgen die aan de overmaking van het proces-verbaal worden gegeven. De voorzitter van de commissie licht op zijn beurt het diensthoofd van de betrokken dienst in.

Indien daartoe grond bestaat, verzendt de federale procureur het dossier naar de bevoegde procureur des Konings. ’ » (*Parl. St.*, Senaat, 2008-2009, nr. 4-1053/6, pp. 35-36).

De aangebrachte wijzigingen zijn als volgt verantwoord :

« Deze tekst werd geïnspireerd op het amendement nr. 27, met de toevoeging dat het proces-verbaal dat zal worden opgemaakt niet de exclusieve grond, noch de overheersende maatregel mag zijn voor de veroordeling van een persoon. Om tot een veroordeling te leiden, moeten de elementen vervat in het proces-verbaal in overheersende mate steun vinden in andere bewijsmiddelen.

De federale procureur kan indien de zaak het toelaat, het dossier verzenden naar de bevoegde procureur des Konings voor verder gevolg » (*ibid.*, p. 36).

Ten slotte had een subamendement nr. 128 tot doel het amendement nr. 106 als volgt te wijzigen :

« In het voorgestelde artikel 19/1 de volgende wijzigingen aanbrengen :

1° In het tweede lid, de woorden ‘ aan de procureur des Konings of ’ invoegen tussen de woorden ‘ onverwijld overgemaakt ’ en de woorden ‘ aan het federaal parket ’ ;

2° In het vijfde lid, de woorden ‘ De procureur des Konings of ’ invoegen vóór de woorden ‘ De federale procureur ’ ;

3° Het zesde lid doen vervallen ».

Het was als volgt verantwoord :

« De voorgestelde wijziging strekt ertoe dat het niet geclassificeerde proces-verbaal aan de procureur des Konings of aan de federale procureur wordt bezorgd op grond van hun bevoegdheden » (*ibid.*, p. 48).

B.11.4. Over de bij de bestreden bepaling ingevoerde maatregel staat in de uiteenzetting van het wetsvoorstel nog te lezen :

« Al leiden de door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten ingewonnen gegevens niet noodzakelijk tot een strafrechtelijke vervolging, neemt dit niet weg dat de gerechtelijke overheden ook bestemming zijn van deze gegevens, wanneer deze aan de gerechtelijke sfeer raken. Het wetsvoorstel bepaalt de situaties waarin de inlichtingen- en veiligheidsdiensten inlichtingen dienen door te geven aan de federale procureur [...].

Wanneer het redelijk vermoeden dat aan de basis ligt van de medegedeelde informatie voortvloeit uit de aanwending van een specifieke of uitzonderlijke methode, bepaalt het voorstel dat de commissie, samengesteld uit drie magistraten, verplicht tussenkomt om de legaliteit van de toepassing van de methoden na te gaan. Gelet op de bijzondere aard van de specifieke en uitzonderlijke methoden, worden aldus alle nodige garanties geboden met het oog op een strafrechtspiegeling die nauwgezet alle wettelijke regels eerbiedigt » (*Parl. St.*, Senaat, 2008-2009, nr. 4-1053/1, pp. 12-13).

B.12. Zoals in B.2.8 is aangegeven, is een inlichtingenonderzoek niet erop gericht misdrijven op te sporen. In het raam van hun opdrachten kunnen de inlichtingen- en veiligheidsdiensten inlichtingen en persoonsgegevens opsporen, verzamelen, ontvangen en bewerken die nuttig kunnen zijn om hun opdrachten te vervullen (artikel 13 van de wet van 30 november 1998). Zij dienen evenwel erover te waken geen onderzoeken te voeren die een bewuste aantasting uitmaken van de bevoegdheden van de procureur des Konings, de federale procureur of de onderzoeksrechter en die het goede verloop van opsporingsonderzoeken of gerechtelijke onderzoeken kunnen schaden (artikel 13/2 van dezelfde wet).

Wanneer de aanwending van de specifieke of uitzonderlijke methoden ernstige aanwijzingen aan het licht brengt over het plegen van een misdaad of wanbedrijf of, op grond van een redelijk vermoeden wijst op te plegen of reeds gepleegde maar nog niet aan het licht gebrachte strafbare feiten, zijn de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, met het oog op de toepassing van artikel 29 van het Wetboek van strafvordering, ertoe gehouden de procureur des Konings of de federale procureur daarvan op de hoogte te brengen.

Artikel 29 van het Wetboek van strafvordering bepaalt :

« Iedere gestelde overheid, ieder openbaar officier of ambtenaar die in de uitoefening van zijn ambt kennis krijgt van een misdaad of van een wanbedrijf, is verplicht daarvan dadelijk bericht te geven aan de procureur des Konings bij de rechtbank binnen wier rechtsgebied die misdaad of dat wanbedrijf is gepleegd of de verdachte zou kunnen worden gevonden, en aan die magistraat alle desbetreffende inlichtingen, processen-verbaal en akten te doen toekomen.

De ambtenaren van de Administratie der directe belastingen, de ambtenaren van de Administratie van de belasting over de toegevoegde waarde, registratie en domeinen, de ambtenaren van de Administratie van de bijzondere belastinginspectie en de ambtenaren van de Administratie van de ondernemings- en inkomensfiscaliteit, kunnen echter de feiten die, naar luid van de belastingwetten en van de ter uitvoering ervan genomen besluiten, strafrechtelijk strafbaar zijn, niet zonder de machtiging van de gewestelijke directeur onder wie zij ressorteren, ter kennis brengen van de procureur des Konings ».

Zoals blijkt uit het tweede lid van die bepaling is de verplichte kennisgeving in bepaalde gevallen afhankelijk gesteld van een machtiging. Artikel 19/1 van de wet van 30 november 1998 voorziet ook in een modalisering van de verplichte kennisgeving. De betrokken gegevens dienen aan de Bestuurlijke Commissie ter kennis te worden gebracht, die daarvan in voorkomend geval een niet-geclassificeerd proces-verbaal opstelt, dat vervolgens aan de procureur des Konings of aan de federale procureur wordt overgezonden.

B.13. Het voormelde proces-verbaal kan aanleiding geven tot een strafrechtelijk onderzoek.

Zoals in het geval van kennisgeving krachtens het voormelde artikel 29 van het Wetboek van strafvordering, kan de kennisgeving krachtens artikel 19/1 van de wet van 30 november 1998 de gerechtelijke overheden op het spoor brengen van een strafbaar feit, maar biedt de kennisgeving op zichzelf geen bewijs van een strafbaar feit. Dat bewijs moet door de gerechtelijke overheden op zelfstandige wijze worden geleverd. De laatstgenoemde bepaling vermeldt uitdrukkelijk dat het proces-verbaal niet de exclusieve grond, noch de overheersende maatregel mag zijn voor de veroordeling van een persoon. De elementen vervat in het proces-verbaal moeten in overheersende mate steun vinden in andere bewijsmiddelen.

B.14. Wanneer het proces-verbaal aanleiding geeft tot een strafrechtelijk onderzoek, maakt het deel uit van het strafdossier.

Zoals uit artikel 19/1 van de wet van 30 november 1998 blijkt, gaat het om een niet-geclassificeerd proces-verbaal. Een dergelijk proces-verbaal kan uit zijn aard zelf geen beschermde gegevens bevatten. De classificatie biedt immers een bijzondere bescherming aan informatie, documenten of gegevens, materieel, materialen of stoffen, in welke vorm ook, waarvan de oneigenlijke aanwending schade kan toebrengen aan de verdediging van de onschendbaarheid van het nationaal grondgebied en van de militaire defensieplannen, de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten, de inwendige veiligheid van de Staat (met inbegrip van het domein van de kernenergie) en het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde, de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen van België, het wetenschappelijk en economisch potentieel van het land, elk ander fundamenteel belang van de Staat, de veiligheid van de Belgische onderdanen in het buitenland, de werking van de besluitvormingsorganen van de Staat en de veiligheid van de personen aan wie, krachtens artikel 104, § 2, van het Wetboek van strafvordering, bijzondere beschermingsmaatregelen worden toegekend (artikel 3 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen).

Enkel niet-beschermde gegevens maken derhalve deel uit van het strafdossier. Het proces-verbaal dient tevens te preciseren in welke context de inlichtingenopdracht heeft plaatsgevonden, welk doel werd nagestreefd door de betrokken inlichtingen- en veiligheidsdienst en in welk context ernstige aanwijzingen werden verzameld die eventueel in rechte kunnen worden gebruikt (artikel 19/1, derde lid).

B.15. De verzoekende partijen vergelijken de in B.14 beschreven situatie met de situatie waarin het strafdossier geen niet-geclassificeerd proces-verbaal bevat. Zoals in B.13 is gebleken, houdt het verschil tussen beide situaties verband met de wijze waarop de gerechtelijke overheden het onderzochte strafbaar feit op het spoor zijn gekomen.

Het verschil in behandeling tussen bepaalde categorieën van personen dat voortvloeit uit de toepassing van verschillende procedureregels in verschillende omstandigheden, houdt op zich geen discriminatie in. Van discriminatie zou slechts sprake zijn indien het verschil in behandeling dat voortvloeit uit de toepassing van die procedureregels, een onevenredige beperking van de rechten van de daarbij betrokken personen met zich zou meebrengen.

B.16. Het gebruik van methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, kan verantwoord worden dat bepaalde inlichtingen geheim worden gehouden wegens het gevoelige karakter ervan. Het is derhalve niet onredelijk een procedure in te stellen die verschilt van die waarvoor het geheim niet noodzakelijk is en waarin de partijen alle stukken van het strafdossier kunnen raadplegen.

B.17. De verzoekende partijen beroepen zich in hoofdzaak op artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens. Tot de waarborgen van die bepaling behoort met name de eerbiediging van het beginsel van de tegenspraak. Dat beginsel houdt in strafzaken in dat zowel de vervolgende partij als de verdediging de mogelijkheid moeten hebben kennis te nemen van en te antwoorden op de opmerkingen en bewijselementen van de andere partij. Hieruit vloeit eveneens de verplichting voor de vervolgende partij voort om in beginsel alle bewijselementen aan de verdediging mee te delen.

Zoals hiervoor is uiteengezet, is het niet-geclassificeerde proces-verbaal geen op zichzelf staand bewijs, maar kan het tot het zoeken naar een dergelijk bewijs aanzetten. De niet-mededeling van de beschermde gegevens aan de verdediging, kan derhalve in de regel geen afbreuk doen aan het beginsel van de tegenspraak.

Evenmin kan het beginsel van de wapengelijkheid tussen de verdediging en de vervolgende partij, dat eveneens tot de waarborgen van het voormelde artikel 6 behoort, zijn geschonden aangezien de laatstgenoemde partij evenmin als de verdediging toegang heeft tot de beschermde gegevens.

B.18. Niettemin kan niet volledig wordt uitgesloten dat bepaalde beschermde gegevens, die niet in het proces-verbaal en derhalve ook niet in het strafdossier zijn opgenomen, in bepaalde gevallen als een element of een begin van bewijs zouden kunnen worden beschouwd en bijgevolg in beginsel aan de partijen in het geding moeten worden meegedeeld.

Op dat punt dient evenwel in herinnering te worden gebracht dat het recht om kennis te nemen van alle bewijselementen niet absoluut is. In sommige strafrechtelijke procedures kunnen tegenstrijdige belangen aanwezig zijn, zoals de nationale veiligheid, de noodzaak om getuigen te beschermen of onderzoeksmethoden geheim te houden, die dienen te worden afgewogen tegen de rechten van de beklaagde. In sommige gevallen kan het noodzakelijk zijn om bepaalde bewijselementen geheim te houden teneinde de fundamentele rechten van andere personen of een behatenswaardig algemeen belang te vrijwaren (zie het arrest nr. 202/2004 van 21 december 2004, B.27.6, en het arrest nr. 105/2007 van 19 juli 2007, B.11.1).

Zoals uit B.14 kan worden afgeleid, beoogt de classificatie bepaalde gegevens te beschermen ter vrijwaring van de fundamentele belangen van de Staat.

B.19. De inmenging in de rechten van de verdediging kan echter enkel worden verantwoord indien zij strikt evenredig is met de nagestreefde fundamentele belangen en indien zij wordt gecompenseerd door een procedure die een onafhankelijke en onpartijdige instantie in staat stelt de wettigheid van de procedure te onderzoeken.

Zoals in B.7.1 tot B.7.3 reeds werd uiteengezet, voorziet de wet van 30 november 1998 in een omstandige controle op de aanwending van de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens. Die controle wordt niet enkel uitgeoefend door het diensthoofd van de betrokken inlichtingen- en veiligheidsdienst, maar ook door de Bestuurlijke Commissie en door het Vast Comité I.

De Bestuurlijke Commissie die belast is met het opmaken van het proces-verbaal dat aan de gerechtelijke overheden wordt bezorgd, bestaat uit drie werkende leden en evenveel plaatsvervangende leden die allen de hoedanigheid van magistraat hebben. Onder de werkende leden heeft één de hoedanigheid van magistraat van het openbaar ministerie, terwijl de twee anderen de hoedanigheid hebben van rechter, van wie één die van onderzoeksrechter. Hetzelfde geldt voor de plaatsvervangende leden. Het voorzitterschap van de Bestuurlijke Commissie wordt verzekerd door de magistraat die de hoedanigheid van onderzoeksrechter heeft (artikel 43/1, § 1, van de wet van 30 november 1998, ingevoegd bij artikel 17 van de wet van 4 februari 2010). Eén van de voorwaarden voor de aanwijzing van de werkende en plaatsvervangende leden, bestaat in het hebben van een nuttige ervaring in een van de in artikel 18/9, § 1, van de wet bedoelde materies; bovendien moet men houder zijn van een veiligheidsmachtiging van het niveau « zeer geheim » krachtens de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen (artikel 43/1, § 2, van de wet van 30 november 1998, ingevoegd bij artikel 17 van de wet van 4 februari 2010). De Bestuurlijke Commissie handelt volledig onafhankelijk in de uitoefening van haar controleopdrachten (artikel 43/1, § 1, derde lid, en § 4, eerste lid, van de wet van 30 november 1998).

De wetgever heeft tevens voorzien in een controle *a posteriori* van de gehanteerde methoden door het Vast Comité I, dat zelf wordt voorgezeten door een magistraat en dat eveneens als een onafhankelijke en onpartijdige instantie moet worden beschouwd. De rechter kan in verband met de wettigheid van de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens een advies vorderen van het Vast Comité I, dat van zijn kant beschikt over een volledige toegang tot het dossier. Indien het Vast Comité I negatief adviseert over de wettigheid van de aangewende methode, kan de rechter de verkregen informatie, met inbegrip van het niet-geclassificeerde proces-verbaal en alle daarop steunende onderzoekshandelingen, nietig verklaren wegens onregelmatige bewijsverkrijging. De nietig verklaarde stukken worden in dat geval uit het strafdossier verwijderd. Zoals in B.7.3 reeds werd opgemerkt, moeten ook de leden van het Vast Comité I houder zijn van een veiligheidsmachtiging van het niveau « zeer geheim », rekening houdend met de aard van de gegevens waarvan zij kennis kunnen krijgen.

De veiligheidsmachtiging is een officieel attest, verstrekt op grond van de gegevens verzameld door een inlichtingen- en veiligheidsdienst, naar luid waarvan, om toegang te krijgen tot gegevens waaraan een zekere graad van vertrouwelijkheid is toegekend, een natuurlijke persoon voldoende garanties biedt inzake geheimhouding, loyaliteit en integriteit en een rechtspersoon voldoende garanties biedt inzake de materiële en technische middelen en de methoden, gebruikt om die gegevens te beschermen, en inzake de geheimhouding, de loyaliteit en de integriteit van zijn organen en aangestelden die in aanmerking komen om toegang te hebben tot die gegevens (artikel 13, 2^o, van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen).

De classificatie van gegevens bestaat uit drie niveaus : zeer geheim, geheim en vertrouwelijk. Het niveau van de veiligheidsmachtiging wordt bepaald door het classificatieniveau van de informatie waartoe de houder van de machtiging toegang dient te hebben voor de uitoefening van zijn functie of opdracht.

Gelet op hetgeen is vermeld in B.26.1 tot B.26.3 heeft de wetgever de inmenging in de rechten van de verdediging op voldoende wijze gecompenseerd door een procedure die onafhankelijke en onpartijdige instanties in staat stelt de wettigheid van de procedure te onderzoeken.

b) De samenstelling van het Vast Comité I en de toepasselijke procedure (artikelen 43/2 tot 43/8 van de wet van 30 november 1998, ingevoegd bij artikel 18 van de bestreden wet, en artikelen 131bis, 189quater en 279bis van het Wetboek van strafvordering, ingevoegd bij de artikelen 35 tot 37 van de bestreden wet)

B.20.1. De verzoekende partijen in de zaak nr. 4955 leiden een derde middel af uit de schending, door de artikelen 18 en 35 tot 37 van de bestreden wet, van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met het recht op een eerlijk proces, gewaarborgd bij artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

Zij verwijten de bestreden bepalingen een facultatieve en niet-verplichte inzageprocedure voor het Vast Comité I in te voeren en in dat verband niet te voorzien in een initiatiefrecht ten gunste van het openbaar ministerie, in een debat op tegenspraak en in een sanctie verbonden aan die adviesbevoegdheid.

B.20.2. In het zesde middel voeren de verzoekende partijen in de zaak nr. 4955 de schending aan, door de artikelen 15, 17, 18 en 35 van de bestreden wet, van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met het recht op een eerlijk proces, gewaarborgd bij artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, en met het recht op een daadwerkelijk beroep, gewaarborgd bij artikel 13 van hetzelfde Verdrag.

Wanneer het Vast Comité I, na een kennisgeving conform artikel 19/1 van de wet van 30 november 1998, de onwettigheid van een beslissing betreffende de specifieke of uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens vaststelt, zou niet erin zijn voorzien die onwettigheid ter kennis te brengen aan de gerechtelijke overheden die met het strafonderzoek zijn belast. De verzoekende partijen wijzen erop dat artikel 43/6 van dezelfde wet voorziet in de gevolgen van een vaststelling van onwettigheid voor de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, maar niet voorziet in enige sanctie ten aanzien van de gerechtelijke overheden die eventueel zijn belast met de strafrechtelijke vervolging op basis van een kennisgeving conform artikel 19/1 van de wet van 30 november 1998.

B.21.1. Zoals het Hof heeft aangegeven in B.7.3, is het Vast Comité I belast met de controle *a posteriori* van de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten conform de procedure omschreven in de artikelen 43/2 tot 43/8 van de wet van 30 november 1998. Het kan optreden uit eigen beweging, op verzoek van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, na indiening van een klacht, telkens als de Bestuurlijke Commissie het gebruik van een specifieke of uitzonderlijke methode wegens onwettigheid heeft geschorst, of nog, telkens als de bevoegde minister een beslissing heeft genomen op basis van artikel 18/10, § 3, van de wet.

B.21.2. De controle uitgevoerd door het Vast Comité I in het kader dat hiervoor is omschreven, staat los van de adviesbevoegdheid waarover het Comité beschikt met toepassing van de nieuwe bepalingen die in het Wetboek van strafvordering werden ingevoegd door de artikelen 35 tot 37 van de in het geding zijnde wet van 4 februari 2010. Die bevoegdheid dient immers alleen te worden uitgeoefend wanneer de aanwending van specifieke of uitzonderlijke methoden ernstige aanwijzingen aan het licht brengt over het plegen van een misdrijf die verantwoord zijn dat een niet-geclassificeerd proces-verbaal wordt overgezonden aan de procureur des Konings of de federale procureur.

De voormelde artikelen 35 tot 37 van de bestreden wet bepalen :

« Art. 35. In het Wetboek van strafvordering wordt een artikel 131*bis* ingevoegd, luidende :

' Art. 131*bis*. Wanneer de raadkamer een dossier onderzoekt dat een niet geclassificeerd proces-verbaal bevat als bedoeld in artikel 19/1 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, kan zij, hetzij ambtshalve, hetzij op vordering van het openbaar ministerie, hetzij op verzoek van de beklagde, de burgerlijke partij of hun advocaten, het Vast Comité I een schriftelijk advies vragen over de wettigheid van de methode voor de verzameling van gegevens.

Deze vordering of dit verzoek dient, op straffe van verval, vóór ieder ander rechtsmiddel te worden opgeworpen, behalve indien het middel betrekking heeft op concrete en nieuwe elementen die tijdens de zitting aan het licht zijn gekomen.

De raadkamer zendt het dossier aan het openbaar ministerie over, teneinde de zaak daartoe voor het Vast Comité I aan te brengen. '

Art. 36. In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 189*quater* ingevoegd, luidende :

' Art. 189*quater*. Bij het onderzoek ten gronde van een dossier dat een niet geclassificeerd proces-verbaal bevat als bedoeld in artikel 19/1 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten kan de rechtbank hetzij ambtshalve, hetzij op vordering van het openbaar ministerie, hetzij op verzoek van de beklagde, de burgerlijke partij of hun advocaten, het Vast Comité I een schriftelijk advies vragen over de wettelijkheid van de methode voor de verzameling van gegevens.

Deze vordering of dit verzoek dient, op straffe van verval, vóór ieder ander rechtsmiddel te worden opgeworpen, behalve indien het middel betrekking heeft op concrete en nieuwe elementen die tijdens de terechtzitting aan het licht zijn gekomen.

De rechtbank zendt het dossier aan het openbaar ministerie over, teneinde de zaak daartoe voor het Vast Comité I aan te brengen. '

Art. 37. In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 279*bis* ingevoegd, luidende :

' Art. 279*bis*. Bij het onderzoek ten gronde van een dossier dat een niet geclassificeerd proces-verbaal bevat als bedoeld in artikel 19/1 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten kan de voorzitter, hetzij ambtshalve, hetzij op vordering van het openbaar ministerie, hetzij op verzoek van de beschuldigde, de burgerlijke partij of hun advocaten, het Vast Comité I een schriftelijk advies vragen over de wettelijkheid van de methode voor de verzameling van gegevens.

Deze vordering of dit verzoek dient, op straffe van verval, vóór ieder ander rechtsmiddel te worden opgeworpen, behalve indien het middel betrekking heeft op concrete en nieuwe elementen die tijdens de terechtzitting aan het licht zijn gekomen.

De voorzitter zendt het dossier aan het openbaar ministerie over, teneinde de zaak daartoe voor het Vast Comité I aan te brengen. ' ».

B.22. Uit de uiteenzetting van het derde en het zesde middel in de zaak nr. 4955 blijkt dat die in werkelijkheid zijn gericht tegen de adviesbevoegdheid van het Vast Comité I, vervat in de voormelde artikelen 131*bis*, 189*quater* en 279*bis*. De invoeging daarvan in het Wetboek van strafvordering werd nodig geacht omdat « een niet geclassificeerd proces-verbaal een van de elementen is waarop de vervolging en de aanhangigmaking bij de rechtbank worden gebaseerd » (*Parl. St.*, Senaat, 2008-2009, nr. 4-1053/6, p. 43).

B.23. Hoewel de afdeling wetgeving van de Raad van State de wetgever had gesuggereerd, indien dat daadwerkelijk zijn voornemen was, te verduidelijken dat de procedures voor de controle *a posteriori* van de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens niet van toepassing zouden zijn op de adviesprocedure geregeld bij de in het geding zijnde bepalingen (*Parl. St.*, Kamer, 2009-2010, DOC 52-2128/002, p. 10), is de wetgever op die suggestie niet ingegaan. Hij heeft bijgevolg noch in de tekst van de wet zelf, noch tijdens de parlementaire voorbereiding die aan de aanneming ervan is voorafgegaan, een afzonderlijke procedure aangegeven die het Vast Comité volgt wanneer de onderzoeks- of feitengerechten een adviesaanvraag indienen over de wettigheid van de methoden in kwestie.

B.24. Wanneer het Vast Comité optreedt in het kader van een controle *a posteriori* van de bijzondere of uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens, beschikt het over alle beslissingen, adviezen en machtigingen betreffende die methoden. Het beschikt tevens over alle documenten die de Bestuurlijke Commissie heeft meegedeeld overeenkomstig artikel 18/10, § 7, van de wet van 30 november 1998, over het bijzondere register bedoeld in artikel 18/17, § 6, van dezelfde wet, over de lijsten bedoeld in artikel 18/3, § 2, alsook over elk nuttig document overgelegd door de Bestuurlijke Commissie of waarvan het Comité de overlegging vordert. Zoals in B.7.3 reeds werd opgemerkt, beschikt het Comité dus over een volledig dossier en kan het van de betrokken inlichtingen- en veiligheidsdienst en van de Commissie voorts elke aanvullende informatie vorderen die het nuttig acht voor de controle waarmee het is belast.

Er is eveneens voorzien in een toegang tot het dossier voor de klager en diens advocaat, onder de voorwaarden bepaald in artikel 43/5, § 3, van de wet van 30 november 1998. Daarin wordt gepreciseerd dat de inlichtingen- en veiligheidsdienst de mogelijkheid heeft om vooraf zijn advies uit te brengen over de gegevens die zijn geregistreerd in het dossier waarin inzage mogelijk is. Het Comité kan voorts, met toepassing van paragraaf 4 van dezelfde bepaling, de leden van de Bestuurlijke Commissie horen, alsook het betrokken diensthoofd en de leden van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten die de in het geding zijnde methoden hebben aangewend, in afwezigheid van de klager en diens advocaat. Bovendien worden deze laatste op hun verzoek gehoord.

Ten slotte bepaalt artikel 43/6 van de wet van 30 november 1998 de gevolgen van de controle uitgevoerd door het Vast Comité I. Aldus, wanneer het vaststelt dat de beslissingen betreffende specifieke of uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens onwettig zijn, beveelt het de stopzetting van de methode wanneer die nog steeds in uitvoering is of indien zij werd geschorst door de Bestuurlijke Commissie. Het Comité beveelt eveneens het verbod om de dankzij die methode verzamelde gegevens te exploiteren, alsook de vernietiging ervan. Het kan eveneens een verbod opheffen om de gegevens te exploiteren die zijn verzameld dankzij een methode die de Bestuurlijke Commissie onwettig heeft bevonden, wanneer het van mening is dat de in het geding gebrachte methode in overeenstemming is met de bepalingen van de wet. De beslissingen moeten in elk geval worden gemotiveerd en meegedeeld aan het diensthoofd, aan de bevoegde minister, aan de Bestuurlijke Commissie, aan de klager binnen de door de wet bepaalde grenzen, en in voorkomend geval aan de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

B.25. Het is niet zonder redelijke verantwoording te voorzien in een doorverwijzing, door de onderzoeksgerechten of de vonnisgerechten, naar het Vast Comité I, gelet op de samenstelling ervan en de veiligheidsmachtiging van het niveau « zeer geheim » waarvan de leden ervan houder zijn, om de wettigheid na te gaan van de specifieke of uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens in het kader van een dossier waarin een niet-geclassificeerd proces-verbaal is opgenomen.

In tegenstelling tot wat de verzoekende partijen verklaren in de uiteenzetting van hun middel, beschikt het openbaar ministerie in dat kader over een initiatiefbevoegdheid. Artikel 131*bis* van het Wetboek van strafvordering, ingevoegd door het bestreden artikel 35, bepaalt immers dat de raadkamer het advies van het Vast Comité I kan vragen, ofwel ambtshalve, ofwel op vordering van het openbaar ministerie, of nog, op verzoek van de beklaagde, van de burgerlijke partij of van hun advocaten. De artikelen 189*quater* en 279*bis* van het Wetboek van strafvordering, ingevoegd door de bestreden artikelen 36 en 37, voeren hetzelfde initiatiefrecht in wanneer de adviesaanvraag uitgaat van de rechtbank of van de voorzitter van het hof van assisen.

Het derde middel in de zaak nr. 4955 is in die mate niet gegrond.

B.26.1. Doordat de wetgever niet in een afzonderlijke procedure heeft voorzien die het Vast Comité I dient te volgen wanneer het op verzoek van een rechter advies dient te verlenen over de wettigheid van de aangewende inlichtingenmethoden, moet hij worden geacht niet te hebben willen afwijken van de procedure die in hoofdstuk IV/2 van de wet van 30 november 1998 is uitgewerkt.

Aldus kan, op grond van artikel 43/5, § 3, van de wet van 30 november 1998, wanneer iedere persoon die doet blijken van een persoonlijk en gewettigd belang een klacht indient bij het Vast Comité I, die persoon, met zijn advocaat, inzage hebben in het dossier op de griffie van het Vast Comité gedurende vijf werkdagen, op de door dat Comité vastgestelde data en uren. Dezelfde bepaling preciseerd dat het dossier alle informatie en inlichtingen bevat die ter zake relevant zijn, met uitzondering van die welke afbreuk doen aan de bescherming van de bronnen, de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van derden, de classificatieregels bepaald bij de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsatfsten en veiligheidsadviezen, of de vervulling van de in de artikelen 7, 8 en 11 omschreven opdrachten van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. Voorts wordt aangegeven dat uit het dossier minstens moet kunnen blijken :

« 1° het juridisch kader dat het gebruik van de specifieke of uitzonderlijke methode voor het verzamelen van gegevens heeft gerechtvaardigd;

2° de aard van de bedreiging en de graad van de ernst ervan die het beroep op de specifieke of uitzonderlijke methode voor het verzamelen van gegevens hebben gerechtvaardigd;

3° het type van persoonsgegevens verzameld tijdens het gebruik van de specifieke of uitzonderlijke methode voor zover die persoonsgegevens enkel betrekking hebben op de klager ».

Aangezien elke belanghebbende, met inbegrip dus van een beklaagde, op elk moment een klacht kan indienen die volgens de laatstgenoemde procedure zal worden behandeld (artikel 43/4, eerste lid, derde streepje, van dezelfde wet), is de keuze van de wetgever om niet in een afzonderlijke procedure te voorzien niet zonder redelijke verantwoording.

B.26.2. De in B.26.1 vermelde procedure doet geen afbreuk aan de vaststelling dat de wetgever niet op onevenredige wijze afbreuk heeft gedaan aan het recht op een eerlijk proces, zoals gewaarborgd bij artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

Allereerst moet worden opgemerkt dat de voormelde procedure een geheel andere finaliteit heeft dan de onderzochte procedure van kennisgeving, middels een niet-geclassificeerde proces-verbaal, aan de gerechtelijke overheden. Zij vindt immers plaats naar aanleiding van het onderzoek naar de wettigheid van de activiteiten van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten als zodanig en niet naar aanleiding van het onderzoek naar eventuele strafbare feiten.

Bovendien kan uit artikel 43/5, § 3, niet worden afgeleid dat de toegang tot het inlichtingendossier verder strekt dan de gegevens die in het niet-geclassificeerde proces-verbaal moeten worden vermeld. Zoals in B.14 uiteengezet, dient een dergelijk proces-verbaal te preciseren in welke context de inlichtingenopdracht heeft plaatsgevonden, welk doel werd nagestreefd door de betrokken inlichtingen- en veiligheidsdienst en in welke context ernstige aanwijzingen werden verzameld die eventueel in rechte kunnen worden gebruikt.

De mee te delen gegevens worden weliswaar in de twee voormelde procedures in verschillende bewoordingen omschreven. Gelet evenwel op de voorwaarde dat het in geen van beide gevallen kan gaan om geclassificeerde gegevens, bevinden de betrokken personen zich niet in wezenlijk verschillende situaties.

B.26.3. Zoals hiervoor reeds werd uiteengezet, kunnen de klager en zijn advocaat het dossier raadplegen. Op hun verzoek worden zij door het Vast Comité I gehoord (artikel 43/5, § 4, vierde lid, van de wet van 30 november 1998).

In zoverre het de artikelen 35 tot 37 van de bestreden wet verwijt niet te voorzien in een procedure op tegenspraak voor het Vast Comité I waarbij een adviesaanvraag is gedaan, is het derde middel in de zaak nr. 4955 niet gegrond.

B.27. De verzoekende partijen in de zaak nr. 4955 verwijten de bestreden artikelen 35 tot 37 voorts niet te voorzien in het verplichte optreden van het Vast Comité I vóór de doorwijzing van de zaak naar de vonnisgerechten, terwijl de controle van het vertrouwelijke dossier verplicht is in de wetgeving betreffende de bijzondere opsporingsmethoden.

Zoals het Hof heeft aangegeven in B.7.1 tot B.7.3, maken de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens het voorwerp uit van een controle in verschillende stadia van de aanwending ervan.

Aldus kan elke specifieke methode slechts worden aangewend na kennisgeving van de met redenen omklede beslissing van het diensthoofd aan de Bestuurlijke Commissie. Hetzelfde geldt ten aanzien van de aanwending van de uitzonderlijke methoden, met dat verschil dat die het eensluidend advies van de Bestuurlijke Commissie vereist of, bij

ontstentenis ervan, van de bevoegde minister. Op elk ogenblik is de Bestuurlijke Commissie eveneens ertoe gemachtigd de wettigheid van de maatregelen te controleren, met inbegrip van de naleving van de subsidiariteits- en evenredigheidsbeginselen. Een controle *a posteriori* kan eveneens worden uitgevoerd door het Vast Comité I in de gevallen bedoeld in artikel 43/4 van de wet van 30 november 1998, met name na een klacht van iedere persoon die doet blijken van een persoonlijk en gewettigd belang.

Gelet op die elementen is het niet zonder redelijke verantwoording niet te voorzien in een verplichte controle, door het Vast Comité I, van de wettigheid van de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens, vóór de eventuele saisine van de vonnisgerechten. Dat is des te meer het geval daar de onderzoeksgerechten en de vonnisgerechten een dergelijke controle door het Vast Comité nog kunnen vorderen, ofwel ambtshalve, ofwel op verzoek van het openbaar ministerie, van de beklagde, van de burgerlijke partij of van hun advocaten, waarbij hun beslissingen voor beroep vatbaar zijn.

B.28. Het derde middel in de zaak nr. 4955 is in die mate niet gegrond.

B.29. Het Hof moet ten slotte onderzoeken welke de gevolgen zijn van de controle die het Vast Comité I heeft uitgevoerd met toepassing van de door de bestreden artikelen 35 tot 37 ingevoerde bepalingen.

Wanneer het Comité de onwettigheid van een specifieke of uitzonderlijke methode voor het verzamelen van gegevens vaststelt naar aanleiding van de controle die het uitvoert met toepassing van de artikelen 43/2 tot 43/8 van de wet, beveelt het de stopzetting ervan wanneer die nog steeds in uitvoering is of wanneer die is geschorst door de Bestuurlijke Commissie. Het Comité verbiedt om de dankzij die methode verzamelde gegevens te exploiteren, alsook de vernietiging ervan. Daarentegen, wanneer het Comité optreedt in het kader van de bestreden artikelen 35 tot 37, kan enkel een advies worden gegeven door het Comité aan de onderzoeksgerechten en de feitegerechten. De wet geeft niet de gevolgen aan die moeten worden gegeven aan een dergelijk advies wanneer het Comité zou vaststellen dat de aangewende methode onwettig is.

B.30.1. In dat geval staat het echter aan het rechtscollege dat het advies van het Comité heeft ingewonnen om de regels met betrekking tot de regelmatigheid van het bewijs in strafzaken toe te passen en te beoordelen in welke mate het niet-geclassificeerde proces-verbaal of andere elementen van het strafdossier al dan niet uit de debatten moeten worden geweerd.

B.30.2. Het derde en het zesde middel in de zaak nr. 4955 zijn in die mate niet gegrond.

B.31. Het zevende middel in de zaak nr. 4955, is gericht tegen de artikelen 43/2 tot 43/6 van de wet van 13 november 1998, gewijd aan de controle *a posteriori* van de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens door het Vast Comité I.

In het eerste onderdeel van het zevende middel voeren de verzoekende partijen de schending aan, door de artikelen 43/2 tot 43/6 van de wet van 30 november 1998, van de artikelen 15 en 22 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

Zij gaan ervan uit dat de controle van de specifieke en uitzonderlijke methoden door het Vast Comité I zich zou beperken tot een controle van de beslissingen betreffende die methoden. Dat zou betekenen dat het Comité de beslissingen controleert van het hoofd van de inlichtingen- of veiligheidsdienst, alsook het optreden van de Bestuurlijke Commissie, maar dat de uitvoering ervan ontsnapt aan de controle van het Comité. Het Comité zou aldus de onregelmatigheden betreffende de uitvoering van die beslissingen niet kunnen afkeuren.

In het tweede onderdeel van het middel voeren de verzoekende partijen in de zaak nr. 4955 de schending aan, door dezelfde bepalingen, van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 6 en 13 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

Ook die grief gaat uit van de hypothese dat de uitvoering van de inlichtingenmethoden ontsnapt aan elke controle en aan elke eventuele sanctie.

B.32. Uit de uiteenzetting van dat middel blijkt dat het is gericht tegen de controle *a posteriori* van de uitzonderlijke of specifieke methoden door het Vast Comité I, zoals geregeld bij de artikelen 43/2 tot 43/6 van de wet van 30 november 1998, ingevoegd, niet, zoals de verzoekende partijen aangeven, door de artikelen 35 tot 38 van de wet van 4 februari 2010, maar door artikel 18 ervan.

B.33.1. Artikel 15 van de Grondwet bepaalt :

« De woning is onschendbaar; geen huiszoeking kan plaatshebben dan in de gevallen die de wet bepaalt en in de vorm die zij voorschrijft ».

Artikel 22 van de Grondwet bepaalt :

« Ieder heeft recht op eerbiediging van zijn privé-leven en zijn gezinsleven, behoudens in de gevallen en onder de voorwaarden door de wet bepaald.

De wet, het decreet of de in artikel 134 bedoelde regel waarborgen de bescherming van dat recht ».

Artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens bepaalt :

« 1. Eenieder heeft recht op eerbiediging van zijn privéleven, zijn gezinsleven, zijn huis en zijn briefwisseling.

2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan met betrekking tot de uitoefening van dit recht dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving nodig is in het belang van 's lands veiligheid, de openbare veiligheid, of het economisch welzijn van het land, de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen ».

B.33.2. Het recht op de eerbiediging van het privéleven en het gezinsleven heeft als essentieel doel de personen te beschermen tegen inmengingen in hun privéleven, hun gezinsleven, hun woning of hun briefwisseling. Het voorstel dat is voorafgegaan aan de aanneming van artikel 22 van de Grondwet beklemtoonde « de bescherming van de persoon, de erkenning van zijn identiteit en de belangrijkheid van zijn ontplooiing en die van zijn gezin » en het onderstreepte de noodzaak om het privéleven en het gezinsleven te beschermen tegen « inmenging, onder meer als gevolg van de onafgebroken ontwikkeling van de informatietechnieken, wanneer maatregelen van opsporing, onderzoek en controle door de overheid en particuliere instellingen worden uitgevoerd bij het uitoefenen van hun functie of hun activiteit » (*Parl. St.*, Senaat, 1991-1992, nr. 100-4/2^o, p. 3).

Uit de parlementaire voorbereiding van artikel 22 van de Grondwet blijkt bovendien dat de Grondwetgever « een zo groot mogelijke concordantie [heeft willen nastreven] met artikel 8 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM), teneinde betwistingen over de inhoud van dit Grondwetsartikel respectievelijk art. 8 van het EVRM te vermijden » (*Parl. St.*, Kamer, 1992-1993, nr. 997/5, p. 2).

De rechten die bij artikel 22 van de Grondwet en bij artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens worden gewaarborgd, zijn niet absoluut. Hoewel artikel 22 van de Grondwet aan eenieder het recht op eerbiediging van zijn privéleven en zijn gezinsleven toekent, voegt die bepaling daaraan immers onmiddellijk toe : « behoudens in de gevallen en onder de voorwaarden door de wet bepaald ».

De voormelde bepalingen vereisen dat elke overheidsinmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven en het gezinsleven wordt voorgeschreven door een voldoende precieze wettelijke bepaling, dat zij beantwoordt aan een dwingende maatschappelijke behoefte en evenredig is met de nagestreefde wettige doelstelling.

Er dient te worden nagegaan of de procedures die bestemd zijn voor de controle van de aanneming en de toepassing van de beperkende maatregelen geschikt zijn om de inmenging die voortvloeit uit de bestreden wetgeving te beperken tot wat vereist is in een democratische samenleving.

De betrokken procedures moeten voldoende waarborgen dat de in het geding zijnde rechten van het individu worden gevrijwaard (EHRM, 6 september 1978, *Klass en anderen* t. Duitsland, §§ 54 en 55).

B.34. In tegenstelling wat de verzoekende partijen in de zaak nr. 4955 beweren, reikt de controle *a posteriori* van het Vast Comité I verder dan de loutere controle van de beslissingen met betrekking tot de specifieke en uitzonderlijke inlichtingenmethoden. Uit artikel 43/6 blijkt immers uitdrukkelijk dat het Vast Comité I bevoegd is om in het kader van de controle *a posteriori* de stopzetting te bevelen van de betrokken methode, te bevelen dat de verkregen inlichtingen niet mogen worden geëxploiteerd en te bevelen dat de verkregen inlichtingen worden vernietigd. Daarnaast bepaalt artikel 43/2, eerste lid, van de wet van 30 november 1998 dat het Vast Comité I ermee belast is de specifieke en uitzonderlijke inlichtingenmethoden te controleren; te dezen gaat het niet alleen om « beslissingen », maar ook om de problemen betreffende de uitvoering ervan. Bovendien blijkt uit diverse bepalingen van de wet van 30 november 1998 dat het Vast Comité I met het oog op de uitvoering van zijn controleopdracht over alle relevante documenten dient te beschikken, hierin begrepen de documenten die betrekking hebben op de uitvoering van de specifieke en uitzonderlijke inlichtingenmethoden (artikelen 18, § 3, 43/5, § 1, 43/3, tweede lid, 43/5, § 1, derde lid, en 43/5, § 3, van de wet van 30 november 1998). Indien het Vast Comité I enkel de wettigheid van de beslissingen zou kunnen controleren, zou het volstrekt overbodig en zinloos zijn dat het inzage heeft in het volledige dossier. Derhalve wordt de term « beslissingen », gehanteerd in artikel 43/6 van de wet van 30 november 1998, niet begrensd, zodat die in de ruimste betekenis moet worden begrepen.

B.35. Het zevende middel is niet gegrond, aangezien het verkeerdelijk uitgaat van de hypothese dat, in het kader van de controlebevoegdheid *a posteriori* die de bestreden bepalingen aan het Vast Comité I toekennen, dat Comité niet de uitvoering controleert van de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens.

B.36. De verzoekende partij in de zaak nr. 5014 voert de schending aan, door artikel 43/8 van de wet van 30 november 1998, van het recht op een eerlijk proces en het recht op een effectief rechtsmiddel, gewaarborgd bij de artikelen 6 en 13 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

Zoals reeds aangegeven in B.10.2, is het Hof niet bevoegd wetskrachtige normen rechtstreeks te toetsen aan verdragsbepalingen. Het middel is derhalve niet ontvankelijk.

B.37. De verzoekende partij in de zaak nr. 5014 voert eveneens de schending aan door de artikelen 43/2 tot 43/8 van de wet van 30 november 1998, van artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens. Zij betwist in de eerste plaats de onpartijdigheid van het Vast Comité I. De bestreden bepalingen wordt eveneens verweten niet te preciseren op welke wijze de klager de procedure bij het Vast Comité I moet instellen. Daarnaast wordt het niet-contradictoire karakter van de procedure bekritiseerd, alsook het gebrek aan inzage in het dossier en het ontbreken van een verplichte hoorzitting. Ten slotte wordt beweerd dat het Vast Comité I een klacht kennelijk niet gegrond kan verklaren zonder die beslissing te motiveren.

B.38.1. De rechtsprekende bevoegdheid van het Vast Comité I is nauwkeurig en duidelijk omschreven in de artikelen 43/2 tot 43/8 van de wet van 30 november 1998.

De grieven die verband houden met het contradictoire karakter van de procedure, het gebrek aan inzage in het dossier en het ontbreken van een hoorzitting werden reeds afgewezen bij het onderzoek van het eerste en derde middel in de zaak nr. 4955. Aangezien de klager en zijn advocaat op eenvoudig verzoek worden gehoord, kan het ontbreken van een verplichte hoorzitting niet worden geacht de in het geding zijnde rechten op ongunstige wijze te beïnvloeden.

B.38.2. Zoals in B.19 reeds werd opgemerkt, is het Vast Comité I een onafhankelijke en onpartijdige instantie.

Bovendien kan uit het loutere feit dat een rechtscollege niet tot de rechterlijke macht behoort, niet worden afgeleid dat het niet aan de vereisten van onafhankelijkheid en onpartijdigheid zou voldoen. Het spreekt evenwel vanzelf dat, wanneer in een zaak zou blijken dat een van de leden van het Vast Comité I niet voldoet aan de vereisten inzake onpartijdigheid, het betrokken lid zich van de zaak dient te onthouden of gewraakt kan worden.

B.38.3. Artikel 43/4 van de wet van 30 november 1998 bepaalt uitdrukkelijk dat het Vast Comité I handelt, onder meer, op klacht van eenieder die een persoonlijk en rechtmatig belang kan aantonen, tenzij de klacht kennelijk niet gegrond is. Het indienen van een klacht is niet aan bijzondere vormvoorschriften onderworpen. De voormelde bepaling vermeldt slechts dat zij schriftelijk dient te gebeuren en de grieven dient te vermelden.

B.38.4. Ten slotte bepaalt artikel 43/4, derde lid, van de wet van 30 november 1998 dat « de beslissing van het Vast Comité I om geen gevolg te geven aan een klacht [...] met redenen [wordt] omkleed en ter kennis gebracht van de klager ». Bovendien kan uit artikel 43/6, §§ 1 en 2, van de wet van 30 november 1998 worden afgeleid dat de andere beslissingen van het Vast Comité I dan die welke zijn beoogd in artikel 43/4, derde lid, eveneens moeten worden gemotiveerd en dat, wanneer het Vast Comité I een klacht ontvangt, van de beslissing moet worden kennisgegeven aan de klager.

B.39. Die procedure biedt derhalve voldoende waarborgen teneinde het recht op eerbiediging van het privéleven, gewaarborgd bij de in het middel aangevoerde bepalingen, te vrijwaren.

De grieven van de verzoekende partij in de zaak nr. 5014 zijn niet gegrond.

2. *De procedure die van toepassing is op de specifieke methoden voor het verzamelen van gegevens*

B.40. Verschillende grieven in de zaak nr. 5014 hebben betrekking op de artikelen 18/3 tot 18/8 van de wet van 30 november 1998, ingevoegd bij artikel 14 van de bestreden wet.

Die artikelen bepalen :

« Art. 18/3. § 1. Rekening houdend met een potentiële bedreiging zoals bedoeld in artikel 18/1 kunnen de in artikel 18/2, § 1, bedoelde specifieke methoden voor het verzamelen van gegevens aangewend worden indien de gewone methoden voor het verzamelen van gegevens ontoereikend worden geacht om de informatie te verzamelen die nodig is om de inlichtingenopdracht te volbrengen. De specifieke methode moet worden gekozen in functie van de graad van ernst van de potentiële bedreiging waarvoor ze wordt aangewend.

De specifieke methode kan slechts worden aangewend na een schriftelijke en met redenen omklede beslissing van het diensthoofd en na kennisgeving van deze beslissing aan de commissie.

De specifieke methoden kunnen slechts worden aangewend ten opzichte van een advocaat, een arts of een journalist, of van communicatiemiddelen die ze voor beroepsdoeleinden gebruiken, op voorwaarde dat de inlichtingen- en veiligheidsdienst vooraf over ernstige aanwijzingen beschikt dat de advocaat, de arts of de journalist persoonlijk en actief meewerkt of heeft meegewerkt aan het ontstaan of aan de ontwikkeling van de potentiële bedreiging en nadat de commissie, overeenkomstig artikel 18/10 een eensluidend advies uitgebracht heeft op voorstel van het diensthoofd.

De inlichtingenofficier die is aangesteld om de specifieke methode voor het verzamelen van gegevens aan te wenden, informeert het diensthoofd regelmatig over de uitvoering van deze methode.

§ 2. Op het einde van elke maand wordt, per specifieke methode, een lijst van de uitgevoerde maatregelen overgezonden aan de commissie.

De leden van de commissie kunnen op elk ogenblik een controle uitoefenen op de wettigheid van de maatregelen, hierbij inbegrepen van naleving van de principes van subsidiariteit en proportionaliteit.

Zij kunnen daartoe de plaatsen betreden waar de gegevens betreffende de specifieke methode door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten in ontvangst worden genomen of bewaard, zich alle nuttige stukken toe-eigenen en de leden van de dienst horen.

De gegevens verkregen in omstandigheden die de vigerende wettelijke bepalingen niet naleven, worden onder het toezicht van de commissie bewaard overeenkomstig de door de Koning bepaalde nadere regels en termijnen, na advies van de commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. De commissie verbiedt de inlichtingen- en veiligheidsdiensten deze gegevens te exploiteren en schorst de aangewende methode indien deze nog lopende is.

De commissie stelt het Vast Comité I op eigen initiatief en onverwijld in kennis van haar beslissing.

§ 3. De lijsten bedoeld in § 2 bevatten de volgende gegevens :

1° de aard van de specifieke methode voor het verzamelen van gegevens;

2° de graad van de ernst van de bedreiging die de specifieke methode voor het verzamelen van gegevens wettigt;

3° naargelang het geval, de natuurlijke of rechtspers(o)n(en), verenigingen of groeperingen, voorwerpen, plaatsen, gebeurtenissen of informatie die het voorwerp uitmaken van de specifieke methode voor het verzamelen van gegevens;

4° het technische middel dat gebruikt wordt om de specifieke methode voor het verzamelen van gegevens aan te wenden;

5° de periode tijdens welke de specifieke methode voor het verzamelen van gegevens kan worden uitgevoerd te rekenen van de beslissing.

§ 4. De specifieke methode kan enkel verlengd of hernieuwd worden mits een nieuwe beslissing van het diensthoofd, die voldoet aan de voorwaarden bepaald in § 1.

Art. 18/4. De inlichtingen- en veiligheidsdiensten kunnen een of meer personen, hun aanwezigheid of hun gedrag, zaken, plaatsen of gebeurtenissen die een belang vertonen voor de uitoefening van hun opdrachten observeren ofwel, met behulp van technische middelen, in publieke plaatsen of in private plaatsen die toegankelijk zijn voor het publiek, ofwel, al dan niet met behulp van technische middelen, de private plaatsen die niet toegankelijk zijn voor het publiek. Ze kunnen de gegevens die daarop betrekking hebben registreren.

In het kader van een observatie kunnen de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, na beslissing van het diensthoofd, gemachtigd worden om op ieder ogenblik en zonder medeweten of toestemming van de eigenaar of zijn rechthebbende, publieke of private plaatsen die toegankelijk zijn voor het publiek te betreden om een technisch middel te installeren, te herstellen of terug te nemen.

Art. 18/5. § 1. De inlichtingen- en veiligheidsdiensten kunnen, wanneer dit een belang vertoont voor de uitoefening van hun opdrachten, met behulp van technische middelen publieke plaatsen en private plaatsen die toegankelijk zijn voor het publiek doorzoeken, met inbegrip van de inhoud van gesloten voorwerpen die zich op deze plaatsen bevinden.

De inlichtingen- en veiligheidsdiensten kunnen, na beslissing van het diensthoofd, gemachtigd worden op ieder ogenblik en zonder medeweten of toestemming van de eigenaar of zijn rechthebbende, deze plaatsen te betreden, voor de noden van de doorzoeking of om het doorzochte voorwerp terug te plaatsen overeenkomstig § 2.

§ 2. Indien het onderzoek van een in § 1 bedoeld voorwerp niet ter plaatse kan gebeuren en indien het verzamelen van gegevens niet op een andere manier kan gebeuren, is het de betrokken dienst toegestaan dit voorwerp mee te nemen voor een strikt beperkte duur. Het bewuste voorwerp wordt zo spoedig mogelijk teruggeplaatst, tenzij dit het goede verloop van de opdracht van de dienst in de weg staat.

Art. 18/6. § 1. De inlichtingen- en veiligheidsdiensten kunnen kennis nemen van de identificatiegegevens van de afzender of de geadresseerde van al dan niet aan een postoperator toevertrouwde post en van de identificatiegegevens van de titularis van een postbus, wanneer dit een belang vertoont voor de uitoefening van hun opdrachten. Wanneer de medewerking van een postoperator wordt gevorderd, richt het diensthoofd een schriftelijke vraag aan deze operator. De aard van de beslissing wordt meegedeeld aan de postoperator die wordt gevorderd.

§ 2. In geval van uiterst dringende met redenen omklede noodzakelijkheid kan de inlichtingenofficier bij mondelinge beslissing deze gegevens ogenblikkelijk vorderen mits voorafgaand mondeling akkoord van het diensthoofd. Deze mondelinge beslissing wordt zo spoedig mogelijk bevestigd door een met redenen omklede schriftelijke beslissing van het diensthoofd. De aard van de beslissing wordt meegedeeld aan de postoperator die wordt gevorderd.

§ 3. De postoperator die weigert de in dit artikel bedoelde medewerking te verlenen wordt gestraft met geldboete van zesentwintig euro tot tienduizend euro.

Art. 18/7. § 1. Wanneer dit een belang vertoont voor de uitoefening van de opdrachten, kan het diensthoofd, bij schriftelijke beslissing, zo nodig door daartoe de medewerking te vorderen van de operator van een elektronisch communicatienetwerk of van een verstrekker van een elektronische communicatiedienst, en op basis van alle gegevens die door hem zelf worden bijgehouden of met behulp van toegang tot de bestanden van de klanten van de operator of van de leverancier van de dienst, overgaan of doen overgaan tot :

1° de identificatie van de abonnee of de gewone gebruiker van een elektronische communicatiedienst of van het gebruikte elektronische communicatiemiddel;

2° de identificatie van de elektronische communicatiediensten waarop een bepaalde persoon is geabonneerd of die door een bepaalde persoon gewoonlijk worden gebruikt;

3° de mededeling van de facturen met betrekking tot de geïdentificeerde abonnementen.

De aard van de beslissing wordt meegedeeld aan de gevorderde operator van het elektronisch communicatienetwerk of aan de verstrekker van de elektronische communicatiedienst die wordt gevorderd.

§ 2. Ingeval van uiterst dringende met redenen omklede noodzakelijkheid kan de inlichtingenofficier bij mondelinge beslissing deze gegevens ogenblikkelijk vorderen mits voorafgaand mondeling akkoord van het diensthoofd. Deze mondelinge beslissing wordt zo spoedig mogelijk bevestigd door een met redenen omklede schriftelijke beslissing van het diensthoofd. De aard van de beslissing wordt meegedeeld aan de gevorderde operator van het elektronisch communicatienetwerk of aan de verstrekker van de elektronische communicatiedienst die wordt gevorderd.

§ 3. Iedere operator van een communicatienetwerk en iedere verstrekker van een communicatiedienst die wordt gevorderd om de in § 1 bedoelde gegevens mee te delen, verstrekt aan het diensthoofd de gegevens waarom werd verzocht binnen een termijn en overeenkomstig de nadere regels te bepalen bij koninklijk besluit genomen op het voorstel van de Minister van Justitie, de Minister van Landsverdediging en de Minister bevoegd voor de elektronische communicatie.

De Koning bepaalt, op voorstel van de Minister van Justitie, de Minister van Landsverdediging en de Minister bevoegd voor de elektronische communicatie, de voorwaarden waaronder de in § 1 bedoelde toegang mogelijk is voor het diensthoofd.

Elke in het eerste lid bedoelde persoon die weigert de aldus gevraagde gegevens mee te delen, wordt gestraft met geldboete van zesentwintig euro tot tienduizend euro.

Art. 18/8. § 1. Wanneer dit een belang vertoont voor de uitoefening van de opdrachten, kan het diensthoofd, bij schriftelijke beslissing, zo nodig door daartoe de technische medewerking van de operator van een elektronisch communicatienetwerk of van de verstrekker van een elektronische communicatiedienst te vorderen, overgaan of doen overgaan tot :

1° het opsporen van de oproepgegevens van elektronische communicatiemiddelen van waaruit of waarnaar oproepen worden of werden gericht;

2° het lokaliseren van de oorsprong of de bestemming van elektronische communicaties.

In de gevallen bedoeld in het eerste lid worden voor elk elektronisch communicatiemiddel waarvan de oproepgegevens worden opgespoord of waarvan de oorsprong of de bestemming van de elektronische communicatie wordt gelokaliseerd de dag, het tijdstip en de duur en indien nodig de plaats van de elektronische communicatie aangegeven en vastgelegd in een verslag.

De aard van de beslissing wordt meegedeeld aan de gevorderde operator van het elektronisch communicatienetwerk of aan de verstrekker van de elektronische communicatiedienst die wordt gevorderd.

§ 2. In geval van uiterst dringende met redenen omklede noodzakelijkheid kan de inlichtingenofficier deze gegevens bij mondelinge beslissing ogenblikkelijk vorderen mits voorafgaand mondeling akkoord van het diensthoofd. Deze mondelinge beslissing wordt zo spoedig mogelijk bevestigd door een met redenen omklede schriftelijke beslissing van het diensthoofd.

De aard van de beslissing wordt meegedeeld aan de gevorderde operator van het elektronisch communicatienetwerk of aan de verstrekker van de elektronische communicatiedienst die wordt gevorderd.

§ 3. Iedere operator van een elektronisch communicatienetwerk en iedere verstrekker van een elektronische communicatiedienst die verzocht wordt de in § 1 bedoelde gegevens mee te delen, verstrekt het diensthoofd de gevraagde gegevens binnen een termijn en overeenkomstig de nadere regels te bepalen bij koninklijk besluit genomen op voorstel van de Minister van Justitie, de Minister van Landsverdediging en de Minister bevoegd voor de Elektronische Communicatie.

Elke in het eerste lid bedoelde persoon die weigert zijn technische medewerking te verlenen aan de vorderingen bedoeld in dit artikel wordt gestraft met geldboete van zesentwintig euro tot tienduizend euro ».

a) De ontstentenis van een voorafgaande machtiging van een controleorgaan voor de aanwending van de specifieke methoden voor het verzamelen van gegevens en de voorwaarden inzake de controle van die maatregelen door de Bestuurlijke Commissie (artikel 18/3, § 1 en § 2, tweede en vierde lid, van de wet van 30 november 1998, ingevoegd bij artikel 14 van de bestreden wet)

B.41.1. De verzoekende partij in de zaak nr. 5014 voert de schending aan, door artikel 18/3, § 1, van de wet van 30 november 1998, van artikel 22 van de Grondwet en van artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

Dat artikel wordt verweten het hoofd van de inlichtingen- en veiligheidsdienst toe te laten de beslissing tot aanwending van een specifieke methode te nemen zonder voorafgaande machtiging en bijgevolg zonder voorafgaand toezicht door een controleorgaan.

B.41.2. Dezelfde verzoekende partij voert eveneens de schending aan, door artikel 18, § 2, tweede en vierde lid, van de wet van 30 november 1998, van artikel 22 van de Grondwet en van artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

Zij verwijt het bestreden artikel te voorzien in een facultatieve controle, door de Bestuurlijke Commissie, van de specifieke methoden voor het verzamelen van gegevens en aan te geven dat de onder onwettige voorwaarden verzamelde gegevens worden bewaard onder het toezicht van de commissie.

B.42.1. Zoals is aangegeven in B.2.5, kunnen de specifieke methoden enkel worden aangewend op voorwaarde dat de gewone methoden ontoereikend blijken voor de continuïteit van een inlichtingsopdracht en volgens de graad van ernst van de mogelijke dreiging waarvoor de methode is aangewend (*Parl. St.*, Senaat, 2008-2009, nr. 4-1053/1, pp. 18-19). Er is immers geen sprake van een specifieke methode aan te wenden voor een weinig geloofwaardige dreiging (*ibid.*, p. 42).

B.42.2. De ontstentenis van een verplichte voorafgaande instemming van de Bestuurlijke Commissie voor de aanwending van die categorie van methoden is als volgt verantwoord in de parlementaire voorbereiding van de wet :

« Daar het absoluut noodzakelijk is een zekere soepelheid in de operationele werking van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten toe te laten, gezien een te zware procedure ze zou lam leggen, vereist de controle van de specifieke methoden voor het verzamelen van gegevens geen voorafgaande goedkeuring van de commissie. Laten we eraan herinneren dat deze methoden in ieder geval onderworpen zijn aan de subsidiariteits- en evenredigheidsbeginselen.

Niettemin worden er voor de specifieke methoden voor het verzamelen van gegevens op het einde van elke maand door iedere dienst lijsten opgemaakt en aan de commissie overgezonden opdat die haar opdracht van toezicht zou kunnen uitoefenen.

Om het voor de commissie mogelijk te maken haar controle op een wezenlijke en doeltreffende wijze uit te voeren, werd het wetsvoorstel aangevuld door de inhoud van de aan de commissie bezorgde lijsten nader te omschrijven. Deze lijsten moeten onder meer vermelden :

- de aard van de specifieke methode die wordt aangewend;
- de graad van de ernst van de bedreiging die de specifieke methode voor het verzamelen van gegevens wettigt.
- naargelang het geval, de natuurlijke of rechtspersoon(en), de verenigingen en groeperingen, de voorwerpen, de plaatsen, de evenementen en de informatie die aan de specifieke methode onderworpen zijn;
- het gebruikte technische middel;
- de periode gedurende welke de specifieke methode mag worden gebruikt.

Het voorstel beantwoordt op deze wijze aan de opmerking die de Raad van State deed over de inhoud van deze lijsten, in zijn advies op het wetsontwerp dat de regering had ingediend onder de vorige zittingsperiode.

De commissie kan bovendien haar controle op ieder ogenblik uitvoeren en kan hiertoe de plaatsen waar de gegevens betreffende de specifieke methoden worden ontvangen of bewaard, betreden, zich alle stukken, nuttig voor haar controle, toe-eigenen en de leden van de dienst horen.

De gegevens verkregen in omstandigheden die de wettelijke bepalingen klaarblijkelijk niet naleven, worden bewaard onder controle van de commissie volgens de door de Koning bepaalde modaliteiten en termijnen. De commissie verbiedt de inlichtingen- en veiligheidsdiensten deze gegevens te exploiteren en schorst de specifieke methode, indien die nog steeds lopende is » (*Parl. St.*, Senaat, 2008-2009, nr. 4-1053/1, pp. 26-27).

B.43. Het Hof moet de bestreden bepaling toetsen in het licht van artikel 22 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

Zoals is aangegeven in B.33.2, heeft het recht op de naleving van het privéleven en het gezinsleven, zoals gewaarborgd bij de voormelde bepalingen, in wezen tot doel de personen te beschermen tegen de inmenging in hun privéleven en hun gezinsleven.

Noch artikel 22, eerste lid, van de Grondwet, noch artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens sluiten een inmenging van een overheid in de uitoefening van dat recht uit, maar zij eisen dat in die inmenging bij een voldoende nauwkeurige wetsbepaling wordt voorzien, dat die overeenstemt met een dwingende sociale behoefte en evenredig is met het daarbij nagestreefde doel.

B.44. Rekening houdend met het feit dat de specifieke methoden het recht op de naleving van het privéleven in mindere mate aantasten dan de uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens en met het feit dat de wetgever een zekere soepelheid heeft willen laten in de operationele werking van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, is het niet zonder redelijke verantwoording voor de aanwending van die methoden geen eensluitend advies van de Bestuurlijke Commissie te eisen.

In tegenstelling tot wat de verzoekende partij in de zaak nr. 5014 beweert, is de Bestuurlijke Commissie in staat een doeltreffende controle uit te voeren ten aanzien van de specifieke methoden waarvan de inlichtingen- en veiligheidsdiensten gebruik maken. Zoals de bestreden bepaling immers vaststelt, kan de specifieke methode slechts worden aangewend na de schriftelijke en met reden omklede beslissing van het diensthoofd en na kennisgeving van die beslissing aan de Bestuurlijke Commissie; bovendien ontvangt de Bestuurlijke Commissie op het einde van elke maand op gedetailleerde wijze de lijst van de maatregelen per specifieke methode en kan zij op elk ogenblik ten aanzien daarvan een wettigheidscontrole uitvoeren. Zij kan de specifieke methode opschorten wanneer zij meent dat die niet voldoet aan de geldende wetsbepalingen en moet in dat geval haar beslissing onmiddellijk meedelen aan het Vast Comité I. Dat laatste is zelf ertoe gemachtigd de wettigheid van de specifieke methoden te controleren, alsook de naleving van het subsidiariteits- en het evenredigheidsbeginsel. Artikel 43/6 van de wet van 30 november 1998 staat het Comité toe de stopzetting van de methode te bevelen wanneer het de onwettigheid ervan vaststelt of, integendeel, het verbod en de opschorting van de methode zoals beslist door de Commissie op te heffen bij een met redenen omklede beslissing waarvan wordt kennisgegeven aan het diensthoofd, de toezichthoudende minister en de Commissie.

Het is eveneens verantwoord dat de Bestuurlijke Commissie de in het kader van specifieke methoden verzamelde gegevens die zij onwettig acht, onder haar controle moet bewaren, aangezien het Vast Comité I ertoe is gemachtigd bij een met redenen omklede beslissing terug te komen op de door de Bestuurlijke Commissie genomen beslissing tot de schorsing of het verbod van de methode.

B.45. De bestreden bepaling voldoet aan de vereisten die voortvloeien uit artikel 22 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, zodat de grieven niet gegrond zijn.

b) De voorwaarden inzake de eventuele verlenging en hernieuwing en van de specifieke methoden voor het verzamelen van gegevens (artikel 18/3, § 4, van de wet van 30 november 1998, ingevoegd bij artikel 14 van de bestreden wet)

B.46. De verzoekende partij in de zaak nr. 5014 voert de schending aan, door artikel 18/3, § 4, van de wet van 30 november 1998, van artikel 22 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

De bestreden bepaling wordt verweten erin te voorzien dat de specifieke methoden voor het verzamelen van gegevens kunnen worden verlengd of hernieuwd zonder beperking in de tijd, hetgeen een ernstige aantasting van het recht op de naleving van het privéleven zou inhouden.

B.47. In het kader van de specifieke inlichtingenmethoden dient een onderscheid te worden gemaakt tussen de intrinsiek aflopende specifieke inlichtingenmethoden en de specifieke inlichtingenmethoden met een potentieel langere duur.

B.48.1. Voor de doorzoeking (artikel 18/2, § 1, 2^o, van de wet van 30 november 1998), voor het kennisnemen van de identificatiegegevens van de afzender of van de geadresseerde van de post of van de houder van een postbus (artikel 18/2, § 1, 3^o, van de wet van 30 november 1998) en voor de maatregelen tot identificatie van een abonnee of de gewoonlijke gebruiker van een dienst van elektronische communicatie of van het gebruikte elektronisch communicatiemiddel (artikel 18/2, § 1, 4^o, van de wet van 30 november 1998) is het niet noodzakelijk dat de wetgever in een maximale « duurtijd » voorziet, omdat die inlichtingenmethoden uit hun aard zelf een kortstondig en intrinsiek aflopend karakter hebben.

Bovendien dient de beoordeling van de machtigingsaanvraag door het diensthoofd nog steeds actueel te zijn ten aanzien van de tenuitvoerlegging van de specifieke inlichtingenmethode, zo niet verliest de voorafgaande machtiging haar legitimerend effect.

Tot slot kan worden gewezen op de wettelijke verplichting, zoals vastgesteld in artikel 18/3, § 3, van de wet van 30 november 1998, waardoor op het einde van elke maand, per specifieke methode, een lijst van de uitgevoerde maatregelen moet worden overgezonden aan de Bestuurlijke Commissie. Die lijsten dienen bepaalde gegevens te bevatten (artikel 18/3, § 3, van de wet van 30 november 1998), waaronder « de periode tijdens welke de specifieke methode voor het verzamelen van gegevens kan worden uitgevoerd te rekenen van de beslissing ». Derhalve wordt de controle door de Bestuurlijke Commissie uitgebreid tot die periode.

B.48.2. Voor de observatie (artikel 18/2, § 1, 1^o, van de wet van 30 november 1998) en de maatregelen tot opsporing van de oproepgegevens van elektronische communicatiemiddelen en de lokalisatie van de afkomst of de bestemming van de elektronische communicatie (artikel 18/2, § 1, 5^o, van de wet van 30 november 1998), moet een maximumduurtijd worden bepaald door het diensthoofd. De door het diensthoofd bepaalde duurtijd impliceert een belangrijke garantie tegen mogelijk misbruik: bij het verstrijken ervan dient het diensthoofd, in geval van een verlenging of hernieuwing, een nieuwe beslissing te nemen, waarbij krachtens artikel 18/3, § 4, van de wet van 30 november 1998, opnieuw aan alle toepasselijke voorwaarden dient te zijn voldaan.

Daarnaast dient de beoordeling van de machtigingsaanvraag door het diensthoofd nog steeds actueel te zijn ten aanzien van de tenuitvoerlegging van de specifieke inlichtingenmethode, zo niet verliest de voorafgaande machtiging haar legitimerend effect.

B.48.3. Zoals het Hof herhaaldelijk heeft onderstreept, maakt de aanwending van de specifieke methoden voor het verzamelen van gegevens het voorwerp uit van een controle in verschillende stadia van de procedure.

B.49. Gelet op de voorwaarden die gelden voor de aanwending van de specifieke methoden en de diverse controles die bij de wet zijn geregeld, doet de in het geding zijnde maatregel niet op onevenredige wijze afbreuk aan het recht op de naleving van het privéleven van de betrokken personen.

B.50. De grief is niet gegrond.

c) De woorden « een belang vertonen » in de artikelen 18/4, eerste lid, 18/5, § 1, eerste lid, 18/6, § 1, 18/7, § 1, eerste lid, en 18/8, § 1, eerste lid, van de wet van 30 november 1998, ingevoegd bij artikel 14 van de bestreden wet

B.51. De verzoekende partij in de zaak nr. 5014 voert de schending aan van artikel 22 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, door de woorden « een belang vertonen » in de artikelen 18/4, eerste lid, 18/5, § 1, eerste lid, 18/6, § 1, 18/7, § 1, eerste lid, en 18/8, § 1, eerste lid, van de wet van 30 november 1998.

Er wordt aangevoerd dat elke inmenging in het recht op de naleving van het privéleven noodzakelijk moet zijn en niet louter een belang moet inhouden zoals de bestreden wet bepaalt.

B.52.1. De vaststelling dat in de bestreden artikelen wordt gehandeld over het « belang », kan niet worden geacht tot gevolg te hebben dat de subsidiariteitsvoorwaarde wordt afgezwakt. Immers, artikel 2, § 1, vierde lid, van de wet van 30 november 1998 stelt in algemene bewoordingen de naleving van dat beginsel voorop door te bepalen :

« Ieder gebruik van een specifieke of uitzonderlijke methode voor het verzamelen van gegevens impliceert het naleven van de principes van subsidiariteit en proportionaliteit ».

Met artikel 2, § 1, vierde lid, van de wet van 30 november 1998 beoogde de wetgever de voorwaarde van subsidiariteit of noodzakelijkheid, voorgeschreven door artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, te verankeren in de wet van 30 november 1998.

B.52.2. De vereiste om het subsidiariteitsbeginsel in acht te nemen bij de aanwending van de specifieke methoden voor het verzamelen van gegevens, is door de wetgever eveneens in herinnering gebracht in artikel 18/3, § 1, via het gebruik van de bewoordingen « om de informatie te verzamelen die nodig is om de inlichtingenopdracht te volbrengen ».

B.52.3. In het bijzonder voor wat het voorwerp van de methode betreft, wordt voor elke specifieke inlichtingenmethode afzonderlijk bepaald dat de inlichtingenmethode enkel kan worden aangewend ten aanzien van die personen, zaken, plaatsen of gebeurtenissen en met het oog op het verzamelen van gegevens die « een belang vertonen » voor de uitoefening van die bepaalde inlichtingenopdracht. Niettegenstaande het feit dat de wettelijke bepalingen waarin de belangvereiste is opgenomen, in algemene bewoordingen is geformuleerd, moet die belangvereiste *in concreto* worden beoordeeld naar gelang van de specifieke inlichtingenopdracht in het kader waarvan een welbepaalde specifieke inlichtingenmethode wordt aangewend.

B.52.4. Derhalve tast de voorwaarde van het aan te tonen belang de subsidiariteitsvereiste niet aan.

B.53. De grief is niet gegrond.

d) De mogelijkheid voor de betrokken dienst om gesloten voorwerpen mee te nemen die zich bevinden op publieke plaatsen of private plaatsen die toegankelijk zijn voor het publiek (artikel 18/5, § 2, van de wet van 30 november 1998, ingevoegd bij artikel 14 van de bestreden wet)

B.54. De verzoekende partij in de zaak nr. 5014 voert de schending aan van het eigendomsrecht zoals gewaarborgd in artikel 16 van de Grondwet en in artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, doordat artikel 18/5, § 2, van de wet van 30 november 1998 in een vorm van inbeslagneming zou voorzien.

B.55. Artikel 16 van de Grondwet bepaalt :

« Niemand kan van zijn eigendom worden ontzet dan ten algemene nutte, in de gevallen en op de wijze bij de wet bepaald en tegen billijke en voorafgaande schadeloosstelling ».

Artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de rechten van de mens bepaalt :

« Alle natuurlijke of rechtspersonen hebben recht op het ongestoord genot van hun eigendom. Niemand zal van zijn eigendom worden beroofd behalve in het algemeen belang en met inachtneming van de voorwaarden neergelegd in de wet en in de algemene beginselen van het internationaal recht.

De voorgaande bepalingen zullen echter op geen enkele wijze het recht aantasten dat een Staat heeft om die wetten toe te passen welke hij noodzakelijk oordeelt om toezicht uit te oefenen op het gebruik van eigendom in overeenstemming met het algemeen belang of om de betaling van belastingen of andere heffingen en boeten te verzekeren ».

B.56. De in het geding zijnde bepaling houdt geen onteigening in, zodat artikel 16 van de Grondwet, op zichzelf beschouwd, niet kan zijn geschonden.

Artikel 1 van het voormelde Protocol biedt niet alleen bescherming tegen een onteigening of een eigendomsberoving (eerste alinea, tweede zin), maar tegen elke verstoring van het genot van de eigendom (eerste alinea, eerste zin) en elke regeling van de eigendom (tweede alinea).

Doordat beide aangevoerde bepalingen het eigendomsrecht beschermen, vormen de erin vervatte waarborgen een onlosmakelijk geheel, zodat het Hof bij zijn toetsing aan artikel 16 van de Grondwet rekening dient te houden met de ruimere bescherming die artikel 1 van het Protocol biedt.

Elke inmenging in het eigendomsrecht moet een billijk evenwicht vertonen tussen de vereisten van het algemeen belang en die van de bescherming het recht op de naleving van de goederen. Er moet een redelijk verband van evenredigheid bestaan tussen de aangewende middelen en het nagestreefde doel.

B.57. Artikel 18/5, § 2, van de wet van 30 november 1998 staat enkel toe dat een voorwerp wordt meegenomen wanneer het onderzoek ervan niet ter plaatse kan gebeuren of wanneer het verzamelen van de gegevens niet op een andere manier kan worden uitgevoerd. Het voorwerp kan bovendien slechts worden meegenomen voor een strikt beperkte duur en moet zo snel mogelijk opnieuw worden teruggeplaatst. Ten slotte is het gebruik van die specifieke methode, zoals elke andere soortgelijke methode, onderworpen aan verschillende wettigheidscontroles : die van de Bestuurlijke Commissie en van het Vast Comité I, die beiden ertoe gemachtigd zijn de maatregel stop te zetten in geval van niet-naleving van de geldende wetsbepalingen of van de principes van subsidiariteit en proportionaliteit die ten grondslag liggen aan de aanwending van de specifieke methoden voor het verzamelen van gegevens.

In de veronderstelling dat de in het geding zijnde bepaling een inmenging vormt in het eigendomsrecht van diegenen van wie voorwerpen worden meegenomen, gaat die inmenging derhalve gepaard met talrijke voorwaarden die een billijk evenwicht kunnen waarborgen tussen het algemeen belang dat de wet wil vrijwaren en de bescherming van het recht op het ongestoorde genot van eigendom gewaarborgd bij de in het middel aangehaalde verdragsbepaling, in samenhang gelezen met de in het middel aangehaalde grondwetsbepaling.

B.58. De verzoekende partij in de zaak nr. 5014 voert tevens aan dat de bestreden bepaling in strijd is met artikel 22 van de Grondwet en met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, in zoverre zij betrekking kan hebben op bij het beroepsgeheim beschermde voorwerpen.

B.59.1. Artikel 2, § 2, van de wet van 30 november 1998, ingevoegd bij artikel 2 van de bestreden wet, bepaalt :

« Het is de inlichtingen- en veiligheidsdiensten verboden gegevens die worden beschermd door ofwel het beroepsgeheim van een advocaat of een arts, ofwel door het bronnengeheim van een journalist te verkrijgen, te analyseren of te exploiteren.

Bij uitzondering en ingeval de betrokken dienst vooraf over ernstige aanwijzingen beschikt dat de advocaat, de arts of de journalist persoonlijk en actief meewerkt of heeft meegewerkt aan het ontstaan of aan de ontwikkeling van de potentiële bedreiging, zoals bedoeld in de artikelen 7, 1^o, 8, 1^o tot 4^o, en 11, kunnen deze beschermde gegevens worden verkregen, geanalyseerd of geëxploiteerd worden ».

B.59.2. Die bepaling is als volgt verantwoord in de parlementaire voorbereiding :

« Met deze bepalingen willen de auteurs van het wetsvoorstel de inlichtingendiensten verplichten nauwlettend het beroepsgeheim van de advocaten, de artsen, alsmede het bronnengeheim van de journalisten te eerbiedigen. Het beroepsgeheim of het bronnengeheim moet gerespecteerd worden, tenzij de advocaat, arts of de journalist zelf betrokken is in de dreiging in die mate dat hij op persoonlijke, actieve wijze betrokken is in het ontstaan of de ontwikkeling van de dreiging. Deze regeling is geïnspireerd op de bestaande regels en de bestaande praktijk in het strafprocesrecht. Wanneer bijvoorbeeld een advocaat of een arts zich schuldig maakt aan een misdrijf, kan de advocaat of de arts zich niet beroepen op het beroepsgeheim om zich te verzetten tegen een huiszoeking in zijn kabinet en tegen de inbeslagname van een dossier of van stukken uit een dossier, wanneer deze stukken een rechtstreeks verband houden met het misdrijf waarvan de advocaat of arts verdacht wordt of die in het kader van het gerechtelijk onderzoek kunnen dienen om de waarheid aan het licht te brengen » (*Parl. St.*, Senaat, 2008-2009, nr. 4-1053/1, p. 34).

B.59.3. In de veronderstelling dat de bestreden bepaling een inmenging vormt in het privéleven van diegenen van wie voorwerpen worden meegenomen, blijkt uit hetgeen voorafgaat dat de betrokken voorwerpen niet kunnen worden meegenomen zonder enige vorm van waarborg, zodat artikel 22 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van mens, niet is geschonden.

B.60. De grieven zijn niet gegrond.

e) De voorwaarden waaronder gegevens kunnen worden verzameld door middel van specifieke methoden in geval van uiterst dringende noodzakelijkheid (artikelen 18/6, § 2, 18/7, § 2, en 18/8, § 2, van de wet van 30 november 1998, ingevoegd bij artikel 14 van de bestreden wet)

B.61. De verzoekende partij in de zaak nr. 5014 voert de schending aan, door de artikelen 18/6, § 2, 18/7, § 2, en 18/8, § 2, van de wet van 30 november 1998, van artikel 22 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

De bestreden bepalingen wordt verweten dat zij het mogelijk maken dat een maatregel kan worden uitgevoerd vooraleer daartoe machtiging wordt verleend, hetgeen ertoe zou leiden de eventuele onregelmatigheden ervan te dekken.

B.62. Uit de parlementaire voorbereiding blijkt dat onder « uiterst dringende met redenen omklede noodzakelijkheid » de feitelijke omstandigheden dienen te worden begrepen die van die aard zijn dat de tijd die nodig is om de normale procedure te volgen, dit is de voorafgaande, schriftelijke en gemotiveerde machtiging van het diensthoofd en de voorafgaande mededeling aan de Bestuurlijke Commissie, het aan de gang zijnde onderzoek in het gedrang zou brengen :

« De eerste reden voor het inroepen van de uiterste hoogdringendheid kan gebaseerd zijn op de korte termijn waarmee de inlichtingendiensten zich geconfronteerd zien wanneer zich een gelegenheid voordoet die van hen een zeer snelle reactie vraagt of in een situatie waarvan de ernst of de gevolgen van die aard zijn dat uitzonderlijke maatregelen zich opdringen om hierop doeltreffend te reageren » (*Parl. St.*, Senaat, 2008-2009, nr. 4-1053/1, p. 47).

B.63.1. Ermee rekening houdend dat zij een inmenging inhoudt, door de overheid, in het recht op de naleving van het privéleven en het gezinsleven en dat zij bijgevolg moet overeenstemmen met een dwingende sociale behoefte en evenredig moet zijn met het nagestreefde gewettigde doel, dient ervan uit te worden gegaan dat de bestreden bepaling alleen mag worden toegepast op uitzonderlijke situaties waar de uiterst dringende noodzakelijkheid, die overigens strikt wordt gedefinieerd door de wetgever, verantwoordt dat geen toepassing wordt gemaakt van de gewone procedure.

B.63.2. Wanneer de inlichtingenofficier de in de bestreden bepaling bedoelde gegevens ogenblikkelijk kan vorderen, bij een mondelinge beslissing die met redenen moet worden omkleed, is hij vooraf ertoe gehouden de mondelinge instemming van het diensthoofd te vragen. Die instemming moet zo snel mogelijk worden bevestigd bij een schriftelijke en met redenen omklede beslissing van dat diensthoofd.

B.63.3. De wetgever heeft het recht op de naleving van het privéleven van de betrokken personen niet op onevenredige wijze aangetast door het mogelijk te maken dat een methode kan worden aangewend door een inlichtingenofficier wanneer de doeltreffendheid van het aan de gang zijnde onderzoek daarvan afhangt of wanneer de situatie een dermate hoge graad van ernst vertoont dat zeer snel moet worden gereageerd. Dat geldt des te meer daar, zoals is opgemerkt, die beslissing van de officier zo snel mogelijk moet worden bevestigd door het diensthoofd. Het recht op de naleving van het privéleven is te dezen eveneens gewaarborgd door het gegeven dat, in tegenstelling tot wat de verzoekende partij beweert, alle bij de wet geregelde controleprocedures, bij de Bestuurlijke Commissie of het Vast Comité I, van toepassing blijven, waarbij die laatstgenoemden de methode kunnen opschorten of beëindigen wanneer die onwettig zou zijn.

B.63.4. Aanvoeren dat de eventuele onregelmatigheden bij de aanwending van een specifieke methode zouden kunnen worden gedekt in zoverre de uitvoering van de methode voorafgaat aan de machtiging ervan, komt erop neer te veronderstellen dat zowel de officier als het diensthoofd een specifieke methode zouden kunnen bevelen die door een onwettigheid is aangetast. Een dergelijke hypothese, die valt onder de toepassing van de in het geding zijnde bepalingen, valt niet onder de bevoegdheid van het Hof.

B.64. De grief is niet gegrond.

3. *De procedure die van toepassing is op de uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens*

a) de machtigingsvoorwaarden betreffende de aanwending ervan en de voorwaarden voor de eventuele verlenging en hernieuwing van die methoden (artikel 18/10, §§ 3 en 5, van de wet van 30 november 1998, ingevoegd bij artikel 14 van de bestreden wet)

B.65. Twee grieven in de zaak nr. 5014 hebben betrekking op artikel 18/10 van de wet van 30 november 1998, ingevoegd bij artikel 14 van de bestreden wet.

Dat artikel 18/10 bepaalt :

« § 1. Het diensthoofd onderwerpt zijn ontwerp van machtiging aan het eensluidend advies van de commissie, die onderzoekt of de wettelijke bepalingen voor het aanwenden van de uitzonderlijke methode voor het verzamelen van gegevens, alsook de in artikel 18/9 §§ 2 en 3, bepaalde principes van proportionaliteit en subsidiariteit, zijn nageleefd en die de door § 2 voorgeschreven vermeldingen controleert.

Behoudens andersluidende wettelijke bepaling mag de periode tijdens welke de uitzonderlijke methode voor het verzamelen van gegevens aangewend mag worden niet langer duren dan twee maanden, onverminderd de mogelijkheid om de methode te verlengen overeenkomstig § 5.

De inlichtingenofficier die is aangesteld om de uitzonderlijke methode voor het verzamelen van gegevens aan te wenden, informeert op regelmatige wijze het diensthoofd, dat op zijn beurt, overeenkomstig de door de Koning bepaalde nadere regels en termijnen, de commissie inlicht over de uitvoering van deze methode.

Het diensthoofd is verplicht de uitzonderlijke methode te beëindigen zodra de bedreigingen die haar wettigden, weggevallen zijn of wanneer de methode niet langer nuttig is voor het doel waarvoor zij werd beslist. Hij schorst de methode indien hij een onwettigheid vaststelt. In dat geval brengt het diensthoofd van de betrokken dienst zijn met redenen omklede beslissing om de methode te beëindigen of te schorsen, naargelang het geval, onverwijld ter kennis van de commissie.

§ 2. Op straffe van onwettigheid is het ontwerp van machtiging bedoeld in § 1 schriftelijk en gedagtekend en vermeldt het :

1° de ernstige bedreigingen die de uitzonderlijke methode voor het verzamelen van gegevens wettigen en, in voorkomend geval, de ernstige aanwijzingen waaruit blijkt dat de advocaat, de arts of de journalist persoonlijk en actief meewerkt of meegewerkt heeft aan het ontstaan of aan de ontwikkeling van de bedreiging;

2° de redenen waarom de uitzonderlijke methode voor het verzamelen van gegevens onontbeerlijk is;

3° naargelang het geval, de natuurlijke of rechtspersonen, verenigingen of groeperingen, voorwerpen, plaatsen, gebeurtenissen of informatie die het voorwerp uitmaken van de uitzonderlijke methode voor het verzamelen van gegevens;

4° het technische middel dat gebruikt wordt om de uitzonderlijke methode voor het verzamelen van gegevens aan te wenden;

5° de periode tijdens welke de uitzonderlijke methode voor het verzamelen van gegevens kan worden uitgeoefend te rekenen vanaf de machtiging;

6° de namen en de hoedanigheden van de inlichtingenofficiëren aangesteld voor de aanwending van de uitzonderlijke methode voor het verzamelen van gegevens, die zich kunnen laten bijstaan door leden van hun dienst.

§ 3. De commissie verleent haar eensluidend advies binnen de vier dagen na ontvangst van het voorstel tot machtiging.

Indien de commissie een negatief advies uitbrengt, mag de uitzonderlijke methode voor het verzamelen van gegevens door de betrokken dienst niet worden aangewend.

Indien de commissie geen advies uitbrengt binnen de termijn van vier dagen, kan de betrokken dienst de bevoegde minister aanzoeken, die al dan niet toelating geeft om zo spoedig mogelijk de beoogde methode uit te voeren. De minister deelt zijn beslissing mee aan de voorzitters van de commissie en van het Vast Comité I.

Het diensthoofd brengt de minister op de hoogte van de opvolging van de aldus toegelaten uitzonderlijke methode door hem op regelmatige tijdstippen, zoals vastgelegd door de minister in zijn toelating, een omstandig verslag uit te brengen over het verloop van de methode.

De betrokken minister beëindigt de uitzonderlijke methode die hij heeft toegestaan zodra de bedreigingen die haar wettigden, weggevallen zijn of wanneer de methode niet langer nuttig blijkt voor het doel waarvoor zij werd beslist. Hij schorst de methode indien hij een onwettigheid vaststelt. In dat geval brengt de betrokken minister zijn met redenen omklede beslissing om de uitzonderlijke methode te beëindigen of te schorsen, naargelang het geval, onverwijld ter kennis van de commissie, het diensthoofd en het Vast Comité I.

§ 4. Ingeval van uiterste hoogdringendheid en wanneer elk uitblijven van de beslissing van aard is om de belangen bedoeld in artikel 18/9 ernstig in het gedrang te brengen, kan het diensthoofd, nadat hij wegens de hoogdringendheid het eensluidend advies van de voorzitter van de commissie heeft verkregen, de uitzonderlijke methode voor het verzamelen van gegevens schriftelijk machtigen voor ten hoogste achtenveertig uur. De machtiging vermeldt de redenen die de uiterste hoogdringendheid wettigen en wordt onmiddellijk ter kennis gebracht van alle leden van de commissie volgens de door de Koning te bepalen nadere regels.

Indien de voorzitter een negatief advies uitbrengt, mag de uitzonderlijke methode voor het verzamelen van gegevens door de betrokken dienst niet worden aangewend.

Indien de voorzitter in geval van hoogdringendheid niet onmiddellijk advies uitbrengt, kan de betrokken dienst de bevoegde minister aanzoeken, die al dan niet de toelating geeft de beoogde methode uit te voeren. De minister deelt zijn beslissing mee aan de voorzitters van de commissie en van het Vast Comité I.

Het diensthoofd brengt de minister op de hoogte van de opvolging van de aldus toegelaten uitzonderlijke methode door hem op regelmatige tijdstippen, zoals vastgelegd door de minister in zijn toelating, een omstandig verslag uit te brengen over het verloop van de methode.

De betrokken minister beëindigt de uitzonderlijke methode die hij heeft toegestaan zodra de bedreigingen die haar wettigden, weggevallen zijn of wanneer de methode niet langer nuttig blijkt voor het doel waarvoor zij werd beslist. Hij schorst de methode indien hij een onwettigheid vaststelt. In dat geval brengt de betrokken minister zijn met redenen omklede beslissing om de methode te beëindigen of te schorsen, naargelang het geval, onverwijld ter kennis van de commissie, het diensthoofd en het Vast Comité I.

In ieder geval wordt de uitzonderlijke methode stopgezet binnen achtenveertig uur na de door de betrokken minister verleende toelating.

§ 5. Het diensthoofd kan, op voorafgaand eensluidend advies van de commissie, de verlenging van de uitzonderlijke methode voor het verzamelen van de inlichtingen machtigen voor een nieuwe termijn die niet langer mag zijn dan ten hoogste twee maanden, onverminderd zijn verplichting om de methode te beëindigen zodra de bedreigingen die haar wettigden weggevallen zijn of wanneer de methode niet langer nuttig is voor het doel waarvoor zij werd beslist. Hij schorst de methode indien hij een onwettigheid vaststelt. In dat geval brengt het diensthoofd van de betrokken dienst zijn met redenen omklede beslissing om de methode te beëindigen of te schorsen, naargelang het geval, onverwijld ter kennis van de commissie.

Een tweede en elke volgende verlenging van de uitzonderlijke methode voor het verzamelen van inlichtingen is slechts mogelijk indien er bijzondere omstandigheden aanwezig zijn, die de verlenging van het gebruik van deze methode noodzakelijk maken. Deze bijzondere redenen worden in de beslissing opgenomen. Indien deze bijzondere omstandigheden niet voorhanden zijn, dient de methode te worden beëindigd.

De voorwaarden bepaald in de paragrafen 1 tot 3 zijn toepasselijk op de in deze paragraaf bepaalde wijzen van verlenging van de uitzonderlijke methode voor het verzamelen van gegevens.

§ 6. De leden van de commissie kunnen op elk ogenblik controle uitoefenen op de wettigheid van de uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens, hierbij inbegrepen de naleving van de principes van subsidiariteit en proportionaliteit bepaald in artikel 18/9, §§ 2 en 3.

Zij kunnen daartoe de plaatsen betreden waar de gegevens die met de uitzonderlijke methoden verzameld werden, in ontvangst genomen of bewaard worden, zich alle nuttige stukken toe-eigenen en de leden van de dienst horen.

De commissie beëindigt de uitzonderlijke methode voor het verzamelen van gegevens wanneer zij vaststelt dat de bedreigingen die haar wettigden, zijn weggefallen of wanneer de uitzonderlijke methode niet meer nuttig blijkt te zijn voor het doel waarvoor ze werd aangewend, of schorst de uitzonderlijke methode ingeval van onwettigheid.

De gegevens verkregen in omstandigheden die de vigerende wettelijke bepalingen niet naleven, worden onder het toezicht van de commissie bewaard overeenkomstig de door de Koning bepaalde regels en termijnen, na advies van de commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. De commissie verbiedt de inlichtingen- en veiligheidsdiensten deze gegevens te exploiteren.

§ 7. De commissie stelt het Vast Comité I op eigen initiatief in kennis van de in § 2 bedoelde machtigingsaanvraag van de betrokken inlichtingen- en veiligheidsdienst, van het in § 3 bedoelde eensluitend advies, van de in § 5 bedoelde eventuele verlenging van de uitzonderlijke methode voor het verzamelen van gegevens en van haar in § 6 bedoelde beslissing om de methode te beëindigen of in voorkomend geval te schorsen en de exploitatie van de aldus verzamelde gegevens te verbieden ».

B.66. De eerste grief is afgeleid uit de schending, door artikel 18/10, § 3, van de wet van 30 november 1998, van artikel 22 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

B.67.1. De Ministerraad is van oordeel dat de grief onontvankelijk is, omdat die onduidelijk is. De verzoekende partij in de zaak nr. 5014 verwijst in haar uiteenzetting naar de administratieve procedure in het bijzondere geval van uiterst dringende noodzakelijkheid en citeert ter zake ook een gedeelte van artikel 18/10, § 4, van de 30 november 1998. Evenwel verzoekt zij nergens om de vernietiging van artikel 18/10, § 4.

B.67.2. Om te voldoen aan de vereisten van artikel 6 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, moeten de middelen van het verzoekschrift te kennen geven welke van de regels waarvan het Hof de naleving waarborgt, zouden zijn geschonden, alsook welke de bepalingen zijn die deze regels zouden schenden, en uiteenzetten in welk opzicht die regels door de bedoelde bepalingen zouden zijn geschonden.

Te dezen kan niet worden vastgesteld, welke bestreden bepaling de regels waarvan het Hof de naleving waarborgt, zou schenden.

B.68. Die grief is niet ontvankelijk.

B.69. De tweede grief is afgeleid uit de schending, door artikel 18/10, § 5, van de wet van 30 november 1998, van artikel 22 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

De verzoekende partij verwijst de in het geding zijnde bepaling het mogelijk te maken een uitzonderlijke methode voor het verzamelen van gegevens voor een maximale duur van twee maanden voor een onbeperkt aantal keren te verlengen.

B.70.1. In de parlementaire voorbereiding van de wet wordt in verband met de uitzonderlijke methoden aangegeven :

« De voorwaarden met betrekking tot de aanwending van de uitzonderlijke methoden zijn dwingender aangezien zij voorzien dat deze niet mogen worden gebruikt wanneer niet voorafgaandelijk het eensluitend advies van voornoemde commissie voor toezicht werd verleend.

Dit wetsvoorstel voert dus een systeem van toenemende garanties in naargelang de ernst van de schending die het gebruik van de methode toebrengt aan het recht op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. En het is duidelijk dat van de in dit wetsvoorstel voorziene en geregementeerde maatregelen, deze maatregelen die bestaan in het observeren binnen woningen en er binnendringen om een technisch middel te installeren, woningen doorzoeken, kennis nemen van de inhoud van post, bankverrichtingen, zich toegang verschaffen tot informaticasystemen, afluisteren, kennis nemen van communicaties of deze registreren, de ernstigste zijn met betrekking tot dit recht » (*Parl. St.*, Senaat, 2008-2009, nr. 4-1053/1, p. 49).

Meer bepaald in verband met de mogelijkheid om de toepassing van de methode te verlengen of te hernieuwen, wordt aangegeven :

« De methode kan worden verlengd voor een duur die maximaal twee maanden mag bedragen, of kan worden hernieuwd. Dezelfde formele garanties als deze voorzien voor de oorspronkelijke machtiging van de methode zijn vereist voor de verlenging of de hernieuwing.

De hernieuwing van een machtiging is qua termijnen aan dezelfde voorwaarden onderworpen als die welke gelden voor de oorspronkelijke machtiging.

De leden van de commissie kunnen op elk ogenblik controle uitoefenen op de wettelijkheid van de uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens. De commissie kan de methoden beëindigen wanneer zij vaststelt dat de redenen waarvoor zij werden aangewend, verdwenen zijn of omdat ze niet meer van nut zijn voor de beoogde finaliteiten of ze kan de methoden ingeval van onwettigheid schorsen. Zij bewaart de gegevens die werden verzameld in omstandigheden die de wettelijke bepalingen klaarblijkelijk niet naleven. Haar beslissing wordt meegedeeld aan het Vast Comité I dat belast is met het toezicht *a posteriori* op de specifieke en uitzonderlijke methoden, die de onwettig uitgevoerde methoden zal controleren en zal overgaan tot het vernietigen van de aldus verzamelde gegevens » (*ibid.*, p. 51).

B.70.2. De wet van 30 november 1998 voorziet in een viervoudige controle op de uitvoering van de uitzonderlijke inlichtingenmethoden. Allereerst moet de inlichtingenofficier die is aangesteld om de uitzonderlijke methode aan te wenden, zijn diensthoofd regelmatig informeren over de uitvoering ervan (artikel 18/10, § 1, derde lid, van de voormelde wet). Het diensthoofd is in bepaalde gevallen zelfs verplicht om de uitvoering van de uitzonderlijke inlichtingenmethoden te beëindigen (artikel 18/10, § 1, vierde lid, van dezelfde wet). Daarnaast vindt er een controle plaats door de Bestuurlijke Commissie tijdens de uitvoering van de uitzonderlijke methoden (artikel 43/1 van dezelfde wet) en door het Vast Comité I tijdens en na afloop van de uitvoering (artikel 43/2 en volgende van dezelfde wet).

Voormelde voorwaarden dienen te zijn vervuld gedurende de gehele duurtijd van de aanwending van de uitzonderlijke inlichtingenmethode. Zodra één van die voorwaarden niet langer is vervuld, dient de uitzonderlijke inlichtingenmethode te worden gestaakt. Via de controle *a priori* en in reële tijd door de Bestuurlijke Commissie, en de controle in reële tijd en *a posteriori* door het Vast Comité I, kan worden ingegrepen, zodra de voorwaarden niet of niet meer zijn vervuld.

B.70.3. Zoals wordt bevestigd in de hiervoor aangehaalde parlementaire voorbereiding, zijn dezelfde formele waarborgen als die waarin is voorzien voor de oorspronkelijke machtiging van de methode, vereist voor de verlenging of hernieuwing ervan. Er is derhalve niet op onevenredige wijze afbreuk gedaan aan het recht op de naleving van het privéleven van de betrokken personen door niet erin te voorzien de hernieuwing van uitzonderlijke methoden te beperken tot een bepaald aantal gevallen.

B.71. Die grief is niet gegrond.

b) *De voorwaarden inzake het afluisteren, het kennismaken van en het opnemen van communicaties door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (artikelen 18/2, § 2, 7°, 18/9 en 18/17 van de wet van 30 november 1998, ingevoegd bij artikel 14 van de bestreden wet)*

B.72. De verzoekende partijen in de zaak nr. 4955 leiden een vierde middel af uit de schending, door de artikelen 18/2, § 2, 7°, 18/9 en 18/17 van de wet van 30 november 1998, ingevoegd bij artikel 14 van de wet van 4 februari 2010, van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met het recht op een eerlijk proces, gewaarborgd bij artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, en met het recht op een daadwerkelijk beroep, gewaarborgd bij artikel 13 van hetzelfde Verdrag.

In een eerste onderdeel van het middel stellen de verzoekende partijen vast dat de bestreden bepalingen op specifieke wijze steunen op de reglementering opgenomen in de artikelen 90^{ter} tot 90^{decies} van het Wetboek van strafvordering. Die bepalingen voorzien echter in twee waarborgen die geen equivalent zouden vinden in de bestreden bepalingen : de procespartijen kunnen inzake hebben in de relevant geachte communicaties, terwijl de communicaties die de officier van gerechtelijke politie belast met de uitvoering en de onderzoeksrechter niet relevant achten, eveneens kunnen worden gecontroleerd teneinde eventueel de relevante elementen *à charge* - voor de burgerlijke partij - of *à décharge* - voor de in verdenkinggestelde, de beklaagde of de beschuldigde - in het dossier te voegen, opdat de gerechtelijke instanties hun oordeel op die elementen kunnen doen steunen.

Drie grieven zijn gericht tegen de bestreden bepalingen. Ten eerste wordt die bepalingen verweten niet te voorzien in een debat op tegenspraak in het kader van de inlichtingenmethoden voor gegevens van dezelfde aard als die waarvoor dat debat daadwerkelijk wordt georganiseerd in het kader van een strafonderzoek. Ten tweede zou die beperking van het recht op de tegenspraak het resultaat zijn van een abstracte wetgeving zonder controle op basis van de concrete zaak. Ten derde, in ondergeschikte orde, zou het optreden van het *Vast Comité I* in die hypothese in de regel alleen plaatshebben na de vernietiging van de registraties en overschrijvingen. Het Comité zou dus enkel toegang hebben tot het register met betrekking tot de maatregelen betreffende de registratie, de overschrijving en de vernietiging en niet tot de registraties zelf.

In een tweede onderdeel van het middel wordt vastgesteld dat, terwijl de geldigheidsduur van elke oorspronkelijke toezichtsmaatregel in de strafprocedure en van elke verlenging niet meer mag bedragen dan één maand, de duur van de geldigheid van een uitzonderlijke inlichtingenmethode twee maanden bedraagt. Elke verlenging van de toezichtsmaatregel in het kader van een strafprocedure moet worden verantwoord door precieze omstandigheden. In het kader van een inlichtingenmethode moet die echter pas na de tweede verlenging, namelijk na vier maanden, worden gemotiveerd.

In een derde onderdeel van het middel wordt vastgesteld dat artikel 90^{ter}, § 1, derde lid, van het Wetboek van strafvordering op duidelijke en restrictieve wijze de personen, middelen, communicaties en plaatsen definieert ten aanzien waarvan het afluisteren, het kennismaken en het registreren van de communicaties mogelijk zijn, hetgeen een bescherming inhoudt tegen het zogenaamd « verkennend afluisteren ». Een dergelijke graad van nauwkeurigheid zou echter niet vereist zijn voor de overeenstemmende inlichtingenmethode.

De verzoekende partijen in de zaak nr. 4955 leiden een vijfde middel af uit de schending, door artikel 18/17 van de wet van 30 november 1998, van de artikelen 15 en 22 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

De grief tegen de bestreden bepaling is identiek aan die welke is uiteengezet door dezelfde verzoekende partijen in het derde onderdeel van hun vierde middel. Daaraan wordt toegevoegd dat de bij de bestreden wet ingevoerde mogelijkheid voor de interceptie van de communicaties zonder in de wet nauwkeurig te definiëren welke communicaties kunnen worden beoogd en welke voorwaarden moeten worden nageleefd, geen voldoende nauwkeurig en restrictief kader zou bieden om ervoor te zorgen dat het afluisteren, het kennismaken van en het registreren van communicaties in overeenstemming zou zijn met de in het middel beoogde grondwets- en verdragsbepalingen.

B.73.1. Artikel 18/2, § 2, 7°, van de wet van 30 november 1998 bepaalt :

« De uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens zijn :

[...]

7° het afluisteren, het kennismaken van en het opnemen van communicaties ».

B.73.2. Artikel 18/9 van de wet van 30 november 1998 bepaalt :

« § 1. De in artikel 18/2, § 2, bedoelde uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens kunnen worden aangewend :

1° door de Veiligheid van de Staat, wanneer er ernstige bedreigingen bestaan voor de inwendige veiligheid van de Staat en het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde, de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen of het wetenschappelijk of economisch potentieel en wanneer die bedreigingen betrekking hebben op een activiteit die verband houdt met spionage, terrorisme, hieronder begrepen het radicaliseringproces, de proliferatie, schadelijke sektarische organisaties en de criminele organisaties, zoals omschreven in [artikel 8, 1°](#);

2° door de algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht, wanneer er ernstige bedreigingen bestaan voor de onschendbaarheid van het nationale grondgebied, de militaire defensieplannen, de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten, het wetenschappelijk en economisch potentieel met betrekking tot de actoren, zowel de natuurlijke als de rechtspersonen, die actief zijn in de economische en industriële sectoren die verbonden zijn met defensie en die opgenomen zijn in een op voorstel van de Minister van Justitie en de minister van Landsverdediging door het ministerieel Comité voor Inlichting en Veiligheid goedgekeurde lijst, de veiligheid van de Belgische onderdanen in het buitenland, de militaire veiligheid van het personeel dat onder de minister van Landsverdediging ressorteert, de militaire installaties, wapens, munitie, uitrusting, plannen, geschriften, documenten, informatica- en verbindingssystemen of andere militaire voorwerpen of het geheim dat, krachtens de internationale verbintenissen van België of teneinde de onschendbaarheid van het nationaal grondgebied en de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten te verzekeren, verbonden is met de militaire installaties, wapens, munitie, uitrusting, met de plannen, geschriften, documenten of andere militaire voorwerpen, met de militaire inlichtingen en verbindingen, alsook met de militaire informatica- en verbindingssystemen of systemen die de Minister van Landsverdediging beheert, en wanneer die bedreigingen betrekking hebben op een activiteit zoals gedefinieerd in artikel 11, § 2.

§ 2. Bij uitzondering en rekening houdend met een potentiële bedreiging bedoeld in § 3 kunnen de in artikel 18/2, § 2, bedoelde uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens slechts aangewend worden indien de gewone en de specifieke methoden voor het verzamelen van gegevens ontoereikend worden geacht om de informatie te verzamelen die nodig is om de inlichtingopdracht te volbrengen.

Het diensthoofd mag de aanwending van een uitzonderlijke methode slechts machtigen na eensluidend advies van de commissie.

§ 3. De uitzonderlijke methode moet worden gekozen in functie van de graad van de ernst van de potentiële bedreiging en van de risico's die de uitvoering van de inlichtingsopdracht met zich meebrengt voor de veiligheid van de agenten van de diensten en van derden.

§ 4. De uitzonderlijke methoden kunnen slechts aangewend worden ten opzichte van een advocaat, een arts of een journalist, of van hun lokalen of communicatiemiddelen die ze voor beroepsdoeleinden gebruiken, of van hun verblijfplaats, of van hun woonplaats, op voorwaarde dat de inlichtingen- en veiligheidsdienst vooraf over ernstige aanwijzingen beschikt dat de advocaat, de arts of de journalist persoonlijk en actief meewerkt of heeft meegewerkt aan het ontstaan of aan de ontwikkeling van de ernstige bedreigingen bedoeld in § 1, 1^o en 2^o ».

B.73.3. Artikel 18/17 van de wet van 30 november 1998 bepaalt :

« § 1. In het belang van de uitvoering van hun opdrachten kunnen de inlichtingen- en veiligheidsdiensten gemachtigd worden om communicaties af te luisteren, er kennis van te nemen en ze te registreren.

§ 2. Hiertoe kunnen de inlichtingen- en veiligheidsdiensten gemachtigd worden op ieder ogenblik en zonder medeweten of toestemming van de eigenaar of zijn rechthebbende, publieke plaatsen, private plaatsen die al dan niet toegankelijk zijn voor het publiek, woningen of een door een woning omsloten eigen aanhoorigheid in de zin van de artikelen 479, 480 en 481 van het Strafwetboek of in een lokaal aangewend voor beroepsdoeleinden of als woonplaats door een advocaat, of door een arts of een journalist, te betreden om er een technisch middel te installeren, te herstellen of terug te nemen teneinde de communicaties af te luisteren, er kennis van te nemen en ze te registreren.

§ 3. Indien er een ingreep nodig is op een elektronisch communicatienetwerk, wordt de operator van het netwerk of de verstrekker van een elektronische communicatiedienst met een schriftelijke vraag van het diensthoofd gevorderd en is hij, als gevolg van deze aanvraag ertoe gehouden zijn technische medewerking te verlenen. Deze vraag vermeldt, naargelang het geval, de aard van het eensluidend advies van de commissie, de aard van het eensluidend advies van de voorzitter van de commissie of de aard van de toelating van de betrokken minister.

Eenieder die zijn technische medewerking weigert te verlenen aan de in het eerste lid bedoelde vorderingen, wordt gestraft met een geldboete van zesentwintig euro tot tienduizend euro. De nadere regels en termijnen voor deze technische medewerking worden door de Koning vastgesteld, op voorstel van de Ministers van Justitie, van Landsverdediging en van de Minister bevoegd voor de Elektronische Communicatie.

§ 4. De communicaties die verzameld werden aan de hand van de in § 1 bedoelde uitzonderlijke methode worden opgenomen. Het voorwerp van de uitzonderlijke methode alsook de dagen en uren waarop deze is uitgevoerd, worden opgenomen bij het begin en op het einde van iedere opname die erop betrekking heeft.

Alleen die delen van de opname van communicaties die door het diensthoofd of, naargelang het geval, in zijn opdracht door de directeur Operaties of de persoon die hij daartoe heeft aangewezen voor de Veiligheid van de Staat, of door de officier of de burgerambtenaar, die minstens de graad van commissaris heeft, voor de algemene Dienst Inlichting en Veiligheid relevant worden geacht, kunnen worden overgeschreven.

Iedere notitie die in het kader van de uitvoering van de uitzonderlijke methode door de daartoe aangewezen personen werd genomen en die niet werd opgenomen in een verslag, wordt vernietigd door de in het tweede lid vermelde personen of door de persoon die zij hiertoe aanwijzen. Deze vernietiging maakt het voorwerp uit van een vermelding in het bijzondere register waarin wordt voorzien in § 6.

§ 5. De opnamen worden samen met de eventuele overschrijving van de relevant geachte communicaties of de eventuele vertaling bewaard, op een beveiligde plaats die het diensthoofd aanduidt overeenkomstig de vereisten van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

§ 6. Een regelmatig bijgehouden bijzonder register bevat een overzicht van elk van de in de §§ 1 en 2 bedoelde maatregelen.

Het overzicht vermeldt de datum en het uur waarop de maatregel is gestart en waarop hij werd beëindigd.

§ 7. De opnamen worden samen met de eventuele overschrijving van de communicaties en de eventuele vertaling ervan vernietigd volgens de door de Koning te bepalen nadere regels, onder het toezicht van de commissie en van de in § 4, tweede lid, vermelde personen of de door deze laatsten aangewezen persoon, binnen een termijn van twee maanden vanaf de dag waarop de exploitatie ervan beëindigd is. De exploitatie door de inlichtingendiensten is beperkt tot een termijn van één jaar die aanvangt op de dag van de opname.

De vernietiging wordt vermeld in het in § 6 vermelde bijzonder register ».

B.73.4. Op grond van artikel 18/17 van de wet van 30 november 1998 kunnen de inlichtingen- en veiligheidsdiensten in het belang van de uitvoering van hun opdrachten worden gemachtigd om communicaties af te luisteren, er kennis van te nemen en ze te registreren. Onder « communicatie » dient te worden begrepen « elke overbrenging, uitzending of ontvangst van tekens, seinen, geschriften, beelden, klanken of gegevens van alle aard, per draad, radio-elektriciteit, optische seingeving of een ander elektromagnetisch systeem; de communicatie per telefoon, gsm, mobilfoon, telex, telefax of elektronische gegevensoverdracht via computer of computernetwerk, evenals iedere andere privécommunicatie » (artikel 3, 10^o, van de wet van 30 november 1998).

De verzamelde communicaties moeten worden opgenomen en het voorwerp van de uitzonderlijke methode, alsook de dagen en uren waarop die is uitgevoerd, moeten bij het begin en op het einde van iedere opname worden vermeld (artikel 18/17, § 4, eerste lid, van de wet van 30 november 1998). De overschrijving van de opname wordt beperkt tot die delen van de opname die door het diensthoofd als relevant worden geacht. Iedere notitie die in het kader van de uitvoering van een uitzonderlijke methode werd genomen en die niet werd opgenomen in een verslag, moet worden vernietigd (artikel 18/17, § 4, derde lid, van de wet van 30 november 1998).

B.74. De regeling voor de methoden voor onderschepping van de telecommunicaties is geïnspireerd op de wet van 30 juni 1994 ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer tegen het afluisteren, kennismaken en openen van privé-communicatie en -telecommunicatie (*Parl. St.*, Senaat, 2008-2009, nr. 4-1053/1, pp. 22-23) :

« [Artikel 18/17] strekt ertoe de inlichtingen- en veiligheidsdiensten te machtigen elektronische en privécommunicatie af te luisteren, er kennis van te nemen of ze te registreren.

Paragraaf 2 betreft meer bepaald het direct afluisteren waarvoor de ambtenaren van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten de toelating dienen te krijgen om binnen te dringen in woningen om er een technisch middel te installeren om communicaties af te luisteren, er kennis van te nemen en ze te registreren.

De tekst is geïnspireerd op artikelen 90ter tot 90septies van het Wetboek van strafvordering die betrekking hebben op het afluisteren in het kader van het gerechtelijk onderzoek » (*ibid.*, pp. 54-55).

B.75.1. Het eerste onderdeel van het vierde middel dient te worden begrepen als zijnde de omstandigheid dat de gegevens die zijn vastgesteld in het kader van de uitzonderlijke inlichtingenmethode van artikel 18/17 van de wet van 30 november 1998, en die worden vermeld in het niet-geclassificeerde proces-verbaal (artikel 19/1 van de wet van 30 november 1998), moeten worden vernietigd « binnen een termijn van twee maanden vanaf de dag waarop de exploitatie ervan beëindigd is », zonder dat de beklagde, de beschuldigde en de burgerlijke partij nog de mogelijkheid hebben de juistheid van de communicatie na te gaan of te laten nagaan.

In het geval van een door de onderzoeksrechter bevolen af luistermaatregel kunnen de relevant geachte opnamen worden geconsulteerd, met het oog op het nazicht van de betrouwbaarheid van de weergave ervan in het proces-verbaal (artikel 90septies, zesde lid, van het Wetboek van strafvordering), terwijl die mogelijkheid niet meer bestaat wanneer de gegevens verzameld in het kader van een inlichtingenonderzoek zijn vernietigd.

B.75.2. Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft meerdere malen geoordeeld dat het vaststellen van de regels betreffende het gebruik en de toelaatbaarheid van een bewijs in een rechtszaak tot het domein van het nationale recht behoort (EHRM, 12 juli 1988, *Schenk* t. Zwitserland, § 46; EHRM, 9 juni 1998, *Teixeira de Castro* t. Portugal, § 34; EHRM, 11 juli 2006, *Jalloh* t. Duitsland, § 94; EHRM 1 maart 2007, *Heglas* t. Tsjechische Republiek, § 84; EHRM, 28 juli 2009, *Lee Davies* t. België, § 40; EHRM, 1 juni 2010, *Gäfgen* t. Duitsland, § 162).

Niettemin blijkt uit de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens dat het aanwenden van een onrechtmatig bewijs in een rechtszaak, in bepaalde omstandigheden, kan leiden tot een schending van het recht op een eerlijk proces, gewaarborgd door artikel 6.1 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens. Bij de beoordeling van een mogelijke schending van dat recht dient de procedure in haar geheel te worden onderzocht; in het bijzonder dient aandacht te worden besteed aan de authenticiteit en de kwaliteit van het bewijs en het belang ervan in de desbetreffende zaak en aan de vraag of de rechten van verdediging werden geëerbiedigd, in die zin dat de betrokkene de mogelijkheid moet hebben gehad om de authenticiteit en de kwaliteit van het bewijs te betwisten (EHRM, 12 mei 2000, *Khan* t. Verenigd Koninkrijk, §§ 34-35; EHRM, 25 september 2001, *P.G en J.H.* t. Verenigd Koninkrijk, §§ 76-77; EHRM, 5 november 2002, *Allan* t. Verenigd Koninkrijk, §§ 42-43; EHRM, 1 maart 2007, *Heglas* t. Tsjechische Republiek, §§ 85-86; EHRM, grote kamer, 10 maart 2009, *Bykov* t. Rusland, §§ 89-90; EHRM, 28 juli 2009, *Lee Davies* t. België, §§ 41-42).

B.76. Zoals is opgemerkt in B.8, worden, in het kader van de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, niet alle verzamelde gegevens in het strafdossier opgenomen. Alleen de elementen opgenomen in het proces-verbaal dat is opgesteld door de Bestuurlijke Commissie, die strikt zijn opgesomd in artikel 19/1 van de wet van 30 november 1998, worden immers onderworpen aan de tegenspraak en zijn toegankelijk voor de onderzoeksgerechten en de feitengerechten. Bovendien kunnen die rechtscolleges van het Vast Comité I, dat beschikt over een volledige toegang tot het dossier, een advies in verband met de wettigheid van die methoden vorderen.

B.77. Door erin te voorzien dat de exploitatie door de inlichtingendiensten van de registraties en van de overschrijving van de mededelingen en de eventuele vertaling ervan is beperkt tot een termijn van één jaar die ingaat op de dag van de registratie, en dat die elementen moeten worden vernietigd binnen een termijn van twee maanden vanaf de dag waarop de exploitatie ervan door alleen die diensten is beëindigd, heeft de wetgever een maatregel genomen die niet zonder redelijke verantwoording is. Wegens het gebruik van de woorden « vanaf de dag waarop de exploitatie ervan beëindigd is » dient de bestreden bepaling in die zin te worden geïnterpreteerd dat de termijn van twee maanden niet van toepassing is wanneer een niet-geclassificeerd proces-verbaal, dat op dergelijke elementen steunt, aan de procureur des Konings of de federale procureur is meegedeeld door de Bestuurlijke Commissie, waardoor het Vast Comité I toegang kan hebben tot die elementen om, met kennis van zaken, een schriftelijk advies uit te brengen over de wettigheid van de methode voor het verzamelen van gegevens, met toepassing van de artikelen 131bis, 189quater of 279bis van het Wetboek van strafvordering. De bestreden bepaling schendt derhalve niet de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 6 en 13 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

B.78. Onder voorbehoud van de in B.77 vermelde interpretatie is het eerste onderdeel van het vierde middel in de zaak nr. 4955 niet gegrond.

B.79.1. Wat het tweede onderdeel van het vierde middel in de zaak nr. 4955 betreft, voeren de verzoekende partijen aan dat de gerechtelijke tapmaatregel geschiedt op basis van beschikkingen van de onderzoeksrechter (en uitzonderlijk de procureur des Konings), die maximaal één maand gelden, en dit op straffe van nietigheid (artikel 90quater, § 1, tweede lid, 4°, van het Wetboek van strafvordering), verlengbaar tot een maximumduur van zes maanden (artikel 90quinquies, eerste lid, van het Wetboek van strafvordering) en waarbij een rapportering over de tenuitvoerlegging van de gerechtelijke tap aan de onderzoeksrechter plaatsvindt om de vijf dagen (artikel 90quater, § 3, tweede lid, van het Wetboek van strafvordering), terwijl de uitzonderlijke inlichtingenmethode inzake het af luisteren, kennisnemen en registreren van communicatie in artikel 18/17 van de wet van 30 november 1998 niet zou zijn onderworpen aan een bijzondere maximumtermijn, zodat de algemene termijn voor uitzonderlijke inlichtingenmethoden van twee maanden van toepassing is (artikel 18/10, § 1, tweede lid, van de wet van 30 november 1998), dat de maatregel onbeperkt in de tijd verlengbaar zou zijn onder de voorwaarden van artikel 18/10, § 5, van de wet van 30 november 1998 en dat er geen tussentijdse verplichte rapportering zou zijn.

B.79.2. Allereerst dient te worden opgemerkt dat voor het aanwenden van een uitzonderlijke inlichtingenmethode een aantal algemene voorwaarden, zoals bepaald in artikel 2, § 1, en artikel 18/9, §§ 1 en 2, van de wet van 30 november 1998, moeten worden nageleefd, zoals daar zijn: (1) de methoden voor het verzamelen van gegevens kunnen niet worden gebruikt met het doel individuele rechten en vrijheden te verminderen of te belemmeren (artikel 2, § 1, derde lid, van de voormelde wet); (2) om hun opdrachten te vervullen kunnen de inlichtingen- en veiligheidsdiensten slechts dwangmiddelen gebruiken onder de voorwaarden die door de wet worden bepaald (artikel 12 van dezelfde wet); (3) de Veiligheid van de Staat en de Algemene Dienst inlichting en veiligheid van de Krijgsmacht kunnen de uitzonderlijke methoden slechts aanwenden, wanneer er « ernstige bedreigingen bestaan » voor de door hen te beschermen belangen (artikel 18/9, § 1, 1°, van dezelfde wet); (4) de uitzonderlijke inlichtingenmethoden kunnen enkel worden aangewend bij uitzondering en rekening houdend met de ernstige dreiging, en slechts indien de gewone en specifieke inlichtingenmethoden ontoereikend worden geacht om de informatie te verzamelen die nodig is om de inlichtingenopdracht te volbrengen (artikelen 2, § 1, vierde lid, en 18/9, § 2, van dezelfde wet); (5) de uitzonderlijke inlichtingenmethode moet worden gekozen naar gelang van de graad van de ernst van de bedreiging en van de risico's die de uitvoering van de inlichtingenopdracht met zich meebrengt voor de veiligheid van de agenten van de diensten en van derden (artikelen 2, § 1, vierde lid, en 18/9, § 3, van dezelfde wet).

Bovendien veronderstelt de aanwending van een uitzonderlijke inlichtingenmethode een voorafgaande machtiging van het diensthoofd. Een ontwerp van machtiging moet voor eensluidend advies worden voorgelegd aan de Bestuurlijke Commissie, die onderzoekt of de voorwaarden voor de aanwending van de uitzonderlijke methode zijn vervuld, alsook de subsidiariteits- en proportionaliteitsvoorwaarde (artikel 18/10, § 1, van de wet van 30 november 1998).

B.79.3. Te dezen wordt vastgesteld dat, overeenkomstig artikel 18/10, § 1, derde lid, van de wet van 30 november 1998, de inlichtingenofficier die is aangesteld om de uitzonderlijke inlichtingenmethode aan te wenden, op regelmatige wijze het diensthoofd informeert. Die verslaggeving stelt het diensthoofd in de mogelijkheid om de op hem rustende verplichting correct na te leven om de maatregel te beëindigen indien die niet langer nuttig is of indien de bedreigingen zijn weggefallen (artikel 18/10, § 1, vierde lid, van de wet van 30 november 1998). Daarnaast moet het diensthoofd op zijn beurt de Bestuurlijke Commissie inlichten over de uitvoering van de methode, wat haar in staat stelt om elk ogenblik controle uit te oefenen op de wettigheid van de uitzonderlijke methode. Voormeld wettigheidstoezicht omvat de controle op de voorwaarde van de ernstige bedreigingen zoals omschreven in artikel 18/9, § 1, van de wet van 30 november 1998.

Ook het Vast Comité I dient op korte termijn op de hoogte te worden gehouden door de Bestuurlijke Commissie (artikelen 18/10, § 7, en 43/3 van de wet van 30 november 1998) en naar aanleiding daarvan over te gaan tot een controle *a posteriori* (artikel 43/4 van de wet van 30 november 1998), zelfs reeds heel vroeg bij de aanwending van de maatregel.

B.79.4. In tegenstelling tot de vaststelling dat elke verlenging van de gerechtelijke onderzoeksmaatregel is onderworpen aan een bijzondere motiveringsplicht, in die zin dat voor elke verlenging de precieze omstandigheden moeten worden aangegeven die een verlenging noodzakelijk maken (artikel 90*quinquies*, tweede lid, van het Wetboek van strafvordering), geldt de bijzondere motiveringsverplichting voor een uitzonderlijke inlichtingenmethode slechts vanaf de tweede verlenging (artikel 18/10, § 5, tweede lid, van de wet van 30 november 1998). Evenwel veronderstelt elke verlenging van de uitzonderlijke inlichtingenmethode een machtiging van het diensthoofd, waarbij het ontwerp van machtiging onder meer de ernstige bedreigingen omschrijft die de aanwending van de uitzonderlijke inlichtingenmethode wettigen en de redenen aangeeft waarom de uitzonderlijke methode onontbeerlijk is. Een dergelijke motiveringsverplichting geldt *a fortiori* ten aanzien van de beoogde verlenging van de maatregel.

B.79.5. Het tweede onderdeel van het vierde middel is niet gegrond.

B.80.1. Het derde onderdeel van het vierde middel en het vijfde middel in de zaak nr. 4955 berusten op de veronderstelling dat artikel 18/17, § 1, van de wet van 30 november 1998 het mogelijk zou maken over te gaan tot een « verkennend af luisteren, waarbij de interceptie zou worden georganiseerd van bijvoorbeeld de communicatie van personen die in aanmerking komen voor een bepaald misdrijf, zonder dat er evenwel precieze aanwijzingen zijn ten aanzien van deze persoon », of nog, tot een « grootscheepse lukrake af luistercampagne in een poging om de dader te vinden ».

B.80.2. In tegenstelling tot wat de verzoekende partijen beweren, is het, in het kader van de wet van 30 november 1998, niet toegestaan over te gaan tot « verkennend af luisteren ». De inlichtingenmethode is immers onderworpen aan verschillende wettelijke voorwaarden. Daarenboven bepaalt artikel 18/10, § 2, 3^o, van die wet expliciet dat de natuurlijke persoon of de rechtspersoon die het voorwerp van de uitzonderlijke inlichtingenmethode uitmaakt, uitdrukkelijk moet worden vermeld in het ontwerp van machtiging dat wordt voorgelegd aan de Bestuurlijke Commissie voor eensluidend advies, net zoals de redenen waarom de aanwending van die uitzonderlijke inlichtingenmethode onontbeerlijk is (artikel 18/10, § 2, 2^o, van dezelfde wet) en betreft het hier, zoals de aanhef van voormeld artikel duidelijk aangeeft, een vereiste « op straffe van onwettigheid ».

B.81. Het derde onderdeel van het vierde middel en het vijfde middel in de zaak nr. 4955 zijn niet gegrond.

4. *De voorwaarden in verband met de kennisgeving, door het hoofd van de inlichtingen- en veiligheidsdienst, aan de betrokken persoon dat die laatste het voorwerp heeft uitgemaakt van een specifieke of uitzonderlijke methode voor het verzamelen van gegevens (artikel 2, § 3, van de wet van 30 november 1998, ingevoegd bij artikel 2, 3^o, van de bestreden wet)*

B.82.1. Als tweede middel wordt door de verzoekende partijen in de zaak nr. 4955 opgeworpen dat artikel 2, § 3, van de wet van 30 november 1998, de artikelen 15 en 22 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens (eerste onderdeel) en de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met het recht op een eerlijk proces, gewaarborgd bij artikel 6 van hetzelfde Verdrag, en met het recht op een daadwerkelijk rechtsmiddel, gewaarborgd bij artikel 13 van dat Verdrag (tweede onderdeel), schendt.

B.82.2. In beide onderdelen wordt de bestreden bepaling verweten niet te voorzien in een verplichte kennisgeving ambtshalve, maar te eisen dat de betrokkene daarom verzoekt, op te leggen dat een termijn van meer dan vijf jaar verstrijkt sinds de beëindiging van de methode en alleen de natuurlijke personen te beogen met uitsluiting van de rechtspersonen.

B.83.1. Artikel 2, § 3, van de wet van 30 november 1998 bepaalt :

« Onverminderd de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur en de wet van 8 december 1992 betreffende de bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, en op verzoek van iedere natuurlijke persoon met een wettelijk belang, informeert het diensthoofd deze persoon schriftelijk dat hij het voorwerp heeft uitgemaakt van een methode zoals bedoeld in artikel 18/2, §§ 1 en 2, op voorwaarde :

1^o dat een periode van meer dan vijf jaar is verstreken sinds het beëindigen van de methode;

2^o dat met betrekking tot de aanvrager sinds het einde van de methode geen nieuwe gegevens werden verzameld.

De medegedeelde informatie stipt het juridische kader aan waarbinnen de dienst gemachtigd werd de methode te gebruiken.

Het diensthoofd van de betrokken dienst informeert de commissie over elk verzoek om informatie en over het geleverde antwoord.

De Koning bepaalt, bij een in de Ministerraad overlegd koninklijk besluit, na advies van het ministerieel Comité voor Inlichtingen en Veiligheid, de wijze waarop de informatie bedoeld in het eerste lid wordt medegedeeld ».

B.83.2. De kennisgeving bedoeld in artikel 2, § 3, van de wet van 30 november 1998 kan worden omschreven als een « kennisgeving op verzoek », in die zin dat het initiatief van kennisgeving dient uit te gaan van een natuurlijke persoon met een wettig belang en niet van het diensthoofd zelf; derhalve wordt een ambtshalve kennisgeving, waarbij het diensthoofd van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten op eigen initiatief overgaat tot kennisgeving, door de wet van 30 november 1998 niet opgelegd.

B.83.3. Door te verwijzen naar de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur en de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens heeft de wetgever geen bijkomende beperkingen aan de kennisgeving opgelegd, maar heeft hij integendeel verwezen naar de twee voormelde bijkomende wettelijke mogelijkheden tot kennisname door de rechtsonderhorige, die bestaan naast de mogelijkheid van een verzoek tot kennisgeving zoals omschreven in artikel 2, § 3, van de wet van 30 november 1998.

B.84. Met het voorgestelde artikel 2, § 3, wilde de wetgever :

« aan elke burger die een wettig belang kan aantonen, [toestaan] om zich rechtstreeks tot de inlichtingendiensten te wenden om te weten of hij het voorwerp was van een specifieke of uitzonderlijke methode. Indien dat zo is en die persoon sedert 5 jaar de aandacht van een inlichtingendienst niet meer op zich heeft gevestigd, moet de dienst hem antwoorden en vermelden welk juridisch kader aan de basis lag van het aanwenden van een methode jegens hem. De op deze wijze geïnformeerde burger zal zich dan eventueel tot het Vast Comité I kunnen wenden, zodat dit kan nagaan of de wettelijke voorschriften bij die gelegenheid door de dienst werden gerespecteerd.

Door op deze wijze te werk te gaan, zullen de diensten verplicht zijn om hun gegevensbanken te herevalueren en na te gaan of het wel nodig is om gegevens met een persoonlijk karakter te bewaren, indien betrekking hebben op burgers waarvoor de dienst sedert meer dan 5 jaar geen interesse meer had » (*Parl. St.*, Senaat, 2008-2009, nr. 4-1053/1, pp. 35-36).

B.85. Ten aanzien van het recht op de naleving van het privéleven, komen de afwezigheid van een verplichte kennisgeving ambtshalve of de overdreven restrictieve voorwaarden waaraan de kennisgeving te dezen is onderworpen, volgens de verzoekende partijen niet tegemoet aan een dwingende noodzaak. De maatregel zou bijgevolg niet relevant zijn om het door de wetgever nagestreefde gewettigde doel te bereiken.

B.86. De kwestie van de latere kennisgeving van toezichtsmaatregelen is onlosmakelijk verbonden met het daadwerkelijke karakter van de juridictionele beroepen en dus met het bestaan van daadwerkelijke waarborgen tegen misbruik; wanneer de betrokkene niet wordt ingelicht over de buiten zijn weten genomen maatregelen, kan hij in beginsel de wettigheid ervan moeilijk op retrospectieve wijze in rechte betwisten.

B.87. Artikel 2, § 3, van de wet van 30 november 1998 bepaalt dat het diensthoofd op verzoek van iedere natuurlijke persoon met een wettelijk belang de betrokken persoon schriftelijk meedeelt dat die laatste het voorwerp heeft uitgemaakt van een methode bedoeld in artikel 18/2, §§ 1 en 2, van de wet van 30 november 1998. Hieruit vloeit voort dat de kennisgeving niet van toepassing is op de gewone methoden voor het verzamelen van gegevens.

Ermeë rekening houdend dat de wetgever « een juist evenwicht [wenste] te vinden tussen de bescherming van de fundamentele belangen van de Staat en de bescherming van de fundamentele rechten van de mens » en bijgevolg een striktere methode wilde invoeren ten aanzien van de specifieke en uitzonderlijke methoden in zoverre zij in grotere mate afbreuk doen aan die fundamentele rechten (*Parl. St.*, Senaat, 2008-2009, nr. 4/1053/1, p. 12), is de uitsluiting van de gewone methoden van het toepassingsgebied van de bestreden bepaling redelijk verantwoord.

B.88. Dezelfde bekommernis om het voormelde evenwicht te bewaren, kan verantwoord worden dat een zekere termijn moet verlopen tussen het einde van de maatregel en de kennisgeving waarin de bestreden bepaling voorziet. De noodzaak, die uit de voormelde rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens voortvloeit om de betrokken persoon na de beëindiging van de inlichtingenmethode in te lichten, mag immers de doeltreffendheid van de betrokken methode niet in het gedrang brengen (EHRM, 29 juni 2006, *Weber en Saravia t. Duitsland*, § 135; EHRM, 6 september 1978, *Klass en anderen t. Duitsland*, §§ 57 en 58, en EHRM, 26 maart 1987, *Leander t. Zweden*, § 66).

Artikel 2, § 3, 2°, bepaalt dat er enkel een kennisgeving van gegevens kan gebeuren wanneer er « met betrekking tot de aanvrager sinds het einde van de methode geen nieuwe gegevens werden verzameld ». Onder het begrip « nieuwe gegevens » moeten alle gegevens worden verstaan, dus ook de gegevens die ingevolge een gewone inlichtingenmethode zijn vastgesteld en die aan het dossier zijn toegevoegd. Ook al zijn de gewone inlichtingenmethoden *in se* minder ingrijpend, toch is de maatregel niet zonder redelijke verantwoording. Indien de betrokken persoon in de loop van de laatste vijf jaar het voorwerp van een gewone methode heeft uitgemaakt, heeft hij aldus « de aandacht van een inlichtingendienst [...] op zich [...] gevestigd », en kan de geheimhouding dus nog nuttig zijn voor die dienst opdat hij zijn wettelijke opdrachten kan uitvoeren (*Parl. St.*, Senaat, 2008-2009, nr. 4-1053/1, p. 36).

Hoewel het wenselijk is de betrokken persoon na de beëindiging van de specifieke of uitzonderlijke methode voor het verzamelen van gegevens in te lichten, vereisen de in het middel aangevoerde grondwets- en verdragsbepalingen niet noodzakelijk een systematische kennisgeving. Een dergelijke verplichting kan immers de doelstelling van de methode in het gedrang brengen, waardoor het door de wetgever gewilde juiste evenwicht op onevenredige wijze wordt verstoord. Een kennisgeving op verzoek maakt het tegelijk mogelijk het vertrouwelijke karakter van het onderzoek niet op overdreven wijze te beperken en het recht van iedere persoon te vrijwaren om na te gaan of die laatste het voorwerp van een dergelijke methode heeft uitgemaakt. Dit neemt niet weg dat de persoon die het voorwerp van de methode heeft uitgemaakt, daarover ook moet worden ingelicht zodra een dergelijke kennisgeving volgens de Bestuurlijke Commissie mogelijk is zonder dat het doel van het toezicht in het gedrang wordt gebracht.

Het tweede middel is in die mate gegrond.

B.89. Een laatste grief is gericht tegen het bestreden artikel 2, § 3, in zoverre dat alleen van toepassing is op de natuurlijke personen en niet op de rechtspersonen. Artikel 2, § 3, vermeldt immers uitdrukkelijk « op verzoek van iedere natuurlijke persoon ».

B.90. De Ministerraad is van oordeel dat de regeling van de kennisgeving ook van toepassing zou zijn op een rechtspersoon via een natuurlijke persoon die de rechtspersoon vertegenwoordigt of optreedt als lasthebber van een rechtspersoon. Artikel 43/4 van de wet van 30 november 1998 bepaalt immers dat « een ieder die een persoonlijk en rechtmatig belang kan aantonen » een klacht kan indienen bij het Vast Comité I, dat aldus tot de controle *a posteriori* zal overgaan.

B.91. Artikel 13 van de wet van 30 november 1998 bepaalt dat de inlichtingen- en veiligheidsdiensten inlichtingen en persoonsgegevens kunnen opsporen, verzamelen, ontvangen en verwerken die nuttig kunnen zijn om hun opdrachten te vervullen en een documentatie bijhouden, « meer bepaald met betrekking tot de gebeurtenissen, de groeperingen en de personen die een belang vertonen voor de uitoefening van hun opdrachten ». Derhalve wordt het werkkterrein van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten niet beperkt tot natuurlijke personen, maar kunnen ook rechtspersonen het voorwerp uitmaken van een inlichtingenonderzoek.

De inhoud en de betekenis van een duidelijke wettelijke bepaling kunnen evenwel niet worden gewijzigd door de verwijzing naar een ander artikel dat zich bevindt in hoofdstuk IV/2 aangaande de controle *a posteriori* van de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. Artikel 43/4 van de wet van 30 november 1998 regelt de bevoegdheid van het Vast Comité I als juridictioneel orgaan, waarbij dat Comité een finale controle uitoefent op de wettigheid van een aangewende specifieke en uitzonderlijke inlichtingenmethode, in voorkomend geval op klacht van « een ieder die een persoonlijk en rechtmatig belang kan aantonen », en niet de kennisgeving zoals bepaald in artikel 2, § 3, van de wet van 30 november 1998.

Het eerste onderdeel van het tweede middel in de zaak nr. 4955 is gegrond.

B.92. Artikel 2, § 3, van de wet van 30 november 1998 schendt de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen, enerzijds, met artikel 22 ervan en met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, in zoverre het slechts voorziet in een kennisgeving op verzoek van iedere persoon die doet blijken van een wettelijk belang, zonder te bepalen dat een kennisgeving eveneens dient te gebeuren op initiatief van de betrokken diensten zodra de Bestuurlijke Commissie een dergelijke kennisgeving mogelijk acht, en, anderzijds, met de artikelen 6 en 13 van dat Verdrag, in zoverre het de rechtspersonen van zijn toepassingsgebied uitsluit.

Artikel 2, § 3, van de wet van 30 november 1998 dient derhalve te worden vernietigd.

5. *Het beweerde vage en onnauwkeurige karakter van de volgende begrippen :*

a) *Het begrip « radicaliseringsproces » in artikel 3, 15°, van de wet van 30 november 1998, ingevoegd bij artikel 3 van de bestreden wet*

B.93. Een grief in de zaak nr. 5014 is afgeleid uit de schending, door artikel 3, 15°, van de wet van 30 november 1998, van artikel 22 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, in zoverre de definitie van het « radicaliseringsproces » de woorden « mentaal gevormd wordt of bereid is » bevat, die de verzoekende partij te vaag en onnauwkeurig acht.

B.94. De bestreden bepaling definieert het radicaliseringsproces als « een proces waarbij een individu of een groep van individuen op dusdanige wijze wordt beïnvloed dat dit individu of deze groep van individuen mentaal gevormd wordt of bereid is tot het plegen van terroristische handelingen ».

B.95. Het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens staat met betrekking tot artikel 8.2 enkel een inmenging in de uitoefening van het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer toe om redenen van nationale veiligheid, voor zover in die inmenging is voorzien door de wet, en die wet toegankelijk is voor de betrokkenen en precies is. Die vereisten inzake toegankelijkheid en voorzienbaarheid van de wet dienen om ieder arbitrair gedrag door het openbaar gezag te vermijden. De wet is duidelijk wanneer de termen die ze hanteert, de burger in staat stellen zonder dubbelzinnigheid de gevolgen in te schatten van haar toepassing.

Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens aanvaardt evenwel dat het niveau aan duidelijkheid van de wet minder kan zijn in het domein van de nationale veiligheid dan in andere domeinen.

Daarnaast heeft het Europees Hof voor de Rechten van de Mens in zijn arrest *Weber en Saravia* t. Duitsland van 29 juni 2006 de minimumwaarborgen omschreven die in de wet moeten zijn vastgelegd, teneinde misbruik van bevoegdheid te vermijden :

« 95. In zijn rechtspraak met betrekking tot de maatregelen van geheim toezicht zet het Hof de volgende minimumwaarborgen tegen misbruik van bevoegdheid uiteen die de wet moet bevatten : de aard van de misdrijven die aanleiding kunnen geven tot een machtiging tot interceptie, de bepaling van de categorieën van personen die mogen worden afgeluisterd, het vastleggen van een beperking van de duur van de uitvoering van de maatregel, de procedure die moet worden gevolgd voor het onderzoek, het gebruik en de bewaring van de ingezamelde gegevens, de voorzorgen die moeten worden genomen voor het mededelen van de gegevens aan andere partijen, en de omstandigheden waarin de opnames mogen of moeten worden gewist of vernietigd (zie met name voormeld arrest *Huwig*, § 34, voormeld arrest *Amann*, § 76, voormeld arrest *Valenzuela Contreras*, § 46, en arrest *Prado Bugallo* t. Spanje, nr. 58496/00, § 30, 18 februari 2003) ».

B.96.1. Met de wettelijke omschrijving van het begrip « radicaliseringsproces » wordt door de wetgever geen strafbaarstelling geformuleerd (*Parl. St.*, Senaat, 2008-2009, nr. 4-1053/7, p. 33); er wordt derhalve geen gerechtelijke finaliteit nagestreefd. De inlichtingendiensten opereren in een ander spectrum dan de politiediensten en de gerechtelijke autoriteiten. De term « radicaliseringsproces » dient niet te worden gesitueerd binnen het strafonderzoek, maar binnen de eigen aard en de finaliteit van een inlichtingonderzoek :

« [Het gaat] hier niet [...] om het omschrijven van een misdrijf, maar wel om het probleem dat de veiligheidsdiensten een eigen operatieruimte hebben die zich onderscheidt van de bestrijding van een misdrijf. Men doelt aldus op de fase die voorafgaat aan het plegen van potentiële misdrijven. [...]

[...] Het begaan zelf van de terroristische daad valt dan onder het strafrecht » (*Parl. St.*, Senaat, 2008-2009, nr. 4-1053/7, p. 34).

B.96.2.1. Artikel 18/9 van de wet van 30 november 1998 omschrijft het toepassingsgebied van de uitzonderlijke inlichtingenmethoden. Artikel 18/9, § 1, 1^o, bepaalt :

« § 1. De in artikel 18/2, § 2, bedoelde uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens kunnen worden aangewend :

1^o door de Veiligheid van de Staat, wanneer er ernstige bedreigingen bestaan voor de inwendige veiligheid van de Staat en het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde, de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen of het wetenschappelijk of economisch potentieel en wanneer die bedreigingen betrekking hebben op een activiteit die verband houdt met spionage, terrorisme, hieronder begrepen het radicaliseringsproces, de proliferatie, schadelijke sektarische organisaties en de criminele organisaties, zoals omschreven in artikel 8, 1^o ».

Uit de lezing van artikel 18/9, § 1, 1^o, van de wet van 30 november 1998 en uit de wettelijke omschrijving van het begrip « radicaliseringsproces » in artikel 3, 15^o, van de wet van 30 november 1998, blijkt dat dit begrip dient te worden gelezen in samenhang met het begrip « terrorisme ».

B.96.2.2. Artikel 8, 1^o, b), van de wet van 30 november 1998 bepaalt :

« Voor de toepassing van artikel 7 wordt verstaan onder :

1^o ' activiteit die bedreigt of zou kunnen bedreigen ' : elke individuele of collectieve activiteit ontplooid in het land of vanuit het buitenland die verband kan houden met spionage, inmenging, terrorisme, extremisme, proliferatie, schadelijke sektarische organisaties, criminele organisaties, daarbij inbegrepen de verspreiding van propaganda, de aanmoediging of de rechtstreekse of onrechtstreekse steun, onder meer door het verstrekken van financiële, technische of logistieke middelen, het verstrekken van inlichtingen over mogelijke doelwitten, de ontwikkeling van structuren en van actiecapaciteit en de verwezenlijking van de nagestreefde doeleinden.

Voor de toepassing van het vorige lid wordt verstaan onder :

[...]

b) terrorisme : het gebruik van geweld tegen personen of materiële belangen om ideologische of politieke redenen met het doel zijn doelstellingen door middel van terreur, intimidatie of bedreigingen te bereiken ».

B.96.3. Met het begrip « radicaliseringsproces », gelezen in samenhang met het begrip « terrorisme », wordt aldus verwezen naar de fase die voorafgaat aan het plegen van terroristische handelingen. In het bijzonder wordt met proces van radicalisering een voorbereidend proces van manipulatie of wilsbeïnvloeding geïllustreerd, waarbij veiligheidsrisico's ontstaan. Artikel 3, 15^o, van de wet van 30 november 1998 geeft op duidelijke wijze aan dat dit een proces betreft, bestaande in beïnvloeding op dusdanige wijze dat betrokkene mentaal gevormd wordt of bereid is tot het plegen van terroristische handelingen. De bevoegdheid om uitzonderlijke inlichtingenmethoden aan te wenden in het geval van een ernstige bedreiging die betrekking heeft op een activiteit in verband met het radicaliseringsproces, is gesitueerd in het preventief optreden tegen terrorisme.

B.97. Uit wat voorafgaat vloeit voort dat geen afbreuk wordt gedaan aan de wettigheidsvereiste van artikel 22 van de Grondwet.

De grief is niet gegrond.

b) De begrippen « plaatsen die toegankelijk zijn voor het publiek », « private plaatsen die niet toegankelijk zijn voor het publiek », « woningen », « lokaal aangewend voor beroepsdoeleinden » en « woonplaats van een advocaat, een arts of een journalist » in de artikelen 18/2, § 1, 1^o en 2^o, § 2, 1^o en 2^o, en § 3, 18/4, 18/9, § 4, 18/11, 18/12, § 1, 1^o, 2^o en 3^o, 18/16, § 2, en 18/17, § 2, van de wet van 30 november 1998, ingevoegd bij artikel 14 van de bestreden wet

B.98. De verzoekende partij in de zaak nr. 5014 voert voorts de schending aan, door de artikelen 18/2, § 1, 1^o en 2^o, § 2, 1^o en 2^o, § 3, 18/4, 18/9, § 4, 18/11, 18/12, § 1, 1^o, 2^o en 3^o, 18/16, § 2, en 18/17, § 2, van de wet van 30 november 1998, van artikel 22 van de Grondwet en van artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

Er wordt aangevoerd dat het begrip « privéplaatsen » in de bestreden bepalingen onvoldoende wordt onderscheiden van dat van de woning of de woonplaats en dermate vaag is dat geen sprake zou kunnen zijn van een afwijking in de zin van de in het middel beoogde grondwets- en verdragsbepalingen.

B.99.1. In tegenstelling tot wat de verzoekende partij in de zaak nr. 5014 beweert, wordt het begrip « private plaats » gedefinieerd in artikel 3, 12°, van de wet van 30 november 1998 :

« ' private plaats ' : de plaats die kennelijk geen woning is, of een door een woning omsloten eigen aanhorigheid in de zin van de artikelen 479, 480 en 481 van het Strafwetboek, of een lokaal aangewend voor beroepsdoeleinden of als woonplaats door een advocaat, door een arts of door een journalist ».

B.99.2. In het voorontwerp van wet dat oorspronkelijk in de Senaat is ingediend, definieerde artikel 3, 12°, de private plaats als volgt :

« - de plaats die kennelijk geen woning is, of

- een door een woning omsloten eigen aanhorigheid in de zin van de artikelen 479, 480 en 481 van het Strafwetboek is » (*Parl. St.*, Senaat, 2006-2007, nr. 3-2138/1, p. 256).

De afdeling wetgeving van de Raad van State had opgemerkt :

« Deze definitie is gebaseerd op die van artikel 46*quinquies* van het Wetboek van strafvordering in verband waarmee de rechtsleer heeft gewezen op interpretatieproblemen :

' Daar het begrip " woning " niet wettelijk gedefinieerd is, maar kan evolueren volgens de rechtspraak van het Hof van Cassatie, blijkt het nieuwe artikel 46*quinquies* immers een waar " broeinest van processen " dat voor grote rechtsonzekerheid kan zorgen ' [eigen vertaling].

Een fundamentele bezwaar is dat in de ontworpen definitie, in tegenstelling tot artikel 46*quinquies*, geen melding wordt gemaakt van de lokalen voor beroepsdoeleinden.

Het voorontwerp moet bijgevolg worden gewijzigd op dat punt » (*ibid.*, p. 287).

Artikel 3, 12°, is gewijzigd in de zin van de huidige formulering ervan :

« Teneinde de leesbaarheid van de wet te verhogen en afwijkende interpretaties te vermijden, herneemt dit artikel de definities van de wet van 27 december 2005 waarbij de wet van 6 januari 2003 betreffende de bijzondere opsporingsmethoden werd gewijzigd (woning, private plaats en post). Zo wordt het begrip ' private plaats ' gedefinieerd zoals in artikel 46*quinquies*, § 1, tweede lid, van het Wetboek van strafvordering. De voorgestelde bepaling conformeert zich dus op deze bepaling om te antwoorden op de opmerking [van] de Raad van State » (*Parl. St.*, Senaat, 2008-2009, nr. 4-1053/1, p. 36).

B.100.1. Artikel 46*quinquies*, § 1, tweede lid, van het Wetboek van strafvordering bepaalt :

« Een private plaats in de zin van dit artikel is de plaats die kennelijk :

- geen woning is;

- geen door een woning omsloten eigen aanhorigheid in de zin van de artikelen 479, 480 en 481 van het Strafwetboek is;

- geen lokaal aangewend voor beroepsdoeleinden of de woonplaats van een advocaat of een arts is als bedoeld in artikel 56*bis*, derde lid ».

De artikelen 479, 480 en 481 van het Strafwetboek, waarnaar artikel 3, 12°, van de wet van 30 november 1998 verwijst, bepalen :

« Art. 479. Als bewoond huis wordt beschouwd elk gebouw, appartement, verblijf, loods, elke zelfs verplaatsbare hut of elke andere gelegenheid die tot woning dient.

Art. 480. Als aanhorigheden van een bewoond huis worden beschouwd de binnenplaatsen, neerhoven, tuinen en alle andere besloten erven, alsook de schuren, stallen en alle andere bouwwerken die zich daarin bevinden, onverschillig waarvoor zij gebruikt worden, zelfs wanneer zij een afzonderlijke ruimte vormen binnen de algemene omheining.

Art. 481. Verplaatsbare omheiningen, bestemd om vee in het open veld ingesloten te houden, op welke wijze ook gemaakt, worden als aanhorigheden van een bewoond huis beschouwd, wanneer zij staan op hetzelfde stuk grond als de verplaatsbare hutten of andere schuilplaatsen, bestemd voor de veehouders ».

Door de verwijzing naar die bepalingen verkrijgt het begrip « woning » dezelfde betekenis als in artikel 15 van de Grondwet.

B.100.2. De door de wetgever beoogde afstemming van het begrip « private plaats » in artikel 3, 12°, van de wet van 30 november 1998 op de omschrijving van dat begrip in artikel 46*quinquies*, § 1, tweede lid, van het Wetboek van strafvordering, laat toe te verwijzen naar de parlementaire voorbereiding van artikel 46*quinquies* (*Parl. St.*, Kamer, 2005-2006, DOC 51-2055/001, pp. 16-17, en *Parl. St.*, Kamer, 2005-2006, DOC 51-2055/005, p. 20) en naar de rechtspraak van het Hof met betrekking tot artikel 46*quinquies* (arrest nr. 155/2007, B.6.3 en B.6.4).

De wetgever heeft bij de begripsomschrijving het begrip « kennelijk » gehanteerd, zodat moet worden aangenomen dat een private plaats een plaats is die voor eenieder objectief en duidelijk geen woning, geen aanhorigheid of geen beroepslokaal of woonplaats van een arts, advocaat of journalist is.

B.101.1. Daarnaast wordt door de verzoekende partij opgeworpen dat de bestreden bepalingen afbreuk doen aan artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, doordat de wetgever de begrippen « verblijfplaats », « woonplaats », « private plaats », door elkaar zou gebruiken.

B.101.2. Het bepaalde in artikel 3, 12°, van de wet van 30 november 1998 geeft geen aanleiding tot een verwarring tussen de begrippen « woonplaats », « verblijfplaats » en « woning »; voormeld artikel onderscheidt andere begrippen, die beantwoorden aan de categorieën van plaatsen waarvoor in de wet van 30 november 1998 een verschillende wettelijke geldt.

Bovendien dienen de begrippen « woning », « verblijfplaats » en « woonplaats », overeenkomstig de rechtspraak van het Hof van Cassatie, als synoniemen te worden beschouwd. Immers, het Hof van Cassatie heeft geoordeeld :

« Overwegende dat onder het begrip ' woning ' in de zin van de artikel 15 Grondwet moet worden verstaan de plaats die een persoon bewoont om er zijn verblijf of zijn werkelijke verblijfplaats te vestigen en waar hij uit dien hoofde recht heeft op eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer, zijn rust en meer in het algemeen zijn privé-leven » (*Cass.*, 26 oktober 2004, *Arr. Cass.*, 2004, nr. 509).

B.101.3. Uit hetgeen voorafgaat vloeit voort dat de bestreden bepaling geen afbreuk doet aan de wettigheidsvereiste van artikel 22 van de Grondwet.

B.102. De grief is niet gegrond.

c) De woorden « ontoereikend » en « graad van ernst van de potentiële bedreiging » in artikel 18/3, § 1, van de wet van 30 november 1998, ingevoegd bij artikel 14 van de bestreden wet

B.103. De verzoekende partij in de zaak nr. 5014 voert ook de schending aan, door artikel 18/3, § 1, van de wet van 30 november 1998, van artikel 22 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

Aan de termen « ontoereikend » en « graad van ernst van de potentiële bedreiging » vervat in de bestreden bepaling wordt verweten dat zij te vaag zijn.

B.104.1.1. Het bestreden artikel 18/3 stelt de voorwaarden vast voor de aanwending van de specifieke methoden voor het verzamelen van gegevens. Met name wordt daarin gepreciseerd dat de inlichtingen- en veiligheidsdiensten daarop enkel een beroep mogen doen indien de gewone methoden voor het verzamelen van gegevens ontoereikend worden geacht om de informatie te verzamelen die nodig is om de inlichtingenopdracht te volbrengen. Daarbij herinnert de bestreden bepaling aan het beginsel van subsidiariteit dat aan de basis ligt van de aanwending van de verschillende bij de wet bepaalde methoden, rekening houdend met het gradueel indringend karakter dat die methoden kunnen hebben ten opzichte van de personen op wie ze worden toegepast, en dat uitdrukkelijk is verankerd in artikel 2 van de wet van 30 november 1998.

B.104.1.2. Er is geen reden om aan de term « ontoereikend » een andere betekenis te geven dan die welke in het gewone taalgebruik eraan wordt gegeven, zodat ervan moet worden uitgegaan dat de specifieke methoden voor het verzamelen van gegevens enkel zullen kunnen worden aangewend indien de gewone methoden het de inlichtingen- en veiligheidsdiensten niet mogelijk maken de verwachte resultaten te bereiken. Een dergelijk begrip kan niet als dermate vaag worden beschouwd dat het niet zou voldoen aan de voorschriften van artikel 22 van de Grondwet en van artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

B.104.2.1. Het begrip « graad van ernst van de potentiële bedreiging » verwijst naar het beginsel van proportionaliteit voor de aanwending van de methoden voor het verzamelen van gegevens, eveneens verankerd in artikel 2 van de wet van 30 november 1998.

Zo wordt in de parlementaire voorbereiding van de bestreden wet gepreciseerd :

« De specifieke methode moet eveneens worden gekozen in functie van de graad van de ernst van de potentiële dreiging waarvoor de methode wordt aangewend. Hier moet het proportionaliteitsprincipe nauwgezet worden gerespecteerd. Er is dus geen sprake van dat men een specifieke methode gaat aanwenden voor een weinig geloofwaardige dreiging » (*Parl. St.*, Senaat, 2008-2009, nr. 4-1053/1, p. 42).

B.104.2.2. De bestreden bepaling verwijst naar de potentiële bedreiging bedoeld in artikel 18/1 van de wet.

Dat bepaalt :

« Deze onderafdeling is van toepassing :

1° op de Veiligheid van de Staat voor de uitoefening, op het grondgebied van het Rijk, van de opdrachten bedoeld in de artikelen 7, 1°, en 8, 1° tot 4°, onverminderd artikel 18/9, § 1, 1°;

2° op de algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht voor de uitoefening, op het grondgebied van het Rijk, van de opdrachten bedoeld in de artikelen 11, § 1, 1° tot 3°, en § 2, met uitzondering van de interceptie van communicaties uitgezonden in het buitenland, bedoeld in de artikelen 44bis en 44ter en in artikel 259bis, § 5, van het Strafwetboek ».

B.104.2.3. De artikelen van de wet van 30 november 1998 waarnaar aldus wordt verwezen, beschrijven de opdrachten van de Veiligheid van de Staat en die van de Algemene Dienst inlichting en veiligheid van de Krijgsmacht.

De opdrachten van de Veiligheid van de Staat worden als volgt beschreven :

« Art. 7. De Veiligheid van de Staat heeft als opdracht :

1° het inwinnen, analyseren en verwerken van inlichtingen die betrekking hebben op elke activiteit die de inwendige veiligheid van de Staat en het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde, de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen, het wetenschappelijk of economisch potentieel, zoals gedefinieerd door het Ministerieel Comité, of elk ander fundamenteel belang van het land, zoals gedefinieerd door de Koning op voorstel van het Ministerieel Comité, bedreigt of zou kunnen bedreigen;

[...]

Art. 8. Voor de toepassing van artikel 7 wordt verstaan onder :

1° ' activiteit die bedreigt of zou kunnen bedreigen ' : elke individuele of collectieve activiteit ontplooid in het land of vanuit het buitenland die verband kan houden met spionage, inmenging, terrorisme, extremisme, proliferatie, schadelijke sektarische organisaties, criminele organisaties, daarbij inbegrepen de verspreiding van propaganda, de aanmoediging of de rechtstreekse of onrechtstreekse steun, onder meer door het verstrekken van financiële, technische of logistieke middelen, het verstrekken van inlichtingen over mogelijke doelwitten, de ontwikkeling van structuren en van actiecapaciteit en de verwezenlijking van de nagestreefde doeleinden.

Voor de toepassing van het vorige lid wordt verstaan onder :

a) spionage : het opzoeken of het verstrekken van inlichtingen die voor het publiek niet toegankelijk zijn en het onderhouden van geheime verstandhoudingen die deze handelingen kunnen voorbereiden of vergemakkelijken;

b) terrorisme : het gebruik van geweld tegen personen of materiële belangen om ideologische of politieke redenen met het doel zijn doelstellingen door middel van terreur, intimidatie of bedreigingen te bereiken;

c) extremisme : racistische, xenofobe, anarchistische, nationalistische, autoritaire of totalitaire opvattingen of bedoelingen, ongeacht of ze van politieke, ideologische, confessionele of filosofische aard zijn, die theoretisch of in de praktijk strijdig zijn met de beginselen van de democratie of de mensenrechten, met de goede werking van de democratische instellingen of andere grondslagen van de rechtsstaat;

d) proliferatie : de handel of de transacties betreffende materialen, producten, goederen, of *know-how* die kunnen bijdragen tot de productie of de ontwikkeling van non-conventionele of zeer geavanceerde wapensystemen. In dit verband worden onder meer bedoeld de ontwikkeling van nucleaire, chemische en biologische wapenprogramma's, de daaraan verbonden transmissiesystemen, alsook de personen, structuren of landen die daarbij betrokken zijn;

e) schadelijke sektarische organisatie : elke groep met filosofische of religieuze inslag of die voorwerpt dat te zijn en die qua organisatie of in haar praktijk schadelijke onwettige activiteiten uitoefent, individuen of de maatschappij nadeel berokkent of de menselijke waardigheid schendt;

f) criminele organisatie : iedere gestructureerde vereniging van meer dan twee personen die duurt in de tijd, met als oogmerk het in onderling overleg plegen van misdaden en wanbedrijven, om direct of indirect vermogensvoordelen te verkrijgen, waarbij gebruik gemaakt wordt van intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie, of waarbij commerciële of andere structuren worden aangewend om het plegen van misdrijven te verbergen of te vergemakkelijken. In dit kader worden bedoeld de vormen en structuren van de criminele organisaties die wezenlijk betrekking hebben op de activiteiten bedoeld in artikel 8, 1°, a) tot e) en g), of die destabiliserende gevolgen kunnen hebben op het politieke of sociaal-economische vlak;

g) inmenging : de poging om met ongeoorloofde, bedrieglijke of clandestiene middelen beslissingsprocessen te beïnvloeden;

2° ' de inwendige veiligheid van de Staat en het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde ' :

a) de veiligheid van de instellingen van de Staat en het vrijwaren van de continuïteit van de regelmatige werking van de rechtsstaat, de democratische instellingen, de elementaire beginselen die eigen zijn aan iedere rechtsstaat, alsook de mensenrechten en de fundamentele vrijheden;

b) de veiligheid en de fysieke en morele vrijwaring van personen en de veiligheid en de vrijwaring van goederen;

3° ' de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen ' : het vrijwaren van de onschendbaarheid van het nationaal grondgebied, van de soevereiniteit en de onafhankelijkheid van de Staat, van de belangen van de landen waarmee België gemeenschappelijke doeleinden nastreeft, alsook van de internationale en andere betrekkingen die België met vreemde Staten en internationale of supranationale instellingen onderhoudt;

4° ' het wetenschappelijk of economisch potentieel ' : de vrijwaring van de essentiële elementen van het wetenschappelijk of economisch potentieel;

[...] ».

De opdrachten van de Algemene Dienst inlichting en veiligheid van de Krijgsmacht worden als volgt beschreven :

« Art. 11. § 1. De Algemene Dienst inlichting en veiligheid heeft als opdracht :

1° het inwinnen, analyseren en verwerken van inlichtingen die betrekking hebben op elke activiteit die de onschendbaarheid van het nationaal grondgebied, de militaire defensieplannen, het wetenschappelijk en economisch potentieel met betrekking tot de actoren, zowel de natuurlijke als de rechtspersonen, die actief zijn in de economische en industriële sectoren die verbonden zijn met defensie en die opgenomen zijn in een op voorstel van de Minister van Justitie en de Minister van Landsverdediging door het ministerieel Comité voor Inlichting en Veiligheid goedgekeurde lijst, de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten, of de veiligheid van de Belgische onderdanen in het buitenland of elk ander fundamenteel belang van het land, zoals gedefinieerd door de Koning op voorstel van het Ministerieel Comité, bedreigt of zou kunnen bedreigen, en er de bevoegde ministers onverwijld over inlichten alsook de regering, op haar verzoek, advies te verlenen bij de omschrijving van haar buitenlands defensiebeleid;

2° het zorgen voor het behoud van de militaire veiligheid van het personeel dat onder de Minister van Landsverdediging ressorteert, de militaire installaties, wapens, munitie, uitrusting, plannen, geschriften, documenten, informatica- en verbindingssystemen of andere militaire voorwerpen en, in het kader van de cyberaanvallen op militaire informatica- en verbindingssystemen of systemen die de Minister van Landsverdediging beheerst, de aanval neutraliseren en er de daders van identificeren, onverminderd het recht onmiddellijk met een eigen cyberaanval te reageren overeenkomstig de bepalingen van het recht van de gewapende conflicten;

3° het beschermen van het geheim dat, krachtens de internationale verbintenissen van België of teneinde de onschendbaarheid van het nationaal grondgebied en de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten te verzekeren, verbonden is met de militaire installaties, wapens, munitie, uitrusting, met de plannen, geschriften, documenten of andere militaire voorwerpen, met de militaire inlichtingen en verbindingen, alsook met de militaire informatica- en verbindingssystemen of die systemen die de Minister van Landsverdediging beheert;

[...]

§ 2. Voor de toepassing van § 1 wordt verstaan onder :

1° ' activiteit die de onschendbaarheid van het nationaal grondgebied bedreigt of zou kunnen bedreigen ' : elke uiting van het voornemen om, met middelen van militaire aard, het gehele grondgebied of een gedeelte ervan, alsook het luchtruim boven dat grondgebied of de territoriale wateren, in te nemen, te bezetten of aan te vallen, of de bescherming of het voortbestaan van de bevolking, het nationaal patrimonium of het economisch potentieel van het land in gevaar te brengen;

2° ' activiteit die de militaire defensieplannen bedreigt of zou kunnen bedreigen ' : elke uiting van het voornemen om op ongeoorloofde wijze kennis te nemen van de plannen betreffende de militaire verdediging van het nationaal grondgebied, van het luchtruim boven dat grondgebied of van de territoriale wateren en van de vitale belangen van de Staat, of betreffende de gemeenschappelijke militaire verdediging in het kader van een bondgenootschap of een internationaal of supranationaal samenwerkingsverband;

2°/1 ' activiteit die het wetenschappelijk en economisch potentieel bedreigt of zou kunnen bedreigen met betrekking tot de actoren, zowel de natuurlijke als de rechtspersonen, die actief zijn in de economische en industriële sectoren en die opgenomen zijn in een op voorstel van de Minister van Justitie en de Minister van Landsverdediging door het ministerieel Comité voor Inlichting en Veiligheid goedgekeurde lijst ' : elke uiting van het voornemen om de essentiële elementen van het wetenschappelijk en economisch potentieel van deze actoren in het gedrang te brengen;

3° ' activiteit die de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten bedreigt of zou kunnen bedreigen ' : elke uiting van het voornemen om de paraatstelling, de mobilisatie en de aanwending van de Belgische Krijgsmacht, van de geallieerde strijdkrachten of van intergeallieerde defensie-organisaties te neutraliseren, te belemmeren, te saboteren, in het gedrang te brengen of te verhinderen bij opdrachten, acties of operaties in nationaal verband, in het kader van een bondgenootschap of een internationaal of supranationaal samenwerkingsverband;

4° ' activiteit die de veiligheid van Belgische onderdanen in het buitenland bedreigt of zou kunnen bedreigen ' : elke uiting van het voornemen om het leven of de lichamelijke integriteit van Belgen in het buitenland en van hun familieleden collectief te schaden door verwoesting, afslachting of plundering ».

B.104.2.4. Rekening houdend met de aldus beschreven opdrachten van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, en in het bijzonder met de in de voormelde bepalingen aangebrachte preciseringen ten aanzien van het begrip « bedreiging », doet het bestreden artikel 18/3 geen afbreuk aan artikel 22 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

B.105. De grief is niet gegrond.

B.106. Ten slotte voert de verzoekende partij in de zaak nr. 5014 de schending aan, door artikel 16 van de wet van 30 november 1998, gewijzigd bij artikel 10 van de bestreden wet, van artikel 22 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

Volgens de verzoekende partij in de zaak nr. 5014 zou die wetwijziging het de inlichtingen- en veiligheidsdiensten voortaan mogelijk maken om, overeenkomstig artikel 3, § 3, van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, bij iedere persoon of organisatie die behoort tot de privésector, de inlichtingen in te winnen die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van hun opdrachten. Voormeld artikel zou enkel in een wettelijke basis voorzien om inlichtingen bij de privésector te vragen maar zou niets zeggen over de verplichting van de privésector om inlichtingen te geven. De wet van 8 december 1992 zou in het algemeen niet toelaten gegevens te verschaffen. Het zou niet duidelijk zijn of de wet van 4 februari 2010 afwijkt van de wet van 8 december 1992. Het bestreden artikel zou zo dubbelzinnig zijn dat het niet als een rechtsgeldige wettelijke afwijking zou kunnen worden beschouwd.

B.107. Artikel 16 van de wet van 30 november 1998 bepaalt :

« In overeenstemming met artikel 3, § 4, van de wet van 8 december 1992, tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, kunnen de inlichtingen- en veiligheidsdiensten de inlichtingen noodzakelijk voor de uitoefening van hun opdrachten, met inbegrip van persoonsgegevens, inwinnen bij elke persoon of organisatie die behoort tot de privé-sector ».

B.108.1. Volgens de parlementaire voorbereiding houdt dit artikel een technische wijziging in :

« Het artikel 3 van de wet van 8 december 1992 werd gewijzigd door het artikel 4 van de wet van 11 december 1998 tot omzetting van de richtlijn 95/46/EG van 24 oktober 1995 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrij verkeer van die gegevens, waarbij de inhoud van de derde paragraaf van dat artikel, licht gewijzigd werd overgebracht naar de vierde paragraaf van dit artikel. De verwijzing in het artikel 16 dient ten gevolge van deze wijziging te worden aangepast » (*Parl. St.*, Senaat, 2008-2009, nr. 4-1053/1, p. 40).

B.108.2. De Ministerraad werpt op dat het ingediende beroep laattijdig is. Immers, door het bestreden artikel 10 van de wet van 4 februari 2010 wordt enkel en alleen de verwijzing naar artikel 3, § 3, van de wet van 8 december 1992 vervangen door een verwijzing naar artikel 3, § 4. Bovendien kan, volgens de Ministerraad, niet worden aangenomen dat de wetgever een oude bepaling in een nieuwe wetgeving heeft overgenomen en zodoende op die wijze zich de inhoud van die bepaling zou hebben toegeëigend; de wetgever heeft duidelijk niet opnieuw willen legifereren. De vernietiging van artikel 10 van de wet van 4 februari 2010 zou enkel tot gevolg hebben dat het oude artikel 16 van de wet van 30 november 1998 opnieuw van kracht wordt en een onjuiste verwijzing zou bevatten naar de wet van 8 december 1992.

B.109.1. Het bestreden artikel 10 heeft, in artikel 16 van de wet van 30 november 1998, de woorden « artikel 3, § 3 » vervangen door de woorden « artikel 3, § 4 ».

Een dergelijke wijziging kan enkel worden beschouwd als een louter technische verduidelijking en geen uiting van de wil van de wetgever om in die aangelegenheid opnieuw wetgevend op te treden.

B.109.2. Het beroep is derhalve in werkelijkheid gericht tegen een wettelijke bepaling die is ingevoerd door de wet van 30 november 1998, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 18 december 1998, dit is meer dan zes maanden vóór de indiening van het huidige beroep tot vernietiging. Het beroep tegen die bepaling is derhalve niet ontvankelijk, omdat het niet is ingesteld binnen de termijn vastgesteld bij artikel 3, § 1, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof.

B.110. De grief is niet ontvankelijk.

Om die redenen,
het Hof

- vernietigt artikel 2, § 3, van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, ingevoegd bij artikel 2, 3°, van de wet van 4 februari 2010 betreffende de methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten;

- verwerpt de beroepen voor het overige, onder voorbehoud van de interpretaties vermeld in B.26.1 en B.77.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op de openbare terechtzitting van 22 september 2011.

De griffier,
P.-Y. Dutilleux.

De voorzitter,
M. Bossuyt.

COUR CONSTITUTIONNELLE

F. 2011 — 3248

[2011/204878]

Extrait de l'arrêt n° 145/2011 du 22 septembre 2011

Numéros du rôle : 4955 et 5014

En cause : les recours en annulation totale ou partielle de la loi du 4 février 2010 relative aux méthodes de recueil des données par les services de renseignement et de sécurité, introduits par l'« Orde van Vlaamse balies » et Jo Stevens et par l'ASBL « Liga voor Mensenrechten ».

La Cour constitutionnelle,

composée des présidents M. Bossuyt et R. Henneuse, et des juges E. De Groot, L. Lavrysen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman, E. Derycke, J. Spreutels, T. Merckx-Van Goey et F. Daoût, assistée du greffier P.-Y. Dutilleux, présidée par le président M. Bossuyt,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet des recours et procédure*

a. Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 7 juin 2010 et parvenue au greffe le 8 juin 2010, un recours en annulation totale ou partielle (articles 2, 3°, 14 (*partim*), 15, 17, 18 et 35 à 37) de la loi du 4 février 2010 relative aux méthodes de recueil des données par les services de renseignement et de sécurité (publiée au *Moniteur belge* du 10 mars 2010) a été introduit par l'« Orde van Vlaamse balies », dont le siège est établi à 1000 Bruxelles, rue Royale 148, et Jo Stevens, demeurant à 2018 Anvers, Van Schoonbekestraat 70.

b. Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 4 août 2010 et parvenue au greffe le 5 août 2010, l'ASBL « Liga voor Mensenrechten », dont le siège social est établi à 9000 Gand, Gebroeders Desmetstraat 75, a introduit un recours en annulation totale ou partielle des articles 3, 10, 14, 15 et 18 de la loi du 4 février 2010 précitée.

Ces affaires, inscrites sous les numéros 4955 et 5014 du rôle de la Cour, ont été jointes.

(...)

II. *En droit*

(...)

Quant à la loi attaquée et son contexte

B.1. La loi du 4 février 2010 relative aux méthodes de recueil des données par les services de renseignement et de sécurité se borne à modifier des lois existantes.

La majorité des dispositions attaquées - les articles 2, 3, 10 et 14 à 18 de la loi du 4 février 2010 - modifie la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité. Les autres dispositions attaquées - les articles 35 à 38 de la loi du 4 février 2010 - modifient le Code d'instruction criminelle et le Code pénal.

B.2.1. En vertu de l'article 2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 30 novembre 1998, le Royaume compte deux services de renseignement et de sécurité : un service civil de renseignement et de sécurité, appelé « Sûreté de l'Etat », et un service militaire de renseignement et de sécurité, appelé « Service général du renseignement et de la sécurité des Forces armées ».

La mission principale du service civil de renseignement et de sécurité consiste à rechercher, analyser et traiter le renseignement relatif à toute activité qui menace ou pourrait menacer la sûreté intérieure de l'Etat et la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel, la sûreté extérieure de l'Etat et les relations internationales, le potentiel scientifique ou économique, ou tout autre intérêt fondamental du pays (article 7, 1^o, de la loi du 30 novembre 1998).

La mission principale du service militaire de renseignement et de sécurité consiste à rechercher, analyser et traiter le renseignement relatif à toute activité qui menace ou pourrait menacer l'intégrité du territoire national, les plans de défense militaires et les missions des Forces armées, le potentiel scientifique et économique en matière de défense, la sécurité des ressortissants belges à l'étranger ou tout autre intérêt fondamental du pays (article 11, § 1^{er}, 1^o, de la loi du 30 novembre 1998).

Les activités qui constituent une menace potentielle sont précisées aux articles 8 et 11, § 2, de la loi du 30 novembre 1998. Dans l'exercice de leurs missions, ces services veillent au respect et contribuent à la protection des droits et libertés individuels, ainsi qu'au développement démocratique de la société (article 2, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 30 novembre 1998).

B.2.2. La loi attaquée prévoit une extension des méthodes que les services de renseignement et de sécurité précités peuvent utiliser dans l'exercice de leurs missions. « Etant donné que les risques en matière de sécurité ont globalement augmenté », le législateur a estimé que ces services devaient « disposer de moyens légaux supplémentaires pour pouvoir mener une politique de sécurité efficace ». A cet égard, le législateur souhaitait parvenir à un équilibre « entre la protection des droits fondamentaux et la mise en œuvre d'une politique de sécurité efficace dont l'objectif - en fin de compte - est de protéger les droits fondamentaux du citoyen » (*Doc. parl.*, Sénat, 2008-2009, n° 4-1053/1, p. 1).

Le souci du législateur d'élargir les méthodes de renseignement et de maintenir simultanément l'équilibre précité apparaît à plusieurs reprises au cours des travaux préparatoires de la loi attaquée :

« Cela fait déjà plusieurs années que l'on souligne l'insuffisance des moyens légaux dont disposent la Sûreté de l'Etat et le SGRS, une insuffisance qui les empêche de lutter efficacement contre le terrorisme, l'extrémisme, qui englobe notamment le radicalisme et les autres menaces graves pour la sûreté intérieure et extérieure de l'Etat.

En effet, dans le cadre de ces activités et face aux menaces croissantes et au recours systématique, par les personnes et les groupements qui présentent un intérêt pour les missions des services, à des moyens toujours plus performants, eu égard notamment aux progrès de la technologie hyper-sophistiquée des moyens de communication et à l'utilisation de l'Internet, l'efficacité des services de renseignement se trouve paralysée par l'absence de méthodes de recherche appropriées.

[...]

Or, à l'heure actuelle, la Sûreté de l'Etat, par exemple, ne dispose ni d'un accès aux moyens techniques de communication, contrairement aux services de la plupart des Etats européens, ni de méthodes de recueil de données autres que les méthodes traditionnelles » (*ibid.*, pp. 4-5).

« Considérant que l'on tente souvent de démontrer l'irrégularité des preuves obtenues sur la base des informations de la Sûreté de l'Etat, il s'impose de prendre une initiative sur le plan législatif qui fixe précisément les limites dans lesquelles les services de renseignement peuvent employer des méthodes en vue de recueillir des informations » (*ibid.*, p. 7).

« La présente proposition veille à trouver un juste équilibre entre la protection des intérêts fondamentaux de l'Etat et la protection des droits fondamentaux de l'individu. C'est pourquoi ces méthodes feront l'objet d'un contrôle d'autant plus strict que la méthode porte atteinte à ces droits fondamentaux » (*ibid.*, p. 12).

B.2.3. La loi attaquée du 4 février 2010 a établi une distinction entre trois catégories de méthodes de collecte de données : les méthodes ordinaires, les méthodes spécifiques et les méthodes exceptionnelles. Ces catégories se différencient par leur caractère plus ou moins intrusif à l'égard de la personne à laquelle la méthode est appliquée.

B.2.4. Les méthodes ordinaires comprennent les moyens dont disposaient déjà les services de renseignement et de sécurité pour recueillir des données. Il s'agit de la demande d'information à des instances publiques, de la collecte d'information auprès d'organisations et de personnes privées, de l'observation et de l'inspection en tant que méthode ordinaire, de la pénétration dans des lieux accessibles au public et du recours à des sources humaines. Ces méthodes sont décrites aux articles 14 à 18 de la loi du 30 juin 1998.

Des informations utiles à l'exécution des missions du service de renseignement et de sécurité concerné peuvent ainsi être communiquées par les autorités judiciaires, les fonctionnaires et les agents des services publics, y compris les services de police, à leur initiative ou à la demande du service de sécurité (article 14). Les informations contenues dans les registres de la population et des étrangers ainsi que dans les registres d'attente des étrangers peuvent également être communiquées (article 15). Il en est de même pour les données à caractère personnel détenues par toute personne ou organisme relevant du secteur privé, conformément à l'article 3, § 4, de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel (article 16). Les services de renseignement et de sécurité peuvent également, sans l'aide de moyens techniques, observer et inspecter des lieux publics et des lieux privés accessibles au public (article 16/1). Ils peuvent de même y pénétrer et aussi visiter, dans le respect de l'inviolabilité du domicile, les établissements hôteliers et autres établissements de logement et se faire présenter par les propriétaires, tenanciers ou préposés de ces établissements, les données d'inscription des voyageurs (article 17). Enfin, les services concernés peuvent avoir recours à des sources humaines pour recueillir des données relatives aux événements, objets, groupements et personnes physiques ou morales présentant un intérêt pour l'exercice de leurs missions (article 18).

La loi du 4 février 2010 ne modifie que légèrement les dispositions précitées. A l'exception de l'article 10, qui remplace, dans l'article 16 de la loi du 30 novembre 1998, la référence à l'article 3, § 3, de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel par la référence à l'article 3, § 4, de la même loi, ces modifications ne sont pas attaquées.

B.2.5. Les méthodes spécifiques de collecte de données sont prévues par l'article 14 de la loi du 4 février 2010. Il s'agit de l'observation et de l'inspection en tant que méthode spécifique, de la demande de données d'identification du trafic postal et de la demande de données d'identification ou de trafic de communications électroniques (article 18/2, § 1^{er}, de la loi du 30 novembre 1998). Ces méthodes et la façon dont elles peuvent être utilisées sont précisées aux articles 18/3 à 18/8 de la loi du 30 novembre 1998.

Les méthodes spécifiques ne peuvent être mises en œuvre que si les méthodes ordinaires s'avèrent insuffisantes pour permettre de recueillir les informations nécessaires à l'aboutissement d'une mission de renseignement; elles doivent être choisies en fonction du degré de gravité de la menace potentielle pour laquelle elles sont mises en œuvre (article 18/3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}).

Les services de renseignement et de sécurité peuvent observer des personnes, choses, lieux ou événements à l'aide de moyens techniques dans des lieux publics et dans des lieux privés accessibles au public et, à l'aide ou non de moyens techniques, dans des lieux privés non accessibles au public (article 18/4). Ils peuvent procéder à l'inspection, à l'aide de moyens techniques, de lieux publics et de lieux privés accessibles au public, y compris du contenu des objets fermés qui s'y trouvent (article 18/5). Ils peuvent prendre connaissance des données d'identification de l'expéditeur ou du destinataire d'un courrier ou du titulaire d'une boîte postale. Si nécessaire, ils peuvent demander le concours d'un opérateur postal (article 18/6). Enfin, ils peuvent prendre des mesures d'identification de l'abonné ou de l'utilisateur d'un service de communications électroniques (article 18/7), ainsi que des mesures de repérage de données d'appel de moyens de communications électroniques et de localisation de l'origine ou de la destination de communications électroniques (article 18/8). Si nécessaire, ils peuvent à cet effet demander le concours de l'opérateur d'un réseau de communications électroniques ou d'un fournisseur d'un service de communications électroniques (articles 18/7 et 18/8).

B.2.6. L'article 14 de la loi du 4 février 2010 prévoit des méthodes exceptionnelles de collecte de données. Ces méthodes sont l'observation et l'inspection en tant que méthode exceptionnelle, la création d'une personne morale et la collecte de renseignements sous couvert, l'ouverture et la prise de connaissance du courrier, la demande de données bancaires, l'intrusion dans un système informatique et l'écoute, la prise de connaissance et l'enregistrement de communications (article 18/2, § 2, de la loi du 30 novembre 1998). Ces méthodes et leur mise en œuvre sont précisées aux articles 18/9 à 18/17 de la loi du 30 novembre 1998.

Les méthodes exceptionnelles ne peuvent être mises en œuvre que si les autres méthodes ont été jugées insuffisantes pour permettre de recueillir les informations nécessaires à l'aboutissement d'une mission de renseignement; elles doivent être choisies en fonction du degré de gravité que représente la menace potentielle et des risques que comportent l'exécution de la mission de renseignement pour la sécurité des agents du service et des tiers (article 18/9, §§ 2 et 3).

Les services de renseignement et de sécurité peuvent observer, à l'aide ou non de moyens techniques, à l'intérieur de lieux privés qui ne sont pas accessibles au public (article 18/11) et inspecter ces lieux, ainsi que les objets fermés qui s'y trouvent (article 18/12). Ils peuvent créer ou recourir à des personnes morales et avoir recours à cette fin à des agents du service qui, sous le couvert d'une identité fictive collectent de façon ciblée des données (article 18/13). Ils peuvent ouvrir du courrier et prendre connaissance de son contenu. L'opérateur postal est tenu de remettre le courrier contre récépissé (article 18/14). Les services de renseignement peuvent demander des données concernant des comptes bancaires et des opérations bancaires. L'organisme bancaire ou l'institution financière sont tenus de remettre sans délai les informations sollicitées (article 18/15). Les services de renseignement peuvent accéder à un système informatique à l'aide ou non de moyens techniques, de faux signaux, de fausses clés ou de fausses qualités, et y relever les données pertinentes (article 18/16). Enfin, ils peuvent écouter les communications, en prendre connaissance et les enregistrer. Si nécessaire, ils peuvent à cet effet demander le concours de l'opérateur du réseau de communications électroniques ou du fournisseur du service de communications électroniques (article 18/17).

B.2.7. Tous les articles précités contiennent des restrictions. Plus particulièrement, pour les méthodes exceptionnelles de renseignement, la durée maximum est de deux mois et une autorisation spéciale est requise. Ces méthodes ne peuvent être utilisées que moyennant une autorisation écrite préalable du dirigeant du service de renseignement et de sécurité. Le dirigeant du service ne peut autoriser la méthode qu'après avis conforme de la commission administrative créée par l'article 43/1 de la loi du 30 novembre 1998, qui est chargée de contrôler l'utilisation, par les services de renseignement et de sécurité, des méthodes spécifiques et exceptionnelles de collecte de données visées à l'article 18/2. A cette fin, le dirigeant du service soumet un projet d'autorisation à la commission précitée, qui examine sur cette base si les dispositions légales pour l'utilisation de la méthode en question ont été respectées (article 18/10, § 1^{er}). La commission administrative doit ensuite rendre un avis dans un délai de quatre jours civils (article 18/10, §§ 3 et 4). Un avis négatif a pour effet que la méthode ne peut être mise en œuvre (article 18/10, § 3).

De même, les méthodes spécifiques de collecte de données ne peuvent être mises en œuvre que sur décision écrite et motivée du dirigeant du service. Cette décision n'est toutefois pas subordonnée à un avis conforme de la commission administrative. Elle doit seulement être notifiée à cette commission (article 18/3, § 1^{er}, alinéa 2).

B.2.8. Avant d'examiner la recevabilité et le fond des recours, il y a lieu enfin de rappeler « que les finalités des services de renseignement et de sécurité diffèrent fondamentalement de celles des services de police, dans leur composante judiciaire » (*Doc. parl.*, Sénat, 2008-2009, n° 4-1053/1, p. 12).

Ainsi qu'il est exposé dans les travaux préparatoires, le travail des services de renseignement et de sécurité est plutôt de nature analytique et vise à comprendre les structures et les réseaux présents en Belgique, alors que les autorités judiciaires et policières recherchent toujours des preuves liées à un fait punissable concret (déjà commis ou non). Dès lors, l'enquête pénale est toujours menée en vue de rechercher et de poursuivre des infractions qui ont été commises par des personnes déterminées, ou le seront, ou qui ont déjà été commises mais ne sont pas encore connues, alors que l'enquête de renseignement vise à recueillir des informations sur une série d'événements qui ne concernent pas forcément des faits punissables mais qui peuvent représenter un danger pour la sécurité de l'Etat, pour les intérêts militaires ou pour des intérêts fondamentaux du pays (*ibid.*, p. 12).

La diversité des missions légales se traduit dans la nature clairement différente des données recueillies dans les deux types d'enquêtes. La recherche d'information dans le cadre d'une information ou d'une instruction vise à recueillir des éléments de preuve concernant une infraction, qui soient effectivement utilisables dans une procédure pénale devant le juge du fond. Les données que recueillent les services de renseignement et de sécurité ne visent pas à convaincre un juge du fond de la « culpabilité » pénale d'un prévenu mais à permettre à l'autorité publique de prendre les mesures qui s'imposent en vue de préserver les intérêts fondamentaux du pays.

Quant à la recevabilité

B.3.1. Le Conseil des ministres conteste l'intérêt des parties requérantes ainsi que celui de la partie intervenante dans l'affaire n° 4955.

B.3.2. La première partie requérante, l'« Orde van Vlaamse balies », et la partie intervenante, l'Ordre des barreaux francophones et germanophone ont notamment pour tâche de veiller aux intérêts professionnels communs de leurs membres (article 495, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire) et peuvent prendre les initiatives et mesures utiles pour la défense des intérêts de l'avocat et du justiciable (article 495, alinéa 2, du Code judiciaire). La seconde partie requérante est avocat.

Contrairement à ce que fait valoir le Conseil des ministres, l'article 495 du Code judiciaire habilite les ordres précités à introduire ou à soutenir un recours en annulation de dispositions qui sont susceptibles de porter atteinte aux intérêts de l'avocat et du justiciable.

Etant donné que le recours est recevable en ce qui concerne la première partie requérante, l'intérêt de la seconde partie requérante ne doit pas être examiné.

B.3.3. L'exception est rejetée.

B.4.1. Le Conseil des ministres conteste également la recevabilité du mémoire en intervention introduit dans l'affaire n° 5014, en ce qu'il vise à étendre sur un point le recours originaire.

B.4.2. L'ASBL « Ligue des Droits de l'Homme », partie intervenante dans l'affaire n° 5014, demande en l'occurrence à la Cour d'annuler aussi, outre la définition de la notion de « processus de radicalisation » figurant à l'article 3, 15°, de la loi du 30 novembre 1998, inséré par l'article 3 de la loi attaquée, la référence à cette notion, qui figure à l'article 18/9, § 1^{er}, de la loi du 30 novembre 1998, inséré par l'article 14 de la loi attaquée.

B.4.3. Une partie intervenante ne peut modifier ou étendre le recours originaire. Lorsque la Cour annule une disposition attaquée, elle annule toutefois d'office les dispositions qui y sont indissociablement liées.

L'exception est rejetée.

Quant aux dispositions attaquées

B.5. La Cour examine les dispositions attaquées comme suit :

1. Le contrôle de l'application des méthodes spécifiques et exceptionnelles de collecte de données par les services de renseignement et de sécurité. La Cour examine plus particulièrement :

a) l'absence de débat contradictoire quant à l'utilisation, au cours d'une procédure pénale, des informations recueillies lors de la mise en œuvre de méthodes spécifiques ou exceptionnelles de collecte de données (article 19/1 de la loi du 30 novembre 1998, inséré par l'article 15 de la loi attaquée);

b) la composition du Comité permanent R et la procédure applicable (articles 43/2 à 43/8 de la loi du 30 novembre 1998, insérés par l'article 18 de la loi attaquée, et articles 131bis, 189quater et 279bis du Code d'instruction criminelle, insérés par les articles 35 à 37 de la loi attaquée);

2. La procédure applicable aux méthodes spécifiques de collecte de données et en particulier :

a) l'absence d'autorisation préalable d'un organe de contrôle pour la mise en œuvre des méthodes spécifiques de recueil de données et les conditions du contrôle de ces mesures par la commission administrative (article 18/3, § 1^{er} et § 2, alinéas 2 et 4, de la loi du 30 novembre 1998, inséré par l'article 14 de la loi attaquée);

b) les conditions de prolongation et de renouvellement éventuels des méthodes spécifiques de collecte de données (article 18/3, § 4, de la loi du 30 novembre 1998, inséré par l'article 14 de la loi attaquée);

c) les termes « présentant un intérêt » employés dans les articles 18/4, alinéa 1^{er}, 18/5, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 18/6, § 1^{er}, 18/7, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, et 18/8, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 30 novembre 1998, insérés par l'article 14 de la loi attaquée;

d) la possibilité pour le service concerné d'emporter des objets fermés qui se trouvent dans des lieux publics ou des lieux privés accessibles au public (article 18/5, § 2, de la loi du 30 novembre 1998, inséré par l'article 14 de la loi attaquée);

e) les conditions auxquelles des données peuvent être recueillies au moyen de méthodes spécifiques en cas d'extrême urgence (articles 18/6, § 2, 18/7, § 2, et 18/8, § 2, de la loi du 30 novembre 1998, insérés par l'article 14 de la loi attaquée).

3. La procédure applicable aux méthodes exceptionnelles de collecte de données et en particulier :

a) les conditions d'autorisation relatives à leur mise en œuvre et les conditions de prolongation et de renouvellement éventuels de ces méthodes (article 18/10, §§ 3 et 5, de la loi du 30 novembre 1998, inséré par l'article 14 de la loi attaquée);

b) les conditions relatives à l'écoute, la prise de connaissance et l'enregistrement des communications par les services de renseignement et de sécurité (articles 18/2, § 2, 7°, 18/9 et 18/17 de la loi du 30 novembre 1998, insérés par l'article 14 de la loi attaquée).

4. Les conditions relatives à la notification, par le dirigeant du service de renseignement et de sécurité, à la personne concernée qu'elle a fait l'objet d'une méthode spécifique ou exceptionnelle de recueil de données (article 2, § 3, de la loi du 30 novembre 1998, inséré par l'article 2, 3°, de la loi attaquée).

5. Le caractère vague et imprécis allégué des notions suivantes :

a) la notion de « processus de radicalisation » contenue dans l'article 3, 15°, de la loi du 30 novembre 1998, inséré par l'article 3 de la loi attaquée;

b) les notions de « lieux privés accessibles au public », « lieux privés qui ne sont pas accessibles au public », « domiciles », « local utilisé à des fins professionnelles », et « résidence d'un avocat, d'un médecin ou d'un journaliste », utilisées dans les articles 18/2, § 1^{er}, 1° et 2°, § 2, 1° et 2°, et § 3, 18/4, 18/9, § 4, 18/11, 18/12, § 1^{er}, 1°, 2° et 3°, 18/16, § 2 et 18/17, § 2, de la loi du 30 novembre 1998, insérés par l'article 14 de la loi attaquée;

c) les termes « insuffisantes » et « degré de gravité de la menace potentielle » figurant dans l'article 18/3, § 1^{er}, de la loi du 30 novembre 1998, inséré par l'article 14 de la loi attaquée.

1. *Le contrôle de l'application des méthodes spécifiques et exceptionnelles de collecte de données par les services de renseignement et de sécurité (articles 19/1 et 43/2 à 43/8 de la loi du 30 novembre 1998, insérés respectivement par les articles 15 et 18 de la loi attaquée)*

B.6. L'article 15 de la loi attaquée dispose :

« Il est inséré dans la [loi du 30 novembre 1998] un article 19/1 rédigé comme suit :

' Art. 19/1. En vue de l'application de l'article 29 du Code d'Instruction criminelle, lorsque la mise en œuvre des méthodes spécifiques ou exceptionnelles révèle des indices sérieux relatifs à la commission d'un crime ou d'un délit ou indique, sur la base d'une suspicion raisonnable que des faits punissables vont être commis ou ont été commis mais ne sont pas encore connus, les services concernés portent immédiatement ceux-ci à la connaissance de la commission. La commission examine les données ainsi recueillies quel que soit le support qui fixe ces données.

Si la commission constate l'existence d'indices sérieux qui peuvent conduire à la commission d'un crime ou d'un délit, ou d'une suspicion raisonnable que des faits punissables vont être commis ou ont été commis mais ne sont pas encore connus, le président en dresse procès-verbal non classifié. Ce procès-verbal est transmis sans délai au procureur du Roi ou au procureur fédéral, le dirigeant du service étant préalablement entendu sur les conditions de cette transmission.

Ce procès-verbal doit préciser le contexte dans lequel la mission de renseignement s'est déroulée, la finalité poursuivie par le service de renseignement et de sécurité concerné, ainsi que le contexte dans lequel ont été recueillis des indices sérieux qui peuvent éventuellement être utilisés en justice.

Ce procès-verbal ne peut constituer le motif exclusif ni la mesure prédominante conduisant à la condamnation d'une personne. Les éléments contenus dans ce procès-verbal doivent être étayés de manière prédominante par d'autres éléments de preuve.

Le procureur du Roi ou le procureur fédéral informe le président de la commission des suites réservées à la transmission du procès-verbal. Le président de la commission en informe à son tour le dirigeant du service concerné. ' ».

L'article 18 de la loi attaquée dispose :

« Dans la même loi, il est inséré un chapitre IV/2 comprenant les articles 43/2 à 43/8 et rédigé comme suit :

' Chapitre IV/2. Du contrôle *a posteriori* des méthodes spécifiques et exceptionnelles de recueil de données par les services de renseignement et de sécurité

Art. 43/2. Sans préjudice des compétences définies à l'article 1^{er} de la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace et à l'article 44^{ter} de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, le Comité permanent R est chargé du contrôle *a posteriori* des méthodes spécifiques et exceptionnelles de recueil de données par les services de renseignement et de sécurité visées à l'article 18/2.

Il se prononce sur la légalité des décisions relatives à ces méthodes, ainsi que sur le respect des principes de proportionnalité et de subsidiarité prévus aux articles 18/3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, et 18/9, §§ 2 et 3.

Art. 43/3. Les listes visées à l'article 18/3, § 2, sont portées sans délai à la connaissance du Comité permanent R par l'autorité compétente, suivant les modalités à fixer par le Roi.

L'ensemble des décisions, avis et autorisations concernant des méthodes spécifiques et exceptionnelles de recueil de données sont portés sans délai à la connaissance du Comité permanent R par l'autorité compétente, suivant les modalités à fixer par le Roi.

Art. 43/4. Le Comité permanent R agit :

- soit d'initiative;
- soit à la demande de la Commission de la protection de la vie privée suivant les modalités déterminées par le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, après avis de ladite commission et du Comité permanent R;
- soit à la suite du dépôt d'une plainte, qui, à peine de nullité, est écrite et précise les griefs, de toute personne qui peut justifier d'un intérêt personnel et légitime, sauf si la plainte est manifestement non fondée;
- soit chaque fois que la commission a suspendu l'utilisation d'une méthode spécifique ou d'une méthode exceptionnelle pour cause d'illégalité et a interdit l'exploitation des données pour cause d'illégalité d'une méthode spécifique ou d'une méthode exceptionnelle;
- soit chaque fois que le ministre compétent a pris une décision sur la base de l'article 18/10, § 3.

Le Comité permanent R se prononce dans un délai d'un mois suivant la date à laquelle il a été saisi conformément à l'alinéa 1^{er}.

La décision du Comité permanent R de ne pas donner suite à une plainte est motivée et notifiée au plaignant.

Son contrôle n'est pas suspensif sauf si le Comité permanent R en décide autrement.

Art. 43/5. § 1^{er}. Le contrôle des méthodes exceptionnelles de recueil de données s'effectue notamment sur la base des documents communiqués par la commission conformément à l'article 18/10, § 7, et du registre spécial visé à l'article 18/17, § 6, lequel est tenu en permanence à la disposition du Comité permanent R, et sur la base de tout autre document utile produit par la commission ou dont le Comité permanent R demande la production.

Le contrôle des méthodes spécifiques s'effectue notamment sur la base des listes visées à l'article 18/3, § 2, et de tout autre document utile produit par la commission ou dont le Comité permanent R demande la production.

Le Comité permanent R dispose du dossier complet établi par le service de renseignement et de sécurité concerné, ainsi que de celui de la commission, et peut requérir du service de renseignement et de sécurité concerné et de la commission la communication de toute information complémentaire qu'il juge utile au contrôle dont il est investi. Le service de renseignement et de sécurité concerné et la commission sont tenus de répondre sans délai à cette demande.

§ 2. Le Comité permanent R peut confier des missions d'enquête au Service d'enquêtes du Comité permanent R. Ce service dispose, dans ce cadre, de toutes les compétences qui lui ont été attribuées par la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace.

§ 3. Le plaignant et son avocat peuvent consulter le dossier au greffe du Comité permanent R pendant cinq jours ouvrables, aux dates et heures communiquées par ce Comité. Ce dossier contient tous les éléments et renseignements pertinents en la matière, à l'exception de ceux qui portent atteinte à la protection des sources, à la protection de la vie privée de tiers, aux règles de classification énoncées par la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité, ou à l'accomplissement des missions des services de renseignement et de sécurité définies aux articles 7, 8 et 11.

Le service de renseignement et de sécurité concerné se voit offrir la possibilité de donner au préalable son avis sur les données enregistrées dans le dossier qui peut être consulté.

Toutefois, le dossier accessible au plaignant et à son avocat permet au moins de déterminer :

- 1° le cadre juridique qui a fondé le recours à une méthode spécifique ou exceptionnelle de recueil des données;
- 2° la nature de la menace et son degré de gravité qui ont justifié le recours à la méthode spécifique ou exceptionnelle de recueil de données;
- 3° le type de données à caractère personnel recueillies lors de la mise en œuvre de la méthode spécifique ou exceptionnelle, pour autant que ces données n'aient trait qu'au plaignant.

§ 4. Le Comité permanent R peut entendre les membres de la commission, le dirigeant du service concerné et les membres des services de renseignement et de sécurité qui ont mis en œuvre les méthodes spécifiques ou exceptionnelles de recueil de données. Les intéressés sont entendus en l'absence du plaignant ou de son avocat.

Les membres des services de renseignement sont obligés de révéler au Comité permanent R les secrets dont ils sont dépositaires. Si ces secrets concernent une information ou une instruction en cours, le Comité permanent R se concerte préalablement à ce sujet avec le magistrat compétent.

Si le membre du service de renseignement et de sécurité estime devoir garder le secret dont il est dépositaire parce que sa divulgation est de nature à porter préjudice à la protection des sources, à la protection de la vie privée de tiers ou à l'accomplissement des missions des services de renseignement et de sécurité telles qu'elles sont définies aux articles 7, 8 et 11, la question est soumise au président du Comité permanent R, qui statue après avoir entendu le dirigeant du service.

A leur demande, le plaignant et son avocat sont entendus par le Comité permanent R.

Art. 43/6. § 1^{er}. Si le Comité permanent R constate que les décisions relatives à des méthodes spécifiques ou exceptionnelles de recueil de données sont illégales, il ordonne la cessation de la méthode concernée si celle-ci est toujours en cours ou si elle a été suspendue par la commission, et ordonne l'interdiction d'exploiter les données recueillies grâce à cette méthode et leur destruction, selon les modalités à fixer par le Roi après avis de la Commission de la protection de la vie privée et du Comité permanent R.

La décision motivée est communiquée sans délai au dirigeant du service, au ministre concerné, à la commission et, le cas échéant, à la Commission de la protection de la vie privée.

Lorsque le Comité permanent R estime qu'une méthode spécifique ou exceptionnelle de recueil des données est conforme aux dispositions de la présente loi, alors que la commission avait ordonné l'interdiction d'exploiter les données recueillies grâce à cette méthode ainsi que la suspension de cette méthode, le Comité permanent R lève l'interdiction et la suspension par une décision motivée et en avise sans délai le dirigeant du service, le ministre compétent et la commission.

§ 2. En cas de plainte, la décision est portée à la connaissance du plaignant à la condition suivante : toute information de nature à porter atteinte à la défense de l'intégrité du territoire national, aux plans de défense militaires, à l'accomplissement des missions des forces armées, à la sécurité des ressortissants belges à l'étranger, à la sûreté intérieure de l'Etat, y compris dans le domaine de l'énergie nucléaire, à la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel, à la sûreté extérieure de l'Etat et aux relations internationales, au fonctionnement des organes décisionnels de l'Etat, à la protection des sources ou à la protection de la vie privée de tiers, est supprimée, avec référence à la présente disposition, de la copie de la décision notifiée.

La même procédure sera appliquée lorsque la décision contient des informations de nature à porter atteinte au secret de l'information ou de l'instruction si des données se rapportent à une information ou une instruction judiciaire en cours.

Art. 43/7. § 1^{er}. Si le Comité permanent R intervient dans le cadre du présent chapitre, le greffe est assuré par le greffier du Comité permanent R ou par un membre du personnel de niveau 1 désigné par lui.

§ 2. Les membres du Comité permanent R, les greffiers, les membres du Service d'enquêtes et le personnel administratif sont tenus à une obligation de secret à l'égard des faits, actes ou renseignements dont ils ont connaissance en raison du concours qu'ils apportent à l'application de la présente loi. Ils peuvent toutefois utiliser les données et renseignements recueillis dans ce cadre dans l'accomplissement de leur mission définie par l'article 1^{er} de la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignements et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace.

Sans préjudice de l'article 458 du Code pénal, ils seront punis d'un emprisonnement de huit jours à un an et d'une amende de cent euros à quatre mille euros, ou d'une de ces peines seulement, s'ils révèlent ces secrets dans des circonstances autres que celles prévues par la présente loi.

Art. 43/8. Les décisions du Comité permanent R ne sont susceptibles d'aucun recours ' ».

B.7.1. Les méthodes spécifiques de collecte des données ne peuvent être mises en œuvre qu'après décision écrite et motivée du dirigeant du service et après notification de cette décision à la commission administrative. L'avis conforme de ladite commission n'est toutefois pas requis, afin de laisser une certaine souplesse dans le fonctionnement des services de renseignement et de sécurité (*Doc. parl., Sénat, 2008-2009, n° 4-1053/1, p. 26*). L'officier de renseignement désigné pour mettre en œuvre la méthode est tenu d'informer régulièrement le dirigeant du service de son exécution (article 18/3, § 1^{er}, de la loi du 30 novembre 1998).

Chaque mois, une liste des mesures exécutées, par méthode spécifique, est transmise à la commission administrative, qui peut à tout moment en contrôler la légalité (article 18/3, § 2, de la loi du 30 novembre 1998). Cette liste comprend les données suivantes : 1° la nature de la méthode spécifique; 2° le degré de gravité de la menace qui justifie la méthode spécifique; 3° selon le cas, la ou les personnes physiques ou morales, les associations ou les groupements, les objets, les lieux, les événements ou les informations soumis à ladite méthode; 4° le moyen technique employé pour mettre celle-ci en œuvre; 5° la période durant laquelle elle peut être mise en œuvre à compter de la décision (article 18/3, § 3, de la loi du 30 novembre 1998).

B.7.2. La mise en œuvre d'une méthode exceptionnelle de collecte de données est elle aussi soumise à l'autorisation préalable du dirigeant du service (article 18/9, § 2, de la loi du 30 novembre 1998). Celui-ci soumet à l'avis conforme de la commission administrative un projet d'autorisation écrit et daté qui comporte, « sous peine d'illégalité », les mentions suivantes :

« 1° les menaces graves qui justifient la méthode exceptionnelle de recueil de données et, le cas échéant, les indices sérieux attestant que l'avocat, le médecin ou le journaliste participe ou a participé personnellement et activement à la naissance ou au développement de la menace;

2° les motifs pour lesquels la méthode exceptionnelle de recueil de données est indispensable;

3° selon le cas, la ou les personnes physiques ou morales, les associations ou les groupements, les objets, les lieux, les événements ou les informations faisant l'objet de la méthode exceptionnelle de recueil de données;

4° le moyen technique employé pour mettre en œuvre la méthode exceptionnelle de recueil de données;

5° la période pendant laquelle la méthode exceptionnelle de recueil de données peut être pratiquée à compter de l'autorisation;

6° les noms et qualités des officiers de renseignement désignés pour la mise en œuvre de la méthode exceptionnelle de recueil de données, qui peuvent se faire assister par des membres de leur service » (article 18/10, § 2, de la loi du 30 novembre 1998).

La commission administrative rend un avis conforme dans les quatre jours de la réception de la proposition d'autorisation. Si cet avis est négatif, la méthode en question ne peut être mise en œuvre, tandis qu'en l'absence d'avis dans le délai prescrit, le service concerné peut saisir le ministre compétent qui autorise ou non la mise en œuvre de la mesure et communique sa décision aux présidents de la commission administrative et du Comité permanent R.

B.7.3. Outre les avis requis préalablement à la mise en œuvre de méthodes spécifiques ou exceptionnelles de collecte de données et le contrôle de légalité auquel la commission administrative peut procéder en tout temps à l'égard des méthodes spécifiques en particulier, la loi organise également un contrôle postérieur à la mise en œuvre des méthodes, exercé par le Comité permanent R. Comme le prévoit l'article 28 de la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace, le Comité permanent R se compose de trois membres effectifs, dont un président. Deux suppléants sont nommés pour chacun d'eux. Tous sont nommés par le Sénat.

Parmi les conditions de nomination de ces membres figure celle d'être titulaire d'un diplôme de licencié en droit et de faire preuve d'une expérience pertinente d'au moins sept ans dans le domaine du droit pénal ou de la criminologie, du droit public, ou de techniques de gestion, acquise dans des fonctions proches du fonctionnement, des activités et de l'organisation des services de police ou des services de renseignement et de sécurité, de même qu'avoir exercé des fonctions à un niveau de responsabilité élevé. Ils doivent également être détenteurs d'une habilitation de sécurité du niveau « très secret » en vertu de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

Enfin, l'article 28 précité précise encore que le président doit être un magistrat.

Le Comité permanent R a pour mission de contrôler la légalité des méthodes spécifiques ou exceptionnelles mises en œuvre et de vérifier que les principes de proportionnalité et de subsidiarité ont bien été respectés.

Il peut agir d'initiative, à la demande de la Commission de la vie privée, à la suite du dépôt d'une plainte par toute personne qui justifie d'un intérêt personnel et légitime, chaque fois que la commission administrative a suspendu l'utilisation d'une méthode spécifique ou exceptionnelle ou encore chaque fois que le ministre compétent a pris une décision sur la base de l'article 18/10, § 3, de la loi du 30 novembre 1998 (article 43/4 de ladite loi, inséré par l'article 18 de la loi du 4 février 2010).

L'article 43/5 de la loi du 30 novembre 1998 précise que le Comité, pour l'exercice de sa mission, dispose du dossier complet établi par le service de renseignement et de sécurité concerné, ainsi que de celui de la commission administrative et qu'il peut encore requérir de ceux-ci la communication de toute information complémentaire qu'il juge utile au contrôle qu'il effectue. La procédure devant le Comité est décrite dans la suite de la disposition précitée, tandis que l'article 43/6 de la même loi précise que si le Comité constate que les décisions relatives à des méthodes spécifiques ou exceptionnelles de collecte de données sont illégales, il en ordonne la cessation si elles sont toujours en cours et interdit d'exploiter les données récoltées grâce à ces méthodes ainsi que leur destruction. L'article 43/8 de la loi du 30 novembre 1998 indique enfin que les décisions du Comité ne sont susceptibles d'aucun recours.

a) L'absence de débat contradictoire quant à l'utilisation, au cours d'une procédure pénale, des informations recueillies lors de la mise en œuvre de méthodes spécifiques ou exceptionnelles de collecte de données (article 19/1 de la loi du 30 novembre 1998, inséré par l'article 15 de la loi attaquée)

B.8. Les informations recueillies par les services de renseignement et de sécurité de même que tout document établi dans le cadre de la mise en œuvre de méthodes spécifiques ou exceptionnelles de collecte de données ne sont pas transmis, en tant que tels, aux autorités judiciaires lorsque la mise en œuvre de méthodes spécifiques ou exceptionnelles révèle des indices sérieux relatifs à la commission d'un crime ou d'un délit ou indique sur la base d'une suspicion raisonnable que des faits punissables vont être ou ont été commis. Le législateur a en effet opté pour un système de filtre, par l'intervention de la commission administrative. Comme le précise l'article 19/1 attaqué, la commission administrative dispose de toutes les données recueillies par les services de renseignement et de sécurité, quel qu'en soit le support, pour examiner l'existence, ou non, d'indices sérieux relatifs à la commission d'un crime ou d'un délit ou d'une suspicion raisonnable que des faits punissables vont être ou ont été commis. Si tel est le cas, seul le procès-verbal non classifié, rédigé par le président de la commission administrative, est transmis aux autorités judiciaires. La disposition attaquée précise qu'en tout état de cause, ledit procès-verbal ne peut constituer le motif exclusif ni la mesure prédominante conduisant à la condamnation d'une personne. Les éléments du procès-verbal doivent en effet être étayés de manière prédominante par d'autres éléments de preuve.

B.9. Dans un premier moyen, les parties requérantes dans l'affaire n° 4955 reprochent à l'article 15 de la loi du 4 février 2010 de violer les articles 10 et 11 de la Constitution, combinés avec l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme. Selon elles, la disposition attaquée crée une discrimination à l'égard des personnes à charge desquelles est menée une enquête pénale recourant à un procès-verbal non classifié, établi par la commission administrative par application de l'article 19/1 de la loi du 30 novembre 1998, en ce que leur droit à la contradiction serait limité par rapport à celui des personnes à l'égard desquelles est menée une enquête pénale dont le dossier pénal ne contient pas de procès-verbal non classifié.

Ces parties requérantes estiment que la limitation imposée par la loi à la « publicité interne » et aux débats contradictoires n'est pas nécessaire et que la « publicité interne » concernant les méthodes particulières de recherche est moins restrictive dans les enquêtes pénales. Elles font en outre valoir que la limitation de la « publicité interne » et des débats contradictoires est doublement disproportionnée à l'objectif poursuivi, à savoir sur le plan de l'ampleur de l'information qui est soustraite à la publicité interne et aux débats contradictoires et sur celui de l'absence de cadre procédural satisfaisant.

B.10.1. La partie requérante dans l'affaire n° 5014 fait grief à la disposition attaquée de violer l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme, et plus particulièrement le principe de l'égalité des armes, qui constitue une condition essentielle du procès équitable, dès lors que le procès-verbal non classifié est une pièce qui ne serait pas soumise à la défense.

B.10.2. En vertu de l'article 1^{er} de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, la Cour est compétente pour statuer sur les recours en annulation d'une norme législative pour cause de violation :

« 1° des règles qui sont établies par la Constitution ou en vertu de celle-ci pour déterminer les compétences respectives de l'Etat, des Communautés et des Régions; ou

2° des articles du titre II ' Des Belges et de leurs droits ', et des articles 170, 172 et 191 de la Constitution ».

La Cour n'est pas compétente pour contrôler directement des normes législatives au regard de dispositions conventionnelles. Elle peut tenir compte de celles-ci dans le contrôle de constitutionnalité qu'elle exerce dans les limites précisées ci-dessus, mais uniquement lorsque sont aussi invoquées des dispositions au regard desquelles la Cour peut exercer un contrôle direct, à savoir les articles 10 et 11 de la Constitution ou une disposition constitutionnelle qui garantit des droits ou libertés analogues à ceux consacrés par la disposition conventionnelle en cause.

B.10.3. Le moyen que la partie requérante dans l'affaire n° 5014 prend uniquement de la violation de l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme n'est pas recevable.

B.11.1. La disposition attaquée était à l'origine rédigée comme suit :

« Art. 19bis. Sans préjudice de l'application de l'article 29 du Code d'instruction criminelle, lorsqu'un service de renseignement et de sécurité dispose d'informations qui font naître une forte présomption que des infractions, telles que celles qu'énumère l'article 90ter, §§ 2, 3 et 4, du Code d'instruction criminelle, vont être commises ou ont déjà été commises mais ne sont pas encore connues, il les porte sans délai à la connaissance du procureur fédéral, par le biais d'une note écrite.

Si la forte présomption précitée découle de la mise en œuvre d'une méthode spécifique ou exceptionnelle, le service concerné en informe également la commission sans délai. La commission examine les données ainsi recueillies quel que soit le support qui fixe celles-ci. Si les données ont été recueillies dans des conditions qui ne respectent pas les dispositions légales applicables, la commission en avertit immédiatement le procureur fédéral. La commission informe en même temps le Comité permanent R de cette décision.

Cette note écrite ne peut fonder de manière exclusive, ni dans une mesure déterminante, la condamnation d'une personne. Les éléments contenus dans cette note écrite doivent être corroborés, dans une mesure déterminante, par d'autres modes de preuves.

Le procureur fédéral informe le dirigeant du service concerné et, le cas échéant, le président de la commission, des suites réservées à la transmission de la note écrite » (*Doc. parl.*, Sénat, 2008-2009, n° 4-1053/1, pp. 87-88).

Elle était justifiée comme suit dans les travaux préparatoires de la loi :

« Cet article de la proposition de loi insère un article 19bis qui prévoit le maintien de l'article 29 du Code d'instruction criminelle (crimes ou délits pour lesquels il existe des indices sérieux que tous les éléments constitutifs sont réunis) et une extension eu égard à l'article 28bis, § 2, du Code d'instruction criminelle (enquête proactive) pour les infractions les plus graves. Lorsque les renseignements ont été obtenus par le recours à des méthodes spécifiques ou exceptionnelles, la commission joue encore un rôle. La note écrite ne peut motiver à elle seule la condamnation d'une personne. Les éléments de cette note doivent être appuyés de manière déterminante par d'autres moyens de preuve » (*ibid.*, p. 55).

B.11.2. Un premier amendement entendait remplacer le texte précité comme suit :

« Art. 15. Il est inséré dans la même loi un article 19bis rédigé comme suit :

' Art. 19bis. En vue de l'application de l'article 29 du Code d'instruction criminelle, lorsque la mise en œuvre des méthodes spécifiques ou exceptionnelles révèle des indices sérieux relatifs à la commission d'un crime ou d'un délit ou la commission éventuelle d'un crime ou d'un délit, les services concernés portent immédiatement ceux-ci à la connaissance de la commission. La commission examine les données ainsi recueillies quel que soit le support qui fixe ces données.

Si la commission constate, sur avis conforme, l'existence d'indices sérieux qui peuvent conduire à la commission éventuelle d'un crime ou d'un délit ou la commission d'un crime ou d'un délit, le président en dresse procès-verbal non classifié. Ce procès-verbal est transmis sans délai au parquet fédéral, le dirigeant du service étant préalablement entendu sur les conditions de cette transmission.

Ce procès-verbal doit préciser le contexte dans lequel la mission de renseignement s'exerçait, la finalité poursuivie par le service de renseignement et de sécurité concerné, le contexte dans lequel des indices sérieux ont été révélés et qui sont pertinents pour une éventuelle finalité judiciaire.

Le procureur fédéral informe le président de la commission des suites réservées à la transmission du procès-verbal. Le président de la commission en informe à son tour le dirigeant du service concerné. ' ».

Cet amendement était justifié comme suit :

« L'article proposé par le texte à l'examen est bien plus extensif que ce qui était prévu dans le projet déposé précédemment.

Celui-ci ne visait en effet que les informations obtenues par les services de renseignement grâce à la mise en œuvre de méthodes spécifiques ou exceptionnelles.

Le texte proposé élargit la transmission au Procureur fédéral de toutes les informations détenues par les services de renseignement, ce qui semble excessif dans la mesure où la vocation des services de renseignement n'est pas de rechercher ou de constater des infractions.

En outre, le projet prévoyait la communication de ces informations particulières à la commission, laquelle se voyait chargée d'établir s'il existe des indices sérieux d'infraction pénale. Au travers de ce premier filtre, effectué par des magistrats, la commission transmet alors un procès-verbal au parquet fédéral.

Cette méthode est plus à même de garantir le respect des droits des parties au procès.

En effet, ce procès-verbal, non classifié :

1° doit préciser le contexte dans lequel la mission de renseignement s'exerçait, la finalité poursuivie par le service de renseignement et de sécurité concerné, le contexte dans lequel des indices sérieux ont été révélés et qui sont pertinents pour une éventuelle finalité judiciaire,

2° est versé dans le dossier pénal et soumis à la contradiction des parties.

Le principe d'une ' note écrite ' qui ' ne peut fonder de manière exclusive, ni dans une mesure déterminante, la condamnation d'une personne ', dont on ne sait ce qu'elle doit contenir et même si elle figure au dossier semble trop vague pour garantir ce même respect des droits des parties au procès.

Il semble donc préférable de rétablir le système proposé par le projet » (*Doc. parl.*, Sénat, 2008-2009, n° 4-1053/2, pp. 16-17).

B.11.3. Deux amendements ont ensuite été introduits, qui ont abouti au texte tel qu'il a été finalement adopté.

Ainsi, un premier amendement n° 106, s'inspirant de l'amendement précité, a remplacé le texte par celui qui suit :

« Art. 15. Dans la même loi, il est inséré un article 19/1 rédigé comme suit :

' Art. 19/1. En vue de l'application de l'article 29 du Code d'instruction criminelle, lorsque la mise en œuvre des méthodes spécifiques ou exceptionnelles révèle des indices sérieux relatifs à la commission d'un crime ou d'un délit ou sur la base d'une suspicion raisonnable que des faits punissables vont être commis ou ont été commis mais ne sont pas encore connus, les services concernés portent immédiatement ceux-ci à la connaissance de la commission. La commission examine les données ainsi recueillies quel que soit le support qui fixe ces données.

Si la commission constate des indices sérieux qui peuvent conduire à la commission d'un crime ou d'un délit ou d'une suspicion raisonnable que des faits punissables vont être commis ou ont été commis mais ne sont pas encore connus, le président en dresse procès-verbal non classifié. Ce procès-verbal est transmis sans délai au parquet fédéral, le dirigeant du service étant préalablement entendu sur les conditions de cette transmission.

Ce procès-verbal doit préciser le contexte dans lequel la mission de renseignement s'est exercée, la finalité poursuivie par le service de renseignement et de sécurité concerné, le contexte dans lequel des indices sérieux ont été recueillis et qui sont pertinents pour une éventuelle finalité judiciaire.

Ce procès-verbal ne peut constituer le motif exclusif ni la mesure prédominante conduisant à la condamnation d'une personne. Les éléments contenus dans ce procès-verbal doivent être étayés de manière prédominante par d'autres éléments de preuve.

Le procureur fédéral informe le président de la commission des suites réservées à la transmission du procès-verbal. Le président de la commission en informe à son tour le dirigeant du service concerné.

S'il y a lieu, le procureur fédéral transmet le dossier au procureur du Roi compétent. ' » (*Doc. parl.*, Sénat, 2008-2009, n° 4-1053/6, pp. 35-36).

Les modifications apportées ont été justifiées comme suit :

« Ce texte s'inspire de l'amendement n° 27, tout en précisant que le procès-verbal qui sera établi ne peut être le motif exclusif ni la mesure prédominante conduisant à la condamnation d'une personne. Pour aboutir à une condamnation, les éléments contenus dans ce procès-verbal devront être étayés de manière prédominante par d'autres éléments de preuve.

Le procureur fédéral peut, si l'affaire le permet, transmettre le dossier au procureur du Roi compétent pour suite voulue » (*ibid.*, p. 36).

Enfin, un sous-amendement n° 128 entendait modifier l'amendement n° 106 comme suit :

« A l'article 19/1 proposé, apporter les modifications suivantes :

- 1° Insérer dans l'alinéa 2 les mots ' au procureur du Roi ou ' entre les mots ' immédiatement transmis ' et les mots ' au parquet fédéral ' ;
- 2° Insérer dans l'alinéa 5 les mots ' Le procureur du Roi ou ' avant les mots ' Le procureur fédéral ' ;
- 3° Supprimer l'alinéa 6 ».

Il était ainsi justifié :

« La modification proposée vise à transmettre le procès verbal non classifié au procureur du Roi ou au procureur fédéral en fonction de leurs compétences » (*ibid.*, p. 48).

B.11.4. Concernant la mesure prévue par la disposition attaquée, on peut encore lire ce qui suit dans les développements de la proposition de loi :

« Même si les données recueillies par les services de renseignement et de sécurité ne débouchent pas nécessairement sur un volet pénal, il n'empêche que les autorités judiciaires sont, elles aussi, destinataires de ces données lorsqu'elles touchent à la sphère judiciaire. La présente proposition de loi détermine les situations dans lesquelles les services de renseignement et de sécurité doivent transmettre des informations au procureur fédéral [...].

Lorsque la présomption raisonnable ayant mené à l'information communiquée découle de l'utilisation d'une méthode spécifique et exceptionnelle, la proposition dispose que la commission, composée de trois magistrats, est tenue d'intervenir pour vérifier la légalité des méthodes appliquées. Compte tenu de la nature particulière des méthodes spécifiques et exceptionnelles, l'on donne ainsi toutes les garanties nécessaires pour que la procédure pénale respecte scrupuleusement toutes les règles légales » (*Doc. parl.*, Sénat, 2008-2009, n° 4-1053/1, pp. 12-13).

B.12. Comme il est indiqué en B.2.8, une enquête de renseignement n'est pas destinée à rechercher des infractions. Dans le cadre de leurs missions, les services de renseignement et de sécurité peuvent rechercher, collecter, recevoir et traiter des informations et des données à caractère personnel susceptibles d'être utiles à l'exécution de leurs missions (article 13 de la loi du 30 novembre 1998). Ils doivent toutefois veiller à ne pas mener d'enquête portant délibérément atteinte aux compétences du procureur du Roi, du procureur fédéral ou du juge d'instruction et risquant d'entraver le bon déroulement d'une information ou d'une instruction judiciaire (article 13/2 de la même loi).

Lorsque la mise en œuvre des méthodes spécifiques ou exceptionnelles révèle des indices sérieux relatifs à la commission d'un crime ou d'un délit ou indique, sur la base d'une suspicion raisonnable, que des faits punissables vont être commis ou ont été commis mais ne sont pas encore connus, les services de renseignement et de sécurité sont tenus, en vue de l'application de l'article 29 du Code d'instruction criminelle, d'en informer le procureur du Roi ou le procureur fédéral.

L'article 29 du Code d'instruction criminelle dispose :

« Toute autorité constituée, tout fonctionnaire ou officier public, qui, dans l'exercice de ses fonctions, acquerra la connaissance d'un crime ou d'un délit, sera tenu d'en donner avis sur-le-champ au procureur du Roi près le tribunal dans le ressort duquel ce crime ou délit aura été commis ou dans lequel l'inculpé pourrait être trouvé, et de transmettre à ce magistrat tous les renseignements, procès-verbaux et actes qui y sont relatifs.

Toutefois, les fonctionnaires de l'Administration des Contributions directes, les fonctionnaires de l'Administration de la Taxe sur la valeur ajoutée, de l'Enregistrement et des Domaines, les fonctionnaires de l'Administration de l'Inspection spéciale des Impôts et les fonctionnaires de l'Administration de la Fiscalité des entreprises et des revenus, ne peuvent, sans autorisation du directeur régional dont ils dépendent, porter à la connaissance du procureur du Roi les faits pénalement punissables aux termes des lois fiscales et des arrêtés pris pour leur exécution ».

Ainsi qu'il ressort de l'alinéa 2 de cette disposition, l'information obligatoire est subordonnée dans certains cas à une autorisation. L'article 19/1 de la loi du 30 novembre 1998 prévoit aussi une modalisation de l'information obligatoire. Les données en question doivent être communiquées à la commission administrative, qui dresse à ce sujet, le cas échéant, un procès-verbal non classifié, qui est ensuite transmis au procureur du Roi ou au procureur fédéral.

B.13. Le procès-verbal précité peut donner lieu à une enquête pénale.

Comme dans le cas de l'information transmise en vertu de l'article 29 précité du Code d'instruction criminelle, l'information transmise en vertu de l'article 19/1 de la loi du 30 novembre 1998 peut indiquer aux autorités judiciaires l'existence d'une infraction pénale, mais l'information elle-même ne constitue pas la preuve d'une infraction pénale. Cette preuve doit être fournie par les autorités judiciaires de manière indépendante. Cette dernière disposition mentionne expressément que le procès-verbal ne peut constituer le motif exclusif ni la mesure prédominante conduisant à la condamnation d'une personne. Les éléments contenus dans ce procès-verbal doivent être étayés de manière prédominante par d'autres éléments de preuve.

B.14. Lorsque le procès-verbal donne lieu à une enquête pénale, il est versé au dossier répressif.

Comme il ressort de l'article 19/1 de la loi du 30 novembre 1998, il s'agit d'un procès-verbal non classifié. Un tel procès-verbal ne peut, de par sa nature même, contenir des informations protégées. La classification offre une protection particulière aux informations, documents ou données, au matériel, aux matériaux ou matières, sous quelque forme que ce soit, dont l'utilisation inappropriée peut porter atteinte à la défense de l'intégrité du territoire national et des plans de défense militaire, à l'accomplissement des missions des forces armées, à la sûreté intérieure de l'Etat (y compris dans le domaine de l'énergie nucléaire) et à la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel, à la sûreté extérieure de l'Etat et aux relations internationales de la Belgique, au potentiel scientifique et économique du pays, à tout autre intérêt fondamental de l'Etat, à la sécurité des ressortissants belges à l'étranger, au fonctionnement des organes décisionnels de l'Etat et à la sécurité des personnes auxquelles, en vertu de l'article 104, § 2, du Code d'instruction criminelle, des mesures de protection spéciale sont octroyées (article 3 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité).

Par conséquent, seules des données non protégées font partie du dossier répressif. Le procès-verbal doit également préciser le contexte dans lequel la mission de renseignement s'est déroulée, la finalité poursuivie par le service de renseignement et de sécurité concerné, ainsi que le contexte dans lequel ont été recueillis des indices sérieux qui peuvent éventuellement être utilisés en justice (article 19/1, alinéa 3).

B.15. Les parties requérantes comparent la situation décrite en B.14 avec la situation dans laquelle le dossier pénal ne contient pas de procès-verbal non classifié. Comme il est apparu en B.13, la différence entre les deux situations est liée à la manière dont les autorités judiciaires ont été informées de l'infraction pénale, objet de l'enquête.

La différence de traitement entre certaines catégories de personnes qui découle de l'application de règles procédurales différentes dans des circonstances différentes n'est pas discriminatoire en soi. Il ne pourrait être question de discrimination que si la différence de traitement qui découle de l'application de ces règles de procédure entraînait une limitation disproportionnée des droits des personnes concernées.

B.16. Le recours à des méthodes de collecte de données par les services de renseignement et de sécurité peut justifier que certaines informations soient tenues secrètes en raison de leur caractère sensible. Il n'est dès lors pas déraisonnable d'organiser une procédure qui diffère de celles pour lesquelles le secret n'est pas nécessaire et dans lesquelles les parties peuvent consulter toutes les pièces du dossier répressif.

B.17. Les parties requérantes se prévalent principalement de l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme. Les garanties de l'article 6.1 de la Convention européenne des droits de l'homme comprennent notamment le respect du principe du contradictoire. Ce principe implique, en matière pénale, pour la partie poursuivante comme pour la défense, la faculté de prendre connaissance des observations et éléments de preuve produits par l'autre partie et de les discuter. Il en découle également l'obligation pour la partie poursuivante de communiquer en principe à la défense tous les éléments de preuve.

Ainsi qu'il a été exposé plus haut, le procès-verbal non classifié ne constitue pas une preuve indépendante, mais peut déclencher la recherche d'une telle preuve. La non-communication des données protégées à la défense ne saurait dès lors en principe porter atteinte au principe du contradictoire.

Le principe de l'égalité des armes entre la défense et la partie poursuivante, qui relève également des garanties de l'article 6 précité, ne saurait non plus être violé, étant donné que la partie poursuivante n'a pas davantage accès aux données protégées que la défense.

B.18. Il ne peut toutefois être totalement exclu que certaines données protégées, qui ne figurent pas dans le procès-verbal et ne figurent dès lors pas non plus dans le dossier répressif, puissent être considérées dans des cas déterminés comme un élément ou un début de preuve et doivent par conséquent être en principe communiquées aux parties à la cause.

Sur ce point, il y a toutefois lieu de rappeler que le droit de prendre connaissance de tous les éléments de preuve n'est pas absolu. Dans certains procès pénaux, il peut y avoir des intérêts divergents, tels que la sécurité nationale, la nécessité de protéger les témoins ou de garder le secret sur des méthodes d'enquête, qui doivent être mis en balance avec les droits du prévenu. Dans certains cas, il peut être nécessaire de ne pas divulguer certains éléments de preuve à cette partie, en vue de préserver les droits fondamentaux d'une autre personne ou de garantir un intérêt général important (voy. l'arrêt n° 202/2004 du 21 décembre 2004, B.27.6, et l'arrêt n° 105/2007 du 19 juillet 2007, B.11.1).

Comme il peut être déduit du B.14, la classification tend à protéger certaines données afin de sauvegarder les intérêts fondamentaux de l'Etat.

B.19. L'ingérence dans les droits de la défense ne peut toutefois être justifiée que si elle est strictement proportionnée aux objectifs fondamentaux poursuivis et si elle est compensée par une procédure qui permet à un juge indépendant et impartial de vérifier la légalité de la procédure.

Ainsi qu'il a déjà été exposé en B.7.1 à B.7.3, la loi du 30 novembre 1998 prévoit un contrôle détaillé de l'utilisation des méthodes spécifiques et exceptionnelles de collecte des données. Ce contrôle est non seulement exercé par le dirigeant du service de renseignement et de sécurité concerné mais également par la commission administrative et par le Comité permanent R.

La commission administrative qui est chargée de rédiger le procès-verbal transmis aux autorités judiciaires est composée de trois membres effectifs et d'autant de membres suppléants qui ont tous la qualité de magistrat. Parmi les membres effectifs, l'un a la qualité de magistrat du ministère public tandis que les deux autres ont la qualité de juge, dont l'un celle de juge d'instruction. Il en est de même pour les membres suppléants. La présidence de la commission administrative est assurée par le magistrat ayant la qualité de juge d'instruction (article 43/1, § 1^{er}, de la loi du 30 novembre 1998, inséré par l'article 17 de la loi du 4 février 2010). Parmi les conditions de désignation des membres effectifs et suppléants figurent celles d'avoir une expérience utile dans l'une des matières visées à l'article 18/9, § 1^{er}, de la loi et d'être détenteur d'une habilitation de sécurité de niveau « très secret », en vertu de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité, attestations et avis de sécurité (article 43/1, § 2, de la loi du 30 novembre 1998, inséré par l'article 17 de la loi du 4 février 2010). La commission administrative agit de manière totalement indépendante dans l'exercice de ses missions de contrôle (article 43/1, § 1^{er}, alinéa 3, et § 4, alinéa 1^{er}, de la loi du 30 novembre 1998).

Le législateur a également prévu que le Comité permanent R, qui est lui-même présidé par un magistrat et qui doit être aussi considéré comme une instance indépendante et impartiale, exerce un contrôle *a posteriori* des méthodes utilisées. En ce qui concerne la légalité des méthodes spécifiques et exceptionnelles de collecte de données, le juge peut demander un avis au Comité permanent R, qui dispose, pour sa part, d'un accès complet au dossier. Si le Comité permanent R rend un avis négatif quant à la légalité de la méthode utilisée, le juge peut déclarer nulles les informations obtenues, y compris le procès-verbal non classifié et tous les actes d'instruction qui en résultent, en raison de l'obtention irrégulière de la preuve. Les pièces déclarées nulles sont dans ce cas retirées du dossier pénal. Comme il a déjà été observé en B.7.3, les membres du Comité permanent R doivent eux aussi être détenteurs d'une habilitation de sécurité de niveau « très secret », compte tenu de la nature des données dont ils peuvent avoir connaissance.

L'habilitation de sécurité est une attestation officielle, établie sur la base des informations recueillies par un service de renseignement et de sécurité, selon laquelle une personne physique présente des garanties suffisantes de discrétion, de loyauté et d'intégrité pour accéder à des données auxquelles un certain degré de confidentialité a été attribué ou selon laquelle une personne morale présente des garanties suffisantes, quant aux moyens matériels et techniques et aux méthodes utilisés pour protéger ces données et quant à la discrétion, à la loyauté et à l'intégrité de ses organes et préposés susceptibles d'avoir accès à ces données (article 13, 2^o, de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité).

La classification des données comprend trois degrés : très secret, secret et confidentiel. Le niveau de l'habilitation de sécurité est déterminé par le degré de classification de l'information auquel le détenteur de l'habilitation doit avoir accès pour exercer sa fonction ou sa mission.

Comme il est indiqué en B.26.1 à B.26.3, le législateur a compensé de manière suffisante l'ingérence dans les droits de la défense en établissant une procédure dans laquelle des instances indépendantes et impartiales sont en mesure d'examiner la légalité de la procédure.

b) La composition du Comité permanent R et la procédure applicable (articles 43/2 à 43/8 de la loi du 30 novembre 1998, insérés par l'article 18 de la loi attaquée, et articles 131bis, 189quater et 279bis du Code d'instruction criminelle, insérés par les articles 35 à 37 de la loi attaquée)

B.20.1. Les parties requérantes dans l'affaire n° 4955 prennent un troisième moyen de la violation, par les articles 18 et 35 à 37 de la loi attaquée, des articles 10 et 11 de la Constitution, combinés avec le droit à un procès équitable garanti par l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Elles reprochent aux dispositions attaquées d'instaurer une procédure de consultation facultative et non obligatoire devant le Comité permanent R et de ne pas prévoir à cet égard un droit d'initiative au profit du ministère public, un débat contradictoire et une sanction liée à cette compétence d'avis.

B.20.2. Dans le sixième moyen, les parties requérantes dans l'affaire n° 4955 allèguent la violation, par les articles 15, 17, 18 et 35 de la loi attaquée, des articles 10 et 11 de la Constitution, combinés avec le droit à un procès équitable, garanti par l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme, et avec le droit à un recours effectif, garanti par l'article 13 de la même Convention.

Lorsque le Comité permanent R constate, après une information conforme à l'article 19/1 de la loi du 30 novembre 1998, l'illégalité d'une décision relative aux méthodes spécifiques ou exceptionnelles de renseignement, il ne serait pas prévu de porter cette illégalité à la connaissance des autorités judiciaires chargées de l'enquête pénale. Les parties requérantes soulignent que l'article 43/6 de la même loi prévoit les conséquences d'un constat d'illégalité pour les services de renseignement et de sécurité mais ne prévoit aucune sanction à l'égard des autorités judiciaires éventuellement chargées des poursuites pénales basées sur une information conforme à l'article 19/1 de la loi du 30 novembre 1998.

B.21.1. Ainsi que la Cour l'a indiqué en B.7.3, le Comité permanent R est chargé du contrôle *a posteriori* des méthodes spécifiques et exceptionnelles de collecte de données par les services de renseignement et de sécurité conformément à la procédure décrite aux articles 43/2 à 43/8 de la loi du 30 novembre 1998. Il peut agir d'initiative, à la demande de la Commission de la vie privée, suite au dépôt d'une plainte, chaque fois que la commission administrative a suspendu l'utilisation d'une méthode spécifique ou exceptionnelle pour cause d'illégalité ou encore chaque fois que le ministre compétent a pris une décision sur la base de l'article 18/10, § 3, de la loi.

B.21.2. Le contrôle exercé par le Comité permanent R dans le cadre qui vient d'être décrit est distinct de la compétence d'avis dont le Comité dispose en application des nouvelles dispositions du Code d'instruction criminelle, insérées par les articles 35 à 37 de la loi du 4 février 2010 en cause. Cette compétence ne s'exerce en effet que dans l'hypothèse où la mise en œuvre de méthodes spécifiques ou exceptionnelles révèle des indices sérieux de la commission d'une infraction qui justifie la transmission d'un procès verbal non classifié au procureur du Roi ou au procureur fédéral.

Lesdits articles 35 à 37 de la loi attaquée disposent :

« Art. 35. Dans le Code d'instruction criminelle, il est inséré un article 131*bis* rédigé comme suit :

' Art. 131*bis*. Lorsqu'elle examine un dossier auquel figure un procès-verbal non classifié visé à l'article 19/1 de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, la chambre du conseil peut, soit d'office, soit sur réquisition du ministère public, soit à la demande du prévenu, de la partie civile ou de leurs avocats, demander au Comité permanent R un avis écrit sur la légalité de la méthode de recueil de données.

Cette réquisition ou cette demande doit, à peine de déchéance, être soulevée avant tout autre moyen de droit, sauf si ce moyen concerne des éléments concrets et nouveaux qui sont apparus lors de l'audience.

La chambre du conseil transmet le dossier au ministère public, afin de porter l'affaire à cet effet devant le Comité permanent R. '

Art. 36. Dans le même Code, il est inséré un article 189*quater* rédigé comme suit :

' Art. 189*quater*. Lors de l'examen au fond d'un dossier auquel figure le procès-verbal non classifié visé à l'article 19/1 de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, le tribunal peut, soit d'office, soit sur réquisition du ministère public, soit à la demande du prévenu, de la partie civile ou de leurs avocats, demander au Comité permanent R un avis écrit sur la légalité de la méthode de recueil de données.

Cette réquisition ou cette demande doit, à peine de déchéance, être soulevée avant tout autre moyen de droit, sauf si ce moyen concerne des éléments concrets et nouveaux qui sont apparus lors de l'audience.

Le tribunal transmet le dossier au ministère public, afin de porter l'affaire à cet effet devant le Comité permanent R. '

Art. 37. Dans le même Code, il est inséré un article 279*bis* rédigé comme suit :

' Art. 279*bis*. Lors de l'examen au fond d'un dossier auquel figure un procès-verbal non classifié visé à l'article 19/1 de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, le président peut, soit d'office, soit sur réquisition du ministère public, soit à la demande de l'accusé, de la partie civile ou de leurs avocats, demander au Comité permanent R un avis écrit sur la légalité de la méthode de recueil de données.

Cette réquisition ou cette demande doit, à peine de déchéance, être soulevée avant tout autre moyen de droit, sauf si ce moyen concerne des éléments concrets et nouveaux qui sont apparus lors de l'audience.

Le président transmet le dossier au ministère public afin de porter l'affaire à cet effet devant le Comité permanent R. ' ».

B.22. Il ressort de l'exposé des troisième et sixième moyens dans l'affaire n° 4955 que ceux-ci sont en réalité dirigés contre la compétence d'avis du Comité permanent R, prévue par les articles 131*bis*, 189*quater* et 279*bis* précités. L'insertion de ceux-ci dans le Code d'instruction criminelle a été considérée comme nécessaire au motif qu'« un procès-verbal non classifié est un des éléments sur lesquels se fondent les poursuites et le renvoi devant le tribunal » (*Doc. parl.*, Sénat, 2008-2009, n° 4-1053/6, p. 43).

B.23. Bien que la section de législation du Conseil d'Etat ait suggéré au législateur de clarifier, si telle était véritablement son intention, le fait que les procédures de contrôle *a posteriori* des méthodes spécifiques et exceptionnelles de recueil des données ne seraient pas applicables à la procédure d'avis prévue par les dispositions en cause (*Doc. parl.* Chambre, 2009-2010, DOC 52-2128/002, p. 10), le législateur n'a pas donné suite à cette suggestion. Par conséquent, il n'a pas indiqué dans le texte même de la loi, ni au cours des travaux préparatoires qui ont précédé l'adoption de celle-ci, une procédure distincte à suivre par le Comité permanent lorsqu'il est saisi par les juridictions d'instruction ou de jugement d'une demande d'avis relative à la légalité des méthodes en question.

B.24. Lorsque le Comité permanent intervient dans le cadre d'un contrôle *a posteriori* des méthodes spécifiques ou exceptionnelles de collecte de données, il dispose de l'ensemble des décisions, avis et autorisations qui concernent ces méthodes. Il dispose également de tous les documents communiqués par la commission administrative conformément à l'article 18/10, § 7, de la loi du 30 novembre 1998, du registre spécial visé à l'article 18/17, § 6, de la même loi, des listes visées à l'article 18/3, § 2, et de tout document utile produit par la commission administrative ou dont le Comité demande la production. Comme il a déjà été relevé en B.7.3, le Comité dispose donc d'un dossier complet et il peut encore requérir du service de renseignement et de sécurité concerné et de la commission administrative toute information complémentaire qu'il juge utile au contrôle dont il est investi.

Un accès au dossier est également prévu en faveur du plaignant et de son avocat, dans les conditions fixées par l'article 43/5, § 3, nouveau de la loi du 30 novembre 1998. Il y est précisé que le service de renseignement et de sécurité a la possibilité de donner au préalable son avis sur les données enregistrées dans le dossier pouvant être consulté. Le Comité peut encore, en application du paragraphe 4 de la même disposition, entendre les membres de la commission administrative, le dirigeant du service concerné et les membres des services de renseignement et de sécurité qui ont mis en œuvre les méthodes en cause, et ceci en l'absence du plaignant et de son avocat. En outre, ces derniers sont entendus à leur demande.

Enfin, l'article 43/6 de la loi du 30 novembre 1998 détermine les effets du contrôle opéré par le Comité permanent R. Ainsi, lorsque celui-ci constate que les décisions relatives à des méthodes spécifiques ou exceptionnelles de collecte de données sont illégales, il ordonne la cessation de la méthode si elle est toujours en cours ou si elle a été suspendue par la commission administrative. Le Comité ordonne également l'interdiction d'exploiter les données recueillies grâce à cette méthode et leur destruction. Il peut également lever une interdiction d'exploiter les données recueillies grâce à une méthode jugée illégale par la commission administrative s'il estime que la méthode mise en cause est conforme aux dispositions de la loi. Les décisions doivent en tout état de cause être motivées et communiquées au dirigeant du service, au ministre compétent, à la commission administrative, au plaignant dans les limites prévues par la loi et, le cas échéant, à la Commission de la protection de la vie privée.

B.25. Il n'est pas sans justification raisonnable de prévoir un renvoi, par les juridictions d'instruction ou de jugement, au Comité permanent R, compte tenu de la composition de celui-ci et de l'habilitation de sécurité du niveau « très secret » dont ses membres sont détenteurs, pour vérifier la légalité des méthodes spécifiques ou exceptionnelles de collecte de données dans le cadre d'un dossier où figure un procès-verbal non classifié.

Contrairement à ce qu'affirment les parties requérantes dans l'exposé de leur moyen, le ministère public dispose, dans ce cadre, d'un pouvoir d'initiative. L'article 131bis du Code d'instruction criminelle, inséré par l'article 35 attaqué, dispose en effet que la chambre du conseil peut demander l'avis du Comité permanent R soit d'office, soit sur réquisition du ministère public, ou encore à la demande du prévenu, de la partie civile ou de leurs avocats. Les articles 189quater et 279bis du Code d'instruction criminelle, insérés par les articles 36 et 37, instaurent le même droit d'initiative lorsque la demande d'avis émane du tribunal ou du président de la cour d'assises.

Le troisième moyen dans l'affaire n° 4955 n'est pas fondé dans cette mesure.

B.26.1. Le législateur n'ayant pas prévu de procédure particulière que doit suivre le Comité permanent R lorsqu'à la demande d'un juge, il doit donner un avis sur la légalité des méthodes de renseignement utilisées, il doit être présumé ne pas avoir voulu déroger à la procédure prévue au chapitre IV/2 de la loi du 30 novembre 1998.

Ainsi, sur la base de l'article 43/5, § 3, de la loi du 30 novembre 1998, lorsque toute personne justifiant d'un intérêt personnel et légitime introduit une plainte devant le Comité permanent R, cette personne, accompagnée de son avocat, peut consulter le dossier au greffe du Comité permanent pendant cinq jours ouvrables, aux dates et heures communiquées par ce Comité. La même disposition précise que le dossier contient tous les éléments et renseignements pertinents en la matière, à l'exception de ceux qui portent atteinte à la protection des sources, à la protection de la vie privée de tiers, aux règles de classification énoncées par la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité, ou à l'accomplissement des missions des services de renseignement et de sécurité définies aux articles 7, 8 et 11. En outre, cet article indique que le dossier doit au moins permettre de déterminer :

- « 1° le cadre juridique qui a fondé le recours à une méthode spécifique ou exceptionnelle de recueil des données;
- 2° la nature de la menace et son degré de gravité qui ont justifié le recours à la méthode spécifique ou exceptionnelle de recueil de données;
- 3° le type de données à caractère personnel recueillies lors de la mise en œuvre de la méthode spécifique ou exceptionnelle, pour autant que ces données n'aient trait qu'au plaignant ».

Etant donné que toute personne intéressée, donc en ce compris le prévenu, peut introduire à tout moment une plainte qui sera traitée selon cette dernière procédure (article 43/4, alinéa 1^{er}, troisième tiret, de la même loi), le choix du législateur de ne pas avoir prévu de procédure particulière n'est pas sans justification raisonnable.

B.26.2. La procédure mentionnée en B.26.1 n'enlève rien au constat selon lequel le législateur n'a pas porté atteinte de manière disproportionnée au droit à un procès équitable, garanti par l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Il y a tout d'abord lieu d'observer que la procédure précitée a une toute autre finalité que la procédure de notification, au moyen d'un procès-verbal non-classifié, aux autorités judiciaires. En effet, elle a lieu à la suite de l'enquête concernant la légalité des activités des services de renseignement et de sécurité en tant que tels et non pas à la suite d'une enquête concernant d'éventuelles infractions pénales.

En outre, il ne peut être déduit de l'article 43/5, § 3, que l'accès au dossier de renseignement s'étend à d'autres données que celles qui doivent être mentionnées dans le procès-verbal non classifié. Comme il a été exposé en B.14, un tel procès-verbal doit préciser le contexte dans lequel la mission de renseignement s'est déroulée, la finalité poursuivie par le service de renseignement et de sécurité concerné et le contexte dans lequel ont été recueillis des indices sérieux qui peuvent éventuellement être utilisés en justice.

La description des données à communiquer est certes formulée en des termes différents dans les deux procédures précitées. Toutefois, compte tenu de la condition qu'il ne peut s'agir dans aucun des deux cas de données classifiées, les personnes concernées ne se trouvent pas dans des situations essentiellement différentes.

B.26.3. Comme il a été exposé plus haut, le plaignant et son conseil peuvent consulter le dossier. A leur demande, ils sont entendus par le Comité permanent R (article 43/5, § 4, alinéa 4, de la loi du 30 novembre 1998).

En ce qu'il fait grief aux articles 35 à 37 de la loi attaquée de ne pas prévoir de procédure contradictoire devant le Comité permanent R saisi d'une demande d'avis, le troisième moyen dans l'affaire n° 4955 n'est pas fondé.

B.27. Les parties requérantes dans l'affaire n° 4955 font encore grief aux articles 35 à 37 attaqués de ne pas prévoir l'intervention obligatoire du Comité permanent R avant le renvoi de l'affaire devant les juridictions de jugement, alors que le contrôle du dossier confidentiel est obligatoire dans la législation relative aux méthodes particulières de recherche.

Comme la Cour l'a mentionné en B.7.1 à B.7.3, les méthodes spécifiques et exceptionnelles de collecte de données font l'objet d'un contrôle à différents stades de leur mise en œuvre.

Ainsi, toute méthode spécifique ne peut être mise en œuvre qu'après notification de la décision motivée du dirigeant du service à la commission administrative. Il en est de même en ce qui concerne la mise en œuvre des méthodes exceptionnelles, à la différence que celle-ci requiert l'avis conforme de la commission administrative, ou, à défaut, du ministre compétent. A tout moment, la commission administrative est également habilitée à contrôler la légalité des mesures, y compris le respect des principes de subsidiarité et de proportionnalité. Un contrôle *a posteriori* peut également être opéré par le Comité permanent R dans les cas visés à l'article 43/4, de la loi du 30 novembre 1998, notamment sur plainte de toute personne justifiant d'un intérêt personnel et légitime.

Compte tenu de ces éléments, il n'est pas sans justification raisonnable de ne pas prévoir un contrôle obligatoire, par le Comité permanent R, de la légalité des méthodes spécifiques et exceptionnelles de collecte de données, préalablement à la saisine éventuelle des juridictions de jugement. Il en est d'autant plus ainsi que les juridictions d'instruction et de jugement peuvent encore requérir pareil contrôle par le Comité permanent soit d'office, soit à la demande du ministère public, du prévenu, de la partie civile ou de leurs avocats, leurs décisions à cet égard étant susceptibles de recours.

B.28. Le troisième moyen dans l'affaire n° 4955 n'est pas fondé dans cette mesure.

B.29. La Cour doit enfin examiner quels sont les effets du contrôle exercé par le Comité permanent R en application des dispositions introduites par les articles 35 à 37 attaqués.

Lorsque le Comité constate l'illégalité d'une méthode spécifique ou exceptionnelle de collecte de données à l'occasion du contrôle qu'il exerce en application des articles 43/2 à 43/8 de la loi, il en ordonne la cessation si elle est toujours en cours ou si elle a été suspendue par la commission administrative. Le Comité interdit d'exploiter les données recueillies grâce à cette méthode et leur destruction. En revanche, lorsque le Comité est saisi dans le cadre des articles 35 à 37 attaqués, seul un avis peut être donné par le Comité aux juridictions d'instruction et de fond. La loi n'indique pas les suites qui doivent être données à pareil avis dans l'hypothèse où le Comité viendrait à constater que la méthode mise en œuvre est illégale.

B.30.1. Dans cette hypothèse, il appartient toutefois à la juridiction qui a recueilli l'avis du Comité d'appliquer les règles relatives à la régularité de la preuve en matière pénale et d'apprécier la mesure dans laquelle le procès-verbal non classifié ou d'autres éléments du dossier répressif doivent ou non être écartés des débats.

B.30.2. Les troisième et sixième moyens dans l'affaire n° 4955 ne sont pas fondés dans cette mesure.

B.31. Le septième moyen dans l'affaire n° 4955 est dirigé contre les articles 43/2 à 43/6 de la loi du 30 novembre 1998, consacrés au contrôle *a posteriori* des méthodes spécifiques et exceptionnelles de collecte de données par le Comité permanent R.

Dans la première branche du septième moyen, les parties requérantes allèguent la violation, par les articles 43/2 à 43/6 de la loi du 30 novembre 1998, des articles 15 et 22 de la Constitution, combinés avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Elles considèrent que le contrôle des méthodes spécifiques et exceptionnelles par le Comité permanent R se bornerait à un contrôle des décisions relatives à ces méthodes. Cela signifierait que le Comité contrôle les décisions du dirigeant du service de renseignement ou de sécurité et les interventions de la commission administrative mais que l'exécution de celles-ci échappe à son contrôle. Le Comité ne pourrait dès lors sanctionner les irrégularités relatives à l'exécution de ces décisions.

Dans la seconde branche du moyen, les parties requérantes dans l'affaire n° 4955 allèguent la violation, par les mêmes dispositions, des articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec les articles 6 et 13 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Ce grief est lui aussi fondé sur l'hypothèse que l'exécution des méthodes de renseignement échappe à tout contrôle et à toute sanction éventuelle.

B.32. Il ressort de l'exposé de ce moyen qu'il est dirigé contre le contrôle *a posteriori* des méthodes exceptionnelles ou spécifiques par le Comité permanent R, tel qu'il est organisé par les articles 43/2 à 43/6 de la loi du 30 novembre 1998, insérés non pas, comme l'indiquent les parties requérantes, par les articles 35 à 38 de la loi du 4 février 2010, mais par son article 18.

B.33.1. L'article 15 de la Constitution dispose :

« Le domicile est inviolable; aucune visite domiciliaire ne peut avoir lieu que dans les cas prévus par la loi et dans la forme qu'elle prescrit ».

L'article 22 de la Constitution dispose :

« Chacun a droit au respect de sa vie privée et familiale, sauf dans les cas et conditions fixés par la loi.

La loi, le décret ou la règle visée à l'article 134 garantissent la protection de ce droit ».

L'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme dispose :

« 1. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance.

2. Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui ».

B.33.2. Le droit au respect de la vie privée et familiale a pour objet essentiel de protéger les personnes contre les immixtions dans leur intimité, leur vie familiale, leur domicile ou leur correspondance. La proposition qui a précédé l'adoption de l'article 22 de la Constitution insistait sur « la protection de la personne, la reconnaissance de son identité, l'importance de son épanouissement et celui de sa famille... » et elle soulignait la nécessité de protéger la vie privée et familiale « des risques d'ingérence que peuvent constituer, notamment par le biais de la modernisation constante des techniques de l'information, les mesures d'investigation, d'enquête et de contrôle menés par les pouvoirs publics et organismes privés, dans l'accomplissement de leurs fonctions ou de leurs activités » (*Doc. parl.*, Sénat, 1991-1992, n° 100-4/2°, p. 3).

Il ressort en outre des travaux préparatoires de l'article 22 de la Constitution que le Constituant a cherché « à mettre le plus possible la proposition en concordance avec l'article 8 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales (CEDH), afin d'éviter toute contestation sur le contenu respectif de l'article de la Constitution et de l'article 8 de la CEDH » (*Doc. parl.*, Chambre, 1992-1993, n° 997/5, p. 2).

Les droits que garantissent l'article 22 de la Constitution et l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme ne sont pas absolus. Bien que l'article 22 de la Constitution reconnaisse à chacun le droit au respect de sa vie privée et familiale, cette disposition ajoute en effet immédiatement : « sauf dans les cas et conditions fixés par la loi ».

Les dispositions précitées exigent que toute ingérence des autorités dans le droit au respect de la vie privée et familiale soit prescrite par une disposition législative, suffisamment précise, qu'elle corresponde à un besoin social impérieux et qu'elle soit proportionnée à l'objectif légitime poursuivi.

Il y a lieu d'examiner si les procédures destinées au contrôle de l'adoption et de l'application des mesures restrictives sont aptes à limiter l'ingérence résultant de la législation incriminée à ce qui est nécessaire dans une société démocratique.

Les procédures concernées doivent procurer des garanties suffisantes sauvegardant les droits en cause de l'individu (CEDH, 6 septembre 1978, *Klass et autres c. Allemagne*, §§ 54 et 55).

B.34. Contrairement à ce qu'affirment les parties requérantes dans l'affaire n° 4955, le contrôle *a posteriori* effectué par le Comité permanent R est plus large que le simple contrôle des décisions relatives aux méthodes spécifiques et exceptionnelles de renseignement. Il ressort en effet expressément de l'article 43/6 que le Comité permanent R est compétent pour ordonner, dans le cadre du contrôle *a posteriori*, la cessation de la méthode concernée, ordonner que les renseignements obtenus ne puissent être exploités et ordonner la destruction des renseignements obtenus. En outre, l'article 43/2, alinéa 1^{er}, de la loi du 30 novembre 1998 dispose que le Comité permanent R est chargé de contrôler les méthodes spécifiques et exceptionnelles de renseignement; en l'espèce, il ne s'agit pas seulement de « décisions » mais également des problèmes relatifs à leur exécution. De surcroît, il ressort des diverses dispositions de la loi du 30 novembre 1998 qu'en vue d'exercer sa mission de contrôle, le Comité permanent R doit disposer de tous les documents pertinents, y compris les documents relatifs à l'exécution des méthodes spécifiques et exceptionnelles de

renseignement (articles 18, § 3, 43/5, § 1^{er}, 43/3, alinéa 2, 43/5, § 1^{er}, alinéa 3 et 43/5, § 3, de la loi du 30 novembre 1998). Si le Comité permanent R ne pouvait contrôler que la légalité des décisions, il serait parfaitement superflu et inutile qu'il puisse consulter le dossier complet. Par conséquent, le terme « décisions », utilisé à l'article 43/6 de la loi du 30 novembre 1998, n'est pas limité, de sorte qu'il y a lieu de le comprendre dans sa signification la plus large.

B.35. Le septième moyen n'est pas fondé, dès lors qu'il part à tort de l'hypothèse que, dans le cadre de la compétence de contrôle *a posteriori* que lui confèrent les dispositions attaquées, le Comité permanent R ne contrôle pas l'exécution des méthodes spécifiques et exceptionnelles de collecte des données.

B.36. La partie requérante dans l'affaire n° 5014 invoque la violation, par l'article 43/8 de la loi du 30 novembre 1998, du droit à un procès équitable et du droit à un recours effectif, garantis par les articles 6 et 13 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Comme indiqué déjà en B.10.2, la Cour n'est pas compétente pour contrôler directement des normes législatives au regard de dispositions conventionnelles. Dès lors, le moyen n'est pas recevable.

B.37. La partie requérante dans l'affaire n° 5014 allègue également la violation, par les articles 43/2 à 43/8, de la loi du 30 novembre 1998, de l'article 22 de la Constitution et de l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme. Elle conteste en premier lieu l'impartialité du Comité permanent R. Il est également fait grief aux dispositions attaquées de ne pas préciser de quelle manière le plaignant doit engager la procédure devant le Comité permanent R. De plus, le caractère non contradictoire de la procédure, ainsi que le défaut de consultation du dossier et l'absence d'une audition obligatoire sont critiqués. Il est soutenu enfin que le Comité permanent R peut déclarer qu'une plainte est manifestement non fondée sans motiver cette décision.

B.38.1. Le pouvoir juridictionnel du Comité permanent R est défini de manière précise et claire aux articles 43/2 à 43/8 de la loi du 30 novembre 1998.

Les griefs relatifs au caractère contradictoire de la procédure, au défaut de consultation du dossier et à l'absence d'audition ont déjà été écartés lors de l'examen des premier et troisième moyens dans l'affaire n° 4955. Dès lors que le plaignant et son avocat sont entendus sur simple demande, on ne saurait considérer que l'absence d'une audition obligatoire influence défavorablement les droits en cause.

B.38.2. Comme il a déjà été relevé en B.19, le Comité permanent R est une instance indépendante et impartiale.

En outre, le simple fait qu'une juridiction ne fasse pas partie du pouvoir judiciaire ne permet pas de conclure qu'elle ne satisfait pas aux exigences d'indépendance et d'impartialité. Il est toutefois évident que s'il s'avérait, dans une affaire déterminée, qu'un des membres du Comité permanent R ne remplit pas les conditions requises d'impartialité, le membre concerné doit s'abstenir ou peut être récusé.

B.38.3. L'article 43/4 de la loi du 30 novembre 1998 dispose expressément que le Comité permanent R agit, entre autres, à la suite du dépôt d'une plainte par toute personne qui peut justifier d'un intérêt personnel et légitime, sauf si la plainte est manifestement non fondée. L'introduction d'une plainte n'est pas subordonnée à des formalités particulières. La disposition précitée mentionne seulement que la plainte doit être écrite et doit indiquer les griefs.

B.38.4. Enfin, l'article 43/4, alinéa 3, de la loi du 30 novembre 1998 dispose que « la décision du Comité permanent R de ne pas donner suite à une plainte est motivée et notifiée au plaignant ». En outre, il peut être déduit de l'article 43/6, §§ 1^{er} et 2, de la loi du 30 novembre 1998 que les décisions du Comité permanent R autres que celles visées à l'article 43/4, alinéa 3, doivent également toujours être motivées et que, lorsque le Comité permanent R a été saisi par un plaignant, la décision doit être portée à la connaissance de ce dernier.

B.39. Cette procédure offre dès lors suffisamment de garanties afin de préserver le droit au respect de la vie privée, garanti par les dispositions invoquées dans le moyen.

Les griefs de la partie requérante dans l'affaire n° 5014 ne sont pas fondés.

2. La procédure applicable aux méthodes spécifiques de collecte de données

B.40. Plusieurs griefs dans l'affaire n° 5014 portent sur les articles 18/3 à 18/8 de la loi du 30 novembre 1998, insérés par l'article 14 de la loi attaquée.

Ces articles disposent :

« Art. 18/3. § 1^{er}. Les méthodes spécifiques de recueil de données visées à l'article 18/2, § 1^{er}, peuvent être mises en œuvre compte tenu de la menace potentielle visée à l'article 18/1, si les méthodes ordinaires de recueil de données sont jugées insuffisantes pour permettre de récolter les informations nécessaires à l'aboutissement d'une mission de renseignement. La méthode spécifique doit être choisie en fonction du degré de gravité de la menace potentielle pour laquelle elle est mise en œuvre.

La méthode spécifique ne peut être mise en œuvre qu'après décision écrite et motivée du dirigeant du service et après notification de cette décision à la commission.

Les méthodes spécifiques ne peuvent être mise en œuvre à l'égard d'un avocat, d'un médecin ou d'un journaliste, ou de moyens de communication que ceux-ci utilisent à des fins professionnelles qu'à la condition que le service de renseignement et de sécurité dispose au préalable d'indices sérieux attestant que l'avocat, le médecin ou le journaliste participe ou a participé personnellement et activement à la naissance ou au développement de la menace potentielle et après que la commission a rendu, conformément à l'article 18/10, un avis conforme sur la proposition du dirigeant du service.

L'officier de renseignement désigné pour mettre en œuvre la méthode spécifique de recueil de données informe régulièrement le dirigeant du service de l'exécution de cette méthode.

§ 2. Par méthode spécifique, une liste des mesures qui ont été exécutées est transmise à la commission à la fin de chaque mois.

Les membres de la commission peuvent contrôler à tout moment la légalité des mesures, y compris le respect des principes de subsidiarité et de proportionnalité.

Ils peuvent, à cet effet, pénétrer dans les lieux où sont réceptionnées ou conservées les données relatives aux méthodes spécifiques, se saisir de toutes les pièces utiles et entendre les membres du service.

Les données recueillies dans des conditions qui ne respectent pas les dispositions légales en vigueur sont conservées sous le contrôle de la commission, selon les modalités et les délais fixés par le Roi, après avis de la commission de la protection de la vie privée. La commission interdit aux services de renseignement et de sécurité d'exploiter ces données et suspend la méthode mise en œuvre si celle-ci est toujours en cours.

La commission notifie de sa propre initiative et sans délai sa décision au Comité permanent R.

§ 3. Les listes visées au § 2 comprennent les données suivantes :

- 1° la nature de la méthode spécifique de recueil de données;
- 2° le degré de gravité de la menace qui justifie la méthode spécifique de recueil de données;
- 3° selon le cas, la ou les personnes physiques ou morales, les associations ou les groupements, les objets, les lieux, les événements ou les informations soumis à la méthode spécifique de recueil de données;
- 4° le moyen technique employé pour mettre en œuvre la méthode spécifique de recueil des données;

5° la période durant laquelle la méthode spécifique de recueil de données peut être mise en œuvre à compter de la décision.

§ 4. L'utilisation de la méthode spécifique ne peut être prolongée ou renouvelée que moyennant une nouvelle décision du dirigeant du service qui répond aux conditions prévues au § 1^{er}.

Art. 18/4. Les services de renseignement et de sécurité peuvent observer une ou plusieurs personnes, leur présence ou leur comportement, des choses, des lieux ou des événements présentant un intérêt pour l'exercice de leurs missions, soit, à l'aide de moyens techniques, dans des lieux publics ou dans des lieux privés accessibles au public, soit, à l'aide ou non de moyens techniques, de lieux privés non accessibles au public. Ils peuvent enregistrer les données s'y rapportant.

Dans le cadre d'une observation, les services de renseignement et de sécurité, après décision du dirigeant du service, peuvent être autorisés à pénétrer à tout moment, à l'insu du propriétaire ou de son ayant droit ou sans le consentement de ceux-ci, dans les lieux publics ou privés qui sont accessibles au public, afin d'installer un moyen technique, de le réparer ou de le retirer.

Art. 18/5. § 1^{er}. Les services de renseignement et de sécurité peuvent, dans l'intérêt de l'exercice de leurs missions, procéder à l'inspection, à l'aide de moyens techniques, de lieux publics et de lieux privés accessibles au public, y compris du contenu des objets fermés qui s'y trouvent.

Les services de renseignement et de sécurité peuvent, après décision du dirigeant du service, être autorisés à pénétrer à tout moment dans ces lieux, à l'insu du propriétaire ou de son ayant droit ou sans le consentement de ceux-ci, pour les besoins de l'inspection ou pour replacer l'objet inspecté conformément au § 2.

§ 2. Si l'examen d'un objet visé au § 1^{er} ne peut se faire sur place et si la collecte de données ne peut être réalisée d'une autre manière, le service concerné est autorisé à emporter cet objet pour une durée strictement limitée. L'objet en question est remis en place dans les plus brefs délais, à moins que cela n'entrave le bon déroulement de la mission du service.

Art. 18/6. § 1^{er}. Les services de renseignement et de sécurité peuvent prendre connaissance des données d'identification de l'expéditeur ou du destinataire d'un courrier confié ou non à un opérateur postal et des données d'identification du titulaire d'une boîte postale, lorsque cela présente un intérêt pour l'exercice de leurs missions. Lorsque le concours d'un opérateur postal est requis, le dirigeant du service adresse une demande écrite à cet opérateur. La nature de la décision est communiquée à l'opérateur postal qui est requis.

§ 2. En cas d'extrême urgence motivée, l'officier de renseignement peut, par une décision verbale, requérir ces données sur-le-champ, avec l'accord verbal préalable du dirigeant du service. Cette décision verbale est confirmée dans les plus brefs délais par une décision écrite motivée du dirigeant du service. La nature de la décision est communiquée à l'opérateur postal qui est requis.

§ 3. L'opérateur postal qui refuse de prêter le concours visé au présent article est puni d'une amende de vingt-six euros à dix mille euros.

Art. 18/7. § 1^{er}. Lorsque cela présente un intérêt pour l'exercice des missions, le dirigeant du service peut, par une décision écrite, en requérant au besoin le concours de l'opérateur d'un réseau de communications électroniques ou d'un fournisseur d'un service de communications électroniques, procéder ou faire procéder, sur la base de toutes les données détenues par lui ou au moyen d'un accès aux fichiers des clients de l'opérateur ou du fournisseur de service, à :

1° l'identification de l'abonné ou de l'utilisateur habituel d'un service de communications électroniques ou du moyen de communication électronique utilisé;

2° l'identification des services de communications électroniques auxquels une personne déterminée est abonnée ou qui sont habituellement utilisés par une personne déterminée;

3° la communication des factures afférentes aux abonnements identifiés.

La nature de la décision est communiquée à l'opérateur requis du réseau de communications électroniques ou au fournisseur du service de communications électroniques qui est requis.

§ 2. En cas d'extrême urgence motivée, l'officier de renseignement peut, par une décision verbale, requérir ces données sur-le-champ, avec l'accord verbal préalable du dirigeant du service. Cette décision verbale est confirmée dans les plus brefs délais par une décision écrite motivée du dirigeant du service. La nature de la décision est communiquée à l'opérateur requis du réseau de communications électroniques ou au fournisseur du service de communications électroniques qui est requis.

§ 3. Tout opérateur d'un réseau de communications et tout fournisseur d'un service de communications qui est requis de communiquer les données visées au § 1^{er} donne au dirigeant du service les données qui ont été demandées dans un délai et suivant les modalités à fixer par un arrêté royal pris sur la proposition du Ministre de la Justice, du Ministre de la Défense et du Ministre qui a les communications électroniques dans ses attributions.

Le Roi fixe, sur la proposition du Ministre de la Justice, du Ministre de la Défense et du Ministre qui a les communications électroniques dans ses attributions, les conditions auxquelles l'accès visé au § 1^{er} est possible pour le dirigeant du service.

Toute personne visée à l'alinéa 1^{er} qui refuse de communiquer les données ainsi demandées est punie d'une amende de vingt-six euros à dix mille euros.

Art. 18/8. § 1^{er}. Lorsque cela présente un intérêt pour l'exercice des missions, le dirigeant du service peut, par une décision écrite, procéder ou faire procéder, en requérant au besoin le concours technique de l'opérateur d'un réseau de communications électroniques ou du fournisseur d'un service de communications électroniques :

1° au repérage des données d'appel de moyens de communications électroniques à partir desquels ou vers lesquels des appels sont adressés ou ont été adressés;

2° à la localisation de l'origine ou de la destination de communications électroniques.

Dans les cas visés à l'alinéa 1^{er} et pour chaque moyen de communication électronique dont les données d'appel sont repérées ou dont l'origine ou la destination de la communication électronique est localisée, le jour, l'heure et la durée ainsi que, si nécessaire, le lieu de la communication électronique sont indiqués et consignés dans un rapport.

La nature de la décision est communiquée à l'opérateur requis du réseau de communications électroniques ou au fournisseur du service de communications électroniques qui est requis.

§ 2. En cas d'extrême urgence motivée, l'officier de renseignement peut, par une décision verbale, requérir ces données sur-le-champ, avec l'accord verbal et préalable du dirigeant du service. Cette décision verbale est confirmée dans les plus brefs délais par une décision écrite motivée du dirigeant du service.

La nature de la décision est communiquée à l'opérateur requis du réseau de communications électroniques ou au fournisseur du service de communications électroniques qui est requis.

§ 3. Tout opérateur d'un réseau de communications électroniques et tout fournisseur d'un service de communications électroniques qui est requis de communiquer les données visées au § 1^{er} donne au dirigeant du service les données qui ont été demandées dans un délai et selon les modalités à fixer par un arrêté royal pris sur la proposition du Ministre de la Justice, du Ministre de la Défense et du Ministre qui a les Communications électroniques dans ses attributions.

Toute personne visée à l'alinéa 1^{er} qui refuse de prêter son concours technique aux réquisitions visées au présent article est punie d'une amende de vingt-six euros à dix mille euros ».

a) *L'absence d'autorisation préalable d'un organe de contrôle pour la mise en œuvre des méthodes spécifiques de recueil de données et les conditions du contrôle de ces mesures par la commission administrative (article 18/3, § 1^{er} et § 2, alinéas 2 et 4, de la loi du 30 novembre 1998, inséré par l'article 14 de la loi attaquée)*

B.41.1. La partie requérante dans l'affaire n° 5014 allègue la violation, par l'article 18/3, § 1^{er}, de la loi du 30 novembre 1998, de l'article 22 de la Constitution et de l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Il est fait grief à cet article de permettre au dirigeant du service de renseignement et de sécurité de prendre la décision de mettre en œuvre une méthode spécifique sans autorisation préalable et, partant, sans surveillance préalable par un organe de contrôle.

B.41.2. La même partie requérante allègue également la violation, par l'article 18, § 2, alinéas 2 et 4, de la loi du 30 novembre 1998, de l'article 22 de la Constitution et de l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Elle reproche à l'article litigieux de prévoir un contrôle facultatif, par la commission administrative, des méthodes spécifiques de recueil de données et d'indiquer que les données recueillies dans des conditions illégales sont conservées sous le contrôle de la commission administrative.

B.42.1. Comme il est indiqué en B.2.5, les méthodes spécifiques ne peuvent être mises en œuvre qu'à la condition que les méthodes ordinaires s'avèrent insuffisantes pour la continuité d'une mission de renseignement et en fonction du degré de gravité de la menace potentielle pour laquelle la méthode est mise en œuvre (*Doc. parl.*, Sénat, 2008-2009, n° 4-1053/1, pp. 18-19). En effet, il n'est pas question de mettre en œuvre une méthode spécifique pour une menace peu crédible (*ibid.*, p. 42).

B.42.2. L'absence de consentement préalable obligatoire de la commission administrative pour la mise en œuvre de cette catégorie de méthodes a été justifiée comme suit dans les travaux préparatoires de la loi :

« Dans la mesure où il est absolument nécessaire de laisser une certaine souplesse dans le fonctionnement opérationnel des services de renseignement et de sécurité, sous peine de les paralyser par une procédure trop lourde, le contrôle des méthodes spécifiques de recueil des données ne requiert pas l'accord préalable de la commission. Rappelons en effet que ces méthodes sont en tout état de cause soumises aux principes de subsidiarité et de proportionnalité.

Néanmoins, les méthodes spécifiques de recueil de données font l'objet de listes dressées à la fin de chaque mois par chaque service et adressées à la commission afin qu'elle puisse exercer sa mission de surveillance.

Afin de permettre à la commission d'exercer son contrôle de manière effective et efficace, on a complété la proposition de loi en précisant le contenu des listes ainsi fournies à la commission. Ces listes devront notamment indiquer :

- la nature de la méthode spécifique mise en œuvre;
- le degré de gravité de la menace qui justifie la méthode spécifique de recueil des données;
- selon le cas, la ou les personnes physiques ou morales, les associations ou les groupements, les objets, les lieux, les événements et les informations soumis à la méthode spécifique;
- le moyen technique utilisé;
- la période pendant laquelle la méthode spécifique peut être utilisée.

La proposition répond ainsi à l'observation que le Conseil d'Etat a formulée à propos du contenu de ces listes, dans son avis sur le projet de loi déposé par le gouvernement sous la législature précédente.

La commission pourra en outre exercer son contrôle à tout moment et pourra à cet effet pénétrer dans les lieux où sont réceptionnées ou conservées les données recueillies grâce aux méthodes spécifiques, se saisir de toutes les pièces utiles à son contrôle et entendre les membres du service.

Les données recueillies dans des conditions qui ne respectent manifestement pas les dispositions légales sont conservées sous le contrôle de la commission, selon les modalités et les délais fixés par le Roi. La commission interdit aux services de renseignement et de sécurité d'exploiter ces données et suspend la méthode spécifique si celle-ci est toujours en cours » (*Doc. parl.*, Sénat, 2008-2009, n° 4-1053/1, pp. 26-27).

B.43. La Cour doit contrôler la disposition attaquée au regard de l'article 22 de la Constitution, combiné avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Comme il est indiqué en B.33.2, le droit au respect de la vie privée et familiale, tel qu'il est garanti par les dispositions précitées, a pour but essentiel de protéger les personnes contre les ingérences dans leur vie privée et leur vie familiale.

Ni l'article 22, alinéa 1^{er}, de la Constitution ni l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme n'excluent une ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit, mais ils exigent que cette ingérence soit prévue par une disposition législative suffisamment précise, qu'elle corresponde à un besoin social impérieux et soit proportionnée à l'objectif légitime qu'elle poursuit.

B.44. Compte tenu du fait que les méthodes spécifiques sont moins attentatoires au droit au respect de la vie privée que les méthodes exceptionnelles de collecte de données et du fait que le législateur a entendu laisser une certaine souplesse dans le fonctionnement opérationnel des services de renseignement et de sécurité, il n'est pas sans justification raisonnable de ne pas requérir, pour la mise en œuvre de ces méthodes, un avis conforme de la commission administrative.

Contrairement à ce qu'affirme la partie requérante dans l'affaire n° 5014, ladite commission est en mesure d'exercer un contrôle efficace des méthodes spécifiques auxquelles recourent les services de renseignement et de sécurité. En effet, comme le prévoit la disposition attaquée, la méthode spécifique ne peut être mise en œuvre qu'après décision écrite et motivée du dirigeant du service et après notification de cette décision à la commission administrative; en outre, la commission administrative reçoit à la fin de chaque mois, et de manière détaillée, la liste des mesures mises en œuvre, par méthode spécifique, et elle peut à tout moment en contrôler la légalité. Elle peut suspendre la méthode spécifique lorsqu'elle estime que celle-ci ne respecte pas les dispositions légales en vigueur et elle doit, dans ce cas, communiquer sans délai sa décision au Comité permanent R. Ce dernier est lui-même habilité à contrôler la légalité des méthodes spécifiques, ainsi que le respect des principes de subsidiarité et de proportionnalité. L'article 43/6, de la loi du 30 novembre 1998 autorise le Comité à ordonner la cessation de la méthode lorsqu'il constate son illégalité ou, au contraire, à lever l'interdiction et la suspension de la méthode décidées par la commission et ce, par une décision motivée, notifiée au dirigeant du service, au ministre de tutelle et à la commission administrative.

Il est également justifié que la commission administrative doit conserver sous son contrôle les données recueillies dans le cadre de méthodes spécifiques qu'elle juge illégales, étant donné que le Comité permanent R est habilité à revenir, moyennant décision motivée, sur la décision de suspension ou d'interdiction de la méthode prise par la commission administrative.

B.45. La disposition attaquée répond aux exigences qui découlent de l'article 22 de la Constitution, combiné avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, de sorte que les griefs ne sont pas fondés.

b) Les conditions de prolongation et de renouvellement éventuels des méthodes spécifiques de collecte de données (article 18/3, § 4, de la loi du 30 novembre 1998, inséré par l'article 14 de la loi attaquée)

B.46. La partie requérante dans l'affaire n° 5014 allègue la violation, par l'article 18/3, § 4, de la loi du 30 novembre 1998, de l'article 22 de la Constitution, combiné avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Il est fait grief à la disposition attaquée de prévoir que les méthodes spécifiques de collecte de données peuvent être prolongées ou renouvelées sans limite dans le temps, ce qui constituerait une atteinte grave au droit au respect de la vie privée.

B.47. Dans le cadre des méthodes spécifiques de renseignement, il convient de distinguer les méthodes spécifiques de renseignement intrinsèquement instantanées et les méthodes spécifiques de renseignement d'une durée potentiellement plus longue.

B.48.1. En ce qui concerne l'inspection (article 18/2, § 1^{er}, 2^o, de la loi du 30 novembre 1998), la prise de connaissance des données d'identification de l'expéditeur ou du destinataire d'un courrier ou du titulaire d'une boîte postale (article 18/2, § 1^{er}, 3^o, de la loi du 30 novembre 1998) et les mesures d'identification de l'abonné ou de l'utilisateur habituel d'un service de communications électroniques ou du moyen de communication électronique utilisé (article 18/2, § 1^{er}, 4^o, de la loi du 30 novembre 1998), il n'est pas nécessaire que le législateur prévoit une « durée » maximale parce que ces méthodes de renseignement sont, de par leur nature, de courte durée et revêtent un caractère intrinsèquement instantané.

En outre, l'appréciation de la demande d'autorisation par le dirigeant du service doit toujours être actuelle par rapport à la mise en œuvre de la méthode spécifique de renseignement, au risque de priver l'autorisation préalable de son effet de légitimation.

Enfin, on peut souligner l'obligation légale, prévue à l'article 18/3, § 3, de la loi du 30 novembre 1998, en vertu de laquelle, par méthode spécifique, une liste des mesures qui ont été exécutées est transmise à la commission administrative à la fin de chaque mois. Ces listes doivent comprendre certaines données (article 18/3, § 3, de la loi du 30 novembre 1998), parmi lesquelles « la période durant laquelle la méthode spécifique de recueil de données peut être mise en œuvre à compter de la décision ». Par conséquent, le contrôle effectué par la commission administrative est étendu à cette période.

B.48.2. En ce qui concerne l'observation (article 18/2, § 1^{er}, 1^o, de la loi du 30 novembre 1998) et les mesures de repérage des données d'appel de moyens de communications électroniques et de localisation de l'origine ou de la destination de communications électroniques (article 18/2, § 1^{er}, 5^o, de la loi du 30 novembre 1998), le dirigeant du service doit fixer une durée maximale. La durée maximale fixée par le dirigeant du service constitue une garantie importante contre tout abus éventuel : le dirigeant du service doit, à l'expiration de cette période, en cas de prolongation ou de renouvellement, prendre une nouvelle décision, étant entendu que, conformément à l'article 18/3, § 4, de la loi du 30 novembre 1998, toutes les conditions applicables doivent à nouveau être remplies.

Par ailleurs, l'appréciation de la demande d'autorisation par le dirigeant du service doit toujours être actuelle par rapport à la mise en œuvre de la méthode spécifique de renseignement, au risque de priver l'autorisation préalable de son effet de légitimation.

B.48.3. Ainsi que la Cour l'a souligné à plusieurs reprises, la mise en œuvre des méthodes spécifiques de recueil de données fait l'objet d'un contrôle à plusieurs stades de la procédure.

B.49. Compte tenu des conditions qui prévalent à la mise en œuvre des méthodes spécifiques et des divers contrôles organisés par la loi, la mesure en cause ne porte pas atteinte de manière disproportionnée au droit au respect de la vie privée des personnes concernées.

B.50. Le grief n'est pas fondé.

c) Les termes « présentant un intérêt » employés dans les articles 18/4, alinéa 1^{er}, 18/5, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 18/6, § 1^{er}, 18/7, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, et 18/8, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 30 novembre 1998, insérés par l'article 14 de la loi attaquée

B.51. La partie requérante dans l'affaire n° 5014 allègue la violation de l'article 22 de la Constitution, combiné avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, par les termes « présentant un intérêt » contenus dans les articles 18/4, alinéa 1^{er}, 18/5, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 18/6, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 18/7, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, et 18/8, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 30 novembre 1998.

Il est soutenu que toute ingérence dans le droit au respect de la vie privée doit être nécessaire et ne pas simplement présenter un intérêt comme en dispose la loi attaquée.

B.52.1. Le fait que les articles attaqués emploient le terme « intérêt » ne saurait avoir pour effet d'affaiblir le principe de subsidiarité. En effet, l'article 2, § 1^{er}, alinéa 4, de la loi du 30 novembre 1998 suppose en des termes généraux le respect de ce principe, en disposant :

« Toute mise en œuvre d'une méthode spécifique ou exceptionnelle de recueil des données implique le respect des principes de subsidiarité et de proportionnalité ».

En adoptant l'article 2, § 1^{er}, alinéa 4, de la loi du 30 novembre 1998, le législateur entendait ancrer dans cette loi le principe de subsidiarité ou de nécessité, consacré par l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme.

B.52.2. L'exigence du respect du principe de subsidiarité dans la mise en œuvre des méthodes spécifiques de collecte de données est encore rappelé de manière générale par le législateur à l'article 18/3, § 1^{er}, par l'utilisation des termes « pour permettre de récolter les informations nécessaires à l'aboutissement d'une mission de renseignement ».

B.52.3. En ce qui concerne plus particulièrement l'objet de la méthode, il est prévu distinctement pour chaque méthode spécifique de renseignement que celle-ci ne peut être mise en œuvre que à l'égard des personnes, des choses, des lieux ou des événements et en vue de recueillir des données « présentant un intérêt » pour l'exercice de cette mission de renseignement bien déterminée. Nonobstant le fait que les dispositions législatives énonçant la condition de l'intérêt sont formulées en des termes généraux, le respect de cette condition doit s'apprécier *in concreto*, en fonction de la mission spécifique de renseignement dans le cadre de laquelle est mise en œuvre une méthode spécifique de renseignement bien déterminée.

B.52.4. Dès lors, la condition de l'intérêt à démontrer n'affecte pas le principe de subsidiarité.

B.53. Le grief n'est pas fondé.

d) La possibilité pour le service concerné d'emporter des objets fermés qui se trouvent dans des lieux publics ou des lieux privés accessibles au public (article 18/5, § 2, de la loi du 30 novembre 1998, inséré par l'article 14 de la loi attaquée)

B.54. La partie requérante dans l'affaire n° 5014 allègue la violation du droit de propriété, garanti par l'article 16 de la Constitution et par l'article 1^{er} du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme, en ce que l'article 18/5, § 2, de la loi du 30 novembre 1998 prévoirait une forme de saisie.

B.55. L'article 16 de la Constitution dispose :

« Nul ne peut être privé de sa propriété que pour cause d'utilité publique, dans les cas et de la manière établis par la loi, et moyennant une juste et préalable indemnité ».

L'article 1^{er} du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme dispose :

« Toute personne physique ou morale a droit au respect de ses biens. Nul ne peut être privé de sa propriété que pour cause d'utilité publique et dans les conditions prévues par la loi et les principes généraux du droit international.

Les dispositions précédentes ne portent pas atteinte au droit que possèdent les Etats de mettre en vigueur les lois qu'ils jugent nécessaires pour réglementer l'usage des biens conformément à l'intérêt général ou pour assurer le paiement des impôts ou d'autres contributions ou des amendes ».

B.56. La disposition en cause n'implique pas une expropriation, de sorte que l'article 16 de la Constitution, considéré isolément, ne saurait être violé.

L'article 1^{er} du Protocole précité offre non seulement une protection contre une expropriation ou une privation de propriété (premier alinéa, deuxième phrase) mais également contre toute ingérence dans le droit au respect des biens (premier alinéa, première phrase) et contre toute réglementation des biens.

Etant donné que les deux dispositions invoquées protègent le droit de propriété, les garanties qu'elles contiennent forment un tout indissociable, si bien que, lors de l'examen au regard de l'article 16 de la Constitution, la Cour doit tenir compte de la protection plus étendue offerte par l'article 1^{er} du Protocole.

Toute ingérence dans le droit de propriété doit réaliser un juste équilibre entre les impératifs de l'intérêt général et ceux de la protection du droit au respect des biens. Il faut qu'existe un rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but poursuivi.

B.57. L'article 18/5, § 2, de la loi du 30 novembre 1998 ne permet d'emporter un objet que si celui-ci ne peut être examiné sur place ou si la collecte des données ne peut être réalisée d'une autre manière. En outre, l'objet ne peut être emporté que pour une durée strictement limitée et il doit être remis en place dans les délais les plus brefs. Enfin, le recours à cette méthode spécifique est, comme toute autre méthode de ce type, soumis à plusieurs contrôles de légalité : celui de la commission administrative et celui du Comité permanent R, qui tous deux sont habilités à faire cesser la mesure dans l'hypothèse du non-respect des dispositions légales en vigueur ou des principes de subsidiarité et de proportionnalité qui sous-tendent la mise en œuvre des méthodes spécifiques de collecte de données.

A supposer que la disposition en cause constitue une ingérence dans le droit de propriété des personnes dont les objets sont emportés, cette ingérence s'accompagne dès lors de nombreuses conditions qui sont de nature à garantir un juste équilibre entre l'intérêt général que la loi entend sauvegarder et la protection du droit au respect des biens, garanti par la disposition conventionnelle citée dans le moyen, combinée avec la disposition constitutionnelle citée dans le moyen.

B.58. La partie requérante dans l'affaire n° 5014 fait également valoir que la disposition attaquée est contraire à l'article 22 de la Constitution et à l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme en ce qu'elle peut porter sur des objets protégés par le secret professionnel.

B.59.1. L'article 2, § 2, de la loi du 30 novembre 1998, inséré par l'article 2 de la loi attaquée, dispose :

« Il est interdit aux services de renseignement et de sécurité d'obtenir, d'analyser ou d'exploiter des données protégées par le secret professionnel d'un avocat ou d'un médecin ou par le secret des sources d'un journaliste.

A titre exceptionnel et lorsque le service en question dispose au préalable d'indices sérieux révélant que l'avocat, le médecin ou le journaliste participe ou a participé personnellement et activement à la naissance ou au développement de la menace potentielle, au sens des articles 7, 1^o, 8, 1^o à 4^o, et 11, il est permis d'obtenir, d'analyser ou d'exploiter ces données protégées ».

B.59.2. Cette disposition a été justifiée comme suit dans les travaux préparatoires :

« Ces dispositions ont pour but d'obliger les services de renseignement à respecter scrupuleusement le secret professionnel des avocats et des médecins, ainsi que le secret des sources des journalistes. Le secret professionnel ou le secret des sources doit être respecté sauf si l'avocat, le médecin ou le journaliste est lui-même à tel point impliqué dans la menace qu'il a participé personnellement et activement à l'apparition ou au développement de celle-ci. Cette réglementation s'inspire des règles et de la pratique existante en matière de procédure pénale. Par exemple, lorsqu'un avocat ou un médecin commet un délit, il ne peut pas invoquer le secret professionnel pour s'opposer à une perquisition de son cabinet et à la saisie d'un dossier ou de pièces d'un dossier, si ces pièces ont un lien direct avec le délit dont il est suspecté ou si elles peuvent servir à découvrir la vérité dans le cadre de l'enquête judiciaire » (*Doc. parl., Sénat, 2008-2009, n° 4-1053/1, p. 34*).

B.59.3. A supposer que la disposition attaquée constitue une ingérence dans la vie privée des personnes dont les objets sont emportés, il ressort de ce qui précède que les objets concernés ne peuvent pas être emportés sans autre forme de garantie, de sorte que l'article 22 de la Constitution, combiné avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, n'est pas violé.

B.60. Les griefs ne sont pas fondés.

e) *Les conditions auxquelles des données peuvent être recueillies au moyen de méthodes spécifiques en cas d'extrême urgence (articles 18/6, § 2, 18/7, § 2, et 18/8, § 2, de la loi du 30 novembre 1998, insérés par l'article 14 attaqué)*

B.61. La partie requérante dans l'affaire n° 5014 allègue la violation, par les articles 18/6, § 2, 18/7, § 2, et 18/8, § 2, de la loi du 30 novembre 1998, de l'article 22 de la Constitution, combiné avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Il est reproché aux dispositions attaquées de permettre qu'une mesure puisse être exécutée avant même d'être autorisée, ce qui aurait pour effet de couvrir ses éventuelles irrégularités.

B.62. Il ressort des travaux préparatoires que par « extrême urgence motivée », il faut entendre les circonstances de fait qui font que le temps requis par la procédure normale, c'est-à-dire l'autorisation préalable, écrite et motivée du dirigeant du service et la communication préalable à la commission administrative, compromettrait l'enquête en cours :

« La motivation première de l'extrême urgence peut résider dans la brièveté des délais impartis aux services de renseignement, dans une opportunité de fait se présentant à ces services et requérant de leur part une réaction très rapide ou dans une situation dont la gravité ou les conséquences sont telles que des mesures exceptionnelles s'imposent pour y répondre efficacement » (*Doc. parl., Sénat, 2008-2009, n° 4-1053/1, p. 47*).

B.63.1. Compte tenu de ce qu'elle constitue une ingérence des autorités dans le droit au respect de la vie privée et familiale et de ce qu'elle doit, partant, correspondre à un besoin social impérieux et être proportionnée à l'objectif légitime poursuivi, il faut considérer que la disposition attaquée ne doit s'appliquer qu'à des situations exceptionnelles ou l'extrême urgence, d'ailleurs définie strictement par le législateur, justifie qu'il ne soit pas fait application de la procédure ordinaire.

B.63.2. Si l'officier de renseignement peut requérir sur le champ les données visées par les dispositions attaquées, par une décision verbale qui doit être motivée, il est tenu, au préalable, de requérir l'accord verbal du dirigeant du service. Cet accord doit être confirmé dans les plus brefs délais par une décision écrite et motivée dudit dirigeant.

B.63.3. Le législateur n'a pas porté atteinte de manière disproportionnée au droit au respect de la vie privée des personnes concernées en permettant qu'une méthode puisse être mise en œuvre par un officier de renseignement lorsque l'efficacité de la recherche en cours en dépend ou lorsque la situation présente un degré de gravité tel qu'il faille réagir très rapidement. Il en est d'autant plus ainsi que, comme il a été observé, cette décision de l'officier doit être confirmée dans les plus brefs délais par le dirigeant du service. Le droit au respect de la vie privée est également garanti en l'espèce par la circonstance que, contrairement à ce qu'affirme la partie requérante, toutes les procédures de contrôle organisées par la loi, auprès de la commission administrative ou du Comité permanent R, continuent à s'appliquer, ces derniers pouvant suspendre la méthode ou y mettre fin si elle est illégale.

B.63.4. Soutenir que les éventuelles irrégularités qui entacheraient la mise en œuvre d'une méthode spécifique pourraient être couvertes dans la mesure où l'exécution de la méthode précède son autorisation revient à supposer que tant l'officier que le dirigeant du service pourraient ordonner une méthode spécifique entachée d'illégalité. Pareille hypothèse, qui concerne l'application des dispositions en cause, ne relève pas de la compétence de la Cour.

B.64. Le grief n'est pas fondé.

3. *La procédure applicable aux méthodes exceptionnelles de collecte de données*

a) *Les conditions d'autorisation relatives à leur mise en œuvre et les conditions de prolongation et de renouvellement éventuels de ces méthodes (article 18/10, §§ 3 et 5, de la loi du 30 novembre 1998, inséré par l'article 14 de la loi attaquée)*

B.65. Deux griefs dans l'affaire n° 5014 portent sur l'article 18/10 de la loi du 30 novembre 1998, inséré par l'article 14 de la loi attaquée.

Cet article 18/10 dispose :

« § 1^{er}. Le dirigeant du service soumet son projet d'autorisation à l'avis conforme de la commission, qui vérifie si les dispositions légales relatives à l'utilisation de la méthode exceptionnelle pour le recueil de données, ainsi que les principes de proportionnalité et de subsidiarité prévus à l'article 18/9, §§ 2 et 3, sont respectés et qui contrôle les mentions prescrites par le § 2.

Sauf disposition légale contraire, la période durant laquelle la méthode exceptionnelle de recueil de données peut être appliquée ne peut excéder deux mois, sans préjudice de la possibilité de prolongation prévue au § 5.

L'officier de renseignement désigné pour mettre en œuvre la méthode exceptionnelle de recueil de données informe régulièrement le dirigeant du service, qui, à son tour, informe la commission de l'exécution de cette méthode, selon les modalités et délais déterminés par le Roi.

Le dirigeant du service est tenu de mettre fin à la méthode exceptionnelle dès que les menaces qui l'ont justifiée ont disparu ou que la méthode en question n'est plus utile à la finalité pour laquelle elle a été décidée. Il suspend la méthode lorsqu'il constate une illégalité. Dans ce cas, le dirigeant du service concerné porte sans délai à la connaissance de la commission sa décision motivée de mettre fin à la méthode exceptionnelle ou de la suspendre, selon le cas.

§ 2. Sous peine d'illégalité, le projet d'autorisation visé au § 1^{er} est écrit et daté et indique :

1° les menaces graves qui justifient la méthode exceptionnelle de recueil de données et, le cas échéant, les indices sérieux attestant que l'avocat, le médecin ou le journaliste participe ou a participé personnellement et activement à la naissance ou au développement de la menace;

2° les motifs pour lesquels la méthode exceptionnelle de recueil de données est indispensable;

3° selon le cas, la ou les personnes physiques ou morales, les associations ou les groupements, les objets, les lieux, les événements ou les informations faisant l'objet de la méthode exceptionnelle de recueil de données;

4° le moyen technique employé pour mettre en œuvre la méthode exceptionnelle de recueil de données;

5° la période pendant laquelle la méthode exceptionnelle de recueil de données peut être pratiquée à compter de l'autorisation;

6° les noms et qualités des officiers de renseignement désignés pour la mise en œuvre de la méthode exceptionnelle de recueil de données, qui peuvent se faire assister par des membres de leur service.

§ 3. La commission donne son avis conforme dans les quatre jours de la réception de la proposition d'autorisation.

Si la commission rend un avis négatif, la méthode exceptionnelle de recueil de données ne peut pas être mise en œuvre par le service concerné.

Si la commission ne rend pas d'avis dans le délai de quatre jours, le service concerné peut saisir le ministre compétent, qui autorisera ou n'autorisera pas la mise en œuvre dans les plus brefs délais de la méthode envisagée. Le ministre communique sa décision aux présidents de la commission et du Comité permanent R.

Le dirigeant du service informe le ministre du suivi de la méthode exceptionnelle ainsi autorisée en lui faisant, selon une périodicité fixée par le ministre dans son autorisation, un rapport circonstancié sur le déroulement de la méthode.

Le ministre concerné met fin à la méthode exceptionnelle qu'il a autorisée dès que les menaces qui l'ont justifiée ont disparu ou si la méthode en question ne s'avère plus utile à la finalité pour laquelle elle a été décidée. Il suspend la méthode lorsqu'il constate une illégalité. Dans ce cas, le ministre concerné porte sans délai à la connaissance de la commission, du dirigeant du service et du Comité permanent R sa décision motivée de mettre fin à la méthode exceptionnelle ou de la suspendre, selon le cas.

§ 4. En cas d'extrême urgence, et lorsque tout retard apporté à la décision est de nature à compromettre gravement les intérêts visés à l'article 18/9, le dirigeant du service peut autoriser par écrit la méthode exceptionnelle de recueil de données pour une durée ne pouvant excéder quarante-huit heures, après avoir obtenu au bénéfice de l'urgence l'avis conforme préalable du président de la commission. L'autorisation indique les motifs qui justifient l'extrême urgence et est immédiatement communiquée à l'ensemble des membres de la commission selon les modalités à fixer par le Roi.

Si le président rend un avis négatif, la méthode exceptionnelle de recueil de données ne peut pas être mise en œuvre par le service concerné.

Si le président ne rend pas immédiatement un avis dans les cas d'extrême urgence, le service concerné peut saisir le ministre compétent, qui autorisera ou non le recours à la méthode envisagée. Le ministre communique sa décision aux présidents de la commission et du Comité permanent R.

Le dirigeant du service informe le ministre du suivi de la méthode exceptionnelle ainsi autorisée en lui faisant, selon une périodicité fixée par le ministre dans son autorisation, un rapport circonstancié sur le déroulement de la méthode.

Le ministre concerné met fin à la méthode exceptionnelle qu'il a autorisée dès que les menaces qui l'ont justifiée ont disparu ou si la méthode en question ne s'avère plus utile à la finalité pour laquelle elle a été décidée. Il suspend la méthode lorsqu'il constate une illégalité. Dans ce cas, le ministre concerné porte sans délai à la connaissance de la commission, du dirigeant du service et du Comité permanent R sa décision motivée de mettre fin à la méthode ou de la suspendre, selon le cas.

Il est en tout cas mis fin à la méthode exceptionnelle dans les quarante-huit heures à compter de l'autorisation accordée par le ministre concerné.

§ 5. Le dirigeant du service peut, sur avis conforme préalable de la commission, autoriser la prolongation de la méthode exceptionnelle de recueil de données pour une nouvelle période ne pouvant excéder deux mois, sans préjudice de l'obligation qui lui est faite de mettre fin à la méthode dès que les menaces qui la justifient ont disparu ou que la méthode n'est plus utile à la finalité pour laquelle elle a été décidée. Il suspend la méthode lorsqu'il constate une illégalité. Dans ce cas, le dirigeant du service concerné porte sans délai à la connaissance de la commission sa décision motivée de mettre fin à la méthode exceptionnelle ou de la suspendre, selon le cas.

Une seconde prolongation et toute nouvelle prolongation de la méthode exceptionnelle de recueil de données n'est possible qu'en présence de circonstances particulières nécessitant de prolonger l'utilisation de cette méthode. Ces motifs particuliers sont indiqués dans la décision. Si ces circonstances particulières font défaut, il doit être mis fin à la méthode.

Les conditions prévues aux paragraphes 1^{er} à 3 sont applicables aux modalités de prolongation de la méthode exceptionnelle de recueil de données qui sont prévues dans le présent paragraphe.

§ 6. Les membres de la commission peuvent à tout moment contrôler la légalité des méthodes exceptionnelles de recueil de données, y compris le respect des principes de subsidiarité et de proportionnalité, prévues à l'article 18/9, §§ 2 et 3.

Ils peuvent à cet effet pénétrer dans les lieux où sont réceptionnées ou conservées les données recueillies par ces méthodes exceptionnelles, se saisir de toutes les pièces utiles et entendre les membres du service.

La commission met fin à la méthode exceptionnelle de recueil de données lorsqu'elle constate que les menaces qui l'ont justifiée ont disparu ou si la méthode exceptionnelle ne s'avère plus utile à la finalité pour laquelle elle a été mise en œuvre, ou suspend la méthode exceptionnelle en cas d'illégalité.

Les données recueillies dans des conditions qui ne respectent pas les dispositions légales en vigueur sont conservées sous le contrôle de la commission, selon les modalités et délais fixés par le Roi, après avis de la commission de la protection de la vie privée. La commission interdit aux services de renseignement et de sécurité d'exploiter ces données.

§ 7. La commission informe, de sa propre initiative, le Comité permanent R de la demande d'autorisation, visée au § 2, introduite par le service de renseignement et de sécurité concerné, de l'avis conforme visé au § 3, de l'éventuelle prolongation, visée au § 5, de la méthode exceptionnelle de recueil de données et de sa décision visée au § 6 de mettre fin à la méthode ou, le cas échéant, de la suspendre et d'interdire l'exploitation des données ainsi recueillies ».

B.66. Le premier grief est pris de la violation, par l'article 18/10, § 3, de la loi du 30 novembre 1998, de l'article 22 de la Constitution, combiné avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme.

B.67.1. Le Conseil des ministres estime que le grief est irrecevable, en ce qu'il manque de clarté. La partie requérante dans l'affaire n° 5014 renvoie, dans son exposé, à la procédure administrative prévue dans le cas particulier de l'extrême urgence et cite également, à ce propos, un passage de l'article 18/10, § 4, de la loi du 30 novembre 1998. A aucun moment, toutefois, elle ne demande l'annulation de l'article 18/10, § 4.

B.67.2. Pour satisfaire aux exigences de l'article 6 de la loi spéciale sur la Cour constitutionnelle, les moyens de la requête doivent faire connaître, parmi les règles dont la Cour garantit le respect, celles qui seraient violées ainsi que les dispositions qui violeraient ces règles et exposer en quoi ces règles auraient été transgressées par ces dispositions.

L'on ne saurait déterminer, en l'espèce, la disposition attaquée qui violerait les règles dont la Cour garantit le respect.

B.68. Ce grief est irrecevable.

B.69. Le second grief est pris de la violation, par l'article 18/10, § 5, de la loi du 30 novembre 1998, de l'article 22 de la Constitution, combiné avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme.

La partie requérante reproche à la disposition attaquée de permettre la prolongation d'une méthode exceptionnelle de collecte de données, pour une durée maximale de deux mois, un nombre illimité de fois.

B.70.1. Selon les travaux préparatoires de la loi, en ce qui concerne les méthodes exceptionnelles :

« Les conditions relatives à la mise en œuvre des méthodes exceptionnelles sont plus contraignantes puisqu'elles prévoient que celles-ci ne peuvent être effectuées si l'avis conforme de la commission de surveillance n'est pas préalablement donné.

La présente proposition de loi instaure donc un système de garanties accrues en fonction de la gravité de l'atteinte que l'exécution de la méthode fait subir au droit à la protection de la vie privée. Et il est évident que, parmi les mesures prévues et réglementées par la présente proposition de loi, celles qui consistent à observer à l'intérieur des domiciles, à y pénétrer afin d'installer un moyen technique, à inspecter des domiciles, à prendre connaissance du contenu d'un courrier, de transactions bancaires, à accéder à des systèmes informatiques, à écouter, à prendre connaissance ou enregistrer des communications, sont les plus graves au regard de ce droit » (*Doc. parl.*, Sénat, 2008-2009, n° 4-1053/1, p. 49).

En ce qui concerne plus particulièrement la possibilité de prolonger ou renouveler l'application de la méthode, il est dit :

« La méthode peut être prolongée, pour une durée qui ne peut excéder deux mois, ou renouvelée. Les mêmes garanties formelles que celles prévues pour l'autorisation initiale de la méthode sont requises pour sa prolongation ou son renouvellement.

Le renouvellement d'une autorisation est soumis, en matière de délai, aux mêmes conditions que celles qui prévalent pour l'autorisation initiale.

Un contrôle de la légalité des méthodes exceptionnelles de recueil des données peut être exercé à tout moment par les membres de la commission. La commission peut mettre fin aux méthodes lorsqu'elle constate que les raisons pour lesquelles elles ont été mises en œuvre ont disparu ou parce qu'elles ne sont plus utiles aux finalités poursuivies, ou peut suspendre les méthodes en cas d'illégalité. Elle conserve les données recueillies dans des conditions qui ne respectent manifestement pas les dispositions légales. Sa décision est communiquée au Comité permanent R chargé du contrôle *a posteriori* des méthodes spécifiques et exceptionnelles, qui contrôlera les méthodes exécutées illégalement et procédera à la destruction des données ainsi recueillies » (*ibid.*, p. 51).

B.70.2. En ce qui concerne l'exécution des méthodes exceptionnelles de renseignement, la loi du 30 novembre 1998 prévoit un quadruple contrôle. Tout d'abord, l'officier de renseignement désigné pour mettre en œuvre la méthode exceptionnelle de collecte de données informe régulièrement le dirigeant du service de l'exécution de cette méthode

(article 18/10, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi du 30 novembre 1998). Dans certaines circonstances, le dirigeant du service est même tenu de mettre fin à l'exécution de la méthode exceptionnelle (article 18/10, § 1^{er}, alinéa 4, de la loi précitée). Par ailleurs, un contrôle est exercé par la commission administrative, lors de la mise en œuvre des méthodes exceptionnelles (article 43/1 de la même loi) et par le Comité permanent R au cours et à l'issue de la mise en œuvre de ces méthodes (articles 43/2 et suivants de la même loi).

Les conditions précitées doivent être remplies pendant toute la durée de mise en œuvre de la méthode exceptionnelle de renseignement. Dès que l'une de ces conditions n'est plus remplie, il doit être mis fin à la méthode exceptionnelle de renseignement. Le contrôle *a priori* et en temps réel exercé par la commission administrative et le contrôle en temps réel et *a posteriori* exercé par le Comité permanent R permettent d'intervenir dès que les conditions ne sont pas ou plus remplies.

B.70.3. Comme le confirment les travaux préparatoires cités ci-dessus, les mêmes garanties formelles que celles prévues pour l'autorisation initiale de la méthode sont requises pour sa prolongation ou son renouvellement. Il n'est dès lors pas porté atteinte de manière disproportionnée au droit au respect de la vie privée des personnes concernées en ne prévoyant pas de limiter le renouvellement de méthodes exceptionnelles à un certain nombre de cas.

B.71. Ce grief n'est pas fondé.

b) Les conditions relatives à l'écoute, la prise de connaissance et l'enregistrement des communications par les services de renseignement et de sécurité (articles 18/2, § 2, 7^o, 18/9 et 18/17 de la loi du 30 novembre 1998, insérés par l'article 14 de la loi attaquée)

B.72. Les parties requérantes dans l'affaire n° 4955 prennent un quatrième moyen de la violation, par les articles 18/2, § 2, 7^o, 18/9 et 18/17 de la loi du 30 novembre 1998, insérés par l'article 14 de la loi du 4 février 2010, des articles 10 et 11 de la Constitution, combinés avec le droit à un procès équitable, garanti par l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme, et avec le droit à un recours effectif, garanti par l'article 13 de la même Convention.

Dans une première branche du moyen, les parties requérantes constatent que les dispositions attaquées sont spécifiquement basées sur la réglementation contenue dans les articles 90^{ter} à 90^{decies} du Code d'instruction criminelle. Or ceux-ci prévoient deux garanties qui n'auraient pas d'équivalent dans les dispositions attaquées : les parties au procès peuvent consulter les communications jugées pertinentes, tandis que les communications jugées non pertinentes par l'officier de police judiciaire chargé de l'exécution et par le juge d'instruction peuvent également être vérifiées dans le but de joindre éventuellement au dossier les éléments pertinents à charge - pour la partie civile - ou à décharge - pour l'inculpé, le prévenu ou l'accusé -, afin que les instances judiciaires puissent baser leur jugement sur ces éléments.

Trois griefs sont dirigés contre les dispositions attaquées. Premièrement, il leur est reproché de ne pas prévoir de débat contradictoire dans le cadre des méthodes de renseignement pour des données de même nature que celles pour lesquelles ce débat est effectivement organisé dans le cadre d'une enquête pénale. Deuxièmement, cette limitation du droit à la contradiction serait le fruit d'une législation abstraite, sans contrôle sur la base de l'affaire concrète. Troisièmement, en ordre subsidiaire, l'intervention du Comité permanent R dans cette hypothèse n'aurait lieu, en règle, qu'après la destruction des enregistrements et des transcriptions. Le Comité n'aurait donc accès qu'au registre relatif aux mesures concernant l'enregistrement, la transcription et la destruction et non aux enregistrements eux-mêmes.

Dans une deuxième branche du moyen, il est constaté que, tandis que la durée de validité de toute mesure initiale de surveillance et de toute prolongation ne peut excéder un mois dans la procédure pénale, la durée de validité d'une méthode exceptionnelle de renseignement est de deux mois. Toute prolongation de la mesure de surveillance dans le cadre d'une procédure pénale doit être justifiée par des circonstances précises. Or dans le cadre d'une méthode de renseignement, ce n'est qu'après la deuxième prolongation, soit après quatre mois, qu'il faut motiver celle-ci.

Il est constaté, dans une troisième branche du moyen, que l'article 90^{ter}, § 1^{er}, alinéa 3, du Code d'instruction criminelle définit de manière claire et restrictive les personnes, moyens, communications et lieux à l'égard desquels l'écoute, la prise de connaissance et l'enregistrement des communications sont possibles, ce qui implique une protection contre les écoutes dites « exploratoires ». Or, un tel degré de précision ne serait pas requis en ce qui concerne la méthode de renseignement correspondante.

Les parties requérantes dans l'affaire n° 4955 prennent un cinquième moyen de la violation, par l'article 18/17, de la loi du 30 novembre 1998, des articles 15 et 22 de la Constitution, combinés avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Le grief dirigé contre la disposition attaquée est identique à celui développé par les mêmes parties requérantes dans la troisième branche de leur quatrième moyen. Il est ajouté que la possibilité d'intercepter des communications, instaurée par la loi attaquée sans que celle-ci définisse précisément les communications pouvant être visées et les conditions à respecter, n'offrirait pas un cadre suffisamment précis et restrictif pour que l'écoute, la prise de connaissance et l'enregistrement de communications soient conformes aux dispositions constitutionnelles et conventionnelles visées dans le moyen.

B.73.1. L'article 18/2, § 2, 7^o, de la loi du 30 novembre 1998 dispose :

« § 2. Les méthodes exceptionnelles de recueil de données sont :

[...]

7^o l'écoute, la prise de connaissance et l'enregistrement de communications ».

B.73.2. L'article 18/9 de la loi du 30 novembre 1998 dispose :

« § 1^{er}. Les méthodes exceptionnelles de recueil des données visées à l'article 18/2, § 2, peuvent être mises en œuvre :

1^o par la Sûreté de l'Etat, lorsqu'il existe des menaces graves contre la sûreté intérieure de l'Etat et la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel, contre la sûreté extérieure de l'Etat et les relations internationales et contre le potentiel scientifique ou économique, et que ces menaces sont liées à une activité en rapport avec l'espionnage, le terrorisme, en ce compris le processus de radicalisation, la prolifération, les organisations sectaires nuisibles et les organisations criminelles, au sens de l'article 8, 1^o;

2^o par le Service général du renseignement et de la sécurité des Forces armées, lorsqu'il existe des menaces graves contre l'intégrité du territoire national, les plans de défense militaires, l'accomplissement des missions des forces armées, le potentiel scientifique et économique en rapport avec les acteurs, tant personnes physiques que personnes morales, qui sont actifs dans les secteurs économiques et industriels liés à la défense et qui figurent sur une liste approuvée par le Comité ministériel du renseignement et de la sécurité, sur proposition du Ministre de la Justice et du ministre de la Défense, la sécurité des ressortissants belges à l'étranger, la sécurité militaire du personnel relevant du ministre de la Défense nationale, et des installations militaires, armes, munitions, équipements, plans, écrits, documents, systèmes informatiques et de communications ou autres objets militaires ou le secret qui, en vertu des

engagements internationaux de la Belgique ou afin d'assurer l'intégrité du territoire national et l'accomplissement des missions des Forces armées, s'attache aux installations militaires, armes, munitions, équipements, aux plans, écrits, documents ou autres objets militaires, aux renseignements et communications militaires, ainsi qu'aux systèmes informatiques et de communications militaires ou à ceux que le Ministre de la Défense nationale gère, et lorsque ces menaces sont liées à une activité définie à l'article 11, § 2.

§ 2. A titre exceptionnel et compte tenu de la menace potentielle visée au § 3, les méthodes exceptionnelles de recueil de données visées à l'article 18/2, § 2, ne peuvent être mises en œuvre que si les méthodes ordinaires et spécifiques de recueil de données sont jugées insuffisantes pour permettre de recueillir les informations nécessaires à l'aboutissement d'une mission de renseignement.

Le dirigeant du service ne peut autoriser la mise en œuvre d'une méthode exceptionnelle qu'après avis conforme de la commission.

§ 3. La méthode exceptionnelle doit être choisie en fonction du degré de gravité que représente la menace potentielle et des risques que comporte l'exécution de la mission de renseignement pour la sécurité des agents des services et des tiers.

§ 4. Les méthodes exceptionnelles ne peuvent être mises en œuvre à l'égard d'un avocat, d'un médecin, d'un journaliste, ou des locaux ou moyens de communications qu'ils utilisent à des fins professionnelles, ou de leur résidence, ou de leur domicile qu'à la condition que le service de renseignement et de sécurité dispose préalablement d'indices sérieux attestant que l'avocat, le médecin ou le journaliste participe ou a participé personnellement et activement à la naissance ou au développement des menaces graves visées au § 1^{er}, 1^o et 2^o ».

B.73.3. L'article 18/17 de la loi du 30 novembre 1998 dispose :

« § 1^{er}. Dans l'intérêt de l'exercice de leurs missions, les services de renseignement et de sécurité peuvent être autorisés à écouter les communications, à en prendre connaissance et à les enregistrer.

§ 2. A cet effet, les services de renseignement et de sécurité peuvent être autorisés à pénétrer à tout moment, à l'insu du propriétaire ou de son ayant droit ou sans le consentement de ceux-ci, dans des lieux publics, dans des lieux privés accessibles ou non au public, dans des domiciles ou une dépendance propre y enclose d'un domicile au sens des articles 479, 480 et 481 du Code pénal, ou dans un local utilisé à des fins professionnelles ou comme résidence par un avocat, un médecin ou un journaliste, afin d'installer, de réparer ou de retirer un moyen technique en vue d'écouter les communications, d'en prendre connaissance et de les enregistrer.

§ 3. Si une opération sur un réseau de communications électroniques est nécessaire, l'opérateur du réseau ou le fournisseur d'un service de communications électroniques est saisi d'une demande écrite du dirigeant du service et tenu de prêter son concours technique à la suite de cette demande. Cette demande mentionne la nature de l'avis conforme de la commission, la nature de l'avis conforme du président de la commission ou la nature de l'autorisation du ministre concerné, selon le cas.

Toute personne qui refuse de prêter son concours technique aux réquisitions visées à l'alinéa 1^{er} est punie d'une amende de vingt-six euros à dix mille euros. Les modalités et délais de ce concours technique sont déterminés par le Roi, sur la proposition des Ministres de la Justice et de la Défense et du Ministre qui a les Communications électroniques dans ses attributions.

§ 4. Les communications recueillies grâce à la méthode exceptionnelle visée au § 1^{er} sont enregistrées. L'objet de la méthode exceptionnelle ainsi que les jours et heures où celle-ci a été exécutée sont enregistrés au début et à la fin de chaque enregistrement qui s'y rapporte.

Seules les parties d'enregistrement des communications estimées pertinentes par le dirigeant du service ou, selon le cas, en son nom, par le directeur des opérations ou la personne qu'il a désignée à cet effet pour la Sûreté de l'Etat, ou l'officier ou l'agent civil, ayant au moins le grade de commissaire de sécurité pour le Service général du renseignement et de la sécurité, peuvent faire l'objet d'une transcription.

Toute note prise dans le cadre de l'exécution de la méthode exceptionnelle par les personnes commises à cette fin et qui n'est pas consignée dans un rapport est détruite par les personnes visées à l'alinéa 2 ou par la personne qu'elles délèguent à cette fin. Cette destruction fait l'objet d'une mention dans le registre spécial prévu au § 6.

§ 5. Les enregistrements accompagnés de la transcription éventuelle des communications jugées pertinentes ou de la traduction éventuelle sont conservés, dans un lieu sécurisé désigné par le dirigeant du service conformément aux exigences de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

§ 6. Un registre spécial tenu régulièrement à jour contient un relevé de chacune des mesures visées aux §§ 1^{er} et 2.

Le relevé mentionne la date et l'heure auxquelles la mesure a commencé et celles auxquelles elle s'est terminée.

§ 7. Les enregistrements ainsi que la transcription éventuelle des communications et leur traduction éventuelle sont détruits, selon les modalités à fixer par le Roi, sous le contrôle de la commission et des personnes visées au § 4, alinéa 2, ou de leur délégué, dans un délai de deux mois à partir du jour où leur exploitation est terminée. Cette exploitation par les services de renseignement est limitée à un délai d'un an qui prend cours le jour de l'enregistrement.

Une mention de l'opération de destruction est faite dans le registre spécial visé au § 6 ».

B.73.4. En vertu de l'article 18/17 de la loi du 30 novembre 1998, les services de renseignement et de sécurité peuvent, dans l'intérêt de l'exercice de leurs missions, être autorisés à écouter les communications, à en prendre connaissance et à les enregistrer. Par « communication », il y a lieu d'entendre « toute transmission, émission ou réception de signes, de signaux, d'écrits, d'images, de sons ou de données de toute nature, par fil, radio-électricité, signalisation optique ou un autre système électromagnétique; les communications par téléphone, GSM, mobilophone, télex, télécopieur ou la transmission électronique de données par ordinateur ou réseau informatique, ainsi que toute autre communication privée » (article 3, 10^o, de la loi du 30 novembre 1998).

Les communications recueillies doivent être enregistrées et l'objet de la méthode exceptionnelle ainsi que les jours et heures où celle-ci a été exécutée doivent être mentionnés au début et à la fin de chaque enregistrement (article 18/17, § 4, alinéa 1^{er}, de la loi du 30 novembre 1998). La transcription de l'enregistrement est limitée aux parties de l'enregistrement que le dirigeant du service estime pertinentes. Toute note prise dans le cadre de l'exécution d'une méthode exceptionnelle et qui n'est pas consignée dans un rapport doit être détruite (article 18/17, § 4, alinéa 3, de la loi du 30 novembre 1998).

B.74. La réglementation des méthodes d'interception des télécommunications s'inspire de la loi du 30 juin 1994 relative à la protection de la vie privée contre les écoutes, la prise de connaissance et l'enregistrement de communications et de télécommunications privées (*Doc. parl.*, Sénat, 2008-2009, n^o 4-1053/1, pp. 22-23):

« [L'article 18/17] vise à autoriser les services de renseignement et de sécurité à écouter, prendre connaissance ou enregistrer des communications électroniques et des communications privées.

Le § 2 concerne plus particulièrement les écoutes directes. À cet égard, les agents des services de renseignement et de sécurité doivent obtenir au préalable l'autorisation de pénétrer dans des domiciles afin d'y installer un moyen technique permettant d'écouter, de prendre connaissance et d'enregistrer des communications.

Le texte s'inspire des articles 90^{ter} à 90^{septies} du Code d'instruction criminelle qui concernent les écoutes dans le cadre d'une enquête judiciaire » (*ibid.*, pp. 54-55).

B.75.1. La première branche du quatrième moyen doit être interprétée en ce sens que les données recueillies dans le cadre de la méthode exceptionnelle de renseignement prévue à l'article 18/17 de la loi du 30 novembre 1998 et qui sont mentionnées dans le procès-verbal non classifié (article 19/1 de la loi du 30 novembre 1998) doivent être détruites « dans un délai de deux mois à partir du jour où leur exploitation est terminée », sans que le prévenu, l'accusé et la partie civile aient encore la possibilité de contrôler ou de faire contrôler l'exactitude de la communication.

En cas de mesure d'écoute ordonnée par le juge d'instruction, les enregistrements réputés pertinents peuvent être consultés pour contrôler la fiabilité de leur reproduction dans le procès-verbal (article 90^{septies}, alinéa 6, du Code d'instruction criminelle), tandis que cette possibilité n'existe plus lorsque les données recueillies dans le cadre d'une enquête de renseignement sont détruites.

B.75.2. La Cour européenne des droits de l'homme a jugé à plusieurs reprises que l'établissement des règles relatives à l'usage et à l'admissibilité d'une preuve dans une affaire judiciaire relève du domaine du droit national (CEDH, 12 juillet 1988, *Schenk c. Suisse*, § 46; CEDH, 9 juin 1998, *Teixeira de Castro c. Portugal*, § 34; CEDH, 11 juillet 2006, *Jalloh c. Allemagne*, § 94; CEDH, 1^{er} mars 2007, *Heglas c. République Tchèque*, § 84; CEDH, 28 juillet 2009, *Lee Davies c. Belgique*, § 40; CEDH, 1^{er} juin 2010, *Gäfgen c. Allemagne*, § 162).

Néanmoins, il ressort de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme que l'utilisation dans un procès d'une preuve obtenue illicitement peut entraîner, dans certaines circonstances, une violation du droit à un procès équitable, garanti par l'article 6.1 de la Convention européenne des droits de l'homme. Lors de l'appréciation d'une éventuelle violation de ce droit, il y a lieu d'examiner la procédure dans son ensemble; il convient en particulier de s'intéresser à l'authenticité et à la qualité de la preuve et à son importance dans l'affaire en cause et à la question de savoir si les droits de la défense ont été respectés, en ce sens que l'intéressé doit avoir eu la possibilité de remettre en cause l'authenticité et la qualité de la preuve (CEDH, 12 mai 2000, *Khan c. Royaume-Uni*, §§ 34-35; CEDH, 25 septembre 2001, *P.G. et J.H. c. Royaume-Uni*, §§ 76-77; CEDH, 5 novembre 2002, *Allan c. Royaume-Uni*, §§ 42-43; CEDH, 1^{er} mars 2007, *Heglas c. République tchèque*, §§ 85-86; CEDH, grande chambre, 10 mars 2009, *Bykov c. Russie*, §§ 89-90; CEDH, 28 juillet 2009, *Lee Davies c. Belgique*, § 41-42).

B.76. Ainsi qu'il a été relevé en B.8, dans le cadre des méthodes spécifiques et exceptionnelles de collecte de données par les services de renseignements et de sécurité, toutes les informations recueillies ne figurent pas dans le dossier répressif. Seuls les éléments contenus dans le procès-verbal établi par la commission administrative, qui sont strictement énumérés à l'article 19/1 de la loi du 30 novembre 1998 sont en effet soumis à la contradiction et accessibles aux juridictions d'instruction et du fond. En outre, un avis relatif à la légalité de ces méthodes peut être demandé par ces juridictions au Comité permanent R, qui dispose d'un accès complet au dossier.

B.77. En prévoyant que l'exploitation par les services de renseignement des enregistrements et de la transcription des communications et de leur traduction éventuelle est limitée à un délai d'un an qui prend cours le jour de l'enregistrement et que ces éléments doivent être détruits dans un délai de deux mois à partir du jour où leur exploitation par ces seuls services est terminée, le législateur a pris une mesure qui n'est pas dépourvue de justification raisonnable. Toutefois, en raison de l'utilisation des mots « à partir du jour où leur exploitation est terminée », la disposition attaquée doit être interprétée en ce sens que le délai de deux mois ne s'applique pas lorsqu'un procès-verbal non classifié, reposant sur de tels éléments, a été transmis au procureur du Roi ou au procureur fédéral par la commission administrative, permettant ainsi au Comité permanent R d'avoir accès à ces éléments pour donner, en connaissance de cause, un avis écrit sur la légalité de la méthode de collecte de données, en application des articles 131^{bis}, 189^{quater} ou 279^{bis} du Code d'instruction criminelle. En conséquence, la disposition attaquée ne viole pas les articles 10 et 11 de la Constitution, combinés avec les articles 6 et 13 de la Convention européenne des droits de l'homme.

B.78. Sous réserve de l'interprétation mentionnée en B.77, le quatrième moyen dans l'affaire n° 4955, en sa première branche, n'est pas fondé.

B.79.1. En ce qui concerne la deuxième branche du quatrième moyen dans l'affaire n° 4955, les parties requérantes font valoir que la mesure d'écoute judiciaire s'effectue sur la base d'ordonnances du juge d'instruction (et exceptionnellement du procureur du Roi) qui valent pour une durée d'un mois au maximum et ce, à peine de nullité (article 90^{quater}, § 1^{er}, alinéa 2, 4^o, du Code d'instruction criminelle), qui sont prolongeables pour une durée maximale de six mois (article 90^{quinquies}, alinéa 1^{er}, du Code d'instruction criminelle) et sur l'exécution desquelles il est fait rapport au juge d'instruction tous les cinq jours (article 90^{quater}, § 3, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle), tandis que la méthode exceptionnelle de renseignement en matière d'écoute, de prise de connaissance et d'enregistrement de communications prévue à l'article 18/17 de la loi du 30 novembre 1998 ne serait pas soumise à un délai maximum particulier, de sorte que le délai général de deux mois valable pour les méthodes exceptionnelles de renseignement est applicable (article 18/10, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 30 novembre 1998), que la mesure serait prolongeable de manière illimitée dans le temps, aux conditions de l'article 18/10, § 5, de la loi du 30 novembre 1998, et qu'elle ne donnerait pas lieu à des rapports intermédiaires obligatoires.

B.79.2. Il convient d'observer tout d'abord que pour mettre en œuvre une méthode exceptionnelle de renseignement, un certain nombre de conditions générales doivent être respectées, qui sont prévues à l'article 2, § 1^{er}, et à l'article 18/9, §§ 1^{er} et 2, de la loi du 30 novembre 1998, comme notamment le fait que (1) les méthodes de collecte de données ne peuvent pas être utilisées dans le but de réduire ou d'entraver les droits et libertés individuels (article 2, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi précitée), (2) pour accomplir leurs missions, les services de renseignement et de sécurité ne peuvent utiliser des moyens de contrainte que dans les conditions prévues par la loi (article 12 de la même loi), (3) la Sûreté de l'Etat et le Service général du renseignement et de la sécurité des Forces armées ne peuvent mettre en œuvre les méthodes exceptionnelles de collecte de données que lorsqu'« il existe des menaces graves » contre les intérêts qu'ils doivent protéger (article 18/9, § 1^{er}, 1^o, de la même loi), (4) les méthodes exceptionnelles de renseignement ne peuvent être mises en œuvre qu'à titre exceptionnel et compte tenu d'une menace grave et seulement si les méthodes ordinaires et spécifiques de renseignement sont jugées insuffisantes pour permettre de recueillir les informations nécessaires à l'aboutissement d'une mission de renseignement (article 2, § 1^{er}, alinéa 4, et article 18/9, § 2, de la même loi), (5) la méthode exceptionnelle de renseignement doit être choisie en fonction du degré de gravité que représente la menace potentielle et des risques que comporte l'exécution de la mission de renseignement pour la sécurité des agents des services et des tiers (article 2, § 1^{er}, alinéa 4, de la loi du 30 novembre 1998 et article 18/9, § 3, de cette même loi).

En outre, la mise en œuvre d'une méthode exceptionnelle de renseignement suppose une autorisation préalable du dirigeant du service. Un projet d'autorisation doit être soumis pour avis conforme à la commission administrative, laquelle vérifie si les dispositions légales relatives à l'utilisation de la méthode exceptionnelle sont remplies et si les principes de subsidiarité et de proportionnalité ont été respectés (article 18/10, § 1^{er}, de la loi du 30 novembre 1998).

B.79.3. En l'espèce, on constate que, conformément à l'article 18/10, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi du 30 novembre 1998, l'officier de renseignement désigné pour mettre en œuvre la méthode exceptionnelle de renseignement informe régulièrement le dirigeant du service. Ce rapport permet au dirigeant du service de respecter correctement l'obligation lui incombant de mettre fin à la mesure si celle-ci n'est plus utile ou si les menaces ont disparu (article 18/10, § 1^{er},

alinéa 4, de la loi du 30 novembre 1998). En outre, le dirigeant du service doit, à son tour, informer la commission administrative de l'exécution de la méthode, ce qui permet à celle-ci d'exercer à tout moment un contrôle sur le respect de la légalité de la mesure exceptionnelle. Ce contrôle inclut celui de la condition de l'existence de menaces graves définies à l'article 18/9, § 1^{er}, de la loi du 30 novembre 1998.

De même, le Comité permanent R doit être informé rapidement par la commission administrative (article 18/10, § 7, et article 43/3 de la loi du 30 novembre 1998) et il doit procéder, à cette occasion, à un contrôle *a posteriori* (article 43/4 de la loi du 30 novembre 1998), qui doit intervenir même déjà très rapidement lors de la mise en œuvre de la mesure.

B.79.4. Contrairement au fait que chaque prolongation de la mesure d'instruction judiciaire est soumise à une obligation particulière de motivation, en ce sens que toute prolongation nécessite de mentionner les circonstances précises qui rendent cette prolongation nécessaire (article 90quinquies, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle), l'obligation particulière de motivation ne s'applique à une méthode exceptionnelle de renseignement qu'à partir de la deuxième prolongation (article 18/10, § 5, alinéa 2, de la loi du 30 novembre 1998). Cependant, toute prolongation de la méthode exceptionnelle de renseignement suppose une autorisation du dirigeant du service, dont le projet d'autorisation précise entre autres les menaces graves qui justifient l'utilisation de la méthode exceptionnelle de collecte de données et indique la raison pour laquelle la méthode exceptionnelle est indispensable. Une telle obligation de motivation s'applique *a fortiori* pour la prolongation de la mesure.

B.79.5. Le quatrième moyen, en sa deuxième branche, n'est pas fondé.

B.80.1. La troisième branche du quatrième moyen et le cinquième moyen dans l'affaire n° 4955 reposent sur la supposition que l'article 18/17, § 1^{er}, de la loi du 30 novembre 1998 permettrait de procéder à une « écoute exploratoire, dans le cadre de laquelle serait organisée, par exemple, l'interception de communications de personnes susceptibles d'être impliquées dans un délit déterminé, sans qu'existent toutefois des indices précis à l'égard de ces personnes » ou encore à une « campagne d'écoutes à grande échelle lancée au hasard dans une tentative de retrouver l'auteur des faits ».

B.80.2. Contrairement à ce que prétendent les parties requérantes, il n'est pas permis, dans le cadre de la loi du 30 novembre 1998, de procéder à des « écoutes exploratoires ». La méthode de recueil de renseignements est en effet soumise à différentes conditions légales. En outre, l'article 18/10, § 2, 3^o, de cette loi dispose explicitement que la personne physique ou la personne morale faisant l'objet de la méthode exceptionnelle de recueil de renseignements doit être mentionnée expressément dans le projet d'autorisation soumis à la commission administrative pour avis conforme, tout comme les raisons pour lesquelles l'utilisation de la méthode exceptionnelle de renseignement est indispensable (article 18/10, § 2, 2^o, de la même loi) et il s'agit ici, comme l'indique clairement le début de cet article, d'une condition « sous peine d'illégalité ».

B.81. Le quatrième moyen, en sa troisième branche, et le cinquième moyen dans l'affaire n° 4955 ne sont pas fondés.

4. *Les conditions relatives à la notification, par le dirigeant du service de renseignement et de sécurité, à la personne concernée qu'elle a fait l'objet d'une méthode spécifique ou exceptionnelle de recueil de données (article 2, § 3, de la loi du 30 novembre 1998, inséré par l'article 2, 3^o, de la loi attaquée)*

B.82.1. Les parties requérantes dans l'affaire n° 4955 prennent un deuxième moyen de la violation, par l'article 2, § 3, de la loi du 30 novembre 1998, des articles 15 et 22 de la Constitution, combinés avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme (première branche), ainsi que des articles 10 et 11 de la Constitution, combinés avec le droit à un procès équitable, garanti par l'article 6 de la même Convention, et avec le droit à un recours effectif, garanti par l'article 13 de cette Convention (deuxième branche).

B.82.2. Dans l'une et l'autre branche, il est fait grief à la disposition attaquée de ne pas prévoir une notification d'office obligatoire mais d'exiger que la personne intéressée en fasse la demande, d'imposer qu'un délai de plus de cinq ans soit écoulé depuis qu'il a été mis fin à la méthode et de ne viser que les seules personnes physiques, à l'exclusion des personnes morales.

B.83.1. L'article 2, § 3, de la loi du 30 novembre 1998 dispose :

« § 3. Sans préjudice de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité, de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration et de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel, à la requête de toute personne physique justifiant d'un intérêt légitime, le dirigeant du service avise la personne concernée par écrit qu'elle a fait l'objet d'une méthode visée à l'article 18/2, §§ 1^{er} et 2, à condition :

1^o qu'un délai de plus de cinq ans se soit écoulé depuis qu'il a été mis fin à la méthode;

2^o que, depuis qu'il a été mis fin à la méthode, aucune nouvelle donnée n'ait été recueillie au sujet du demandeur.

L'information communiquée précise le cadre juridique au sein duquel le service a été autorisé à mettre en œuvre la méthode.

Le dirigeant du service concerné informe la commission de toute demande d'information et de la réponse donnée.

Le Roi fixe, par arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres, après avis du Comité ministériel du renseignement et de la sécurité, les modalités suivant lesquelles l'information visée à l'alinéa 1^{er} est communiquée ».

B.83.2. La notification visée à l'article 2, § 3, de la loi du 30 novembre 1998 peut être décrite comme une « notification sur demande », en ce sens que l'initiative de la notification doit émaner d'une personne physique ayant un intérêt légitime et non du dirigeant du service lui-même; dès lors, une notification d'office, par laquelle le dirigeant des services de renseignement et de sécurité procède de sa propre initiative à une notification, n'est pas imposée par la loi du 30 novembre 1998.

B.83.3. En renvoyant à la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration et à la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel, le législateur n'a pas imposé de limites supplémentaires pour la notification, mais il a au contraire fait référence aux deux possibilités légales supplémentaires précitées de prise de connaissance par le justiciable, qui s'ajoutent à la possibilité d'une requête en notification, telle qu'elle est définie à l'article 2, § 3, de la loi du 30 novembre 1998.

B.84. Par l'article 2, § 3, proposé, le législateur voulait permettre :

« à chaque citoyen qui justifie d'un intérêt légitime de s'adresser aux services de renseignement afin de savoir s'il a fait l'objet d'une méthode spécifique ou exceptionnelle. Si c'est le cas et que la personne n'a plus attiré l'attention d'un service de renseignement depuis cinq ans, le service sera tenu de lui répondre en indiquant le cadre juridique qui a fondé la mise en œuvre d'une méthode à son égard. Le citoyen, ainsi informé, sera en mesure de saisir éventuellement le Comité permanent R afin qu'il vérifie si le prescrit de la légalité a été respecté par le service à cette occasion.

En procédant de la sorte, les services seront contraints de réévaluer leurs banques de données et de vérifier s'il est bien nécessaire de conserver des données à caractère personnel dès lors que celles-ci ont trait à des citoyens qui ne suscitent plus l'intérêt du service depuis plus de cinq ans » (*Doc. parl.*, Sénat, 2008-2009, n° 4-1053/1, pp. 35-36).

B.85. Au regard du droit au respect de la vie privée, l'absence de notification d'office obligatoire ou les conditions exagérément restrictives auxquelles la notification est soumise en l'espèce, ne satisfont pas, selon les parties requérantes, à une nécessité impérieuse. La mesure ne serait dès lors pas pertinente pour atteindre le but légitime poursuivi par le législateur.

B.86. La question de la notification ultérieure de mesures de surveillance est indissociablement liée au caractère effectif des recours juridictionnels et donc à l'existence de garanties effectives contre les abus; s'il n'est pas avisé des mesures prises à son insu, l'intéressé ne peut guère, en principe, en contester rétrospectivement la légalité en justice.

B.87. L'article 2, § 3, de la loi du 30 novembre 1998 prévoit qu'à la requête de toute personne physique justifiant d'un intérêt légitime, le dirigeant du service avise par écrit la personne concernée qu'elle a fait l'objet d'une méthode visée à l'article 18/2, §§ 1^{er} et 2, de la loi du 30 novembre 1998. Il s'en déduit que la notification ne s'applique pas aux méthodes ordinaires de collecte de données.

Compte tenu de ce que le législateur souhaitait « trouver un juste équilibre entre la protection des intérêts fondamentaux de l'Etat et la protection des droits fondamentaux de l'individu » et, partant, instaurer un contrôle plus strict à l'égard des méthodes spécifiques et exceptionnelles dans la mesure où elles portent davantage atteinte à ces droits fondamentaux (*Doc. parl.*, Sénat, 2008-2009, n° 4/1053/1, p. 12), l'exclusion des méthodes ordinaires du champ d'application de la disposition attaquée est raisonnablement justifiée.

B.88. Le même souci de préserver l'équilibre précité peut justifier qu'un certain délai doive s'écouler entre la fin de la mesure et la notification prévue par la disposition attaquée. La nécessité, résultant de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, d'informer la personne concernée après la cessation de la méthode de renseignement ne peut en effet compromettre l'efficacité de la méthode concernée (CEDH, 29 juin 2006, *Weber et Saravia* c. Allemagne, § 135; CEDH, 6 septembre 1978, *Klass et autres* c. Allemagne, §§ 57 et 58, et CEDH, 26 mars 1987, *Leander* c. Suède, § 66).

L'article 2, § 3, 2°, dispose qu'une notification de données ne peut avoir lieu que si « depuis qu'il a été mis fin à la méthode, aucune nouvelle donnée n'a été recueillie au sujet du demandeur ». Par la notion de « nouvelle donnée », il faut entendre toutes les données, donc également les données qui sont constatées à la suite d'une méthode de renseignements ordinaire et qui sont dès lors jointes au dossier. Même si les méthodes de renseignements ordinaires sont en soi moins intrusives, la mesure n'est pas sans justification raisonnable. Si la personne concernée a fait l'objet d'une méthode ordinaire au cours des cinq dernières années, elle a ainsi « attiré l'attention d'un service de renseignement » et la confidentialité peut donc encore être utile pour ce service afin de lui permettre d'exercer ses missions légales (*Doc. parl.*, Sénat, 2008-2009, n° 4-1053/1, p. 36).

S'il est souhaitable d'informer la personne concernée après la cessation de la méthode spécifique ou exceptionnelle de collecte de données, les dispositions constitutionnelles et conventionnelles invoquées dans le moyen n'exigent pas nécessairement une notification systématique. Une telle obligation peut en effet être de nature à mettre en péril la finalité de la méthode, rompant ainsi de manière disproportionnée le juste équilibre voulu par le législateur. Une notification sur demande permet à la fois de ne pas limiter de manière excessive la confidentialité de l'enquête et de préserver le droit qu'a toute personne de vérifier si elle a fait l'objet d'une telle méthode. Il n'en demeure pas moins que la personne qui a fait l'objet de la méthode doit aussi en être informée dès que, selon la commission administrative, une telle notification est possible sans compromettre le but de la surveillance.

Le deuxième moyen est fondé dans cette mesure.

B.89. Un dernier grief est dirigé contre l'article 2, § 3, attaqué, dans la mesure où celui-ci n'est applicable qu'aux personnes physiques et non aux personnes morales. L'article 2, § 3, mentionne, en effet, expressément « à la requête de toute personne physique ».

B.90. Selon le Conseil des ministres, le régime de notification serait également applicable à une personne morale par le biais d'une personne physique qui représente la personne morale ou qui agit en tant que mandataire d'une personne morale. L'article 43/4 de la loi du 30 novembre 1998 dispose en effet que « toute personne qui peut justifier d'un intérêt personnel et légitime » peut introduire une plainte auprès du Comité permanent R, qui procédera ainsi au contrôle *a posteriori*.

B.91. L'article 13 de la loi du 30 novembre 1998 dispose que les services de renseignement et de sécurité peuvent rechercher, collecter, recevoir et traiter des informations et des données à caractère personnel qui peuvent être utiles à l'exécution de leurs missions et tenir à jour une documentation « relative notamment à des événements, à des groupements et à des personnes présentant un intérêt pour l'exécution de leurs missions ». Dès lors, le champ d'activité des services de renseignement et de sécurité n'est pas limité aux personnes physiques, des personnes morales pouvant également faire l'objet d'une enquête de renseignement.

Le contenu et la portée d'une disposition légale claire ne peuvent toutefois pas être modifiés par la référence à un autre article faisant partie du chapitre IV/2 concernant le contrôle *a posteriori* des méthodes spécifiques et exceptionnelles de collecte de données par les services de renseignement et de sécurité. L'article 43/4 de la loi du 30 novembre 1998 règle la compétence du Comité permanent R en tant qu'organe juridictionnel, ce Comité permanent R exerçant un contrôle final sur la légalité de la méthode spécifique et exceptionnelle de renseignement employée, le cas échéant à la suite d'une plainte « de toute personne qui peut justifier d'un intérêt personnel et légitime », et non de la notification prévue à l'article 2, § 3, de la loi du 30 novembre 1998.

Le deuxième moyen dans l'affaire n° 4955 est fondé en sa première branche.

B.92. L'article 2, § 3, de la loi du 30 novembre 1998 viole les articles 10 et 11 de la Constitution, combinés, d'une part, avec l'article 22 de celle-ci et avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, en ce qu'il ne prévoit de notification qu'à la requête de toute personne justifiant d'un intérêt légitime, sans prévoir qu'une notification doit également avoir lieu à l'initiative des services concernés dès l'instant où la commission administrative juge qu'une telle notification est possible et, d'autre part, avec les articles 6 et 13 de la dite Convention, en ce qu'il exclut les personnes morales de son champ d'application.

Il y a lieu, dès lors, d'annuler l'article 2, § 3, de la loi du 30 novembre 1998.

5. Le caractère vague et imprécis allégué des notions qui suivent :

a) La définition du « processus de radicalisation » contenue dans l'article 3, 15°, de la loi du 30 novembre 1998, inséré par l'article 3 de la loi attaquée

B.93. Un grief est pris de la violation, par l'article 3, 15°, de la loi du 30 novembre 1998, de l'article 22 de la Constitution, combiné avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, en ce que la définition du « processus de radicalisation » contient les termes « mentalement préparé ou disposé », que la requérante estime trop vagues et imprécis.

B.94. La disposition attaquée définit le processus de radicalisation comme « un processus influençant un individu ou un groupe d'individus de telle sorte que cet individu ou ce groupe d'individus soit mentalement préparé ou disposé à commettre des actes terroristes ».

B.95. La Convention européenne des droits de l'homme et la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme relative à l'article 8.2 de cette Convention n'admettent d'ingérence dans l'exercice du droit au respect de la vie privée que pour des raisons de sécurité nationale, à condition que cette ingérence soit prévue par une loi et que cette loi soit accessible à l'intéressé et précise. Ces exigences d'accessibilité et de prévisibilité de la loi visent à éviter tout arbitraire de la part de l'autorité publique. La loi est précise si les termes dont elle use permettent au citoyen d'estimer sans ambiguïté les conséquences qui peuvent découler de son application.

Cependant, la Cour européenne des droits de l'homme admet que le niveau de précision de la loi puisse être moindre dans le domaine de la sécurité nationale que dans les autres domaines.

De plus, la Cour européenne des droits de l'homme a défini, dans son arrêt *Weber et Saravia c. Allemagne* du 29 juin 2006, les garanties minimales que la loi doit prévoir afin d'éviter tout abus de pouvoir :

« 95. Dans sa jurisprudence relative aux mesures de surveillance secrète, la Cour énonce les garanties minimales suivantes contre les abus de pouvoir que la loi doit renfermer : la nature des infractions susceptibles de donner lieu à un mandat d'interception, la définition des catégories de personnes susceptibles d'être mises sur écoute, la fixation d'une limite à la durée de l'exécution de la mesure, la procédure à suivre pour l'examen, l'utilisation et la conservation des données recueillies, les précautions à prendre pour la communication des données à d'autres parties, et les circonstances dans lesquelles peut ou doit s'opérer l'effacement ou la destruction des enregistrements (voir, notamment, *Huwig*, précité, § 34, *Amann*, précité, § 76, *Valenzuela Contreras*, précité, § 46, et *Prado Bugallo c. Espagne*, n° 58496/00, § 30, 18 février 2003) ».

B.96.1. Le législateur n'ayant formulé aucune incrimination accompagnant la définition légale du « processus de radicalisation » (*Doc. parl.*, Sénat, 2008-2009, n° 4-1053/7, p. 33), celle-ci ne poursuit aucune finalité judiciaire. Les services de renseignement opèrent dans un autre cadre que les services de police et les autorités judiciaires. L'expression « processus de radicalisation » ne doit pas être située dans le cadre d'une instruction pénale mais mise en relation avec la nature et la finalité propres d'une enquête de renseignement.

« [...] il ne s'agit pas ici de définir un délit. Le problème qui se pose est que les services de sécurité ont un terrain d'action qui diffère de celui de la répression des délits. L'on vise donc la phase qui précède la commission de délits potentiels. [...] »

[...] La commission proprement dite de l'acte terroriste relève, pour sa part, du droit pénal » (*Doc. parl.*, Sénat, 2008-2009, n° 4-1053/7, p. 34).

B.96.2.1. L'article 18/9 de la loi du 30 novembre 1998 définit le champ d'application des méthodes exceptionnelles de renseignement. L'article 18/9, § 1^{er}, 1^o, dispose :

« § 1^{er}. Les méthodes exceptionnelles de recueil des données visées à l'article 18/2, § 2, peuvent être mises en œuvre :

1^o par la Sûreté de l'Etat, lorsqu'il existe des menaces graves contre la sûreté intérieure de l'Etat et la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel, contre la sûreté extérieure de l'Etat et les relations internationales et contre le potentiel scientifique ou économique, et que ces menaces sont liées à une activité en rapport avec l'espionnage, le terrorisme, en ce compris le processus de radicalisation, la prolifération, les organisations sectaires nuisibles et les organisations criminelles, au sens de l'article 8, 1^o ».

Il ressort de la lecture de l'article 18/9, § 1^{er}, 1^o, de la loi du 30 novembre 1998 et de la définition légale de la notion de « processus de radicalisation » contenue dans l'article 3, 15^o, de la loi du 30 novembre 1998 que cette notion doit être lue en combinaison avec celle de « terrorisme ».

B.96.2.2. L'article 8, 1^o, b), de la loi du 30 novembre 1998 dispose :

« Pour l'application de l'article 7, on entend par :

1^o 'activité qui menace ou pourrait menacer' : toute activité, individuelle ou collective, déployée à l'intérieur du pays ou à partir de l'étranger, qui peut avoir un rapport avec l'espionnage, l'ingérence, le terrorisme, l'extrémisme, la prolifération, les organisations sectaires nuisibles, les organisations criminelles; en ce compris la diffusion de propagande, l'encouragement ou le soutien direct ou indirect, notamment par la fourniture de moyens financiers, techniques ou logistiques, la livraison d'informations sur des objectifs potentiels, le développement des structures et du potentiel d'action et la réalisation des buts poursuivis.

Pour l'application de l'alinéa précédent, on entend par :

[...]

b) terrorisme : le recours à la violence à l'encontre de personnes ou d'intérêts matériels, pour des motifs idéologiques ou politiques, dans le but d'atteindre ses objectifs par la terreur, l'intimidation ou les menaces ».

B.96.3. L'emploi de la notion de « processus de radicalisation », combiné avec celle de « terrorisme », renvoie ainsi à la phase qui précède la commission d'actes terroristes. En particulier, le processus de radicalisation vise un processus préparatoire de manipulation ou d'influence faisant apparaître des risques sécuritaires. L'article 3, 15^o, de la loi du 30 novembre 1998 indique clairement qu'il s'agit d'un processus consistant à influencer l'intéressé de telle manière qu'il soit préparé ou disposé à commettre des actes terroristes. L'habilitation à utiliser les méthodes exceptionnelles de renseignement dans le cadre d'une menace grave relative à une activité du processus de radicalisation s'inscrit donc dans l'action préventive contre le terrorisme.

B.97. Il découle de ce qui précède que la disposition attaquée ne porte pas atteinte au principe de légalité consacré par l'article 22 de la Constitution.

Le grief n'est pas fondé.

b) Les notions de « lieux privés accessibles au public », « lieux privés qui ne sont pas accessibles au public », « domiciles », « local utilisé à des fins professionnelles » et « résidence d'un avocat, d'un médecin ou d'un journaliste » contenues dans les articles 18/2, § 1^{er}, 1^o et 2^o, § 2, 1^o et 2^o, et § 3, 18/4, 18/9, § 4, 18/11, 18/12, § 1^{er}, 1^o, 2^o et 3^o, 18/16, § 2, et 18/17, § 2, de la loi du 30 novembre 1998, insérés par l'article 14 de la loi attaquée

B.98. La partie requérante dans l'affaire n° 5014 allègue la violation, par les articles 18/2, § 1^{er}, 1^o et 2^o, § 2, 1^o et 2^o, et § 3, 18/4, 18/9, § 4, 18/11, 18/12, § 1^{er}, 1^o, 2^o et 3^o, 18/16, § 2, et 18/17, § 2, de la loi du 30 novembre 1998, de l'article 22 de la Constitution et de l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Il est soutenu que la notion de « lieux privés » employée par les dispositions attaquées n'est pas suffisamment distinguée de celle de domicile ou de résidence et est à ce point vague qu'il ne pourrait être question d'une dérogation au sens des dispositions constitutionnelle et conventionnelle visées dans le moyen.

B.99.1. Contrairement à ce que soutient la partie requérante dans l'affaire n° 5014, la notion de « lieu privé » est définie à l'article 3, 12^o, de la loi du 30 novembre 1998 :

« 'lieu privé' : le lieu qui n'est manifestement pas un domicile ou une dépendance propre y enclose d'un domicile, au sens des articles 479, 480 et 481 du Code pénal, ou un local utilisé à des fins professionnelles ou comme résidence par un avocat, par un médecin ou par un journaliste ».

B.99.2. Dans l'avant-projet de loi initialement déposé au Sénat, l'article 3, 12^o, définissait le lieu privé comme suit :

« - le lieu qui n'est manifestement pas un domicile, ou

- une dépendance propre y enclose d'un domicile au sens des articles 489, 480 et 481 du Code pénal » (*Doc. parl.*, Sénat, 2006-2007, n° 3-2138/1, p. 256).

La section de législation du Conseil d'Etat avait fait remarquer :

« Cette définition s'inspire de celle de l'article 46quinquies du Code d'instruction criminelle au sujet duquel la doctrine a relevé des problèmes d'interprétation :

' Dès lors que la notion de domicile ne reçoit pas de définition légale mais est susceptible d'évoluer en fonction de la jurisprudence de la Cour de cassation, le nouvel article 46quinquies apparaît en effet comme un véritable " nid à procès " susceptible d'engendrer énormément d'insécurité juridique '.

Plus fondamentalement, la définition en projet, contrairement à l'article 46quinquies, ne vise pas les locaux professionnels.

L'avant-projet doit dès lors être modifié sur ce point » (*ibid.*, p. 287).

L'article 3, 12°, a été modifié dans le sens de sa rédaction actuelle :

« Pour faciliter la lecture de la loi et éviter des divergences d'interprétation, cet article consacre des définitions reprises dans la loi du 27.12.2005 qui a modifié la loi du 6.01.2003 sur les méthodes particulières de recherche (domicile, lieu privé et courrier). Ainsi, la notion de ' lieu privé ' est définie comme à l'article 46quinquies, § 1^{er}, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle. La disposition en projet a donc été alignée sur cette disposition pour répondre à l'observation [du] Conseil d'Etat » (*Doc. parl.*, Sénat, 2008-2009, n° 4-1053/1, p. 36).

B.100.1. L'article 46quinquies, § 1^{er}, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle dispose :

« Au sens du présent article, on entend par ' lieu privé ', le lieu qui n'est manifestement pas :

- un domicile;
- une dépendance propre y enclose d'un domicile au sens des articles 479, 480 et 481 du Code pénal;
- un local utilisé à des fins professionnelles ou la résidence d'un avocat ou d'un médecin, visés à l'article 56bis, alinéa 3 ».

Les articles 479, 480 et 481 du Code pénal, auxquels renvoie l'article 3, 12° de la loi du 30 novembre 1998, disposent :

« Art. 479. Est réputé maison habitée, tout bâtiment, tout appartement, tout logement, toute loge, toute cabane, même mobile, ou autre lieu servant à l'habitation.

Art. 480. Sont réputés dépendances d'une maison habitée, les cours, basses-cours, jardins et tous autres terrains clos, ainsi que les granges, écuries et tous autres édifices qui y sont enfermés, quel qu'en soit l'usage, quand même ils formeraient un enclos particulier dans l'enclos général.

Art. 481. Les parcs mobiles destinés à contenir du bétail dans la campagne, de quelque manière qu'ils soient faits, sont réputés dépendances de maison habitée lorsqu'ils sont établis sur une même pièce de terre, avec les cabanes mobiles ou autres abris destinés aux gardiens ».

Du fait du renvoi à ces dispositions, la notion de « domicile » reçoit la même signification qu'à l'article 15 de la Constitution.

B.100.2. La concordance, voulue par le législateur, de la notion de « lieu privé » définie à l'article 3, 12°, de la loi du 30 novembre 1998 avec la définition du « lieu privé » contenue dans l'article 46quinquies, § 1^{er}, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle autorise à renvoyer aux travaux préparatoires de l'article 46quinquies (*Doc. parl.*, Chambre, 2005-2006, DOC 51-2055/001, pp. 16-17, et *Doc. parl.*, Chambre, 2005-2006, DOC 51-2055/005, p. 20) et à la jurisprudence de la Cour concernant cet article (arrêt n° 105/2007, B.6.3 et B.6.4).

Pour définir cette notion, le législateur a utilisé le terme « manifestement », de sorte qu'il convient de considérer qu'un lieu privé est un lieu qui, aux yeux de quiconque, n'est, objectivement et explicitement, ni un domicile, ni une dépendance, ni un local utilisé à des fins professionnelles ou comme résidence par un médecin, un avocat ou un journaliste.

B.101.1. Par ailleurs, la partie requérante soutient que les dispositions attaquées portent atteinte à l'article 22 de la Constitution et à l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, en ce que le législateur confondrait les notions de « domicile », de « résidence » et de « lieu privé ».

B.101.2. Les dispositions de l'article 3, 12°, de la loi du 30 novembre 1998 n'induisent aucune confusion entre les notions de « domicile » et de « résidence »; cet article distingue d'autres notions, qui relèvent des catégories de lieux soumises à un régime différent dans la loi du 30 novembre 1998.

En outre, les notions de « résidence » et de « domicile » doivent être considérées comme des synonymes, conformément à la jurisprudence de la Cour de cassation. En effet, la Cour de cassation a jugé :

« Attendu que le terme ' domicile ', au sens de l'article 15 de la Constitution, désigne le lieu occupé par une personne en vue d'y établir sa demeure ou sa résidence effective et où elle a droit, à ce titre, au respect de son intimité, de sa tranquillité et plus généralement de sa vie privée » (Cass., 26 octobre 2004, Pas., 2004, n° 509).

B.101.3. Il découle de ce qui précède que la disposition attaquée ne porte pas atteinte au principe de légalité consacré par l'article 22 de la Constitution.

B.102. Le grief n'est pas fondé.

c) Les termes « insuffisantes » et « degré de gravité de la menace potentielle » figurant dans l'article 18/3, § 1^{er}, de la loi du 30 novembre 1998, inséré par l'article 14 de la loi attaquée

B.103. La partie requérante dans l'affaire n° 5014 allègue également la violation, par l'article 18/3, § 1^{er}, de la loi du 30 novembre 1998, de l'article 22 de la Constitution, combiné avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Il est fait grief aux termes « insuffisantes » et « degré de gravité de la menace potentielle » contenus dans la disposition attaquée d'être trop vagues.

B.104.1.1. L'article 18/3 attaqué établit les conditions de mise en œuvre des méthodes spécifiques de collecte de données. Il y est notamment précisé que les services de renseignement et de sécurité ne peuvent y recourir que si les méthodes ordinaires de collecte de données sont jugées insuffisantes pour permettre de récolter les informations nécessaires à l'aboutissement d'une mission de renseignement. Ce faisant, la disposition attaquée rappelle le principe de subsidiarité qui préside à la mise en œuvre des différentes méthodes prévues par la loi, compte tenu du caractère graduellement intrusif que ces méthodes peuvent avoir à l'égard des personnes auxquelles elles sont appliquées, et qui est expressément consacré par l'article 2 de la loi du 30 novembre 1998.

B.104.1.2. Il n'y a pas lieu de conférer au terme « insuffisantes » une autre signification que celle qui lui est donnée dans le langage courant, de sorte qu'il faut considérer que les méthodes spécifiques de collecte de données ne pourront être mises en œuvre que si les méthodes ordinaires ne permettent pas aux services de renseignement et de sécurité d'atteindre les résultats escomptés. Pareille notion ne peut être considérée comme à ce point vague qu'elle ne serait pas conforme à l'article 22 de la Constitution et à l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme.

B.104.2.1. La notion de « degré de gravité de la menace potentielle » renvoie au principe de proportionnalité pour la mise en œuvre des méthodes de collecte de données, également consacré par l'article 2 de la loi du 30 novembre 1998.

Ainsi les travaux préparatoires de la loi attaquée précisent :

« La méthode spécifique doit aussi être choisie en fonction du degré de gravité de la menace potentielle pour laquelle la méthode est mise en œuvre. Il s'agit ici de respecter scrupuleusement le principe de proportionnalité. Il n'est donc pas question de mettre en œuvre une méthode spécifique pour une menace peu crédible » (*Doc. parl., Sénat, 2008-2009, n° 4-1053/1, p. 42*).

B.104.2.2. La disposition attaquée renvoie à la menace potentielle visée à l'article 18/1 de la loi.

Celui-ci dispose :

« La présente sous-section s'applique :

1° à la Sûreté de l'Etat pour l'exercice, sur le territoire du Royaume, des missions visées aux articles 7, 1°, et 8, 1° à 4°, sans préjudice de l'article 18/9, § 1^{er}, 1°;

2° au Service général du renseignement et de la sécurité des Forces armées pour l'exercice, sur le territoire du Royaume, des missions visées à l'article 11, § 1^{er}, 1° à 3°, et § 2, à l'exception de l'interception de communications émises à l'étranger, visée aux articles 44bis et 44ter et à l'article 259bis, § 5, du Code pénal ».

B.104.2.3. Les articles de la loi du 30 novembre 1998 auxquels il est ainsi renvoyé décrivent les missions de la Sûreté de l'Etat et du Service général du renseignement et de la sécurité des Forces armées.

Les missions de la Sûreté de l'Etat sont décrites comme suit :

« Art. 7. La Sûreté de l'Etat a pour mission :

1° de rechercher, d'analyser et de traiter le renseignement relatif à toute activité qui menace ou pourrait menacer la sûreté intérieure de l'Etat et la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel, la sûreté extérieure de l'Etat et les relations internationales, le potentiel scientifique ou économique défini par le Comité ministériel, ou tout autre intérêt fondamental du pays défini par le Roi sur proposition du Comité ministériel;

[...]

Art. 8. Pour l'application de l'article 7, on entend par :

1° 'activité qui menace ou pourrait menacer' : toute activité, individuelle ou collective, déployée à l'intérieur du pays ou à partir de l'étranger, qui peut avoir un rapport avec l'espionnage, l'ingérence, le terrorisme, l'extrémisme, la prolifération, les organisations sectaires nuisibles, les organisations criminelles; en ce compris la diffusion de propagande, l'encouragement ou le soutien direct ou indirect, notamment par la fourniture de moyens financiers, techniques ou logistiques, la livraison d'informations sur des objectifs potentiels, le développement des structures et du potentiel d'action et la réalisation des buts poursuivis.

Pour l'application de l'alinéa précédent, on entend par :

a) espionnage : le recueil ou la livraison d'informations non accessibles au public, et le fait d'entretenir des intelligences de nature à les préparer ou à les faciliter;

b) terrorisme : le recours à la violence à l'encontre de personnes ou d'intérêts matériels, pour des motifs idéologiques ou politiques, dans le but d'atteindre ses objectifs par la terreur, l'intimidation ou les menaces;

c) extrémisme : les conceptions ou les visées racistes, xénophobes, anarchistes, nationalistes, autoritaires ou totalitaires, qu'elles soient à caractère politique, idéologique, confessionnel ou philosophique, contraires, en théorie ou en pratique, aux principes de la démocratie ou des droits de l'homme, au bon fonctionnement des institutions démocratiques ou aux autres fondements de l'Etat de droit;

d) prolifération : le trafic ou les transactions relatifs aux matériaux, produits, biens ou know-how pouvant contribuer à la production ou au développement de systèmes d'armement non conventionnels ou très avancés. Sont notamment visés dans ce cadre le développement de programmes d'armement nucléaire, chimique et biologique, les systèmes de transmission qui s'y rapportent, ainsi que les personnes, structures ou pays qui y sont impliqués;

e) organisation sectaire nuisible : tout groupement à vocation philosophique ou religieuse, ou se prétendant tel, qui, dans son organisation ou sa pratique, se livre à des activités illégales dommageables, nuit aux individus ou à la société ou porte atteinte à la dignité humaine;

f) organisation criminelle : toute association structurée de plus de deux personnes, établie dans le temps, en vue de commettre de façon concertée des crimes et délits, pour obtenir, directement ou indirectement, des avantages patrimoniaux, en utilisant l'intimidation, la menace, la violence, des manœuvres frauduleuses ou la corruption ou en recourant à des structures commerciales ou autres pour dissimuler ou faciliter la réalisation des infractions. Sont visées dans ce cadre les formes et structures des organisations criminelles qui se rapportent intrinsèquement aux activités visées à l'article 8, 1°, a) à e) et g), ou qui peuvent avoir des conséquences déstabilisantes sur le plan politique ou socio-économique;

g) ingérence : la tentative d'influencer des processus décisionnels par des moyens illicites, trompeurs ou clandestins;

2° 'la sûreté intérieure de l'Etat et la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel' :

a) la sécurité des institutions de l'Etat et la sauvegarde de la continuité du fonctionnement régulier de l'Etat de droit, des institutions démocratiques, des principes élémentaires propres à tout Etat de droit, ainsi que des droits de l'homme et des libertés fondamentales;

b) la sécurité et la sauvegarde physique et morale des personnes et la sécurité et la sauvegarde des biens;

3° 'la sûreté extérieure de l'Etat et les relations internationales' : la sauvegarde de l'intégrité du territoire national, de la souveraineté et de l'indépendance de l'Etat, des intérêts des pays avec lesquels la Belgique poursuit des objectifs communs, ainsi que des relations internationales et autres que la Belgique entretient avec des Etats étrangers et des institutions internationales ou supranationales;

4° 'le potentiel scientifique ou économique' : la sauvegarde des éléments essentiels du potentiel scientifique ou économique;

[...] ».

Les missions du Service général du renseignement et de la sécurité des Forces armées sont décrites comme suit :

« Art. 11. § 1^{er}. Le Service général du Renseignement et de la Sécurité a pour mission :

1° de rechercher, d'analyser et de traiter le renseignement relatif à toute activité qui menace ou pourrait menacer l'intégrité du territoire national, les plans de défense militaires, le potentiel scientifique et économique en rapport avec les acteurs, tant personnes physiques que personnes morales, qui sont actifs dans les secteurs économiques et industriels liés à la défense et qui figurent sur une liste approuvée par le Comité ministériel du renseignement et de la

sécurité, sur proposition du Ministre de la Justice et du Ministre de la Défense, l'accomplissement des missions des Forces armées ou la sécurité des ressortissants belges à l'étranger ou tout autre intérêt fondamental du pays défini par le Roi sur proposition du Comité ministériel, et d'en informer sans délai les ministres compétents ainsi que de donner des avis au Gouvernement, à la demande de celui-ci, concernant la définition de sa politique extérieure de défense;

2° de veiller au maintien de la sécurité militaire du personnel relevant du Ministre de la Défense nationale, et des installations militaires, armes, munitions, équipements, plans, écrits, documents, systèmes informatiques et de communications ou autres objets militaires et, dans le cadre des cyberattaques de systèmes informatiques et de communications militaires ou de ceux que le Ministre de la Défense nationale gère, de neutraliser l'attaque et d'en identifier les auteurs, sans préjudice du droit de réagir immédiatement par une propre cyberattaque, dans le respect des dispositions du droit des conflits armés;

3° de protéger le secret qui, en vertu des engagements internationaux de la Belgique ou afin d'assurer l'intégrité du territoire national et l'accomplissement des missions des Forces armées, s'attache aux installations militaires, armes, munitions, équipements, aux plans, écrits, documents ou autres objets militaires, aux renseignements et communications militaires, ainsi qu'aux systèmes informatiques et de communications militaires ou ceux que le Ministre de la Défense nationale gère;

[...]

§ 2. Pour l'application du § 1^{er}, on entend par :

1° 'activité qui menace ou pourrait menacer l'intégrité du territoire national' : toute manifestation de l'intention de, par des moyens de nature militaire, saisir, occuper ou agresser tout ou partie du territoire national, de l'espace aérien au-dessus de ce territoire ou de la mer territoriale, ou porter atteinte à la protection ou à la survie de la population, au patrimoine national ou au potentiel économique du pays;

2° 'activité qui menace ou pourrait menacer les plans de défense militaires' : toute manifestation de l'intention de prendre connaissance par voie illicite des plans relatifs à la défense militaire du territoire national, de l'espace aérien au-dessus de ce territoire ou de la mer territoriale et des intérêts vitaux de l'Etat, ou à la défense militaire commune dans le cadre d'une alliance ou d'une collaboration internationale ou supranationale;

2°/1° 'activité qui menace ou pourrait menacer le potentiel scientifique et économique en rapport avec les acteurs, tant personnes physiques que personnes morales, qui sont actifs dans les secteurs économiques et industriels liés à la défense et qui figurent sur une liste approuvée par le Comité ministériel du renseignement et de la sécurité, sur proposition du Ministre de la Justice et du Ministre de la Défense' : toute manifestation de l'intention de porter atteinte aux éléments essentiels du potentiel scientifique et économique de ces acteurs;

3° 'activité qui menace ou pourrait menacer l'accomplissement des missions des Forces armées' : toute manifestation de l'intention de neutraliser, d'entraver, de saboter, de porter atteinte ou d'empêcher la mise en condition, la mobilisation et la mise en œuvre des Forces armées belges, des Forces armées alliées ou des organismes de défense interalliés lors de missions, actions ou opérations dans le cadre national, dans le cadre d'une alliance ou d'une collaboration internationale ou supranationale;

4° 'activité qui menace ou pourrait menacer la sécurité des ressortissants belges à l'étranger' : toute manifestation de l'intention de porter collectivement atteinte, par la dévastation, le massacre ou le pillage, à la vie ou à l'intégrité physique de ressortissants belges à l'étranger et des membres de leur famille ».

B.104.2.4. Compte tenu des missions des services de renseignement et de sécurité ainsi décrites et en particulier des précisions apportées quant à la notion de menace dans les dispositions précitées, l'article 18/3 attaqué ne porte pas atteinte à l'article 22 de la Constitution, combiné avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme.

B.105. Le grief n'est pas fondé.

B.106. Enfin, la partie requérante dans l'affaire n° 5014 allègue la violation, par l'article 16 de la loi du 30 novembre 1998, modifié par l'article 10 de la loi attaquée, de l'article 22 de la Constitution, combiné avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Selon la partie requérante dans l'affaire n° 5014, cette modification législative permettrait désormais aux services de renseignement et de sécurité de solliciter les informations nécessaires à l'exercice de leurs missions auprès de toute personne ou organisme relevant du secteur privé, conformément à l'article 3, § 3, de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel. L'article précité ne prévoirait qu'une base légale pour la demande d'informations auprès du secteur privé mais serait muet quant à l'obligation de ce secteur de fournir des informations. La loi du 8 décembre 1992 ne permettrait généralement pas de fournir des informations. L'on n'apercevrait pas clairement si la loi du 4 février 2010 déroge à la loi du 8 décembre 1992. L'article 16 attaqué serait tellement ambigu qu'il ne saurait être considéré comme une dérogation législative valable.

B.107. L'article 16 de la loi du 30 novembre 1998 dispose :

« Conformément à l'article 3, § 4, de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel, les services de renseignement et de sécurité peuvent solliciter les informations nécessaires à l'exercice de leurs missions, y compris des données à caractère personnel, auprès de toute personne ou organisme relevant du secteur privé ».

B.108.1. Selon les travaux préparatoires, cet article apporte une simple adaptation technique :

« L'article 3 de la loi du 8 décembre 1992 a été modifié par l'article 4 de la loi du 11 décembre 1998 transposant la directive 95/46/CE du 24 octobre 1995 du Parlement européen et du Conseil relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement de données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, en ce sens que le contenu du troisième paragraphe de cet article, qui a été légèrement modifié, a été transféré dans le quatrième paragraphe du même article. La référence figurant à l'article 16 doit être adaptée en conséquence » (*Doc. parl.*, Sénat, 2008-2009, n° 4-1053/1, p. 40).

B.108.2. Le Conseil des ministres objecte que le recours introduit est tardif. En effet, l'article 10 de la loi du 4 février 2010 ne fait que remplacer le renvoi à l'article 3, § 3, de la loi du 8 décembre 1992 par le renvoi à l'article 3, § 4. En outre, selon le Conseil des ministres, l'on ne saurait considérer que le législateur a repris une ancienne disposition dans une nouvelle législation et qu'il se serait ainsi approprié le contenu de cette disposition; il est clair que le législateur n'a pas voulu légiférer à nouveau. L'annulation de l'article 10 de la loi du 4 février 2010 aurait uniquement pour conséquence que l'ancien article 16 de la loi du 30 novembre 1998 serait à nouveau en vigueur et contiendrait un renvoi erroné à la loi du 8 décembre 1992.

B.109.1. L'article 10 attaqué a remplacé, à l'article 16 de la loi du 30 novembre 1998, les mots « article 3, § 3 » par les mots « article 3, § 4 ».

Une telle modification ne peut être considérée que comme une précision purement technique et non comme l'expression de la volonté du législateur de légiférer à nouveau en cette matière.

B.109.2. Le recours est donc dirigé, en réalité, contre une disposition législative introduite par la loi du 30 novembre 1998, publiée au *Moniteur belge* du 18 décembre 1998, soit plus de six mois avant l'introduction de l'actuel recours en annulation. Le recours formé contre cette disposition est dès lors irrecevable, au motif qu'il n'a pas été introduit dans le délai fixé par l'article 3, § 1^{er}, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle.

B.110. Le grief est irrecevable.

Par ces motifs,

la Cour,

- annule l'article 2, § 3, de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, inséré par l'article 2, 3°, de la loi du 4 février 2010 relative aux méthodes de recueil des données par les services de renseignement et de sécurité;

- rejette les recours pour le surplus, sous réserve des interprétations mentionnées en B.26.1 et B.77.

Ainsi prononcé en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, à l'audience publique du 22 septembre 2011.

Le greffier,

P.-Y. Dutilleux.

Le président,

M. Bossuyt.

VERFASSUNGSGERICHTSHOF

D. 2011 — 3248

[2011/204878]

Auszug aus dem Urteil Nr. 145/2011 vom 22. September 2011

Geschäftsverzeichnisnrn. 4955 und 5014

In Sachen: Klagen auf völlige oder teilweise Nichtigerklärung des Gesetzes vom 4. Februar 2010 über die Methoden zum Sammeln von Daten durch die Nachrichten- und Sicherheitsdienste, erhoben von der Kammer der flämischen Rechtsanwaltschaften und Jo Stevens und von der VoG «Liga voor Mensenrechten».

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Vorsitzenden M. Bossuyt und R. Henneuse, und den Richtern E. De Groot, L. Lavrysen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman, E. Derycke, J. Spreutels, T. Merckx-Van Goey und F. Daoût, unter Assistenz des Kanzlers P.-Y. Dutilleux, unter dem Vorsitz des Vorsitzenden M. Bossuyt,

verkündet nach Beratung folgendes Urteil:

I. Gegenstand der Klagen und Verfahren

a. Mit einer Klageschrift, die dem Hof mit am 7. Juni 2010 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 8. Juni 2010 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben Klage auf völlige oder teilweise (Artikel 2 Nr. 3, 14 (*partim*), 15, 17, 18 und 35 bis 37) Nichtigerklärung des Gesetzes vom 4. Februar 2010 über die Methoden zum Sammeln von Daten durch die Nachrichten- und Sicherheitsdienste (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 10. März 2010): die Kammer der flämischen Rechtsanwaltschaften, mit Sitz in 1000 Brüssel, Koningsstraat 148, und Jo Stevens, wohnhaft in 2018 Antwerpen, Van Schoonbekestraat 70.

b. Mit einer Klageschrift, die dem Hof mit am 4. August 2010 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 5. August 2010 in der Kanzlei eingegangen ist, erhob die VoG «Liga voor Mensenrechten», mit Vereinigungssitz in 9000 Gent, Gebroeders Desmetstraat 75, Klage auf völlige oder teilweise Nichtigerklärung der Artikel 3, 10, 14, 15 und 18 des vorerwähnten Gesetzes vom 4. Februar 2010.

Diese unter den Nummern 4955 und 5014 ins Geschäftsverzeichnis des Hofes eingetragenen Rechtssachen wurden verbunden.

(...)

II. In rechtlicher Beziehung

(...)

In Bezug auf das angefochtene Gesetz und dessen Kontext

B.1. Das Gesetz vom 4. Februar 2010 über die Methoden zum Sammeln von Daten durch die Nachrichten- und Sicherheitsdienste beschränkt sich darauf, bereits bestehende Gesetze abzuändern.

Die angefochtenen Bestimmungen - die Artikel 2, 3, 10 und 14 bis 18 des Gesetzes vom 4. Februar 2010 - beinhalten überwiegend Abänderungen des Grundlagengesetzes vom 30. November 1998 über die Nachrichten- und Sicherheitsdienste. Die übrigen angefochtenen Bestimmungen - die Artikel 35 bis 38 des Gesetzes vom 4. Februar 2010 - beinhalten Abänderungen des Strafprozessgesetzbuches und des Strafgesetzbuches.

B.2.1. Kraft Artikel 2 § 1 Absatz 1 des Gesetzes vom 30. November 1998 gibt es im Königreich zwei Nachrichten- und Sicherheitsdienste, und zwar einen zivilen Nachrichten- und Sicherheitsdienst, der die «Staatssicherheit» genannt wird, und einen militärischen Nachrichten- und Sicherheitsdienst, der der «Allgemeine Nachrichten- und Sicherheitsdienst der Streitkräfte» genannt wird.

Die Hauptaufgabe des zivilen Nachrichten- und Sicherheitsdienstes besteht darin, Nachrichten in Bezug auf jegliche Aktivität, die die innere Sicherheit des Staates und den Fortbestand der demokratischen und verfassungsmäßigen Ordnung, die äußere Sicherheit des Staates und die internationalen Beziehungen, das wissenschaftliche oder wirtschaftliche Potential oder jedes andere grundlegende Interesse des Landes gefährdet oder gefährden könnte, zu ermitteln, zu analysieren und zu verarbeiten (Artikel 7 Nr. 1 des Gesetzes vom 30. November 1998).

Die Hauptaufgabe des militärischen Nachrichten- und Sicherheitsdienstes besteht darin, Nachrichten in Bezug auf jegliche Aktivität, die die Integrität des Staatsgebiets, die militärischen Verteidigungspläne und die Erfüllung der Aufträge der Streitkräfte, das wissenschaftliche und wirtschaftliche Potential in Zusammenhang mit der Verteidigung, die Sicherheit von belgischen Staatsangehörigen im Ausland oder jedes andere grundlegende Interesse des Landes gefährdet oder gefährden könnte, zu ermitteln, zu analysieren und zu verarbeiten (Artikel 11 § 1 Nr. 1 des Gesetzes vom 30. November 1998).

Die Aktivitäten, die eine potentielle Gefahr darstellen, werden in den Artikeln 8 und 11 § 2 des Gesetzes vom 30. November 1998 näher umschrieben. Die Nachrichten- und Sicherheitsdienste tragen bei der Erfüllung ihrer Aufträge zum Schutz der individuellen Rechte und Freiheiten, für deren Einhaltung sie sorgen, und zur demokratischen Entwicklung der Gesellschaft bei (Artikel 2 § 1 Absatz 2 des Gesetzes vom 30. November 1998).

B.2.2. Das angefochtene Gesetz sieht eine Erweiterung der Methoden vor, die die vorerwähnten Nachrichten- und Sicherheitsdienste bei der Ausführung ihrer Aufträge anwenden dürfen. «Angesichts der global gestiegenen Sicherheitsrisiken» war der Gesetzgeber der Auffassung, dass sie «über ergänzende gesetzliche Mittel zur Durchführung einer effizienten Sicherheitspolitik verfügen» müssen. Dabei wollte der Gesetzgeber ein Gleichgewicht «zwischen dem Schutz der Grundrechte und der Durchführung einer effizienten Sicherheitspolitik, die - schließlich - dem Schutz der Grundrechte der Bürger dient» schaffen (*Parl. Dok., Senat, 2008-2009, Nr. 4-1053/1, S. 1*).

Das Bemühen des Gesetzgebers, die nachrichtendienstlichen Methoden zu erweitern und gleichzeitig das vorerwähnte Gleichgewicht zu wahren, wurde während der Vorarbeiten zum angefochtenen Gesetz mehrfach zum Ausdruck gebracht:

«Bereits seit mehreren Jahren wird hervorgehoben, dass die gesetzlichen Mittel, die der Staatssicherheit und dem Allgemeinen Nachrichten- und Sicherheitsdienst der Streitkräfte zur Verfügung stehen, nicht ausreichen, um einen gezielten Kampf gegen Terrorismus, Extremismus, darunter Radikalismus und die anderen ernsthaften Gefahren für die innere und äußere Sicherheit des Staates, führen zu können.

Im Rahmen dieser Tätigkeiten und wegen der zunehmenden Bedrohungen und der systematischen Nutzung von immer leistungsfähigeren Mitteln durch die Personen und Gruppen, die für die Aufträge der Dienste von Interesse sind, unter anderem angesichts der Verbreitung der besonders fortschrittlichen Technologie der Kommunikationsmittel und der Nutzung des Internets, wird die Wirksamkeit der Nachrichtendienste nämlich durch einen Mangel an geeigneten nachrichtendienstlichen Methoden beeinträchtigt.

[...]

Derzeit hat die Staatssicherheit beispielsweise keinen Zugang zu den technischen Kommunikationsmitteln, und dies im Gegensatz zu den Diensten der meisten europäischen Staaten, und ebenfalls nicht über andere Methoden zum Sammeln von Daten als die traditionellen Methoden» (ebenda, SS. 4-5).

«Da oft nachzuweisen versucht wird, dass die auf der Grundlage der Informationen der Staatssicherheit erzielten Beweismittel regelwidrig sind, drängt sich eine gesetzgeberische Initiative auf, die deutlich die Grenzen festlegt, innerhalb deren die Nachrichtendienstliche Methoden ausüben können, um Informationen zu sammeln» (ebenda, S. 7).

«In diesem Gesetzesvorschlag wird darauf geachtet, ein gerechtes Gleichgewicht zwischen dem Schutz der fundamentalen Interessen des Staates und dem Schutz der fundamentalen Interessen der Bürger zu finden. Daher wird für diese Methoden eine strikte Kontrolle auferlegt, die umso strenger wird, als diese Methode die betreffenden Grundrechte beeinträchtigt» (ebenda, S. 12).

B.2.3. Mit dem angefochtenen Gesetz vom 4. Februar 2010 wurde ein Unterschied zwischen drei Kategorien von Methoden zum Sammeln von Daten eingeführt: die gewöhnlichen Methoden, die spezifischen Methoden und die außergewöhnlichen Methoden. Die Kategorien unterscheiden sich voneinander durch ihre mehr oder weniger einschneidende Beschaffenheit für die Person, auf die diese Methode angewandt wird.

B.2.4. Die gewöhnlichen Methoden umfassen die Mittel, über die die Nachrichten- und Sicherheitsdienste bereits verfügen, um Daten zu sammeln. Es handelt sich um das Anfordern von Informationen bei öffentlichen Instanzen, das Einholen von Informationen bei privaten Organisationen und Personen, die Observation und Inspektion als gewöhnliche Methode, das Betreten von öffentlich zugänglichen Orten und die Nutzung von menschlichen Quellen. Diese Methoden werden in den Artikeln 14 bis 18 des Gesetzes vom 30. November 1998 beschrieben.

Informationen, die für die Erfüllung der Aufträge des betreffenden Nachrichten- und Sicherheitsdienstes von Nutzen sind, können somit von den Gerichtsbehörden, den Beamten und den Bediensteten der öffentlichen Dienste, einschließlich der Polizeidienste, aus eigener Initiative oder auf Antrag des Sicherheitsdienstes mitgeteilt werden (Artikel 14). Informationen, die in den Bevölkerungs- und Fremdenregistern sowie im Warteregister für Ausländer enthalten sind, können ebenfalls mitgeteilt werden (Artikel 15). Das Gleiche gilt für die personenbezogenen Daten im Besitze jeder Person oder Einrichtung, die dem Privatsektor angehört, gemäß Artikel 3 § 4 des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 über den Schutz des Privatlebens hinsichtlich der Verarbeitung personenbezogener Daten (Artikel 16). Die Nachrichten- und Sicherheitsdienste dürfen ebenfalls öffentliche Orte und öffentlich zugängliche private Orte ohne Hilfe von technischen Mitteln beobachten und inspizieren (Artikel 16/1). Sie können diese Orte ebenfalls betreten und unter Beachtung der Unverletzlichkeit der Wohnung Hotelbetriebe und andere Beherbergungsstätten besichtigen; sie können sich von den Eigentümern, Inhabern oder Angestellten dieser Einrichtungen die Meldeangaben von Reisenden vorzeigen lassen (Artikel 17). Schließlich können die betreffenden Dienste menschliche Quellen für das Sammeln von Daten in Zusammenhang mit Ereignissen, Gegenständen, Gruppierungen und natürlichen oder juristischen Personen, die für die Erfüllung ihrer Aufträge von Interesse sind, zu Rate ziehen (Artikel 18).

Das Gesetz vom 4. Februar 2010 nimmt an den vorerwähnten Bestimmungen nur geringfügige Änderungen vor. Mit Ausnahme von Artikel 10, der in Artikel 16 des Gesetzes vom 30. November 1998 die Bezugnahme auf Artikel 3 § 3 des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 über den Schutz des Privatlebens hinsichtlich der Verarbeitung personenbezogener Daten durch die Bezugnahme auf Artikel 3 § 4 desselben Gesetzes ersetzt, werden diese Änderungen nicht angefochten.

B.2.5. Die spezifischen Methoden zum Sammeln von Daten werden durch Artikel 14 des Gesetzes vom 4. Februar 2010 eingeführt. Es handelt sich dabei um die Observation und Inspektion als spezifische Methode, die Anforderung von Identifikationsdaten bezüglich des Postverkehrs und die Anforderung von Identifikations- oder Verkehrsdaten bezüglich des elektronischen Kommunikationsverkehrs (Artikel 18/2 § 1 des Gesetzes vom 30. November 1998). Diese Methoden und die Art und Weise, wie sie zur Anwendung gebracht werden können, werden in den Artikeln 18/3 bis 18/8 des Gesetzes vom 30. November 1998 näher umschrieben.

Die spezifischen Methoden können nur dann angewandt werden, wenn die gewöhnlichen Methoden als unzureichend erachtet werden, um die zur Erfüllung des nachrichtendienstlichen Auftrags notwendigen Informationen zu sammeln; sie müssen entsprechend dem Ernst der potentiellen Gefahr, für die sie angewandt werden, gewählt werden (Artikel 18/3 § 1 Absatz 1).

Die Nachrichten- und Sicherheitsdienste können Personen, Sachen, Orte oder Ereignisse mit Hilfe von technischen Mitteln an öffentlichen Orten oder öffentlich zugänglichen privaten Orten sowie mit oder ohne Hilfe von technischen Mitteln an öffentlich nicht zugänglichen privaten Orten observieren (Artikel 18/4). Sie können mit Hilfe von technischen Mitteln die öffentlichen Orte und öffentlich zugänglichen privaten Orte sowie die dort befindlichen Gegenstände inspizieren (Artikel 18/5). Sie können von den Identifikationsdaten des Absenders oder des Adressaten von Postsachen oder des Inhabers eines Postfachs Kenntnis nehmen. Erforderlichenfalls können sie dazu die Mitwirkung eines Postbetreibers anfordern (Artikel 18/6). Sie können schließlich Maßnahmen zur Identifizierung des Teilnehmers oder des Nutzers von elektronischen Kommunikationsdiensten ergreifen (Artikel 18/7), sowie Maßnahmen zur Erfassung der Verbindungsdaten von elektronischen Kommunikationsmitteln und zur Lokalisierung der Herkunft oder der Bestimmung von elektronischen Nachrichten (Artikel 18/8). Erforderlichenfalls können sie dazu die Mitwirkung des Betreibers eines elektronischen Kommunikationsnetzes oder des Anbieters eines elektronischen Kommunikationsdienstes anfordern (Artikel 18/7 und 18/8).

B.2.6. In Artikel 14 des Gesetzes vom 4. Februar 2010 sind außergewöhnliche Methoden zum Sammeln von Daten vorgesehen. Dabei handelt es sich um die Observation und Inspektion als außergewöhnliche Methode, die Gründung von juristischen Personen und das Sammeln von Daten unter einem Deckmantel, das Öffnen und die Kenntnisnahme von Postsachen, das Anfordern von Bankdaten, das Eindringen in ein EDV-System und das Abhören, die Kenntnisnahme und die Aufzeichnung von Nachrichten (Artikel 18/2 § 2 des Gesetzes vom 30. November 1998). Diese Methoden und die Art und Weise, wie sie zur Anwendung gebracht werden können, werden in den Artikeln 18/9 bis 18/17 des Gesetzes vom 30. November 1998 näher umschrieben.

Die außergewöhnlichen Methoden können nur dann angewandt werden, wenn die anderen Methoden zum Sammeln von Daten als unzureichend erachtet werden, um die zur Erfüllung des nachrichtendienstlichen Auftrags notwendigen Informationen zu sammeln; sie müssen entsprechend dem Ernst der potentiellen Gefahr und entsprechend den mit der Erfüllung des nachrichtendienstlichen Auftrags einhergehenden Risiken für die Sicherheit der Bediensteten der Dienste und Dritter gewählt werden (Artikel 18/9 §§ 2 und 3).

Die Nachrichten- und Sicherheitsdienste können mit oder ohne Hilfe von technischen Mitteln an öffentlich nicht zugänglichen privaten Orten Observationen durchzuführen (Artikel 18/11) und diese Orte sowie die geschlossenen Gegenstände, die sich an diesen Orten befinden, inspizieren (Artikel 18/12). Sie können juristische Personen gründen und einsetzen, und zu diesem Zweck können sie Bedienstete des Dienstes einsetzen, die unter dem Deckmantel einer fiktiven Identität gezielt Daten sammeln (Artikel 18/13). Sie können Postsachen öffnen und von ihrem Inhalt Kenntnis nehmen. Der Postbetreiber ist verpflichtet, die betreffenden Postsachen gegen Empfangsbestätigung zu übergeben (Artikel 18/14). Sie können Daten in Bezug auf Bankkonten und Bankgeschäfte anfordern. Das Bankinstitut oder das Finanzinstitut ist verpflichtet, die angeforderten Informationen unverzüglich zu erteilen (Artikel 18/15). Sie können mit oder ohne Hilfe von technischen Mitteln, von falschen Signalen, von falschen Schlüsseln oder einer falschen Eigenschaft Zugriff auf ein EDV-System erhalten und die relevanten Daten daraus übernehmen (Artikel 18/16). Sie können schließlich Nachrichten abhören, zur Kenntnis nehmen und aufzeichnen. Erforderlichenfalls können sie dazu die Mitwirkung des Betreibers eines elektronischen Kommunikationsnetzes oder eines Anbieters eines elektronischen Kommunikationsdienstes anfordern (Artikel 18/17).

B.2.7. In jedem der vorerwähnten Artikel sind Einschränkungen vorgesehen. Generell gelten für die außergewöhnlichen Methoden zum Sammeln von Daten eine Höchstfrist von zwei Monaten und das Erfordernis einer besonderen Erlaubnis. Sie dürfen nur aufgrund einer vorherigen schriftlichen Erlaubnis des Leiters des betreffenden Nachrichten- und Sicherheitsdienstes angewandt werden. Der Dienstleiter darf die Methode nur nach gleich lautender Stellungnahme des durch Artikel 43/1 des Gesetzes vom 30. November 1998 eingerichteten Verwaltungsausschusses, der mit der Überwachung der in Artikel 18/2 erwähnten spezifischen und außergewöhnlichen Methoden zum Sammeln von Daten durch die Nachrichten- und Sicherheitsdienste beauftragt ist, erlauben. Dazu legt der Dienstleiter dem vorerwähnten Ausschuss einen Entwurf der Erlaubnis vor; Letzterer überprüft, ob die Gesetzesbestimmungen über das Anwenden der betreffenden Methode eingehalten werden (Artikel 18/10 § 1). Der Verwaltungsausschuss muss anschließend innerhalb einer Frist von vier Kalendertagen seine Stellungnahme abgeben (Artikel 18/10 §§ 3 und 4). Eine negative Stellungnahme hat zur Folge, dass die Methode nicht angewandt werden darf (Artikel 18/10 § 3).

Auch die spezifischen Methoden zum Sammeln von Daten dürfen nur nach einer schriftlichen und mit Gründen versehenen Entscheidung des Dienstleiters angewandt werden. Diese Entscheidung ist jedoch nicht von einer gleich lautenden Stellungnahme des Verwaltungsausschusses abhängig. Sie muss lediglich diesem Ausschuss notifiziert werden (Artikel 18/3 § 1 Absatz 2).

B.2.8. Bevor die Klagen hinsichtlich der Zulässigkeit und zur Sache geprüft werden, ist schließlich daran zu erinnern, «dass die Ziele der Nachrichten- und Sicherheitsdienste auf der Ebene der Gerichtsarbeit sich grundsätzlich von denjenigen der Polizeidienste unterscheiden» (*Parl. Dok.*, Senat, 2008-2009, Nr. 4-1053/1, S. 12).

Wie in den Vorarbeiten dargelegt wurde, ist die Arbeit der Nachrichten- und Sicherheitsdienste eher analytischer Art und darauf ausgerichtet, Einblick in die in Belgien bestehenden Strukturen und Netzwerke zu erlangen, während die Gerichts- und Polizeibehörden immer Beweise im Zusammenhang mit einer (gegebenenfalls bereits begangenen) konkreten Straftat suchen. Daher wird die strafrechtliche Untersuchung immer im Hinblick auf die Aufspürung und Verfolgung von Straftaten durchgeführt, die durch bestimmte Personen entweder begangen wurden oder begangen werden sollen oder bereits begangen worden sind, aber noch nicht ans Licht gebracht wurden, während eine nachrichtendienstliche Untersuchung dazu dient, Informationen bezüglich einer Reihe von Ereignissen zu sammeln, die sich nicht *per se* auf Straftaten beziehen, jedoch eine Gefahr für die Sicherheit des Staates oder die militärischen oder grundlegenden Interessen des Landes darstellen können (ebenda, S. 12).

Die Vielfalt der Aufträge findet Ausdruck in der deutlich unterschiedlichen Art der in beiden Arten von Untersuchungen gesammelten Daten. Die Suche nach Informationen im Rahmen einer Ermittlung oder gerichtlichen Untersuchung ist darauf ausgerichtet, Beweiselemente bezüglich einer Straftat zu sammeln, die auf wirksame Weise in einem Strafverfahren vor dem Richter im Hauptverfahren verwendbar sind. Die durch die Nachrichten- und Sicherheitsdienste gesammelten Daten dienen nicht dazu, einen Richter im Hauptverfahren von der strafrechtlichen «Schuld» eines Angeklagten zu überzeugen, sondern es den Behörden zu ermöglichen, die notwendigen Maßnahmen zum Schutz der grundlegenden Interessen des Landes zu ergreifen.

In Bezug auf die Zulässigkeit

B.3.1. Der Ministerrat stellt das Interesse der klagenden Parteien sowie der intervenierenden Partei in der Rechtssache Nr. 4955 in Abrede.

B.3.2. Die erste klagende Partei, die Kammer der flämischen Rechtsanwaltschaften, und die intervenierende Partei, die Kammer der französischsprachigen und deutschsprachigen Rechtsanwaltschaften, haben insbesondere den Auftrag, auf die gemeinsamen beruflichen Interessen ihrer Mitglieder zu achten (Artikel 495 Absatz 1 des Gerichtsgesetzbuches), und können Initiativen und Maßnahmen ergreifen, die für die Verteidigung der Interessen des Rechtsanwalts und des Rechtsuchenden nützlich sind (Artikel 495 Absatz 2 des Gerichtsgesetzbuches). Die zweite klagende Partei ist Rechtsanwalt.

Im Gegensatz zu dem, was der Ministerrat anführt, ermächtigt Artikel 495 des Gerichtsgesetzbuches die vorerwähnten Kammern, eine Nichtigkeitsklage einzureichen oder zu unterstützen gegen Bestimmungen, die sich nachteilig auf die Interessen der Rechtsanwälte und der Rechtsuchenden auswirken können.

Da die Klage in Bezug auf die erste klagende Partei zulässig ist, braucht die Klage der zweiten klagenden Partei nicht geprüft zu werden.

B.3.3. Die Einrede wird abgewiesen.

B.4.1. Der Ministerrat stellt ebenfalls die Zulässigkeit des Interventionsschriftsatzes in der Rechtssache Nr. 5014 in Abrede, insofern dieser bezwecke, die ursprüngliche Klage in einem bestimmten Punkt zu erweitern.

B.4.2. Die VoG «Ligue des Droits de l'Homme», intervenierende Partei in der Rechtssache Nr. 5014, bittet den Hof insbesondere, neben der durch die klagende Partei angefochtenen Definition des Begriffs «Radikalisierungsprozess» in Artikel 3 Nr. 15 des Gesetzes vom 30. November 1998, so wie er durch Artikel 3 des angefochtenen Gesetzes eingefügt wurde, ebenfalls die Bezugnahme auf den vorerwähnten Begriff in Artikel 18/9 § 1 des erstgenannten Gesetzes, so wie er durch Artikel 14 des letztgenannten Gesetzes eingefügt wurde, für nichtig zu erklären.

B.4.3. Eine intervenierende Partei darf die ursprüngliche Klage nicht ändern oder erweitern. Wenn der Hof eine angefochtene Bestimmung für nichtig erklärt, erklärt er jedoch von Amts wegen die untrennbar damit verbundenen Bestimmungen für nichtig.

Die Einrede wird abgewiesen.

In Bezug auf die angefochtenen Bestimmungen

B.5. Der Hof prüft die angefochtenen Bestimmungen wie folgt:

1. Die Kontrolle der Anwendung der spezifischen und außergewöhnlichen Methoden zum Sammeln von Daten durch die Nachrichten- und Sicherheitsdienste. Der Hof prüft insbesondere:

a) das Fehlen einer kontradiktorischen Debatte bezüglich der Verwendung der Daten, die in Anwendung der spezifischen oder außergewöhnlichen Methoden zum Sammeln von Daten gesammelt wurden, während eines Strafverfahrens (Artikel 19/1 des Gesetzes vom 30. November 1998, eingefügt durch Artikel 15 des angefochtenen Gesetzes);

b) die Zusammensetzung des Ständigen Ausschusses N und das anwendbare Verfahren (Artikel 43/2 bis 43/8 des Gesetzes vom 30. November 1998, eingefügt durch Artikel 18 des angefochtenen Gesetzes, und Artikel 131bis, 189quater und 279bis des Strafprozessgesetzbuches, eingefügt durch die Artikel 35 bis 37 des angefochtenen Gesetzes).

2. Das auf die spezifischen Methoden zum Sammeln von Daten anwendbare Verfahren, insbesondere:

a) das Fehlen der vorherigen Erlaubnis eines Kontrollorgans für die Anwendung der spezifischen Methoden zum Sammeln von Daten und die Bedingungen zur Kontrolle dieser Maßnahmen durch den Verwaltungsausschuss (Artikel 18/3 §§ 1 und 2 Absätze 2 und 4 des Gesetzes vom 30. November 1998, eingefügt durch Artikel 14 des angefochtenen Gesetzes);

b) die Bedingungen für die etwaige Verlängerung und Erneuerung der spezifischen Methoden zum Sammeln von Daten (Artikel 18/3 § 4 des Gesetzes vom 30. November 1998, eingefügt durch Artikel 14 des angefochtenen Gesetzes);

c) die Wörter «von Interesse sind» in den Artikeln 18/4 Absatz 1, 18/5 § 1 Absatz 1, 18/6 § 1, 18/7 § 1 Absatz 1 und 18/8 § 1 Absatz 1 des Gesetzes vom 30. November 1998, eingefügt durch Artikel 14 des angefochtenen Gesetzes;

d) die Möglichkeit des betroffenen Dienstes, geschlossene Gegenstände mitzunehmen, die sich an öffentlichen Orten oder öffentlich zugänglichen privaten Orten befinden (Artikel 18/5 § 2 des Gesetzes vom 30. November 1998, eingefügt durch Artikel 14 des angefochtenen Gesetzes);

e) die Bedingungen, unter denen Daten durch spezifische Methoden im Falle der äußersten Dringlichkeit gesammelt werden können (Artikel 18/6 § 2, 18/7 § 2 und 18/8 § 2 des Gesetzes vom 30. November 1998, eingefügt durch Artikel 14 des angefochtenen Gesetzes).

3. Das auf die außergewöhnlichen Methoden zum Sammeln von Daten anwendbare Verfahren, insbesondere:

a) die Erlaubnisbedingungen im Zusammenhang mit deren Anwendung und die Bedingungen bezüglich der etwaigen Verlängerung und Erneuerung dieser Methoden (Artikel 18/10 §§ 3 und 5 des Gesetzes vom 30. November 1998, eingefügt durch Artikel 14 des angefochtenen Gesetzes);

b) die Bedingungen bezüglich des Abhörens, der Kenntnisnahme und der Aufzeichnung von Nachrichten durch die Nachrichten- und Sicherheitsdienste (Artikel 18/10 § 2 Nr. 7, 18/9 und 18/17 des Gesetzes vom 30. November 1998, eingefügt durch Artikel 14 des angefochtenen Gesetzes).

4. Die Bedingungen im Zusammenhang mit der Information durch den Leiter des Nachrichten- und Sicherheitsdienstes an die betroffene Person, dass diese Gegenstand einer spezifischen oder außergewöhnlichen Methode zum Sammeln von Daten gewesen ist (Artikel 2 § 3 des Gesetzes vom 30. November 1998, eingefügt durch Artikel 2 Nr. 3 des angefochtenen Gesetzes).

5. Die angeblich vage und ungenaue Beschaffenheit folgender Begriffe:

a) der Begriff «Radikalisierungsprozess» in Artikel 3 Nr. 15 des Gesetzes vom 30. November 1998, eingefügt durch Artikel 3 des angefochtenen Gesetzes;

b) die Begriffe «öffentlich zugängliche Orte», «öffentlich nicht zugängliche private Orte», «Wohnungen», «Raum, der zu beruflichen Zwecken benutzt wird» und «Raum, der von einem Rechtsanwalt, einem Arzt oder einem Journalisten als Wohnort benutzt wird» in den Artikeln 18/2 § 1 Nrn. 1 und 2, § 2 Nrn. 1 und 2 und § 3, 18/4, 18/9 § 4, 18/11, 18/12 § 1 Nrn. 1, 2 und 3, 18/16 § 2 und 18/17 § 2 des Gesetzes vom 30. November 1998, eingefügt durch Artikel 14 des angefochtenen Gesetzes;

c) die Wörter «unzureichend» und «Ernst der potentiellen Gefahr» in Artikel 18/3 § 1 des Gesetzes vom 30. November 1998, eingefügt durch Artikel 14 des angefochtenen Gesetzes.

1. Die Kontrolle der Anwendung der spezifischen und außergewöhnlichen Methoden zum Sammeln von Daten durch die Nachrichten- und Sicherheitsdienste (Artikel 19/1 und 43/2 bis 43/8 des Gesetzes vom 30. November 1998, eingefügt durch die Artikel 15 beziehungsweise 18 des angefochtenen Gesetzes).

B.6. Artikel 15 des angefochtenen Gesetzes bestimmt:

«In [das Gesetz vom 30. November 1998] wird ein Artikel 19/1 mit folgendem Wortlaut eingefügt:

‘Art. 19/1. Wenn die Anwendung der spezifischen oder außergewöhnlichen Methoden ernstzunehmende Indizien für das Begehen eines Verbrechens oder Vergehens ans Licht bringt oder auf der Grundlage eines berechtigten Verdachts darauf hinweist, dass strafbare Taten begangen werden sollen oder begangen wurden, aber noch nicht bekannt sind, bringen die betreffenden Dienste dies dem Ausschuss in Anwendung von Artikel 29 des Strafprozessgesetzbuches unverzüglich zur Kenntnis. Der Ausschuss untersucht die gesammelten Daten ungeachtet des Trägers, auf dem sie gespeichert sind.

Stellt der Ausschuss das Vorhandensein ernstzunehmender Indizien, die zum Begehen eines Verbrechens oder Vergehens führen können, oder einen berechtigten Verdacht fest, dass strafbare Taten begangen werden sollen oder begangen wurden, aber noch nicht bekannt sind, erstellt der Vorsitzende ein nicht klassifiziertes Protokoll darüber. Dieses Protokoll wird unverzüglich an den Prokurator des Königs oder den Föderalprokurator weitergeleitet, nachdem der Dienstleiter vorher über die Bedingungen dieser Übermittlung angehört worden ist.

In dem Protokoll müssen der Kontext, in dem der nachrichtendienstliche Auftrag ausgeführt worden ist, der vom betreffenden Nachrichten- und Sicherheitsdienst verfolgte Zweck und der Kontext, in dem die ernstzunehmenden Indizien, die eventuell vor Gericht verwendet werden können, gesammelt worden sind, angegeben werden.

Dieses Protokoll darf weder der einzige Grund noch die vorherrschende Maßnahme für die Verurteilung einer Person sein. Die in diesem Protokoll enthaltenen Elemente müssen vorwiegend durch andere Beweismittel untermauert werden.

Der Prokurator des Königs oder der Föderalprokurator informiert den Vorsitzenden des Ausschusses über die Folgemaßnahmen zu der Weiterleitung des Protokolls. Der Vorsitzende des Ausschusses informiert seinerseits den Leiter des betreffenden Dienstes. ‘».

Artikel 18 des angefochtenen Gesetzes bestimmt:

«In dasselbe Gesetz wird ein Kapitel IV/2, das die Artikel 43/2 bis 43/8 umfasst, mit folgendem Wortlaut eingefügt:

’ Kapitel IV/2. Nachträgliche Kontrolle der spezifischen und außergewöhnlichen Methoden zum Sammeln von Daten durch die Nachrichten- und Sicherheitsdienste

Art. 43/2. Unbeschadet der in Artikel 1 des Grundlagengesetzes vom 18. Juli 1991 zur Regelung der Kontrolle über die Polizei- und Nachrichtendienste und über das Koordinierungsorgan für die Bedrohungsanalyse und in Artikel 44ter des Grundlagengesetzes vom 30. November 1998 über die Nachrichten- und Sicherheitsdienste bestimmten Befugnisse ist der Ständige Ausschuss N mit der nachträglichen Kontrolle der in Artikel 18/2 erwähnten spezifischen und außergewöhnlichen Methoden zum Sammeln von Daten durch die Nachrichten- und Sicherheitsdienste beauftragt.

Der Ständige Ausschuss N befindet über die Rechtmäßigkeit der Entscheidungen über diese Methoden sowie über die Einhaltung der in den Artikeln 18/3 § 1 Absatz 1 und 18/9 §§ 2 und 3 erwähnten Subsidiaritäts- und Verhältnismäßigkeitsprinzipien.

Art. 43/3. Die in Artikel 18/3 § 2 erwähnten Listen werden dem Ständigen Ausschuss N unverzüglich von der zuständigen Behörde gemäß den vom König festzulegenden Modalitäten zur Kenntnis gebracht.

Alle Entscheidungen, Stellungnahmen und Erlaubnisse in Bezug auf spezifische und außergewöhnliche Methoden zum Sammeln von Daten werden dem Ständigen Ausschuss N unverzüglich von der zuständigen Behörde gemäß den vom König festzulegenden Modalitäten zur Kenntnis gebracht.

Art. 43/4. Der Ständige Ausschuss N handelt:

- entweder aus eigener Initiative
- oder auf Antrag des Ausschusses für den Schutz des Privatlebens gemäß den Modalitäten, die vom König durch einen im Ministerrat beratenen Erlass nach Stellungnahme dieses Ausschusses und des Ständigen Ausschusses N festgelegt werden,
- oder im Anschluss an eine Beschwerde, die jede Person, die ein persönliches und berechtigtes Interesse nachweisen kann, unter Androhung der Nichtigkeit schriftlich einreichen und mit den Beschwerdegründen versehen muss, außer wenn die Beschwerde offensichtlich unbegründet ist,
- oder jedes Mal, wenn der Ausschuss die Anwendung einer spezifischen oder einer außergewöhnlichen Methode wegen Rechtswidrigkeit ausgesetzt hat und die Nutzung der Daten wegen Rechtswidrigkeit einer spezifischen oder einer außergewöhnlichen Methode verboten hat,
- oder jedes Mal, wenn der zuständige Minister eine Entscheidung auf der Grundlage des Artikels 18/10 § 3 getroffen hat.

Der Ständige Ausschuss N befindet innerhalb einer Frist von einem Monat nach dem Datum, an dem er gemäß Absatz 1 hinzugezogen worden ist.

Die Entscheidung des Ständigen Ausschusses N, einer Beschwerde nicht stattzugeben, wird mit Gründen versehen und dem Beschwerdeführer notifiziert.

Die Kontrolle des Ständigen Ausschusses N hat keine aufschiebende Wirkung, außer wenn er anders entscheidet.

Art. 43/5. § 1. Die Kontrolle der außergewöhnlichen Methoden zum Sammeln von Daten erfolgt insbesondere auf der Grundlage der vom Ausschuss gemäß Artikel 18/10 § 7 übermittelten Dokumente und des in Artikel 18/17 § 6 erwähnten Sonderregisters, das dem Ständigen Ausschuss N ständig zur Verfügung steht, und auf der Grundlage aller anderen nützlichen Dokumente, die vom Ausschuss vorgelegt werden oder deren Vorlegung vom Ständigen Ausschuss N gefordert wird.

Die Kontrolle der spezifischen Methoden erfolgt insbesondere auf der Grundlage der in Artikel 18/3 § 2 erwähnten Listen und aller anderen nützlichen Dokumente, die vom Ausschuss vorgelegt werden oder deren Vorlegung vom Ständigen Ausschuss N gefordert wird.

Der Ständige Ausschuss N verfügt über die vollständige Akte, die der betreffende Nachrichten- und Sicherheitsdienst angelegt hat, sowie über die Akte des Ausschusses und kann vom betreffenden Nachrichten- und Sicherheitsdienst und vom Ausschuss die Mitteilung aller zusätzlichen Informationen fordern, die er für die Kontrolle, mit der er beauftragt ist, als nützlich erachtet. Der betreffende Nachrichten- und Sicherheitsdienst und der Ausschuss sind verpflichtet, dieser Forderung unverzüglich nachzukommen.

§ 2. Der Ständige Ausschuss N kann dem Enquetendienst des Ständigen Ausschusses N Untersuchungsaufträge anvertrauen. Dieser Dienst verfügt in diesem Rahmen über alle Befugnisse, die ihm durch das Grundlagengesetz vom 18. Juli 1991 zur Regelung der Kontrolle über die Polizei- und Nachrichtendienste und über das Koordinierungsorgan für die Bedrohungsanalyse übertragen worden sind.

§ 3. Der Beschwerdeführer und sein Rechtsanwalt können die Akte während fünf Werktagen an den Tagen und zu den Uhrzeiten, die von diesem Ausschuss mitgeteilt werden, in der Kanzlei des Ständigen Ausschusses N einsehen. Diese Akte enthält alle zur Sache relevanten Elemente und Auskünfte, mit Ausnahme derjenigen, die den Quellenschutz, den Schutz des Privatlebens Dritter, die im Gesetz vom 11. Dezember 1998 über die Klassifizierung und die Sicherheitsermächtigungen, -bescheinigungen und -stimmungen aufgeführten Klassifizierungsregeln oder die Erfüllung der in den Artikeln 7, 8 und 11 bestimmten Aufträge der Nachrichten- und Sicherheitsdienste beeinträchtigen.

Der betreffende Nachrichten- und Sicherheitsdienst erhält die Möglichkeit, vorher eine Stellungnahme über die Daten abzugeben, die in die zur Einsicht ausgelegten Akte aufgenommen werden.

Aus der dem Beschwerdeführer und seinem Rechtsanwalt zugänglichen Akte geht jedoch mindestens Folgendes hervor:

1. der rechtliche Rahmen, der den Rückgriff auf die spezifische oder außergewöhnliche Methode zum Sammeln von Daten gerechtfertigt hat,
2. die Art und der Ernst der Gefahr, die den Rückgriff auf die spezifische oder außergewöhnliche Methode zum Sammeln von Daten gerechtfertigt haben,
3. der Typ der personenbezogenen Daten, die bei der Anwendung der spezifischen oder außergewöhnlichen Methode gesammelt worden sind, sofern diese Daten nur den Beschwerdeführer betreffen.

§ 4. Der Ständige Ausschuss N kann die Mitglieder des Ausschusses, den Leiter des betreffenden Dienstes und die Mitglieder der Nachrichten- und Sicherheitsdienste, die die spezifischen oder außergewöhnlichen Methoden zum Sammeln von Daten angewandt haben, anhören. Die Betroffenen werden in Abwesenheit des Beschwerdeführers oder seines Rechtsanwalts angehört.

Die Mitglieder der Nachrichten- und Sicherheitsdienste sind verpflichtet, dem Ständigen Ausschuss N die Geheimnisse, die sie tragen, zu enthüllen. Wenn diese Geheimnisse eine laufende Ermittlung oder gerichtliche Untersuchung betreffen, berät sich der Ständige Ausschuss N diesbezüglich vorher mit dem zuständigen Magistrat.

Wenn das Mitglied des Nachrichten- und Sicherheitsdienstes der Auffassung ist, das Geheimnis, das es trägt, bewahren zu müssen, weil seine Enthüllung den Quellenschutz, den Schutz des Privatlebens Dritter oder die Erfüllung der in den Artikeln 7, 8 und 11 bestimmten Aufträge der Nachrichten- und Sicherheitsdienste beeinträchtigen könnte, wird die Frage dem Vorsitzenden des Ständigen Ausschusses N unterbreitet, der nach Anhörung des Dienstleiters darüber befindet.

Der Beschwerdeführer und sein Rechtsanwalt werden auf Antrag vom Ständigen Ausschuss N angehört.

Art. 43/6. § 1. Wenn der Ständige Ausschuss N feststellt, dass die Entscheidungen in Bezug auf spezifische oder außergewöhnliche Methoden zum Sammeln von Daten rechtswidrig sind, ordnet er die Beendigung der betreffenden Methode an, wenn diese immer noch ausgeführt wird oder wenn sie vom Ausschuss ausgesetzt worden ist, und ordnet er das Verbot der Nutzung der anhand dieser Methode gesammelten Daten und ihre Vernichtung gemäß den vom König nach Stellungnahme des Ausschusses für den Schutz des Privatlebens und des Ständigen Ausschusses N festzulegenden Modalitäten an.

Die mit Gründen versehene Entscheidung wird unverzüglich dem Dienstleiter, dem betreffenden Minister, dem Ausschuss und gegebenenfalls dem Ausschuss für den Schutz des Privatlebens mitgeteilt.

Wenn der Ständige Ausschuss N der Auffassung ist, dass eine spezifische oder außergewöhnliche Methode zum Sammeln von Daten den Bestimmungen des vorliegenden Gesetzes entspricht, während der Ausschuss ein Verbot der Nutzung der anhand dieser Methode gesammelten Daten und die Aussetzung dieser Methode angeordnet hat, hebt der Ständige Ausschuss N das Verbot und die Aussetzung durch eine mit Gründen versehene Entscheidung auf und informiert er unverzüglich den Dienstleiter, den zuständigen Minister und den Ausschuss darüber.

§ 2. Bei einer Beschwerde wird dem Beschwerdeführer die Entscheidung unter folgender Bedingung zur Kenntnis gebracht: Jede Information, die die Integrität des Staatsgebiets, die militärischen Verteidigungspläne, die Erfüllung der Aufträge der Streitkräfte, die Sicherheit von belgischen Staatsangehörigen im Ausland, die innere Sicherheit des Staates, einschließlich im Bereich der Kernenergie, den Fortbestand der demokratischen und verfassungsmäßigen Ordnung, die äußere Sicherheit des Staates und die internationalen Beziehungen, die Arbeit der Entscheidungsorgane des Staates, den Quellenschutz oder den Schutz des Privatlebens Dritter beeinträchtigen könnte, wird unter Verweis auf vorliegende Bestimmung aus der notifizierten Kopie der Entscheidung gelöscht.

Das gleiche Verfahren wird angewandt, wenn die Entscheidung Informationen enthält, die die Geheimhaltung der Ermittlung oder der gerichtlichen Untersuchung beeinträchtigen könnten, wenn Daten sich auf eine laufende Ermittlung oder gerichtliche Untersuchung beziehen.

Art. 43/7. § 1. Wenn der Ständige Ausschuss N im Rahmen des vorliegenden Kapitels eingreift, werden die Kanzleigeschäfte vom Greffier des Ständigen Ausschusses N oder von einem von ihm bestimmten Personalmitglied der Stufe 1 wahrgenommen.

§ 2. Die Mitglieder des Ständigen Ausschusses N, die Greffiers, die Mitglieder des Enquetendienstes und das Verwaltungspersonal unterliegen einer Geheimhaltungspflicht in Bezug auf Begebenheiten, Handlungen oder Auskünfte, von denen sie aufgrund ihrer Mitwirkung bei der Ausföhrung des vorliegenden Gesetzes Kenntnis erhalten. Sie können die Daten und Auskünfte, die sie in diesem Rahmen gesammelt haben, jedoch bei der Erfüllung des in Artikel 1 des Grundlagengesetzes vom 18. Juli 1991 zur Regelung der Kontrolle über die Polizei- und Nachrichtendienste und über das Koordinierungsorgan für die Bedrohungsanalyse bestimmten Auftrags benutzen.

Unbeschadet des Artikels 458 des Strafgesetzbuches werden sie mit einer Gefängnisstrafe von acht Tagen bis zu einem Jahr und einer Geldbuße von 100 bis zu 4.000 EUR oder mit nur einer dieser Strafen belegt, wenn sie diese Geheimnisse unter anderen als den im vorliegenden Gesetz vorgesehenen Umständen enthüllen.

Art. 43/8. Gegen die Entscheidungen des Ständigen Ausschusses N kann kein Widerspruch eingelegt werden. '».

B.7.1. Die spezifischen Methoden zum Sammeln von Daten können nur nach einer schriftlichen und mit Gründen versehenen Entscheidung des Dienstleiters und nach Notifizierung dieser Entscheidung an den Verwaltungsausschuss angewandt werden. Eine gleich lautende Stellungnahme dieses Verwaltungsausschusses ist jedoch nicht erforderlich, um eine gewisse Flexibilität in der operationellen Arbeit der Nachrichten- und Sicherheitsdienste zu ermöglichen (*Parl. Dok.*, Senat, 2008-2009, Nr. 4-1053/1, S. 26). Der Nachrichtenoffizier, der zur Anwendung der Methode bestimmt wurde, ist verpflichtet, den Dienstleiter regelmäßig über deren Ausführung zu informieren (Artikel 18/3 § 1 des Gesetzes vom 30. November 1998).

Jeden Monat wird eine Liste der ausgeführten Maßnahmen pro spezifische Methode dem Verwaltungsausschuss übermittelt, der jederzeit deren Rechtmäßigkeit kontrollieren kann (Artikel 18/3 § 2 des Gesetzes vom 30. November 1998). Diese Liste enthält folgende Daten: (1) Art der spezifischen Methode, (2) Ernst der Gefahr, die die spezifische Methode rechtfertigt, (3) je nach Fall, natürliche oder juristische Person(en), Vereinigungen oder Gruppierungen, Gegenstände, Orte, Ereignisse oder Informationen, die Gegenstand dieser Methode sind, (4) technisches Mittel, das zur Anwendung der spezifischen Methode benutzt wird, und (5) Zeitraum ab der Entscheidung, in dem sie angewandt werden kann (Artikel 18/3 § 3 des Gesetzes vom 30. November 1998).

B.7.2. Die Anwendung einer außergewöhnlichen Methode zum Sammeln von Daten unterliegt ebenfalls der vorherigen Erlaubnis durch den Dienstleiter (Artikel 18/9 § 2 des Gesetzes vom 30. November 1998). Dieser unterbreitet dem Verwaltungsausschuss einen schriftlichen und datierten Entwurf einer Erlaubnis im Hinblick auf eine gleich lautende Stellungnahme; er muss zur «Vermeidung einer Rechtswidrigkeit» folgende Angaben enthalten:

«1. die ernsthaften Gefahren, die die außergewöhnliche Methode zum Sammeln von Daten rechtfertigen, und gegebenenfalls die ernstzunehmenden Indizien dafür, dass der Rechtsanwalt, der Arzt oder der Journalist persönlich und aktiv an der Entstehung oder der Entwicklung der Gefahr mitwirkt oder mitgewirkt hat,

2. die Gründe, aus denen die außergewöhnliche Methode zum Sammeln von Daten unerlässlich ist,

3. je nach Fall, die natürliche(n) oder juristische(n) Person(en), die Vereinigungen oder Gruppierungen, die Gegenstände, Orte, Ereignisse oder Informationen, die Gegenstand der außergewöhnlichen Methode zum Sammeln von Daten sind,

4. das technische Mittel, das zur Anwendung der außergewöhnlichen Methode zum Sammeln von Daten benutzt wird,

5. der Zeitraum ab der Erlaubnis, in dem die außergewöhnliche Methode zum Sammeln von Daten angewandt werden kann,

6. die Namen und Eigenschaften der Nachrichtenoffiziere, die bestimmt worden sind, um die außergewöhnliche Methode zum Sammeln von Daten anzuwenden, und die sich von Mitgliedern ihres Dienstes beistehen lassen können» (Artikel 18/10 § 2 des Gesetzes vom 30. November 1998).

Der Verwaltungsausschuss gibt innerhalb von vier Tagen nach dem Empfang des Vorschlags der Erlaubnis eine gleich lautende Stellungnahme ab. Wenn der Verwaltungsausschuss eine negative Stellungnahme abgibt, darf diese Methode nicht angewandt werden, während der betreffende Dienst sich im Falle des Ausbleibens einer Stellungnahme innerhalb der vorgeschriebenen Frist an den zuständigen Minister wenden kann, der gegebenenfalls eine Genehmigung zur Anwendung der Maßnahme erteilt und den Vorsitzenden des Verwaltungsausschusses und des Ständigen Ausschusses N seine Entscheidung mitteilt.

B.7.3. Neben den erforderlichen Stellungnahmen vor der Anwendung der spezifischen oder außergewöhnlichen Methoden zum Sammeln von Daten und der Kontrolle der Rechtmäßigkeit, die jederzeit durch den Verwaltungsausschuss insbesondere bezüglich der spezifischen Methoden durchgeführt werden kann, regelt das Gesetz ebenfalls eine Kontrolle nach der Anwendung der Methoden, die durch den Ständigen Ausschuss N vorgenommen wird. Wie in Artikel 28 des Gesetzes vom 18. Juli 1991 zur Regelung der Kontrolle über die Polizei- und Nachrichtendienste und über das Koordinierungsorgan für die Bedrohungsanalyse festgelegt ist, besteht der Ständige Ausschuss N aus drei ordentlichen Mitgliedern, darunter ein Vorsitzender. Zwei stellvertretende Mitglieder werden für jedes von ihnen ernannt. Sie werden alle durch den Senat ernannt.

Eine der Bedingungen für die Ernennung dieser Mitglieder besteht darin, Inhaber des Diploms eines Lizienten der Rechte zu sein und eine relevante Erfahrung von mindestens sieben Jahren auf dem Gebiet des Strafrechts oder der Kriminologie, des öffentlichen Rechts oder der Verwaltungstechniken nachzuweisen, die in Ämtern erworben wurde, die mit der Arbeitsweise, den Tätigkeiten und der Organisation der Polizeidienste oder der Nachrichten- und Sicherheitsdienste verwandt sind, sowie Ämter auf einer hohen Verantwortungsebene ausgeübt zu haben. Die Mitglieder müssen auch Inhaber einer Sicherheitsermächtigung der Stufe «streng geheim» aufgrund des Gesetzes vom 11. Dezember 1998 über die Klassifizierung und die Sicherheitsermächtigungen, -bescheinigungen und -stimmungen sein.

Schließlich ist im vorerwähnten Artikel 28 noch präzisiert, dass der Vorsitzende ein Magistrat sein muss.

Der Auftrag des Ständigen Ausschusses N besteht darin, die Rechtmäßigkeit der spezifischen oder außergewöhnlichen Methoden zu kontrollieren, die angewandt wurden, und zu prüfen, ob die Subsidiaritäts- und Verhältnismäßigkeitsprinzipien tatsächlich eingehalten wurden.

Er kann aus eigener Initiative handeln, auf Antrag des Ausschusses für den Schutz des Privatlebens, im Anschluss an eine Beschwerde seitens jeder Person, die ein persönliches und berechtigtes Interesse nachweist, jedes Mal, wenn der Verwaltungsausschuss die Anwendung einer spezifischen oder außergewöhnlichen Methode ausgesetzt hat, oder jedes Mal, wenn der zuständige Minister eine Entscheidung auf der Grundlage des Artikels 18/10 § 3 des Gesetzes vom 30. November 1998 getroffen hat (Artikel 43/4 des vorerwähnten Gesetzes, eingefügt durch Artikel 18 des Gesetzes vom 4. Februar 2010).

Zur Ausführung seines Auftrags ist in Artikel 43/5 des Gesetzes vom 30. November 1998 präzisiert, dass der Ständige Ausschuss über die vollständige Akte verfügt, die der betreffende Nachrichten- und Sicherheitsdienst angelegt hat, sowie über die Akte des Verwaltungsausschusses, und außerdem von diesem Ausschuss die Mitteilung aller zusätzlichen Informationen fordern kann, die er für die Kontrolle, mit der er beauftragt ist, als nützlich erachtet. Das Verfahren vor dem Ständigen Ausschuss ist im Anschluss in der vorerwähnten Bestimmung beschrieben, während in Artikel 43/6 desselben Gesetzes präzisiert ist, dass der Ausschuss, wenn er feststellt, dass die Entscheidungen in Bezug auf spezifische oder außergewöhnliche Methoden zum Sammeln von Daten rechtswidrig sind, die Beendigung der betreffenden Methode, wenn diese immer noch ausgeführt wird, sowie das Verbot der Nutzung der anhand dieser Methode gesammelten Daten und ihre Vernichtung anordnet. In Artikel 43/8 des Gesetzes vom 30. November 1998 ist schließlich angegeben, dass gegen die Entscheidungen des Ständigen Ausschusses kein Widerspruch eingelegt werden kann.

a) Das Fehlen einer kontradiktorischen Debatte über die Verwendung der Daten, die in Anwendung der spezifischen oder außergewöhnlichen Methoden zum Sammeln von Daten gesammelt wurden, während eines Strafverfahrens (Artikel 19/1 des Gesetzes vom 30. November 1998, eingefügt durch Artikel 15 des angefochtenen Gesetzes)

B.8. Die durch die Nachrichten- und Sicherheitsdienste gesammelten Daten sowie jedes im Rahmen der Anwendung von spezifischen oder außergewöhnlichen Methoden zum Sammeln von Daten verfasste Dokument werden als solche den Gerichtsbehörden nicht übermittelt, wenn die Anwendung der spezifischen oder außergewöhnlichen Methoden ernstzunehmende Indizien für das Begehen eines Verbrechens oder Vergehens ans Licht bringt oder auf der Grundlage eines berechtigten Verdachts darauf hinweist, dass strafbare Taten begangen werden sollen oder begangen wurden. Der Gesetzgeber hat sich nämlich für ein Filtersystem durch das Auftreten des Verwaltungsausschusses entschieden. Wie im angefochtenen Artikel 19/1 präzisiert ist, verfügt der Verwaltungsausschuss über alle durch die Nachrichten- und Sicherheitsdienste gesammelten Daten, ungeachtet ihres Trägers, um das etwaige Bestehen ernstzunehmender Indizien für das Begehen eines Verbrechens oder Vergehens oder eines berechtigten Verdachts darauf, dass strafbare Taten begangen werden sollen oder begangen wurden, zu prüfen. Wenn dies der Fall ist, wird nur das nicht klassifizierte Protokoll, das durch den Vorsitzenden des Verwaltungsausschusses erstellt wurde, den Gerichtsbehörden übermittelt. In der angefochtenen Bestimmung ist präzisiert, dass dieses Protokoll in jedem Fall weder der einzige Grund noch die vorherrschende Maßnahme für die Verurteilung einer Person sein darf. Die in diesem Protokoll enthaltenen Elemente müssen nämlich vorwiegend durch andere Beweismittel untermauert werden.

B.9. In einem ersten Klagegrund bemängeln die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 4955, dass Artikel 15 des Gesetzes vom 4. Februar 2010 im Widerspruch zu den Artikeln 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention stehe. Ihrer Auffassung nach führe die angefochtene Bestimmung eine Diskriminierung der Personen ein, bezüglich deren eine strafrechtliche Untersuchung durchgeführt werde, bei der ein nicht klassifiziertes Protokoll verwendet werde, das durch den Verwaltungsausschuss in Anwendung von Artikel 19/1 des Gesetzes vom 30. November 1998 erstellt worden sei, insofern ihr Recht auf ein kontradiktorisches Verfahren im Vergleich zu jenen Personen begrenzt sei, bezüglich deren eine strafrechtliche Untersuchung durchgeführt werde, in der die Strafakte keine nicht klassifizierten Protokolle enthalte.

Diese klagenden Parteien sind der Auffassung, dass die durch das Gesetz der «internen Öffentlichkeit» und der kontradiktorischen Verhandlung auferlegte Einschränkung nicht notwendig sei und dass die «interne Öffentlichkeit» bezüglich besonderer Ermittlungsmethoden in strafrechtlichen Untersuchungen weniger einschränkend sei. Sie führen außerdem an, dass die Einschränkung der «internen Öffentlichkeit» und der kontradiktorischen Verhandlung auf zwei Ebenen nicht im Verhältnis zur Zielsetzung stehe, und zwar hinsichtlich des Umfangs der Informationen, die aus der «internen Öffentlichkeit» und der kontradiktorischen Verhandlung erzielt würden, und hinsichtlich des Fehlens eines ausreichenden Verfahrensrahmens.

B.10.1. Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 5014 bemängelt, dass die angefochtene Bestimmung gegen Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention verstoße, insbesondere gegen den Grundsatz der Waffengleichheit, der eine wesentliche Bedingung für ein faires Verfahren darstelle, da ein nicht klassifiziertes Protokoll ein Dokument sei, das der Verteidigung nicht vorgelegt werde.

B.10.2. Aufgrund von Artikel 1 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof ist der Hof dafür zuständig, über Klagen auf Nichtigerklärung einer gesetzeskräftigen Rechtsnorm zu befinden wegen Verletzung:

«1. der Regeln, die durch die Verfassung oder aufgrund der Verfassung für die Bestimmung der jeweiligen Zuständigkeiten des Staates, der Gemeinschaften und der Regionen festgelegt sind, oder

2. der Artikel von Titel II ' Die Belgier und ihre Rechte ' und der Artikel 170, 172 und 191 der Verfassung».

Der Hof ist nicht befugt, gesetzeskräftige Rechtsnormen direkt anhand von Vertragsbestimmungen zu prüfen. Er kann diese bei der Verfassungsmäßigkeitsprüfung, die er im Rahmen der hierzu festgelegten Grenzen vornimmt, berücksichtigen, jedoch nur, wenn gleichzeitig Bestimmungen angeführt werden, anhand deren der Hof eine direkte Prüfung vornehmen kann, das heißt die Artikel 10 und 11 der Verfassung oder eine Verfassungsbestimmung, die ähnliche Rechte oder Freiheiten garantiert wie diejenigen, die in der betreffenden Vertragsbestimmung verankert sind.

B.10.3. Der Klagegrund, den die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 5014 ausschließlich aus einem Verstoß gegen Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention ableitet, ist unzulässig.

B.11.1. Die angefochtene Bestimmung war ursprünglich wie folgt formuliert:

«Art. 19bis. Unbeschadet der Anwendung von Artikel 29 des Strafprozessgesetzbuches bringt ein Nachrichten- und Sicherheitsdienst, wenn er über Informationen verfügt, die Anlass zu dem ernstzunehmenden Verdacht geben, dass strafbare Taten, so wie sie in Artikel 90ter §§ 2, 3 und 4 des Strafprozessgesetzbuches aufgezählt sind, begangen werden sollen oder begangen wurden, aber noch nicht bekannt sind, diese dem Föderalprokurator durch eine schriftliche Mitteilung unverzüglich zur Kenntnis.

Wenn der vorerwähnte ernstzunehmende Verdacht sich aus der Anwendung einer spezifischen oder außergewöhnlichen Methode ergibt, informiert der betreffende Dienst ebenfalls unverzüglich den Verwaltungsausschuss. Der Verwaltungsausschuss untersucht die gesammelten Daten ungeachtet der Weise, auf die sie festgehalten wurden. Wenn die Daten unter Umständen erzielt wurden, bei denen die geltenden Gesetzesbestimmungen nicht eingehalten wurden, informiert der Verwaltungsausschuss unmittelbar den Föderalprokurator darüber. Gleichzeitig bringt der Verwaltungsausschuss dem Ständigen Ausschuss N diese Entscheidung zur Kenntnis.

Diese schriftliche Mitteilung darf weder der einzige Grund noch die vorherrschende Maßnahme für die Verurteilung einer Person sein. Die in dieser schriftlichen Mitteilung enthaltenen Elemente müssen vorwiegend durch andere Beweismittel untermauert werden.

Der Föderalprokurator informiert den Dienstleiter des betreffenden Dienstes und gegebenenfalls den Vorsitzenden des Verwaltungsausschusses über die Folgemaßnahmen zu der Weiterleitung der schriftlichen Mitteilung» (*Parl. Dok., Senat, 2008-2009, Nr. 4-1053/1, SS. 87-88*).

Sie wurde während der Vorarbeiten zum Gesetz wie folgt begründet:

«Durch diesen Artikel des Gesetzesvorschlags wird ein Artikel 19bis eingefügt, und er dient dazu, Artikel 29 des Strafprozessgesetzbuches aufrechtzuerhalten (Verbrechen oder Vergehen, bei denen es ernsthafte Indizien darauf gibt, dass alle Bestandteile vorliegen), und er wird erweitert durch die aus Artikel 28bis § 2 des Strafprozessgesetzbuches entlehnte Formulierung (proaktive Ermittlung) für die schwersten Straftaten. Wenn die Informationen sich aus spezifischen oder außergewöhnlichen Methoden ergeben, spielt der Verwaltungsausschuss noch eine Rolle. Die schriftliche Mitteilung darf nicht der einzige Grund für die Verurteilung einer Person sein. Die Elemente aus dieser Mitteilung müssen vorwiegend durch andere Beweismittel untermauert werden» (ebenda, S. 55).

B.11.2. Durch einen ersten Abänderungsantrag sollte der vorstehende Text wie folgt ersetzt werden:

«Art. 15. In dasselbe Gesetz wird ein Artikel 19bis mit folgendem Wortlaut eingefügt:

‘ Art. 19bis. Wenn die Anwendung der spezifischen oder außergewöhnlichen Methoden ernstzunehmende Indizien für das Begehen eines Verbrechens oder Vergehens ans Licht bringt, bringen die betreffenden Dienste dies dem Ausschuss in Anwendung von Artikel 29 des Strafprozessgesetzbuches unverzüglich zur Kenntnis. Der Ausschuss untersucht die gesammelten Daten ungeachtet des Trägers, auf dem sie gespeichert sind.

Stellt der Ausschuss das Vorhandensein ernstzunehmender Indizien, die zum Begehen eines Verbrechens oder Vergehens führen können, oder einen berechtigten Verdacht fest, dass strafbare Taten begangen werden sollen oder begangen wurden, aber noch nicht bekannt sind, erstellt der Vorsitzende ein nicht klassifiziertes Protokoll darüber. Dieses Protokoll wird unverzüglich an die Föderalstaatsanwaltschaft weitergeleitet, nachdem der Dienstleiter vorher über die Bedingungen dieser Übermittlung angehört worden ist.

In dem Protokoll müssen der Kontext, in dem der nachrichtendienstliche Auftrag ausgeführt worden ist, der vom betreffenden Nachrichten- und Sicherheitsdienst verfolgte Zweck und der Kontext, in dem die ernstzunehmenden Indizien, die für einen etwaigen gerichtlichen Zweck relevant sind, gesammelt worden sind, angegeben werden.

Der Föderalprokurator informiert den Vorsitzenden des Ausschusses über die Folgemaßnahmen zu der Weiterleitung des Protokolls. Der Vorsitzende des Ausschusses informiert seinerseits den Leiter des betreffenden Dienstes. ‘».

Dieser Abänderungsantrag wurde wie folgt begründet:

«Der im vorliegenden Text vorgeschlagene Artikel ist viel umfangreicher als der vorige Entwurf.

Dieser vorige Entwurf bezog sich nämlich nur auf die Informationen, die die Nachrichtendienste durch die Anwendung spezifischer oder außergewöhnlicher Methoden erlangt hatten.

Im vorgeschlagenen Text ist jedoch festgelegt, dass *alle* Informationen, über die der Nachrichtendienst verfügt, an den Föderalprokurator weitergeleitet werden müssen, was übertrieben erscheint, da die Nachrichtendienste nicht die Aufgabe haben, Straftaten zu ermitteln oder festzustellen.

Außerdem war in dem Entwurf die Mitteilung dieser besonderen Informationen an den Verwaltungsausschuss vorgesehen, der prüfen musste, ob ernstzunehmende Indizien für das Begehen einer Straftat vorlagen. Nach dem Durchlaufen des ersten Filters durch Magistrate übermittelt der Verwaltungsausschuss anschließend der Föderalstaatsanwaltschaft ein Protokoll.

Diese Vorgehensweise bietet eine bessere Garantie für die Rechte der Verfahrensparteien.

Dieses nicht klassifizierte Protokoll:

1. soll nämlich präzisieren, in welchem Kontext der nachrichtendienstliche Auftrag stattgefunden hat, welches Ziel durch den betreffenden Nachrichten- und Sicherheitsdienst verfolgt wurde und in welchem Kontext die ernstzunehmenden Indizien gesammelt wurden, die für einen etwaigen gerichtlichen Zweck relevant sind.

2. wird der Strafkakte hinzugefügt und erfüllt die Bedingung, kontradiktorisch zu sein.

Eine ‘ schriftliche Mitteilung ‘, die weder ‘ der einzige Grund noch die vorherrschende Maßnahme für die Verurteilung einer Person sein darf ‘ und von der man nicht genau weiß, was sie enthalten soll, oder sogar, ob sie der Akte hinzugefügt wird, erscheint uns zu vage, um die Rechte der Verfahrensparteien zu gewährleisten.

Es erscheint uns daher wünschenswert, den Text des Entwurfs wieder in der ursprünglichen Fassung aufzugreifen» (*Parl. Dok., Senat, 2008-2009, Nr. 4-1053/2, SS. 16-17*).

B.11.3. Daraufhin wurden zwei Abänderungsanträge eingereicht, die zu dem letzten Endes angenommenen Text geführt haben.

Mit einem ersten Abänderungsantrag Nr. 106, der an den vorstehend zitierten Abänderungsantrag angelehnt war, wurde der Text somit wie folgt ersetzt:

«Art. 15. In dasselbe Gesetz wird ein Artikel 19/1 mit folgendem Wortlaut eingefügt:

‘ Art. 19/1. Wenn die Anwendung der spezifischen oder außergewöhnlichen Methoden ernstzunehmende Indizien für das Begehen eines Verbrechens oder Vergehens ans Licht bringt oder auf der Grundlage eines berechtigten Verdachts darauf hinweist, dass strafbare Taten begangen werden sollen oder begangen wurden, aber noch nicht bekannt sind, bringen die betreffenden Dienste dies dem Ausschuss in Anwendung von Artikel 29 des Strafprozessgesetzbuches unverzüglich zur Kenntnis. Der Ausschuss untersucht die gesammelten Daten ungeachtet des Trägers, auf dem sie gespeichert sind.

Stellt der Ausschuss das Vorhandensein ernstzunehmender Indizien, die zum Begehen eines Verbrechens oder Vergehens führen können, oder einen berechtigten Verdacht fest, dass strafbare Taten begangen werden sollen oder begangen wurden, aber noch nicht bekannt sind, erstellt der Vorsitzende ein nicht klassifiziertes Protokoll darüber. Dieses Protokoll wird unverzüglich an die Föderalstaatsanwaltschaft weitergeleitet, nachdem der Dienstleiter vorher über die Bedingungen dieser Übermittlung angehört worden ist.

In dem Protokoll müssen der Kontext, in dem der nachrichtendienstliche Auftrag ausgeführt worden ist, der vom betreffenden Nachrichten- und Sicherheitsdienst verfolgte Zweck und der Kontext, in dem die ernstzunehmenden Indizien, die für einen etwaigen gerichtlichen Zweck relevant sind, gesammelt worden sind, angegeben werden.

Dieses Protokoll darf weder der einzige Grund noch die vorherrschende Maßnahme für die Verurteilung einer Person sein. Die in diesem Protokoll enthaltenen Elemente müssen vorwiegend durch andere Beweismittel untermauert werden.

Der Föderalprokurator informiert den Vorsitzenden des Ausschusses über die Folgemaßnahmen zu der Weiterleitung des Protokolls. Der Vorsitzende des Ausschusses informiert seinerseits den Leiter des betreffenden Dienstes.

Wenn es Anlass dazu gibt, leitet der Föderalprokurator die Akte an den zuständigen Prokurator des Königs weiter. ’» (*Parl. Dok.*, Senat, 2008-2009, Nr. 4-1053/6, SS. 35-36).

Die vorgenommenen Änderungen wurden wie folgt gerechtfertigt:

«Dieser Text ist abgeleitet aus dem Abänderungsantrag Nr. 27 und wurde dahingehend ergänzt, dass das Protokoll, das zu erstellen ist, weder der einzige Grund noch die vorherrschende Maßnahme für die Verurteilung einer Person sein darf. Um zu einer Verurteilung zu führen, müssen die im Protokoll enthaltenen Elemente vorwiegend durch andere Beweismittel untermauert werden.

Der Föderalprokurator kann, wenn die Rechtssache dies erlaubt, die Akte zur weiteren Veranlassung dem zuständigen Prokurator des Königs übermitteln» (ebenda, S. 36).

Schließlich bezweckte ein Unterabänderungsantrag Nr. 128, den Abänderungsantrag Nr. 106 wie folgt abzuändern:

«In dem vorgeschlagenen Artikel 19/1 folgende Änderungen vornehmen:

1. In Absatz 2 die Wörter ‘ den Prokurator des Königs oder ‘ einfügen zwischen den Wörtern ‘ unverzüglich an ‘ und den Wörtern ‘ die Föderalstaatsanwaltschaft ‘,
2. In Absatz 5 die Wörter ‘ Der Prokurator des Königs oder ‘ einfügen vor den Wörtern ‘ Der Föderalprokurator ‘,
3. Absatz 6 streichen».

Er wurde wie folgt begründet:

«Die vorgeschlagene Änderung dient dazu, das nicht klassifizierte Protokoll dem Prokurator des Königs oder dem Föderalprokurator auf der Grundlage ihrer Zuständigkeiten zu übermitteln» (ebenda, S. 48).

B.11.4. Bezüglich der durch die angefochtene Bestimmung eingeführten Maßnahme heißt es in der Darlegung des Gesetzesvorschlags ferner:

«Auch wenn die durch die Nachrichten- und Sicherheitsdienste eingeholten Daten nicht notwendigerweise zu einer strafrechtlichen Verfolgung führen, ändert dies nichts daran, dass die Gerichtsbehörden auch Adressaten dieser Daten sind, wenn diese den gerichtlichen Bereich betreffen. Im Gesetzesvorschlag werden die Situationen bestimmt, in denen die Nachrichten- und Sicherheitsdienste Informationen an den Föderalprokurator weiterleiten müssen [...].

Wenn der berechtigte Verdacht, der der mitgeteilten Information zugrunde liegt, sich aus der Anwendung einer spezifischen oder außergewöhnlichen Methode ergibt, ist im Vorschlag vorgesehen, dass der aus drei Magistraten zusammengesetzte Verwaltungsausschuss verpflichtend auftritt, um die Rechtmäßigkeit der Anwendung der Methoden zu prüfen. Angesichts der besonderen Beschaffenheit der spezifischen und außergewöhnlichen Methoden werden somit alle erforderlichen Garantien im Hinblick auf ein Strafverfahren geboten, das streng allen gesetzlichen Regeln entspricht» (*Parl. Dok.*, Senat, 2008-2009, Nr. 4-1053/1, SS. 12-13).

B.12. Wie in B.2.8 angegeben wurde, ist eine nachrichtendienstliche Untersuchung nicht darauf ausgerichtet, Straftaten aufzuspüren. Im Rahmen ihrer Aufträge können die Nachrichten- und Sicherheitsdienste Informationen und personenbezogene Daten, die für die Erfüllung ihrer Aufträge von Nutzen sein können, ermitteln, sammeln, entgegennehmen und verarbeiten (Artikel 13 des Gesetzes vom 30. November 1998). Sie müssen jedoch darauf achten, keine Untersuchungen durchzuführen, die die Befugnisse des Prokurators des Königs, des Föderalprokurators oder des Untersuchungsrichters bewusst beeinträchtigen und die dem reibungslosen Ablauf einer Ermittlung oder einer gerichtlichen Untersuchung schaden können (Artikel 13/2 desselben Gesetzes).

Wenn die Anwendung der spezifischen oder außergewöhnlichen Methoden ernstzunehmende Indizien für das Begehen eines Verbrechens oder Vergehens ans Licht bringt oder auf der Grundlage eines berechtigten Verdachts darauf hinweist, dass strafbare Taten begangen werden sollen oder begangen wurden, aber noch nicht bekannt sind, sind die Nachrichten- und Sicherheitsdienste im Hinblick auf die Anwendung von Artikel 29 des Strafprozessgesetzbuches verpflichtet, den Prokurator des Königs oder den Föderalprokurator davon in Kenntnis zu setzen.

Artikel 29 des Strafprozessgesetzbuches bestimmt:

«Jede konstituierte Behörde, jeder öffentliche Amtsträger oder Beamte, der in der Ausübung seines Amtes Kenntnis von einem Verbrechen oder einem Vergehen erhält, ist verpflichtet, den Prokurator des Königs bei dem Gericht, in dessen Amtsgebiet dieses Verbrechen oder dieses Vergehen begangen wurde oder der Beschuldigte gefunden werden könnte, unmittelbar darüber zu informieren und diesem Magistrat alle diesbezüglichen Auskünfte, Protokolle und Unterlagen zukommen zu lassen.

Die Beamten der Verwaltung der direkten Steuern, die Beamten der Mehrwertsteuer-, Registrierungs- und Domänenverwaltung, die Beamten der Verwaltung der Sonderinspektion der Steuern und die Beamten der Verwaltung des Steuerwesens für Unternehmen und Einkünfte können jedoch die Fakten, die gemäß den Steuergesetzen und den zu ihrer Ausführung ergangenen Erlassen strafrechtlich strafbar sind, nicht ohne die Genehmigung des Regionaldirektors, dem sie unterstehen, dem Prokurator des Königs zur Kenntnis bringen».

Wie aus Absatz 2 dieser Bestimmung hervorgeht, wurde die verpflichtende Mitteilung in bestimmten Fällen von einer Genehmigung abhängig gemacht. In Artikel 19/1 des Gesetzes vom 30. November 1998 ist auch eine Modulierung der verpflichtenden Mitteilung vorgesehen. Die betreffenden Daten müssen dem Verwaltungsausschuss zur Kenntnis gebracht werden, der gegebenenfalls darüber ein nicht klassifiziertes Protokoll verfasst, das anschließend dem Prokurator des Königs oder dem Föderalprokurator übermittelt wird.

B.13. Das vorerwähnte Protokoll kann Anlass zu einer strafrechtlichen Untersuchung sein.

Wie im Falle einer Information aufgrund des vorerwähnten Artikels 29 des Strafprozessgesetzbuches kann die Information aufgrund von Artikel 19/1 des Gesetzes vom 30. November 1998 die Gerichtsbehörden auf die Spur einer Straftat führen, doch liefert die Mitteilung an sich keinen Beweis für eine Straftat. Diesen Beweis müssen die Gerichtsbehörden selbständig erbringen. Die letztgenannte Bestimmung sieht ausdrücklich vor, dass das Protokoll weder der einzige Grund noch die vorherrschende Maßnahme für die Verurteilung einer Person sein darf. Die im Protokoll enthaltenen Elemente müssen vorwiegend durch andere Beweismittel untermauert werden.

B.14. Wenn das Protokoll zu einer strafrechtlichen Untersuchung Anlass gibt, ist es Bestandteil der Straftakte.

Wie aus Artikel 19/1 des Gesetzes vom 30. November 1998 hervorgeht, handelt es sich um ein nicht klassifiziertes Protokoll. Ein solches Protokoll kann aufgrund seiner Beschaffenheit keine geschützten Daten enthalten. Die Klassifizierung bietet nämlich einen besonderen Schutz für Informationen, Dokumente oder Daten, Geräte, Materialien oder Stoffe in gleich welcher Form, deren unsachgemäße Benutzung die Integrität des Staatsgebiets und die militärischen Verteidigungspläne, die Erfüllung der Aufträge der Streitkräfte, die innere Sicherheit des Staates - einschließlich im Bereich der Kernenergie - und den Fortbestand der demokratischen und verfassungsmäßigen Ordnung, die äußere Sicherheit des Staates und die internationalen Beziehungen Belgiens, das wissenschaftliche und wirtschaftliche Potential des Landes, jedes andere grundlegende Interesse des Landes, die Sicherheit von belgischen Staatsangehörigen im Ausland, das Funktionieren der Entscheidungsgremien des Staates und die Sicherheit der Personen, denen aufgrund von Artikel 104 § 2 des Strafprozessgesetzbuches besondere Schutzmassnahmen gewährt werden, gefährden kann (Artikel 3 des Gesetzes vom 11. Dezember 1998 über die Klassifizierung und die Sicherheitsermächtigungen, -bescheinigungen und -stellungen).

Nur nicht geschützte Daten sind folglich Bestandteil der Straftakte. Im Protokoll müssen ebenfalls der Kontext, in dem der nachrichtendienstliche Auftrag ausgeführt worden ist, der vom betreffenden Nachrichten- und Sicherheitsdienst verfolgte Zweck und der Kontext, in dem die ernstzunehmenden Indizien, die eventuell vor Gericht verwendet werden können, gesammelt worden sind, angegeben werden (Artikel 19/1 Absatz 3).

B.15. Die klagenden Parteien vergleichen die in B.14 beschriebene Situation mit der Situation, in der die Straftakte kein nicht klassifiziertes Protokoll enthält. Wie sich in B.13 herausgestellt hat, hängt der Unterschied zwischen den beiden Situationen mit der Weise zusammen, in der die Gerichtsbehörden der untersuchten Straftat auf die Spur gekommen sind.

Der Behandlungsunterschied zwischen bestimmten Kategorien von Personen, der sich aus der Anwendung unterschiedlicher Verfahrensregeln unter unterschiedlichen Umständen ergibt, beinhaltet an sich keine Diskriminierung. Es würde nur eine Diskriminierung vorliegen, wenn der sich aus der Anwendung dieser Verfahrensregeln ergebende Behandlungsunterschied eine unverhältnismäßige Einschränkung der Rechte der davon betroffenen Personen mit sich bringen würde.

B.16. Die Verwendung von Methoden zum Sammeln von Daten durch die Nachrichten- und Sicherheitsdienste kann es rechtfertigen, dass bestimmte Informationen wegen ihrer sensiblen Beschaffenheit geheim gehalten werden. Daher ist es nicht unvernünftig, ein Verfahren zu organisieren, das sich von demjenigen unterscheidet, für das die Geheimhaltung nicht notwendig ist und in dem die Parteien alle Unterlagen der Straftakte einsehen können.

B.17. Die klagenden Parteien berufen sich in der Hauptsache auf Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention. Zu den Garantien dieser Bestimmung gehört insbesondere die Einhaltung des Grundsatzes des kontradiktorischen Verfahrens. Dieser Grundsatz beinhaltet in Strafsachen, dass sowohl die verfolgende Partei als auch die Verteidigung die Möglichkeit haben muss, die Anmerkungen und Beweiselemente der anderen Partei zur Kenntnis zu nehmen und darauf zu antworten. Hieraus ergibt sich ebenfalls die Verpflichtung der verfolgenden Partei, der Verteidigung grundsätzlich alle Beweiselemente mitzuteilen.

Wie vorstehend dargelegt wurde, ist das nicht klassifizierte Protokoll kein Beweis an sich; es kann aber Anlass zur Suche nach einem solchen Beweis sein. Die Nichtmitteilung der geschützten Daten an die Verteidigung kann daher in der Regel nicht den Grundsatz der kontradiktorischen Beschaffenheit verletzen.

Ebenso wenig kann der Grundsatz der Waffengleichheit zwischen der Verteidigung und der verfolgenden Partei, der ebenfalls zu den Garantien des vorerwähnten Artikels 6 gehört, verletzt werden, da die letztgenannte Partei ebenso wenig wie die Verteidigung Zugang zu den geschützten Daten hat.

B.18. Dennoch ist nicht vollständig auszuschließen, dass gewisse geschützte Daten, die nicht im Protokoll und folglich auch nicht in der Straftakte enthalten sind, in bestimmten Fällen als ein Element oder als ein Beginn eines Beweises angesehen werden können und folglich grundsätzlich den Verfahrensparteien mitgeteilt werden müssen.

In diesem Punkt ist jedoch daran zu erinnern, dass das Recht auf Kenntnisname aller Beweiselemente nicht absolut ist. In einigen strafrechtlichen Verfahren kann es entgegengesetzte Interessen geben, wie die nationale Sicherheit, die Notwendigkeit des Zeugenschutzes oder der Geheimhaltung der Untersuchungsmethoden, die gegen die Rechte des Angeklagten abzuwägen sind. In gewissen Fällen kann es notwendig sein, bestimmte Beweiselemente geheim zu halten, um die Grundrechte anderer Personen oder ein schützenswertes allgemeines Interesse zu wahren (siehe das Urteil Nr. 202/2004 vom 21. Dezember 2004, B.27.6, und das Urteil Nr. 105/2007 vom 19. Juli 2007, B.11.1).

Wie aus B.14 abgeleitet werden kann, bezweckt die Klassifizierung, gewisse Daten zu schützen, um die grundlegenden Interessen des Staates zu wahren.

B.19. Die Einmischung in die Rechte der Verteidigung kann jedoch nur gerechtfertigt werden, wenn sie strikt im Verhältnis zu den angestrebten grundlegenden Interessen steht und wenn sie durch ein Verfahren ausgeglichen wird, das es einer unabhängigen und unparteiischen Instanz ermöglicht, die Rechtmäßigkeit des Verfahrens zu untersuchen.

Wie in B.7.1 bis B.7.3 bereits dargelegt wurde, sieht das Gesetz vom 30. November 1998 eine ausführliche Kontrolle der Anwendung der spezifischen und außergewöhnlichen Methoden zum Sammeln von Daten vor. Diese Kontrolle wird nicht nur durch den Dienstleiter des betreffenden Nachrichten- und Sicherheitsdienstes ausgeübt, sondern auch durch den Verwaltungsausschuss und durch den Ständigen Ausschuss N.

Der Verwaltungsausschuss, der mit der Erstellung des Protokolls beauftragt ist, das den Gerichtsbehörden übermittelt wird, besteht aus drei ordentlichen Mitgliedern und ebenso vielen stellvertretenden Mitgliedern, die alle die Eigenschaft als Magistrat besitzen. Unter den ordentlichen Mitgliedern besitzt eines die Eigenschaft als Magistrat der Staatsanwaltschaft, während die beiden anderen die Eigenschaft als Richter besitzen, davon eines diejenige als Untersuchungsrichter. Das Gleiche gilt für die stellvertretenden Mitglieder. Den Vorsitz im Verwaltungsausschuss führt der Magistrat, der die Eigenschaft als Untersuchungsrichter besitzt (Artikel 43/1 § 1 des Gesetzes vom 30. November 1998, eingefügt durch Artikel 17 des Gesetzes vom 4. Februar 2010). Eine der Bedingungen für die Bestimmung der ordentlichen und stellvertretenden Mitglieder besteht darin, über eine relevante Erfahrung in einem der in Artikel 18/9 § 1 des Gesetzes vorgesehenen Sachbereiche zu verfügen; außerdem soll man Inhaber einer

Sicherheitsermächtigung der Stufe «streng geheim» aufgrund des Gesetzes vom 11. Dezember 1998 über die Klassifizierung und die Sicherheitsermächtigungen, -bescheinigungen und -stellungen sein (Artikel 43/1 § 2 des Gesetzes vom 30. November 1998, eingefügt durch Artikel 17 des Gesetzes vom 4. Februar 2010). Der Verwaltungsausschuss handelt vollständig unabhängig in der Ausübung seiner Kontrollaufgabe (Artikel 43/1 § 1 Absatz 3 und § 4 Absatz 1 des Gesetzes vom 30. November 1998).

Der Gesetzgeber hat ebenfalls eine nachträgliche Kontrolle der angewandten Methoden durch den Ständigen Ausschuss N vorgesehen, in dem selbst ein Magistrat den Vorsitz führt und der ebenfalls als eine unabhängige und unparteiische Instanz anzusehen ist. Der Richter kann im Zusammenhang mit der Rechtmäßigkeit der spezifischen und außergewöhnlichen Methoden zum Sammeln von Daten eine Stellungnahme des Ständigen Ausschusses N anfordern, der seinerseits uneingeschränkter Zugang zur Akte hat. Wenn der Ständige Ausschuss N eine negative Stellungnahme zur Rechtmäßigkeit der angewandten Methode abgibt, kann der Richter die erzielte Information, einschließlich des nicht klassifizierten Protokolls und aller darauf beruhenden Untersuchungshandlungen, wegen regelwidriger Erlangung von Beweisen für nichtig erklären. Die für nichtig erklärten Dokumente werden in diesem Fall aus der Strafakte entfernt. Wie bereits in B.7.3 angemerkt wurde, müssen auch die Mitglieder des Ständigen Ausschusses N über eine Sicherheitsermächtigung der Stufe «streng geheim» verfügen angesichts der Beschaffenheit der Daten, von denen sie Kenntnis erlangen können.

Die Sicherheitsermächtigung ist eine offizielle Bescheinigung, die aufgrund der durch einen Nachrichten- und Sicherheitsdienst verfassten Daten erteilt wird und wonach, um Zugang zu Daten zu erhalten, denen ein gewisses Maß an Vertraulichkeit beigemessen wird, eine natürliche Person ausreichende Garantien bezüglich der Geheimhaltung, der Loyalität und Integrität bietet und eine juristische Person ausreichende Garantien bezüglich der materiellen und technischen Mittel und der Methoden, die zum Schutz dieser Daten angewandt werden, sowie bezüglich der Geheimhaltung, der Loyalität und der Integrität ihrer Organe und Angestellten, die in Frage kommen, um Zugang zu diesen Daten zu erhalten, bietet (Artikel 13 Nr. 2 des Gesetzes vom 11. Dezember 1998 über die Klassifizierung und die Sicherheitsermächtigungen, -bescheinigungen und -stellungen).

Die Klassifizierung von Daten umfasst drei Ebenen: streng geheim, geheim und vertraulich. Die Stufe der Sicherheitsermächtigung wird durch die Stufe der Klassifizierung der Information bestimmt, zu der der Inhaber der Ermächtigung Zugang haben muss zur Ausübung seiner Funktion oder seines Auftrags.

In Anbetracht des in B.26.1 bis B.26.3 Erwähnten hat der Gesetzgeber die Einmischung in die Rechte der Verteidigung ausreichend kompensiert durch ein Verfahren, das es unabhängigen und unparteiischen Instanzen ermöglicht, die Rechtmäßigkeit der Verfahren zu untersuchen.

b) Die Zusammensetzung des Ständigen Ausschusses N und das anwendbare Verfahren (Artikel 43/2 bis 43/8 des Gesetzes vom 30. November 1998, eingefügt durch Artikel 18 des angefochtenen Gesetzes, und Artikel 131bis, 18quater und 279bis des Strafprozessgesetzbuches, eingefügt durch die Artikel 35 bis 37 des angefochtenen Gesetzes)

B.20.1. Die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 4955 leiten einen dritten Klagegrund aus einem Verstoß der Artikel 18 und 35 bis 37 des angefochtenen Gesetzes gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit dem durch Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention garantierten Recht auf ein faires Verfahren ab.

Sie bemängeln, dass die angefochtenen Bestimmungen ein fakultatives und nicht verpflichtendes Recht auf Einsichtnahme für den Ständigen Ausschuss N einführen und in diesem Zusammenhang kein Initiativrecht zugunsten der Staatsanwaltschaft, keine kontradiktorische Verhandlung und keine Sanktion in Verbindung mit dieser Begutachtungsbefugnis vorsähen.

B.20.2. Im sechsten Klagegrund führen die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 4955 einen Verstoß der Artikel 15, 17, 18 und 35 des angefochtenen Gesetzes gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit dem durch Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention garantierten Recht auf ein faires Verfahren und mit dem durch Artikel 13 derselben Konvention garantierten Recht auf eine wirksame Beschwerde ab.

Wenn der Ständige Ausschuss N nach einer Mitteilung gemäß Artikel 19/1 des Gesetzes vom 30. November 1998 die Rechtswidrigkeit einer Entscheidung über die spezifischen oder außergewöhnlichen Methoden zum Sammeln von Daten feststelle, sei nicht vorgesehen, diese Rechtswidrigkeit den mit der strafrechtlichen Untersuchung befassten Gerichtsbehörden zur Kenntnis zu bringen. Die klagenden Parteien verweisen darauf, dass Artikel 43/6 desselben Gesetzes die Folgen einer Feststellung der Rechtswidrigkeit für die Nachrichten- und Sicherheitsdienste vorsehe, aber keinerlei Sanktion bezüglich der Gerichtsbehörden, die gegebenenfalls mit der strafrechtlichen Verfolgung auf der Grundlage einer Information gemäß Artikel 19/1 des Gesetzes vom 30. November 1998 befasst seien.

B.21.1. Wie der Hof in B.7.3 angegeben hat, ist der Ständige Ausschuss N mit der nachträglichen Kontrolle der spezifischen und außergewöhnlichen Methoden zum Sammeln von Daten durch die Nachrichten- und Sicherheitsdienste gemäß dem in den Artikeln 43/2 bis 43/8 des Gesetzes vom 30. November 1998 beschriebenen Verfahren beauftragt. Er kann aus eigener Initiative, auf Antrag des Ausschusses für den Schutz des Privatlebens, im Anschluss an eine Beschwerde, jedes Mal, wenn der Verwaltungsausschuss die Anwendung einer spezifischen oder außergewöhnlichen Methode wegen Rechtswidrigkeit ausgesetzt hat, oder jedes Mal, wenn der zuständige Minister eine Entscheidung auf der Grundlage des Artikels 18/10 § 3 des Gesetzes getroffen hat, handeln.

B.21.2. Die durch den Ständigen Ausschuss N in dem vorstehend beschriebenen Rahmen durchgeführte Kontrolle erfolgt unabhängig von der Begutachtungsbefugnis, über die der Ständige Ausschuss in Anwendung der neuen Bestimmungen verfügt, die durch die Artikel 35 bis 37 des angefochtenen Gesetzes vom 4. Februar 2010 in das Strafprozessgesetzbuch eingefügt wurden. Diese Befugnis ist jedoch nur auszuüben, wenn die Anwendung von spezifischen oder außergewöhnlichen Methoden ernstzunehmende Indizien für das Begehen einer Straftat als Licht bringt, die es rechtfertigen, dass dem Prokurator des Königs oder dem Föderalprokurator ein nicht klassifiziertes Protokoll übermittelt wird.

Die vorerwähnten Artikel 35 bis 37 des angefochtenen Gesetzes bestimmen:

«Art. 35. In das Strafprozessgesetzbuch wird ein Artikel 131bis mit folgendem Wortlaut eingefügt:

‘ Art. 131bis. Wenn die Ratskammer eine Akte untersucht, die ein in Artikel 19/1 des Grundlagengesetzes vom 30. November 1998 über die Nachrichten- und Sicherheitsdienste erwähntes nicht klassifiziertes Protokoll enthält, kann sie entweder von Amts wegen oder auf Antrag der Staatsanwaltschaft, des Angeklagten, der Zivilpartei oder ihrer Rechtsanwälte den Ständigen Ausschuss N um eine schriftliche Stellungnahme über die Rechtmäßigkeit der Methode zum Sammeln von Daten ersuchen.

Dieser Antrag muss unter Androhung des Verfalls vor jedem anderen Rechtsmittel aufgeworfen werden, außer wenn dieses Mittel konkrete und neue Elemente betrifft, die bei der Sitzung ans Licht gekommen sind.

Die Ratskammer leitet die Akte an die Staatsanwaltschaft weiter, damit die Sache zu diesem Zweck vor den Ständigen Ausschuss N gebracht wird. '.

Art. 36. In dasselbe Gesetzbuch wird ein Artikel 189*quater* mit folgendem Wortlaut eingefügt:

' Art. 189*quater*. Bei der Untersuchung zur Sache einer Akte, die ein in Artikel 19/1 des Grundlagengesetzes vom 30. November 1998 über die Nachrichten- und Sicherheitsdienste erwähntes nicht klassifiziertes Protokoll enthält, kann das Gericht entweder von Amts wegen oder auf Antrag der Staatsanwaltschaft, des Angeklagten, der Zivilpartei oder ihrer Rechtsanwälte den Ständigen Ausschuss N um eine schriftliche Stellungnahme über die Rechtmäßigkeit der Methode zum Sammeln von Daten ersuchen.

Dieser Antrag muss unter Androhung des Verfalls vor jedem anderen Rechtsmittel aufgeworfen werden, außer wenn dieses Mittel konkrete und neue Elemente betrifft, die bei der Sitzung ans Licht gekommen sind.

Das Gericht leitet die Akte an die Staatsanwaltschaft weiter, damit die Sache zu diesem Zweck vor den Ständigen Ausschuss N gebracht wird. '.

Art. 37. In dasselbe Gesetzbuch wird ein Artikel 279*bis* mit folgendem Wortlaut eingefügt:

' Art. 279*bis*. Bei der Untersuchung zur Sache einer Akte, die ein in Artikel 19/1 des Grundlagengesetzes vom 30. November 1998 über die Nachrichten- und Sicherheitsdienste erwähntes nicht klassifiziertes Protokoll enthält, kann der Vorsitzende entweder von Amts wegen oder auf Antrag der Staatsanwaltschaft, des Angeklagten, der Zivilpartei oder ihrer Rechtsanwälte den Ständigen Ausschuss N um eine schriftliche Stellungnahme über die Rechtmäßigkeit der Methode zum Sammeln von Daten ersuchen.

Dieser Antrag muss unter Androhung des Verfalls vor jedem anderen Rechtsmittel aufgeworfen werden, außer wenn dieses Mittel konkrete und neue Elemente betrifft, die bei der Sitzung ans Licht gekommen sind.

Der Vorsitzende leitet die Akte an die Staatsanwaltschaft weiter, damit die Sache zu diesem Zweck vor den Ständigen Ausschuss N gebracht wird. '».

B.22. Aus der Darlegung des dritten und des sechsten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 4955 geht hervor, dass diese in Wirklichkeit gegen die Begutachtungsbefugnis des Ständigen Ausschusses N gerichtet sind, die in den vorerwähnten Artikeln 131*bis*, 189*quater* und 279*bis* enthalten ist. Deren Einfügung in das Strafprozessgesetzbuch wurde als notwendig erachtet, weil «ein nicht klassifiziertes Protokoll eines der Elemente ist, auf die die Verfolgung und die Anhängigmachung bei Gericht gestützt werden» (*Parl. Dok.*, Senat, 2008-2009, Nr. 4-1053/6, S. 43).

B.23. Obwohl die Gesetzgebungsabteilung des Staatsrates den Gesetzgeber angeregt hatte, falls dies tatsächlich seine Absicht sei, zu verdeutlichen, dass die Verfahren für die nachträgliche Kontrolle der spezifischen und außergewöhnlichen Methoden zum Sammeln von Daten nicht Anwendung fänden auf das durch die angefochtenen Bestimmungen geregelte Begutachtungsverfahren (*Parl. Dok.*, Kammer, 2009-2010, DOC 52-2128/002, S. 10), ist der Gesetzgeber nicht auf diese Anregung eingegangen. Er hat folglich weder im Text des Gesetzes selbst, noch während der Vorarbeiten, die dessen Annahme vorangegangen sind, ein besonderes Verfahren angegeben, das der Ständige Ausschuss einhält, wenn die Untersuchungs- oder erkennenden Gerichte einen Antrag auf Stellungnahme zur Rechtmäßigkeit der betreffenden Methoden einreichen.

B.24. Wenn der Ständige Ausschuss im Rahmen einer nachträglichen Kontrolle der besonderen oder außergewöhnlichen Methoden zum Sammeln von Daten auftritt, verfügt er über alle Entscheidungen, Stellungnahmen und Erlaubnisse bezüglich dieser Methoden. Er verfügt ebenfalls über alle Dokumente, die der Verwaltungsausschuss gemäß Artikel 18/10 § 7 des Gesetzes vom 30. November 1998 übermittelt hat, über das Sonderregister im Sinne von Artikel 18/17 § 6 desselben Gesetzes, über die Listen im Sinne von Artikel 18/3 § 2 sowie über jedes nützliche Dokument, das vom Verwaltungsausschuss vorgelegt wird oder dessen Vorlegung vom Ständigen Ausschuss gefordert wird. Wie in B.7.3 bereits angemerkt wurde, verfügt der Ständige Ausschuss also über eine vollständige Akte und kann er vom betreffenden Nachrichten- und Sicherheitsdienst und von dem Verwaltungsausschuss somit jede zusätzliche Information anfordern, die er als sachdienlich für die ihm obliegende Kontrolle erachtet.

Es ist ebenfalls ein Zugang zur Akte für den Beschwerdeführer und dessen Rechtsanwalt vorgesehen unter den in Artikel 43/5 § 3 des Gesetzes vom 30. November 1998 festgelegten Bedingungen. Darin ist präzisiert, dass der Nachrichten- und Sicherheitsdienst die Möglichkeit hat, vorher eine Stellungnahme über die Daten abzugeben, die in die zur Einsicht ausgelegte Akte aufgenommen werden. Der Ständige Ausschuss kann ferner in Anwendung von Paragraph 4 derselben Bestimmung die Mitglieder des Verwaltungsausschusses sowie den betreffenden Dienstleiter und die Mitglieder der Nachrichten- und Sicherheitsdienste anhören, die die angefochtenen Methoden angewandt haben, dies in Abwesenheit des Beschwerdeführers und dessen Rechtsanwalts. Außerdem werden die Letzteren auf ihren Antrag hin angehört.

Schließlich sind in Artikel 43/6 des Gesetzes vom 30. November 1998 die Folgen der durch den Ständigen Ausschuss N durchgeführten Kontrolle festgelegt. So ordnet er, wenn er feststellt, dass die Entscheidungen in Bezug auf spezifische oder außergewöhnliche Methoden zum Sammeln von Daten rechtswidrig sind, die Beendigung der betreffenden Methode an, wenn diese immer noch ausgeführt wird oder wenn sie vom Verwaltungsausschuss ausgesetzt worden ist. Der Ständige Ausschuss ordnet ebenfalls das Verbot der Nutzung der anhand dieser Methode gesammelten Daten und ihre Vernichtung an. Er kann ebenfalls ein Verbot aufheben, die Daten zu verwenden, die durch eine Methode erfasst wurden, die der Verwaltungsausschuss als rechtswidrig erachtet hat, wenn er der Auffassung ist, dass die angefochtene Methode den Gesetzesbestimmungen entspricht. Die Entscheidungen müssen in jedem Fall mit Gründen versehen und dem Dienstleiter, dem zuständigen Minister, dem Verwaltungsausschuss sowie innerhalb der gesetzlich festgelegten Grenzen dem Beschwerdeführer und gegebenenfalls dem Ausschuss für den Schutz des Privatlebens mitgeteilt werden.

B.25. Es entbehrt nicht einer vernünftigen Rechtfertigung, eine Weiterleitung durch die Untersuchungs- oder erkennenden Gerichte an den Ständigen Ausschuss N vorzusehen, angesichts dessen Zusammensetzung und der Sicherheitsermächtigung der Stufe «streng geheim», die seine Mitglieder besitzen, um die Rechtmäßigkeit der spezifischen oder außergewöhnlichen Methoden zum Sammeln von Daten im Rahmen einer Akte, in die ein nicht klassifiziertes Protokoll aufgenommen wurde, zu prüfen.

Im Gegensatz zu dem, was die klagenden Parteien in der Darlegung ihres Klagegrunds anführen, verfügt die Staatsanwaltschaft in diesem Rahmen über eine Initiativbefugnis. Artikel 131*bis* des Strafprozessgesetzbuches, eingefügt durch den angefochtenen Artikel 35, bestimmt nämlich, dass die Ratskammer entweder von Amts wegen oder auf Antrag der Staatsanwaltschaft oder aber auf Antrag des Angeklagten, der Zivilpartei oder ihrer Rechtsanwälte den Ständigen Ausschuss N um eine Stellungnahme ersuchen kann. Die Artikel 189*quater* und 279*bis* des Strafprozessgesetzbuches, eingefügt durch die angefochtenen Artikel 36 und 37, führen dasselbe Initiativrecht ein, wenn der Antrag auf Stellungnahme vom Gericht oder vom Vorsitzenden des Assisenhofes ausgeht.

Der dritte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 4955 ist in diesem Maße unbegründet.

B.26.1. Da der Gesetzgeber kein getrenntes Verfahren vorgesehen hat, das der Ständige Ausschuss N einhalten muss, wenn er auf Antrag eines Richters eine Stellungnahme zur Rechtmäßigkeit der angewandten nachrichtendienstlichen Methoden abgeben soll, ist davon auszugehen, dass er nicht von dem Verfahren abweichen wollte, das in Kapitel IV/2 des Gesetzes vom 30. November 1998 beschrieben ist.

Somit kann aufgrund von Artikel 43/5 § 3 des Gesetzes vom 30. November 1998, wenn irgendeine Person, die ein persönliches und berechtigtes Interesse nachweist, eine Beschwerde bei dem Ständigen Ausschuss N einreicht, diese Person während fünf Werktagen mit ihrem Rechtsanwalt Einsicht in die Akte in der Kanzlei des Ständigen Ausschusses an den Daten und zu den Uhrzeiten, die dieser Ständige Ausschuss festlegt, nehmen. In derselben Bestimmung ist präzisiert, dass die Akte alle zur Sache relevanten Elemente und Auskünfte enthält, mit Ausnahme derjenigen, die den Quellenschutz, den Schutz des Privatlebens Dritter, die im Gesetz vom 11. Dezember 1998 über die Klassifizierung und die Sicherheitsermächtigungen, -bescheinigungen und -stellungen aufgeführten Klassifizierungsregeln oder die Erfüllung der in den Artikeln 7, 8 und 11 bestimmten Aufträge der Nachrichten- und Sicherheitsdienste beeinträchtigen. Ferner ist angegeben, dass aus der Akte mindestens Folgendes hervorgehen muss:

«1. der rechtliche Rahmen, der den Rückgriff auf die spezifische oder außergewöhnliche Methode zum Sammeln von Daten gerechtfertigt hat,

2. die Art und der Ernst der Gefahr, die den Rückgriff auf die spezifische oder außergewöhnliche Methode zum Sammeln von Daten gerechtfertigt haben,

3. der Typ der personenbezogenen Daten, die bei der Anwendung der spezifischen oder außergewöhnlichen Methode gesammelt worden sind, sofern diese Daten nur den Beschwerdeführer betreffen».

Da jeder Interessehabende, also einschließlich eines Angeklagten, jederzeit eine Beschwerde einreichen kann, die nach dem letztgenannten Verfahren behandelt wird (Artikel 43/4 Absatz 1 dritter Gedankenstrich desselben Gesetzes), entbehrt die Entscheidung des Gesetzgebers, kein getrenntes Verfahren vorzusehen, nicht einer vernünftigen Rechtfertigung.

B.26.2. Das in B.26.1 angeführte Verfahren beeinträchtigt nicht die Feststellung, dass der Gesetzgeber nicht auf unverhältnismäßige Weise das Recht auf ein faires Verfahren, so wie es durch Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention gewährleistet wird, verletzt hat.

Zunächst ist anzumerken, dass das vorerwähnte Verfahren einem ganz anderen Zweck dient als das geprüfte Verfahren der Notifizierung durch ein nicht klassifiziertes Protokoll an die Gerichtsbehörden. Es findet nämlich statt anlässlich der Prüfung der Rechtmäßigkeit der Tätigkeiten der Nachrichten- und Sicherheitsdienste als solche, und nicht anlässlich der Untersuchung etwaiger Straftaten.

Außerdem kann aus Artikel 43/5 § 3 nicht abgeleitet werden, dass der Zugang zur nachrichtendienstlichen Akte weiter geht als die Informationen, die in dem nicht klassifizierten Protokoll angegeben werden müssen. Wie in B.14 dargelegt wurde, ist in einem solchen Protokoll zu präzisieren, in welchem Kontext der nachrichtendienstliche Auftrag stattgefunden hat, welches Ziel durch den betreffenden Nachrichten- und Sicherheitsdienst verfolgt wurde und in welchem Kontext ernsthafte Indizien gesammelt wurden, die gegebenenfalls vor Gericht verwendet werden können.

Die mitzuteilenden Daten werden zwar in den beiden vorerwähnten Verfahren unterschiedlich formuliert. Doch angesichts der Voraussetzungen, unter denen es sich in keinem der beide Fälle um klassifizierte Daten handeln kann, befinden die betreffenden Personen sich nicht in wesentlich unterschiedlichen Situationen.

B.26.3. Wie bereits vorstehend dargelegt wurde, können der Beschwerdeführer und sein Rechtsanwalt die Akte einsehen. Auf ihren Antrag hin werden sie durch den Ständigen Ausschuss N angehört (Artikel 43/5 § 4 Absatz 4 des Gesetzes vom 30. November 1998).

Insofern bemängelt wird, dass in den Artikeln 35 bis 37 des angefochtenen Gesetzes kein kontradiktorisches Verfahren vor dem Ständigen Ausschuss N, an den ein Antrag auf Stellungnahme gerichtet wurde, vorgesehen sei, ist der dritte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 4955 unbegründet.

B.27. Die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 4955 bemängeln, dass in den angefochtenen Artikeln 35 bis 37 außerdem kein verpflichtendes Auftreten des Ständigen Ausschusses N vor der Weiterleitung der Sache an die erkennenden Gerichte vorgesehen sei, während die Kontrolle der vertraulichen Akte verpflichtend in den Rechtsvorschriften über die besonderen Ermittlungsmethoden vorgeschrieben sei.

Wie der Hof in B.7.1 bis B.7.3 dargelegt hat, sind die spezifischen und außergewöhnlichen Methoden zum Sammeln von Daten Gegenstand einer Kontrolle in verschiedenen Stadien ihrer Anwendung.

So kann jede spezifische Methode nur nach der Notifizierung der mit Gründen versehenen Entscheidung des Dienstleiters an den Verwaltungsausschuss angewandt werden. Das Gleiche gilt in Bezug auf die Anwendung der außergewöhnlichen Methoden, mit dem Unterschied, dass diese eine gleich lautende Stellungnahme des Verwaltungsausschusses erfordert, oder - in Ermangelung - des zuständigen Ministers. Jederzeit ist der Verwaltungsausschuss außerdem befugt, die Rechtmäßigkeit der Maßnahmen zu kontrollieren, einschließlich der Einhaltung der Subsidiaritäts- und Verhältnismäßigkeitsprinzipien. Eine nachträgliche Kontrolle kann ebenfalls durch den Ständigen Ausschuss N in den Fällen vorgenommen werden, die in Artikel 43/4 des Gesetzes vom 30. November 1998 vorgesehen sind, insbesondere nach einer Beschwerde gleich welcher Person, die ein persönliches und berechtigtes Interesse nachweist.

Angesichts dieser Elemente entbehrt es nicht einer vernünftigen Rechtfertigung, keine verpflichtende Kontrolle der Rechtmäßigkeit der spezifischen und außergewöhnlichen Methoden zum Sammeln von Daten durch den Ständigen Ausschuss N vor der etwaigen Befassung der erkennenden Gerichte vorzusehen. Dies gilt umso mehr, als die Untersuchungsgerichte und die erkennenden Gerichte eine solche Kontrolle durch den Ständigen Ausschuss noch entweder von Amts wegen oder auf Antrag der Staatsanwaltschaft, des Angeklagten, der Zivilpartei oder ihrer Rechtsanwälte fordern können, wobei gegen ihre Entscheidungen Widerspruch eingelegt werden kann.

B.28. Der dritte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 4955 ist in diesem Maße unbegründet.

B.29. Der Hof muss schließlich prüfen, welche Folgen mit der Kontrolle durch den Ständigen Ausschuss N und mit der Anwendung der durch die angefochtenen Artikel 35 bis 37 eingeführten Bestimmungen verbunden sind.

Wenn der Ständige Ausschuss die Rechtswidrigkeit einer spezifischen oder außergewöhnlichen Methode zum Sammeln von Daten anlässlich der Kontrolle, die er in Anwendung der Artikel 43/2 bis 43/8 des Gesetzes durchführt, feststellt, ordnet er deren Beendigung an, wenn sie immer noch ausgeführt wird oder wenn sie vom Verwaltungsausschuss ausgesetzt worden ist. Der Ständige Ausschuss ordnet ebenfalls das Verbot der Nutzung der anhand dieser Methode gesammelten Daten und ihre Vernichtung an. Wenn der Ständige Ausschuss hingegen im Rahmen der angefochtenen Artikel 35 bis 37 auftritt, kann der Ständige Ausschuss nur eine Stellungnahme an die Untersuchungs- oder erkennenden Gerichte abgeben. Im Gesetz ist nicht angegeben, welche Folgen mit einer Stellungnahme zu verbinden sind, falls der Ständige Ausschuss feststellen sollte, dass die angewandte Methode rechtswidrig ist.

B.30.1. In diesem Fall obliegt es jedoch dem Gericht, das die Stellungnahme des Ständigen Ausschusses eingeholt hat, die Regeln bezüglich der Rechtmäßigkeit des Beweises in Strafsachen anzuwenden und zu beurteilen, in welchem Maße das nicht klassifizierte Protokoll oder andere Elemente der Strafakte gegebenenfalls aus der Verhandlung auszuschließen sind.

B.30.2. Der dritte und der sechste Klagegrund in der Rechtssache Nr. 4955 sind in diesem Maße unbegründet.

B.31. Der siebte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 4955 ist gegen die Artikel 43/2 bis 43/6 des Gesetzes vom 13. November 1998 gerichtet, die sich auf die nachträgliche Kontrolle der spezifischen und außergewöhnlichen Methoden zum Sammeln von Daten durch den Ständigen Ausschuss N beziehen.

Im ersten Teil des siebten Klagegrunds führen die klagenden Parteien einen Verstoß der Artikel 43/2 bis 43/6 des Gesetzes vom 30. November 1998 gegen die Artikel 15 und 22 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention an.

Sie gehen davon aus, dass die Kontrolle der spezifischen und außergewöhnlichen Methoden durch den Ständigen Ausschuss N sich auf eine Kontrolle der Entscheidungen über diese Methoden beschränke. Dies würde bedeuten, dass der Ständige Ausschuss die Entscheidungen des Leiters des Nachrichten- oder Sicherheitsdienstes sowie das Auftreten des Verwaltungsausschusses kontrolliert, dass deren Ausführung jedoch der Kontrolle des Ständigen Ausschusses entgeht. Der Ständige Ausschuss würde somit nicht die Unregelmäßigkeiten in Bezug auf die Ausführung dieser Entscheidungen ahnden können.

Im zweiten Teil des Klagegrunds führen die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 4955 einen Verstoß derselben Bestimmungen gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 6 und 13 der Europäischen Menschenrechtskonvention an.

Auch dieser Beschwerdegrund geht von der Annahme aus, dass die Ausführung der nachrichtendienstlichen Methoden sich jeder Kontrolle und jeder etwaigen Sanktion entziehe.

B.32. Aus der Darlegung des Klagegrunds geht hervor, dass er gegen die nachträgliche Kontrolle der außergewöhnlichen oder spezifischen Methoden durch den Ständigen Ausschuss N gerichtet ist, so wie sie durch die Artikel 43/2 bis 43/6 des Gesetzes vom 30. November 1998 geregelt wird, die nicht, wie die klagenden Parteien angeben, durch die Artikel 35 bis 38 des Gesetzes vom 4. Februar 2010 eingefügt wurden, sondern durch dessen Artikel 18.

B.33.1. Artikel 15 der Verfassung bestimmt:

«Die Wohnung ist unverletzlich; eine Haussuchung darf nur in den durch Gesetz bestimmten Fällen und in der dort vorgeschriebenen Form vorgenommen werden».

Artikel 22 der Verfassung bestimmt:

«Jeder hat ein Recht auf Achtung vor seinem Privat- und Familienleben, außer in den Fällen und unter den Bedingungen, die durch Gesetz festgelegt sind.

Das Gesetz, das Dekret oder die in Artikel 134 erwähnte Regel gewährleistet den Schutz dieses Rechtes».

Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention bestimmt:

«(1) Jede Person hat das Recht auf Achtung ihres Privat- und Familienlebens, ihrer Wohnung und ihrer Korrespondenz.

(2) Eine Behörde darf in die Ausübung dieses Rechts nur eingreifen, soweit der Eingriff gesetzlich vorgesehen und in einer demokratischen Gesellschaft notwendig ist für die nationale oder öffentliche Sicherheit, für das wirtschaftliche Wohl des Landes, zur Aufrechterhaltung der Ordnung, zur Verhütung von Straftaten, zum Schutz der Gesundheit oder der Moral oder zum Schutz der Rechte und Freiheiten anderer».

B.33.2. Das wesentliche Ziel des Rechtes auf Achtung des Privat- und Familienlebens besteht darin, die Menschen vor der Einmischung in ihr Privatleben, ihr Familienleben, ihre Wohnung oder ihren Briefwechsel zu schützen. In dem Vorschlag, der der Annahme von Artikel 22 der Verfassung vorausging, wurde «der Schutz der Person, die Anerkennung ihrer Identität, die Bedeutung ihrer Entfaltung sowie derjenigen ihrer Familie» hervorgehoben, sowie die Notwendigkeit, das Privat- und Familienleben vor «den Gefahren einer Einmischung, unter anderem als Folge der ständigen Entwicklung der Informationstechniken, wenn Maßnahmen zur Ermittlung, Untersuchung und Kontrolle durch die Behörden und durch private Einrichtungen bei der Ausführung ihrer Funktionen oder Tätigkeiten durchgeführt werden» zu schützen (*Parl. Dok.*, Senat, 1991-1992, Nr. 100-4/2^o, S. 3).

Aus den Vorarbeiten zu Artikel 22 der Verfassung geht außerdem hervor, dass der Verfassungsgeber eine möglichst weitgehende Übereinstimmung «mit Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention [angestrebt hat], um jegliche Streitigkeiten über den Inhalt dieses Verfassungsartikels sowie den Inhalt von Artikel 8 der Konvention zu vermeiden» (*Parl. Dok.*, Kammer, 1992-1993, Nr. 997/5, S. 2).

Die durch Artikel 22 der Verfassung und Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention garantierten Rechte sind nicht absolut. Obwohl Artikel 22 der Verfassung jedem ein Recht auf Achtung vor seinem Privat- und Familienleben anerkennt, wird in dieser Bestimmung unverzüglich hinzugefügt: «außer in den Fällen und unter den Bedingungen, die durch Gesetz festgelegt sind».

Die vorerwähnten Bestimmungen erfordern es, dass jeder Eingriff der Behörden in das Recht auf Achtung des Privat- und Familienlebens durch eine ausreichend präzise Gesetzesbestimmung vorgeschrieben wird, dass sie einem zwingenden gesellschaftlichen Bedarf entspricht und dass sie im Verhältnis zur rechtmäßigen Zielsetzung steht.

Es ist zu prüfen, ob die Verfahren für die Kontrolle der Annahme und der Anwendung der einschränkenden Maßnahmen geeignet sind, um die sich aus den angeforderten Rechtsvorschriften ergebende Einmischung auf das zu beschränken, was in einer demokratischen Gesellschaft erforderlich ist.

Die betreffenden Verfahren müssen ausreichend gewährleisten, dass die betreffenden Rechte der Einzelperson gewahrt werden (*EuGHMR*, 6. September 1978, *Klass und andere* gegen Deutschland, §§ 54 und 55).

B.34. Im Gegensatz zu dem, was die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 4955 anführen, geht die nachträgliche Kontrolle des Ständigen Ausschusses N weiter als eine bloße Kontrolle der Entscheidungen bezüglich der spezifischen und außergewöhnlichen nachrichtendienstlichen Methoden. Aus Artikel 43/6 geht nämlich ausdrücklich hervor, dass der Ständige Ausschuss N befugt ist, im Rahmen der nachträglichen Kontrolle die Beendigung der betreffenden Methode anzuordnen, anzuordnen, dass die erzielten Informationen nicht benutzt werden dürfen, und anzuordnen, dass die erzielten Informationen vernichtet werden. Außerdem bestimmt Artikel 43/2 Absatz 1 des Gesetzes vom 30. November 1998, dass der Ständige Ausschuss N beauftragt ist, die spezifischen und außergewöhnlichen nachrichtendienstlichen Methoden zu kontrollieren; im vorliegenden Fall handelt es sich nicht nur um «Entscheidungen», sondern auch um die Probleme im Zusammenhang mit ihrer Ausführung. Außerdem geht aus verschiedenen Bestimmungen des Gesetzes vom 30. November 1998 hervor, dass der Ständige Ausschuss N im Hinblick auf die Ausführung seines Kontrollauftrags über alle relevanten Dokumente verfügen muss, einschließlich der Dokumente, die sich auf die Ausführung der spezifischen und außergewöhnlichen nachrichtendienstlichen Methoden beziehen (Artikel 18 § 3, 43/5 § 1, 43/3 Absatz 2, 43/5 § 1 Absatz 3 und 43/5 § 3 des Gesetzes vom 30. November 1998). Wenn der Ständige Ausschuss N nur die Rechtmäßigkeit der Entscheidungen kontrollieren könnte, wäre es vollständig überflüssig und sinnlos, dass er Einsicht in die vollständige Akte nehmen kann. Daher wird der in Artikel 43/6 des Gesetzes vom 30. November 1998 verwendete Begriff «Entscheidungen» nicht begrenzt, so dass er im weitesten Sinne zu verstehen ist.

B.35. Der siebte Klagegrund ist unbegründet, da er fälschlicherweise von der Hypothese ausgeht, dass im Rahmen der nachträglichen Kontrollbefugnis, die die angefochtenen Bestimmungen dem Ständigen Ausschuss N erteilen, dieser Ausschuss nicht die Ausführung der spezifischen und außergewöhnlichen Methoden zum Sammeln von Daten kontrolliert.

B.36. Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 5014 führt einen Verstoß von Artikel 43/8 des Gesetzes vom 30. November 1998 gegen das Recht auf ein faires Verfahren und das Recht auf eine wirksame Beschwerde, die durch die Artikel 6 und 13 der Europäischen Menschenrechtskonvention gewährleistet werden, an.

Wie bereits in B.10.2 angeführt wurde, ist der Hof nicht befugt, Normen mit Gesetzeskraft unmittelbar anhand von Vertragsbestimmungen zu prüfen. Der Klagegrund ist daher unzulässig.

B.37. Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 5014 führt ebenfalls einen Verstoß der Artikel 43/2 bis 43/8 des Gesetzes vom 30. November 1998 gegen Artikel 22 der Verfassung und Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention an. Sie stellt zunächst die Unparteilichkeit des Ständigen Ausschusses N in Abrede. Es wird ferner bemängelt, dass in den angefochtenen Bestimmungen nicht präzisiert werde, auf welche Weise der Beschwerdeführer das Verfahren bei dem Ständigen Ausschuss N einleiten müsse. Außerdem wird Kritik an der nicht kontradiktorischen Beschaffenheit des Verfahrens geübt sowie am Fehlen einer Einsichtnahme in die Akte und einer verpflichtenden Anhörung. Schließlich wird angeführt, der Ständige Ausschuss N könne eine Beschwerde für offensichtlich unbegründet erklären, ohne diese Entscheidung zu begründen.

B.38.1. Die Rechtsprechungsbefugnis des Ständigen Ausschusses N ist klar und deutlich in den Artikeln 43/2 bis 43/8 des Gesetzes vom 30. November 1998 beschrieben.

Die Beschwerdegründe, die mit der kontradiktorischen Beschaffenheit des Verfahrens, dem Fehlen einer Einsichtnahme in die Akte und dem Fehlen einer Anhörung zusammenhängen, wurden bereits bei der Untersuchung des ersten und dritten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 4955 abgewiesen. Da der Beschwerdeführer und sein Rechtsanwalt auf einfachen Antrag hin angehört werden, kann nicht davon ausgegangen werden, dass das Fehlen einer verpflichtenden Anhörung die betreffenden Rechte auf nachteilige Weise beeinflussen würde.

B.38.2. Wie bereits in B.19 angemerkt wurde, ist der Ständige Ausschuss N eine unabhängige und unparteiische Instanz.

Außerdem kann aus dem bloßen Umstand, dass ein Rechtsprechungsorgan nicht der rechtsprechenden Gewalt angehört, nicht abgeleitet werden, dass es nicht die Erfordernisse der Unabhängigkeit und Unparteilichkeit erfüllen würde. Selbstverständlich muss jedoch, wenn sich in einer Sache herausstellen sollte, dass eines der Mitglieder des Ständigen Ausschusses N nicht die Erfordernisse der Unparteilichkeit erfüllt, das betreffende Mitglied sich der Sache enthalten oder abgelehnt werden.

B.38.3. Artikel 43/4 des Gesetzes vom 30. November 1998 bestimmt ausdrücklich, dass der Ständige Ausschuss N unter anderem auf die Beschwerde einer jeden Person hin handelt, die ein persönliches und berechtigtes Interesse nachweisen kann, sofern diese Beschwerde offensichtlich nicht begründet ist. Das Einreichen einer Beschwerde unterliegt nicht besonderen Formvorschriften. In der vorerwähnten Bestimmung ist nur vorgesehen, dass es schriftlich erfolgen muss und dass die Beschwerdegründe angegeben werden müssen.

B.38.4. Schließlich bestimmt Artikel 43/4 Absatz 3 des Gesetzes vom 30. November 1998, dass «die Entscheidung des Ständigen Ausschusses N, einer Beschwerde nicht stattzugeben, [...] mit Gründen versehen und dem Beschwerdeführer notifiziert [wird]». Außerdem kann aus Artikel 43/6 §§ 1 und 2 des Gesetzes vom 30. November 1998 abgeleitet werden, dass die anderen Entscheidungen des Ständigen Ausschusses N als diejenigen im Sinne von Artikel 43/4 Absatz 3 ebenfalls mit Gründen versehen werden müssen und dass in dem Fall, wo der Ständige Ausschuss N mit einer Beschwerde befasst wird, die Entscheidung dem Beschwerdeführer notifiziert werden muss.

B.39. Dieses Verfahren bietet daher ausreichende Garantien, um das Recht auf Achtung des Privatlebens, das durch die im Klagegrund angeführten Bestimmungen gewährleistet wird, zu wahren.

Die Beschwerdegründe der klagenden Partei in der Rechtssache Nr. 5014 sind unbegründet.

2. Das auf die spezifischen Methoden zum Sammeln von Daten anwendbare Verfahren

B.40. Verschiedene Beschwerdegründe in der Rechtssache Nr. 5014 beziehen sich auf die Artikel 18/3 bis 18/8 des Gesetzes vom 30. November 1998, eingefügt durch Artikel 14 des angefochtenen Gesetzes.

Diese Artikel bestimmen:

«Art. 18/3. § 1. Die in Artikel 18/2 § 1 erwähnten spezifischen Methoden zum Sammeln von Daten können unter Berücksichtigung einer potentiellen Gefahr im Sinne von Artikel 18/1 angewandt werden, wenn die gewöhnlichen Methoden zum Sammeln von Daten als unzureichend erachtet werden, um die zur Erfüllung des nachrichtendienstlichen Auftrags notwendigen Informationen zu sammeln. Die spezifische Methode muss entsprechend dem Ernst der potentiellen Gefahr, für die sie angewandt wird, gewählt werden.

Die spezifische Methode darf nur nach einer schriftlichen und mit Gründen versehenen Entscheidung des Dienstleiters und nach Notifizierung dieser Entscheidung an den Ausschuss angewandt werden.

Die spezifischen Methoden dürfen hinsichtlich eines Rechtsanwalts, eines Arztes oder eines Journalisten oder der Kommunikationsmittel, die sie zu beruflichen Zwecken benutzen, nur angewandt werden, sofern der Nachrichten- und Sicherheitsdienst vorher über ernstzunehmende Indizien dafür verfügt, dass der Rechtsanwalt, der Arzt beziehungsweise der Journalist persönlich und aktiv an der Entstehung oder der Entwicklung der potentiellen Gefahr mitwirkt oder mitgewirkt hat, und nachdem der Ausschuss gemäß Artikel 18/10 eine gleich lautende Stellungnahme auf Vorschlag des Dienstleiters abgegeben hat.

Der Nachrichtenoffizier, der bestimmt worden ist, um die spezifische Methode zum Sammeln von Daten anzuwenden, informiert den Dienstleiter regelmäßig über die Ausführung dieser Methode.

§ 2. Für jede spezifische Methode wird dem Ausschuss am Ende jedes Monats eine Liste der ausgeführten Maßnahmen übermittelt.

Die Mitglieder des Ausschusses können jederzeit die Rechtmäßigkeit der Maßnahmen, einschließlich der Einhaltung der Subsidiaritäts- und Verhältnismäßigkeitsprinzipien, kontrollieren.

Sie können zu diesem Zweck die Orte betreten, an denen die Daten über die spezifischen Methoden entgegengenommen oder aufbewahrt werden, alle nützlichen Schriftstücke sicherstellen und die Mitglieder des Dienstes anhören.

Daten, die unter Bedingungen gesammelt worden sind, die nicht den geltenden Gesetzesbestimmungen entsprechen, werden gemäß den vom König nach Stellungnahme des Ausschusses für den Schutz des Privatlebens festgelegten Modalitäten und Fristen unter der Kontrolle des Ausschusses aufbewahrt. Der Ausschuss verbietet den Nachrichten- und Sicherheitsdiensten, diese Daten zu nutzen, und setzt die angewandte Methode aus, falls diese noch läuft.

Der Ausschuss notifiziert dem Ständigen Ausschuss N aus eigener Initiative unverzüglich seine Entscheidung.

§ 3. Die in § 2 erwähnten Listen enthalten folgende Daten:

1. Art der spezifischen Methode zum Sammeln von Daten,

2. Ernst der Gefahr, die die spezifische Methode zum Sammeln von Daten rechtfertigt,
3. je nach Fall, natürliche oder juristische Person(en), Vereinigungen oder Gruppierungen, Gegenstände, Orte, Ereignisse oder Informationen, die Gegenstand der spezifischen Methode zum Sammeln von Daten sind,
4. technisches Mittel, das zur Anwendung der spezifischen Methode zum Sammeln von Daten benutzt wird,
5. Zeitraum ab der Entscheidung, in dem die spezifische Methode zum Sammeln von Daten angewandt werden kann.

§ 4. Die Anwendung der spezifischen Methode kann nur durch eine neue Entscheidung des Dienstleiters, die den in § 1 aufgeführten Anforderungen entspricht, verlängert oder erneuert werden.

Art. 18/4. Die Nachrichten- und Sicherheitsdienste können eine oder mehrere Personen, ihre Anwesenheit oder ihr Verhalten, Sachen, Orte oder Ereignisse, die für die Erfüllung ihrer Aufträge von Interesse sind, entweder mit Hilfe von technischen Mitteln an öffentlichen Orten oder öffentlich zugänglichen privaten Orten observieren oder mit oder ohne Hilfe von technischen Mitteln an öffentlich nicht zugänglichen privaten Orten observieren. Sie können die diesbezüglichen Daten speichern.

Im Rahmen einer Observation kann den Nachrichten- und Sicherheitsdiensten nach Entscheidung des Dienstleiters erlaubt werden, jederzeit ohne Wissen oder Zustimmung des Eigentümers oder seines Rechtsnachfolgers öffentliche oder private Orte, die öffentlich zugänglich sind, zu betreten, um ein technisches Mittel zu installieren, zu reparieren oder zurückzunehmen.

Art. 18/5. § 1. Die Nachrichten- und Sicherheitsdienste können, wenn es für die Erfüllung ihrer Aufträge von Interesse ist, mit Hilfe von technischen Mitteln öffentliche und private Orte, die öffentlich zugänglich sind, einschließlich des Inhalts der dort befindlichen geschlossenen Gegenstände inspizieren.

Den Nachrichten- und Sicherheitsdiensten kann nach Entscheidung des Dienstleiters erlaubt werden, diese Orte jederzeit ohne Wissen oder Zustimmung des Eigentümers oder seines Rechtsnachfolgers zu betreten, für die Erfordernisse der Inspektion oder um einen inspizierten Gegenstand gemäß § 2 zurückzusetzen.

§ 2. Wenn die Untersuchung eines in § 1 erwähnten Gegenstands nicht vor Ort erfolgen kann und wenn das Sammeln von Daten nicht auf eine andere Weise erfolgen kann, ist es dem betreffenden Dienst erlaubt, diesen Gegenstand für eine streng begrenzte Dauer mitzunehmen. Der betreffende Gegenstand wird so schnell wie möglich zurückgesetzt, es sei denn, dies behindert den reibungslosen Ablauf des Auftrags des Dienstes.

Art. 18/6. § 1. Die Nachrichten- und Sicherheitsdienste können von den Identifikationsdaten des Absenders oder des Adressaten einer einem Postbetreiber anvertrauten oder nicht anvertrauten Postsache und von den Identifikationsdaten des Inhabers eines Postfachs Kenntnis nehmen, wenn es für die Erfüllung ihrer Aufträge von Interesse ist. Wenn die Mitwirkung eines Postbetreibers erforderlich ist, richtet der Dienstleiter ein schriftliches Ersuchen an diesen Betreiber. Die Art der Entscheidung wird dem Postbetreiber, dessen Mitwirkung angefordert wird, mitgeteilt.

§ 2. Bei einer mit Gründen versehenen äußersten Dringlichkeit kann der Nachrichtenoffizier diese Daten mit dem vorherigen mündlichen Einverständnis des Dienstleiters durch eine mündliche Entscheidung sofort fordern. Diese mündliche Entscheidung wird schnellstmöglich durch eine mit Gründen versehene schriftliche Entscheidung des Dienstleiters bestätigt. Die Art der Entscheidung wird dem Postbetreiber, dessen Mitwirkung angefordert wird, mitgeteilt.

§ 3. Der Postbetreiber, der die im vorliegenden Artikel erwähnte Mitwirkung verweigert, wird mit einer Geldbuße von 26 bis zu 10.000 EUR belegt.

Art. 18/7. § 1. Wenn es für die Erfüllung der Aufträge von Interesse ist, kann der Dienstleiter durch eine schriftliche Entscheidung, notfalls indem er dazu die Mitwirkung des Betreibers eines elektronischen Kommunikationsnetzes oder eines Anbieters eines elektronischen Kommunikationsdienstes anfordert, auf der Grundlage aller in seinem Besitz befindlichen Daten oder durch den Zugriff auf die Dateien der Kunden des Betreibers beziehungsweise des Anbieters des Dienstes Folgendes vornehmen oder vornehmen lassen:

1. die Identifizierung des Teilnehmers oder des gewöhnlichen Nutzers eines elektronischen Kommunikationsdienstes oder des benutzten elektronischen Kommunikationsmittels,
2. die Identifizierung der elektronischen Kommunikationsdienste, die eine bestimmte Person über einen Festvertrag bezieht oder die gewöhnlich von einer bestimmten Person benutzt werden,
3. die Mitteilung der mit den identifizierten Festverträgen verbundenen Rechnungen.

Die Art der Entscheidung wird dem Betreiber des elektronischen Kommunikationsnetzes beziehungsweise dem Anbieter des elektronischen Kommunikationsdienstes, deren Mitwirkung angefordert wird, mitgeteilt.

§ 2. Bei einer mit Gründen versehenen äußersten Dringlichkeit kann der Nachrichtenoffizier diese Daten mit dem vorherigen mündlichen Einverständnis des Dienstleiters durch eine mündliche Entscheidung sofort fordern. Diese mündliche Entscheidung wird schnellstmöglich durch eine mit Gründen versehene schriftliche Entscheidung des Dienstleiters bestätigt. Die Art der Entscheidung wird dem Betreiber des elektronischen Kommunikationsnetzes beziehungsweise dem Anbieter des elektronischen Kommunikationsdienstes, deren Mitwirkung angefordert wird, mitgeteilt.

§ 3. Jeder Betreiber eines Kommunikationsnetzes und jeder Anbieter eines Kommunikationsdienstes, der aufgefordert wird, die in § 1 erwähnten Daten mitzuteilen, verschafft dem Dienstleiter die angeforderten Daten innerhalb einer Frist und gemäß den Modalitäten, die durch Königlichen Erlass auf Vorschlag des Ministers der Justiz, des Ministers der Landesverteidigung und des für elektronische Kommunikation zuständigen Ministers festzulegen sind.

Der König legt auf Vorschlag des Ministers der Justiz, des Ministers der Landesverteidigung und des für elektronische Kommunikation zuständigen Ministers die Bedingungen fest, unter denen der in § 1 erwähnte Zugriff für den Dienstleiter möglich ist.

Jede in Absatz 1 erwähnte Person, die sich weigert, die auf diese Weise angeforderten Daten mitzuteilen, wird mit einer Geldbuße von 26 bis zu 10.000 EUR belegt.

Art. 18/8. § 1. Wenn es für die Erfüllung der Aufträge von Interesse ist, kann der Dienstleiter durch eine schriftliche Entscheidung, notfalls indem er dazu die technische Mitwirkung des Betreibers eines elektronischen Kommunikationsnetzes oder des Anbieters eines elektronischen Kommunikationsdienstes anfordert, Folgendes vornehmen oder vornehmen lassen:

1. die Erfassung der Verbindungsdaten von elektronischen Kommunikationsmitteln, von denen Anrufe ausgehen oder ausgingen beziehungsweise an die Anrufe gerichtet sind oder waren,
2. die Lokalisierung der Herkunft oder der Bestimmung von elektronischen Nachrichten.

In den in Absatz 1 erwähnten Fällen werden für jedes elektronische Kommunikationsmittel, für das die Verbindungsdaten erfasst werden oder die Herkunft oder die Bestimmung der elektronischen Nachricht lokalisiert wird, Tag, Uhrzeit und Dauer sowie, wenn nötig, Ort der elektronischen Nachricht in einem Bericht angegeben und festgehalten.

Die Art der Entscheidung wird dem Betreiber des elektronischen Kommunikationsnetzes beziehungsweise dem Anbieter des elektronischen Kommunikationsdienstes, deren Mitwirkung angefordert wird, mitgeteilt.

§ 2. Bei einer mit Gründen versehenen äußersten Dringlichkeit kann der Nachrichtenoffizier diese Daten mit dem vorherigen mündlichen Einverständnis des Dienstleiters durch eine mündliche Entscheidung sofort fordern. Diese mündliche Entscheidung wird schnellstmöglich durch eine mit Gründen versehene schriftliche Entscheidung des Dienstleiters bestätigt.

Die Art der Entscheidung wird dem Betreiber des elektronischen Kommunikationsnetzes beziehungsweise dem Anbieter des elektronischen Kommunikationsdienstes, deren Mitwirkung angefordert wird, mitgeteilt.

§ 3. Jeder Betreiber eines elektronischen Kommunikationsnetzes und jeder Anbieter eines elektronischen Kommunikationsdienstes, der aufgefordert wird, die in § 1 erwähnten Daten mitzuteilen, verschafft dem Dienstleiter die angeforderten Daten innerhalb einer Frist und gemäß den Modalitäten, die durch Königlichen Erlass auf Vorschlag des Ministers der Justiz, des Ministers der Landesverteidigung und des für elektronische Kommunikation zuständigen Ministers festzulegen sind.

Jede in Absatz 1 erwähnte Person, die ihre technische Mitwirkung für die im vorliegenden Artikel erwähnten Anforderungen verweigert, wird mit einer Geldbuße von 26 bis zu 10.000 EUR belegt».

a) Das Fehlen der vorherigen Erlaubnis eines Kontrollorgans für die Anwendung der spezifischen Methoden zum Sammeln von Daten und die Bedingungen zur Kontrolle dieser Maßnahmen durch den Verwaltungsausschuss (Artikel 18/3 §§ 1 und 2 Absätze 2 und 4 des Gesetzes vom 30. November 1998, eingefügt durch Artikel 14 des angefochtenen Gesetzes)

B.41.1. Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 5014 führt einen Verstoß von Artikel 18/3 § 1 des Gesetzes vom 30. November 1998 gegen Artikel 22 der Verfassung und gegen Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention an.

Es wird bemängelt, dass dieser Artikel es dem Leiter des Nachrichten- und Sicherheitsdienstes erlaube, die Entscheidung zur Anwendung einer spezifischen Methode ohne die vorherige Erlaubnis und somit ohne die vorherige Aufsicht durch ein Kontrollorgan zu treffen.

B.41.2. Dieselbe klagende Partei führt ebenfalls einen Verstoß von Artikel 18 § 2 Absätze 2 und 4 des Gesetzes vom 30. November 1998 gegen Artikel 22 der Verfassung und gegen Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention an.

Sie bemängelt, dass der angefochtene Artikel eine fakultative Kontrolle der spezifischen Methoden zum Sammeln von Daten durch den Verwaltungsausschuss vorsehe und dass darin angegeben sei, dass die unter rechtswidrigen Bedingungen gesammelten Daten unter der Kontrolle des Verwaltungsausschusses aufbewahrt würden.

B.42.1. Wie in B.2.5 angegeben wurde, könnten die spezifischen Methoden nur unter der Bedingung, dass die gewöhnlichen Methoden sich als unzureichend für die Kontinuität eines nachrichtendienstlichen Auftrags erweisen, sowie entsprechend dem Ernst der potentiellen Gefahr, für die diese Methode eingesetzt wird, angewandt werden (*Parl. Dok.*, Senat, 2008-2009, Nr. 4-1053/1, SS. 18-19). Die Anwendung einer spezifischen Methode ist für eine wenig glaubwürdige Bedrohung nämlich ausgeschlossen (ebenda, S. 42).

B.42.2. Das Fehlen einer verpflichtenden vorherigen Zustimmung des Verwaltungsausschusses für die Anwendung dieser Kategorie von Methoden wurde während der Vorarbeiten zum Gesetz wie folgt gerechtfertigt:

«Da es absolut notwendig ist, eine gewisse Flexibilität in der operationellen Arbeitsweise der Nachrichten- und Sicherheitsdienste zu ermöglichen, weil ein zu schwerfälliges Verfahren sie lähmen würde, erfordert die Kontrolle der spezifischen Methoden zum Sammeln von Daten keine vorherige Genehmigung durch den Verwaltungsausschuss. Es sei daran erinnert, dass diese Methoden in jedem Fall den Subsidiaritäts- und Verhältnismäßigkeitsprinzipien unterliegen.

Dennoch werden für die spezifischen Methoden zum Sammeln von Daten am Ende eines jeden Monats durch jeden Dienst Listen aufgestellt und dem Verwaltungsausschuss zugesandt, damit dieser seinen Aufsichtsauftrag ausführen kann.

Um es dem Ausschuss zu ermöglichen, seine Kontrolle auf wesentliche und effiziente Weise durchzuführen, wurde der Gesetzesvorschlag ergänzt, indem der Inhalt der dem Verwaltungsausschuss vorzulegenden Listen genauer beschrieben wird. Diese Listen müssen unter anderem folgende Daten enthalten:

- Art der angewandten spezifischen Methode;
- Ernst der Gefahr, die die spezifische Methode zum Sammeln von Daten rechtfertigt;
- je nach Fall, natürliche oder juristische Person(en), Vereinigungen oder Gruppierungen, Gegenstände, Orte, Ereignisse oder Informationen, die Gegenstand der spezifischen Methode sind;
- benutztes technisches Mittel;
- Zeitraum, in dem die spezifische Methode angewandt werden kann.

Der Vorschlag entspricht auf diese Weise der Anmerkung, die der Staatsrat in seinem Gutachten zum Gesetzentwurf, den die Regierung in der vorangegangenen Sitzungsperiode eingereicht hatte, zum Inhalt dieser Listen geäußert hat.

Der Verwaltungsausschuss kann außerdem seine Kontrolle jederzeit ausüben und zu diesem Zweck die Orte, an denen die Daten über die spezifischen Methoden entgegengenommen oder aufbewahrt werden, betreten, alle für seine Kontrolle nützlichen Schriftstücke sicherstellen und die Mitglieder des Dienstes anhören.

Daten, die unter Bedingungen gesammelt worden sind, die eindeutig nicht den Gesetzesbestimmungen entsprechen, werden gemäß den vom König festgelegten Modalitäten und Fristen unter der Kontrolle des Verwaltungsausschusses aufbewahrt. Der Verwaltungsausschuss verbietet es den Nachrichten- und Sicherheitsdiensten, diese Daten zu nutzen, und setzt die spezifische Methode aus, falls diese noch läuft» (*Parl. Dok.*, Senat, 2008-2009, Nr. 4-1053/1, SS. 26-27).

B.43. Der Hof muss die angefochtene Bestimmung im Lichte von Artikel 22 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention prüfen.

Wie in B.33.2 angegeben wurde, bezweckt das Recht auf Achtung des Privatlebens und des Familienlebens, so wie es durch die vorerwähnten Bestimmungen gewährleistet wird, im Wesentlichen, die Personen gegen die Einmischung in ihr Privatleben und ihr Familienleben zu schützen.

Weder Artikel 22 Absatz 1 der Verfassung, noch Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention schließen eine Einmischung einer Behörde in die Ausübung dieses Rechtes aus, aber sie schreiben vor, dass diese Einmischung durch eine ausreichend präzise Gesetzesbestimmung vorgesehen wird, dass diese einem zwingenden gesellschaftlichen Bedürfnis entspricht und dass sie im Verhältnis zum angestrebten Ziel steht.

B.44. Unter Berücksichtigung des Umstandes, dass die spezifischen Methoden das Recht auf Achtung des Privatlebens in geringerem Maße beeinträchtigen als die außergewöhnlichen Methoden zum Sammeln von Daten, und des Umstandes, dass der Gesetzgeber eine gewisse Flexibilität in der operationellen Arbeitsweise der Nachrichten- und Sicherheitsdienste gewähren wollte, entbehrt es nicht einer vernünftigen Rechtfertigung, für die Anwendung dieser Methoden keine gleich lautende Stellungnahme des Verwaltungsausschusses vorzuschreiben.

Im Gegensatz zu dem, was die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 5014 anführt, ist es dem Verwaltungsausschuss möglich, eine effiziente Kontrolle bezüglich der spezifischen Methoden auszuüben, die durch die Nachrichten- und Sicherheitsdienste angewandt werden. Wie nämlich in der angefochtenen Bestimmung festgelegt ist, kann die spezifische Methode nur nach der schriftlichen und mit Gründen versehenen Entscheidung des Dienstleiters und nach der Notifizierung dieser Entscheidung an den Verwaltungsausschuss angewandt werden; außerdem erhält der Verwaltungsausschuss am Ende eines jeden Monats die ausführliche Liste der Maßnahmen pro spezifische Methode und kann er jederzeit diesbezüglich eine Kontrolle der Rechtmäßigkeit durchführen. Er kann die spezifische Methode aussetzen, wenn er der Auffassung ist, dass diese nicht den geltenden Gesetzesbestimmungen entspricht, und muss in diesem Fall dem Ständigen Ausschuss N unmittelbar seine Entscheidung mitteilen. Dieser ist selbst ermächtigt, die Rechtmäßigkeit der spezifischen Methoden sowie die Einhaltung der Subsidiaritäts- und Verhältnismäßigkeitsprinzipien zu kontrollieren. Artikel 43/6 des Gesetzes vom 30. November 1998 erlaubt es dem Ständigen Ausschuss, die Beendigung der Methode anzuordnen, wenn er deren Rechtswidrigkeit feststellt, oder hingegen das Verbot und die Aussetzung der Methode, die durch den Verwaltungsausschuss beschlossen wurden, aufzuheben durch eine mit Gründen versehene Entscheidung, die dem Dienstleiter, dem Aufsichtsminister und dem Verwaltungsausschuss zur Kenntnis gebracht wird.

Es ist ebenfalls gerechtfertigt, dass der Verwaltungsausschuss die im Rahmen von spezifischen Methoden gesammelten Daten, die er als rechtswidrig erachtet, unter seiner Kontrolle aufbewahren muss, da der Ständige Ausschuss N dazu ermächtigt ist, durch eine mit Gründen versehene Entscheidung die Entscheidung des Verwaltungsausschusses zur Aussetzung oder zum Verbot der Methode aufzuheben.

B.45. Die angefochtene Bestimmung entspricht den Anforderungen, die sich aus Artikel 22 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention ergeben, so dass die Beschwerdegründe unbegründet sind.

b) Die Bedingungen für die etwaige Verlängerung und Erneuerung der spezifischen Methoden zum Sammeln von Daten (Artikel 18/3 § 4 des Gesetzes vom 30. November 1998, eingefügt durch Artikel 14 des angefochtenen Gesetzes)

B.46. Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 5014 führt einen Verstoß von Artikel 18/3 § 4 des Gesetzes vom 30. November 1998 gegen Artikel 22 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention an.

Es wird bemängelt, dass die angefochtene Bestimmung vorsehe, dass die spezifischen Methoden zum Sammeln von Daten ohne zeitliche Einschränkung verlängert oder erneuert werden könnten, was eine ernsthafte Beeinträchtigung des Rechtes auf Achtung des Privatlebens beinhalte.

B.47. Im Rahmen der spezifischen nachrichtendienstlichen Methoden ist zwischen den wesensmäßig kurz ablaufenden spezifischen nachrichtendienstlichen Methoden und den spezifischen nachrichtendienstlichen Methoden von potentiell längerer Dauer zu unterscheiden.

B.48.1. Für die Inspektion (Artikel 18/2 § 1 Nr. 2 des Gesetzes vom 30. November 1998), für die Kenntnisnahme der Identifikationsdaten des Absenders oder des Adressaten einer Postsache oder des Inhabers eines Postfaches (Artikel 18/2 § 1 Nr. 3 des Gesetzes vom 30. November 1998) und für die Maßnahmen der Identifizierung des Teilnehmers oder des gewöhnlichen Nutzers eines elektronischen Kommunikationsdienstes oder des benutzten elektronischen Kommunikationsmittels (Artikel 18/2 § 1 Nr. 4 des Gesetzes vom 30. November 1998) ist es nicht notwendig, dass der Gesetzgeber eine «Höchstdauer» vorsieht, weil diese nachrichtendienstlichen Methoden wesensmäßig kurz ablaufen.

Außerdem muss die Beurteilung des Antrags auf Erlaubnis durch den Dienstleiter immer noch aktuell sein in Bezug auf die Durchführung der spezifischen nachrichtendienstlichen Methode, denn andernfalls verliert die vorherige Erlaubnis ihre Legitimationswirkung.

Schließlich ist auf die in Artikel 18/3 § 3 des Gesetzes vom 30. November 1998 festgelegte gesetzliche Verpflichtung hinzuweisen, wonach am Ende eines jeden Monats pro spezifische Methode eine Liste der durchgeführten Maßnahmen an den Verwaltungsausschuss geschickt werden muss. Diese Listen müssen bestimmte Angaben enthalten (Artikel 18/3 § 3 des Gesetzes vom 30. November 1998), darunter den « Zeitraum ab der Entscheidung, in dem die spezifische Methode zum Sammeln von Daten angewandt werden kann ». Daher wird die Kontrolle durch den Verwaltungsausschuss auf diesen Zeitraum ausgedehnt.

B.48.2. Für die Observation (Artikel 18/2 § 1 Nr. 1 des Gesetzes vom 30. November 1998) und die Maßnahmen zur Erfassung der Verbindungsdaten von elektronischen Kommunikationsmitteln und zur Lokalisierung der Herkunft oder der Bestimmung der elektronischen Kommunikation (Artikel 18/2 § 1 Nr. 5 des Gesetzes vom 30. November 1998) muss durch den Dienstleiter eine Höchstdauer festgelegt werden. Die durch den Dienstleiter festgelegte Dauer beinhaltet eine wichtige Garantie gegen möglichen Missbrauch; bei ihrem Ablauf muss der Dienstleiter im Falle einer Verlängerung oder Erneuerung eine erneute Entscheidung treffen, wobei aufgrund von Artikel 18/3 § 4 des Gesetzes vom 30. November 1998 erneut alle geltenden Bedingungen zu erfüllen sind.

Außerdem muss die Beurteilung des Antrags auf Erlaubnis durch den Dienstleiter immer noch aktuell sein in Bezug auf die Ausführung der spezifischen nachrichtendienstlichen Methode, denn andernfalls verliert die vorherige Erlaubnis ihre Legitimationswirkung.

B.48.3. Wie der Hof wiederholt hervorgehoben hat, ist die Anwendung der spezifischen Methoden zum Sammeln von Daten Gegenstand einer Kontrolle in verschiedenen Stadien des Verfahrens.

B.49. Angesichts der Bedingungen, die für die Anwendung der spezifischen Methoden gelten, und der verschiedenen Kontrollen, die durch das Gesetz geregelt sind, verletzt die angefochtene Maßnahme nicht auf unverhältnismäßige Weise das Recht auf Achtung des Privatlebens der betroffenen Personen.

B.50. Der Beschwerdegrund ist unbegründet.

c) Die Wörter «von Interesse sind» in den Artikeln 18/4 Absatz 1, 18/5 § 1 Absatz 1, 18/6 § 1, 18/7 § 1 Absatz 1 und 18/8 § 1 Absatz 1 des Gesetzes vom 30. November 1998, eingefügt durch Artikel 14 des angefochtenen Gesetzes

B.51. Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 5014 führt einen Verstoß durch die Wörter «von Interesse sind» in den Artikeln 18/4 Absatz 1, 18/5 § 1 Absatz 1, 18/6 § 1, 18/7 § 1 Absatz 1 und 18/8 § 1 Absatz 1 des Gesetzes vom 30. November 1998 gegen Artikel 22 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention an.

Es wird angeführt, dass jede Einmischung in das Recht auf Achtung des Privatlebens notwendig sein müsse und nicht lediglich ein Interesse beinhalten müsse, wie es im angefochtenen Gesetz festgelegt sei.

B.52.1. Es kann nicht davon ausgegangen werden, dass die Feststellung, dass die angefochtenen Artikel sich auf das «Interesse» beziehen, zur Folge haben, die Subsidiaritätsbedingung abzuschwächen. In Artikel 2 § 1 Absatz 4 des Gesetzes vom 30. November 1998 wird nämlich in einer allgemeinen Formulierung die Einhaltung dieses Grundsatzes vorausgesetzt, indem es heißt:

«Jede Anwendung einer spezifischen oder außergewöhnlichen Methode zum Sammeln von Daten setzt die Einhaltung der Subsidiaritäts- und Verhältnismäßigkeitsprinzipien voraus».

Durch Artikel 2 § 1 Absatz 4 des Gesetzes vom 30. November 1998 beabsichtigte der Gesetzgeber, die durch Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention vorgeschriebene Bedingung der Subsidiarität oder Notwendigkeit im Gesetz vom 30. November 1998 zu verankern.

B.52.2. Das Erfordernis der Einhaltung des Subsidiaritätsgrundsatzes bei der Anwendung der spezifischen Methoden zum Sammeln von Daten wurde durch den Gesetzgeber ebenfalls in Artikel 18/3 § 1 in Erinnerung gerufen durch die Verwendung der Formulierung «um die zur Erfüllung des nachrichtendienstlichen Auftrags notwendigen Informationen zu sammeln».

B.52.3. Insbesondere bezüglich des Gegenstandes, auf den sich die Methode bezieht, wird für jede spezifische nachrichtendienstliche Methode getrennt festgelegt, dass die nachrichtendienstliche Methode nur in Bezug auf die Personen, Sachen, Orte oder Ereignisse und im Hinblick auf das Sammeln von Daten, die «von Interesse sind» zur Ausübung dieses bestimmten nachrichtendienstlichen Auftrags, angewandt werden kann. Trotz des Umstandes, dass die gesetzlichen Bestimmungen, in die das Erfordernis des Interesses aufgenommen wurde, allgemein formuliert sind, muss das Erfordernis des Interesses *in concreto* entsprechend dem spezifischen nachrichtendienstlichen Auftrag beurteilt werden, in dessen Rahmen eine bestimmte spezifische nachrichtendienstliche Methode angewandt wird.

B.52.4. Daher beeinträchtigt die Bedingung des nachzuweisenden Interesses nicht das Subsidiaritätserfordernis.

B.53. Der Beschwerdegrund ist unbegründet.

d) *Die Möglichkeit für den betreffenden Dienst, geschlossene Gegenstände mitzunehmen, die sich an öffentlichen Orten oder öffentlich zugänglichen privaten Orten befinden (Artikel 18/5 § 2 des Gesetzes vom 30. November 1998, eingefügt durch Artikel 14 des angefochtenen Gesetzes)*

B.54. Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 5014 führt einen Verstoß gegen das Eigentumsrecht an, so wie es durch Artikel 16 der Verfassung und durch Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention garantiert werde, indem Artikel 18/5 § 2 des Gesetzes vom 30. November 1998 eine Form der Beschlagnahme vorsehe.

B.55. Artikel 16 der Verfassung bestimmt:

«Niemandem darf sein Eigentum entzogen werden, es sei denn zum Nutzen der Allgemeinheit, in den Fällen und in der Weise, die das Gesetz bestimmt, und gegen gerechte und vorherige Entschädigung».

Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention bestimmt:

«Jede natürliche oder juristische Person hat ein Recht auf Achtung ihres Eigentums. Niemandem darf sein Eigentum entzogen werden, es sei denn, dass das öffentliche Interesse es verlangt, und nur unter den durch Gesetz und durch die allgemeinen Grundsätze des Völkerrechts vorgesehenen Bedingungen.

Die vorstehenden Bestimmungen beeinträchtigen jedoch in keiner Weise das Recht des Staates, diejenigen Gesetze anzuwenden, die er für die Regelung der Benutzung des Eigentums im Einklang mit dem Allgemeininteresse oder zur Sicherung der Zahlung der Steuern oder sonstigen Abgaben oder von Geldstrafen für erforderlich hält».

B.56. Die angefochtene Bestimmung beinhaltet keine Enteignung, so dass nicht gegen Artikel 16 der Verfassung an sich verstoßen werden kann.

Artikel 1 des vorerwähnten Protokolls bietet nicht nur Schutz gegen eine Enteignung oder einen Eigentumsentzug (Absatz 1 zweiter Satz), sondern auch gegen jede Störung des Eigentumsgenusses (Absatz 1 erster Satz) und jegliche Regelung des Eigentums (Absatz 2).

Indem die beiden angeführten Bestimmungen das Eigentumsrecht schützen, bilden die darin enthaltenen Garantien ein untrennbares Ganzes, so dass der Hof bei seiner Prüfung anhand von Artikel 16 der Verfassung den umfassenderen Schutz, den Artikel 1 des Protokolls bietet, berücksichtigen muss.

Jede Einmischung in das Eigentumsrecht muss ein faires Gleichgewicht zwischen den Erfordernissen des allgemeinen Interesses und denjenigen des Schutzes des Rechtes auf Achtung der Güter aufweisen. Es muss ein vernünftiger Zusammenhang der Verhältnismäßigkeit zwischen den angewandten Mitteln und dem angestrebten Ziel bestehen.

B.57. Artikel 18/5 § 2 des Gesetzes vom 30. November 1998 erlaubt es nur, dass ein Gegenstand mitgenommen wird, wenn dessen Untersuchung nicht vor Ort geschehen kann oder wenn das Sammeln der Daten nicht auf andere Weise durchgeführt werden kann. Der Gegenstand kann außerdem nur mitgenommen werden für eine strikt begrenzte Dauer, und er muss so schnell wie möglich zurückgebracht werden. Schließlich unterliegt die Verwendung dieser spezifischen Methode, so wie gleich welche andere Methode dieser Art, verschiedenen Kontrollen der Rechtmäßigkeit: diejenige des Verwaltungsausschusses und des Ständigen Ausschusses N, die beide dazu ermächtigt sind, die Maßnahme einzustellen, wenn die geltenden Gesetzesbestimmungen oder der Grundsatz der Subsidiarität und Verhältnismäßigkeit, die der Anwendung der spezifischen Methoden zum Sammeln von Daten zugrunde liegen, nicht eingehalten werden.

In der Annahme, dass die angefochtene Bestimmung eine Einmischung in das Eigentumsrecht derjenigen darstellt, deren Gegenstände mitgenommen werden, geht diese Einmischung folglich mit zahlreichen Bedingungen einher, die ein faires Gleichgewicht gewährleisten können zwischen dem allgemeinen Interesse, das durch das Gesetz geschützt werden soll, und dem Schutz des Rechtes auf Achtung des Eigentums, das durch die im Klagegrund angeführte Vertragsbestimmung in Verbindung mit der im Klagegrund angeführten Verfassungsbestimmung gewährleistet wird.

B.58. Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 5014 führt ferner an, dass die angefochtene Bestimmung im Widerspruch zu Artikel 22 der Verfassung und zu Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention stehe, insofern sie sich auf Gegenstände beziehen könne, die durch das Berufsgeheimnis geschützt seien.

B.59.1. Artikel 2 § 2 des Gesetzes vom 30. November 1998, eingefügt durch Artikel 2 des angefochtenen Gesetzes, bestimmt:

«Es ist den Nachrichten- und Sicherheitsdiensten verboten, durch das Berufsgeheimnis eines Rechtsanwalts oder eines Arztes oder durch das Quellengeheimnis eines Journalisten geschützte Daten zu erhalten, zu analysieren oder zu nutzen.

Ausnahmsweise und wenn der betreffende Dienst vorher über ernstzunehmende Indizien dafür verfügt, dass der Rechtsanwalt, der Arzt oder der Journalist persönlich und aktiv an der Entstehung oder der Entwicklung einer potentiellen Gefahr im Sinne von Artikel 7 Nr. 1, von Artikel 8 Nrn. 1 bis 4 und von Artikel 11 mitwirkt oder mitgewirkt hat, ist es erlaubt, diese geschützten Daten zu erhalten, zu analysieren oder zu nutzen».

B.59.2. Diese Bestimmung wurde während der Vorarbeiten wie folgt begründet:

«Mit diesen Bestimmungen möchten die Autoren des Gesetzesvorschlags die Nachrichtendienste verpflichten, das Berufsgeheimnis der Rechtsanwälte und Ärzte sowie das Quellengeheimnis der Journalisten zu beachten. Das Berufsgeheimnis oder das Quellengeheimnis muss beachtet werden, es sei denn, der Rechtsanwalt, Arzt oder Journalist ist selbst in dem Maße an der Gefahr beteiligt, dass er auf persönliche, aktive Weise an der Entstehung oder Entwicklung der Gefahr beteiligt ist. Diese Regelung ist angelehnt an die bestehenden Regeln und die bestehende Praxis des Strafprozessrechts. Wenn beispielsweise ein Rechtsanwalt oder ein Arzt sich einer Straftat schuldig macht,

kann der Rechtsanwalt oder der Arzt sich nicht auf das Berufsgeheimnis berufen, um sich einer Haussuchung in seiner Praxis und der Beschlagnahme einer Akte oder von Schriftstücken aus einer Akte zu widersetzen, wenn diese Dokumente in direktem Zusammenhang mit der Straftat stehen, deren der Rechtsanwalt oder Arzt verdächtigt wird, oder wenn sie im Rahmen der gerichtlichen Untersuchung dazu dienen können, die Wahrheit ans Licht zu bringen» (*Parl. Dok.*, Senat, 2008-2009, Nr. 4-1053/1, S. 34).

B.59.3. In der Annahme, dass die angefochtene Bestimmung eine Einmischung in das Privatleben derjenigen darstellt, deren Gegenstände mitgenommen werden, ergibt sich aus dem Vorstehenden, dass die betreffenden Gegenstände nicht ohne irgendeine Form der Garantie mitgenommen werden können, so dass nicht gegen Artikel 22 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention verstoßen wird.

B.60. Die Beschwerdegründe sind unbegründet.

e) Die Bedingungen, unter denen Daten durch spezifische Methoden im Falle der äußersten Dringlichkeit gesammelt werden können (Artikel 18/6 § 2, 18/7 § 2 und 18/8 § 2 des Gesetzes vom 30. November 1998, eingefügt durch Artikel 14 des angefochtenen Gesetzes)

B.61. Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 5014 führt einen Verstoß der Artikel 18/6 § 2, 18/7 § 2 und 18/8 § 2 des Gesetzes vom 30. November 1998 gegen Artikel 22 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention an.

Es wird bemängelt, dass die angefochtenen Bestimmungen es ermöglichen, eine Maßnahme auszuführen, bevor dazu eine Erlaubnis erteilt worden sei, was dazu führe, deren etwaige Regelwidrigkeiten zu decken.

B.62. Aus den Vorarbeiten geht hervor, dass unter einer «mit Gründen versehenen äußersten Dringlichkeit» die faktischen Umstände zu verstehen sind, die so beschaffen sind, dass die zur Einhaltung des normalen Verfahrens notwendige Zeit, nämlich die vorherige, schriftliche und begründete Erlaubnis des Dienstleiters und die vorherige Mitteilung an den Verwaltungsausschuss, die laufende Untersuchung gefährden würde:

«Der erste Grund für das Anführen der äußersten Dringlichkeit kann auf der kurzen Frist beruhen, der sich die Nachrichtendienste gegenübersehen, wenn sich eine Gelegenheit ergibt, die von ihnen ein sehr schnelles Reagieren erfordert, oder in einer Situation, deren Ernst oder Folgen so beschaffen sind, dass außergewöhnliche Maßnahmen erforderlich sind, damit wirksam darauf reagiert wird» (*Parl. Dok.*, Senat, 2008-2009, Nr. 4-1053/1, S. 47).

B.63.1. Unter Berücksichtigung dessen, dass die angefochtene Bestimmung eine Einmischung durch die Behörden in das Recht auf Achtung des Privatlebens und des Familienlebens beinhaltet und dass sie folglich einem zwingenden sozialen Bedarf entsprechen und im Verhältnis zum angestrebten rechtmäßigen Ziel stehen muss, ist davon auszugehen, dass sie nur auf außergewöhnliche Situationen angewandt werden darf, in denen die äußerste Dringlichkeit, die im Übrigen durch den Gesetzgeber strikt definiert wird, es rechtfertigt, dass nicht das gewöhnliche Verfahren angewandt wird.

B.63.2. Wenn der Nachrichtenoffizier die Daten im Sinne der angefochtenen Bestimmung unmittelbar durch eine mündliche, mit Gründen versehene Entscheidung anfordern kann, ist er vorher verpflichtet, das mündliche Einverständnis des Dienstleiters einzuholen. Dieses Einverständnis muss so schnell wie möglich durch eine schriftliche und mit Gründen versehene Entscheidung dieses Dienstleiters bestätigt werden.

B.63.3. Der Gesetzgeber hat das Recht auf Achtung des Privatlebens der betroffenen Personen nicht auf unverhältnismäßige Weise verletzt, indem er es ermöglicht hat, dass eine Methode durch einen Nachrichtenoffizier angewandt werden kann, wenn die Wirksamkeit der laufenden Untersuchung davon abhängt oder wenn die Situation einen derart hohen Grad an Ernsthaftigkeit aufweist, dass sehr schnell reagiert werden muss. Dies gilt umso mehr, wie angemerkt wurde, als diese Entscheidung des Offiziers so schnell wie möglich durch den Dienstleiter bestätigt werden muss. Das Recht auf Achtung des Privatlebens wird in diesem Fall auch durch den Umstand gewährleistet, dass - im Gegensatz zu dem, was die klagende Partei anführt - alle durch das Gesetz geregelten Kontrollverfahren bei dem Verwaltungsausschuss oder dem Ständigen Ausschuss N anwendbar bleiben, wobei die Letztgenannten die Methode aussetzen oder beenden können, wenn sie rechtswidrig sein sollte.

B.63.4. Anzuführen, dass die etwaigen Regelwidrigkeiten bei der Anwendung einer spezifischen Methode gedeckt werden könnten, insofern die Ausführung der Methode ihrer Erlaubnis vorausgehe, läuft darauf hinaus zu unterstellen, dass sowohl der Offizier als auch der Dienstleiter eine spezifische Methode anordnen könnten, die mit einer Rechtswidrigkeit behaftet wäre. Eine solche Hypothese, die die Anwendung der angefochtenen Bestimmungen betrifft, fällt nicht in die Zuständigkeit des Hofes.

B.64. Der Beschwerdegrund ist unbegründet.

3. Das auf die außergewöhnlichen Methoden zum Sammeln von Daten anwendbare Verfahren

a) Die Erlaubnisbedingungen im Zusammenhang mit deren Anwendung und die Bedingungen bezüglich der etwaigen Verlängerung und Erneuerung dieser Methoden (Artikel 18/10 §§ 3 und 5 des Gesetzes vom 30. November 1998, eingefügt durch Artikel 14 des angefochtenen Gesetzes)

B.65. Zwei Beschwerdegründe in der Rechtssache Nr. 5014 beziehen sich auf Artikel 18/10 des Gesetzes vom 30. November 1998, eingefügt durch Artikel 14 des angefochtenen Gesetzes.

Dieser Artikel 18/10 bestimmt:

«§ 1. Der Dienstleiter legt dem Ausschuss einen Entwurf der Erlaubnis zwecks gleich lautender Stellungnahme vor; Letzterer überprüft, ob die Gesetzesbestimmungen über das Anwenden der außergewöhnlichen Methode zum Sammeln von Daten sowie die in Artikel 18/9 §§ 2 und 3 erwähnten Verhältnismäßigkeits- und Subsidiaritätsprinzipien eingehalten werden, und kontrolliert die durch § 2 vorgeschriebenen Vermerke.

Außer bei anders lautender Gesetzesbestimmung darf der Zeitraum, in dem die außergewöhnliche Methode zum Sammeln von Daten angewandt werden darf, zwei Monate nicht überschreiten, unbeschadet der in § 5 erwähnten Verlängerungsmöglichkeit.

Der Nachrichtenoffizier, der bestimmt worden ist, um die außergewöhnliche Methode zum Sammeln von Daten anzuwenden, informiert regelmäßig den Dienstleiter, der seinerseits gemäß den vom König festgelegten Modalitäten und Fristen den Ausschuss über die Ausführung dieser Methode informiert.

Der Dienstleiter ist verpflichtet, die außergewöhnliche Methode zu beenden, sobald die Gefahren, die die Methode gerechtfertigt haben, nicht mehr bestehen oder wenn die Methode nicht mehr für den Zweck, für den sie gewählt worden ist, nützlich ist. Er setzt die Methode aus, wenn er eine Rechtswidrigkeit feststellt. In diesem Fall setzt der Leiter des betreffenden Dienstes den Ausschuss unverzüglich von seiner mit Gründen versehenen Entscheidung in Kenntnis, die die außergewöhnliche Methode zu beenden oder auszusetzen, je nach Fall.

§ 2. Zur Vermeidung einer Rechtswidrigkeit wird der in § 1 erwähnte Entwurf der Erlaubnis schriftlich erstellt und datiert und wird folgendes darin vermerkt:

1. die ernsthaften Gefahren, die die außergewöhnliche Methode zum Sammeln von Daten rechtfertigen, und gegebenenfalls die ernstzunehmenden Indizien dafür, dass der Rechtsanwalt, der Arzt oder der Journalist persönlich und aktiv an der Entstehung oder der Entwicklung der Gefahr mitwirkt oder mitgewirkt hat,

2. die Gründe, aus denen die außergewöhnliche Methode zum Sammeln von Daten unerlässlich ist,

3. je nach Fall, die natürliche(n) oder juristische(n) Person(en), die Vereinigungen oder Gruppierungen, die Gegenstände, Orte, Ereignisse oder Informationen, die Gegenstand der außergewöhnlichen Methode zum Sammeln von Daten sind,

4. das technische Mittel, das zur Anwendung der außergewöhnlichen Methode zum Sammeln von Daten benutzt wird,

5. der Zeitraum ab der Erlaubnis, in dem die außergewöhnliche Methode zum Sammeln von Daten angewandt werden kann,

6. die Namen und Eigenschaften der Nachrichtenspezialisten, die bestimmt worden sind, um die außergewöhnliche Methode zum Sammeln von Daten anzuwenden, und die sich von Mitgliedern ihres Dienstes beistehen lassen können.

§ 3. Der Ausschuss gibt eine gleich lautende Stellungnahme binnen vier Tagen nach Empfang des Vorschlags der Erlaubnis ab.

Gibt der Ausschuss eine negative Stellungnahme ab, darf die außergewöhnliche Methode zum Sammeln von Daten nicht vom betreffenden Dienst angewandt werden.

Gibt der Ausschuss keine Stellungnahme binnen der viertägigen Frist ab, kann der betreffende Dienst den zuständigen Minister hinzuziehen, der die schnellstmögliche Anwendung der betreffenden Methode erlaubt oder nicht. Der Minister teilt dem Vorsitzenden des Ausschusses und dem Vorsitzenden des Ständigen Ausschusses N seine Entscheidung mit.

Der Dienstleiter informiert den Minister über das Follow-up der auf diese Weise erlaubten außergewöhnlichen Methode, indem er ihm in regelmäßigen Zeitabständen, die der Minister in seiner Erlaubnis festgelegt hat, einen ausführlichen Bericht über den Verlauf der Methode erstattet.

Der betreffende Minister beendet die von ihm erlaubte außergewöhnliche Methode, sobald die Gefahren, die die Methode gerechtfertigt haben, nicht mehr bestehen oder wenn die Methode nicht mehr für den Zweck, für den sie gewählt worden ist, nützlich ist. Er setzt die Methode aus, wenn er eine Rechtswidrigkeit feststellt. In diesem Fall setzt der betreffende Minister den Ausschuss, den Dienstleiter und den Ständigen Ausschuss N unverzüglich von seiner mit Gründen versehenen Entscheidung in Kenntnis, die außergewöhnliche Methode zu beenden oder auszusetzen, je nach Fall.

§ 4. Bei äußerster Dringlichkeit und wenn ein Ausbleiben der Entscheidung die in Artikel 18/9 erwähnten Interessen ernsthaft gefährden könnte, kann der Dienstleiter, nachdem er aufgrund der Dringlichkeit eine gleich lautende Stellungnahme des Vorsitzenden des Ausschusses erhalten hat, die außergewöhnliche Methode zum Sammeln von Daten für einen Zeitraum von höchstens achtundvierzig Stunden schriftlich erlauben. Die Erlaubnis enthält die Gründe, aus denen die äußerste Dringlichkeit gerechtfertigt ist, und wird allen Mitgliedern des Ausschusses unverzüglich gemäß den vom König festgelegten Modalitäten mitgeteilt.

Gibt der Vorsitzende eine negative Stellungnahme ab, darf die außergewöhnliche Methode zum Sammeln von Daten vom betreffenden Dienst nicht angewandt werden.

Gibt der Vorsitzende bei äußerster Dringlichkeit nicht unverzüglich eine Stellungnahme ab, kann der betreffende Dienst den zuständigen Minister hinzuziehen, der die Anwendung der betreffenden Methode erlaubt oder nicht. Der Minister teilt dem Vorsitzenden des Ausschusses und dem Vorsitzenden des Ständigen Ausschusses N seine Entscheidung mit.

Der Dienstleiter informiert den Minister über das Follow-up der auf diese Weise erlaubten außergewöhnlichen Methode, indem er ihm in regelmäßigen Zeitabständen, die der Minister in seiner Erlaubnis festgelegt hat, einen ausführlichen Bericht über den Verlauf der Methode erstattet.

Der betreffende Minister beendet die von ihm erlaubte außergewöhnliche Methode, sobald die Gefahren, die die Methode gerechtfertigt haben, nicht mehr bestehen oder wenn die Methode nicht mehr für den Zweck, für den sie gewählt worden ist, nützlich ist. Er setzt die Methode aus, wenn er eine Rechtswidrigkeit feststellt. In diesem Fall setzt der betreffende Minister den Ausschuss, den Dienstleiter und den Ständigen Ausschuss N unverzüglich von seiner mit Gründen versehenen Entscheidung in Kenntnis, die Methode zu beenden oder auszusetzen, je nach Fall.

In jedem Fall wird die außergewöhnliche Methode binnen achtundvierzig Stunden nach der vom betreffenden Minister erteilten Erlaubnis beendet.

§ 5. Der Dienstleiter kann nach gleich lautender Stellungnahme des Ausschusses die Verlängerung der außergewöhnlichen Methode zum Sammeln von Daten für einen neuen Zeitraum, der zwei Monate nicht überschreiten darf, erlauben, unbeschadet seiner Verpflichtung, die Methode zu beenden, sobald die Gefahren, die die Methode gerechtfertigt haben, nicht mehr bestehen oder wenn die Methode nicht mehr für den Zweck, für den sie gewählt worden ist, nützlich ist. Er setzt die Methode aus, wenn er eine Rechtswidrigkeit feststellt. In diesem Fall setzt der Leiter des betreffenden Dienstes den Ausschuss unverzüglich von seiner mit Gründen versehenen Entscheidung, die außergewöhnliche Methode zu beenden oder auszusetzen, je nach Fall, in Kenntnis.

Eine zweite Verlängerung und jede weitere Verlängerung der außergewöhnlichen Methode zum Sammeln von Daten ist nur möglich, wenn besondere Umstände vorliegen, die die Verlängerung der Anwendung dieser Methode erfordern. Diese besonderen Gründe werden in der Entscheidung angegeben. Liegen diese besonderen Umstände nicht vor, muss die Methode beendet werden.

Die in den Paragraphen 1 bis 3 aufgeführten Bedingungen finden Anwendung auf die im vorliegenden Paragraphen vorgesehenen Modalitäten für die Verlängerung der außergewöhnlichen Methode zum Sammeln von Daten.

§ 6. Die Mitglieder des Ausschusses können jederzeit die Rechtmäßigkeit der außergewöhnlichen Methoden zum Sammeln von Daten kontrollieren, einschließlich der Einhaltung der in Artikel 18/9 §§ 2 und 3 erwähnten Subsidiaritäts- und Verhältnismäßigkeitsprinzipien.

Sie können zu diesem Zweck die Orte betreten, an denen die über die außergewöhnlichen Methoden gesammelten Daten entgegengenommen oder aufbewahrt werden, alle nützlichen Schriftstücke sicherstellen und die Mitglieder des Dienstes anhören.

Der Ausschuss beendet die außergewöhnliche Methode zum Sammeln von Daten, wenn er feststellt, dass die Gefahren, die die Methode gerechtfertigt haben, nicht mehr bestehen oder wenn die außergewöhnliche Methode nicht mehr für den Zweck, für den sie angewandt worden ist, nützlich ist oder er setzt die außergewöhnliche Methode bei Rechtswidrigkeit aus.

Daten, die unter Bedingungen gesammelt worden sind, die nicht den geltenden Gesetzesbestimmungen entsprechen, werden nach Stellungnahme des Ausschusses für den Schutz des Privatlebens gemäß den vom König festgelegten Modalitäten und Fristen unter der Kontrolle des Ausschusses aufbewahrt. Der Ausschuss verbietet den Nachrichten- und Sicherheitsdiensten, diese Daten zu nutzen.

§ 7. Der Ausschuss informiert den Ständigen Ausschuss N aus eigener Initiative über den in § 2 erwähnten Antrag auf Erlaubnis des betreffenden Nachrichten- und Sicherheitsdienstes, die in § 3 erwähnte gleich lautende Stellungnahme, die in § 5 erwähnte eventuelle Verlängerung der außergewöhnlichen Methode zum Sammeln von Daten und seine Entscheidung gemäß § 6, die Methode zu beenden oder gegebenenfalls auszusetzen und die Nutzung der auf diese Weise gesammelten Daten zu verbieten».

B.66. Der erste Beschwerdegrund ist aus einem Verstoß von Artikel 18/10 § 3 des Gesetzes vom 30. November 1998 gegen Artikel 22 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention abgeleitet.

B.67.1. Der Ministerrat ist der Auffassung, der Beschwerdegrund sei unzulässig, weil er undeutlich sei. Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 5014 verweist in ihrer Darlegung auf das Verwaltungsverfahren im besonderen Fall der äußersten Dringlichkeit und zitiert diesbezüglich auch einen Teil von Artikel 18/10 § 4 des Gesetzes vom 30. November 1998. Sie beantragt jedoch nirgends die Nichtigerklärung von Artikel 18/10 § 4.

B.67.2. Um den Erfordernissen nach Artikel 6 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof zu entsprechen, müssen die in der Klageschrift vorgebrachten Klagegründe angeben, welche Vorschriften, deren Einhaltung der Hof gewährleistet, verletzt wären und welche Bestimmungen gegen diese Vorschriften verstoßen würden, und darlegen, in welcher Hinsicht diese Vorschriften durch die fraglichen Bestimmungen verletzt würden.

Im vorliegenden Fall kann nicht festgestellt werden, welche angefochtene Bestimmung gegen die Regeln, deren Einhaltung der Hof gewährleistet, verstoßen würde.

B.68. Der Beschwerdegrund ist unzulässig.

B.69. Der zweite Beschwerdegrund ist aus einem Verstoß von Artikel 18/10 § 5 des Gesetzes vom 30. November 1998 gegen Artikel 22 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention abgeleitet.

Die klagende Partei bemängelt, dass die angefochtene Bestimmung es ermögliche, eine außergewöhnliche Methode zum Sammeln von Daten für eine maximale Dauer von zwei Monaten unbegrenzt oft zu verlängern.

B.70.1. In den Vorarbeiten zum Gesetz wird im Zusammenhang mit den außergewöhnlichen Methoden angeführt:

«Die Bedingungen in Bezug auf die Anwendung der außergewöhnlichen Methoden sind zwingender, da sie vorsehen, dass diese nicht angewandt werden können, wenn nicht vorher eine gleich lautende Stellungnahme des vorerwähnten Aufsichtsausschusses erteilt wurde.

Dieser Gesetzesvorschlag führt also ein System der zunehmenden Garantien entsprechend der Ernsthaftigkeit der Verletzung des Rechtes auf Schutz des Privatlebens, die das Anwenden der Methode mit sich bringt, ein. Und es ist klar, dass unter den in diesem Gesetzesvorschlag vorgesehenen und geregelten Maßnahmen diejenigen, die darin bestehen, innerhalb von Wohnungen zu observieren und darin einzudringen, um ein technisches Mittel zu installieren, Wohnungen zu durchsuchen, vom Inhalt der Post und von Bankgeschäften Kenntnis zu nehmen, sich Zugang zu EDV-Systemen zu verschaffen, abzuhören, von Kommunikationen Kenntnis zu nehmen oder diese aufzuzeichnen, die ernsthaftesten in Bezug auf dieses Recht sind» (*Parl. Dok., Senat, 2008-2009, Nr. 4-1053/1, S. 49*).

Insbesondere im Zusammenhang mit der Möglichkeit, die Anwendung der Methode zu verlängern oder zu erneuern, wird angeführt:

«Die Methode kann verlängert werden für eine Dauer von maximal zwei Monaten oder sie kann erneuert werden. Die gleichen formellen Garantien, wie sie für die ursprüngliche Genehmigung der Methode vorgesehen sind, sind für die Verlängerung oder die Erneuerung erforderlich.

Die Erneuerung einer Erlaubnis unterliegt hinsichtlich der Fristen den gleichen Bedingungen, wie sie für die ursprüngliche Erlaubnis gelten.

Die Mitglieder des Verwaltungsausschusses können jederzeit eine Kontrolle über die Rechtmäßigkeit der außergewöhnlichen Methoden zum Sammeln von Daten ausüben. Der Verwaltungsausschuss kann die Methoden beenden, wenn er feststellt, dass die Gründe, aus denen sie angewandt werden, nicht mehr bestehen, oder weil sie nicht mehr von Nutzen sind für den vorgesehenen Zweck, oder er kann die Methoden im Falle der Rechtswidrigkeit aussetzen. Er bewahrt die Daten auf, die unter Umständen gesammelt wurden, bei denen die gesetzlichen Bestimmungen eindeutig nicht eingehalten wurden. Seine Entscheidung wird dem Ständigen Ausschuss N mitgeteilt, der mit der nachträglichen Aufsicht über die spezifischen und außergewöhnlichen Methoden beauftragt ist, die rechtswidrig durchgeführten Methoden kontrollieren wird und zur Vernichtung der somit gesammelten Daten übergehen wird» (ebenda, S. 51).

B.70.2. Das Gesetz vom 30. November 1998 sieht eine vierfache Kontrolle der Ausführung der außergewöhnlichen nachrichtendienstlichen Methoden vor. Zunächst muss der Nachrichtenoffizier, der bestimmt worden ist, um die außergewöhnliche Methode anzuwenden, seinen Dienstleiter regelmäßig über deren Ausführung informieren (Artikel 18/10 § 1 Absatz 3 des vorerwähnten Gesetzes). Der Dienstleiter ist in bestimmten Fällen selbst verpflichtet, die Ausführung der außergewöhnlichen nachrichtendienstlichen Methoden zu beenden (Artikel 18/10 § 1 Absatz 4 desselben Gesetzes). Darüber hinaus findet eine Kontrolle durch den Verwaltungsausschuss während der Ausführung der außergewöhnlichen Methoden (Artikel 43/1 desselben Gesetzes) sowie durch den Ständigen Ausschuss N während und nach dem Ablauf der Ausführung statt (Artikel 43/2 ff. desselben Gesetzes).

Die vorerwähnten Bedingungen müssen während der gesamten Dauer der Anwendung der außergewöhnlichen nachrichtendienstlichen Methode erfüllt werden. Sobald eine dieser Bedingungen nicht mehr erfüllt ist, muss die außergewöhnliche nachrichtendienstliche Methode eingestellt werden. Über die Kontrolle *a priori* und in Echtzeit durch den Verwaltungsausschuss sowie die Kontrolle in Echtzeit und *a posteriori* durch den Ständigen Ausschuss N kann eingegriffen werden, sobald die Bedingungen nicht oder nicht mehr erfüllt werden.

B.70.3. Wie in den vorstehend angeführten Vorarbeiten bestätigt wird, sind die gleichen formalen Garantien wie diejenigen, die für die ursprüngliche Erlaubnis der Methode vorgesehen sind, für deren Verlängerung oder Erneuerung erforderlich. Daher wird nicht auf unverhältnismäßige Weise das Recht auf Achtung des Privatlebens der betroffenen Personen verletzt, indem nicht vorgesehen ist, die Erneuerung von außergewöhnlichen Methoden auf eine bestimmte Anzahl von Fällen zu begrenzen.

B.71. Dieser Beschwerdegrund ist unbegründet.

b) Die Bedingungen bezüglich des Abhörens, der Kenntnisnahme und der Aufzeichnung von Nachrichten durch die Nachrichten- und Sicherheitsdienste (Artikel 18/2 § 2 Nr. 7, 18/9 und 18/17 des Gesetzes vom 30. November 1998, eingefügt durch Artikel 14 des angefochtenen Gesetzes)

B.72. Die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 4955 leiten einen vierten Klagegrund ab aus einem Verstoß der Artikel 18/2 § 2 Nr. 7, 18/9 und 18/17 des Gesetzes vom 30. November 1998, eingefügt durch Artikel 14 des Gesetzes vom 4. Februar 2010, gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit dem durch Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention gewährleisteten Recht auf ein faires Verfahren und mit dem durch Artikel 13 derselben Konvention garantierten Recht auf eine wirksame Beschwerde.

In einem ersten Teil des Klagegrunds stellen die klagenden Parteien fest, dass die angefochtenen Bestimmungen auf spezifische Weise auf der in die Artikel 90ter bis 90decies des Strafprozessgesetzbuches aufgenommenen Regelung beruhen. Diese Bestimmungen sähen jedoch zwei Garantien vor, für die es in den angefochtenen Bestimmungen nichts

Gleichwertiges gebe; die Verfahrensparteien könnten Einsicht in die als relevant angesehenen Nachrichten nehmen, während die Nachrichten, die der mit der Ausführung beauftragte Gerichtspolizeioffizier und der Untersuchungsrichter nicht als relevant erachteten, ebenfalls kontrolliert werden könnten, um gegebenenfalls die relevanten belastenden Elemente - für die Zivilpartei - oder entlastenden Elementen - für den Beschuldigten oder den Angeklagten - der Akte hinzuzufügen, damit die Gerichtsinstanzen ihr Urteil auf diese Elemente stützen könnten.

Drei Beschwerdegründe sind gegen die angefochtenen Bestimmungen gerichtet. Zunächst wird bemängelt, dass in diesen Bestimmungen keine kontradiktorische Debatte im Rahmen der nachrichtendienstlichen Methoden für Daten der gleichen Art wie diejenigen, für die diese Debatte tatsächlich im Rahmen einer strafrechtlichen Untersuchung organisiert werde, vorgesehen sei. Zweitens sei diese Einschränkung des Rechts auf ein kontradiktorisches Verfahren das Ergebnis einer abstrakten Gesetzgebung ohne Kontrolle auf der Grundlage der konkreten Sache. Drittens erfolge das Auftreten des Ständigen Ausschusses N in diesem Fall in der Regel nur nach der Vernichtung der Aufzeichnungen und Übertragungen. Der Ständige Ausschuss habe also nur Zugang zu dem Register bezüglich der Maßnahmen für die Aufzeichnung, die Übertragung und die Vernichtung und nicht zu den Aufzeichnungen selbst.

In einem zweiten Teil des Klagegrunds wird festgestellt, dass, während die Gültigkeitsdauer einer jeden ursprünglichen Aufsichtsmaßnahme im Strafverfahren und einer jeden Verlängerung nicht mehr als einen Monat betragen dürfe, die Gültigkeitsdauer einer außergewöhnlichen nachrichtendienstlichen Methode zwei Monate betrage. Jede Verlängerung der Aufsichtsmaßnahme im Rahmen eines Strafverfahrens müsse durch präzise Umstände gerechtfertigt werden. Im Rahmen einer nachrichtendienstlichen Methode müsse dies erst nach der zweiten Verlängerung, nämlich nach vier Monaten, begründet werden.

In einem dritten Teil des Klagegrunds wird festgestellt, dass Artikel 90ter § 1 Absatz 3 des Strafprozessgesetzbuches auf deutliche und einschränkende Weise die Personen, Mittel, Nachrichten und Orte definiere, bezüglich deren das Abhören, die Kenntnisnahme und die Aufzeichnung der Nachrichten möglich seien, was einen Schutz gegen das so genannte «sondierende Abhören» beinhalte. Ein solches Maß der Genauigkeit sei jedoch nicht erforderlich für die entsprechende nachrichtendienstliche Methode.

Die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 4955 leiten einen fünften Klagegrund aus einem Verstoß von Artikel 18/17 des Gesetzes vom 30. November 1998 gegen die Artikel 15 und 22 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention ab.

Der gegen die angefochtene Bestimmung gerichtete Beschwerdegrund ist identisch mit demjenigen, der durch dieselben klagenden Parteien im dritten Teil ihres vierten Klagegrunds dargelegt wurde. Es wird hinzugefügt, dass die durch das angefochtene Gesetz eingeführte Möglichkeit zur Überwachung von Nachrichten, ohne dass im Gesetz genau definiert sei, um welche Nachrichten es sich handeln könne und welche Bedingungen eingehalten werden müssten, keinen ausreichend genauen und einschränkenden Rahmen biete, um dafür zu sorgen, dass das Abhören, die Kenntnisnahme und die Aufzeichnung von Nachrichten den im Klagegrund erwähnten Verfassungs- und Vertragsbestimmungen entsprechen würden.

B.73.1. Artikel 18/2 § 2 Nr. 7 des Gesetzes vom 30. November 1998 bestimmt:

«Die außergewöhnlichen Methoden zum Sammeln von Daten sind:

[...]

7. das Abhören, die Kenntnisnahme und die Aufzeichnung von Nachrichten».

B.73.2. Artikel 18/9 des Gesetzes vom 30. November 1998 bestimmt:

«§ 1. Die in Artikel 18/2 § 2 erwähnten außergewöhnlichen Methoden zum Sammeln von Daten können angewandt werden:

1. von der Staatssicherheit, wenn ernsthafte Gefahren bestehen für die innere Sicherheit des Staates und den Fortbestand der demokratischen und verfassungsmäßigen Ordnung, für die äußere Sicherheit des Staates und die internationalen Beziehungen oder für das wissenschaftliche und wirtschaftliche Potential und wenn diese Gefahren eine Aktivität in Zusammenhang mit Spionage, Terrorismus, einschließlich des Radikalisierungsprozesses, Proliferation, schädlichen sektiererischen Organisationen und kriminellen Organisationen im Sinne von Artikel 8 Nr. 1 betreffen,

2. vom allgemeinen Nachrichten- und Sicherheitsdienst der Streitkräfte, wenn ernsthafte Gefahren bestehen für die Integrität des Staatsgebiets, für die militärischen Verteidigungspläne, für die Erfüllung der Aufträge der Streitkräfte, für das wissenschaftliche und wirtschaftliche Potential in Zusammenhang mit den Akteuren, sowohl natürlichen als auch juristischen Personen, die in den mit der Verteidigung verbundenen wirtschaftlichen und industriellen Sektoren tätig sind und die in einer auf Vorschlag des Ministers der Justiz und des Ministers der Landesverteidigung vom Ministeriellen Ausschuss für Nachrichten und Sicherheit gebilligten Liste aufgeführt sind, für die Sicherheit von belgischen Staatsangehörigen im Ausland, für die militärische Sicherheit des Personals, das dem Ministerium der Landesverteidigung untersteht, und der militärischen Anlagen, Waffen, Munition, Ausrüstung, Pläne, Schriftstücke, Dokumente, EDV- und Kommunikationssysteme oder anderen militärischen Gegenstände oder für das Geheimnis, das aufgrund der internationalen Verpflichtungen Belgiens oder zur Wahrung der Integrität des Staatsgebiets und zur Erfüllung der Aufträge der Streitkräfte für militärische Anlagen, Waffen, Munition, Ausrüstung, Pläne, Schriftstücke, Dokumente oder andere militärische Gegenstände, militärische Nachrichten und Kommunikationen sowie militärische EDV- und Kommunikationssysteme oder die vom Ministerium der Landesverteidigung verwalteten Systeme geboten ist, und wenn diese Gefahren mit einer in Artikel 11 § 2 bestimmten Aktivität verbunden sind.

§ 2. Ausnahmsweise und unter Berücksichtigung der in § 3 erwähnten potentiellen Gefahr können die in Artikel 18/2 § 2 erwähnten außergewöhnlichen Methoden zum Sammeln von Daten nur angewandt werden, wenn die gewöhnlichen und spezifischen Methoden zum Sammeln von Daten als unzureichend erachtet werden, um die zur Erfüllung des nachrichtendienstlichen Auftrags notwendigen Informationen zu sammeln.

Der Dienstleiter darf die Anwendung einer außergewöhnlichen Methode nur nach gleich lautender Stellungnahme des Ausschusses erlauben.

§ 3. Die außergewöhnliche Methode muss entsprechend dem Ernst der potentiellen Gefahr und entsprechend der mit der Erfüllung des nachrichtendienstlichen Auftrags einhergehenden Risiken für die Sicherheit der Bediensteten der Dienste und Dritter gewählt werden.

§ 4. Die außergewöhnlichen Methoden dürfen hinsichtlich eines Rechtsanwalts, eines Arztes, eines Journalisten, ihrer Räumlichkeiten, der Kommunikationsmittel, die sie zu beruflichen Zwecken benutzen, ihres Wohnsitzes oder ihres Wohnortes nur angewandt werden, sofern der Nachrichten- und Sicherheitsdienst vorher über ernstzunehmende Indizien dafür verfügt, dass der Rechtsanwalt, der Arzt beziehungsweise der Journalist persönlich und aktiv an der Entstehung oder der Entwicklung der in § 1 Nrn. 1 und 2 erwähnten ernsthaften Gefahren mitwirkt oder mitgewirkt hat».

B.73.3. Artikel 18/17 des Gesetzes vom 30. November 1998 bestimmt:

«§ 1. Den Nachrichten- und Sicherheitsdiensten kann im Interesse der Erfüllung ihrer Aufträge erlaubt werden, Nachrichten abzuhören, zur Kenntnis zu nehmen und aufzuzeichnen.

§ 2. Zu diesem Zweck kann den Nachrichten- und Sicherheitsdiensten erlaubt werden, jederzeit ohne Wissen oder Zustimmung des Eigentümers oder seines Rechtsnachfolgers öffentliche Orte, private Orte, die öffentlich zugänglich sind oder nicht, Wohnungen oder einen von einer Wohnung umschlossenen dazugehörigen Teil im Sinne der Artikeln 479, 480 und 481 des Strafgesetzbuches oder einen Raum, der von einem Rechtsanwalt, einem Arzt oder einem Journalisten zu beruflichen Zwecken oder als Wohnort benutzt wird, zu betreten, um ein technisches Mittel zum Abhören, zur Kenntnisnahme und zur Aufzeichnung von Nachrichten zu installieren, zu reparieren oder zurückzunehmen.

§ 3. Wenn ein Eingriff in ein elektronisches Kommunikationsnetz nötig ist, wird der Betreiber des Netzes oder der Anbieter eines elektronischen Kommunikationsdienstes vom Dienstleiter schriftlich ersucht und ist er infolge dieses Ersuchens verpflichtet, seine technische Mitwirkung anzubieten. In diesem Ersuchen wird je nach Fall die Art der gleich lautenden Stellungnahme des Ausschusses, die Art der gleich lautenden Stellungnahme des Vorsitzenden des Ausschusses oder die Art der Erlaubnis des betreffenden Ministers vermerkt.

Wer die technische Mitwirkung bei den in Absatz 1 erwähnten Ersuchen verweigert, wird mit einer Geldbuße von 26 bis zu 10.000 EUR belegt. Die Modalitäten und Fristen für diese technische Mitwirkung werden vom König auf Vorschlag des Ministers der Justiz, des Ministers der Landesverteidigung und des für elektronische Kommunikation zuständigen Ministers festgelegt.

§ 4. Die anhand der in § 1 erwähnten außergewöhnlichen Methode gesammelten Nachrichten werden aufgezeichnet. Der Gegenstand der außergewöhnlichen Methode sowie die Tage und Uhrzeiten, zu denen diese ausgeführt worden ist, werden zu Beginn und am Ende jeder diesbezüglichen Aufzeichnung aufgezeichnet.

Nur die Teile der Aufzeichnung der Nachrichten, die vom Dienstleiter oder je nach Fall in seinem Auftrag von dem Direktor der Operationen oder der von ihm zu diesem Zweck für die Staatssicherheit bestimmten Person oder von dem Offizier beziehungsweise dem Zivilbediensteten, der mindestens den Dienstgrad eines Kommissars innehat, für den allgemeinen Nachrichten- und Sicherheitsdienst als relevant erachtet werden, können übertragen werden.

Jede Notiz, die im Rahmen der Ausführung der außergewöhnlichen Methode von den zu diesem Zweck bestimmten Personen gemacht wird und die nicht in einem Bericht festgehalten wird, wird von den in Absatz 2 erwähnten Personen oder von der von ihnen zu diesem Zweck beauftragten Person vernichtet. Diese Vernichtung ist Gegenstand eines Vermerks in dem in § 6 vorgesehenen Sonderregister.

§ 5. Die Aufzeichnungen werden zusammen mit der eventuellen Übertragung der als relevant erachteten Nachrichten oder der eventuellen Übersetzung an einem gesicherten Ort aufbewahrt, den der Dienstleiter gemäß den Anforderungen des Gesetzes vom 11. Dezember 1998 über die Klassifizierung und die Sicherheitsermächtigungen, -bescheinigungen und -stellungenbestimmt.

§ 6. Ein Sonderregister, das regelmäßig aktualisiert wird, enthält ein Verzeichnis aller in den Paragraphen 1 und 2 erwähnten Maßnahmen.

Im Verzeichnis werden Datum und Uhrzeit, zu denen die Maßnahme begonnen hat und an denen sie beendet wurde, vermerkt.

§ 7. Die Aufzeichnungen werden zusammen mit der eventuellen Übertragung der Nachrichten und ihrer eventuellen Übersetzung binnen einer Frist von zwei Monaten ab dem Tag, an dem ihre Nutzung beendet ist, gemäß den vom König festzulegenden Modalitäten unter der Kontrolle des Ausschusses und der in § 4 Absatz 2 erwähnten Personen oder ihres Beauftragten vernichtet. Diese Nutzung durch die Nachrichtendienste ist auf eine Frist von einem Jahr ab dem Tag der Aufzeichnung begrenzt.

Die Vernichtung wird in dem in § 6 erwähnten Sonderregister vermerkt».

B.73.4. Aufgrund von Artikel 18/17 des Gesetzes vom 30. November 1998 kann den Nachrichten- und Sicherheitsdiensten im Interesse der Erfüllung ihrer Aufträge erlaubt werden, Nachrichten abzuhören, zur Kenntnis zu nehmen und aufzuzeichnen. Unter «Nachrichten» versteht man «jede Übertragung, jede Ausstrahlung oder jeden Empfang von Zeichen, Signalen, Schriftstücken, Bildern, Tönen oder Daten jeglicher Art per Draht, Funk, optische Signalgebung oder durch ein anderes elektromagnetisches System; Nachrichten per Telefon, Handy, Funktelefon, Fernschreiber, Fax oder die elektronische Datenübertragung per Computer oder Informatiknetz sowie jede andere private Nachricht» (Artikel 3 Nr. 10 des Gesetzes vom 30. November 1998).

Die gesammelten Nachrichten müssen aufgezeichnet werden, und der Gegenstand der außergewöhnlichen Methode sowie die Tage und Uhrzeiten, zu denen diese ausgeführt worden ist, werden zu Beginn und am Ende jeder diesbezüglichen Aufzeichnung aufgezeichnet (Artikel 18/17 § 4 Absatz 1 des Gesetzes vom 30. November 1998). Die Übertragung der Aufzeichnung wird auf jene Teile der Aufzeichnung begrenzt, die vom Dienstleiter als relevant erachtet werden. Jede Notiz, die im Rahmen der Ausführung einer außergewöhnlichen Methode gemacht wird und die nicht in einem Bericht festgehalten wird, muss vernichtet werden (Artikel 18/17 § 4 Absatz 3 des Gesetzes vom 30. November 1998).

B.74. Die Regelung für die Methoden zum Abfangen von Fernmeldeverbindungen ist an das Gesetz vom 30. Juni 1994 über den Schutz des Privatlebens vor Abhören, Kenntnisnahme und Aufzeichnung von Privatgesprächen und privaten Fernmeldeverbindungen angelehnt (*Parl. Dok.*, Senat, 2008-2009, Nr. 4-1053/1, SS. 22-23):

«[Artikel 18/17] dient dazu, die Nachrichten- und Sicherheitsdienste zu ermächtigen, elektronische und private Kommunikation abzuhören, davon Kenntnis zu nehmen oder sie aufzuzeichnen.

Paragraph 2 betrifft insbesondere das direkte Abhören, wofür die Bediensteten der Nachrichten- und Sicherheitsdienste die Genehmigung erhalten müssen, um in Wohnungen einzudringen, um dort ein technisches Mittel zum Abhören, zur Kenntnisnahme und zur Aufzeichnung von Nachrichten zu installieren.

Der Text ist angelehnt an die Artikel 90ter bis 90septies des Strafprozessgesetzbuches, die sich auf das Abhören im Rahmen der gerichtlichen Untersuchung beziehen» (ebenda, SS. 54-55).

B.75.1. Der erste Teil des vierten Klagegrunds ist zu verstehen als der Umstand, dass die Daten, die im Rahmen der außergewöhnlichen nachrichtendienstlichen Methode von Artikel 18/17 des Gesetzes vom 30. November 1998 festgestellt werden und die in dem nicht klassifizierten Protokoll angegeben sind (Artikel 19/1 des Gesetzes vom 30. November 1998), vernichtet werden müssen «binnen einer Frist von zwei Monaten ab dem Tag, an dem ihre Nutzung beendet ist», ohne dass der Angeklagte und die Zivilpartei noch die Möglichkeit hätten, die Richtigkeit der Kommunikation zu prüfen oder prüfen zu lassen.

Im Falle einer durch den Untersuchungsrichter angeordneten Abhörmaßnahme können die als relevant angesehenen Aufnahmen eingesehen werden im Hinblick auf die Prüfung der Richtigkeit ihrer Wiedergabe im Protokoll (Artikel 90septies Absatz 6 des Strafprozessgesetzbuches), während diese Möglichkeit nicht mehr besteht, wenn die im Rahmen einer nachrichtendienstlichen Untersuchung gesammelten Daten vernichtet wurden.

B.75.2. Der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte hat mehrfach geurteilt, dass die Festlegung der Regeln bezüglich der Verwendung und der Zulässigkeit eines Beweises in einer Rechtssache zum Bereich des nationalen Rechts gehört (EuGHMR, 12. Juli 1988, *Schenk* gegen Schweiz, § 46; EuGHMR, 9. Juni 1998, *Teixeira de Castro* gegen Portugal, § 34; EuGHMR, 11. Juli 2006, *Jalloh* gegen Deutschland, § 94; EuGHMR 1. März 2007, *Heglas* gegen Tschechische Republik, § 84; EuGHMR, 28. Juli 2009, *Lee Davies* gegen Belgien, § 40; EuGHMR, 1. Juni 2010, *Gägen* gegen Deutschland, § 162).

Dennoch geht aus der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte hervor, dass die Verwendung eines unrechtmäßigen Beweises in einer Rechtssache unter bestimmten Umständen zu einem Verstoß gegen das Recht auf ein faires Verfahren führen kann, das durch Artikel 6 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention gewährleistet wird. Bei der Beurteilung eines möglichen Verstoßes gegen dieses Recht ist das Verfahren insgesamt zu prüfen; insbesondere sind die Echtheit und die Qualität des Beweises und dessen Bedeutung in der betreffenden Rechtssache sowie die Frage, ob die Rechte der Verteidigung eingehalten wurden, zu beachten in dem Sinne, dass der Betroffene die Möglichkeit gehabt haben muss, die Echtheit und die Qualität des Beweises anzufechten (EuGHMR, 12. Mai 2000, *Khan* gegen Vereinigtes Königreich, §§ 34-35; EuGHMR, 25. September 2001, *P.G und J.H.* gegen Vereinigtes Königreich, §§ 76-77; EuGHMR, 5. November 2002, *Allan* gegen Vereinigtes Königreich, §§ 42-43; EuGHMR, 1. März 2007, *Heglas* gegen Tschechische Republik, §§ 85-86; EuGHMR, Große Kammer, 10. März 2009, *Bykov* gegen Russland, §§ 89-90; EuGHMR, 28. Juli 2009, *Lee Davies* gegen Belgien, §§ 41-42).

B.76. Wie in B.8 angemerkt wurde, werden im Rahmen der spezifischen und außergewöhnlichen Methoden zum Sammeln von Daten durch die Nachrichten- und Sicherheitsdienste nicht alle gesammelten Daten in die Strafakte aufgenommen. Nur die Elemente, die in das durch den Verwaltungsausschuss verfasste Protokoll aufgenommen wurden und die in Artikel 19/1 des Gesetzes vom 30. November 1998 strikt aufgezählt sind, unterliegen nämlich der kontradiktorischen Beschaffenheit und sind den Untersuchungsgerichten und den erkennenden Gerichten zugänglich. Außerdem können die Gerichte bei dem Ständigen Ausschuss N, der vollständigen Zugang zur Akte hat, eine Stellungnahme im Zusammenhang mit der Rechtmäßigkeit dieser Methoden anfordern.

B.77. Indem vorgesehen ist, dass die Nutzung der Aufzeichnungen und der Übertragungen der Nachrichten und ihrer etwaigen Übersetzung durch die Nachrichtendienste auf eine Frist von einem Jahr ab dem Tag der Aufzeichnung begrenzt ist und dass diese Elemente binnen einer Frist von zwei Monaten ab dem Tag, an dem ihre Nutzung alleine durch diese Dienste beendet ist, vernichtet werden müssen, hat der Gesetzgeber eine Maßnahme ergriffen, die nicht einer vernünftigen Rechtfertigung entbehrt. Wegen der Verwendung der Wörter «ab dem Tag, an dem ihre Nutzung beendet ist» ist die angefochtene Bestimmung in dem Sinne auszulegen, dass die Frist von zwei Monaten nicht gilt, wenn ein nicht klassifiziertes Protokoll, das auf solchen Elementen fußt, dem Prokurator des Königs oder dem Föderalprokurator durch den Verwaltungsausschuss übermittelt wurde, so dass der Ständige Ausschuss N Zugang zu diesen Elementen haben kann, um in Kenntnis der Dinge eine schriftliche Stellungnahme zur Rechtmäßigkeit der Methode zum Sammeln von Daten abzugeben in Anwendung der Artikel 131^{bis}, 189^{quater} oder 279^{bis} des Strafprozessgesetzbuches. Die angefochtene Bestimmung verstößt daher nicht gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 6 und 13 der Europäischen Menschenrechtskonvention.

B.78. Vorbehaltlich der in B.77 angeführten Auslegung ist der erste Teil des vierten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 4955 unbegründet.

B.79.1. Bezüglich des zweiten Teils des vierten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 4955 führen die klagenden Parteien an, dass die gerichtliche Abhörmaßnahme auf der Grundlage von Verfügungen des Untersuchungsrichters (und ausnahmsweise des Prokurators des Königs) erfolge, die höchstens für einen Monat gelten würden, und dies bei Strafe der Nichtigkeit (Artikel 90^{quater} § 1 Absatz 2 Nr. 4 des Strafprozessgesetzbuches), verlängerbar auf eine Höchstdauer von sechs Monaten (Artikel 90^{quinquies} Absatz 1 des Strafprozessgesetzbuches), wobei eine Berichterstattung über die Ausführung der gerichtlichen Abhörmaßnahmen an den Untersuchungsrichter alle fünf Tage erfolge (Artikel 90^{quater} § 3 Absatz 2 des Strafprozessgesetzbuches), während die außergewöhnliche nachrichtendienstliche Methode bezüglich des Abhörens, der Kenntnisnahme und der Aufzeichnung von Nachrichten in Artikel 18/17 des Gesetzes vom 30. November 1998 nicht einer besonderen Höchstfrist unterliege, so dass die allgemeine Frist für außergewöhnliche nachrichtendienstliche Methoden von zwei Monaten Anwendung finde (Artikel 18/10 § 1 Absatz 2 des Gesetzes vom 30. November 1998), diese Maßnahme zeitlich unbegrenzt verlängerbar sei unter den Bedingungen von Artikel 18/10 § 5 des Gesetzes vom 30. November 1998 und es keine zwischenzeitliche verpflichtende Berichterstattung gebe.

B.79.2. Zunächst ist anzumerken, dass zur Anwendung einer außergewöhnlichen nachrichtendienstlichen Methode eine Reihe allgemeiner Bedingungen, wie sie in Artikel 2 § 1 und Artikel 18/9 §§ 1 und 2 des Gesetzes vom 30. November 1998 festgelegt sind, eingehalten werden müssen, die insbesondere darin bestehen, dass (1) die Methoden zum Sammeln von Daten nicht mit der Absicht angewandt werden dürfen, die individuellen Rechte und Freiheiten einzuschränken oder zu beeinträchtigen (Artikel 2 § 1 Absatz 3 des vorerwähnten Gesetzes), (2) die Nachrichten- und Sicherheitsdienste für die Erfüllung ihrer Aufträge nur unter den gesetzlich vorgesehenen Bedingungen Zwangsmittel einsetzen dürfen (Artikel 12 desselben Gesetzes), (3) die Staatssicherheit und der Allgemeine Nachrichten- und Sicherheitsdienst der Streitkräfte die außergewöhnlichen Methoden nur anwenden können, wenn «ernsthafte Gefahren bestehen» für die durch sie zu schützenden Interessen (Artikel 18/9 § 1 Nr. 1 desselben Gesetzes), (4) die außergewöhnlichen nachrichtendienstlichen Methoden nur ausnahmsweise und unter Berücksichtigung der ernsthaften Gefahr angewandt werden können, und nur, wenn die gewöhnlichen und spezifischen nachrichtendienstlichen Methoden als unzureichend erachtet werden, um die zur Erfüllung des nachrichtendienstlichen Auftrags notwendigen Informationen zu sammeln (Artikel 2 § 1 Absatz 4 und 18/9 § 2 desselben Gesetzes), und (5) die außergewöhnliche nachrichtendienstliche Methode entsprechend dem Ernst der Gefahr und entsprechend den mit der Erfüllung des nachrichtendienstlichen Auftrags einhergehenden Risiken für die Sicherheit der Bediensteten der Dienste und Dritter gewählt werden muss (Artikel 2 § 1 Absatz 4 und 18/9 § 3 desselben Gesetzes).

Außerdem setzt die Anwendung einer außergewöhnlichen nachrichtendienstlichen Methode eine vorherige Erlaubnis des Dienstleiters voraus. Ein Entwurf der Erlaubnis muss dem Verwaltungsausschuss zwecks gleich lautender Stellungnahme vorgelegt werden, und er prüft, ob die Bedingungen zur Anwendung der außergewöhnlichen Methode erfüllt sowie die Subsidiaritäts- und Verhältnismäßigkeitsbedingungen eingehalten wurden (Artikel 18/10 § 1 des Gesetzes vom 30. November 1998).

B.79.3. Im vorliegenden Fall wird festgestellt, dass gemäß Artikel 18/10 § 1 Absatz 3 des Gesetzes vom 30. November 1998 der Nachrichtenoffizier, der bestimmt worden ist, um die außergewöhnliche nachrichtendienstliche Methode anzuwenden, regelmäßig den Dienstleiter informiert. Diese Berichterstattung ermöglicht es dem Dienstleiter, die ihm obliegende Verpflichtung korrekt einzuhalten, die Maßnahme zu beenden, wenn sie nicht mehr sachdienlich ist oder wenn die Gefahren nicht mehr bestehen (Artikel 18/10 § 1 Absatz 4 des Gesetzes vom 30. November 1998). Außerdem muss der Dienstleiter seinerseits den Verwaltungsausschuss über die Ausführung der Methode informieren; dies ermöglicht es dem Verwaltungsausschuss, jederzeit eine Kontrolle über die Rechtmäßigkeit der außergewöhnlichen Methode auszuüben. Die vorerwähnte Aufsicht über die Rechtmäßigkeit umfasst die Kontrolle der Bedingung der ernsthaften Gefahren im Sinne von Artikel 18/9 § 1 des Gesetzes vom 30. November 1998.

Auch der Ständige Ausschuss N muss kurzfristig durch den Verwaltungsausschuss auf dem Laufenden gehalten werden (Artikel 18/10 § 7 und 43/3 des Gesetzes vom 30. November 1998) und in Verbindung damit zu einer nachträglichen Kontrolle übergehen (Artikel 43/4 des Gesetzes vom 30. November 1998), sogar sehr früh bei der Anwendung der Maßnahme.

B.79.4. Im Gegensatz zu der Feststellung, dass jede Verlängerung der gerichtlichen Untersuchungsmaßnahme einer besonderen Begründungspflicht unterliegt in dem Sinne, dass bei jeder Verlängerung die präzisen Umstände, die eine Verlängerung erforderlich machen, angegeben werden müssen (Artikel 90*quinquies* Absatz 2 des Strafprozessgesetzbuches), gilt die besondere Begründungspflicht für eine außergewöhnliche nachrichtendienstliche Methode erst ab der zweiten Verlängerung (Artikel 18/10 § 5 Absatz 2 des Gesetzes vom 30. November 1998). Jedoch setzt jede Verlängerung der außergewöhnlichen nachrichtendienstlichen Methode eine Erlaubnis des Dienstleiters voraus, wobei im Entwurf der Erlaubnis unter anderem die ernsthaften Gefahren beschrieben werden, die das Anwenden der außergewöhnlichen nachrichtendienstlichen Methode rechtfertigen, und die Gründe angegeben werden, weshalb die außergewöhnliche Methode unentbehrlich ist. Eine solche Begründungspflicht gilt *a fortiori* in Bezug auf die angestrebte Verlängerung der Maßnahme.

B.79.5. Der zweite Teil des vierten Klagegrunds ist unbegründet.

B.80.1. Der dritte Teil des vierten Klagegrunds und der fünfte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 4955 beruhen auf der Vermutung, dass Artikel 18/17 § 1 des Gesetzes vom 30. November 1998 es ermöglichen, zu einem «sondierenden Abhören, wobei das Abfangen beispielsweise der Kommunikation von Personen, die für eine bestimmte Straftat in Frage kommen, organisiert würde, ohne dass jedoch präzise Hinweise in Bezug auf diese Person vorliegen» überzugehen oder aber zu einer «auf dem Zufall beruhenden Abhörkampagne im großen Maßstab in dem Versuch, den Täter zu finden».

B.80.2. Im Gegensatz zu dem, was die klagenden Parteien anführen, ist es im Rahmen des Gesetzes vom 30. November 1998 nicht erlaubt, zum «sondierenden Abhören» überzugehen. Die nachrichtendienstliche Methode unterliegt nämlich verschiedenen gesetzlichen Bedingungen. Darüber hinaus bestimmt Artikel 18/10 § 2 Nr. 3 dieses Gesetzes ausdrücklich, dass die natürliche oder juristische Person, die Gegenstand der außergewöhnlichen nachrichtendienstlichen Methode ist, ausdrücklich in dem Entwurf der Erlaubnis angegeben werden muss, der dem Verwaltungsausschuss zur gleich lautenden Stellungnahme vorgelegt wird, ebenso wie die Gründe, aus denen die Anwendung dieser außergewöhnlichen nachrichtendienstlichen Methode unentbehrlich ist (Artikel 18/10 § 2 Nr. 2 desselben Gesetzes), und handelt es sich hier, wie eingangs im vorerwähnten Artikel deutlich angegeben ist, um ein Erfordernis «zur Vermeidung der Rechtswidrigkeit».

B.81. Der dritte Teil des vierten Klagegrunds und der fünfte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 4955 sind unbegründet.

4. *Die Bedingungen im Zusammenhang mit der Information durch den Leiter des Nachrichten- und Sicherheitsdienstes an die betroffene Person, dass diese Gegenstand einer spezifischen oder außergewöhnlichen Methode zum Sammeln von Daten gewesen ist (Artikel 2 § 3 des Gesetzes vom 30. November 1998, eingefügt durch Artikel 2 Nr. 3 des angefochtenen Gesetzes)*

B.82.1. Als zweiten Klagegrund führen die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 4955 an, dass Artikel 2 § 3 des Gesetzes vom 30. November 1998 gegen die Artikel 15 und 22 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention (erster Teil), sowie gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit dem Recht auf ein faires Verfahren, das durch Artikel 6 derselben Konvention gewährleistet werde, und mit dem Recht auf eine wirksame Beschwerde, das durch Artikel 13 dieser Konvention gewährleistet werde (zweiter Teil), verstoße.

B.82.2. In beiden Teilen wird der angefochtenen Bestimmung vorgeworfen, keine verpflichtende Information von Amts wegen vorzusehen, sondern zu verlangen, dass der Betroffene dies beantrage, vorzuschreiben, dass eine Frist von mehr als fünf Jahren seit der Beendigung der Methode verstrichen ist, und nur die natürlichen Personen vorzusehen unter Ausschluss der juristischen Personen.

B.83.1. Artikel 2 § 3 des Gesetzes vom 30. November 1998 bestimmt:

«Unbeschadet des Gesetzes vom 11. Dezember 1998 über die Klassifizierung und die Sicherheitsermächtigungen, -bescheinigungen und -stellungennahmen, des Gesetzes vom 11. April 1994 über die Öffentlichkeit der Verwaltung und des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 über den Schutz des Privatlebens hinsichtlich der Verarbeitung personenbezogener Daten informiert der Dienstleiter auf Antrag jeder natürlichen Person, die ein rechtmäßiges Interesse nachweist, diese Person schriftlich darüber, dass sie Gegenstand einer in Artikel 18/2 §§ 1 und 2 erwähnten Methode gewesen ist, vorausgesetzt:

1. dass ein Zeitraum von mehr als fünf Jahren seit der Beendigung dieser Methode verstrichen ist,
2. dass seit der Beendigung der Methode keine neuen Daten über den Antragsteller gesammelt worden sind.

In der mitgeteilten Information wird der rechtliche Rahmen angegeben, in dem dem Dienst erlaubt worden ist, die Methode anzuwenden.

Der Leiter des betreffenden Dienstes informiert den Ausschuss über jeden Antrag auf Information und über die erteilte Antwort.

Der König bestimmt durch einen im Ministerrat beratenen Königlichen Erlass nach Stellungnahme des Ministeriellen Ausschusses für Nachrichten und Sicherheit die Weise, wie die in Absatz 1 erwähnte Information mitgeteilt wird».

B.83.2. Die Information im Sinne von Artikel 2 § 3 des Gesetzes vom 30. November 1998 kann umschrieben werden als eine «Information auf Antrag», in dem Sinne, dass die Initiative zur Information von einer natürlichen Person mit einem berechtigten Interesse ausgehen muss und nicht vom Dienstleiter selbst; daher wird eine Information von Amts wegen, wobei der Dienstleiter des Nachrichten- und Sicherheitsdienstes aus eigener Initiative die Information vornimmt, nicht durch das Gesetz vom 30. November 1998 vorgeschrieben.

B.83.3. Durch die Bezugnahme auf das Gesetz vom 11. April 1994 über die Öffentlichkeit der Verwaltung und das Gesetz vom 8. Dezember 1992 über den Schutz des Privatlebens hinsichtlich der Verarbeitung personenbezogener Daten hat der Gesetzgeber keine zusätzlichen Einschränkungen für die Information auferlegt, sondern er hat im Gegenteil auf die beiden vorstehend erwähnten zusätzlichen gesetzlichen Möglichkeiten zur Kenntnisnahme durch den Rechtsunterworfenen verwiesen, die neben der Möglichkeit eines Antrags auf Information im Sinne von Artikel 2 § 3 des Gesetzes vom 30. November 1998 bestehen.

B.84. Mit dem vorgeschlagenen Artikel 2 § 3 wollte der Gesetzgeber

«es jedem Bürger, der ein rechtmäßiges Interesse nachweisen kann, erlauben, sich direkt an die Nachrichtendienste zu wenden, um zu erfahren, ob er Gegenstand einer spezifischen oder außergewöhnlichen Methode gewesen ist. Ist dies der Fall und hat die Person seit fünf Jahren nicht mehr die Aufmerksamkeit eines Nachrichtendienstes auf sich gezogen, so muss der Dienst ihr antworten und angeben, welcher Rechtsrahmen der Anwendung einer Methode auf sie zugrunde lag. Der auf diese Weise informierte Bürger kann sich dann gegebenenfalls an den Ständigen Ausschuss N wenden, so dass dieser prüfen kann, ob die gesetzlichen Vorschriften bei diesem Anlass durch den Dienst eingehalten wurden.

Durch diese Vorgehensweise werden die Dienste verpflichtet sein, ihre Datenbanken neu zu bewerten und zu prüfen, ob es tatsächlich notwendig ist, Daten persönlicher Art zu speichern, wenn sie sich auf Bürger beziehen, für die sich der Dienst seit mehr als fünf Jahren nicht mehr interessiert» (*Parl. Dok.*, Senat, 2008-2009, Nr. 4-1053/1, SS. 35-36).

B.85. In Bezug auf das Recht auf Achtung des Privatlebens würden das Fehlen einer verpflichtenden Information von Amts wegen oder die übertrieben restriktiven Bedingungen, denen im vorliegenden Fall die Information unterliege, nach Auffassung der klagenden Parteien nicht einer zwingenden Notwendigkeit entsprechen. Die Maßnahme sei folglich nicht relevant, um das vom Gesetzgeber angestrebte rechtmäßige Ziel zu erreichen.

B.86. Die Frage der späteren Information von Aufsichtsmaßnahmen hängt untrennbar mit der Wirksamkeit der gerichtlichen Beschwerde und somit mit dem Bestehen wirksamer Garantien gegen Missbrauch zusammen; wenn der Betroffene nicht über die ohne sein Wissen ergriffenen Maßnahmen informiert wird, kann er grundsätzlich deren Rechtmäßigkeit schwerlich retrospektiv vor Gericht anfechten.

B.87. Artikel 2 § 3 des Gesetzes vom 30. November 1998 bestimmt, dass der Dienstleiter auf Antrag einer jeder natürlichen Person mit einem rechtmäßigen Interesse der betroffenen Person schriftlich darüber informiert, dass diese Gegenstand einer Methode im Sinne von Artikel 18/2 §§ 1 und 2 des Gesetzes vom 30. November 1998 gewesen ist. Daraus ergibt sich, dass die Information nicht gilt für die gewöhnlichen Methoden zum Sammeln von Daten.

Unter Berücksichtigung dessen, dass der Gesetzgeber «ein gerechtes Gleichgewicht zwischen dem Schutz der fundamentalen Interessen des Staates und dem Schutz der Grundrechte des Menschen finden» und folglich eine strengere Methode bezüglich der spezifischen und außergewöhnlichen Methoden einführen wollte, insofern sie in stärkerem Maße diese Grundrechte beeinträchtigen (*Parl. Dok.*, Senat, 2008-2009, Nr. 4-1053/1, S. 12), ist der Ausschluss der gewöhnlichen Methoden aus dem Anwendungsgebiet der angefochtenen Bestimmung vernünftig gerechtfertigt.

B.88. Dieses Bemühen, das vorerwähnte Gleichgewicht zu wahren, kann es rechtfertigen, dass eine gewisse Frist zwischen dem Ende der Maßnahme und der in der angefochtenen Bestimmung vorgesehenen Information verstreichen muss. Die sich aus der vorerwähnten Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte ergebende Notwendigkeit, die betroffene Person nach der Beendigung der nachrichtendienstlichen Methode zu informieren, darf nämlich die Wirksamkeit der betreffenden Methode nicht gefährden (EuGHMR, 29. Juni 2006, *Weber und Saravia* gegen Deutschland, § 135; EuGHMR, 6. September 1978, *Klass und andere* gegen Deutschland, §§ 57 und 58, und EuGHMR, 26. März 1987, *Leander* gegen Schweden, § 66).

Artikel 2 § 3 Nr. 2 bestimmt, dass nur eine Information von Daten erfolgen kann, wenn «seit der Beendigung der Methode keine neuen Daten über den Antragsteller gesammelt worden sind». Unter dem Begriff «neue Daten» sind alle Daten zu verstehen, also auch die Daten, die durch eine gewöhnliche nachrichtendienstliche Methode festgehalten wurden und die der Akte hinzugefügt wurden. Auch wenn die gewöhnlichen nachrichtendienstlichen Methoden *in se* weniger einschneidend sind, entbehrt die Maßnahme dennoch nicht einer vernünftigen Rechtfertigung. Wenn die betroffene Person im Laufe der letzten fünf Jahre Gegenstand einer gewöhnlichen Methode gewesen ist, hat sie somit «die Aufmerksamkeit eines Nachrichtendienstes auf sich gezogen» und kann die Geheimhaltung also sachdienlich sein für diesen Dienst, damit er seine gesetzlichen Aufträge ausführen kann (*Parl. Dok.*, Senat, 2008-2009, Nr. 4-1053/1, S. 36).

Obwohl es wünschenswert ist, die betroffene Person nach der Beendigung der spezifischen oder außergewöhnlichen Methode zum Sammeln von Daten zu informieren, verlangen die im Klagegrund angeführten Verfassungs- und Vertragsbestimmungen nicht notwendigerweise eine systematische Information. Eine solche Verpflichtung kann nämlich den Zweck der Methode gefährden, so dass das durch den Gesetzgeber gewünschte gerechte Gleichgewicht auf unverhältnismäßige Weise gestört wird. Eine Information auf Antrag ermöglicht es hingegen, die Vertraulichkeit der Untersuchung nicht auf übertriebene Weise einzuschränken und das Recht einer jeden Person, zu prüfen, ob sie Gegenstand einer solchen Methode gewesen ist, zu wahren. Dies verhindert nicht, dass die Person, die Gegenstand der Methode gewesen ist, auch darüber informiert werden muss, sobald eine solche Information nach Auffassung des Verwaltungsausschusses möglich ist, ohne dass der Zweck der Aufsicht gefährdet wird.

Der zweite Klagegrund ist in diesem Maße begründet.

B.89. Ein letzter Beschwerdegrund ist gegen den angefochtenen Artikel 2 § 3 gerichtet, insofern dieser nur auf natürliche Personen und nicht auf juristische Personen anwendbar ist. In Artikel 2 § 3 heißt es nämlich ausdrücklich «auf Antrag jeder natürlichen Person».

B.90. Der Ministerrat ist der Auffassung, dass die Regelung der Information auch für eine juristische Person gelte, und zwar über eine natürliche Person, die die juristische Person vertrete oder als Mandant der juristischen Person auftrete. Artikel 43/4 des Gesetzes vom 30. November 1998 bestimmt nämlich, dass «jede Person, die ein persönliches und berechtigtes Interesse nachweisen kann» eine Beschwerde bei dem Ständigen Ausschuss N einreichen kann, der dann zu der nachträglichen Kontrolle übergeht.

B.91. Artikel 13 des Gesetzes vom 30. November 1998 bestimmt, dass die Nachrichten- und Sicherheitsdienste Informationen und personenbezogene Daten, die für die Erfüllung ihrer Aufträge von Nutzen sein können, ermitteln, sammeln, entgegennehmen und verarbeiten und eine Dokumentation anlegen können, «insbesondere über Ereignisse, Gruppierungen und Personen, die für die Erfüllung ihrer Aufträge von Interesse sind». Daher wird der Tätigkeitsbereich der Nachrichten- und Sicherheitsdienste nicht auf natürliche Personen begrenzt, sondern es können auch juristische Personen Gegenstand einer nachrichtendienstlichen Untersuchung sein.

Der Inhalt und die Bedeutung einer deutlichen gesetzlichen Bestimmung können jedoch nicht durch die Bezugnahme auf einen anderen Artikel, der sich in Kapitel IV/2 bezüglich der nachträglichen Kontrolle der spezifischen und außergewöhnlichen Methoden zum Sammeln von Daten durch die Nachrichten- und Sicherheitsdienste befindet, abgeändert werden. Artikel 43/4 des Gesetzes vom 30. November 1998 regelt die Zuständigkeit des Ständigen Ausschusses N als rechtsprechendes Organ, wobei dieser Ausschuss eine abschließende Kontrolle über die Rechtmäßigkeit einer angewandten spezifischen und außergewöhnlichen nachrichtendienstlichen Methode ausübt, gegebenenfalls im Anschluss an eine Beschwerde «jeder Person, die ein persönliches und berechtigtes Interesse nachweisen kann», und nicht die Information im Sinne von Artikel 2 § 3 des Gesetzes vom 30. November 1998.

Der erste Teil des zweiten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 4955 ist begründet.

B.92. Artikel 2 § 3 des Gesetzes vom 30. November 1998 verstößt gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung einerseits mit deren Artikel 22 und mit Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention, insofern er nur eine Information auf Antrag einer jeder Person, die ein gesetzliches Interesse nachweist, vorsieht, ohne festzulegen, dass eine Information ebenfalls auf Initiative der betreffenden Dienste erfolgen muss, sobald der Verwaltungsausschuss eine solche Information als möglich erachtet, und andererseits mit den Artikeln 6 und 13 dieser Konvention, insofern er die juristische Personen aus seinem Anwendungsgebiet ausschließt.

Artikel 2 § 3 des Gesetzes vom 30. November 1998 ist folglich für nichtig zu erklären.

5. Die angeblich *vage und ungenaue Beschaffenheit folgender Begriffe*:

a) Der Begriff «Radikalisierungsprozess» in Artikel 3 Nr. 15 des Gesetzes vom 30. November 1998, eingefügt durch Artikel 3 des angefochtenen Gesetzes

B.93. Ein Beschwerdegrund in der Rechtssache Nr. 5014 ist aus einem Verstoß von Artikel 3 Nr. 15 des Gesetzes vom 30. November 1998 gegen Artikel 22 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention abgeleitet, insofern die Definition des «Radikalisierungsprozesses» die Wörter «mental darauf vorbereitet ist oder bereit ist» enthalte, die nach Auffassung der klagenden Partei zu *vage und ungenau* seien.

B.94. In der angefochtenen Bestimmung ist der Radikalisierungsprozess definiert als ein «Prozess, bei dem ein Individuum oder eine Gruppe von Individuen so beeinflusst wird, dass dieses Individuum beziehungsweise diese Gruppe von Individuen mental darauf vorbereitet ist oder bereit ist, Terrorakte zu begehen».

B.95. Die Europäische Menschenrechtskonvention und die Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte erlauben in Bezug auf Artikel 8 Absatz 2 nur einen Eingriff in das Recht auf Achtung des Privatlebens aus Gründen der nationalen Sicherheit, insofern dieser Eingriff im Gesetz vorgesehen ist und dieses Gesetz den Betroffenen zugänglich und präzise ist. Diese Erfordernisse bezüglich der Zugänglichkeit und Vorhersehbarkeit des Gesetzes dienen dazu, jegliches willkürliche Verhalten der öffentlichen Gewalt zu vermeiden. Das Gesetz ist deutlich, wenn die darin verwendeten Begriffe es dem Bürger ermöglichen, eindeutig die Folgen seiner Anwendung zu beurteilen.

Der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte nimmt jedoch an, dass das Maß an Deutlichkeit des Gesetzes im Bereich der nationalen Sicherheit geringer sein kann als in anderen Bereichen.

Außerdem hat der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte in seinem Urteil *Weber und Saravia* gegen Deutschland vom 29. Juni 2006 die Mindestgarantien beschrieben, die im Gesetz festgelegt sein müssen, um den Missbrauch von Befugnissen zu vermeiden:

«95. In seiner Rechtsprechung in Bezug auf die Maßnahmen der geheimen Aufsicht legt der Hof die nachstehenden Mindestgarantien gegen Missbrauch von Befugnissen dar, die das Gesetz enthalten muss: die Art der Straftaten, die Anlass zu einer Erlaubnis zum Abfangen sein können, die Festlegung der Kategorien von Personen, die abgehört werden dürfen, die Festlegung einer Beschränkung der Dauer der Ausführung der Maßnahme, das für die Untersuchung einzuhaltende Verfahren, die Verwendung und Aufbewahrung der gesammelten Daten, die Vorsichtsmaßnahmen für die Mitteilung der Daten an andere Parteien, und die Umstände, unter denen die Aufnahmen gelöscht oder vernichtet werden dürfen oder müssen (siehe insbesondere das vorerwähnte Urteil *Huwig*, § 34, das vorerwähnte Urteil *Amann*, § 76, das vorerwähnte Urteil *Valenzuela Contreras*, § 46, und das Urteil *Prado Bugallo* gegen Spanien, Nr. 58496/00, § 30, 18. Februar 2003)».

B.96.1. Mit der gesetzlichen Definition des Begriffs «Radikalisierungsprozess» formuliert der Gesetzgeber keine Unterstrafstellung (*Parl. Dok.*, Senat, 2008-2009, Nr. 4-1053/7, S. 33); es wird daher kein gerichtliches Ziel angestrebt. Die Nachrichtendienste operieren in einem anderen Spektrum als die Polizeidienste und die Gerichtsbehörden. Der Begriff «Radikalisierungsprozess» fügt sich nicht in den Rahmen der strafrechtlichen Untersuchung ein, sondern in denjenigen der Eigenart und des Ziels einer nachrichtendienstlichen Untersuchung:

«Es handelt sich hier nicht um die Umschreibung einer Straftat, sondern vielmehr um das Problem, dass die Sicherheitsdienste einen eigenen Tätigkeitsbereich haben, der sich von der Bekämpfung einer Straftat unterscheidet. Dies betrifft also die Phase, die dem Begehen potentieller Straftaten vorangeht. [...]

[...] Das eigentliche Begehen der terroristischen Tat gehört zum Bereich des Strafrechts» (*Parl. Dok.*, Senat, 2008-2009, Nr. 4-1053/7, S. 34).

B.96.2.1. In Artikel 18/9 des Gesetzes vom 30. November 1998 ist der Anwendungsbereich der außergewöhnlichen nachrichtendienstlichen Methoden beschrieben. Artikel 18/9 § 1 Nr. 1 bestimmt:

«§ 1. Die in Artikel 18/2 § 2 erwähnten außergewöhnlichen Methoden zum Sammeln von Daten können angewandt werden:

1. von der Staatssicherheit, wenn ernsthafte Gefahren bestehen für die innere Sicherheit des Staates und den Fortbestand der demokratischen und verfassungsmäßigen Ordnung, für die äußere Sicherheit des Staates und die internationalen Beziehungen oder für das wissenschaftliche und wirtschaftliche Potential und wenn diese Gefahren eine Aktivität in Zusammenhang mit Spionage, Terrorismus, einschließlich des Radikalisierungsprozesses, Proliferation, schädlichen sektiererischen Organisationen und kriminellen Organisationen im Sinne von Artikel 8 Nr. 1 betreffen».

Aus der Lesung von Artikel 18/9 § 1 Nr. 1 des Gesetzes vom 30. November 1998 und aus der gesetzlichen Definition des Begriffs «Radikalisierungsprozess» in Artikel 3 Nr. 15 des Gesetzes vom 30. November 1998 geht hervor, dass dieser Begriff im Zusammenhang mit dem Begriff «Terrorismus» zu verstehen ist.

B.96.2.2. Artikel 8 Nr. 1 Buchstabe b) des Gesetzes vom 30. November 1998 bestimmt:

«Für die Anwendung von Artikel 7 versteht man unter:

1. 'Aktivität, die gefährdet oder gefährden könnte': jede individuelle oder kollektive Aktivität, die innerhalb des Landes oder vom Ausland aus entwickelt wird und die in Zusammenhang mit Spionage, Einmischung, Terrorismus, Extremismus, Proliferation, schädlichen sektiererischen Organisationen, kriminellen Organisationen stehen kann, einschließlich der Verbreitung von Propaganda, der Förderung oder direkten oder indirekten Unterstützung, unter anderem durch Bereitstellung von finanziellen, technischen oder logistischen Mitteln, Vermittlung von Auskünften über mögliche Ziele, Entwicklung von Strukturen und Aktionspotential und Verwirklichung der verfolgten Ziele.

Für die Anwendung des vorangehenden Absatzes versteht man unter:

[...]

b) Terrorismus: die Anwendung von Gewalt gegen Personen oder materielle Interessen aus ideologischen oder politischen Gründen im Hinblick auf die Durchsetzung einer Zielsetzung durch Terror, Einschüchterung oder Drohungen».

B.96.3. Mit dem Begriff «Radikalisierungsprozess», in Verbindung mit dem Begriff «Terrorismus», wird somit auf die Phase verwiesen, die dem Begehen terroristischer Handlungen vorangeht. Insbesondere ist mit dem Radikalisierungsprozess ein vorbereitender Prozess der Manipulation oder der Willensbeeinflussung gemeint, wobei Sicherheitsrisiken entstehen. Artikel 3 Nr. 15 des Gesetzes vom 30. November 1998 drückt deutlich aus, dass dies einen Prozess betrifft, der in einer Beeinflussung auf solche Weise besteht, dass der Betroffene mental darauf vorbereitet ist wird oder bereit ist, terroristische Handlungen zu begehen. Die Befugnis, außergewöhnliche nachrichtendienstliche Methoden im Falle einer ernsthaften Gefahr anzuwenden, die sich auf eine Tätigkeit im Zusammenhang mit dem Radikalisierungsprozess bezieht, ist in das vorbeugende Auftreten gegen Terrorismus einzuordnen.

B.97. Aus dem Vorstehenden ergibt sich, dass das Rechtmäßigkeitserfordernis von Artikel 22 der Verfassung nicht verletzt wird.

Der Beschwerdegrund ist unbegründet.

b) Die Begriffe «öffentlich zugängliche Orte», «öffentlich nicht zugängliche private Orte», «Wohnungen», «Raum, der zu beruflichen Zwecken benutzt wird» und «Raum, der von einem Rechtsanwalt, einem Arzt oder einem Journalisten als Wohnort benutzt wird» in den Artikeln 18/2 § 1 Nrn. 1 und 2, § 2 Nrn. 1 und 2 und § 3, 18/4, 18/9 § 4, 18/11, 18/12 § 1 Nrn. 1, 2 und 3, 18/16 § 2 und 18/17 § 2 des Gesetzes vom 30. November 1998, eingefügt durch Artikel 14 des angefochtenen Gesetzes

B.98. Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 5014 führt ferner einen Verstoß der Artikel 18/2 § 1 Nrn. 1 und 2, § 2 Nrn. 1 und 2 und § 3, 18/4, 18/9 § 4, 18/11, 18/12 § 1 Nrn. 1, 2 und 3, 18/16 § 2 und 18/17 § 2 des Gesetzes vom 30. November 1998 gegen Artikel 22 der Verfassung und gegen Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention an.

Es wird angeführt, dass der Begriff «private Orte» in den angefochtenen Bestimmungen unzureichend von demjenigen der Wohnung oder des Wohnortes unterschieden werde und derart vage sei, dass keine Abweichung im Sinne der im Klagegrund erwähnten Verfassungs- und Vertragsbestimmungen vorliegen könne.

B.99.1. Im Gegensatz zu dem, was die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 5014 anführt, versteht man laut Artikel 3 Nr. 12 des Gesetzes vom 30. November 1998 unter «privatem Ort»:

«'privatem Ort': den Ort, der offensichtlich keine Wohnung oder kein von einer Wohnung umschlossener dazugehöriger Teil im Sinne der Artikel 479, 480 und 481 des Strafgesetzbuches ist oder kein Raum ist, der von einem Rechtsanwalt, einem Arzt oder einem Journalisten zu beruflichen Zwecken oder als Wohnort benutzt wird».

B.99.2. Im Gesetzesvorentwurf, der ursprünglich im Senat eingereicht wurde, war in Artikel 3 Nr. 12 der private Ort wie folgt definiert:

«- der Ort, der offensichtlich keine Wohnung ist, oder

- kein von einer Wohnung umschlossener dazugehöriger Teil im Sinne der Artikel 479, 480 und 481 des Strafgesetzbuches ist» (*Parl. Dok.*, Senat, 2006-2007, Nr. 3-2138/1, S. 256).

Die Gesetzgebungsabteilung des Staatsrates hatte bemerkt:

«Diese Definition beruht auf derjenigen von Artikel 46quinquies des Strafprozessgesetzbuches, in dessen Zusammenhang die Rechtslehre auf Auslegungsprobleme hingewiesen hatte:

'Da der Begriff "Wohnung" nicht gesetzlich definiert ist, sich jedoch nach der Rechtsprechung des Kassationshofes entwickeln kann, erweist sich der neue Artikel 46quinquies nämlich als ein echtes "Brutnest von Prozessen", das für eine große Rechtsunsicherheit sorgen kann'.

Eine fundamentalere Kritik besteht darin, dass in dem Entwurf der Definition - im Gegensatz zu Artikel 46quinquies - nicht die zu beruflichen Zwecken dienenden Räume erwähnt sind.

Der Vorentwurf muss daher in diesem Punkt geändert werden» (ebenda, S. 287).

Artikel 3 Nr. 12 wurde im Sinne seiner heutigen Formulierung geändert:

«Um die Lesbarkeit des Gesetzes zu verbessern und abweichende Auslegungen zu vermeiden, werden in diesem Artikel die Definitionen des Gesetzes vom 27. Dezember 2005 übernommen, wodurch das Gesetz vom 6. Januar 2003 über besondere Ermittlungsmethoden abgeändert wurde (Wohnung, privater Ort und Post). So wird der Begriff 'privater Ort' so definiert wie in Artikel 46quinquies § 1 Absatz 2 des Strafprozessgesetzbuches. Die vorgeschlagene Bestimmung entspricht somit dieser Bestimmung, um der Anmerkung [des Staatsrates] zu entsprechen» (*Parl. Dok.*, Senat, 2008-2009, Nr. 4-1053/1, S. 36).

B.100.1. Artikel 46quinquies § 1 Absatz 2 des Strafprozessgesetzbuches bestimmt:

«Ein privater Ort im Sinne dieses Artikels ist der Ort, der offensichtlich:

- keine Wohnung ist;

- kein von einer Wohnung umschlossener dazugehöriger Teil im Sinne der Artikel 479, 480 und 481 des Strafgesetzbuches ist;

- kein Raum ist, der von einem Rechtsanwalt oder einem Arzt zu beruflichen Zwecken oder als Wohnort benutzt wird im Sinne von Artikel 56bis Absatz 3».

Die Artikel 479, 480 und 481 des Strafgesetzbuches, auf die in Artikel 3 Nr. 12 des Gesetzes vom 30. November 1998 verwiesen wird, bestimmen:

«Art. 479. Als bewohntes Haus gelten alle Gebäude, Appartements, Aufenthaltsorte, Unterkünfte, Hütten, selbst mobil, oder alle anderen Orte, die als Wohnung dienen.

Art. 480. Als zugehöriger Teil eines bewohnten Hauses gelten die Höfe, Geflügelhöfe, Gärten und alle anderen geschlossenen Grundstücke, sowie die Scheunen, Ställe und alle anderen Bauwerke, die sich darin befinden, ungeachtet ihres Verwendungszwecks, selbst wenn sie einen getrennten Raum innerhalb der allgemeinen Umzäunung bilden.

Art. 481. Mobile Umzäunungen, die dazu dienen, Vieh im offenen Feld eingeschlossen zu halten, ungeachtet der Weise ihrer Bauweise, gelten als zugehörige Teile eines bewohnten Hauses, wenn sie sich auf einem gleichen Grundstück wie die für die Viehhüter bestimmten mobilen Hütten befinden».

Durch die Bezugnahme auf diese Bestimmungen erhält der Begriff «Wohnung» die gleiche Bedeutung wie in Artikel 15 der Verfassung.

B.100.2. Die durch den Gesetzgeber beabsichtigte Abstimmung des Begriffs «privater Ort» in Artikel 3 Nr. 12 des Gesetzes vom 30. November 1998 mit der Umschreibung dieses Begriffs in Artikel 46quinquies § 1 Absatz 2 des Strafprozessgesetzbuches ermöglicht es, auf die Vorarbeiten zu Artikel 46quinquies (*Parl. Dok.*, Kammer, 2005-2006, DOC 51-2055/001, SS. 16-17, und *Parl. Dok.*, Kammer, 2005-2006, DOC 51-2055/005, S. 20) und auf die Rechtsprechung des Hofes bezüglich des Artikels 46quinquies (Urteil Nr. 155/2007, B.6.3 und B.6.4) zu verweisen.

Der Gesetzgeber hat bei der Definition den Begriff «offensichtlich» verwendet, so dass anzunehmen ist, dass ein privater Ort ein Ort ist, der für jeden objektiv und deutlich keine Wohnung, kein dazugehöriger Teil oder kein zu beruflichen Zwecken benutzter Raum oder Wohnort eines Arztes, Rechtsanwalts oder Journalisten ist.

B.101.1. Außerdem führt die klagende Partei an, dass die angefochtenen Bestimmungen Artikel 22 der Verfassung und Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention verletzen, indem der Gesetzgeber die Begriffe «Wohnsitz», «Wohnort», «privater Ort» durcheinander verwende.

B.101.2. Die Bestimmungen von Artikel 3 Nr. 12 des Gesetzes vom 30. November 1998 geben keinen Anlass zu Verwechslung zwischen den Begriffen «Wohnort», «Wohnsitz» und «Wohnung»; im vorerwähnten Artikel wird zwischen anderen Begriffen unterschieden, die den Kategorien von Orten entsprechen, für die im Gesetz vom 30. November 1998 eine unterschiedliche gesetzliche Regelung gilt.

Außerdem sind die Begriffe «Wohnung», «Wohnsitz» und «Wohnort» gemäß der Rechtsprechung des Kassationshofes als Synonym zu betrachten. Der Kassationshof hat nämlich geurteilt:

«In der Erwägung, dass unter dem Begriff 'Wohnung' im Sinne von Artikel 15 der Verfassung der Ort zu verstehen ist, den eine Person bewohnt, um dort ihren Aufenthalt oder ihren tatsächlichen Wohnort zu errichten und wo sie aus diesem Grund Anspruch auf Achtung ihrer Privatsphäre, ihrer Ruhe und ihres Privatlebens im Allgemeinen hat» (Kass., 26. Oktober 2004, *Arr. Cass.*, 2004, Nr. 509).

B.101.3. Aus dem Vorstehenden ergibt sich, dass die angefochtene Bestimmung nicht das Rechtmäßigkeitserfordernis von Artikel 22 der Verfassung verletzt.

B.102. Der Beschwerdegrund ist unbegründet.

c) Die Wörter «unzureichend» und «Ernst der potentiellen Gefahr» in Artikel 18/3 § 1 des Gesetzes vom 30. November 1998, eingefügt durch Artikel 14 des angefochtenen Gesetzes

B.103. Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 5014 führt auch einen Verstoß von Artikel 18/3 § 1 des Gesetzes vom 30. November 1998 gegen Artikel 22 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention an.

Es wird bemängelt, dass die Begriffe «unzureichend» und «Ernst der potentiellen Gefahr», die in der angefochtenen Bestimmung enthalten sind, zu vage seien.

B.104.1.1. In dem angefochtenen Artikel 18/3 sind die Bedingungen für die Anwendung der spezifischen Methoden zum Sammeln von Daten festgelegt. Darin wird insbesondere präzisiert, dass die Nachrichten- und Sicherheitsdienste diese nur in Anspruch nehmen dürfen, wenn die gewöhnlichen Methoden zum Sammeln von Daten als unzureichend erachtet werden, um die zur Erfüllung des nachrichtendienstlichen Auftrags notwendigen Informationen zu sammeln. Dabei wird in der angefochtenen Bestimmung an den Grundsatz der Subsidiarität erinnert, der der Anwendung der verschiedenen, im Gesetz festgelegten Methoden zugrunde liegt, dies unter Berücksichtigung der stufenweise eingreifenden Beschaffenheit, die diese Methoden in Bezug auf die Personen aufweisen können, auf die sie angewandt werden, und der ausdrücklich in Artikel 2 des Gesetzes vom 30. November 1998 verankert ist.

B.104.1.2. Es besteht kein Grund, um dem Begriff «unzureichend» eine andere Bedeutung zu verleihen als diejenige, die ihm im üblichen Sprachgebrauch verliehen wird, so dass davon auszugehen ist, dass die spezifischen Methoden zum Sammeln von Daten nur angewandt werden dürfen, wenn die gewöhnlichen Methoden es den Nachrichten- und Sicherheitsdiensten nicht ermöglichen, die erwarteten Ergebnisse zu erzielen. Ein solcher Begriff kann nicht als derart vage angesehen werden, dass er nicht den Vorschriften von Artikel 22 der Verfassung und von Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention entsprechen würde.

B.104.2.1. Der Begriff «Ernst der potentiellen Gefahr» verweist auf den Grundsatz der Verhältnismäßigkeit für die Anwendung der Methoden zum Sammeln von Daten, der ebenfalls in Artikel 2 des Gesetzes vom 30. November 1998 verankert ist.

So wurde in den Vorarbeiten zum angefochtenen Gesetz präzisiert:

«Die spezifische Methode muss ebenfalls entsprechend dem Ernst der potentiellen Gefahr gewählt werden, für die die Methode angewandt wird. Hier muss der Grundsatz der Verhältnismäßigkeit genau eingehalten werden. Es ist also ausgeschlossen, dass man eine spezifische Methode für eine wenig glaubwürdige Gefahr anwendet» (*Parl. Dok.*, Senat, 2008-2009, Nr. 4-1053/1, S. 42).

B.104.2.2. In der angefochtenen Bestimmung wird auf die potentielle Gefahr im Sinne von Artikel 18/1 des Gesetzes verwiesen.

Dieser bestimmt:

«Vorliegender Unterabschnitt findet Anwendung auf:

1. die Staatssicherheit für die Erfüllung der in den Artikeln 7 Nr. 1 und 8 Nrn. 1 bis 4 erwähnten Aufträge auf dem Gebiet des Königreichs, unbeschadet des Artikels 18/9 § 1 Nr. 1,

2. den allgemeinen Nachrichten- und Sicherheitsdienst der Streitkräfte für die Erfüllung der in Artikel 11 § 1 Nrn. 1 bis 3 und § 2 erwähnten Aufträge auf dem Gebiet des Königreichs, mit Ausnahme der in den Artikeln 44bis und 44ter und in Artikel 259bis § 5 des Strafgesetzbuches erwähnten Überwachung von Funksprüchen aus dem Ausland».

B.104.2.3. Die Artikel des Gesetzes vom 30. November 1998, auf die somit Bezug genommen wird, beschreiben die Aufträge der Staatssicherheit und des Allgemeinen Nachrichten- und Sicherheitsdienstes der Streitkräfte.

Die Aufträge der Staatssicherheit werden wie folgt beschrieben:

«Art. 7. Die Staatssicherheit ist beauftragt:

1. Nachrichten in bezug auf jegliche Aktivität, die die innere Sicherheit des Staates und den Fortbestand der demokratischen und verfassungsmäßigen Ordnung, die äußere Sicherheit des Staates und die internationalen Beziehungen, das vom Ministeriellen Ausschuss definierte wissenschaftliche oder wirtschaftliche Potential oder jedes andere vom König auf Vorschlag des Ministeriellen Ausschusses definierte grundlegende Interesse des Landes gefährdet oder gefährden könnte, zu ermitteln, zu analysieren und zu verarbeiten,

[...]

Art. 8. Für die Anwendung von Artikel 7 versteht man unter:

1. 'Aktivität, die gefährdet oder gefährden könnte': jede individuelle oder kollektive Aktivität, die innerhalb des Landes oder vom Ausland aus entwickelt wird und die in Zusammenhang mit Spionage, Einmischung, Terrorismus, Extremismus, Proliferation, schädlichen sektiererischen Organisationen, kriminellen Organisationen stehen kann, einschließlich der Verbreitung von Propaganda, der Förderung oder direkten oder indirekten Unterstützung, unter anderem durch Bereitstellung von finanziellen, technischen oder logistischen Mitteln, Vermittlung von Auskünften über mögliche Ziele, Entwicklung von Strukturen und Aktionspotential und Verwirklichung der verfolgten Ziele.

Für die Anwendung des vorangehenden Absatzes versteht man unter:

a) Spionage: das Sammeln oder Vermitteln von Informationen, die der Öffentlichkeit nicht zugänglich sind, und die Unterhaltung geheimer Verbindungen, die zur Vorbereitung oder Erleichterung dieser Aktivitäten dienen können,

b) Terrorismus: die Anwendung von Gewalt gegen Personen oder materielle Interessen aus ideologischen oder politischen Gründen im Hinblick auf die Durchsetzung einer Zielsetzung durch Terror, Einschüchterung oder Drohungen,

c) Extremismus: rassistische, fremdenfeindliche, anarchistische, nationalistische, autoritäre oder totalitäre Anschauungen oder Zielsetzungen, ungeachtet, ob sie politischer, ideologischer, konfessioneller oder philosophischer Art sind, die in Theorie oder Praxis gegen die Grundsätze der Demokratie oder der Menschenrechte, das reibungslose Funktionieren der demokratischen Institutionen oder andere Grundlagen des Rechtsstaates verstoßen,

d) Proliferation: Handel oder Transaktionen mit Materialien, Produkten, Gütern oder Know-How, die zur Herstellung oder Entwicklung nicht konventioneller oder sehr fortschrittlicher Waffensysteme dienen können. In diesen Rahmen fallen insbesondere die Entwicklung nuklearer, chemischer und biologischer Waffenprogramme, die damit verbundenen Übertragungssysteme sowie die darin verwickelten Personen, Strukturen oder Länder,

e) schädlicher sektiererischer Organisation: jegliche Gruppierung mit philosophischer oder religiöser Ausrichtung oder die sich als solche ausgibt, die in ihrer Organisation oder Praxis schädlichen gesetzwidrigen Aktivitäten nachgeht, Einzelpersonen oder der Gesellschaft schadet oder die Würde des Menschen verletzt,

f) krimineller Organisation: jeglichen strukturierten, dauerhaften Zusammenschluss von mehr als zwei Personen mit dem Ziel, auf vereinbarte Art und Weise Verbrechen und Vergehen zu verüben, um unter Einsatz von Einschüchterung, Drohung, Gewalt, betrügerischen Handlungen oder Bestechung oder durch Benutzung kommerzieller oder anderer Strukturen zum Verschleiern oder Erleichtern von Straftaten direkt oder indirekt Vermögensvorteile zu erlangen. In diesen Rahmen fallen die Formen und Strukturen von kriminellen Organisationen, die sich wesentlich auf die in Artikel 8 Nr. 1 Buchstabe a) bis e) und g) erwähnten Aktivitäten beziehen oder die destabilisierende Folgen auf politischer oder sozialwirtschaftlicher Ebene haben können,

g) Einmischung: den Versuch, mit ungesetzlichen, betrügerischen oder verborgenen Mitteln Entscheidungsprozesse zu beeinflussen,

2. 'innere Sicherheit des Staates und Fortbestand der demokratischen und verfassungsmäßigen Ordnung':

a) die Sicherheit der Institutionen des Staates und die Wahrung der Kontinuität des ordnungsgemäßen Funktionierens des Rechtsstaates, der demokratischen Institutionen, der elementaren Grundsätze, die jedem Rechtsstaat eigen sind, sowie der Menschenrechte und der Grundfreiheiten,

b) die Sicherheit und den körperlichen und moralischen Schutz von Personen und die Sicherheit und den Schutz von Gütern,

3. 'die äußere Sicherheit des Staates und die internationalen Beziehungen': die Wahrung der Integrität des Staatsgebiets, der Souveränität und der Unabhängigkeit des Staates, der Interessen der Länder, mit denen Belgien gemeinsame Ziele verfolgt, sowie der internationalen und anderen Beziehungen, die Belgien mit ausländischen Staaten und internationalen oder überstaatlichen Institutionen unterhält,

4. 'das wissenschaftliche oder wirtschaftliche Potential': die Wahrung der wesentlichen Elemente des wissenschaftlichen oder wirtschaftlichen Potentials,

[...].

Die Aufträge des Allgemeinen Nachrichten- und Sicherheitsdienstes der Streitkräfte werden wie folgt beschrieben:

«Art. 11. § 1. Der Allgemeine Nachrichten- und Sicherheitsdienst ist beauftragt:

1. Nachrichten in bezug auf jegliche Aktivität, die die Integrität des Staatsgebiets, die militärischen Verteidigungspläne, das wissenschaftliche und wirtschaftliche Potential in Zusammenhang mit den Akteuren, sowohl natürlichen als auch juristischen Personen, die in den mit der Verteidigung verbundenen wirtschaftlichen und industriellen Sektoren tätig sind und die in einer auf Vorschlag des Ministers der Justiz und des Ministers der Landesverteidigung vom Ministeriellen Ausschuss für Nachrichten und Sicherheit gebilligten Liste aufgeführt sind, die Erfüllung der Aufträge der Streitkräfte oder die Sicherheit von belgischen Staatsangehörigen im Ausland oder jedes andere vom König auf Vorschlag des Ministeriellen Ausschusses definierte grundlegende Interesse des Landes gefährdet oder gefährden könnte, zu ermitteln, zu analysieren und zu verarbeiten und die zuständigen Minister unverzüglich davon in Kenntnis zu setzen sowie der Regierung auf Verlangen Stellungnahmen im Hinblick auf die Bestimmung ihrer auswärtigen Verteidigungspolitik abzugeben,

2. für die Gewährleistung der militärischen Sicherheit des Personals, das dem Ministerium der Landesverteidigung untersteht, und von militärischen Anlagen, Waffen, Munition, Ausrüstung, Plänen, Schriftstücken, Dokumenten, EDV- und Kommunikationssystemen oder anderen militärischen Gegenständen zu sorgen, und im Rahmen der Cyberattacken auf militärische EDV- und Kommunikationssysteme oder auf die vom Ministerium der Landesverteidigung verwalteten Systeme die Attacke zu neutralisieren und deren Urheber zu identifizieren, unbeschadet des Rechts, sofort unter Einhaltung der Bestimmungen des Rechts des bewaffneten Konflikts mit einer eigenen Cyberattacke zu reagieren,

3. das Geheimnis zu wahren, das aufgrund der internationalen Verpflichtungen Belgiens oder zur Wahrung der Integrität des Staatsgebiets und zur Erfüllung der Aufträge der Streitkräfte für militärische Anlagen, Waffen, Munition, Ausrüstung, Pläne, Schriftstücke, Dokumente oder andere militärische Gegenstände, militärische Nachrichten und Kommunikationen sowie militärische EDV- und Kommunikationssysteme oder die vom Ministerium der Landesverteidigung verwalteten Systeme geboten ist;

[...]

§ 2. Für die Anwendung von § 1 versteht man unter:

1. 'Aktivität, die die Integrität des Staatsgebiets gefährdet oder gefährden könnte': jede Bekundung der Absicht, durch militärische Mittel das gesamte Staatsgebiet oder Teile davon sowie den Luftraum über diesem Staatsgebiet oder die Hoheitsgewässer einzunehmen, zu besetzen oder anzugreifen oder den Schutz oder Fortbestand der Bevölkerung, das Staatsvermögen oder das Wirtschaftspotential des Landes zu bedrohen,

2. 'Aktivität, die die militärischen Verteidigungspläne gefährdet oder gefährden könnte': jede Bekundung der Absicht, auf unerlaubtem Wege von Plänen bezüglich der militärischen Verteidigung des Staatsgebiets, des Luftraums über diesem Staatsgebiet oder der Hoheitsgewässer und der lebenswichtigen Interessen des Staats oder bezüglich der gemeinsamen militärischen Verteidigung im Rahmen eines Bündnisses oder einer internationalen oder überstaatlichen Zusammenarbeit Kenntnis zu erlangen,

2/1. 'Aktivität, die das wissenschaftliche und wirtschaftliche Potential in Zusammenhang mit den Akteuren, sowohl natürlichen als auch juristischen Personen, die in den mit der Verteidigung verbundenen wirtschaftlichen und industriellen Sektoren tätig sind und die in einer auf Vorschlag des Ministers der Justiz und des Ministers der Landesverteidigung vom Ministeriellen Ausschuss für Nachrichten und Sicherheit gebilligten Liste aufgeführt sind, gefährdet oder gefährden könnte': jede Bekundung der Absicht, die grundlegenden Elemente des wissenschaftlichen und wirtschaftlichen Potentials dieser Akteure zu beeinträchtigen,

3. ' Aktivität, die die Erfüllung der Aufträge der Streitkräfte gefährdet oder gefährden könnte ': jede Bekundung der Absicht, die Einsatzbereitschaft, die Mobilisierung und den Einsatz der belgischen Streitkräfte, der alliierten Streitkräfte oder der interalliierten Verteidigungsorganisationen bei Aufträgen, Aktionen oder Operationen auf nationaler Ebene, im Rahmen eines Bündnisses oder einer internationalen oder überstaatlichen Zusammenarbeit zu neutralisieren, zu behindern, zu sabotieren, zu gefährden oder zu verhindern,

4. ' Aktivität, die die Sicherheit von belgischen Staatsangehörigen im Ausland gefährdet oder gefährden könnte ': jede Bekundung der Absicht, das Leben oder die körperliche Unversehrtheit belgischer Staatsangehöriger im Ausland und ihrer Familienmitglieder durch Verwüstung, Massaker oder Plünderung kollektiv zu gefährden».

B.104.2.4. Unter Berücksichtigung der somit beschriebenen Aufträge der Nachrichten- und Sicherheitsdienste und insbesondere der in den vorerwähnten Bestimmungen vorgenommenen Präzisierungen bezüglich des Begriffs «Gefahr» verletzt der angefochtene Artikel 18/3 nicht Artikel 22 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention.

B.105. Der Beschwerdegrund ist unbegründet.

B.106. Schließlich führt die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 5014 einen Verstoß von Artikel 16 des Gesetzes vom 30. November 1998 in der durch Artikel 10 des angefochtenen Gesetzes abgeänderten Fassung gegen Artikel 22 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention an.

Nach Darlegung der klagenden Partei in der Rechtssache Nr. 5014 würde diese Gesetzesänderung es den Nachrichten- und Sicherheitsdiensten künftig ermöglichen, gemäß Artikel 3 § 3 des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 über den Schutz des Privatlebens hinsichtlich der Verarbeitung personenbezogener Daten bei jeder Person oder Organisation, die zum Privatsektor gehört, die zur Ausführung ihrer Aufträge notwendigen Informationen einzuholen. Der vorerwähnte Artikel sehe lediglich eine gesetzliche Grundlage für die Anforderung von Informationen beim Privatsektor vor, sage jedoch nichts aus über die Verpflichtung des Privatsektors, Informationen zu erteilen. Das Gesetz vom 8. Dezember 1992 erlaube es im Allgemeinen nicht, Informationen zu besorgen. Es sei nicht klar, ob das Gesetz vom 4. Februar 2010 vom Gesetz vom 8. Dezember 1992 abweiche. Der angefochtene Artikel sei derart doppeldeutig, dass er nicht als eine rechtmäßige gesetzliche Abweichung angesehen werden könne.

B.107. Artikel 16 des Gesetzes vom 30. November 1998 bestimmt:

«Gemäß Artikel 3 § 4 des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 über den Schutz des Privatlebens hinsichtlich der Verarbeitung personenbezogener Daten können die Nachrichten- und Sicherheitsdienste bei jeder Person oder Einrichtung, die dem Privatsektor angehört, Informationen, einschließlich personenbezogener Daten, anfordern, die für die Erfüllung ihrer Aufträge erforderlich sind».

B.108.1. Gemäß den Vorarbeiten beinhaltet dieser Artikel eine technische Änderung:

«Artikel 3 des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 wurde durch Artikel 4 des Gesetzes vom 11. Dezember 1998 zur Umsetzung der Richtlinie 95/46/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 24. Oktober 1995 zum Schutz natürlicher Personen bei der Verarbeitung personenbezogener Daten und zum freien Datenverkehr abgeändert, wobei der Inhalt von Paragraph 3 dieses Artikels leicht abgeändert in Paragraph 4 dieses Artikels übertragen wurde. Die Bezugnahme in Artikel 16 ist folglich dieser Änderung anzupassen» (*Parl. Dok.*, Senat, 2008-2009, Nr. 4-1053/1, S. 40).

B.108.2. Der Ministerrat bemerkt, dass die Klage zu spät eingereicht worden sei. Durch den angefochtenen Artikel 10 des Gesetzes vom 4. Februar 2010 werde nämlich nur die Bezugnahme auf Artikel 3 § 3 des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 durch eine Bezugnahme auf Artikel 3 § 4 ersetzt. Außerdem könne nach Auffassung des Ministerrates nicht angenommen werden, dass der Gesetzgeber eine alte Bestimmung in neuen Rechtsvorschriften übernommen und sich auf diese Weise den Inhalt dieser Bestimmung angeeignet habe; der Gesetzgeber habe eindeutig nicht erneut gesetzgeberisch auftreten wollen. Die Nichtigerklärung von Artikel 10 des Gesetzes vom 4. Februar 2010 habe nur zur Folge, dass der alte Artikel 16 des Gesetzes vom 30. November 1998 wieder in Kraft trete und eine falsche Bezugnahme auf das Gesetz vom 8. Dezember 1992 enthalte.

B.109.1. Durch den angefochtenen Artikel 10 wurden in Artikel 16 des Gesetzes vom 30. November 1998 die Wörter «Artikel 3 § 3» durch die Wörter «Artikel 3 § 4» ersetzt.

Eine solche Änderung kann nur als eine rein technische Verdeutlichung und nicht als Ausdruck des Willens des Gesetzgebers, in dieser Angelegenheit erneut gesetzgeberisch aufzutreten, angesehen werden.

B.109.2. Die Klage richtet sich also in Wirklichkeit gegen eine Gesetzesbestimmung, die durch das Gesetz vom 30. November 1998 eingeführt und im *Belgischen Staatsblatt* vom 18. Dezember 1998 veröffentlicht wurde, das heißt mehr als sechs Monate vor dem Einreichen der vorliegenden Nichtigkeitsklage. Die Klage gegen diese Bestimmung ist daher unzulässig, weil sie nicht innerhalb der durch Artikel 3 § 1 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof vorgesehenen Frist eingereicht wurde.

B.110. Der Beschwerdegrund ist unzulässig.

Aus diesen Gründen:

Der Hof

- erklärt Artikel 2 § 3 des Grundlagengesetzes vom 30. November 1998 über die Nachrichten- und Sicherheitsdienste, eingefügt durch Artikel 2 Nr. 3 des Gesetzes vom 4. Februar 2010 über die Methoden zum Sammeln von Daten durch die Nachrichten- und Sicherheitsdienste, für nichtig;

- weist die Klagen vorbehaltlich der in B.26.1 und B.77 erwähnten Auslegungen im Übrigen zurück.

Verkündet in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, in der öffentlichen Sitzung vom 22. September 2011.

Der Kanzler,

P.-Y. Dutilleux.

Der Vorsitzende,

M. Bossuyt.