

**GEMEENSCHAPS- EN GEWESTREGERINGEN
GOUVERNEMENTS DE COMMUNAUTE ET DE REGION
GEMEINSCHAFTS- UND REGIONALREGIERUNGEN**

VLAAMSE GEMEENSCHAP — COMMUNAUTE FLAMANDE

VLAAMSE OVERHEID

N. 2012 — 2822

[C — 2012/36021]

**6 JULI 2012. — Decreet tot wijziging van het decreet van 4 april 2003
betreffende de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen,
wat het stelsel van kwaliteitszorg en accreditatie betreft**

Het VLAAMS PARLEMENT heeft aangenomen en Wij, REGERING, bekrachtigen hetgeen volgt :

DECREET tot wijziging van het decreet van 4 april 2003
betreffende de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen,
wat het stelsel van kwaliteitszorg en accreditatie betreft

HOOFDSTUK 1. — *Algemene bepaling*

Artikel 1. Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

HOOFDSTUK 2. — *Wijzigingen in het decreet van 4 april 2003
betreffende de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen*

Art. 2. In artikel 3 van het decreet van 4 april 2003 betreffende de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, gewijzigd bij de decreten van 30 april 2004, 16 juni 2006, 29 juni 2007, 30 april 2009 en 1 juli 2011, wordt het tweede streepje vervangen door wat volgt :

« – accreditatie en instellingsreview :

a) opleidingsaccreditatie : de formele erkenning van een opleiding op grond van een beslissing van een onafhankelijk orgaan waarin vastgesteld wordt dat de opleiding voldoet aan vooraf vastgestelde minimale kwaliteits- en niveauvereisten;

b) eerste ronde opleidingsaccreditaties : de accreditaties die zijn verleend vanaf 1 februari 2005 tot en met het einde van het academiejaar 2012-2013;

c) tweede ronde opleidingsaccreditaties : de accreditaties die zijn verleend vanaf het begin van het academiejaar 2013-2014 tot en met het einde van het academiejaar 2020-2021;

d) derde ronde opleidingsaccreditaties : de accreditaties die zijn verleend vanaf het begin van het academiejaar 2021-2022 tot en met het einde van het academiejaar 2028-2029;

e) instellingsreview : periodieke beoordeling door een externe commissie van de beleidsprocessen die een instelling hoger onderwijs opzet om te garanderen dat ze haar taken op het terrein van het onderwijs op een kwaliteitsvolle manier uitvoert;

f) positief besluit instellingsreview : het besluit van de accreditatieorganisatie dat een instellingsreview afrondt en waarin de accreditatieorganisatie bevestigt dat de instelling voldoet aan alle onderwerpen van het beoordelingskader instellingsreview;

g) eerste ronde instellingsreviews : de instellingsreviews die worden uitgevoerd vanaf het begin van het academiejaar 2015-2016 tot en met het einde van het academiejaar 2016-2017;

h) tweede ronde instellingsreviews : de instellingsreviews die worden uitgevoerd vanaf het begin van het academiejaar 2019-2020 tot en met het einde van het academiejaar 2020-2021;

i) derde ronde instellingsreviews : de instellingsreviews die worden uitgevoerd vanaf het begin van het academiejaar 2025-2026 tot en met het einde van het academiejaar 2026-2027;

j) opleidingsdossier : het dossier dat het instellingsbestuur indient met het oog op het verkrijgen van de opleidingsaccreditatie;

k) visitatierapport : de gepubliceerde externe beoordeling uitgevoerd door een visitatiecommissie georganiseerd door een evaluatieorgaan. ».

Art. 3. Artikel 9ter van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 19 maart 2004, wordt opgeheven.

Art. 4. In artikel 9sexies van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 19 maart 2004, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in paragraaf 1, eerste lid, wordt tussen de woorden « Vlaamse Gemeenschap » en de woorden « de accreditatie » de zinsnede « de instellingsreview wordt uitgevoerd, de besluiten die de instellingsreview afronden, worden genomen, » ingevoegd;

2° in paragraaf 1, tweede lid, eerste volzin, worden tussen de woorden « De accreditatiebesluiten » en de woorden « worden bij uittreksel » de woorden « en de besluiten die de instellingsreview afronden » ingevoegd;

3° in paragraaf 1, tweede lid, derde volzin, worden tussen het woord « De » en het woord « accreditatiebesluiten » de zinsnede « besluiten en de rapporten die de instellingsreview afronden, en de » ingevoegd;

4° paragraaf 2 wordt opgeheven.

Art. 5. Aan artikel 9*septies*, eerste lid, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 19 maart 2004, wordt een punt 3° toegevoegd, dat luidt als volgt :

« 3° de besluiten die de instellingsreview afronden, de rapporten van de instellingsreviews en de stukken op grond waarvan ze zijn opgemaakt. ».

Art. 6. Aan artikel 9*nonies*, eerste lid, 1°, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 19 maart 2004 worden een punt *k*), *l*), *m*) en *n*) toegevoegd, die luiden als volgt :

« *k*) de Antwerp Management School;

l) de Evangelische Theologische Faculteit in Heverlee;

m) de Faculteit voor Protestantse Godgeleerdheid in Brussel;

n) de Vlaamse Universiteiten en Hogescholen Raad; ».

Art. 7. In artikel 56 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 19 maart 2004 en gewijzigd bij het decreet van 4 juli 2008, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in paragraaf 1 wordt punt 1° vervangen door wat volgt :

« 1° ofwel overeenkomstig onderafdeling 2 geaccrediteerd is voor de in het accreditatiebesluit bepaalde duur; »;

2° in paragraaf 1 wordt punt 3° vervangen door wat volgt :

« 3° ofwel een verlenging geniet van de geldigheidsduur van de accreditatie overeenkomstig artikel 58*bis*, § 5, en artikel 59*ter*, ofwel nog een tijdelijke erkenning geniet. »;

3° in paragraaf 2 wordt het eerste lid vervangen door wat volgt :

« Een opleiding die niet meer voldoet aan de voorwaarden vermeld in paragraaf 1 wordt geschrapt uit het Hoger Onderwijsregister, vermeld in artikel 64, vanaf het academiejaar dat volgt op het academiejaar waarin de geldigheid van de lopende accreditatie, de erkenning als nieuwe opleiding of de verlenging van de accreditatie vervalt. ».

Art. 8. In titel I, hoofdstuk III, afdeling 2, onderafdeling 2, sectie 1, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 19 maart 2004, 16 juni 2006 en 8 mei 2009, wordt een subsectie 1 ingevoegd, die luidt als volgt :

« Subsectie 1. Algemeen ».

Art. 9. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 1 juli 2011, wordt in subsectie 1, ingevoegd bij artikel 8, een artikel 56*bis* ingevoegd, dat luidt als volgt :

« Art. 56*bis*. § 1. De accreditatie van een opleiding wordt verleend op aanvraag van het instellingsbestuur. De accreditatie van gezamenlijk georganiseerde opleidingen die voltooid worden met een gezamenlijk diploma, wordt verleend op gezamenlijke aanvraag van de betrokken Vlaamse instellingsbesturen.

§ 2. De aanvraag voor accreditatie van een opleiding ingediend door het bestuur van een geregistreerde instelling omvat in alle gevallen een visitatierapport georganiseerd door een evaluatieorgaan. ».

Art. 10. In titel I, hoofdstuk III, afdeling 2, onderafdeling 2, sectie 1, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 19 maart 2004, 16 juni 2006 en 8 mei 2009, wordt na artikel 56*bis*, ingevoegd bij artikel 9, een subsectie 2 ingevoegd, die luidt als volgt :

« Subsectie 2. Aanvragen accreditatie op basis van een visitatierapport ».

Art. 11. Artikel 57 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 19 maart 2004 en gewijzigd bij de decreten van 16 juni 2006 en 8 mei 2009, wordt vervangen door wat volgt :

« Art. 57. De accreditatieaanvraag moet uiterlijk vier maanden vóór het verstrijken van de geldigheid van de lopende accreditatie of van de erkenning als nieuwe opleiding of van de tijdelijke erkenning worden ingediend. De termijnen worden berekend van maand tot maand en van dag tot dag. In de termijnen is de dag waarop de termijn verstrijkt inbegrepen.

Het instellingsbestuur vraagt een accreditatie aan binnen een periode van twee maanden na de publicatie van het visitatierapport. ».

Art. 12. In artikel 57*bis* van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 19 maart 2004 en gewijzigd bij de decreten van 16 juni 2006 en 8 mei 2009, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in paragraaf 2, derde lid, punt 1°, wordt de tweede zin vervangen door wat volgt :

« Van de visitatiecommissie maakt ten minste één student deel uit. De leden van de visitatiecommissie moeten onafhankelijk staan ten opzichte van de instelling die gevisiteerd wordt; »;

2° in paragraaf 2, derde lid, wordt punt 2° vervangen door wat volgt :

« 2° de visitatiecommissie hanteert een visitatieprotocol opgesteld door een evaluatieorgaan. Dat protocol voorziet ten minste in de elementen, vermeld in artikel 93; »;

3° in paragraaf 2, derde lid, wordt punt 3° vervangen door wat volgt :

« 3° de werking van de visitatiecommissie wordt gecoördineerd door een evaluatieorgaan. Elk evaluatieorgaan dat optreedt ten aanzien van visitaties in geregistreerde instellingen moet ofwel European Quality Assurance Register for Higher Education (EQAR) geregistreerd zijn ofwel erkend zijn door de accreditatieorganisatie, die daarvoor een reglement opstelt. De leden van het evaluatieorgaan moeten onafhankelijk staan ten opzichte van de instellingen waaromtrent zij beslissingen nemen in het kader van de coördinatie van visitaties; »;

4° in paragraaf 2, derde lid, wordt punt 4° vervangen door wat volgt :

« 4° de visitatiecommissie publiceert de uitkomst van de visitatie als een openbaar visitatierapport. »;

5° paragraaf 2*ter* en paragraaf 3 worden opgeheven.

Art. 13. In titel I, hoofdstuk III, afdeling 2, onderafdeling 2, sectie 1, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 19 maart 2004, 16 juni 2006 en 8 mei 2009, wordt na artikel 57*ter* een subsectie 3 ingevoegd, die luidt als volgt :

« Subsectie 3. Aanvragen om accreditatie op basis van een opleidingsdossier ».

Art. 14. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 1 juli 2011, wordt in subsectie 3, ingevoegd bij artikel 13, een artikel 57^{quater} ingevoegd, dat luidt als volgt :

« Art. 57^{quater}. § 1. Als vanaf de tweede ronde instellingsreviews het instellingsbestuur beschikt over een positief besluit instellingsreview, bestaat de accreditatieaanvraag uit een opleidingsdossier.

Het opleidingsdossier moet de accreditatieorganisatie in staat stellen te verifiëren of de instelling op een gegronde wijze tot de conclusie is gekomen dat er voldoende generieke kwaliteitswaarborgen aanwezig zijn. Het dossier omvat de volgende stukken :

1° een rapport waaruit blijkt dat de instelling in het kader van de interne kwaliteitszorg een onderzoek ten gronde heeft gedaan naar de aanwezigheid van voldoende generieke kwaliteitswaarborgen aan de hand van de criteria bedoeld in artikel 58, § 1, zoals vastgelegd in het accreditatiekader, en dat ze daarbij externe onafhankelijke experts, bij voorkeur internationale experts, heeft betrokken;

2° de uitkomsten van een internationale benchmarking van de opleiding die de instelling heeft doorgevoerd.

§ 2. Het instellingsbestuur dient de accreditatieaanvraag in uiterlijk 4 maanden vóór het verstrijken van de geldigheid van de lopende accreditatie of van de erkenning als nieuwe opleiding. De termijnen worden berekend van maand tot maand en van dag tot dag. In de termijnen is de dag waarop de termijn verstrijkt inbegrepen.

§ 3. De accreditatie van gezamenlijk georganiseerde opleidingen die voltooid worden met een gezamenlijk diploma, volgt de accreditatieregeling van een accreditatie, verleend op basis van een visitatierapport, als een van de betrokken Vlaamse instellingen niet beschikt over een positief besluit instellingsreview. ».

Art. 15. In artikel 58 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 19 maart 2004 en gewijzigd bij de decreten van 30 april 2009 en 9 juli 2010, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° paragraaf 1 wordt vervangen door wat volgt :

« § 1. De accreditatie van een opleiding van een instelling als vermeld in artikel 7, is afhankelijk van de aanwezigheid van voldoende generieke kwaliteitswaarborgen. De generieke kwaliteitswaarborgen betreffen :

1° het beoogde eindniveau dat bepaald wordt aan de hand van de wijze waarop de domeinspecifieke leerresultaten vertaald zijn in opleidingsspecifieke leerresultaten;

2° het onderwijsproces : de inhoud en de opbouw van het opleidingsprogramma, de opleidingsspecifieke onderwijs- en leervormen, de verbeteracties welke voortkomen uit de instrumenten en processen van kwaliteitsbewaking, de opleidingsspecifieke voorzieningen, het doorstroomrendement en de kwantiteit en kwaliteit van het ingezette personeel;

3° het gerealiseerde eindniveau dat bepaald wordt aan de hand van de deugdelijkheid van de beoordeling, de toetsing en de examinering van de studenten, aan de hand van het diplomarendement alsook aan de hand van de inzetbaarheid van de afgestudeerden op de arbeidsmarkt of de doorstroming naar een volgende opleiding.

De accreditatieorganisatie legt in het accreditatiekader de volgende zaken vast :

1° de criteria waaraan de aanwezigheid van de hiervoor vermelde generieke kwaliteitswaarborgen getoetst zal worden;

2° de voorwaarden voor het verlenen van de oordelen onvoldoende, voldoende, goed en excellent aan de hiervoor vermelde generieke kwaliteitswaarborgen;

3° welke verifieerbare feiten als grondslag kunnen dienen voor het verlenen van de oordelen en hoe de bewijskracht van een feit aangetoond kan worden.

Het accreditatiekader moet, voor het toegepast kan worden, door de Vlaamse Regering goedgekeurd worden, met vooraf advies van de Vlaamse Universiteiten en Hogescholen Raad als koepelorganisatie en de studentenkoepelverenigingen in de zin van het decreet van 30 maart 1999 houdende de subsidiëring van studenten- en leerlingenkoepelverenigingen. »;

2° er wordt een paragraaf 1^{bis} toegevoegd, die luidt als volgt :

« § 1^{bis}. De accreditatieorganisatie beoordeelt de aanvraag tot accreditatie van een opleiding van een instellingsbestuur als vermeld in artikel 8 en van de instellingen die overeenkomstig artikel 93^{ter}, § 4, niet onderworpen zijn aan de instellingsreview, aan de hand van de generieke kwaliteitswaarborgen vermeld in paragraaf 1, met toevoeging van een vierde generieke kwaliteitswaarborg namelijk de opzet en de organisatie van de interne kwaliteitszorg gericht op een systematische verbetering van de opleiding. In het accreditatiekader worden er criteria bepaald waaraan de aanwezigheid van deze generieke kwaliteitswaarborg getoetst zal worden. »;

3° in paragraaf 2 wordt de inleidende zin vervangen door wat volgt :

« De domeinspecifieke leerresultaten, vermeld in artikel 5^{bis} van het decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hogeronderwijsmaatregelen zijn een vertaling van de volgende niveaudecriptoren : ».

Art. 16. In titel I, hoofdstuk III, afdeling 2, onderafdeling 2, sectie 3, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 19 maart 2004, 8 mei 2009 en 9 juli 2010, wordt een subsectie 1 ingevoegd, die luidt als volgt :

« Subsectie 1. Onderzoek van aanvragen tot accreditatie, verleend op basis van een visitatierapport ».

Art. 17. In artikel 58^{bis} van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 8 mei 2009, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° paragraaf 1 wordt vervangen door wat volgt :

« § 1. De accreditatieorganisatie gaat na of het visitatierapport regelmatig, kwalitatief en volledig is.

Een regelmatig visitatierapport :

1° voldoet aan de vormen, vermeld in het visitatieprotocol;

2° omvat een beoordeling aan de hand van de generieke kwaliteitswaarborgen bepaald in het door de Vlaamse Regering goedgekeurde accreditatiekader;

3° is gebaseerd op verifieerbare feiten als vermeld in artikel 58, § 1, tweede lid, 3°;

4° verschaft inzicht in de kwaliteit van de samenstelling van de visitatiecommissie. »;

2° er worden een paragraaf 4 en een paragraaf 5 toegevoegd, die luiden als volgt :

« § 4. De accreditatieorganisatie kan na de indiening van de accreditatieaanvraag en vóór het ontwerp van beslissing wordt verzonden, het evaluatieorgaan of desgevallend het instellingsbestuur om aanvullende informatie, toelichtingen en verduidelijkingen vragen. Als de accreditatieorganisatie daarvan gebruikmaakt, wordt daarvan melding gemaakt in het accreditatierapport. De accreditatieorganisatie legt in het reglement, vermeld in artikel 9*quinquies*, de bestuursbeginselen vast voor de verzoeken om aanvullende informatie, toelichtingen en verduidelijkingen en voor de behandeling van de antwoorden.

§ 5. Als de accreditatieorganisatie op grond van het visitatierapport niet tot een accreditatierapport en -besluit kan komen, wordt de termijn van de lopende accreditatie met ten hoogste één jaar verlengd. De accreditatieorganisatie bezorgt voor het verstrijken van de beslissingstermijn, vermeld in artikel 60, § 1, eerste lid, een ontwerp van die beslissing met de bijbehorende omstandige motivering aan het evaluatieorgaan en het instellingsbestuur. Het evaluatieorgaan en het instellingsbestuur hebben de mogelijkheid om bezwaren en opmerkingen te formuleren binnen een vervaltermijn van vijftien kalenderdagen die ingaat de dag na de ontvangst van het ontwerp. Zodra de beslissing genomen is om de lopende accreditatie met een bepaalde duur te verlengen, belast de accreditatieorganisatie het evaluatieorgaan met de uitvoering van een bijkomende externe beoordeling volgens de richtlijnen en criteria bepaald door de accreditatieorganisatie. In voorkomend geval kan het instellingsbestuur een ander evaluatieorgaan vragen de aanvullende externe beoordeling uit te voeren. De duur van de verlenging komt in mindering van de geldigheidsduur van de accreditatie, vermeld in artikel 60, § 2. ».

Art. 18. In artikel 59 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 19 maart 2004, wordt paragraaf 1 vervangen door wat volgt :

« § 1. De accreditatie wordt verleend als de accreditatieorganisatie op basis van het visitatierapport, vermeld in artikel 57*bis*, § 2, in redelijkheid besluit dat de kwaliteit van de opleiding voldoet aan alle generieke kwaliteitswaarborgen, zoals beschreven in artikel 58, § 1. ».

Art. 19. Artikel 59*bis* van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 19 maart 2004 en vervangen bij het decreet van 8 mei 2009, wordt vervangen door wat volgt :

« Art. 59*bis*. § 1. Zowel in het visitatierapport, vermeld in artikel 57*bis*, § 2, als in het accreditatierapport en in het accreditatiebesluit wordt, in voorkomend geval melding gemaakt van de opleidingsvarianten die op het tijdstip van de visitatie bestonden :

1° de verschillende vestigingen waar de opleiding aangeboden wordt;

2° de verschillende afstudeerrichtingen van de opleiding, met uitzondering van de als afstudeerrichting georganiseerde specifieke lerarenopleiding(en);

3° de verschillende talen waarin de opleiding aangeboden wordt als vermeld in artikel 91, § 2;

4° het studietraject voor werkstudenten, vermeld in artikel 2, 22°, c), van het decreet van 14 maart 2008 betreffende de financiering van de werking van de hogescholen en de universiteiten in Vlaanderen;

5° de verschillende programma's binnen de opleiding, als die leiden tot verschillende vormen van diplomering, namelijk diplomering door één instelling, bidualomering of gezamenlijke diplomering;

6° de verschillende programma's binnen de opleiding, als deze georganiseerd worden door verschillende instellingsbesturen.

§ 2. Het visitatierapport, vermeld in artikel 57*bis*, § 2, bevat een beoordeling van elk van de varianten, vermeld in paragraaf 1. ».

Art. 20. In titel I, hoofdstuk III, afdeling 2, onderafdeling 2, sectie 3, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 19 maart 2004, 8 mei 2009 en 9 juli 2010, wordt na artikel 59*bis* een subsectie 2 ingevoegd, die luidt als volgt :

« Subsectie 2. Onderzoek van aanvragen tot accreditatie, verleend op basis van een opleidingsdossier ».

Art. 21. Artikel 59*ter* van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 19 maart 2004 en vervangen bij het decreet van 9 juli 2010, wordt vervangen door wat volgt :

« Art. 59*ter*. § 1. De accreditatieorganisatie gaat na of het door de instelling ingediende dossier regelmatig en volledig is. Het dossier moet alle elementen en feiten bevatten die de accreditatieorganisatie in staat stellen te verifiëren of de instelling terecht tot de conclusie is gekomen dat er voldoende generieke kwaliteitswaarborgen aanwezig zijn aan de hand van de criteria vastgelegd in het accreditatiekader.

§ 2. De accreditatieorganisatie kan na de indiening van het dossier en vóór het ontwerp van beslissing wordt verzonden, het instellingsbestuur aanvullende informatie, toelichtingen en verduidelijkingen vragen. Als de accreditatieorganisatie daarvan gebruikmaakt, wordt daarvan melding gemaakt in het accreditatierapport. De accreditatieorganisatie legt in het reglement, vermeld in artikel 9*quinquies*, de bestuursbeginselen vast voor verzoeken om aanvullende informatie, toelichtingen en verduidelijkingen en voor de behandeling van de antwoorden.

§ 3. Zowel in het dossier dat het instellingsbestuur indient om de accreditatie te verkrijgen als in het accreditatierapport wordt er melding gemaakt van de opleidingsvarianten, vermeld in artikel 59*bis*, § 1, die worden aangeboden in het academiejaar waarin het dossier wordt ingediend.

§ 4. Als de accreditatieorganisatie op grond van het ingediende dossier niet tot een positief accreditatierapport en -besluit kan komen, wordt de termijn van de lopende accreditatie met ten hoogste één jaar verlengd. De accreditatieorganisatie bezorgt voor het verstrijken van de beslissingstermijn, vermeld in artikel 60, § 1, eerste lid, een ontwerp van die beslissing met de bijbehorende omstandige motivering aan het instellingsbestuur. Het instellingsbestuur wordt in staat gesteld om bezwaren en opmerkingen te formuleren binnen een vervaltermijn van vijftien kalenderdagen die ingaat de dag na de ontvangst van het ontwerp. Binnen de door de accreditatieorganisatie bepaalde termijn waarmee de lopende accreditatie wordt verlengd, moet het instellingsbestuur een externe beoordeling laten uitvoeren. De accreditatieorganisatie neemt dan een besluit over de ingediende aanvraag met toepassing van de voorschriften die gelden voor « accreditaties op basis van een visitatierapport » op voorwaarde dat het instellingsbestuur de aanvraag indient drie maanden voor het verstrijken van de verlengde accreditatietermijn en dat de accreditatieorganisatie een besluit neemt binnen een termijn van twee maanden. De duur van de verlenging komt in mindering van de geldigheidsduur van de accreditatie, vermeld in artikel 60, § 2. ».

Art. 22. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 1 juli 2011, wordt in subsectie 2, ingevoegd bij artikel 20, een artikel 59^{quater} ingevoegd, dat luidt als volgt :

« Art. 59^{quater}. § 1. De accreditatie wordt verleend als de accreditatieorganisatie op basis van het opleidingsdossier in redelijkheid besluit dat de kwaliteit van de opleiding voldoet aan de generieke kwaliteitswaarborgen, bepaald in het accreditatiekader.

§ 2. De accreditatieorganisatie legt de bevindingen van de toetsing, vermeld in paragraaf 1, vast in een accreditatierapport, dat als motivering geldt van het accreditatiebesluit.

De accreditatieorganisatie bezorgt vóór het verstrijken van de beslissingstermijn, vermeld in artikel 60, § 1, eerste lid, een ontwerp van accreditatierapport en van accreditatiebesluit aan het instellingsbestuur. Het instellingsbestuur wordt in staat gesteld om bezwaren en opmerkingen te formuleren binnen een vervaltermijn van vijftien kalenderdagen, die ingaat de dag na de ontvangst van het ontwerp. De accreditatieorganisatie bepaalt in het reglement, vermeld in artikel 9^{quinquies}, de procedurele regels die gelden voor de behandeling van bezwaren en opmerkingen. De procedurele regels kunnen nooit leiden tot een overschrijding van de beslissingstermijn, vermeld in artikel 60, § 1, eerste lid. ».

Art. 23. In artikel 60 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 19 maart 2004 en gewijzigd bij de decreten van 16 juni 2006, 8 mei 2009 en 9 juli 2010, worden paragraaf 1 en 2 vervangen door wat volgt :

« § 1. De accreditatieorganisatie neemt een besluit binnen een termijn van drie maanden vanaf de ontvangst van de aanvraag tot accreditatie. De termijn wordt berekend van maand tot maand en van dag tot dag. De dag van de ontvangst van de aanvraag tot accreditatie is in de termijn begrepen.

Als de accreditatieorganisatie binnen de termijn, vermeld in het eerste lid, geen besluit heeft genomen, wordt de geldigheidsduur van de lopende accreditatie of de erkenning als een nieuwe opleiding verlengd tot het einde van het academiejaar waarin het accreditatiebesluit uiteindelijk wordt genomen.

§ 2. De accreditatieorganisatie neemt een positief accreditatiebesluit, wanneer zij op basis van het visitatierapport besluit dat de opleiding voldoet aan alle generieke kwaliteitswaarborgen van het accreditatiekader. Een positief accreditatiebesluit geldt voor een termijn van acht jaar. Vanaf de derde ronde opleidingsaccreditaties geldt een positief accreditatiebesluit voor een termijn van zes jaar. Die termijnen vangen aan vanaf het academiejaar dat volgt op het academiejaar waarin het besluit genomen wordt of, in geval van verlenging, met ingang van de dag waarop het vorige accreditatiebesluit vervalt.

§ 3. De accreditatieorganisatie neemt een positief accreditatiebesluit dat geldt voor een periode van ten hoogste drie jaar, wanneer zij op grond van het visitatierapport besluit dat de opleiding of een opleidingsvariant slechts voldoet aan één of twee generieke kwaliteitswaarborgen. Binnen die termijn moet het instellingsbestuur, onverminderd het bepaalde in het derde lid van deze paragraaf, een nieuwe externe beoordeling laten uitvoeren over de generieke kwaliteitswaarborgen waarvoor de opleiding of de opleidingsvariant niet als voldoende werd beoordeeld. Op basis van deze nieuwe beoordeling neemt de accreditatieorganisatie een nieuw accreditatiebesluit.

Als de accreditatieorganisatie op basis van het visitatierapport na een beperkte nieuwe visitatie tot het besluit komt dat de opleiding niet voldoet aan alle generieke kwaliteitswaarborgen vervalt de accreditatie en wordt het besluit wat de gevolgen betreft, gelijkgesteld met een negatief accreditatiebesluit.

Als de geldigheidsduur van een accreditatie wordt beperkt omdat de kwaliteit van een opleidingsvariant niet voldoet aan alle generieke kwaliteitswaarborgen bepaald in het accreditatiekader, heeft het instellingsbestuur de keuze tussen *a)* een nieuwe beperkte visitatie van de opleidingsvariant en accreditatie voor een bepaalde periode of *b)* de opleidingsvariant stopzetten en vanaf het eerst volgende academiejaar geen nieuwe studenten meer inschrijven. Als het instellingsbestuur beslist de opleidingsvariant stop te zetten na de eerste evaluatie, kan het instellingsbestuur die opleidingsvariant binnen zes jaar niet heropstarten. Door het stopzetten van de opleidingsvariant wordt de geldigheidsduur van de accreditatie voor de opleiding niet meer beperkt en zijn de termijnen vermeld in § 2 van toepassing.

Als de accreditatieorganisatie op basis van het visitatierapport na een beperkte nieuwe visitatie tot het besluit komt dat de opleidingsvariant niet voldoet aan alle generieke kwaliteitswaarborgen, moet de instelling de opleidingsvariant stopzetten en mag het instellingsbestuur vanaf het volgende academiejaar geen nieuwe studenten meer inschrijven. Het instellingsbestuur kan de opleidingsvariant binnen zes jaar niet heropstarten. Door het stopzetten van de opleidingsvariant wordt de geldigheidsduur van de accreditatie voor de opleiding niet meer beperkt en zijn de termijnen vermeld in § 2 van toepassing.

Als de accreditatieorganisatie op basis van het visitatierapport na een beperkte nieuwe visitatie tot het besluit komt dat de opleiding of opleidingsvariant voldoet aan alle generieke kwaliteitswaarborgen van het accreditatiekader, dan neemt de accreditatieorganisatie een positief accreditatiebesluit dat geldt voor een termijn vermeld in § 2 verminderd met de termijn van het beperkte accreditatiebesluit.

§ 4. De accreditatieorganisatie neemt een negatief accreditatiebesluit, wanneer zij op grond van het visitatierapport tot het besluit is gekomen dat de opleiding of een opleidingsvariant aan geen enkele generieke kwaliteitswaarborg voldoet. Het instellingsbestuur moet de opleiding of een opleidingsvariant die aan geen enkele generieke kwaliteitswaarborg voldoet, stopzetten en mag vanaf het volgende academiejaar geen nieuwe studenten meer inschrijven. Het instellingsbestuur kan de opleiding of een opleidingsvariant binnen zes jaar niet heropstarten. ».

Art. 24. In titel I, hoofdstuk III, afdeling 2, onderafdeling 2, gewijzigd bij de decreten van 19 maart 2004, 16 juni 2006, 30 april 2009, 8 mei 2009 en 9 juli 2010, wordt sectie 5, die bestaat uit artikel 60^{bis} en 60^{ter}, opgeheven.

Art. 25. In titel I, hoofdstuk III, afdeling 2, onderafdeling 2, gewijzigd bij de decreten van 19 maart 2004, 16 juni 2006, 30 april 2009, 8 mei 2009 en 9 juli 2010, wordt sectie 6, die bestaat uit artikelen 60^{quater} en 60^{quinquies}, opgeheven.

Art. 26. In titel I, hoofdstuk III, afdeling 2, onderafdeling 2 wordt een nieuwe sectie 5 ingevoegd, die luidt als volgt :

« Sectie 5. Traject bij niet-instemming met een negatief accreditatiebesluit ».

Art. 27. In titel I, hoofdstuk III, afdeling 2, onderafdeling 2, sectie 5, ingevoegd bij het artikel 26, wordt een nieuw artikel 60^{bis} ingevoegd dat luidt als volgt :

« Art. 60^{bis}. Indien het accreditatiebesluit over een opleiding negatief is, kan het instellingsbestuur bij de Vlaamse Regering een beroep instellen tegen dat negatief accreditatiebesluit. Het beroep wordt ingesteld binnen een termijn van 30 kalenderdagen die ingaat de dag na deze van de betekening van het negatief accreditatiebesluit aan de instelling.

De Vlaamse Regering toetst het betwiste besluit aan de bepalingen van dit decreet en van het in artikel 9^{quinquies} bedoelde reglement. De Vlaamse Regering neemt een besluit binnen een ordetermin van 60 kalenderdagen die ingaat de dag na deze van de ontvangst van het beroep. Zij vernietigt het negatief accreditatiebesluit wanneer dat kennelijk niet in overeenstemming is met die bepalingen.

De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen inzake het verloop van de beroepsprocedure. ».

Art. 28. In artikel 62 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 19 maart 2004 en gewijzigd bij de decreten van 16 juni 2006, 30 april 2009, 8 mei 2009 en 1 juli 2011, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in paragraaf 2 worden het derde, vierde en vijfde lid opgeheven;

2° in paragraaf 3 worden het vierde, vijfde en zesde lid opgeheven.

Art. 29. Artikel 63^{terdecies} van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 9 juli 2010, wordt vervangen door wat volgt :

« Art. 63^{terdecies}. Als de aanvangsdatum van de accreditatietermijn van de opleidingen die een instelling wil samenvoegen tot één opleiding, als vermeld in artikel 63^{undecies}, verschillend is, geldt als aanvangsdatum van de accreditatietermijn van de samengevoegde opleiding de vroegste aanvangsdatum van de samengevoegde opleidingen.

Als de accreditatietermijn van de opleidingen die omgevormd worden tot een gezamenlijke opleiding, als vermeld in artikel 63^{novies}, 1°, verschillend is, geldt als aanvangsdatum van de accreditatietermijn van de samengevoegde opleiding de vroegste aanvangsdatum van de oorspronkelijke opleidingen. ».

Art. 30. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 1 juli 2011, wordt een artikel 63^{quaterdecies} ingevoegd dat luidt als volgt :

« Art. 63^{quaterdecies}. De Vlaamse Regering voert ten minste om de vijf jaar vergelijkende analyses uit van de visitatierapporten en van de accreditatierapporten alsook systeembrede analyses op basis van die rapporten.

Vanuit haar eigen databanken stelt de Vlaamse Regering de nodige gegevens ter beschikking van de instellingsbesturen met betrekking tot instroom, doorstroom en uitstroom van de studenten in het kader van de voorbereiding van hun zelfevaluatierapport. ».

Art. 31. In titel I, hoofdstuk IV van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 19 maart 2004, 16 juni 2006, 30 april 2009, 8 mei 2009 en 9 juli 2010, wordt een afdeling 1 ingevoegd, die luidt als volgt :

« Afdeling 1. Interne en externe kwaliteitszorg ».

Art. 32. In artikel 93 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 19 maart 2004, 16 juni 2006, 30 april 2009, 8 mei 2009 en 9 juli 2010, worden paragraaf 1, 1^{bis}, 2, 3 en 3^{bis} vervangen door wat volgt :

« § 1. De instellingen, vermeld in artikel 7, zorgen voor de interne en externe kwaliteitszorg van de onderwijsactiviteiten. Ze zien permanent en op eigen initiatief toe op de kwaliteit van hun onderwijsactiviteiten. Ze betrekken studenten, alumni, externe deskundigen uit het beroepsveld en internationale deskundigen bij de processen van interne en externe kwaliteitsbewaking. Ze voorzien samen in een regelmatige externe beoordeling van de kwaliteit van hun onderwijsactiviteiten, naargelang van het geval per opleiding of per cluster van opleidingen met het oog op het verlenen van de accreditaties in de tweede ronde opleidingsaccreditaties. Een externe beoordeling overeenkomstig dit artikel is niet meer vereist voor de instellingen die over een positief besluit instellingsreview beschikken vanaf de derde ronde opleidingsaccreditaties.

§ 1^{bis}. Paragraaf 2, 3, 3^{bis} en 4 zijn niet van toepassing op de opleidingen waarvoor een beroep wordt gedaan op de accreditatieprocedure, vermeld in artikel 60^{sexies}.

§ 2. De externe beoordeling wordt uitgevoerd door een visitatiecommissie die het geheel van haar werkzaamheden afrondt binnen een bestek van twaalf maanden. Van de visitatiecommissie maakt ten minste één student deel uit.

§ 3. De externe beoordelingen worden georganiseerd door een evaluatieorgaan dat daartoe een visitatieprotocol vastlegt na overleg met de accreditatieorganisatie. Het protocol wordt openbaar gemaakt.

Het visitatieprotocol voorziet ten minste in :

1° de mogelijkheid voor het instellingsbestuur om technische opmerkingen en inhoudelijke bezwaren te formuleren voor de commissie de externe beoordeling definitief vaststelt;

2° de plicht voor de visitatiecommissie om ten aanzien van het instellingsbestuur schriftelijk te antwoorden op de geformuleerde inhoudelijke bezwaren;

3° de wijze waarop de onafhankelijkheid van de beoordeling wordt gewaarborgd;

4° de wijze waarop het evaluatieorgaan de visitatiecommissies samenstelt zodat de visitatiecommissies met kennis van zaken een oordeel kunnen vormen over wat er internationaal wenselijk en gangbaar is inzake het eindniveau van opleidingen met een verwante kwalificatie;

5° de wijze waarop de visitatiecommissie tot haar oordeel is gekomen en de wijze waarop de vergelijkbaarheid van de oordelen, verleend aan de criteria, bedoeld in het accreditatiekader, over de verschillende opleidingen wordt gewaarborgd;

6° de wijze waarop de leden van de visitatiecommissies gevormd worden met het oog op een eenduidige toepassing van het visitatieprotocol en het accreditatiekader;

7° de minimumvereisten waaraan een visitatierapport moet voldoen opdat het kan toelaten om de voldoende aanwezigheid van de generieke kwaliteitswaarborgen na te gaan.

Met behoud van de toepassing van paragraaf 3^{bis} en artikel 60^{bis} organiseert het Bestuurscomité Kwaliteitszorg van de Vlaamse Universiteiten en Hogescholen Raad de externe beoordeling van de opleidingen van de instellingen, vermeld in artikel 7. Het Bestuurscomité Kwaliteitszorg is het verzelfstandigd orgaan binnen de Vlaamse Universiteiten en Hogescholen Raad dat als evaluatieorgaan optreedt zoals bedoeld in artikel 9^{quinquiesdecies}, § 2.

§ 3^{bis}. Instellingen kunnen voor de organisatie van de externe beoordeling een beroep doen op een ander evaluatieorgaan dat European Quality Assurance Register for Higher Education (EQAR) geregistreerd is of dat door de NVAO erkend is om een van de volgende redenen :

1° de internationale vergelijkbaarheid van de te accrediteren opleiding met vergelijkbare opleidingen aan buitenlandse instellingen;

2° een goede aansluiting tussen de expertise van het ander evaluatieorgaan en de inhoudelijke specificiteit van de te accrediteren opleiding. ».

Art. 33. Aan titel I, hoofdstuk IV, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 19 maart 2003, 16 juni 2006, 15 december 2006 en 8 mei 2009, wordt een afdeling 2 toegevoegd, die luidt als volgt :

« Afdeling 2. Instellingsreview ».

Art. 34. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 1 juli 2011, wordt aan afdeling 2, toegevoegd bij artikel 33, een onderafdeling 1 toegevoegd, die luidt als volgt :

« Onderafdeling 1. Kader en criteria ».

Art. 35. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 1 juli 2011, wordt aan onderafdeling 1, ingevoegd bij artikel 34, een artikel 93ter toegevoegd, dat luidt als volgt :

« Art. 93ter. § 1. De instellingen, vermeld in artikel 7 van het decreet, zijn vanaf het academiejaar 2015-2016 onderworpen aan een instellingsreview. Bij een instellingsreview beoordeelt een externe commissie de beleidsprocessen die een instelling opzet om te garanderen dat ze haar taken op het terrein van het hoger onderwijs op een kwaliteitsvolle wijze uitvoert. De reviewcommissie betreft daarbij ook de beleidsprocessen die de instelling opzet om het onderwijs dat ze in haar opleidingen aanbiedt te ondersteunen vanuit haar opdrachten op het terrein van onderzoek en maatschappelijke en wetenschappelijke dienstverlening.

§ 2. De reviewcommissie betreft de volgende onderwerpen in haar beoordeling :

1° de visie van de instelling op hoger onderwijs en de kwaliteit van het hoger onderwijs en het gevoerde beleid, beleidsdoelstellingen en beleidsuitgangspunten op het terrein van het onderwijs alsmede het gevoerde beleid op het terrein van onderzoek en maatschappelijke en wetenschappelijke dienstverlening in relatie met de onderwijskwaliteit;

2° de beleidsacties, processen, procedures, praktijken en instrumenten, die de instelling inzet om haar beleid op een effectieve wijze te realiseren en de kwaliteit van het aangeboden onderwijs te optimaliseren;

3° de feedback- en opvolgsystemen en in het bijzonder de interne systemen van kwaliteitsbewaking die de instelling opzet om de effectiviteit van haar beleidsacties in functie van de onderwijskwaliteit te garanderen;

4° de acties die een instelling onderneemt om de realisatie van haar beleidsdoelstellingen te verbeteren.

§ 3. De accreditatieorganisatie legt in het beoordelingskader instellingsreview de volgende zaken vast :

1° de criteria waaraan de hiervoor vermelde onderwerpen getoetst zullen worden;

2° de voorwaarden voor het verlenen van de oordelen 'voldoet' of 'voldoet niet' aan de hiervoor vermelde criteria;

3° welke verifieerbare feiten als grondslag kunnen dienen om de oordelen uit te spreken en hoe de bewijskracht van een feit aangetoond kan worden.

Het beoordelingskader instellingsreview moet, voor het toegepast kan worden, door de Vlaamse Regering goedgekeurd worden met vooraf het advies van de Vlaamse Universiteiten en Hogescholen Raad als koepelorganisatie en de studentenkoepelverenigingen in de zin van het decreet van 30 maart 1999 houdende de subsidiëring van studenten en leerlingenkoepelverenigingen.

§ 4. In afwijking van § 1 zijn de instellingen bedoeld in het decreet van 18 mei 1999 betreffende sommige instellingen van openbaar nut voor postinitieel onderwijs, wetenschappelijk onderzoek en wetenschappelijke dienstverlening en de erkende faculteiten der protestantse godgeleerdheid bedoeld in de artikelen 54 en 55 niet onderworpen aan een instellingsreview. ».

Art. 36. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 1 juli 2011, wordt aan afdeling 2, toegevoegd bij artikel 33, een onderafdeling 2 toegevoegd, die luidt als volgt :

« Onderafdeling 2. Aanvraag ».

Art. 37. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 1 juli 2011, wordt aan onderafdeling 2, toegevoegd bij artikel 36, een artikel 93quater toegevoegd, dat luidt als volgt :

« Art. 93quater. § 1. De instellingen, vermeld in artikel 7 van het decreet, vragen een instellingsreview of een verlenging ervan aan bij de accreditatieorganisatie. De eerste ronde instellingsreviews wordt georganiseerd in de academiejaren 2015-2016 en 2016-2017. De tweede ronde instellingsreviews vindt plaats in de academiejaren 2019-2020 en 2020-2021.

De accreditatieorganisatie stelt in overleg met de Vlaamse Universiteiten en Hogescholen Raad het tijdsrooster op van de instellingsreviews in de eerste en tweede ronde en legt voor elke instellingsreview de uiterlijke datum van de aanvraag vast.

§ 2. Met behoud van de toepassing van paragraaf 1 wordt een aanvraag voor een verlenging van een instellingsreview ingediend uiterlijk één jaar voor het verstrijken van de geldigheidsduur van het positieve besluit instellingsreview.

§ 3. Als een instellingsbestuur overeenkomstig de termijn, vermeld in paragraaf 2, een aanvraag van een instellingsreview heeft ingediend, wordt de periode van het geldende positieve besluit instellingsreview verlengd tot het moment dat onherroepelijk een beslissing is genomen over de aanvraag. ».

Art. 38. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 1 juli 2011, wordt aan afdeling 2, toegevoegd bij artikel 33, een onderafdeling 3 toegevoegd, die luidt als volgt :

« Onderafdeling 3. De reviewcommissie ».

Art. 39. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 1 juli 2011, wordt aan onderafdeling 3, ingevoegd bij artikel 38, een artikel 93quinquies toegevoegd, dat luidt als volgt :

« Art. 93quinquies. § 1. De accreditatieorganisatie stelt de reviewcommissie samen die de instellingsreview uitvoert en coördineert de instellingsreview. De te beoordelen instelling heeft het recht beargumenteerd bezwaren aan te dragen tegen de samenstelling van de reviewcommissie binnen een vervalttermijn van vijftien kalenderdagen vanaf de dag na de ontvangst van de mededeling van de accreditatieorganisatie.

De reviewcommissie bestaat uit ten minste vijf leden, onder wie één student. De meerderheid van de leden is werkzaam in het buitenland. De reviewcommissie beschikt over bestuurlijke deskundigheid, onderwijsdeskundigheid en evaluatiedeskundigheid en is op de hoogte van de ontwikkelingen in de hogeronderwijssector in binnen- en buitenland. Ten minste één lid moet voldoende kennis hebben van het Vlaamse hoger onderwijs.

De leden van de commissie zijn onafhankelijk, beschikken over de nodige deskundigheid en hebben ten minste vijf jaar geen banden gehad met de te beoordelen instelling, behalve voor de student. De accreditatieorganisatie controleert die voorwaarden.

De reviewcommissie gaat op een meer specifieke c.q. diepgaande wijze de correctheid na van haar bevindingen ten aanzien van het instellingsbeleid aan de hand van de praktijk op lagere organisatieniveaus c.q. op inhoudelijke speerpunten.

§ 2. De accreditatieorganisatie legt na overleg met de Vlaamse Universiteiten en Hogescholen Raad en de studentenkoepelverenigingen in de zin van het decreet van 30 maart 1999 houdende de subsidiëring van studenten- en leerlingenkoepelverenigingen, in een draaiboek de volgende zaken vast :

1° de wijze waarop de instellingsreviews worden uitgevoerd;

2° de stappen in het beoordelingsproces;

3° de gegevens die het instellingsbestuur meestuur bij een aanvraag voor een instellingsreview en de documenten die ter inzage moeten liggen tijdens de bezoeken aan de instelling. ».

Art. 40. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 1 juli 2011, wordt aan afdeling 2, toegevoegd bij artikel 33, een onderafdeling 4 toegevoegd, die luidt als volgt :

« Onderafdeling 4. Rapport en besluit ».

Art. 41. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 1 juli 2011, wordt aan onderafdeling 4, ingevoegd bij artikel 40, een artikel 93*sexies* toegevoegd, dat luidt als volgt :

« Art. 93*sexies*. § 1. De accreditatieorganisatie die de aanvraag voor een instellingsreview ontvangt, rondt het proces van de instellingsreview binnen twaalf maanden na de ontvangst van de aanvraag af met een besluit waarin de accreditatieorganisatie een oordeel geeft over elk van de vier onderwerpen, vermeld in artikel 93*ter*, § 2.

De accreditatieorganisatie kan na de indiening van het dossier en vóór het ontwerp van evaluatierapport en besluit wordt verzonden, het instellingsbestuur om aanvullende informatie, toelichtingen en verduidelijkingen vragen. Als de accreditatieorganisatie daarvan gebruikmaakt, wordt daarvan melding gemaakt in het evaluatierapport. De accreditatieorganisatie legt in het reglement, vermeld in artikel 9*quinquies*, de bestuursbeginselen vast inzake de verzoeken om aanvullende informatie, toelichtingen en verduidelijkingen en inzake de behandeling van de antwoorden.

§ 2. De accreditatieorganisatie legt de bevindingen van de review, vermeld in paragraaf 1, vast in een evaluatierapport, dat als motivering geldt van het besluit.

De accreditatieorganisatie bezorgt één maand vóór het verstrijken van de beslissingstermijn, vermeld in paragraaf 1, een ontwerp van evaluatierapport en van besluit dat de instellingsreview afrondt, aan het instellingsbestuur. Het instellingsbestuur wordt in staat gesteld om bezwaren en opmerkingen te formuleren binnen een vervaltermijn van vijftien kalenderdagen, die ingaat de dag na de ontvangst van het ontwerp.

§ 3. De accreditatieorganisatie bepaalt in het reglement, vermeld in artikel 9*quinquies*, de procedures overeenkomstig dewelke de bezwaren en opmerkingen worden behandeld. Die procedures kunnen nooit leiden tot een overschrijding van de beslissingstermijn, vermeld in paragraaf 1.

§ 4. Het besluit dat een instellingsreview afrondt, treedt in werking met ingang van de dag waarop het vorige besluit met betrekking tot de instellingsreview vervalt, of als aan een instelling voor de eerste keer een instellingsreview wordt verleend, met ingang van de dag van de bekendmaking van het besluit.

§ 5. De rapporten van de instellingsreviews zijn openbaar. ».

Art. 42. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 1 juli 2011, wordt aan afdeling 2, toegevoegd bij artikel 33, een onderafdeling 5 toegevoegd, die luidt als volgt :

« Onderafdeling 5. Rechtsgevolgen ».

Art. 43. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 1 juli 2011, wordt aan onderafdeling 5, ingevoegd bij artikel 42, een artikel 93*septies* toegevoegd, dat luidt als volgt :

« Art. 93*septies*. § 1. Aan de eerste ronde instellingsreviews zijn geen rechtsgevolgen verbonden voor de instelling of de opleidingen.

§ 2. Vanaf de tweede ronde instellingsreviews hebben de instellingsreviews de volgende rechtsgevolgen :

1° als de instelling naar het oordeel van de accreditatieorganisatie 'voldoet' aan alle onderwerpen, vervalt voor die instelling de verplichting om de accreditatie van een opleiding aan te vragen op basis van een gepubliceerde externe beoordeling en heeft het besluit dat de instellingsreview afrondt een geldigheidsduur van zes jaar;

2° als de instelling naar het oordeel van de accreditatieorganisatie niet voldoet aan alle onderwerpen, beperkt de accreditatieorganisatie de geldigheidsduur van het besluit dat de instellingsreview afrondt, tot ten hoogste drie jaar. Uiterlijk zes maanden voor het einde van die periode onderwerpt de accreditatieorganisatie de instelling aan een nieuwe beperkte review. Die beperkte geldigheidsduur komt in mindering van de algemene geldigheidsduur van zes jaar.

In die periode kan de instelling geen aanvraag meer indienen voor een nieuwe opleiding.

Als de instelling na die nieuwe beperkte review naar het oordeel van de accreditatieorganisatie niet voldoet aan alle onderwerpen wordt de instelling niet langer gefinancierd en verliest de instelling het recht om graden te verlenen. De instelling moet ervoor zorgen dat, door samenwerking met een andere instelling, de studenten hun opleiding kunnen verder zetten. De Vlaamse Regering zal hiervoor de nodige maatregelen treffen;

3° indien de instelling naar het oordeel van de accreditatieorganisatie aan geen enkele onderwerp voldoet, wordt de instelling niet langer gefinancierd en verliest de instelling het recht om graden te verlenen met ingang van het volgende academiejaar. De instelling moet ervoor zorgen dat, door samenwerking met een andere instelling, de studenten hun opleiding kunnen verder zetten. De Vlaamse Regering zal hiervoor de nodige maatregelen treffen. ».

Art. 44. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 1 juli 2011, wordt aan afdeling 2, toegevoegd bij artikel 33, een onderafdeling 6 toegevoegd, die luidt als volgt :

« Onderafdeling 6. Kosten, tarieven en evaluatie ».

Art. 45. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 1 juli 2011, wordt aan onderafdeling 6, ingevoegd bij artikel 44, een artikel 93*octies* toegevoegd, dat luidt als volgt :

« Art. 93*octies*. De instelling draagt de kosten van de instellingsreview. De Vlaamse Regering bepaalt de tarieven voor de uitvoering van een instellingsreview en kan daarbij rekening houden met de grootte van de instelling. Deze tariefbepaling zal rekening houden met volgende beginselen :

1° het tarief voor de instellingsreview bedraagt ten minste 10.000 euro en ten hoogste 60.000 euro;

2° de in § 1 bedoelde bedragen kunnen jaarlijks worden geïndexeerd. De Vlaamse Regering bepaalt de wijze waarop deze indexering wordt toegepast.

De Vlaamse Regering zorgt voor de uitvoering van een evaluatie van de eerste instellingsreviews tegen eind juni 2018. Tegelijk met deze evaluatie zet de Vlaamse Regering proefprojecten op waarin de haalbaarheid van opleidingsaccreditaties op basis van een opleidingsdossier overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 13, 14, 20, 21 en 22 wordt nagegaan. De Vlaamse Regering zorgt daarnaast ook voor de uitvoering vóór 1 januari 2024 van een algemene evaluatie van de werking en de impact van het stelsel van accreditatie en instellingsreviews. Bij de evaluatie wordt ook nagegaan of de administratieve lastenvermindering zich manifesteert. ».

Art. 46. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 1 juli 2011, wordt aan afdeling 2, toegevoegd bij artikel 33, een onderafdeling 7 toegevoegd, die luidt als volgt :

« Onderafdeling 7. Traject bij niet-instemming negatief besluit instellingsreview ».

Art. 47. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 1 juli 2011, wordt aan onderafdeling 7, ingevoegd bij artikel 46, een artikel 93*nonies* toegevoegd, dat luidt als volgt :

« Art. 93*nonies*. Indien het besluit dat een instellingsreview afrondt, negatief is, kan het instellingsbestuur bij de Vlaamse Regering een beroep instellen tegen dat negatief besluit instellingsreview. Het beroep wordt ingesteld binnen een termijn van 30 kalenderdagen die ingaat de dag na deze van de betekening van het negatief besluit instellingsreview aan de instelling.

De Vlaamse Regering toetst het betwiste besluit aan de bepalingen van dit decreet en van het in artikel 9*quinquies* bedoelde reglement. De Vlaamse Regering neemt een besluit binnen een ordetermijn van 60 kalenderdagen die ingaat de dag na deze van de ontvangst van het beroep. Zij vernietigt het negatief besluit instellingsreview wanneer dat kennelijk niet in overeenstemming is met die bepalingen.

De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen inzake het verloop van de beroepsprocedure. ».

HOOFDSTUK 3. — Slotbepalingen

Art. 48. De bepalingen die betrekking hebben op het traject bij instemming met een negatief accreditatiebesluit en op het traject bij niet-instemming met een negatief accreditatiebesluit, zoals die golden de dag voor de inwerkingtreding van dit decreet, blijven van toepassing op de accreditatiebesluiten die genomen worden voor het einde van het academiejaar 2012-2013.

De bepalingen die betrekking hebben op het traject voor opleidingen die genieten van een tijdelijke erkenning, zoals die golden de dag voor de inwerkingtreding van dit decreet, blijven van toepassing op de accreditatiebesluiten die genomen worden voor het einde van het academiejaar 2012-2013.

Art. 49. In alle bepalingen van het decreet van 4 april 2003 betreffende de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen worden naargelang van het geval :

- het woord « Accreditatieorgaan » vervangen door het woord « accreditatieorganisatie »;
- de woorden « het Accreditatieorgaan » vervangen door de woorden « de accreditatieorganisatie »;
- de woorden « het Accreditatieorgaan dat » vervangen door de woorden « de accreditatieorganisatie die »;
- het persoonlijk voornaamwoord « het » dat verwijst naar het accreditatieorgaan vervangen door het persoonlijk voornaamwoord « ze » dat verwijst naar de accreditatieorganisatie.

Art. 50. Dit decreet treedt in werking op 1 juli 2012 met uitzondering van de artikelen 13, 14, 20, 21, 22 en 43 waarbij artikel 93*septies*, § 2, wordt ingevoegd. De Vlaamse Regering bepaalt de datum van inwerkingtreding van deze artikelen na de uitvoering van de evaluatie van de werking van de instellingsreviews en van de proefprojecten bedoeld in artikel 45.

Kondigen dit decreet af, bevelen dat het in het *Belgisch Staatsblad* zal worden bekendgemaakt.

Brussel, 6 juli 2012.

De minister-president van de Vlaamse Regering,
K. PEETERS

De Vlaamse minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel,
P. SMET

—
Nota

Zitting 2011-2012.

Stukken. — Ontwerp van decreet : 1606, nr. 1. — Amendementen : 1606, nr. 2. — Verslag : 1606, nr. 3. — Tekst aangenomen door de plenaire vergadering : 1606, nr. 4.

Handelingen. — Bespreking en aanneming : Middagvergadering van 27 juni 2012.

TRADUCTION

AUTORITE FLAMANDE

F. 2012 — 2822

[C — 2012/36021]

**6 JUILLET 2012. — Décret modifiant le décret du 4 avril 2003
relatif à la restructuration de l'enseignement supérieur en Flandre,
pour ce qui est du système de gestion de la qualité et d'accréditation**

Le PARLEMENT FLAMAND a adopté et Nous, GOUVERNEMENT, sanctionnons ce qui suit :

DECRET modifiant le décret du 4 avril 2003
relatif à la restructuration de l'enseignement supérieur en Flandre,
pour ce qui est du système de gestion de la qualité et d'accréditation

CHAPITRE 1^{er}. — *Disposition générale*

Article 1^{er}. Le présent décret règle une matière communautaire.

CHAPITRE 2. — *Modifications au décret du 4 avril 2003 relatif à la restructuration de l'enseignement supérieur en Flandre*

Art. 2. Dans l'article 3 du décret du 4 avril 2003 relatif à la restructuration de l'enseignement supérieur en Flandre, modifié par les décrets des 30 avril 2004, 16 juin 2006, 29 juin 2007, 30 avril 2009 et 1^{er} juillet 2011, le deuxième tiret est remplacé par ce qui suit :

« - accréditation et évaluation institutionnelle :

a) accréditation de la formation : l'agrément formel d'une formation sur la base d'une décision d'un organe indépendant confirmant que la formation remplit les exigences minimales de qualité et de niveau préalablement fixées;

b) premier tour d'accréditations de formation : les accréditations qui sont accordées du 1^{er} février 2005 jusqu'à la fin de l'année académique 2012-2013;

c) deuxième tour d'accréditations de formation : les accréditations qui sont accordées à partir du début de l'année académique 2013-2014 jusqu'à la fin de l'année académique 2020-2021;

d) troisième tour d'accréditations de formation : les accréditations qui sont accordées à partir du début de l'année académique 2021-2022 jusqu'à la fin de l'année académique 2028-2029;

e) évaluation institutionnelle : l'évaluation périodique par une commission externe des processus de gestion établis par une institution d'enseignement supérieur pour assurer la qualité de ses tâches effectuées dans le domaine de l'enseignement;

f) décision positive à l'achèvement d'une évaluation institutionnelle : la décision prise par l'organisation d'accréditation à l'achèvement d'une évaluation institutionnelle dans laquelle l'organisation d'accréditation confirme que l'institution satisfait à tous les thèmes du cadre d'évaluation de l'évaluation institutionnelle;

g) premier tour d'évaluations institutionnelles : les évaluations institutionnelles effectuées à partir du début de l'année académique 2015-2016 jusqu'à la fin de l'année académique 2016-2017;

h) deuxième tour d'évaluations institutionnelles : les évaluations institutionnelles effectuées à partir du début de l'année académique 2019-2020 jusqu'à la fin de l'année académique 2020-2021;

i) troisième tour d'évaluations institutionnelles : les évaluations institutionnelles effectuées à partir du début de l'année académique 2025-2026 jusqu'à la fin de l'année académique 2026-2027;

j) dossier de la formation : le dossier déposé par la direction de l'institution en vue de l'obtention de l'accréditation de la formation;

k) rapport de visite : l'évaluation externe publiée effectuée par une commission de visite organisée par un organe d'évaluation. ».

Art. 3. L'article 9^{ter} du même décret, inséré par le décret du 19 mars 2004, est abrogé.

Art. 4. A l'article 9^{sexies} du même décret, inséré par le décret du 19 mars 2004, sont apportées les modifications suivantes :

1° au paragraphe 1^{er}, premier alinéa, est inséré entre les mots « procédure suivant laquelle » et les mots « l'accréditation est accordée » le membre de phrase « l'évaluation institutionnelle est effectuée, les décisions à l'achèvement de l'évaluation périodique de l'institution sont prises, ».

2° au paragraphe 1^{er}, deuxième alinéa, première phrase, sont insérés entre les mots « Les arrêtés d'accréditation » et les mots « sont publiés par extrait » les mots « et les décisions à l'achèvement des évaluations institutionnelles »;

3° au paragraphe 1^{er}, deuxième alinéa, troisième phrase, est inséré entre le mot « Les » et les mots « arrêtés d'accréditation », le membre de phrase « les décisions et les rapports à l'achèvement de l'évaluation institutionnelle, et les »;

4° le paragraphe 2 est abrogé.

Art. 5. A l'article 9^{septies}, premier alinéa, du même décret, inséré par le décret du 19 mars 2004, il est ajouté un point 3°, rédigé comme suit :

« 3° les décisions à l'achèvement des évaluations institutionnelles, les rapports des évaluations institutionnelles et les pièces sur base desquelles ceux-ci ont été établis. ».

Art. 6. A l'article 9^{nonies}, premier alinéa, du même décret, inséré par le décret du 19 mars 2004, sont ajoutés des points k), l), m) et n), rédigés comme suit :

« k) à l'Antwerp Management School;

l) à l'Evangelische Theologische Faculteit à Heverlee;

m) à la Faculteit voor Protestantse Godgeleerdheid à Bruxelles;

n) au Vlaamse Universiteiten en Hogescholen Raad (Conseil flamand des universités et instituts supérieurs); ».

Art. 7. A l'article 56 du même décret, remplacé par le décret du 19 mars 2004 et modifié par le décret du 4 juillet 2008, sont apportées les modifications suivantes :

1° dans le paragraphe 1^{er}, le point 1° est remplacé par la disposition suivante :

« 1° soit, est accréditée conformément à la sous-section 2 pour une durée déterminée dans la décision d'accréditation; »

2° dans le paragraphe 1^{er}, le point 3° est remplacé par la disposition suivante :

« soit, bénéficie d'une prolongation de la durée de validité de l'accréditation conformément à l'article 58bis, § 5, et l'article 59ter, soit bénéficie de nouveau d'un agrément temporaire. »;

3° dans le paragraphe 2er, le premier alinéa est remplacé par ce qui suit :

« Une formation qui ne remplit plus les conditions visées au paragraphe 1^{er} est rayée du Registre de l'Enseignement supérieur, visé à l'article 64, et ce, à partir de l'année académique qui suit l'année académique dans laquelle la validité de l'accréditation en cours, de l'agrément comme nouvelle formation ou de la prolongation de l'accréditation expire. ».

Art. 8. Au titre Ier, chapitre III, section 2, sous-section 2, subdivision 1, du même décret, modifiée par les décrets des 19 mars 2004, 16 juin 2006 et 8 mai 2009, il est inséré une subdivision 1, ainsi rédigée :

« SUBSUBDIVISION 1^{re}. Généralités ».

Art. 9. Dans le même décret, modifié en dernier lieu par le décret du 1^{er} juillet 2011, il est inséré dans la subdivision 1^{re} insérée par l'article 8, un article 56bis, rédigé comme suit :

« Art. 56bis. § 1^{er}. L'accréditation d'une formation est accordée à la demande de la direction de l'institution. L'accréditation des formations organisées en commun qui conduisent à un diplôme commun est accordée à la demande commune des directions des institutions flamandes concernées.

§ 2. La demande d'accréditation d'une formation déposée par la direction d'une institution enregistrée comprend en tout cas un rapport de visite organisé par un organe d'évaluation. ».

Art. 10. Au titre I^{er}, chapitre III, section 2, sous-section 2, subdivision 1^{re}, du même décret, modifiée par les décrets des 19 mars 2004, 16 juin 2006 et 8 mai 2009, il est inséré, après l'article 56bis, inséré par l'article 9, une subdivision 2, ainsi rédigée :

« Subsubdivision 2. Demandes d'accréditation sur la base d'un rapport de visite ».

Art. 11. L'article 57 du même décret, remplacé par le décret du 19 mars 2004 et modifié par les décrets des 16 juin 2006 et 8 mai 2009, est remplacé par ce qui suit :

« Art. 57. La demande d'accréditation doit être déposée au plus tard quatre mois avant l'expiration de la validité de l'accréditation en cours ou de l'agrément comme nouvelle formation ou de l'agrément temporaire. Les délais sont calculés de mois en mois et de jour en jour. Le jour où le délai expire est compris dans les délais.

La direction de l'institution introduit une demande d'accréditation dans une période de 2 mois de la publication du rapport de visite. ».

Art. 12. A l'article 57bis du même décret, inséré par le décret du 19 mars 2004 et modifié par les décrets des 16 juin 2006 et 8 mai 2009, sont apportées les modifications suivantes :

1° au paragraphe 2, troisième alinéa, point 1°, la deuxième phrase est remplacée par ce qui suit :

« La commission de visite comprend au moins un étudiant. Les membres de la commission de visite doivent être indépendants à l'égard de l'institution qui est visitée; »;

2° au paragraphe 2, troisième alinéa, le point 2° est remplacé par ce qui suit :

« 2° la commission de visite se sert d'un protocole de visite, dressé par un organe d'évaluation. Ce protocole prévoit au moins les éléments énumérés à l'article 93; »;

3° au paragraphe 2, troisième alinéa, le point 3° est remplacé par ce qui suit :

« 3° le fonctionnement de la commission de visite est coordonné par un organe d'évaluation. Tout organe d'évaluation agissant à l'égard de visites dans des institutions enregistrées, doit être enregistré dans le registre « European Quality Assurance Register for Higher Education (EQAR) » ou bien être agréé par l'organisation d'accréditation, qui dresse un règlement à cet effet. Les membres de l'organe d'évaluation doivent être indépendants à l'égard des institutions au sujet desquelles ils prennent des décisions dans le cadre de la coordination des visites; »;

4° au paragraphe 2, troisième alinéa, le point 4° est remplacé par ce qui suit :

« 4° la commission de visite publie le résultat de l'évaluation dans un rapport de visite public. »;

5° les paragraphes 2ter et 3 sont abrogés.

Art. 13. Au titre I^{er}, chapitre III, section 2, sous-section 2, subdivision 1^{re}, du même décret, modifiée par les décrets des 19 mars 2004, 16 juin 2006 et 8 mai 2009, il est inséré après l'article 57ter, une subdivision 3, ainsi rédigée :

« Subsubdivision 3. Demandes d'accréditation sur la base d'un dossier de formation ».

Art. 14. Dans le même décret, modifié en dernier lieu par le décret du 1^{er} juillet 2011, il est inséré dans la subdivision 3, insérée par l'article 13, un article 57quater, rédigé comme suit :

« Art. 57quater. § 1^{er}. Si, à partir du deuxième tour d'évaluations institutionnelles, la direction de l'institution dispose d'une décision positive à l'achèvement de l'évaluation institutionnelle, la demande d'accréditation consiste d'un dossier de formation.

Le dossier de formation doit permettre à l'organisation d'accréditation de vérifier si l'institution a conclu de façon bien fondée qu'il y a suffisamment de garanties de qualité génériques. Le dossier comporte pièces suivantes :

1° un rapport dont il apparaît que l'institution a réalisé, dans le cadre de la gestion interne de la qualité, un examen au fond quant à la présence de suffisamment de garanties de qualité génériques, et ce, à l'aide des critères visés à l'article 58, § 1^{er}, tels que fixés dans le cadre d'accréditation, et qu'elle a associé des experts indépendants externes, de préférence, internationaux;

2° les résultats d'un benchmarking international de la formation que l'institution a effectué.

§ 2. La direction de l'institution dépose la demande d'accréditation au plus tard quatre mois avant l'expiration de la validité de l'accréditation en cours ou de l'agrément comme nouvelle formation. Les délais sont calculés de mois en mois et de jour en jour. Le jour où le délai expire est compris dans les délais.

§ 3. L'accréditation des formations organisées en commun qui conduisent à un diplôme commun, suit le régime d'accréditation d'une accréditation, accordée sur la base d'un rapport de visite, si une des institutions flamandes concernées ne dispose pas d'une décision positive à l'achèvement de l'évaluation institutionnelle. ».

Art. 15. A l'article 58 du même décret, remplacé par le décret du 19 mars 2004 et modifié par les décrets des 30 avril 2009 et 9 juillet 2010, les modifications suivantes sont apportées :

1° le paragraphe 1^{er} est remplacé par ce qui suit :

« § 1^{er}. L'accréditation d'une formation d'une institution, telle que visée à l'article 7, dépend de la présence de suffisamment de garanties de qualité génériques. Les garanties de qualité génériques concernent :

1° le niveau final envisagé qui est déterminé par la façon dont les acquis de formation et d'éducation spécifiques au domaine sont traduits en acquis de formation et d'éducation spécifiques à la formation;

2° le processus d'enseignement : le contenu et la structure du programme de formation, les formes d'enseignement et d'apprentissage spécifiques à la formation, les actions d'amélioration résultant des instruments et processus d'assurance qualité, des équipements spécifiques à la formation, le rendement de transition et la quantité et la qualité du personnel engagé;

3° le niveau final réalisé qui est déterminé sur la base de la validité de l'évaluation, des tests et examens subis par les étudiants, sur la base du rendement du diplôme ainsi que sur la base de l'employabilité des diplômés au marché de l'emploi ou la transition vers une formation suivante.

L'organisation d'accréditation fixe dans le cadre d'accréditation les éléments suivants :

1° les critères à l'aide desquels la présence des garanties de qualité génériques précitées sera contrôlée;

2° les conditions d'octroi des évaluations insuffisant, suffisant, bon et excellent aux garanties de qualité génériques précitées;

3° quels faits vérifiables peuvent servir de fondement à l'octroi des évaluations et la façon dont la force probante d'un fait peut être démontrée.

Avant son application, le cadre d'accréditation doit être approuvé par le Gouvernement flamand, sur avis du Vlaamse Universiteiten en Hogescholen Raad en tant qu'organisation coordinatrice et des associations coordinatrices d'étudiants au sens du décret du 30 mars 1999 fixant l'octroi de subventions aux associations coordinatrices d'étudiants et d'élèves. »;

2° il est ajouté un paragraphe 1^{er}*bis* ainsi rédigé :

« § 1^{er}*bis*. L'organisation d'accréditation évalue la demande d'accréditation d'une formation déposée par une direction d'une institution, telle que visée à l'article 8, et des institutions qui, conformément à l'article 93^{ter}, § 4, ne sont pas soumises à une évaluation institutionnelle, à l'aide des garanties de qualité génériques, visées au paragraphe 1^{er}, tout en tenant compte d'une quatrième garantie de qualité générique, notamment le but et l'organisation de la gestion interne de la qualité axée sur une amélioration systématique de la formation. Le cadre d'accréditation détermine les critères permettant de juger la présence de cette garantie de qualité générique. »;

3° au paragraphe 2, la phrase introductive est remplacée par la disposition suivante :

« Les acquis de formation et d'éducation spécifiques au domaine, prévus à l'article 5*bis* du décret du 30 avril 2004 relatif à la flexibilisation de l'enseignement supérieur en Flandre et portant des mesures urgentes en matière d'enseignement supérieur sont une traduction des descripteurs de niveau suivants : ».

Art. 16. Au titre I^{er}, chapitre III, section 2, sous-section 2, subdivision 3, du même décret, modifiée par les décrets des 19 mars 2004, 8 mai 2009 et 9 juillet 2010, il est inséré une subdivision 1^{re}, ainsi rédigée :

« Subdivision 1^{re}. Examen des demandes d'accréditation, accordées sur la base d'un rapport de visite ».

Art. 17. A l'article 58*bis* du même décret, inséré par le décret du 8 mai 2009, sont apportées les modifications suivantes :

1° le paragraphe 1^{er} est remplacé par ce qui suit :

« § 1^{er}. L'organisation d'accréditation vérifie si le rapport de visite est régulier, de qualité et complet.

Un rapport de visite régulier :

1° est conforme aux formes reprises dans le protocole de visite;

2° comprend une évaluation à l'aide des garanties de qualité génériques déterminées dans le cadre d'accréditation approuvé par le Gouvernement flamand;

3° est basé sur des faits vérifiables, visés à l'article 58, § 1^{er}, alinéa deux, 3°;

4° permet de mieux comprendre la qualité de la composition de la commission de visite. »;

2° il est ajouté un § 4 et un § 5, rédigés comme suit :

« § 4. L'organisation d'accréditation peut demander, après le dépôt de la demande d'accréditation et avant l'envoi du projet de décision, à l'organe d'évaluation ou, le cas échéant, à la direction de l'institution des informations, explications et éclaircissements complémentaires. Si l'organisation d'accréditation utilise cette possibilité, mention en est faite dans le rapport d'accréditation. L'organisation d'accréditation fixe dans le règlement, visé dans l'article 9quinquies, les principes d'administration pour les demandes d'informations, d'explications et d'éclaircissements complémentaires et pour le traitement des réponses.

§ 5. Si l'organisation d'accréditation ne peut pas établir un rapport d'accréditation ou prendre une décision d'accréditation sur la base du rapport de visite, le délai de l'accréditation en cours est prolongé d'un an au plus. L'organisation d'accréditation transmet, avant l'expiration du délai de prise de décision, visée à l'article 60, § 1^{er}, premier alinéa, un projet de cette décision accompagné d'une motivation circonstanciée à l'organe d'évaluation et à la direction de l'institution. L'organe d'évaluation et la direction de l'institution ont la possibilité de formuler des objections et observations dans un délai de quinze jours calendrier, prenant cours le lendemain du jour de réception du projet. Dès que la décision est prise de prolonger d'un certain délai la validité de l'accréditation en cours, l'organisation d'accréditation charge l'organe d'évaluation de l'exécution d'une évaluation externe complémentaire suivant les directives et critères fixés par l'organisation d'accréditation. Le cas échéant, la direction de l'institution peut demander

à un autre organe d'évaluation d'exécuter l'évaluation externe complémentaire. La durée de la prolongation est déduite de la durée de validité de l'accréditation, visée à l'article 60, § 2. ».

Art. 18. Dans l'article 59 du même décret, remplacé par le décret du 19 mars 2004, le paragraphe 1^{er} est remplacé par la disposition suivante :

« § 1^{er}. L'accréditation est accordée si l'organisation d'accréditation décide raisonnablement sur la base du rapport de visite, visé à l'article 57bis, que la qualité de la formation satisfait à toutes les garanties de qualité génériques, telles que décrites à l'article 58, § 1^{er}. ».

Art. 19. L'article 59bis du même décret, inséré par le décret du 19 mars 2004 et remplacé par le décret du 8 mai 2009, est remplacé par ce qui suit :

« Art. 59bis. § 1^{er}. Tant dans le rapport de visite, visée à l'article 57bis, § 2, que dans le rapport d'accréditation et dans la décision d'accréditation, il est fait mention, le cas échéant, des variantes de formation existantes au moment de la visite de contrôle :

1° les différents lieux d'implantation où la formation est proposée;

2° les différentes orientations diplômantes de la formation, à l'exception de la (des) formation(s) spécifique(s) des enseignants organisée(s) comme orientation diplômante;

3° les différentes langues dans lesquelles la formation est proposée au sens de l'article 91, § 2;

4° le parcours d'études pour les étudiants travailleurs, tels que visés à l'article 2, 22°, c), du décret du 14 mars 2008 relatif au financement du fonctionnement des instituts supérieurs et des universités en Flandre;

5° les différents programmes au sein de la formation, si ceux-ci conduisent à différentes formes de délivrance du diplôme, à savoir la délivrance du diplôme par une seule institution, le double diplômage ou la délivrance conjointe du diplôme;

6° les différents programmes au sein de la formation, si ceux-ci sont organisés par différentes directions d'institutions. ».

§ 2. Le rapport de visite, visé à l'article 57bis, § 2, contient une évaluation de chacune des variantes, visées au paragraphe 1^{er}. ».

Art. 20. Au titre I^{er}, chapitre III, section 2, sous-section 2, subdivision 3, du même décret, modifiée par les décrets des 19 mars 2004, 8 mai 2009 et 9 juillet 2010, il est inséré après l'article 59bis une subdivision 2, ainsi rédigée :

« Subdivision 2. Examen des demandes d'accréditation, accordées sur la base d'un rapport de visite ».

Art. 21. L'article 59ter du même décret, inséré par le décret du 19 mars 2004 et remplacé par le décret du 9 juillet 2010, est remplacé par ce qui suit :

« Art. 59ter. § 1^{er}. L'organisation d'accréditation vérifie si le dossier introduit par l'institution est régulier et complet. Le dossier doit contenir tous les éléments et faits qui permettent à l'organisation d'accréditation de vérifier si l'institution a conclu à juste titre qu'il y a suffisamment de garanties de qualité génériques sur la base des critères fixés dans le cadre d'accréditation.

§ 2. L'organisation d'accréditation peut demander, après le dépôt du dossier et avant l'envoi du projet de décision, à la direction de l'institution des informations, explications et éclaircissements complémentaires. Si l'organisation d'accréditation utilise cette possibilité, mention en est faite dans le rapport d'accréditation. L'organisation d'accréditation fixe dans le règlement, visé à l'article 9quinquies, les principes d'administration pour les demandes d'informations, d'explications et d'éclaircissements complémentaires et pour le traitement des réponses.

§ 3. Tant dans le dossier soumis par la direction de l'institution en vue de l'obtention de l'accréditation que dans le rapport d'accréditation, il est fait mention des variantes de formation, visées à l'article 59bis, § 1^{er}, proposées pendant l'année académique dans laquelle le dossier est introduit.

§ 4. Si l'organisation d'accréditation ne peut pas établir un rapport d'accréditation positif ou prendre une décision d'accréditation positive sur la base du dossier introduit, la validité de l'accréditation en cours est prolongée d'un an au plus. L'organisation d'accréditation transmet à la direction de l'institution, avant l'expiration du délai de prise de décision, visé à l'article 60, § 1^{er}, premier alinéa, un projet de cette décision assortie d'une motivation circonstanciée. La direction de l'institution a la possibilité de formuler ses objections et observations dans un délai de quinze jours calendrier, prenant cours le lendemain du jour de réception du projet. Dans le délai déterminé par l'organisation d'accréditation par lequel l'accréditation en cours est prorogée, la direction de l'institution doit faire effectuer une évaluation externe. Ensuite, l'organisation d'accréditation prend une décision sur la demande déposée par application des prescriptions applicables aux « accréditations sur la base d'un rapport de visite » à condition que la direction de l'institution dépose une demande trois mois avant l'expiration de la validité d'accréditation prolongée et que l'organisation d'accréditation prenne une décision dans un délai de deux mois. La durée de la prolongation est déduite de la durée de validité de l'accréditation, visée à l'article 60, § 2. ».

Art. 22. Dans le même décret, modifié en dernier lieu par le décret du 1^{er} juillet 2011, il est inséré dans la subdivision 2, insérée par l'article 20, un article 59quater, rédigé comme suit :

« Art. 59quater. § 1^{er}. L'accréditation est accordée si l'organisation d'accréditation décide raisonnablement sur la base du dossier de formation que la qualité de la formation satisfait à toutes les garanties de qualité génériques, telles que définies dans le cadre d'accréditation.

§ 2. L'organisation d'accréditation présente les conclusions de l'examen visé au paragraphe 1^{er} dans un rapport d'accréditation, servant de motivation à la décision d'accréditation.

L'organisation d'accréditation transmet, avant l'expiration du délai de décision, visé à l'article 60, § 1^{er}, premier alinéa, un projet du rapport d'accréditation et la décision d'accréditation à la direction de l'institution. La direction de l'institution a la possibilité de formuler ses objections et observations dans un délai de quinze jours calendrier, prenant cours le lendemain du jour de réception du projet. L'organisation détermine dans le règlement, visé à l'article 9quinquies, les modalités procédurales applicables au traitement des objections et observations. Les modalités procédurales ne peuvent jamais conduire à un dépassement du délai de décision, visé à l'article 60, § 1^{er}, premier alinéa. ».

Art. 23. A l'article 60 du même décret, remplacé par le décret du 19 mars 2004 et modifié par les décrets des 16 juin 2006, 8 mai 2009 et 8 juillet 2010, les paragraphes 1^{er} et 2 sont remplacés par ce qui suit :

« § 1^{er}. Dans les trois mois suivant la réception de la demande d'accréditation, l'organisation d'accréditation prend une décision. Le délai est calculé de mois en mois et de jour en jour. Le jour de réception de la demande d'accréditation est compris dans le délai.

Si l'organisation d'accréditation n'a pas statué dans le délai, visé au premier alinéa, la durée de validité de l'accréditation en cours ou la durée de validité de l'agrément comme nouvelle formation, est prolongée jusqu'à la fin de l'année académique dans laquelle la décision d'accréditation est finalement prise.

§ 2. L'organisation d'accréditation prend une décision d'accréditation positive, lorsqu'elle décide sur la base d'un rapport de visite que la formation satisfait à toutes les garanties de qualité génériques du cadre d'accréditation. Une décision d'accréditation positive vaut pour un délai de huit ans. A partir du troisième tour d'accréditations de formation, une décision d'accréditation positive vaut pour un délai de six ans. Ces délais prennent cours à partir de l'année académique qui suit l'année académique dans laquelle la décision est prise ou, en cas de prolongation, à partir de la date à laquelle la précédente décision d'accréditation échoit.

§ 3. L'organisation d'accréditation prend une décision d'accréditation positive qui vaut pour une période de trois ans au plus, lorsqu'elle décide sur la base du rapport de visite que la formation ou une variante de formation ne satisfait qu'à une ou deux garanties de qualité génériques. Dans ce délai, la direction de l'institution doit faire effectuer, sans préjudice des dispositions du troisième alinéa du présent paragraphe, une nouvelle évaluation externe des garanties de qualité génériques pour lesquelles la formation ou la variante de formation n'a pas été jugée suffisante. Sur la base de cette nouvelle évaluation, l'organisation d'accréditation prend une nouvelle décision d'accréditation.

Si l'organisation d'accréditation décide, sur la base du rapport de visite à l'issue d'une nouvelle visite limitée, que la formation ne satisfait pas à toutes les garanties de qualité génériques, l'accréditation échoit et la décision est assimilée, pour ce qui est des conséquences, à une décision d'accréditation négative.

Si la validité d'une accréditation est limitée parce que la qualité d'une variante de formation ne satisfait pas à toutes les garanties de qualité génériques déterminées dans le cadre d'accréditation, la direction de l'institution a le choix entre *a*) une nouvelle visite limitée de la variante de formation et une accréditation pour une certaine période ou *b*) mettre fin à la variante de formation et ne plus inscrire de nouveaux étudiants pour l'année académique suivante. Si la direction de l'institution décide de mettre fin à la variante de formation après une première évaluation, la direction de l'institution ne peut pas la redémarrer dans les six ans. Par la cessation de la variante de formation, la validité de l'accréditation pour la formation n'est plus limitée et les délais visés au § 2 sont d'application.

Si l'organisation d'accréditation statue, sur la base du rapport de visite après une nouvelle visite limitée, que la variante de formation ne satisfait pas à toutes les garanties de qualité génériques, l'institution doit mettre fin à la variante de formation et la direction de l'institution ne pourra plus inscrire de nouveaux étudiants à partir de l'année académique suivante. La direction de l'institution ne peut pas redémarrer la variante de formation dans les six ans par la cessation de la variante de formation, la validité de l'accréditation pour la formation n'est plus limitée et les délais visés au § 2 sont d'application.

Si l'organisation d'accréditation statue, sur la base du rapport de visite, après une nouvelle visite limitée, que la formation ou la variante de formation satisfait à toutes les garanties de qualité génériques du cadre d'accréditation, l'organisation d'accréditation prend une décision d'accréditation positive qui vaut pour un délai, visé au § 2, réduit du délai de la décision d'accréditation limitée.

§ 4. L'organisation d'accréditation prend une décision d'accréditation négative, lorsqu'elle statue sur la base du rapport de visite que la formation ou variante de formation ne satisfait à aucune garantie de qualité générique. La direction de l'institution doit mettre fin à la formation ou à une variante de formation qui ne satisfait à aucune garantie de qualité générique et ne pourra plus inscrire de nouveaux étudiants à partir de l'année académique suivante. La direction de l'institution ne peut pas redémarrer la variante de formation dans les six ans. ».

Art. 24. Au titre I^{er}, chapitre III, section 2, sous-section 2, modifié par les décrets des 19 mars 2004, 16 juin 2006, 30 avril 2009, 8 mai 2009 et 9 juillet 2010, la subdivision 5 comprenant les articles 60*bis* et 60*ter* est abrogée.

Art. 25. Au titre I^{er}, chapitre III, section 2, sous-section 2, modifié par les décrets des 19 mars 2004, 16 juin 2006, 30 avril 2009, 8 mai 2009 et 9 juillet 2010, la subdivision 6 comprenant les articles 60*quater* et 60*quinquies* est abrogée.

Art. 26. Au titre I^{er}, chapitre III, section 2, sous-section 2, il est inséré une nouvelle section 5 ainsi rédigée :

« Subdivision 5. Parcours en cas de non-assentiment à une décision d'accréditation négative ».

Art. 27. Au titre I^{er}, chapitre III, section 2, sous-section 2, subdivision 5, du même décret, inséré par l'article 26, il est inséré un article 60*bis*, rédigé comme suit :

« Art. 60*bis*. Au cas où une formation reçoit une décision d'accréditation négative, la direction de l'institution peut former un recours contre cette décision d'accréditation négative. Le recours est introduit dans un délai de 30 jours calendrier, prenant cours le lendemain de la notification de la décision d'accréditation négative à l'institution.

Le Gouvernement flamand confronte la décision contestée aux dispositions du présent décret et du règlement visé à l'article 9*quinquies*. Le Gouvernement flamand prend une décision dans un délai d'ordre de 60 jours calendrier prenant cours le lendemain de la réception du recours. Il annule la décision d'accréditation négative lorsque celle-ci n'est manifestement pas conforme à ces dispositions.

Le Gouvernement flamand peut arrêter les modalités de la procédure de recours. ».

Art. 28. A l'article 62 du même décret, remplacé par le décret du 19 mars 2004 et modifié par les décrets des 16 juin 2006, 30 avril 2009, 8 mai 2009 et 1^{er} juillet 2011, les modifications suivantes sont apportées :

1° au paragraphe 2, les alinéas trois, quatre et cinq sont abrogés;

2° au paragraphe 3, les alinéas quatre, cinq et six sont abrogés.

Art. 29. L'article 63*terdecies* du même décret, inséré par le décret du 9 juillet 2010, est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 63*terdecies*. Au cas où la date de début du délai d'accréditation des formations qu'une institution souhaite réunir en une seule formation, telle que visée à l'article 63*undecies*, est différente, vaut comme date de début du délai d'accréditation de la formation fusionnée la première date de début des formations fusionnées.

Au cas où le délai d'accréditation des formations étant converties en une formation commune, telle que visée à l'article 63*novies*, 1^o, est différent, vaut comme date de début du délai d'accréditation de la formation fusionnée la date de début la plus proche des formations originelles. ».

Art. 30. Dans le même décret, modifié en dernier lieu par le décret du 1^{er} juillet 2011, il est inséré un article 63*quaterdecies*, rédigé comme suit :

« Art. 63*quaterdecies*. Au moins tous les cinq ans, le Gouvernement flamand effectue des analyses comparatives des rapports de visite et des rapports d'accréditation ainsi que des analyses systémiques sur la base de ces rapports.

A partir de ses propres banques de données, le Gouvernement flamand met à la disposition des directions des institutions les données requises relatives à l'entrée, la transition et la sortie des étudiants dans le cadre de la préparation de leur rapport d'auto-évaluation. ».

Art. 31. Au titre 1^{er}, chapitre IV du même décret, modifié par les décrets des 19 mars 2004, 16 juin 2006, 30 avril 2009, 8 mai 2009 et 9 juillet 2010, il est inséré une section 1^{re} ainsi rédigée :

« Section 1^{re}. Gestion interne et externe de la qualité ».

Art. 32. Dans l'article 93 du même décret, modifié par les décrets des 19 mars 2004, 16 juin 2006, 30 avril 2009, 8 mai 2009 et 9 juillet 2010, les paragraphes 1^{er}, 1^{er}*bis*, 2, 3 et 3*bis* sont remplacés par ce qui suit :

« § 1^{er}. Les institutions, visées à l'article 7, se chargent de la gestion interne et externe de la qualité des activités d'enseignement. Elles veillent en permanence et de propre initiative à la qualité de leurs activités d'enseignement. Elles associent étudiants, anciens étudiants, experts externes du champ professionnel et experts internationaux aux processus de gestion interne et externe de la qualité. Elles prévoient ensemble une évaluation externe régulière de la qualité de leurs activités d'enseignement, selon le cas, par formation ou par cluster de formations en vue de l'octroi d'accréditations dans le deuxième tour d'accréditations de formation. Une évaluation externe conformément au présent article n'est plus exigée pour les institutions qui disposent d'une décision positive à l'achèvement de l'évaluation institutionnelle à partir du troisième tour d'accréditations de formation.

§ 1^{er}*bis*. Les dispositions des §§ 2, 3, 3*bis* et 4 ne sont pas d'application aux formations pour lesquelles il est fait appel à la procédure d'accréditation visée à l'article 60*sexies*.

§ 2. L'évaluation externe est exécutée par une commission de visite qui achève l'ensemble de ses activités dans un délai de douze mois. La commission de visite comprend au moins un étudiant.

§ 3. Les évaluations externes sont organisées par un organe d'évaluation qui arrête un protocole de visite après concertation avec l'organisation d'accréditation. Le protocole est rendu public.

Le protocole de visite prévoit au moins :

1^o la possibilité pour la direction de l'institution de formuler des remarques techniques et des objections de fond avant que la commission de visite ne statue définitivement sur l'évaluation externe;

2^o l'obligation de la commission de visite de répondre par écrit aux objections de fond formulées par la direction de l'institution;

3^o le mode dont l'indépendance de l'évaluation est garantie;

4^o le mode dont l'organe d'évaluation compose les commissions de visite de sorte que les commissions de visite puissent juger en connaissance de cause de ce qui est souhaitable et courant sur le plan international en matière du niveau final des formations avec une certification appentée.

5^o la façon dont la commission de visite est parvenue à son appréciation et la façon dont est garantie la comparabilité des appréciations, accordées aux critères visés au cadre d'accréditation, des différentes formations;

6^o la façon dont les membres des commissions de visite sont formés en vue d'une application univoque du protocole de visite et du cadre d'accréditation;

7^o les exigences minimales auxquelles doit répondre le rapport de visite afin de pouvoir vérifier la présence de suffisamment de garanties de qualité génériques.

Sans préjudice de l'application du paragraphe 3*bis* et de l'article 60*bis*, le Comité administratif Gestion de la qualité du Vlaamse Universiteiten en Hogescholen Raad organise l'évaluation externe des formations des institutions, visées à l'article 7. Le Comité administratif Gestion de la qualité est l'organe autonomisé au sein du Vlaamse Universiteiten en Hogescholen Raad qui agit comme organe d'évaluation tel que visé à l'article 9*quinquiesdecies*, § 2.

§ 3*bis*. En vue de l'organisation de l'évaluation externe, les institutions peuvent faire appel à un autre organe d'évaluation enregistré dans le registre « European Quality Assurance Register for Higher Education (EQAR) » ou bien agréé par la NVAO pour une des raisons suivantes :

1^o la comparabilité internationale de la formation à accréditer à des formations comparables à des institutions étrangères;

2^o une bonne connexion entre l'expertise de l'autre organe d'évaluation et la spécificité de fond de la formation à accréditer. ».

Art. 33. Au titre 1^{er}, chapitre IV, du même décret, modifié par les décrets des 19 mars 2003, 16 juin 2006, 15 décembre 2006 et 8 mai 2009, il est inséré une section 2 ainsi rédigée :

« Section 2. Evaluation institutionnelle ».

Art. 34. Dans le même décret, modifié en dernier lieu par le décret du 1^{er} juillet 2011, il est inséré dans la section 2, insérée par l'article 33, une sous-section 1^{re} ainsi rédigée : « Sous-section 1^{re}. Cadre et critères ».

Art. 35. Dans le même décret, modifié en dernier lieu par le décret du 1^{er} juillet 2011, il est inséré dans la sous-section 1^{re}, insérée par l'article 34, un article 93*ter*, rédigé comme suit :

« Art. 93*ter*. § 1^{er}. Les institutions, visées à l'article 7 du décret, sont soumises à partir de l'année académique 2015-2016 à une évaluation institutionnelle. Lors d'une évaluation institutionnelle, une commission externe évalue les processus de gestion créés par une institution pour assurer la qualité de ses tâches effectuées dans le domaine de l'enseignement supérieur; La commission d'évaluation y associe les processus politiques mis en place par l'institution pour soutenir l'enseignement qu'elle offre dans ses formations dans le cadre de l'exercice de ses missions dans le domaine de la recherche et des services sociaux et scientifiques.

§ 2. La commission d'évaluation intègre les thèmes suivants dans son évaluation :

1° la vision de l'institution de l'enseignement supérieur et la qualité de l'enseignement supérieur et la politique menée, les objectifs politiques et les points de départ de la politique en matière d'enseignement ainsi que la politique menée dans le domaine de la recherche et des services sociaux et scientifiques en relation avec la qualité de l'enseignement;

2° les actions politiques, processus, procédures, pratiques et instruments mobilisés par l'institution pour mener une politique efficace et pour optimiser la qualité de l'enseignement offert;

3° les systèmes de rétroaction et de suivi et en particulier les systèmes internes d'assurance qualité que l'institution développe pour garantir l'effectivité de ses actions politiques en fonction de la qualité de l'enseignement;

4° les actions entreprises par une institution pour améliorer la réalisation de ses objectifs politiques.

§ 3. L'organisation d'accréditation fixe dans le cadre d'accréditation de l'évaluation institutionnelle les éléments suivants :

1° les critères auxquels les thèmes précités seront confrontés;

2° les conditions d'octroi des évaluations « suffisant » ou « insuffisant » aux critères précités;

3° quels faits vérifiables peuvent servir de fondement à l'octroi des évaluations et la façon dont la force probante d'un fait peut être démontrée.

Avant son application, le cadre d'accréditation de l'évaluation institutionnelle doit être approuvé par le Gouvernement flamand, sur avis préalable du Vlaamse Universiteiten en Hogescholen Raad en tant qu'organisation coordinatrice et des associations coordinatrices d'étudiants au sens du décret du 30 mars 1999 fixant l'octroi de subventions aux associations coordinatrices d'étudiants et d'élèves.

§ 4. Par dérogation au § 1^{er}, les institutions visées au décret du 18 mai 1999 relatif à certains établissements d'intérêt public pour l'enseignement post-initial, la recherche et les services scientifiques et les facultés agréées de religion protestante visées aux articles 54 et 55 ne sont pas soumises à une évaluation institutionnelle. ».

Art. 36. Dans le même décret, modifié en dernier lieu par le décret du 1^{er} juillet 2011, il est inséré dans la section 2, insérée par l'article 33, une sous-section 2 ainsi rédigée :

« Sous-section 2. Demande ».

Art. 37. Dans le même décret, modifié en dernier lieu par le décret du 1^{er} juillet 2011, il est inséré dans la sous-section 2, insérée par l'article 36, un article 93^{quater}, rédigé comme suit :

« Art. 93^{quater}. § 1^{er}. Les institutions, visées à l'article 7 du décret, demandent une évaluation institutionnelle ou une prolongation de celle-ci auprès de l'organisation d'accréditation. Le premier tour d'évaluations institutionnelles est organisé dans les années académiques 2015-2016 et 2016-2017. Le deuxième tour d'évaluations institutionnelles est organisé dans les années académiques 2019-2020 et 2020-2021.

L'organisation d'accréditation établit en concertation avec le Vlaamse Universiteiten en Hogescholen Raad le calendrier des évaluations institutionnelles dans le premier et le deuxième tour et détermine pour chaque évaluation institutionnelle la date limite de la demande.

§ 2. Sans préjudice de l'application du paragraphe 1^{er}, une demande de prolongation d'une évaluation institutionnelle est déposée au plus tard un an avant l'expiration de la validité de la décision positive sur l'évaluation institutionnelle.

§ 3. Si une direction d'une institution a déposé, conformément au délai visé au paragraphe 2, une demande d'évaluation institutionnelle, la validité de la décision positive sur l'évaluation institutionnelle en vigueur est prolongée jusqu'au moment où une décision est irrévocablement prise sur la demande. ».

Art. 38. Dans le même décret, modifié en dernier lieu par le décret du 1^{er} juillet 2011, il est inséré dans la section 2, insérée par l'article 33, une sous-section 3 ainsi rédigée :

« Sous-section 3. La commission d'évaluation ».

Art. 39. Dans le même décret, modifié en dernier lieu par le décret du 1^{er} juillet 2011, il est inséré dans la sous-section 3, insérée par l'article 38, un article 93^{quinquies}, rédigé comme suit :

« Art. 93^{quinquies}. § 1^{er}. L'organisation d'accréditation compose la commission d'évaluation effectuant l'évaluation institutionnelle et coordonne l'évaluation institutionnelle. L'institution à évaluer a le droit de communiquer des objections motivées contre la composition de la commission d'évaluation dans un délai de quinze jours calendrier à partir du jour après réception de la communication de l'organisation d'accréditation.

La commission d'évaluation comprend au moins cinq membres, dont un étudiant. La majorité des membres est active à l'étranger. La commission d'évaluation dispose d'une expertise administrative, d'une expertise éducative et d'une expertise d'évaluation et est au courant des développements dans le secteur de l'enseignement supérieur à l'intérieur et à l'étranger. Au moins un membre doit avoir une connaissance suffisante de l'enseignement supérieur flamand.

Les membres de la commission sont indépendants, disposent de l'expertise nécessaire et n'ont pas eu de liens avec l'institution à évaluer, sauf pour l'étudiant. L'organisation d'accréditation contrôle ces conditions.

La commission d'évaluation vérifie d'une façon plus spécifique, le cas échéant, plus approfondie l'exactitude de ses constatations à l'égard de la politique de l'institution sur la base de la pratique aux niveaux d'organisation inférieurs, le cas échéant, sur la base des axes de fond.

§ 2. L'organisation d'accréditation fixe de concert avec le Vlaamse Universiteiten en Hogescholen Raad et les associations coordinatrices d'étudiants au sens du décret du 30 mars 1999 fixant l'octroi de subventions aux associations coordinatrices d'étudiants et d'élèves, dans un scénario les éléments suivants :

1° la façon dont sont effectuées les évaluations institutionnelles;

2° les étapes du processus d'évaluation;

3° les données que l'institution ajoute à sa demande d'évaluation institutionnelle et les documents qui doivent pouvoir être consultés au cours des visites à l'institution. ».

Art. 40. Dans le même décret, modifié en dernier lieu par le décret du 1^{er} juillet 2011, il est inséré dans la section 2, insérée par l'article 33, une sous-section 4 ainsi rédigée :

« Sous-section 4. Rapport et décision ».

Art. 41. Dans le même décret, modifié en dernier lieu par le décret du 1^{er} juillet 2011, il est inséré dans la sous-section 4, insérée par l'article 40, un article 93sexies, rédigé comme suit :

« Art. 93sexies. § 1^{er}. L'organisation d'accréditation qui reçoit la demande d'évaluation institutionnelle, achève le processus de l'évaluation institutionnelle dans les douze mois de la réception de la demande par une décision dans laquelle l'organisation d'accréditation donne une appréciation de chacun des quatre thèmes, visés à l'article 93ter, § 2.

L'organisation d'accréditation peut demander, après le dépôt du dossier et avant l'envoi du projet de rapport d'évaluation et de la décision, à la direction de l'institution des informations, explications et éclaircissements complémentaires. Si l'organisation d'accréditation utilise cette possibilité, mention en est faite dans le rapport d'évaluation. L'organisation d'accréditation fixe dans le règlement, visé dans l'article 9quinquies, les principes d'administration relatifs aux demandes d'informations, d'explications et d'éclaircissements complémentaires et au traitement des réponses.

§ 2. L'organisation d'accréditation présente les conclusions de l'évaluation, visée au paragraphe 1^{er}, dans un rapport d'évaluation, servant de motivation à la décision.

L'organisation d'accréditation transmet à la direction de l'institution, un mois avant l'expiration du délai de décision, visé au paragraphe 1^{er}, un projet de rapport d'évaluation et de décision qui achève l'évaluation institutionnelle. La direction de l'institution a la possibilité de formuler ses objections et observations dans un délai de quinze jours calendrier, prenant cours le lendemain du jour de réception du projet.

§ 3. L'organisation d'accréditation fixe dans le règlement visé à l'article 9quinquies, les procédures selon lesquelles les remarques et observations sont traitées. Les procédures ne peuvent jamais conduire à un dépassement du délai de décision, visé au paragraphe 1^{er}.

§ 4. La décision prise à l'achèvement de l'évaluation institutionnelle entre en vigueur le jour auquel la décision précédente relative à l'évaluation institutionnelle échoit, ou s'il est procédé pour la première fois à une évaluation institutionnelle dans une institution, à partir du jour de publication de la décision.

§ 5. Les rapports des évaluations institutionnelles sont publics. ».

Art. 42. Dans le même décret, modifié en dernier lieu par le décret du 1^{er} juillet 2011, il est inséré dans la section 2, insérée par l'article 33, une sous-section 5 ainsi rédigée :

« Sous-section 5. Effets juridiques ».

Art. 43. Dans le même décret, modifié en dernier lieu par le décret du 1^{er} juillet 2011, il est inséré dans la sous-section 5, insérée par l'article 42, un article 93septies, rédigé comme suit :

« Art. 93septies. § 1^{er}. Au premier tour des évaluations institutionnelles, il n'y a aucun effet juridique pour l'institution ou les formations.

§ 2. A partir du deuxième tour des évaluations institutionnelles, les évaluations institutionnelles ont les effets juridiques suivants :

1° si l'organisation d'accréditation estime que l'institution « satisfait » à tous les thèmes, l'obligation de demander l'accréditation d'une formation sur la base d'une évaluation externe publiée échoit pour cette institution et la décision sur l'évaluation institutionnelle a une validité de six ans;

2° si l'organisation d'accréditation estime que l'institution ne satisfait pas à tous les thèmes, l'organisation d'accréditation limite la validité de la décision à l'achèvement de l'évaluation institutionnelle à trois ans au maximum. Au plus tard six mois avant la fin de cette période, l'organisation d'accréditation soumet l'institution à une nouvelle évaluation limitée. Cette validité limitée est déduite de la durée de validité générale de six ans.

Dans cette période, l'institution ne peut plus introduire une demande pour une nouvelle formation.

Si l'organisation d'accréditation estime après cette nouvelle évaluation limitée que l'institution ne satisfait pas à tous les thèmes, l'institution n'est plus financée et perd le droit de conférer des grades. L'institution doit veiller à ce que, grâce à une collaboration avec une autre institution, les étudiants puissent poursuivre leur formation. Le Gouvernement flamand prendra les mesures nécessaires à cet effet;

3° si l'organisation d'accréditation estime que l'institution ne satisfait à aucun thème, l'institution n'est plus financée et perd le droit de conférer des grades à partir de l'année académique suivante. L'institution doit veiller à ce que, grâce à une collaboration avec une autre institution, les étudiants puissent poursuivre leur formation. Le Gouvernement flamand prendra les mesures nécessaires à cet effet. ».

Art. 44. Dans le même décret, modifié en dernier lieu par le décret du 1^{er} juillet 2011, il est inséré dans la section 2, insérée par l'article 33, une sous-section 6 ainsi rédigée :

« Sous-section 6. Frais, tarifs et évaluation ».

Art. 45. Dans le même décret, modifié en dernier lieu par le décret du 1^{er} juillet 2011, il est inséré dans la subsubdivision 6, insérée par l'article 44, un article 93*octies*, rédigé comme suit :

« Art. 93*octies*. L'institution prend en charge les frais de l'évaluation institutionnelle. Le Gouvernement flamand arrête les tarifs pour l'exécution d'une évaluation institutionnelle et peut tenir compte de la taille de l'institution. Lors de la détermination des tarifs, il sera tenu compte des principes suivants :

1° le tarif d'une évaluation institutionnelle s'élève à 10.000 euros au moins et à 60.000 euros au plus;

2° les montants visés au § 1^{er} peuvent être indexés annuellement. Le Gouvernement flamand détermine le mode d'indexation.

Le Gouvernement flamand se charge de l'exécution de l'évaluation des premières évaluations institutionnelles pour fin juin 2018. Simultanément avec cette évaluation, le Gouvernement flamand organise des projets pilotes dans lesquels est vérifiée la faisabilité des accréditations des formations sur la base d'un dossier de formation, conformément aux dispositions des articles 13, 14, 20, 21 et 22. Le Gouvernement flamand se charge en outre de l'exécution, avant le 1^{er} janvier 2024, d'une évaluation générale du fonctionnement et de l'impact du système d'accréditation et des évaluations institutionnelles. Lors de l'évaluation, il est également examiné si un allègement de la charge administrative se concrétise. ».

Art. 46. Dans le même décret, modifié en dernier lieu par le décret du 1^{er} juillet 2011, il est inséré dans la section 2, insérée par l'article 33, une sous-section 7 ainsi rédigée :

« Sous-section 7. Parcours en cas de non-assentiment à une décision négative sur l'évaluation institutionnelle ».

Art. 47. Dans le même décret, modifié en dernier lieu par le décret du 1^{er} juillet 2011, il est inséré dans la subsubdivision 7, insérée par l'article 46, un article 93*nonies*, rédigé comme suit :

« Art. 93*nonies*. Au cas où la décision émise à l'achèvement d'une évaluation institutionnelle est négative, la direction de l'institution peut former un recours auprès du Gouvernement flamand contre cette décision négative à l'achèvement de l'évaluation institutionnelle. Le recours est introduit dans un délai de 30 jours calendrier, prenant cours le lendemain de la notification à l'institution de la décision négative sur l'évaluation institutionnelle.

Le Gouvernement flamand confronte la décision contestée aux dispositions du présent décret et du règlement visé à l'article 9*quinquies*. Le Gouvernement flamand prend une décision dans un délai d'ordre de 60 jours calendrier prenant cours le lendemain de la réception du recours. Il annule la décision négative émise à l'achèvement de l'évaluation institutionnelle lorsque celle-ci n'est manifestement pas conforme à ces dispositions.

Le Gouvernement flamand peut arrêter les modalités de la procédure de recours. ».

CHAPITRE 3. — Dispositions finales

Art. 48. Les dispositions relatives au parcours en cas d'assentiment à une décision d'accréditation négative et au parcours en cas de non-assentiment à une décision d'accréditation négative, telles qu'elles étaient en vigueur le jour avant l'entrée en vigueur du présent décret, restent d'application aux décisions d'accréditation prises avant la fin de l'année académique 2012-2013.

Les dispositions relatives au parcours pour formations bénéficiaires d'un agrément temporaire, telles qu'elles étaient d'application le jour avant l'entrée en vigueur du présent décret, restent d'application aux décisions d'accréditation prises avant la fin de l'année académique 2012-2013.

Art. 49. Dans les dispositions du décret du 4 avril 2003 relatif à la restructuration de l'enseignement supérieur en Flandre sont selon le cas :

— le mot "Organe d'accréditation" est remplacé par le mot "organisation d'accréditation";

— les mots "l'Organe d'accréditation" sont remplacés par les mots "l'organisation d'accréditation";

— les mots "l'Organe d'accréditation qui" » sont remplacés par les mots "l'organisation d'accréditation qui »;

— le pronom personnel « il » qui réfère à l'organe d'accréditation est remplacé par le pronom personnel « elle » qui réfère à l'organisation d'accréditation.

Art. 50. Le présent décret entre en vigueur le 1^{er} juillet 2012, à l'exception des articles 13, 14, 20, 21, 22 et 43 par lequel l'article 93*septies*, § 2, est inséré. Le Gouvernement flamand arrête la date d'entrée en vigueur de ces articles après l'exécution de l'évaluation du fonctionnement des évaluations institutionnelles et des projets pilotes, visés à l'article 45.

Promulguons le présent décret, ordonnons qu'il soit publié au *Moniteur belge*.

Bruxelles, le 6 juillet 2012.

Le Ministre-Président du Gouvernement flamand,
K. PEETERS

Le Ministre flamand de l'Enseignement, de la Jeunesse, de l'Égalité des Chances et des Affaires bruxelloises,
P. SMET

—
Note

Session 2011-2012.

Documents. — Projet de décret : 1606, n° 1. — Amendements : 1606, n° 2. — Rapport : 1606, n° 3. — Texte adopté en séance plénière : 1606, n° 4.

Annales. - Discussion et adoption : séance de l'après-midi du 27 juin 2012.