

FEDERALE OVERHEIDSDIENST
PERSONEEL EN ORGANISATIE

N. 2012 — 3042

[C — 2012/02050]

20 SEPTEMBER 2012. — Koninklijk besluit houdende wijziging van het koninklijk besluit van 2 augustus 2002 tot invoering van een evaluatiecyclus in de federale overheidsdiensten en in het Ministerie van Defensie

VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

Het ontwerp van koninklijk besluit dat wij de eer hebben aan Uwe Majesteit ter ondertekening voor te leggen komt tegemoet aan het regeerakkoord dat bepaalt dat de regering een motiverend loopbaanbeleid moet voeren (met inbegrip van de evaluatie).

De ontwikkelcirkels zijn een belangrijk instrument voor het human resources management binnen het federaal administratief openbaar ambt. Deze cirkels steunen op de evaluatiecyclus.

De laatste inventaris van de toepassing van deze cirkels op het terrein toont een balans die niet als bevredigend kan worden beschouwd. Naast organisaties die reeds aan de vijfde cyclus bezig zijn, zijn er immers een aantal organisaties die nog niet begonnen zijn aan de eerste cyclus.

De ervaring van zij die van de ontwikkelcirkel een doeltreffend beheersinstrument hebben gemaakt toont aan dat de duur ervan tot één jaar beperkt dient te worden. Daarom wordt voorgesteld om de evaluatieperiode op één jaar vast te leggen (art. 2). De verlopen of afwezigheden hebben geen invloed op de duur van deze periode, behalve als ze een ononderbroken periode van dertig werkdagen overschrijven, dan hebben deze een schorsende werking.

Het is tevens de bedoeling om de procedure te vereenvoudigen. Zo wordt de zelfevaluatie niet langer een verplicht instrument, het wordt een mogelijkheid (art. 3).

In het kader van de vereenvoudiging en van de uniformiteit wordt voorgesteld om het model van beschrijvend evaluatieverslag door de minister te bepalen. Dit model dient als leidraad voor de functionele chef, die de in te vullen ruimtes kan verbreden of verkleinen indien nodig. Het bevat essentiële gegevens zoals de identificatiegegevens, de datum van het onderhoud, de prestatiedoelstellingen, de ontwikkelingsdoelstellingen, de eindvermelding, de motivatie, de handtekeningen (art. 4). Er kunnen steeds brondocumenten worden toegevoegd, ook kan de leidinggevende leerpunten meegeven voor de toekomst.

Het is tevens de bedoeling dat dit model van evaluatieformulier zal gebruikt worden voor het evalueren van de stage, daarom wordt in een later stadium het ministerieel besluit tot vaststelling van het model van de stageverslagen in uitvoering van artikel 28quinquies van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het rijkspersoneel, gewijzigd.

Artikelen 5 en 6 betreffen een aantal technische wijzigingen als gevolg van het invoeren van verschillende eindvermeldingen.

Artikel 7 voert de verschillende eindvermeldingen in. Momenteel wordt er geen eindvermelding gegeven of een vermelding « onvoldoende ». Het beschrijvend evaluatieverslag kan één van de volgende vermeldingen bevatten : « uitstekend », « voldoet aan de verwachting », « te ontwikkelen » of « onvoldoende ».

De vermelding « voldoet aan de verwachting » wordt toegekend aan de ambtenaar die (niet-limitatieve opsomming) :

- de meeste van zijn prestatiedoelstellingen heeft gerealiseerd;
- de competenties heeft ontwikkeld die noodzakelijk zijn om zijn functie op een bevredigende wijze uit te oefenen;
- correct heeft bijgedragen tot de teamprestaties en beschikbaar was voor de gebruikers van de dienst;

De vermelding « te ontwikkelen » wordt toegekend aan de ambtenaar die (niet-limitatieve opsomming) :

- tussen de 50 en 70 % van zijn prestatiedoelstellingen heeft gerealiseerd;
- de competenties die noodzakelijk zijn om zijn functie op een bevredigende wijze te kunnen blijven uitoefenen niet voldoende heeft ontwikkeld;
- niet of weinig heeft bijgedragen tot de teamprestaties en niet of weinig beschikbaar was voor de gebruikers van de dienst;

SERVICE PUBLIC FEDERAL
PERSONNEL ET ORGANISATION

F. 2012 — 3042

[C — 2012/02050]

20 SEPTEMBRE 2012. — Arrêté royal portant modification de l'arrêté royal du 2 août 2002 instituant un cycle d'évaluation dans les services publics fédéraux et dans le Ministère de la Défense

RAPPORT AU ROI

Sire,

Le projet d'arrêté royal que nous avons l'honneur de soumettre à la signature de Votre Majesté répond à l'accord de gouvernement que stipule que le Gouvernement mettra en œuvre une politique de carrière motivante (en ce compris l'évaluation).

Les cercles de développement sont un outil majeur pour la gestion des ressources humaines au sein de la fonction publique fédérale administrative. Ces cercles reposent sur le cycle d'évaluation.

Le dernier inventaire de l'application sur le terrain de ces cercles fait apparaître un bilan qui ne peut pas être considéré comme satisfaisant. En effet, à côté d'organisations qui en sont déjà au cinquième cycle, certaines n'ont pas encore commencé le premier cycle.

L'expérience de ceux qui ont fait du cercle de développement un outil de gestion efficace montre que la durée doit en être limitée à un an. Ainsi il est proposé de fixer la période d'évaluation à un an (art. 2). Les congés ou absences n'ont pas d'impact sur la durée de la période, sauf s'ils excèdent une période ininterrompue de trente jours ouvrables, ceux-ci ont un effet suspensif.

L'intention est également de simplifier la procédure. Ainsi l'auto-évaluation n'est désormais plus un instrument obligatoire, mais devient une possibilité (art. 3).

Dans le cadre de la simplification et de l'uniformité il est proposé de faire déterminer le modèle de rapport d'évaluation descriptive par le ministre. Ce modèle sert de fil conducteur pour le chef fonctionnel, qui peut élargir ou réduire, si nécessaire, les espaces à remplir. Il contient des données essentielles telles que les données d'identification, la date de l'entretien, les objectifs de prestation, les objectifs de développement, la mention finale, la motivation, les signatures (art. 4). Des documents sources peuvent toujours être ajoutés, et le chef fonctionnel peut également l'accompagner de leçons à tirer pour l'avenir.

L'intention est également que ce modèle de formulaire d'évaluation soit utilisé pour l'évaluation du stage. Pour cette raison, l'arrêté ministériel fixant le modèle des rapports de stage en exécution de l'article 28quinquies de l'arrêté royal du 2 octobre 1937 portant le statut des agents de l'Etat sera modifié dans un stade ultérieur.

Les articles 5 et 6 concernent une série de modifications techniques résultant de l'introduction des différentes mentions finales.

L'article 7 introduit les différentes mentions finales. A l'heure actuelle, soit aucune mention finale n'est attribuée, soit une mention finale « insuffisant » est attribuée. Le rapport d'évaluation descriptive peut contenir une des mentions suivantes : « excellent », « répond aux attentes », « à développer » ou « insuffisant ».

La mention « répond aux attentes » est attribuée à l'agent qui (énumération non limitative).

- a réalisé la très grande majorité de ses objectifs de prestations;
- a développé les compétences qui sont nécessaires pour exercer sa fonction de manière satisfaisante;
- a contribué correctement aux prestations de l'équipe et a été disponible à l'égard des usagers du service;

La mention « à développer » est attribuée à l'agent qui (énumération non limitative) :

- a réalisé entre 50 et 70 % de ses objectifs de prestations;
- n'a pas développé les compétences nécessaires pour pouvoir continuer à exercer sa fonction de manière satisfaisante;
- n'a pas ou a peu contribué aux prestations de l'équipe et n'a pas été ou a été peu disponible à l'égard des usagers du service;

De vermelding « onvoldoende » wordt toegekend aan de ambtenaar die (niet-limitatieve opsomming) :

— minder dan 50 % van zijn prestatiedoelstellingen heeft gerealiseerd;

— niet de competenties heeft ontwikkeld die noodzakelijk zijn om zijn functie uit te oefenen en zich in een situatie bevindt waarin hij die functie niet meer zal kunnen uitoefenen;

— niet heeft bijgedragen tot de teamprestaties en niet beschikbaar was voor de gebruikers van de dienst;

De vermelding « uitstekend » wordt toegekend aan de ambtenaar die (niet-limitatieve opsomming) :

— niet alleen al zijn prestatiedoelstellingen heeft gerealiseerd maar die in meerdere domeinen ook heeft overtroffen;

— zijn competenties heeft ontwikkeld ver boven de gewone eisen die noodzakelijk zijn om zijn functie op een bevredigende wijze uit te oefenen;

— meer dan gemiddeld heeft bijgedragen tot de teamprestaties en in hoge mate beschikbaar was voor de gebruikers van de dienst;

Een eindvermelding « uitstekend » kan door de leidinggevendenden slechts uitzonderlijk worden toegekend, zij zullen hierop beoordeeld worden.

De toegekende eindvermelding moet steeds gemotiveerd worden.

In artikel 20, tweede lid werd bepaald dat « de eindvermelding « onvoldoende » onderbouwd wordt in het beschrijvend evaluatieverslag over de voorbije evaluatieperiode ». De motivering wordt echter bepaald in artikel 19 van het koninklijk besluit van 2 augustus 2002 tot invoering van een evaluatiecyclus in de federale overheidsdiensten en in het Ministerie van Defensie (art. 7), waardoor dit in artikel 20 mag opgeheven worden (art. 8).

Artikel 9. De rechtszekerheid schrijft tevens voor dat in de zeldzame gevallen waarin een cyclus met een negatieve evaluatie wordt afgesloten, de duur van de volgende periode, die het mogelijk moet maken dit te verhelpen, duidelijk gedefinieerd wordt in het koninklijk besluit zelf. Om hieraan te verhelpen zal de periode in alle gevallen zes maanden bedragen.

Artikel 10. Betreft een technische wijziging als gevolg van het invoeren van verschillende eindvermeldingen.

Artikel 11. Zoals hoger geschetst kan volgens het huidige koninklijk besluit een evaluatie enkel worden afgesloten zonder eindvermelding of met een eindvermelding « onvoldoende ». Om een motiverend loopbaanbeleid mogelijk te maken worden verschillende gradaties ingevoerd. Tegen de toegekende eindvermelding kan de betrokkene een beroep instellen bij de in zijn federale overheidsdienst opgerichte raad van beroep.

Artikel 12 betreft een overgangsbepaling. De evaluatieperiodes die lopen op de dag voor de inwerkingtreding van dit besluit worden voortgezet volgens de bepalingen die toen van kracht waren. De evaluatieperiodes mogen niet langer duren dan één jaar vanaf de datum van de inwerkingtreding van dit besluit.

Artikel 13 betreft de inwerkingtreding.

Het is ook de bedoeling dat er andere gevolgen worden gekoppeld aan de eindvermeldingen. Deze (positieve) gevolgen zullen kaderen in het project tot hervorming van de loopbaan en maken geen deel uit van huidig koninklijk besluit.

« Alle opmerkingen van de Raad van State werden opgevolgd, behalve die waarin wordt aangeraden om de opmerkingen over de vermeldingen die in dit verslag zijn geformuleerd in het dispositief op te nemen. Wij zijn immers van mening dat de opname van die opmerkingen in het dispositief tot gevolg zou hebben dat meer voeding wordt gegeven voor mogelijke beroepsprocedures. Dit zou tevens de indruk wekken dat het een opsomming is van de delen en een terugkeer naar het oude puntensysteem, wat niet de bedoeling is.

Wij hebben de eer te zijn,

Sire,
Van Uwe Majesteit,
de zeer eerbiedvolle
en getrouwe dienaars,

De Minister belast met Ambtenarenzaken,
S. VANACKERE

De Staatssecretaris voor Ambtenarenzaken,
H. BOGAERT

La mention « insuffisant » est attribuée à l'agent qui (énumération non limitative) :

— a réalisé moins de 50 % de ses objectifs de prestations;

— n'a pas développé les compétences nécessaires à exercer sa fonction et se retrouve dans une situation où il ne pourra plus exercer celle-ci;

— n'a pas contribué aux prestations de l'équipe et n'a été disponible à l'égard des usagers du service;

La mention « excellent » est attribuée à l'agent qui (énumération non limitative) :

— a non seulement réalisé tous ses objectifs de prestations, mais qui les a surpassés dans plusieurs domaines;

— a développé ses compétences au-delà des exigences habituelles nécessaires pour exercer sa fonction de manière satisfaisante;

— a contribué plus que moyennement aux prestations de l'équipe et a été très disponible à l'égard des usagers du service;

Une mention finale « excellent » ne peut être attribuée que de manière exceptionnelle par les fonctionnaires dirigeants, ceux-ci seront évalués là-dessus.

La mention finale doit toujours être motivée.

Dans l'article 20, deuxième alinéa il est stipulé que la mention finale « insuffisant » est émise dans le rapport d'évaluation descriptive relatif à la période d'évaluation écoulée. Cependant, la motivation est définie dans l'article 19 de l'arrêté royal portant modification de l'arrêté royal du 2 août 2002 instituant un cycle d'évaluation dans les services publics fédéraux et dans le Ministère de la Défense (art. 7). Cela peut, par conséquent, être abrogé dans l'article 20 (art. 8).

Article 9. La sécurité juridique impose par ailleurs que dans les rares cas où un cycle se conclut par une évaluation négative, la durée de la période suivante, qui doit permettre la médiation, soit clairement définie dans l'arrêté royal lui-même. Afin de permettre cette médiation, la période sera dans tous les cas de six mois.

L'article 10 concerne une modification technique résultant de l'introduction des différentes mentions finales

Article 11. Comme mentionné ci-dessus, selon l'arrêté royal actuel, une évaluation peut uniquement être clôturée sans mention finale ou avec la mention « insuffisant ». Afin de pouvoir réaliser une politique de carrière motivante plusieurs gradations sont introduites. La personne concernée peut former un recours auprès de la chambre de recours de son service public fédéral.

L'article 12 concerne une disposition transitoire. Les périodes d'évaluation en cours le jour qui précède l'entrée en vigueur du présent arrêté se poursuivent selon les dispositions qui étaient en vigueur à ce moment-là. Les périodes d'évaluation ne peuvent toutefois excéder un an à partir de la date de l'entrée en vigueur du présent arrêté.

L'article 13 concerne l'entrée en vigueur.

L'intention est aussi que d'autres conséquences soient liées aux mentions finales. Ces conséquences (positives) seront intégrées dans le projet de réforme de la carrière et ne font pas partie du présent arrêté royal.

Toutes les remarques du Conseil d'Etat ont été suivies, à l'exception de celle conseillant l'intégration dans le dispositif des remarques relatives aux mentions formulées dans le présent rapport. Nous sommes en effet d'avis que l'insertion de ces remarques dans le dispositif aurait pour effet que davantage de procédures d'appels pourraient être intentées. Ceci créera également l'impression qu'il s'agit d'une énumération des parties et un retour à l'ancien système de points, ce qui n'est pas l'intention.

Nous avons l'honneur d'être,

Sire,
De Votre Majesté,
les très respectueux
et très fidèles serviteurs,

Le Ministre chargé de la Fonction publique,
S. VANACKERE

Le Secrétaire d'Etat à la Fonction publique,
H. BOGAERT

Advies 50.809/2/V van 22 augustus 2012
van de afdeling Wetgeving van de Raad van State

De Raad van State, afdeling Wetgeving, tweede vakantiekamer, op 24 juli 2012 door de Staatssecretaris voor Ambtenarenzaken, toegevoegd aan de Minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit « houdende wijziging van het koninklijk besluit van 2 augustus 2002 tot invoering van een evaluatiecyclus in de federale overheidsdiensten en in het Ministerie van Defensie », heeft het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaande vormvereisten

1. Uit artikel 19/1, § 1, eerste lid, 2°, van de wet van 5 mei 1997 'betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling' volgt dat ontwerpen van koninklijk besluit aanleiding moeten geven tot een voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling uit te voeren (1); de enige gevallen waarin zo een voorafgaand onderzoek niet hoeft plaats te vinden, zijn die welke moeten worden bepaald bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad (2), welk besluit bij de huidige stand van de teksten die in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt zijn, nog niet uitgevaardigd is.

De wetgever heeft de « effectbeoordeling » gedefinieerd als « duurzame ontwikkelingseffectbeoordeling, zijnde de methode voor het bestuderen van mogelijke sociale, economische en leefmilieueffecten, alsmede de effecten op de inkomsten en de uitgaven van de Staat, van een voorgesteld beleid op korte, middellange en lange termijn in en buiten België vooraleer de uiteindelijke beslissing wordt genomen » (3).

2. Punt 7 van de nota aan de Ministerraad van 13 juli 2012 die aan de goedkeuring van het ontwerp voorafgaat, luidt als volgt : « De DOE-test is niet van toepassing want het gaat om een dossier dat betrekking heeft op de autoregulering van de federale overheid (personeelsstatuut) ».

3. Deze tekst kan aldus worden opgevat dat volgens de steller van het ontwerp de noodzaak om een effectbeoordeling uit te voeren niet vooraf dient te worden onderzocht.

Aldus zou evenwel worden voorbijgegaan aan het feit dat het koninklijk besluit waarbij van die verplichting kan worden afgeweken niet is aangenomen, zodat dit voorafgaand onderzoek moet worden gedaan voor alle koninklijke besluiten, en dus ook voor het voorliggende ontwerp.

4. Indien deze tekst evenwel betekent dat het voorafgaand onderzoek heeft plaatsgehad en dat na afloop daarvan gebleken is dat een effectbeoordeling onnodig is, moet de aanhef van het ontwerp worden aangevuld met een als volgt gesteld lid :

« Gelet op het voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling uit te voeren, waarbij besloten is dat een effectbeoordeling niet vereist is ».

De steller van het ontwerp wordt er echter op gewezen dat de daartoe aangevoerde motivering wankel is. Er valt immers niet uit te sluiten dat een besluit dat « betrekking heeft op de autoregulering van de federale overheid » als dusdanig « sociale, economische en leefmilieueffecten, alsmede [...] effecten op de inkomsten en de uitgaven van de Staat, op korte, middellange en lange termijn in en buiten België » in de zin van artikel 2, 9°, van de wet van 5 mei 1997 kan hebben.

Onderzoek van het ontwerp

Aanhef

1. Het ontworpen besluit vindt zijn rechtsgrond in de artikelen 37 en 107, tweede lid, van de Grondwet. In zoverre het ontwerp ook betrekking heeft op de personeelsleden die in dienst zijn genomen op basis van een arbeidsovereenkomst, vindt het tevens rechtsgrond in artikel 4, § 2, 1°, van de wet van 22 juli 1993 'houdende bepaalde maatregelen inzake ambtenarenzaken', luidens welk de Koning inzonderheid de arbeidsvoorwaarden van deze ambtenaren kan bepalen.

In de aanhef van het ontwerp moet derhalve een lid worden toegevoegd waarin dit artikel wordt vermeld en moet de aanhefverwijzing betreffende het koninklijk besluit van 2 oktober 1937, dat gewijzigd noch afgeschaft wordt door het ontwerp, worden weggelaten.

2. Er moet een lid worden toegevoegd waarin melding wordt gemaakt van de akkoordbevinding van de Minister van Begroting.

Avis 51.809/2/V du 22 août 2012
de la section de Législation du Conseil d'Etat

Le Conseil d'Etat, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par le Secrétaire d'Etat à la Fonction publique, adjoint au Ministre des Finances et du Développement durable, le 24 juillet 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « portant modification de l'arrêté royal du 2 août 2002 instituant un cycle d'évaluation dans les services publics fédéraux et dans le Ministère de la Défense », a donné l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

Formalités préalables

1. Il ressort de l'article 19/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, de la loi du 5 mai 1997 'relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable' que les projets d'arrêté royal sont soumis à un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence (1); les seuls cas dans lesquels une dispense peut être accordée pour cette obligation sont ceux appelés à être fixés par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres (2), qui, à ce jour et en l'état des textes publiés au *Moniteur belge*, n'a pas été pris.

Le législateur a défini l' « évaluation d'incidence » comme étant « l'évaluation d'incidence des décisions sur le développement durable, c'est-à-dire la méthode permettant d'étudier les éventuels effets sociaux, économiques et environnementaux, ainsi que les effets sur les recettes et les dépenses de l'Etat, à court, à moyen et à long terme, en Belgique et à l'étranger, d'une politique proposée avant que la décision finale ne soit prise » (3).

2. Le point 7 de la note au Conseil des ministres du 13 juillet 2012, qui a précédé l'adoption du projet est rédigé comme suit : « Le test EIDD ne s'applique pas car il s'agit d'un dossier ayant trait à l'autorégulation des autorités fédérales (statut personnel) ».

3. Ce texte peut se comprendre comme signifiant que, selon l'auteur du projet, il n'y aurait pas lieu de procéder à l'examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence.

Mais ce serait perdre de vue que, dès lors que l'arrêté royal autorisant pareille dispense n'a pas été adopté, cet examen préalable est requis pour tous les arrêtés royaux, et donc aussi pour le projet à l'examen.

4. Si cependant il signifie que l'examen préalable a eu lieu et qu'au terme de celui-ci, il n'est pas nécessaire de réaliser une évaluation d'incidence, il y aurait lieu de compléter le préambule par un visa rédigé comme suit :

« Vu l'examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence, concluant qu'une évaluation d'incidence n'est pas requise ».

L'attention de l'auteur du projet est toutefois attirée sur la fragilité de la motivation utilisée à cet effet. On ne saurait en effet exclure qu'en soi un arrêté concernant « l'autorégulation de l'autorité fédérale » puisse provoquer des « effets sociaux, économiques et environnementaux, ainsi que [d]es effets sur les recettes et les dépenses de l'Etat, à court, à moyen et à long terme, en Belgique et à l'étranger » au sens de l'article 2, 9°, de la loi du 5 mai 1997.

Examen du projet

Préambule

1. L'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans les articles 37 et 107, alinéa 2, de la Constitution. Dans la mesure où le projet porte également sur les membres du personnel engagés dans les liens d'un contrat de travail, il trouve également son fondement juridique dans l'article 4, § 2, 1°, de la loi du 22 juillet 1993 'portant certaines mesures en matière de fonction publique', selon lequel le Roi règle notamment les conditions de travail de ces agents.

Partant, il y a lieu d'ajouter au préambule du projet un alinéa qui mentionnera cet article et d'omettre le visa relatif à l'arrêté royal du 2 octobre 1937, qui n'est ni modifié ni abrogé par le projet.

2. Il y a lieu d'ajouter un alinéa qui mentionnera l'accord du Ministre du Budget.

Dispositief

Artikel 1

De inleidende zin van artikel 1 van het voorliggende ontwerp moet worden aangevuld met de ontstaansgeschiedenis van de gewijzigde bepaling (4).

Artikel 2

In het ontwerp wordt verwezen naar een ononderbroken periode van « dertig werkdagen ».

Aangezien dit begrip in juridisch opzicht nergens duidelijk omschreven wordt en het besluit bestemd is om te worden toegepast in contexten waarin het begrip werkdag kan verschillen, zou het moeten worden gedefinieerd.

Artikel 4

Zoals in de gewijzigde tekst moet in de Franse versie « rapport d'évaluation descriptive » worden geschreven in plaats van « rapport d'évaluation descriptif ».

Het zou beter zijn in de Nederlandse versie « beschrijvende-evaluatieverslag » te schrijven in plaats van « beschrijvend evaluatieverslag ». Deze laatste opmerking geldt ook voor het ontworpen artikel 19 (artikel 7 van het ontwerp).

Artikel 7

Teneinde de dreiging van talrijke geschillen af te wenden, is het raadzaam te tekst van het ontworpen artikel 19 aan te vullen met de vermelding van de verschillende criteria die worden toegepast om de geëvalueerde ambtenaar deze of gene mogelijke vermelding toe te kennen.

De steller van het ontwerp kan hiervoor voortbouwen op de toelichtingen betreffende deze aangelegenheid in het verslag aan de Koning.

Artikelen 12 en 13

1. De artikelen 12 en 13, in onderling verband gelezen, laten onzekerheid bestaan betreffende de rechtssituatie en inzonderheid betreffende de duur van de evaluatieprocedures die worden ingeleid tussen de dag waarop het ontworpen besluit als geheel in werking treedt, te weten de eerste dag van de maand na die van de bekendmaking van het besluit in het *Belgisch Staatsblad*, en de dag waarop, een jaar later, artikel 2 van het besluit in werking treedt.

2. Wanneer als dag van inwerkingtreding een bepaalde datum wordt vastgesteld (zoals in casu « op de eerste dag van de maand na die waarin het [voorliggende besluit] is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* »), moet, volgens aanbeveling 156 van de wetgevingstechniekcodel, erop worden toegezien « dat de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* tijdig gebeurt, dit wil zeggen ten minste tien dagen vóór de voorgeschreven datum van inwerkingtreding, zodat de belanghebbenden de termijn van tien dagen niet wordt ontnomen waarover ze normalerwijze beschikken om kennis te nemen van de tekst en zich ernaar te richten » (5).

De kamer was samengesteld uit

de Heren R. Andersen, eerste voorzitter van de Raad van State,
P. Vandernoot, M. Pâques, staatsraden,
Mevrouw A. Weyembergh, assessoren van de afdeling Wetgeving,
de Heer Chr. Behrendt,
Mevr. A.-C. Van Geersdaele, griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer Y. Delval, auditeur. De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de heer P. Vandernoot.

Nota's

(1) Bij artikel 19/1, § 2, van de wet van 5 mei 1997 wordt de Koning ermee belast dat voorafgaand onderzoek te regelen bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad. Tot op heden is nog geen besluit met een dergelijk onderwerp in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt.

(2) Artikel 19/1, § 1, tweede lid, van de wet van 5 mei 1997.

(3) Artikel 2, 9^o, van de wet van 5 mei 1997.

(4) Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten, « Wetgevingstechniek », aanbevelingen 113 tot 115.

(5) *Ibid.*, aanbeveling nr. 156.

Dispositif

Article 1^{er}

Il faut compléter la phrase liminaire de l'article 1^{er} du projet examiné par l'historique de la disposition modifiée (4).

Article 2

Le projet fait référence à une période ininterrompue de « trente jours ouvrables ».

Cette dernière notion ne recevant aucune qualification juridique précise et l'arrêté ayant vocation à s'appliquer dans des contextes dans lesquels la notion de jour ouvrable peut varier, il conviendrait de la définir.

Article 4

Il y a lieu d'écrire, dans la version française, conformément au texte modifié « rapport d'évaluation descriptive » au lieu de « rapport d'évaluation descriptif ».

Dans la version néerlandaise, il est préférable d'écrire « beschrijvende-evaluatieverslag » au lieu de « beschrijvend evaluatieverslag ». Cette dernière observation vaut aussi pour l'article 19 en projet (article 7 du projet).

Article 7

Afin d'éviter un contentieux qui risque d'être abondant, il serait prudent de compléter le texte de l'article 19 en projet par l'indication des différents critères mis en œuvre en vue d'attribuer à l'agent évalué l'une ou l'autre des diverses mentions possibles.

A cet égard, l'auteur du projet peut opportunément s'inspirer des développements consacrés à cette question dans le rapport au Roi.

Articles 12 et 13

1. Les articles 12 et 13, lus ensemble, laissent incertaine la situation juridique et, singulièrement, la durée des procédures d'évaluation introduites entre le jour de l'entrée en vigueur de l'arrêté en projet dans son ensemble, soit le premier jour du mois qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge*, et celui, un an plus tard, de son article 2.

2. Suivant la recommandation n° 156 du code de légistique, lorsque l'entrée en vigueur est fixée à une date déterminée (comme en l'espèce, par exemple, « le premier jour du mois qui suit celui de la publication [du présent arrêté] au *Moniteur belge* »), il faut veiller « à ce que la publication au *Moniteur belge* soit effectuée à temps, c'est-à-dire au moins dix jours avant la date d'entrée en vigueur prévue, de telle sorte que les personnes concernées ne perdent pas le bénéfice du délai de dix jours dont elles disposent normalement pour prendre connaissance de l'acte et s'y conformer » (5).

La chambre était composée de

Messieurs R. Andersen, premier président du Conseil d'Etat,
P. Vandernoot, M. Pâques, conseillers d'Etat,
Mme A. Weyembergh, assesseurs de la section de législation,
M. Chr. Behrendt,
Mme A.-C. Van Geersdaele, greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. Delval, auditeur.

Notes

(1) L'article 19/1, § 2, de cette loi du 5 mai 1997 charge le Roi de fixer, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, les modalités de cet examen préalable. A ce jour, aucun arrêté ayant pareil objet n'a été publié au *Moniteur belge*.

(2) Article 19/1, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 5 mai 1997.

(3) Article 2, 9^o, de la loi du 5 mai 1997.

(4) Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires,

(5) *Ibid.*, recommandation n° 156.

20 SEPTEMBER 2012. — Koninklijk besluit houdende wijziging van het koninklijk besluit van 2 augustus 2002 tot invoering van een evaluatiecyclus in de federale overheidsdiensten en in het Ministerie van Defensie

ALBERT II, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groot.

Gelet op de artikelen 37 en 107, tweede lid, van de Grondwet;

Gelet op het artikel 4, § 2, 1^o, van de wet van 22 juli 1993 houdende bepaalde maatregelen inzake ambtenarenzaken;

Gelet op het koninklijk besluit van 8 januari 1973 tot vaststelling van het statuut van het personeel van sommige instellingen van openbaar nut;

Gelet op het koninklijk besluit van 2 augustus 2002 tot invoering van een evaluatiecyclus in de federale overheidsdiensten en in het Ministerie van Defensie;

Gelet op de adviezen van de Inspecteur van Financiën, gegeven op 16 december 2011, 14 maart 2012 en 22 juni 2012;

Gelet op het akkoord van de Minister van Begroting van 19 juni 2012;

Gelet op het voorafgaand onderzoek met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling uit te voeren, waarbij besloten is dat een effectbeoordeling niet vereist is;

Gelet op het protocol nr. 666 van 17 juli 2012 van het Comité voor de federale, de gemeenschaps- en de gewestelijke overheidsdiensten;

Gelet op het advies nr. 51.809 van de Raad van State, gegeven op 22 augustus 2012, in toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1^o, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Op de voordracht van de Minister belast met Ambtenarenzaken en van de Staatssecretaris voor Ambtenarenzaken, en op het advies van de in Raad vergaderde Ministers,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

HOOFDSTUK I. — Wijzigingen van het koninklijk besluit van 8 januari 1973 tot vaststelling van het statuut van het personeel van sommige instellingen van openbaar nut

Artikel 1. In artikel 33quinquies van het koninklijk besluit van 8 januari 1973 tot vaststelling van het statuut van het personeel van sommige instellingen van openbaar nut, hersteld bij het koninklijk besluit van 5 september 2002 en vervangen bij het koninklijk besluit van 7 juni 2007, worden de woorden « de eerste vermelding « onvoldoende » » vervangen door de woorden « de eindvermelding ».

HOOFDSTUK II. — Wijziging van het koninklijk besluit van 2 augustus 2002 tot invoering van een evaluatiecyclus in de federale overheidsdiensten en in het Ministerie van Defensie

Art. 2. Artikel 4 van het koninklijk besluit van 2 augustus 2002 tot invoering van een evaluatiecyclus in de federale overheidsdiensten en in het Ministerie van Defensie, wordt vervangen als volgt :

« De evaluatieperiode betreft één jaar.

De verlopen of afwezigheden hebben geen invloed op de duur van de periode, behalve indien ze een ononderbroken periode van dertig werkdagen overschrijden. In dat geval hebben deze een schorsende werking. »

Onder werkdagen worden alle dagen van de week, met uitzondering van zaterdag, zondag en feestdagen verstaan. »

Art. 3. Artikel 14 van hetzelfde besluit wordt opgeheven.

Art. 4. Artikel 16 van hetzelfde besluit, wordt aangevuld als volgt :

« Het model van het beschrijvend evaluatieverslag wordt door de Minister van Ambtenarenzaken bepaald. »

Art. 5. Het opschrift van Titel III. van hetzelfde besluit wordt vervangen als volgt :

« TITRE III. De eindvermeldingen ».

Art. 6. Het opschrift van Hoofdstuk I van Titel III. van hetzelfde besluit wordt vervangen als volgt :

« HOOFDSTUK 1. Toekenning van de eindvermelding ».

Art. 7. Artikel 19 van hetzelfde besluit wordt vervangen als volgt :

« Het beschrijvend evaluatieverslag bevat één van de volgende vermeldingen : « uitstekend », « voldoet aan de verwachting », « te ontwikkelen », of « onvoldoende ».

De eindvermelding wordt onderbouwd in het beschrijvend evaluatieverslag over de voorbije evaluatieperiode. »

Art. 8. Artikel 20, tweede lid van hetzelfde besluit wordt opgeheven.

20 SEPTEMBRE 2012. — Arrêté royal portant modification de l'arrêté royal du 2 août 2002 instituant un cycle d'évaluation dans les services publics fédéraux et dans le Ministère de la Défense

ALBERT II, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu les articles 37 et 107, alinéa 2, de la Constitution;

Vu l'article 4, § 2, 1^o, de la loi du 22 juillet 1993 portant certaines mesures en matière de fonction publique;

Vu l'arrêté royal du 8 janvier 1973 fixant le statut du personnel de certains organismes d'intérêt public;

Vu l'arrêté royal du 2 août 2002 instituant un cycle d'évaluation dans les services publics fédéraux et dans le Ministère de la Défense;

Vu les avis de l'Inspecteur des Finances, donnés le 16 décembre 2011, le 14 mars 2012 et le 22 juin 2012;

Vu l'accord du Ministre du Budget du 19 juin 2012;

Vu l'examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence, concluant qu'une évaluation d'incidence n'est pas requise;

Vu le protocole n^o 666 du 17 juillet 2012 du Comité des services publics fédéraux, communautaires et régionaux;

Vu l'avis n^o 51.809 du Conseil d'Etat, donné le 22 août 2012, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973;

Sur la proposition du Ministre chargé de la Fonction publique et du Secrétaire d'Etat à la Fonction publique, et de l'avis des Ministres qui en ont délibéré en Conseil,

Nous avons arrêté et arrêtons :

CHAPITRE 1^{er}. — Modifications de l'arrêté royal du 8 janvier 1973 fixant le statut du personnel de certains organismes d'intérêt public

Article 1^{er}. Dans l'article 33quinquies de l'arrêté royal du 8 janvier 1973 fixant le statut du personnel de certains organismes d'intérêt public, rétabli par l'arrêté royal du 5 septembre 2002 et remplacé par l'arrêté royal du 7 juin 2007, les mots « la première mention « insuffisant » » sont remplacés par les mots « la mention finale ».

CHAPITRE II. — Modification de l'arrêté royal du 2 août 2002 instituant un cycle d'évaluation dans les services publics fédéraux et dans le Ministère de la Défense

Art. 2. L'article 4 de l'arrêté royal du 2 août 2002 instituant un cycle d'évaluation dans les services publics fédéraux et dans le Ministère de la Défense, est remplacé par ce qui suit :

« La période d'évaluation est d'un an.

Les congés ou absences n'ont pas d'impact sur la durée de la période, sauf s'ils excèdent une période ininterrompue de trente jours ouvrables. Dans ce cas, ceux-ci ont un effet suspensif.

Par jours ouvrables, on entend tous les jours de la semaine à l'exception des samedis, des dimanches et jours fériés. »

Art. 3. L'article 14 du même arrêté est abrogé.

Art. 4. L'article 16 du même arrêté, est complété comme suit :

« Le modèle du rapport d'évaluation descriptive est déterminé par le Ministre de la Fonction publique. »

Art. 5. L'intitulé du TITRE III. du même arrêté est remplacé par ce qui suit :

« TITRE III. Les mentions finales ».

Art. 6. L'intitulé du Chapitre 1^{er} du TITRE III. du même arrêté est remplacé par ce qui suit :

« CHAPITRE 1^{er}. Attribution de la mention finale ».

Art. 7. L'article 19, du même arrêté, est remplacé par ce qui suit :

« Le rapport d'évaluation descriptive contient une des mentions suivantes : « excellent », « répond aux attentes », « à développer » ou « insuffisant ».

La mention finale est étayée dans le rapport d'évaluation descriptive relatif à la période d'évaluation écoulée. »

Art. 8. L'article 20, deuxième alinéa du même arrêté est abrogé.

Art. 9. Artikel 21, tweede lid, van hetzelfde besluit, wordt vervangen als volgt :

« De duur van de evaluatieperiode die onmiddellijk volgt op de toekenning van de vermelding « onvoldoende » bedraagt zes maanden. De duur wordt verlengd met de dagen verlof of afwezigheid die zijn toegekend. »

Art. 10. Het opschrift van Afdeling 2 van Hoofdstuk II van Titel III, van hetzelfde besluit, wordt vervangen als volgt :

« Afdeling 2. Procedure ».

Art. 11. In artikel 22, § 1, van hetzelfde besluit, worden de woorden « van de eerste vermelding « onvoldoende » » « vervangen door de woorden » van zijn eindvermelding. ».

HOOFDSTUK III. — *Overgangs- en slotbepalingen*

Art. 12. De evaluatieperiodes die lopen op de dag voor de inwerkingtreding van dit besluit worden voortgezet volgens de bepalingen die toen van kracht waren.

Deze evaluatieperiodes mogen evenwel niet langer duren dan één jaar vanaf de datum van de inwerkingtreding van dit besluit.

Art. 13. Dit besluit treedt in werking op de eerste dag van de maand na die waarin het is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

Art. 14. Onze Ministers zijn, ieder wat hem betreft, belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Trapani, 20 september 2012.

ALBERT

Van Koningswege :

De Minister belast met Ambtenarenzaken,
S. VANACKERE

De Staatssecretaris voor Ambtenarenzaken,
H. BOGAERT

Art. 9. L'article 21, deuxième alinéa, du même arrêté, est remplacé par ce qui suit :

« La durée de la période d'évaluation qui suit immédiatement l'attribution de la mention « insuffisant » est de six mois. Cette durée est prolongée à concurrence des jours de congés ou d'absences accordés. »

Art. 10. L'intitulé de la Section 2 du Chapitre II du Titre III, du même arrêté, est remplacé par ce qui suit :

« Section 2. Procédure ».

Art. 11. Dans l'article 22, § 1^{er}, du même arrêté, les mots « de la première mention « insuffisant » » sont remplacés par les mots « de sa mention finale. ».

CHAPITRE III. — *Dispositions transitoires et finales*

Art. 12. Les périodes d'évaluation en cours le jour qui précède l'entrée en vigueur du présent arrêté se poursuivent selon les dispositions qui étaient alors en vigueur.

Ces périodes d'évaluation ne peuvent toutefois pas excéder un an à partir de la date de l'entrée en vigueur du présent arrêté.

Art. 13. Le présent arrêté entre en vigueur le premier jour du mois qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge*.

Art. 14. Nos Ministres sont chargés, chacun en ce qui le concerne, de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Trapani, le 20 septembre 2012.

ALBERT

Par le Roi :

Le Ministre chargé de la Fonction publique,
S. VANACKERE

Le Secrétaire d'Etat à la fonction publique,
H. BOGAERT

FEDERALE OVERHEIDSDIENST MOBILITEIT EN VERVOER

N. 2012 — 3043

[2012/205209]

1 OKTOBER 2012. — Koninklijk besluit betreffende de federale instantie voor onderzoek van scheepvaartongevallen tot nadere regeling van de organisatie, de samenstelling en de werking en tot vaststelling van de bekwaamheden van de personeelsleden

ALBERT II, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 2 juni 2012 betreffende de federale instantie voor onderzoek van scheepvaartongevallen, artikel 8, § 1, eerste lid;

Gelet op de betrokkenheid van de gewestregeringen;

Gelet op de adviezen van de Inspecteur van Financiën, gegeven op 21 november 2011 en 10 juli 2012;

Gelet op de akkoordbevinding van de Minister van Begroting, d.d. 10 juli 2012;

Gelet op de akkoordbevinding van de Staatssecretaris voor Ambtenarenzaken, d.d. 26 juni 2012;

Gelet op het protocol van onderhandelingen van het Sectorcomité VI, gesloten op 20 augustus 2012;

Gelet op het advies van het Directiecomité van de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer, gegeven op 12 juli 2012;

Gelet op advies 51.892/2/V van de Raad van State, gegeven op 23 augustus 2012, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1^o, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het voorafgaande onderzoek met betrekking tot de noodzakelijkheid van de uitvoering van een effectbeoordeling waaruit blijkt dat een effectbeoordeling niet vereist is;

Op de voordracht van de Minister van Noordzee en op het advies van de in Raad vergaderde Ministers,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. Dit besluit voorziet in de gedeeltelijke omzetting van Richtlijn 2009/18/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 april 2009 tot vaststelling van de grondbeginselen voor het onderzoek van ongevallen in de zeescheepvaartsector en tot wijziging van de Richtlijn 1999/35/EG van de Raad en Richtlijn 2002/59/EG van het Europees Parlement en de Raad.

SERVICE PUBLIC FEDERAL MOBILITE ET TRANSPORTS

F. 2012 — 3043

[2012/205209]

1^{er} OCTOBRE 2012. — Arrêté royal relatif à l'organisme fédéral d'enquête sur les accidents de navigation précisant les modalités d'organisation, de composition et de fonctionnement et fixant les compétences du personnel

ALBERT II, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 2 juin 2012 relative à l'organisme fédéral d'enquête sur les accidents de navigation, l'article 8, § 1^{er}, alinéa 1^{er};

Vu l'association des gouvernements de région;

Vu les avis de l'Inspecteur des Finances, donnés le 21 novembre 2011 et le 10 juillet 2012;

Vu l'accord du Ministre du Budget, donné le 10 juillet 2012;

Vu l'accord du Secrétaire d'Etat à la Fonction publique, donné le 26 juin 2012;

Vu le protocole de négociation du Comité de Secteur VI, conclu le 20 août 2012;

Vu l'avis du Comité de Direction du Service public fédéral Mobilité et Transports, donné le 12 juillet 2012;

Vu l'avis 51.892/2/V du Conseil d'Etat, donné le 23 août 2012, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973;

Vu l'examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence, concluant qu'une évaluation d'incidence n'est pas requise;

Sur la proposition du Ministre de la Mer du Nord et de l'avis des Ministres qui en ont délibéré en Conseil,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1^{er}. Le présent arrêté transpose partiellement la Directive 2009/18/CE du Parlement européen et du Conseil du 23 avril 2009 établissant les principes fondamentaux régissant les enquêtes sur les accidents dans le secteur des transports maritimes et modifiant la Directive 1999/35/CE du Conseil et la Directive 2002/59/CE du Parlement européen et du Conseil.