

GEMEENSCHAPS- EN GEWESTREGERINGEN
GOUVERNEMENTS DE COMMUNAUTE ET DE REGION
GEMEINSCHAFTS- UND REGIONALREGIERUNGEN

VLAAMSE GEMEENSCHAP — COMMUNAUTE FLAMANDE

VLAAMSE OVERHEID

[C – 2014/35927]

21 FEBRUARI 2014. — Decreet tot bekrachtiging van het reglement van de Nederlands-Vlaamse Accreditatieorganisatie tot bepaling van de bestuursbeginselen die van toepassing zijn bij de besluitvorming inzake accreditatie, instellingsreview en toets nieuwe opleiding ten aanzien van opleidingen, dan wel instellingen in de Vlaamse Gemeenschap (1)

Het VLAAMS PARLEMENT heeft aangenomen en Wij, REGERING, bekrachtigen hetgeen volgt:

Decreet tot bekrachtiging van het reglement van de Nederlands-Vlaamse Accreditatieorganisatie tot bepaling van de bestuursbeginselen die van toepassing zijn bij de besluitvorming inzake accreditatie, instellingsreview en toets nieuwe opleiding ten aanzien van opleidingen, dan wel instellingen in de Vlaamse Gemeenschap.

Artikel 1. Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

Art. 2. Het reglement van de Nederlands-Vlaamse Accreditatieorganisatie tot bepaling van de bestuursbeginselen die van toepassing zijn bij de besluitvorming accreditatie, instellingsreview en toets nieuwe opleiding ten aanzien van opleidingen, dan wel instellingen in de Vlaamse Gemeenschap, aangenomen door de Nederlands-Vlaamse Accreditatieorganisatie op 13 mei 2013, gewijzigd na het advies van de Raad van State van 28 november 2013, en opgenomen in de bijlage die bij dit decreet is gevoegd, wordt bekrachtigd.

Kondigen dit decreet af, bevelen dat het in het *Belgisch Staatsblad* zal worden bekendgemaakt.

Brussel, 21 februari 2014.

De minister-president van de Vlaamse Regering,
K. PEETERS

De Vlaamse minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel,
P. SMET

Nota

(1) *Zitting 2013-2014.*

Stukken. — *Ontwerp van decreet*, 2337 - Nr. 1. — *Verslag*, 2337 - Nr. 2. — *Tekst aangenomen door de plenaire vergadering*, 2337 - Nr. 3.

Handelingen. — *Bespreking en aanneming. Vergadering van 12 februari 2014.*

Bijlage

Reglement tot bepaling van de bestuursbeginselen die van toepassing zijn bij de besluitvorming inzake accreditatie, instellingsreview en toets nieuwe opleiding ten aanzien van opleidingen, dan wel instellingen in de Vlaamse Gemeenschap

Gelet op het decreet van 4 april 2003 betreffende de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, inzonderheid op artikel *9quinquies*, *58bis*, § 4 en § 5, 59, § 2, tweede lid, *59ter*, § 2 en § 4, *59quater*, § 2, tweede lid, 60, § 3, *60sexies*, tweede lid, 62, § 7, derde lid en *93sexies*, § 1, tweede lid en § 3;

Gelet op het decreet van 30 april 2009 betreffende het secundair na secundair onderwijs en het hoger beroepsonderwijs, inzonderheid op artikel 13;

Gelet op het reglement van 19 februari 2005 tot bepaling van bestuursbeginselen die van toepassing zijn bij de besluitvorming inzake accreditatie en toets nieuwe opleiding ten aanzien van opleidingen van het hoger onderwijs en het hoger beroepsonderwijs in de Vlaamse Gemeenschap;

Na beraadslaging,

Besluit :

HOOFDSTUK I. — *Algemene bepalingen*

Artikel 1. De begrippen die in dit reglement worden gehanteerd, moeten worden gelezen in de zin die eraan wordt gegeven in:

1° het Verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Vlaamse Gemeenschap van België inzake de accreditatie van opleidingen binnen het Nederlandse en het Vlaamse hoger onderwijs, ondertekend te Den Haag op 3 september 2003;

2° het decreet van 4 april 2003 betreffende de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen;

3° het decreet van 30 april 2009 betreffende het secundair na secundair onderwijs en het hoger beroepsonderwijs.

Voor de toepassing van dit reglement wordt verstaan onder:

1° instelling: een ambtshalve geregistreerde instelling, een niet(-ambtshalve) geregistreerde instelling, een instelling voor voltijds secundair onderwijs, dan wel een centrum voor volwassenenonderwijs in de Vlaamse Gemeenschap;

2° NVAO: het orgaan van de Nederlands-Vlaamse Accreditatieorganisatie dat bij of krachtens verdrag is aangewezen om de in dit reglement opgenomen bevoegdheden uit te oefenen;

3° structuurdecreet: het decreet van 4 april 2003 betreffende de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen.

Art. 2. Dit reglement is van toepassing op de volgende aanvragen die uitgaan van een bestuur van een instelling:

1° accreditatieaanvragen;

2° aanvragen voor een instellingsreview;

3° aanvragen voor een toets nieuwe opleiding.

HOOFDSTUK II. — *Onafhankelijkheid en onpartijdigheid*

Afdeling 1. — NVAO

Art. 3. De vaststelling van een accreditatierapport en -besluit, een rapport en besluit betreffende een instellingsreview dan wel een toetsingsrapport gebeurt op onafhankelijke en onpartijdige wijze.

Art. 4. § 1. De bestuursleden van de NVAO onthouden zich van de deelname aan de beraadslagingen en beslissingen over een accreditatieaanvraag, een aanvraag voor een instellingsreview, dan wel een toetsingsaanvraag indien sprake is van:

1° een (vroeger) lidmaatschap van,

a) het personeel van de betrokken instelling, ongeacht de aard van de tewerkstelling of de herkomst van de bezoldiging;

b) een bestuursorgaan van de betrokken instelling;

c) een bestuursorgaan van een rechtspersoon waarin de instelling deelneemt;

d) een bestuursorgaan van het ziekenhuis verbonden aan de instelling;

2° het (vroeger) lidmaatschap of de (vroegere) vertegenwoordigingsfunctie in de associatie waartoe de instelling behoort;

3° het (vroeger) verstrekken van adviezen of het (vroeger) uitvoeren van opdrachten ten behoeve van de betrokken instelling;

4° de (vroegere) echtverbintenis of (vroegere) samenwoning of het hebben van familiale banden tot in de tweede graad met een persoon die zich bevindt in een geval van onverenigbaarheid zoals bedoeld in 1°.

Er is geen onverenigbaarheid meer indien het lidmaatschap, de vertegenwoordigingsfunctie, de echtverbintenis of de samenwoning eerder werd beëindigd, of het advies of de opdracht eerder werd opgeleverd, dan in de periode van 5 jaar voorafgaand aan de datum van de aanvraag.

Voor de toepassing van het eerste lid, 1°, d), wordt het Universitair Ziekenhuis Gent, dan wel het Universitair Ziekenhuis Antwerpen beschouwd als verbonden met de Universiteit Gent, respectievelijk de Universiteit Antwerpen.

§ 2. De bestuursleden van de NVAO kunnen zich, naast de in § 1 bedoelde gevallen, op gemotiveerde wijze vrijwillig onthouden van deelname aan de beraadslagingen en beslissingen over een aanvraagdossier.

Art. 5. § 1. Elk instellingsbestuur kan bij de accreditatieaanvraag, dan wel de aanvraag voor een instellingsreview of toets nieuwe opleiding een wrakingsverzoek indienen als het meent dat een bestuurslid zich in één van de in artikel 4, § 1, genoemde gevallen van onverenigbaarheid bevindt. Het wrakingsverzoek kan naderhand worden ingediend, indien de reden tot wraking later is ontstaan of het instellingsbestuur pas later kennis heeft kunnen krijgen van deze reden.

§ 2. Over het wrakingsverzoek wordt onverwijld een beslissing genomen door het bestuur van de NVAO, zetelend zonder het bestuurslid waarop het wrakingsverzoek betrekking heeft.

Afdeling 2. — Reviewcommissie

Art. 6. § 1. De NVAO stelt de reviewcommissie samen volgens de principes zoals vermeld in artikel 93quinquies van het structuurdecreet.

§ 2. Het lidmaatschap van de reviewcommissie is onverenigbaar met:

1° een (vroeger) lidmaatschap van:

a) het personeel van de betrokken instelling, ongeacht de aard van de tewerkstelling of de herkomst van de bezoldiging,

b) een bestuursorgaan van de betrokken instelling,

c) een bestuursorgaan van een rechtspersoon waarin de instelling deelneemt,

d) een bestuursorgaan van het ziekenhuis verbonden aan de instelling;

2° het (vroeger) lidmaatschap of de (vroegere) vertegenwoordigingsfunctie in de associatie waartoe de instelling behoort;

3° het (vroeger) verstrekken van adviezen of het (vroeger) uitvoeren van overheidsopdrachten ten behoeve van de betrokken instelling;

4° de (vroegere) echtverbintenis of (vroegere) samenwoning of het hebben van familiale banden tot in de tweede graad met een onder 1° bedoelde persoon.

Er is geen onverenigbaarheid meer indien het lidmaatschap, de vertegenwoordigingsfunctie, de echtverbintenis of de samenleving eerder werd beëindigd, of het advies of de overheidsopdracht eerder werd opgeleverd, dan in de periode van 5 jaar voorafgaand aan de datum van de aanvraag van een instellingsreview.

Voor de toepassing van het eerste lid, 1°, d), wordt het Universitair Ziekenhuis Gent, dan wel het Universitair Ziekenhuis Antwerpen beschouwd als verbonden met de Universiteit Gent, respectievelijk de Universiteit Antwerpen.

§ 3. De leden van de reviewcommissie ondertekenen een verklaring op eer waarin bevestigd wordt dat zij zich niet in een toestand van onverenigbaarheid bevinden zoals vermeld in § 2. De verklaring op eer wordt aan het dossier toegevoegd. Indien de onverenigbaarheid ontstaat na de ondertekening van de verklaring, meldt de betrokken persoon dit aan de NVAO en trekt hij zich onmiddellijk en volledig uit de zaak terug.

Art. 7. De NVAO deelt de samenstelling van de reviewcommissie schriftelijk mee aan het instellingsbestuur.

Art. 8. § 1. Het betrokken instellingsbestuur kan de NVAO verzoeken een lid van de reviewcommissie te wraken indien het instellingsbestuur meent dat deze persoon zich in één van de in artikel 6, § 2, genoemde gevallen van onverenigbaarheid bevindt.

Het wrakingsverzoek moet worden ingediend binnen een termijn van 5 kalenderdagen, die ingaat de dag na deze van de kennisgeving van de samenstelling van de reviewcommissie. Later ingediende wrakingsverzoeken zijn onontvankelijk, tenzij de reden voor wraking na bedoelde kennisgeving is ontstaan of indien het instellingsbestuur pas later kennis heeft kunnen krijgen van deze reden.

§ 2. De NVAO onderzoekt de zaak onverwijld en wraakt de persoon indien zij daadwerkelijk een onverenigbaarheid vaststelt.

Art. 9. § 1. Indien een lid van de reviewcommissie in de loop van het beoordelingsproces wegvalt, wordt dit lid enkel vervangen indien dit onontbeerlijk is voor het nemen van een rechtsgeldige beslissing.

De vervanging wordt onontbeerlijk geacht indien door het wegvallen van het lid van de reviewcommissie:

- 1° het totaal aantal leden minder dan 5 bedraagt;
- 2° de meerderheid van de commissieleden niet werkzaam is in het buitenland;
- 3° de commissie geen student-lid meer telt;
- 4° deskundigheden verdwijnen die onmisbaar zijn om een valabel evaluatierapport af te leveren;
- 5° geen enkel lid nog een voldoende kennis heeft van het Vlaamse hoger onderwijs.

§ 2. De NVAO kan reeds bij de samenstelling van de reviewcommissie voorzien in plaatsvervangers.

Zij kan evenwel ook plaatsvervangers ad hoc aanduiden.

§ 3. Een lid van de reviewcommissie kan te allen tijde vervangen worden, ongeacht de stand van de procedure.

§ 4. Bij de vervanging van een commissielid wordt de nieuwe samenstelling van de reviewcommissie ter kennis gebracht van het instellingsbestuur overeenkomstig artikel 7, behoudens wanneer de vervanger een reeds aangekondigde plaatsvervanger is met toepassing van § 2, eerste lid. In voorkomend geval geldt opnieuw de mogelijkheid tot wraking ten aanzien van het nieuwe lid overeenkomstig artikel 8.

HOOFDSTUK III. — *Zorgvuldigheid en redelijkheid*

Afdeling 1. — Hoger onderwijs

Onderafdeling 1. — *Accreditatieaanvraag*

Art. 10. Bij de totstandkoming van een accreditatierapport en –besluit worden de beslisregels gevolgd zoals vermeld in artikel 60 van het structuurdecreet.

Art. 11. Wanneer er sprake is van verschillende opleidingsvarianten zoals vermeld in artikel 59bis van het structuurdecreet, dan is voor een positieve beoordeling van de in het Accreditatiekader genoemde generieke kwaliteitswaarborgen vereist dat dit gunstige oordeel geldt ten aanzien van de verschillende opleidingsvarianten afzonderlijk. Onder ‘positieve beoordeling’ moet worden verstaan een beoordeling die geen onvoldoende is.

Onderafdeling 2. — *Aanvraag voor een instellingsreview*

Art. 12. Een besluit betreffende een instellingsreview is:

- 1° positief indien het oordeel voor alle in het Beoordelingskader Instellingsreview genoemde onderwerpen voldoet of ten dele voldoet;
- 2° positief met beperkte geldigheidsduur indien minstens één en maximum drie onderwerp(en) niet voldoe(t)n;
- 3° negatief indien elk onderwerp wordt beoordeeld als “voldoet niet”.

Onderafdeling 3. — *Aanvraag voor een toets nieuwe opleiding*

Art. 13. Een toetsingsrapport is:

- 1° positief indien het oordeel voor alle in het Toetsingskader genoemde generieke kwaliteitswaarborgen voldoende is; de opleiding voldoet in dat geval aan de vereiste basiskwaliteit;
- 2° negatief indien het oordeel voor één of meer in het Toetsingskader genoemde generieke kwaliteitswaarborgen onvoldoende is; de opleiding voldoet in dat geval niet aan de vereiste basiskwaliteit.

Art. 14. De bepalingen van artikel 11 zijn op overeenkomstige wijze van toepassing.

Afdeling 2. — Hoger beroepsonderwijs

Art. 15. Een HBO₅-toetsingsrapport is positief indien alle samenvattende oordelen over de in het Beoordelingskader HBO₅ genoemde onderwerpen voldoende is.

Indien als onvoldoende beoordeelde facetten naar het oordeel van de NVAO gecompenseerd worden door sterktes binnen andere facetten van hetzelfde onderwerp, wordt een onderwerp als voldoende beoordeeld.

Afdeling 3. — Interne kwaliteitszorg

Art. 16. De NVAO ontwikkelt en hanteert een interne procedure van kwaliteitszorg van de NVAO, die inzonderheid rekening houdt met de consistentie in de besluitvorming.

HOOFDSTUK IV. — *Motiveringsplicht*

Art. 17. § 1. De NVAO vermeldt bij elke uitvoerbare beslissing die voorafgaat aan het uitbrengen van een besluit en/of rapport:

- 1° de concrete feiten die aan de grondslag liggen van de beslissing;
- 2° de toepasselijke gronden waarop de beslissing steunt;
- 3° hoe en waarom die gronden, uitgaande van de vermelde feiten, tot de beslissing leiden.

De motivering moet een voldoende grondslag zijn voor alle onderdelen van de beslissing.

De motivering wordt uiteengezet in de beslissing zelf of in een aan de beslissing toegevoegde nota.

§ 2. De formele motivering kan geheel of gedeeltelijk volstaan met een verwijzing naar een uitgebracht advies indien:

1° het advies zelf geheel of gedeeltelijk de motivering van de beslissing bevat;

2° het advies aan de beslissing wordt toegevoegd;

3° voorafgaand aan de verwijzing blijkt wordt gegeven van het feit dat over het geheel of gedeeltelijk navolgen van het advies is gedelibereerd.

Art. 18. Accreditierapporten geven uitdrukkelijk aan op welke wijze de verschillende in het structuurdecreet en het Accreditatiekader opgenomen beslisregels op het visitatierapport en op de opleiding zijn toegepast.

Art. 19. Rapporten betreffende een instellingsreview geven uitdrukkelijk aan op welke wijze de verschillende in het structuurdecreet en het Beoordelingskader Instellingsreview opgenomen beslisregels op de instelling zijn toegepast.

Art. 20. Toetsingsrapporten geven uitdrukkelijk aan op welke wijze de verschillende in het Toetsingskader opgenomen beslisregels op de opleiding zijn toegepast.

HOOFDSTUK V. — *Openbaarheid*

Art. 21. Als de Vlaamse Regering heeft beslist om een voorgestelde opleiding als nieuwe opleiding te erkennen wordt het aan de erkenningsbeslissing voorafgaande toetsingsrapport onmiddellijk bekendgemaakt op de website van de NVAO.

Art. 22. De NVAO vermeldt bij elk uitvoerbare en te betekenen beslissing de mogelijkheden inzake bezwaar en beroep.

HOOFDSTUK VI. — *Opvragen van aanvullende informatie, toelichtingen en/of verduidelijkingen*

Art. 23. De bepalingen van dit hoofdstuk betreffen de mogelijkheid van de NVAO om aanvullende informatie, toelichtingen en/of verduidelijkingen te vragen bij:

1° het evaluatieorgaan en/of het instellingsbestuur aangaande een accreditatieaanvraag, voorzien van een visitatierapport, zoals vermeld in artikel 58bis, § 4, van het structuurdecreet;

2° het instellingsbestuur aangaande een accreditatieaanvraag, voorzien van een opleidingsdossier, zoals vermeld in artikel 59ter, § 2, van het structuurdecreet;

3° het instellingsbestuur aangaande een aanvraag betreffende een instellingsreview, zoals vermeld in artikel 93sexies, § 1, tweede lid, van het structuurdecreet.

De bepalingen van dit hoofdstuk zijn niet van toepassing op vragen vanwege de NVAO die betrekking hebben op onduidelijkheden aangaande de feitelijke opleidingsgegevens zoals daar zijn de benaming, de eventuele opleidingsvarianten, en dergelijke. Daartoe kan de NVAO steeds, en eventueel ook telefonisch, het evaluatieorgaan en/of het instellingsbestuur raadplegen.

Art. 24. De NVAO gaat over tot het opvragen van aanvullende informatie, toelichtingen en/of verduidelijkingen:

1° wanneer er twijfel bestaat over (de interpretatie van) de in het visitatierapport verwoorde beoordelingen;

2° wanneer er, op basis van het voorgelegde opleidingsrapport, twijfel bestaat over de aanwezigheid van voldoende generieke kwaliteitswaarborgen.

De NVAO kan eveneens aanvullende informatie, toelichtingen en/of verduidelijken opvragen wanneer zij dit in het licht van het zorgvuldigheidsbeginsel nodig of nuttig acht.

Art. 25. § 1. Een verzoek tot het verstrekken van aanvullende informatie, toelichtingen en/of verduidelijkingen door de NVAO gebeurt steeds schriftelijk.

§ 2. Een verzoek zoals bedoeld in § 1 vermeldt:

1° de motivering voor het opvragen van aanvullende informatie, toelichtingen en/of verduidelijkingen;

2° voldoende duidelijk welke aanvullende informatie, toelichtingen en/of verduidelijkingen moeten worden verstrekt;

3° of het verzoek schriftelijk en/of mondeling, in het raam van een gesprek, moet worden beantwoord;

4° in het geval van een schriftelijke beantwoording: de termijn waarbinnen het gevraagde moet worden aangeleverd; deze termijn mag niet korter zijn dan 15 kalenderdagen en houdt desgevallend rekening met vakantieperiodes.

Een gesprek, zoals bedoeld in het eerste lid, 2°, wordt georganiseerd in onderling overleg met het evaluatieorgaan en/of het instellingsbestuur. Het staat het evaluatieorgaan en/of het instellingsbestuur vrij om tijdens het gesprek een relevante schriftelijke notitie over te maken. Alleszins wordt van het gesprek door de NVAO een verslag opgemaakt dat, voorafgaand aan de definitieve vaststelling ervan, voor commentaar wordt voorgelegd aan alle gesprekspartners.

Art. 26. De NVAO betreft de aanvullende informatie, toelichtingen en/of verduidelijkingen bij haar besluitvorming. Zij maakt dit inzichtelijk door in het accreditatierapport, dan wel het rapport betreffende de instellingsreview te vermelden welke bijkomende informatie, toelichtingen en/of verduidelijkingen zijn opgevraagd, alsook de resultaten van die opvraging.

HOOFDSTUK VII. — *Toekennen van een accreditatie voor een periode van ten hoogste drie jaar*

Afdeling 1. — Algemeen

Art. 27. De NVAO neemt een positief accreditatiebesluit dat geldt voor een periode van ten minste één jaar en ten hoogste drie jaar wanneer zij op grond van het visitatierapport besluit dat de opleiding of één of meerdere opleidingsvarianten slechts voldoen aan één of twee generieke kwaliteitswaarborgen.

Afdeling 2. — Herstelplan

Art. 28. § 1. Een accreditatieaanvraag die gestoeld is op een visitatierapport dat aangeeft dat de opleiding of één of meerdere opleidingsvarianten slechts voldoen aan één of twee generieke kwaliteitswaarborgen is voorzien van een herstelplan dat betrekking heeft op de als onvoldoende beoordeelde generieke kwaliteitswaarborgen voor de betrokken opleiding(s)variant(en). Het herstelplan omvat een beknopte, doch heldere weergave van de voorziene acties, middelen en indicatoren, gesitueerd binnen een realistisch tijds kader dat de in artikel 27 bedoelde maximale termijn van drie jaar niet mag overschrijden.

§ 2. Het herstelplan kan door de NVAO ter beoordeling worden voorgelegd aan de commissie die het visitatierapport heeft opgesteld, dan wel aan een beperktere of andere commissie, bestaande uit ten minste drie leden, waaronder ten minste één vakdeskundige en één onderwijsdeskundige. Indien er voor de herstelplanbeoordeling nieuwe commissieleden worden ingeschakeld die niet betrokken waren bij de totstandkoming van het visitatierapport, dan zijn de bepalingen van artikel 6, § 2 en § 3, op overeenkomstige wijze van toepassing.

In voorkomend geval bezorgt de commissie de NVAO binnen een bepaalde termijn een schriftelijk advies aangaande het voorgelegde herstelplan.

§ 3. De NVAO beoordeelt, desgevallend op basis van het commissieadvies zoals bedoeld in § 2, tweede lid, het aanvraagdossier met inachtnaam van het voorgelegde herstelplan.

Een herstelplan dat afdoende wordt bevonden heeft tot gevolg dat de NVAO een besluit neemt in de zin van artikel 27. De NVAO houdt bij de toekenning van de duurtijd van de accreditatie rekening met het tijds kader dat in het als afdoende beoordeelde herstelplan is uitgewerkt.

Een herstelplan dat niet afdoende wordt bevonden heeft tot gevolg dat de NVAO haar bevindingen omtrent het herstelplan, desgevallend voorzien van het commissieadvies zoals bedoeld in § 2, tweede lid, overmaakt aan het instellingsbestuur met het verzoek om het herstelplan binnen een bepaalde termijn te herzien. Het bijgestelde herstelplan wordt opnieuw beoordeeld conform de bepalingen van dit artikel.

Afdeling 3. — Vrijwillige stopzetting van één of meer opleidingsvarianten

Art. 29. Indien het accreditatiebesluit, zoals bedoeld in artikel 27, gestoeld is op het feit dat in één of meerdere opleidingsvarianten onvoldoende generieke kwaliteitswaarborgen aanwezig zijn, dan kan het instellingsbestuur besluiten tot de stopzetting van deze variant(en). Het instellingsbestuur bericht in voorkomend geval de NVAO van deze stopzetting schriftelijk en voorafgaand aan de definitieve vaststelling van het accreditatierapport en -besluit. In het geval van stopzetting van de betreffende variant(en) kent de NVAO een accreditatietermijn toe van acht, dan wel zes jaar, conform de bepalingen van artikel 60, § 2, van het structuurdecreet.

Afdeling 4. — Accreditatieprocedure na tijdelijke accreditatie

Art. 30. Het instellingsbestuur dient uiterlijk vier maanden voor het verstrijken van de in artikel 27 bedoelde accreditatie een nieuwe accreditatieaanvraag in op basis van een nieuw visitatierapport dat betrekking heeft op de generieke kwaliteitswaarborgen die in het initiële visitatierapport niet met een voldoende zijn beoordeeld.

De accreditatieaanvraag wordt ingediend binnen een periode van twee maanden na de publicatie van het nieuwe visitatierapport.

Indien het accreditatiebesluit, zoals bedoeld in artikel 27, gestoeld is op het feit dat in één of meerdere opleidingsvarianten onvoldoende generieke kwaliteitswaarborgen aanwezig zijn en het instellingsbestuur heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot stopzetting van de variant(en), dan heeft het nieuwe visitatierapport enkel betrekking op de als onvoldoende beoordeelde generieke kwaliteitswaarborgen voor de betreffende variant(en).

Art. 31. De NVAO neemt op basis van de accreditatieaanvraag zoals bedoeld in artikel 30 een nieuw accreditatiebesluit:

1° voor wat betreft een aanvraag, gesteund op een nieuw visitatierapport dat betrekking heeft op een volledige opleiding:

a) indien de opleiding voldoet aan alle generieke kwaliteitswaarborgen wordt een positief accreditatiebesluit genomen dat, conform de bepalingen van artikel 60, § 2, van het structuurdecreet, geldt voor een termijn van acht, dan wel zes jaar, verminderd met de termijn van de accreditatie, bedoeld in artikel 27;

b) indien de opleiding niet voldoet aan alle generieke kwaliteitswaarborgen wordt een negatief accreditatiebesluit genomen waardoor de instelling de opleiding moet stopzetten. Vanaf het academiejaar, volgend op het academiejaar waarin de negatieve accreditatiebeslissing is genomen mogen geen nieuwe studenten meer worden ingeschreven;

2° voor wat betreft een aanvraag, gesteund op een nieuw visitatierapport dat betrekking heeft op één of meerdere opleidingsvarianten:

a) indien de opleidingsvariant(en) voldoe(t)(n) aan alle generieke kwaliteitswaarborgen wordt een positief accreditatiebesluit genomen dat, conform de bepalingen van artikel 60, § 2, van het structuurdecreet, geldt voor een termijn van acht, dan wel zes jaar, verminderd met de termijn van de accreditatie, bedoeld in artikel 27;

b) indien de opleidingsvariant(en) niet voldoe(t)(n) aan alle generieke kwaliteitswaarborgen wordt een positief accreditatiebesluit genomen voor wat betreft de opleiding, doch met uitsluiting van de als onvoldoende beoordeelde variant(en), waardoor de instelling de betreffende variant(en) moet stopzetten. Vanaf het academiejaar, volgend op het academiejaar waarin de nieuwe accreditatiebeslissing is genomen, mogen geen nieuwe studenten meer worden ingeschreven voor de uitgesloten variant(en). De accreditatie geldt, conform de bepalingen van artikel 60, § 2, van het structuurdecreet, voor een termijn van acht, dan wel zes jaar, verminderd met de termijn van de accreditatie, bedoeld in artikel 27.

HOOFDSTUK VIII. — Verdedigingsbeginsel

Art. 32. De bepalingen van dit hoofdstuk betreffen het recht van instellingsbesturen om bezwaren en/of opmerkingen te formuleren bij:

1° een ontwerp van besluit tot verlenging van de lopende accreditatie met ten hoogste 1 jaar wanneer de NVAO op grond van een accreditatieaanvraag, voorzien van een visitatierapport, niet tot een accreditatierapport en -besluit kan komen, zoals vermeld in artikel 58bis, § 5, van het structuurdecreet;

2° een ontwerp van besluit tot verlenging van de lopende accreditatie met ten hoogste 1 jaar wanneer de NVAO op grond van een accreditatieaanvraag, voorzien van een opleidingsdossier, niet tot een positief accreditatierapport en -besluit kan komen, zoals vermeld in artikel 59ter, § 4, van het structuurdecreet;

3° een ontwerp van accreditatierapport en –besluit, zoals vermeld in artikel 59^{quater}, § 2, tweede lid, van het structuurdecreet;

4° een ontwerp van toetsingsrapport, zoals vermeld in artikel 62, § 7, derde lid, van het structuurdecreet;

5° een ontwerp van rapport en besluit betreffende een instellingsreview, zoals vermeld in artikel 93^{sexies}, § 2, tweede lid, van het structuurdecreet;

6° een ontwerp van toetsingsrapport, zoals vermeld in artikel 23, § 1, en artikel 37 van het decreet van 30 april 2009 betreffende het secundair na secundair onderwijs en het hoger beroepsonderwijs.

Art. 33. § 1. Opmerkingen aangaande een ontwerp kunnen steeds worden overgemaakt aan de NVAO in welke vorm ook. Deze opmerkingen zijn van technische aard.

§ 2. Bezwaren aangaande een ontwerp worden aan de NVAO overgemaakt met inachtnaam van de beginselen zoals vermeld in dit hoofdstuk. Deze bezwaren betreffen de grond van het ontwerp.

Een instellingsbestuur geeft telkens duidelijk aan of een overgemaakte bedenking een opmerking of een bezwaar betreft.

Art. 34. Bezwaren worden in een bezwaarschrift aan de NVAO bezorgd. Het instellingsbestuur kan aan het bezwaarschrift de stukken toevoegen die het relevant acht. De stukken zijn gebundeld en worden op een inventaris ingeschreven.

In het bezwaarschrift wordt een voldoende en duidelijke omschrijving gegeven van volgende elementen:

1° de geschonden geachte regel en/of behoorlijkheidsnorm;

2° de wijze waarop die regel en/of behoorlijkheidsnorm naar het oordeel van het instellingsbestuur door het ontwerp geschonden word(t)(en).

Art. 35. De NVAO toetst de ontvankelijkheid van elk inkomend bezwaarschrift.

Een bezwaarschrift is onontvankelijk als ten minste één van de hieronder genoemde voorwaarden is vervuld:

1° het bezwaarschrift is niet ingediend door of namens het instellingsbestuur;

2° het bezwaarschrift is niet ingediend:

a) voor de gevallen bedoeld in artikel 32, 1°, 2°, 3° en 5°: binnen een vervaltermijn van 15 kalenderdagen, ingaand de dag na deze van ontvangst van het ontwerp;

b) voor de gevallen bedoeld in artikel 32, 4°: binnen een vervaltermijn van 10 kalenderdagen, ingaand de dag na deze van ontvangst van het ontwerp;

3° het bezwaarschrift voldoet manifest niet aan artikel 34, tweede lid.

Indien de NVAO vaststelt dat het bezwaarschrift onontvankelijk is, wordt de procedure als afgehandeld beschouwd. Het instellingsbestuur wordt daarvan onverwijld schriftelijk in kennis gesteld.

Art. 36. Bij het uitbrengen van een eindbeslissing over een ontvankelijk bezwaarschrift neemt de NVAO een bijzondere motiveringsplicht in acht. In de motivering wordt aangegeven op welke wijze gevolg werd gegeven aan de verschillende door het instellingsbestuur aangevoerde bezwaren.

Art. 37. Het instellingsbestuur heeft het recht om zich bij de in dit hoofdstuk bedoelde bezwarenprocedure te laten bijstaan of vertegenwoordigen door een raadsman. Elke vertrouwenspersoon kan optreden als raadsman.

De NVAO kan van een raadsman een schriftelijke machtiging verlangen, behoudens in het geval deze raadsman ingeschreven is als advocaat of als advocaat-stagiair.

Art. 38. De NVAO werkt de in dit hoofdstuk bedoelde bezwarenprocedure nader uit door middel van een procedurereglement. Daarbij wordt minstens voorzien in de oprichting van een adviescollege dat de NVAO adviseert aangaande elk ontvankelijk bezwaarschrift.

HOOFDSTUK XI. — *Intrekbaarheid van beslissing*

Art. 39. § 1. De NVAO kan een onregelmatig genomen negatief besluit en het bijhorende rapport betreffende een accreditatieaanvraag, dan wel een aanvraag voor een instellingsreview intrekken gedurende de termijn waarbinnen de vernietiging ervan kan worden gevraagd aan de Vlaamse Regering.

Na een intrekking herformuleert de NVAO het ingetrokken rapport en besluit rekening houdend met het recht van het instellingsbestuur om aangaande het nieuwe ontwerp bezwaren en opmerkingen te maken, zoals bedoeld in hoofdstuk VII.

§ 2. De NVAO kan toetsingsrapporten niet intrekken. Zo de NVAO een gebrek in een toetsingsrapport vaststelt, meldt zij dit onverwijld aan de Vlaamse Regering.

§ 3. De NVAO kan onregelmatig genomen beslissingen voorafgaand aan het uitbrengen van een accreditatierapport en –besluit, een rapport en besluit betreffende een instellingsreview dan wel een toetsingsrapport, intrekken totdat het betrokken rapport en/of besluit definitief is uitgebracht. Als die intrekking niet tijdig gebeurt en het rapport en/of besluit wordt door de beslissing aangetast, dan zijn de bepalingen van § 1, dan wel § 2 van toepassing.

HOOFDSTUK X. — *Slotbepalingen*

Art. 40. Het reglement van 19 februari 2005 tot bepaling van bestuursbeginselen die van toepassing zijn bij de besluitvorming inzake accreditatie en toets nieuwe opleiding ten aanzien van opleidingen van het hoger onderwijs en het hoger beroepsonderwijs in de Vlaamse Gemeenschap wordt opgeheven.

Art. 41. Dit reglement en elke wijziging daarvan worden voor opname in het *Belgisch Staatsblad* aangeboden. Zij worden tevens bekendgemaakt op de website van de NVAO.

Art. 42. Dit reglement treedt in werking op 13 mei 2013. Het houdt op uitwerking te hebben indien het op 13 mei 2014 nog niet is bekrachtigd bij decreet.

TRADUCTION

AUTORITE FLAMANDE

[C – 2014/35927]

21 FEVRIER 2014. — Décret sanctionnant le règlement de l'Organisation d'accréditation néerlandaise-flamande fixant les principes d'administration s'appliquant à la prise de décision relative à l'accréditation, à l'évaluation institutionnelle et à l'évaluation nouvelle formation pour ce qui est des formations ou des institutions au sein de la Communauté flamande (1)

Le PARLEMENT FLAMAND a adopté et Nous, GOUVERNEMENT, sanctionnons ce qui suit :

Décret sanctionnant le règlement de l'Organisation d'accréditation néerlandaise-flamande fixant les principes d'administration s'appliquant à la prise de décision relative à l'accréditation, à l'évaluation institutionnelle et à l'évaluation nouvelle formation pour ce qui est des formations ou des institutions au sein de la Communauté flamande.

Article 1^{er}. Le présent décret règle une matière communautaire.

Art. 2. Le règlement de l'Organisation d'accréditation néerlandaise-flamande fixant les principes d'administration s'appliquant à la prise de décision relative à l'accréditation, à l'évaluation institutionnelle et à l'évaluation nouvelle formation pour ce qui est des formations ou des institutions au sein de la Communauté flamande, adopté par l'Organisation d'accréditation néerlandaise-flamande le 13 mai 2013, modifié à la suite de l'avis du Conseil d'Etat du 28 novembre 2013, et inclus dans l'annexe jointe au présent décret, est ratifié.

Promulguons le présent décret, ordonnons qu'il soit publié au *Moniteur belge*.

Bruxelles, le 21 février 2014.

Le Ministre-Président du Gouvernement flamand,
K. PEETERS

Le Ministre flamand de l'Enseignement, de la Jeunesse, de l'Egalité des chances et des Affaires bruxelloises,
P. SMET

Note

(1) *Session 2013-2014.*

Documents. — *Projet de décret*, 2337 - N° 1. — *Rapport*, 2337 - N° 2. — *Texte adopté en séance plénière*, 2337 - N° 3. *Annales.* — *Discussion et adoption.* — *Séance du 12 février 2014.*

Annexe

Règlement fixant les principes d'administration qui s'appliquent à la prise de décision relative à l'accréditation, à l'évaluation institutionnelle et à l'évaluation nouvelle formation pour ce qui est des formations ou des institutions au sein de la Communauté flamande

Vu le décret du 4 avril 2003 relatif à la restructuration de l'enseignement supérieur en Flandre, notamment l'article 9^{quinquies}, 58 ^{bis}, § 4 et § 5, 59, § 2, alinéa deux, 59^{ter}, § 2 et § 4, 59^{quater}, § 2, alinéa deux, 60, § 3, 60^{sexies}, alinéa deux, 62, § 7, alinéa trois et 93^{sexies}, § 1, alinéa deux et § 3 ;

Vu le décret du 30 avril 2009 relatif à l'enseignement secondaire après secondaire et à l'enseignement supérieur professionnel, notamment l'article 13 ;

Vu le règlement du 19 février 2005 fixant les principes d'administration s'appliquant à la prise de décision relative à l'accréditation et à l'évaluation nouvelle formation par rapport aux formations de l'enseignement supérieur et de l'enseignement supérieur professionnel au sein de la Communauté flamande ;

Après délibération,

Conclusion :

CHAPITRE I^{er}. — *Dispositions générales*

Article 1^{er}. Les notions utilisées dans le présent règlement s'entendent dans le sens qui leur est donné dans :

1° la Convention entre le Royaume des Pays-Bas et la Communauté flamande de la Belgique concernant l'accréditation des formations au sein de l'enseignement secondaire néerlandais et flamand, signée à La Haye le 3 septembre 2003 ;

2° le décret du 4 avril 2003 relatif à la restructuration de l'enseignement supérieur en Flandre ;

3° le décret du 30 avril 2009 relatif à l'enseignement secondaire après secondaire et à l'enseignement supérieur professionnel.

Pour l'application du présent règlement, on entend par :

- 1° institution : une institution enregistrée d'office, une institution non enregistrée (d'office), une institution d'enseignement secondaire de plein exercice ou un centre d'enseignement pour adultes en Communauté flamande ;
- 2° NVAO : l'organe de l'Organisation d'accréditation néerlandaise-flamande désigné par ou en vertu de la convention pour exercer les compétences visées au présent règlement ;
- 3° décret structurel : le décret du 4 avril 2003 relatif à la restructuration de l'enseignement supérieur en Flandre.

Art. 2. Le présent règlement s'applique aux demandes suivantes déposées par une direction d'une institution :

- 1° demandes d'accréditation ;
- 2° demandes d'évaluation institutionnelle ;
- 3° demandes d'évaluation nouvelle formation.

CHAPITRE II. — *Indépendance et impartialité*

Section 1^{re}. — NVAO

Art. 3. L'établissement d'un rapport et d'une décision d'accréditation, d'un rapport et d'une décision concernant une évaluation institutionnelle ou un rapport d'évaluation se fait de façon indépendante et impartiale.

Art. 4. § 1. Les administrateurs de la NVAO s'abstiennent de toute participation aux délibérations et décisions relatives à une demande d'accréditation, une demande d'évaluation institutionnelle ou une simple demande d'évaluation, s'il est question :

- 1° d'une (ancienne) qualité de membre :
 - a) du personnel de l'institution concernée, quelle que soit la nature de l'emploi ou l'origine de la rémunération ;
 - b) d'un organe d'administration de l'institution concernée ;
 - c) d'un organe d'administration d'une personne juridique à laquelle l'institution participe ;
 - d) d'un organe d'administration de l'hôpital rattaché à l'institution ;
- 2° d'une (ancienne) qualité de membre ou d'une (ancienne) fonction représentative dans l'association dont l'institution fait partie ;
- 3° d'avoir émis (antérieurement) des avis ou d'avoir (antérieurement) exécuté des missions au profit de l'institution concernée ;

4° d'une (ancienne) union conjugale ou d'une (ancienne) cohabitation ou d'avoir des liens familiaux jusqu'au second degré avec une personne se trouvant dans un cas d'incompatibilité tel que visé au point 1°.

Il n'y a plus d'incompatibilité s'il est mis une fin anticipée à la qualité de membre, à la fonction représentative, à l'union conjugale ou à la cohabitation, ou si l'avis émis ou la mission exécutée se sont produits avant la période de 5 ans qui précède la date de la demande.

Pour l'application de l'alinéa premier, 1°, d), l'*Universitair Ziekenhuis Gent* ou l'*Universitair Ziekenhuis Antwerpen* est considéré comme étant respectivement rattaché à l'*Universiteit Gent* ou à l'*Universiteit Antwerpen*.

§ 2. Outre dans les cas visés au § 1, les administrateurs de la NVAO peuvent s'abstenir volontairement et de manière motivée de participer aux délibérations et décisions se rapportant à un dossier de demande.

Art. 5. § 1. Toute direction d'institution peut introduire une demande en récusation lors de la demande d'évaluation institutionnelle ou d'évaluation nouvelle formation, si elle estime qu'un administrateur se trouve dans un des cas d'incompatibilité visés à l'article 4, § 1. La demande en récusation peut être introduite ultérieurement, si le motif de la récusation n'est apparu que plus tard ou si la direction de l'institution n'a pu être informée de ce motif que par après.

§ 2. Il est immédiatement statué sur la demande en récusation par le Conseil d'administration de la NVAO, siégeant sans l'administrateur faisant l'objet de la demande en récusation.

Section 2. — Commission d'évaluation

Art. 6. § 1. La NVAO constitue la commission d'évaluation selon les principes mentionnés dans l'article 93quinquies du décret structurel.

§ 2. La qualité de membre de la commission d'évaluation est incompatible avec :

- 1° une (ancienne) qualité de membre :
 - a) du personnel de l'institution concernée, quelle que soit la nature de l'emploi ou l'origine de la rémunération,
 - b) d'un organe d'administration de l'institution concernée,
 - c) d'un organe d'administration d'une personne juridique à laquelle l'institution participe,
 - d) d'un organe d'administration de l'hôpital rattaché à l'institution ;
- 2° une (ancienne) qualité de membre ou une (ancienne) fonction représentative dans l'association dont l'institution fait partie ;
- 3° la fourniture (antérieure) d'avis ou l'exécution (antérieure) de marchés publics au profit de l'institution concernée ;
- 4° une (ancienne) union conjugale ou une (ancienne) cohabitation ou le fait d'avoir des liens familiaux jusqu'au second degré avec une personne telle que visée au point 1°.

Il n'y a plus d'incompatibilité s'il est mis une fin anticipée à la qualité de membre, à la fonction représentative, à l'union conjugale ou à la cohabitation, ou si l'avis émis ou le marché public exécuté se sont produits avant la période de 5 ans qui précède la date d'une demande d'évaluation.

Pour l'application de l'alinéa premier, 1°, d), l'*Universitair Ziekenhuis Gent* ou l'*Universitair Ziekenhuis Antwerpen* sont considérés comme étant respectivement rattachés à l'*Universiteit Gent* et à l'*Universiteit Antwerpen*.

§ 3. Les membres de la commission d'évaluation signent une déclaration sur l'honneur dans laquelle ils confirment qu'ils ne se trouvent pas dans une situation d'incompatibilité telle que visée au § 2. La déclaration sur l'honneur est jointe au dossier. Si l'incompatibilité se produit après la signature de la déclaration, la personne concernée est tenue d'en informer la NVAO et de se retirer immédiatement et entièrement de l'affaire.

Art. 7. La NVAO communique la composition de la commission d'évaluation à la direction de l'institution.

Art. 8. § 1. La direction de l'institution concernée peut demander à la NVAO de récuser un membre de la commission d'évaluation si la direction de l'institution estime que cette personne se trouve dans l'un des cas d'incompatibilité cités dans l'article 6, § 2.

La demande en récusation doit être introduite dans un délai de 5 jours calendaires, à compter du jour suivant celui de la notification de la composition de la commission d'évaluation. Les demandes en récusation introduites ultérieurement sont irrecevables, sauf si le motif de la récusation n'est apparu qu'après la notification prévue ou si la direction de l'institution n'a pu être informée de ce motif que par après.

§ 2. La NVAO étudie immédiatement la question et récuse la personne si une incompatibilité est effectivement constatée.

Art. 9. § 1. Si un membre de la commission d'évaluation est suspendu au cours du processus d'évaluation, ce membre est uniquement remplacé si cela s'avère indispensable pour la prise d'une décision valable.

Le remplacement est jugé indispensable si la suspension du membre de la commission d'évaluation signifie que :

- 1° le nombre total des membres est inférieur à 5 ;
- 2° la majorité des membres de la commission ne travaille pas à l'étranger ;
- 3° la commission ne compte plus de membre étudiant ;
- 4° des expertises jugées essentielles pour délivrer un rapport d'évaluation valable disparaissent ;
- 5° il n'y a plus aucun membre ayant une connaissance suffisante de l'enseignement supérieur en Flandre.

§ 2. La NVAO peut déjà prévoir des suppléants lors de la composition de la commission d'évaluation.

Elle peut toutefois également désigner des suppléants ad hoc.

§ 3. Un membre de la commission d'évaluation peut être de tout temps remplacé, quel que soit l'état d'avancement de la procédure.

§ 4. Lors du remplacement d'un membre de la commission, la nouvelle composition de la commission d'évaluation est communiquée à la direction de l'institution, conformément à l'article 7, sauf si le suppléant est un remplaçant annoncé en application du § 2, alinéa premier. Le cas échéant, la possibilité de récusation à l'égard du nouveau membre est à nouveau ouverte, conformément à l'article 8.

CHAPITRE III. — *Minutie et raison*

Section 1^{re}. — Enseignement supérieur

Sous-section 1^{re}. — Demande d'accréditation

Art. 10. L'établissement d'un rapport et d'une décision d'accréditation requiert le suivi des règles décisionnelles visées à l'article 60 du décret structurel.

Art. 11. Lorsqu'il est question de différentes variantes de formation telles que visées à l'article 59bis du décret structurel, une évaluation positive conforme aux garanties de qualité génériques mentionnées dans le Cadre d'accréditation requiert que cette évaluation positive soit donnée séparément pour chacune des différentes variantes de formation. Par « évaluation positive », il convient d'entendre une évaluation qui n'est pas insuffisante.

Sous-section 2. — Demande d'évaluation institutionnelle

Art. 12. Une décision relative à une évaluation institutionnelle est :

- 1° positive si l'évaluation est satisfaisante ou partiellement satisfaisante pour tous les sujets mentionnés dans le Cadre d'évaluation de l'évaluation institutionnelle ;
- 2° positive avec une durée de validité limitée, si au moins un, et au plus trois sujets ne satisfont pas ;
- 3° négative si chaque sujet est évalué comme « non satisfaisant ».

Sous-section 3. — Demande d'évaluation nouvelle formation

Art. 13. Un rapport d'évaluation est :

- 1° positif, lorsque le jugement émis est satisfaisant pour toutes les garanties de qualité génériques citées dans le Cadre d'évaluation ; dans ce cas, la formation répond à la qualité de base requise ;
- 2° négatif, lorsque le jugement émis est insatisfaisant pour une ou plusieurs garanties de qualité génériques mentionnées dans le Cadre d'évaluation ; dans ce cas, la formation ne répond pas à la qualité de base requise.

Art. 14. Les dispositions de l'article 11 sont applicables par analogie.

Section 2. — Enseignement professionnel supérieur

Art. 15. Un rapport d'évaluation HBO₅ est positif si tous les jugements récapitulatifs concernant les sujets mentionnés dans le Cadre d'évaluation HBO₅ sont suffisants.

Si d'après l'avis de la NVAO, des aspects jugés « insuffisants » sont compensés par des points forts d'autres aspects du même sujet, ce sujet est jugé « suffisant ».

Section 3. — Gestion interne de la qualité

Art. 16. La NVAO élabore et utilise une procédure interne de gestion de la qualité de la NVAO, qui tient compte notamment de la cohérence dans la prise de décision.

CHAPITRE IV. — *Obligation de motivation*

Art. 17. § 1. Dans toute décision réalisable précédant la publication d'une décision et/ou d'un rapport, la NVAO mentionne :

- 1° les faits concrets qui sont à la base de la décision ;
- 2° les motifs appropriés sur lesquels est fondée la décision ;
- 3° comment et pourquoi ces motifs, vu les faits cités, conduisent à la décision.

La motivation doit constituer une base suffisante pour tous les volets de la décision.

La motivation est expliquée soit dans la décision même, soit dans une note jointe en annexe à la décision.

§ 2. La motivation formelle peut suffire, en tout ou en partie, avec une référence à un avis émis, si :

- 1° l'avis même comprend en tout ou en partie la motivation de la décision ;
- 2° l'avis est joint à la décision ;
- 3° précédemment à la référence, il est prouvé qu'il a été délibéré sur le suivi intégral ou partiel de l'avis.

Art. 18. Des rapports d'accréditation indiquent explicitement de quelle façon les différentes règles décisionnelles reprises dans le décret structurel et dans le Cadre d'accréditation sont appliquées au rapport de visite et à la formation.

Art. 19. Des rapports relatifs à une évaluation institutionnelle indiquent explicitement de quelle façon les différentes règles décisionnelles reprises dans le décret structurel et dans le Cadre d'évaluation sont appliquées à l'institution.

Art. 20. Des rapports d'évaluation indiquent explicitement de quelle façon les différentes règles décisionnelles reprises dans le Cadre d'évaluation sont appliquées à la formation.

CHAPITRE V. — *Publicité*

Art. 21. Lorsque le Gouvernement flamand a décidé d'agréer une formation proposée comme nouvelle formation, le rapport d'évaluation précédant la décision d'agrément est immédiatement publié sur le site Web de la NVAO.

Art. 22. Pour chaque décision applicable et à notifier, la NVAO mentionne les possibilités en matière d'objections et de recours.

CHAPITRE VI. — *Demande d'informations, d'explications et/ou de clarifications supplémentaires*

Art. 23. Les dispositions du présent chapitre concernent la possibilité qu'a la NVAO de demander des informations, explications et/ou clarifications supplémentaires auprès de :

- 1° l'organe d'évaluation et/ou la direction de l'institution à propos d'une demande d'accréditation accompagnée d'un rapport de visite tel que visé à l'article 58bis, § 4, du décret structurel ;
- 2° la direction de l'institution à propos d'une demande d'accréditation accompagnée d'un dossier de formation tel que visé à l'article 59ter, § 2, du décret structurel ;
- 3° la direction de l'institution à propos d'une demande relative à une évaluation institutionnelle telle que visée à l'article 93sexies, § 1, alinéa deux, du décret structurel.

Les dispositions du présent chapitre ne s'appliquent pas aux questions de la NVAO qui se rapportent au manque de clarté quant aux données de formation factuelles, comme la dénomination, les éventuelles variantes de formation, etc. La NVAO peut toujours consulter à cette fin, et même éventuellement par téléphone, l'organe d'évaluation et/ou la direction de l'institution.

Art. 24. La NVAO procède à la demande d'informations, d'explications et/ou de clarifications supplémentaires :

- 1° en cas de doute concernant (l'interprétation des) les jugements émis dans le rapport de visite ;
- 2° en cas de doute, fondé sur le rapport de formation présenté, concernant la présence suffisante de garanties de qualité génériques.

La NVAO peut également demander des informations, explications et/ou clarifications supplémentaires lorsqu'elle le juge nécessaire ou utile dans le cadre du principe de la minutie.

Art. 25. § 1. Une demande d'informations, d'explications et/ou de clarifications supplémentaires émanant de la NVAO se fait toujours par écrit.

§ 2. Une demande telle que visée au § 1 mentionne :

- 1° le motif de la demande d'informations, d'explications et/ou de clarifications supplémentaires ;
- 2° clairement quelles informations, explications et/ou clarifications supplémentaires doivent être fournies ;
- 3° si la demande requiert une réponse écrite et/ou orale, dans le cadre d'un entretien ;
- 4° lors d'une réponse par écrit : le délai dans lequel la demande doit être satisfaite ; ce délai ne peut pas être inférieur à 15 jours calendaires et tient compte, le cas échéant, des périodes de vacances.

Un entretien tel que visé à l'alinéa premier, 2°, est organisé de concert avec l'organe d'évaluation et/ou la direction de l'institution. L'organe d'évaluation et/ou la direction de l'institution peuvent si elles le souhaitent transmettre une note écrite pertinente au cours de l'entretien. L'entretien fait en tout cas l'objet d'un rapport établi par la NVAO. Avant son adoption définitive, le rapport est soumis pour commentaire à tous les interlocuteurs.

Art. 26. La NVAO prend les informations, explications et/ou clarifications supplémentaires en compte lors de sa conclusion. Aux fins de précision, elle mentionne dans le rapport d'accréditation ou dans le rapport sur l'évaluation institutionnelle quelles informations, explications et/ou clarifications supplémentaires ont été demandées, ainsi que les résultats de cette demande.

CHAPITRE VII. — Octroi d'une accréditation pour une période maximale de trois ans

Section 1^{re}. — Généralités

Art. 27. La NVAO prend une décision d'accréditation positive valable pour une période d'au moins un (1) an et de maximum trois ans, lorsqu'elle conclut sur la base du rapport de visite que la formation ou une ou plusieurs variantes de formation satisfont à une ou deux garanties de qualité génériques.

Section 2. — Plan de redressement

Art. 28. § 1. Une demande d'accréditation fondée sur un rapport de visite indiquant que la formation ou une ou plusieurs des variantes de formation ne satisfait/satisfont qu'à une ou deux garanties de qualité génériques est accompagnée d'un plan de redressement concernant les garanties de qualité génériques jugées insuffisantes pour la(les) variante(s) de formation. Le plan de redressement comprend une reproduction succincte mais claire des actions, moyens et indicateurs prévus, située dans un cadre temporel réaliste ne pouvant toutefois pas excéder le délai maximal de trois ans visé à l'article 27.

§ 2. Le plan de redressement peut être soumis pour évaluation par la NVAO à la commission qui a rédigé le rapport de visite, ou à une autre commission ou commission plus restreinte, composée d'au moins trois membres, parmi lesquels au moins un expert professionnel et un expert pédagogique. Si pour l'évaluation du plan de redressement, la commission fait appel à de nouveaux membres qui n'étaient pas impliqués dans l'établissement du rapport de visite, les dispositions de l'article 6, § 2 et § 3, sont applicables par analogie.

Le cas échéant, la commission fournit à la NVAO, dans un délai déterminé, un avis écrit sur le plan de redressement présenté.

§ 3. La NVAO évalue, éventuellement sur la base de l'avis de la commission visé au § 2, alinéa deux, le dossier de demande en tenant compte du plan de redressement présenté.

Un plan de redressement jugé satisfaisant entraîne, dans le chef de la NVAO, une prise de décision dans le sens de l'article 27. Lors de l'octroi de la durée d'accréditation, la NVAO tient compte du cadre temporel élaboré dans le plan de redressement jugé satisfaisant.

Un plan de redressement jugé non satisfaisant a pour effet que la NVAO transmet ses conclusions concernant le plan de redressement, le cas échéant accompagnées de l'avis de la commission visé au § 2, alinéa deux, à la direction de l'institution, avec comme requête la révision du plan de redressement dans un délai déterminé. Le plan de redressement adapté sera de nouveau évalué conformément aux dispositions du présent article.

Section 3. — Cessation volontaire d'une ou plusieurs variantes de formation

Art. 29. Si la décision d'accréditation visée à l'article 27 est fondée sur le fait qu'une ou plusieurs variantes de formation présentent trop peu de garanties de qualité génériques, la direction de l'institution peut décider de mettre un terme à la(aux) variante(s) en question. Le cas échéant, la direction de l'institution informe la NVAO de cette cessation, et ce, par écrit et préalablement à l'adoption définitive du rapport et de la décision d'accréditation. En cas de cessation de la(des) variante(s) concernée(s), la NVAO octroie un délai d'accréditation de huit ou six ans, conformément aux dispositions de l'article 60, § 2, du décret structurel.

Section 4. — Procédure d'accréditation après une accréditation temporaire

Art. 30. La direction de l'institution introduit, au plus tard quatre mois avant l'échéance de l'accréditation visée à l'article 27, une nouvelle demande d'accréditation sur la base d'un nouveau rapport de visite concernant les garanties de qualité génériques qui n'avaient pas été jugées suffisantes dans le rapport de visite initial.

La demande d'accréditation doit être introduite dans un délai de deux mois suivant la publication du nouveau rapport de visite.

Lorsque la décision d'accréditation visée à l'article 27 est fondée sur le fait qu'une ou plusieurs variantes de formation présentent trop peu de garanties de qualité génériques et que la direction de l'institution n'a pas fait usage de la possibilité de mettre un terme à la(aux) variante(s) en question, le nouveau rapport de visite porte uniquement sur les garanties de qualité génériques jugées insuffisantes pour la(les) variante(s) en question.

Art. 31. La NVAO prend une nouvelle décision d'accréditation sur la base de la demande d'accréditation visée à l'article 30 :

1° pour ce qui est d'une demande fondée sur un nouveau rapport de visite portant sur une formation complète :

a) si la formation satisfait à toutes les garanties de qualité génériques, la décision d'accréditation prise est positive et vaut, conformément aux dispositions de l'article 60, § 2, du décret structurel, pour une période de huit ou de six ans, moins le délai d'accréditation visé à l'article 27 ;

b) si la formation ne satisfait pas à toutes les garanties de qualité génériques, la décision d'accréditation prise est négative, ce qui implique la cessation de la formation par l'institution. À partir de l'année académique suivant celle au cours de laquelle la décision d'accréditation négative a été prise, aucune nouvelle inscription d'étudiant ne peut plus avoir lieu ;

2° pour ce qui est d'une demande fondée sur un nouveau rapport de visite portant sur une ou plusieurs variantes de formation :

a) si la(les) variante(s) de formation satisfai(ont) à toutes les garanties de qualité génériques, la décision d'accréditation prise est positive et vaut, conformément aux dispositions de l'article 60, § 2, du décret structurel, pour une période de huit ou de six ans, moins le délai de l'accréditation visé à l'article 27 ;

b) si la(les) variante(s) de formation ne satisfai(ont) pas à toutes les garanties de qualité génériques, la décision d'accréditation prise est positive en ce qui concerne la formation, mais elle exclut la(les) variante(s) jugée(s) insatisfaisante(s), ce qui implique la cessation par l'institution de la(des) variante(s) en question. À partir de l'année académique suivant celle au cours de laquelle la nouvelle décision d'accréditation a été prise, aucune nouvelle inscription d'étudiant ne peut plus avoir lieu pour la(les) variante(s) exclue(s). L'accréditation vaut, conformément aux dispositions de l'article 60, § 2, du décret structurel, pour une période de huit ou de six ans, moins le délai d'accréditation visé à l'article 27.

CHAPITRE VIII. — *Principe de défense*

Art. 32. Les dispositions du présent chapitre portent sur le droit des directions des institutions de formuler des objections et/ou des remarques lors :

1° d'un projet de décision visant à accorder une prolongation d'au maximum 1 an de l'accréditation en cours, quand la NVAO ne peut pas, sur la base d'une demande d'accréditation accompagnée d'un rapport de visite, établir un rapport et une décision d'accréditation, comme visés à l'article 58*bis*, § 5, du décret structurel ;

2° d'un projet de décision visant à accorder une prolongation d'au maximum 1 an de l'accréditation en cours, quand la NVAO ne peut pas, sur la base d'une demande d'accréditation accompagnée d'un rapport de formation, établir un rapport et une décision d'accréditation positifs, comme visés à l'article 59*ter*, § 4, du décret structurel ;

3° d'un projet de rapport et de décision d'accréditation tel que visé à l'article 59*quater*, § 2, alinéa deux, du décret structurel ;

4° un projet de rapport d'évaluation, comme visé à l'article 62, § 7, alinéa trois, du décret structurel ;

5° un projet de rapport et de décision concernant l'évaluation institutionnelle, comme visé à l'article 93*sexies*, § 2, alinéa deux, du décret structurel ;

6° un projet de rapport d'évaluation, comme visé à l'article 23, § 1 et à l'article 37 du décret du 30 avril 2009 concernant l'enseignement secondaire après secondaire et l'enseignement secondaire professionnel.

Art. 33. § 1. Les remarques relatives à un projet peuvent toujours être transmises à la NVAO, et ce, sous quelque forme que ce soit. Ces remarques sont de nature technique.

§ 2. Les objections relatives à un projet sont transmises à la NVAO en tenant compte des principes stipulés dans le présent chapitre. Ces objections portent sur le fond du projet.

Une direction d'institution indique clairement et à chaque fois si une considération transmise constitue une objection ou une remarque.

Art. 34. Les objections sont notifiées à la NVAO dans un acte d'opposition. La direction de l'institution peut joindre à l'acte d'opposition les pièces qu'elle juge pertinentes. Ces pièces sont groupées et enregistrées dans un inventaire.

L'acte d'opposition donne une définition claire et détaillée des éléments suivants :

1° la règle et/ou norme de bonne administration jugée incriminée ;

2° la façon, selon l'avis de la direction de l'institution, dont cette règle et/ou norme de bonne administration est/sont incriminée(s) par le projet.

Art. 35. La NVAO évalue la recevabilité de chaque acte d'opposition entrant.

Un acte d'opposition est irrecevable lorsqu'au moins une des conditions mentionnées ci-dessous est remplie :

1° l'acte d'opposition n'a pas été introduit par ou au nom de la direction de l'institution ;

2° l'acte d'opposition n'a pas été introduit :

a) pour les cas visés à l'article 32, 1°, 2°, 3° et 5° : dans un délai d'échéance de 15 jours calendaires, à compter du jour suivant celui de la réception du projet ;

b) pour les cas visés à l'article 32, 4° : dans un délai d'échéance de 10 jours calendaires, à compter du jour suivant celui de la réception du projet ;

3° l'acte d'opposition ne satisfait manifestement pas à l'article 34, alinéa deux.

Si la NVAO constate l'irrecevabilité de l'acte d'opposition, la procédure est considérée comme étant conclue. La direction de l'institution en est alors immédiatement informée par écrit.

Art. 36. Lorsqu'elle émet sa décision finale au sujet d'un acte d'opposition recevable, la NVAO tient compte d'une obligation spéciale de motivation. La motivation doit indiquer de quelle manière il a été donné suite aux différentes objections avancées par la direction de l'institution.

Art. 37. La direction de l'institution a le droit de se faire assister ou représenter par un conseiller dans la procédure d'opposition visée au présent chapitre. Toute personne de confiance peut agir en tant que conseiller.

La NVAO peut demander une autorisation écrite pour un conseiller, sauf dans le cas où ce conseiller est inscrit comme avocat ou avocat stagiaire.

Art. 38. La NVAO élabore ultérieurement la procédure d'objection visée au présent chapitre à l'aide d'un règlement de procédure. Dans ce contexte, on prévoit au moins la mise sur pied d'un collège consultatif, qui avise la NVAO sur chaque acte d'opposition jugé recevable.

CHAPITRE IX. — *Révocabilité d'une décision*

Art. 39. § 1. La NVAO a la possibilité de révoquer une décision d'accréditation négative prise de façon irrégulière, ainsi que le rapport y afférent concernant la demande d'accréditation, ou la demande d'une évaluation institutionnelle, durant le délai dans lequel leur annulation peut être demandée au Gouvernement flamand.

Après une révocation, la NVAO reformule le rapport et la décision révoqués, en tenant compte du droit de la direction de l'institution d'émettre des objections et des remarques relatives au nouveau projet telles que visées au chapitre VII.

§ 2. Les rapports d'évaluation ne peuvent pas être révoqués par la NVAO. Lorsque la NVAO constate un manquement dans un rapport d'évaluation, elle est tenue de le signaler immédiatement au Gouvernement flamand.

§ 3. La NVAO peut révoquer des décisions prises de façon irrégulière avant l'émission d'un rapport et d'une décision d'accréditation, d'un rapport et d'une décision concernant une évaluation institutionnelle, ou d'un rapport d'évaluation, jusqu'à ce que le rapport et/ou la décision révoqués soient définitivement émis. Si cette révocation n'est pas effectuée en temps voulu et si la décision affecte le rapport et/ou la décision, les dispositions du § 1, ou du § 2 sont d'application.

CHAPITRE X. — *Dispositions finales*

Art. 40. Le règlement du 19 février 2005 fixant les principes d'administration qui s'appliquent à la prise de décision relative à l'accréditation et à l'évaluation nouvelle formation, pour ce qui est des formations de l'enseignement supérieur et de l'enseignement professionnel supérieur au sein de la Communauté flamande, est abrogé.

Art. 41. Le présent règlement et toute modification y apportée sont présentés pour publication au *Moniteur belge*. Ils sont également publiés sur le site Web de la NVAO.

Art. 42. Le présent règlement entre en vigueur le 13 mai 2013. Il cesse d'avoir effet le 13 mai 2014 s'il n'a pas encore été ratifié par décret à cette date.

VLAAMSE OVERHEID

Economie, Wetenschap en Innovatie

[C – 2014/36415]

26 MEI 2014. — Ministerieel besluit houdende de uitvoering van het besluit van de Vlaamse Regering van 24 april 2009 tot samenstelling van een stakeholdersplatform 'stimulering van e-invoicing en e-government bij Vlaamse ondernemers' en projectsubsidiëring aan de leden van het stakeholdersplatform

De Vlaamse minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid,

Gelet op de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, artikel 20;

Gelet op het decreet van 16 maart 2012 betreffende het economisch ondersteuningsbeleid, artikel 25 en 26;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 24 april 2009 tot toekenning van steun aan projecten ter bevordering van het ondernemerschap, artikel 2 tot en met 22; gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 25 mei 2012;

Gelet op het akkoord van de Inspectie van Financiën, gegeven op 1 april 2014;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, artikel 3, § 1;

Gelet op de dringende noodzakelijkheid;

Overwegende dat Vlaanderen overeenkomstig het Vlaams Regeerakkoord 2009-2014 de ambitie heeft om tegen 2020 een topregio te zijn in Europa, zowel op economisch, ecologisch als sociaal vlak; dat om die ambitie waar te maken, een transformatie van ons economisch weefsel en een versterking van onze maatschappelijke troeven noodzakelijk zijn; dat het beleid van de Vlaamse Regering zich zal oriënteren op de concrete doelstellingen in het Pact 2020, dat gesteund wordt door alle maatschappelijke krachten; dat dit plan nu in praktijk gebracht moet worden met reële projecten en flankerend beleid;

Overwegende dat door de ernstige impact van de mondiale economische crisis op de Vlaamse economie de bevordering van het ondernemerschap dringend concreet ingevuld moet worden;

Overwegende dat door de aanhoudende zwakke economische conjunctuur het aanzwengelen van het ondernemerschap in het algemeen een absolute topprioriteit is en dat die maatregel past in het perspectief van het actieplan Vlaanderen in Actie;

Overwegende dat de subsidie in het kader van het besluit van de Vlaamse Regering van 24 april 2009, gewijzigd bij besluit van de Vlaamse Regering van 25 mei 2012, tot toekenning van steun aan projecten ter bevordering van het ondernemerschap kan worden toegekend volgens een wedstrijdformule, waarbij via een oproep die periodiek wordt georganiseerd, een subsidie-enveloppe wordt verdeeld over de best gerangschikte kandidaten;

Overwegende dat de projecten in het kader van die oproep pas kunnen starten nadat de subsidieaanvraag ingediend is, en dat er zo snel mogelijk van start gegaan moet worden met de aanvaarde en gesubsidieerde projecten;

Overwegende dat om die redenen dit besluit dringend in werking moet treden,

Besluit :

Artikel 1. Voor de toepassing van dit besluit wordt verstaan onder besluit van de Vlaamse Regering van 24 april 2009: besluit van de Vlaamse Regering van 24 april 2009 tot toekenning van steun aan projecten ter bevordering van het ondernemerschap.

Art. 2. Ter uitvoering van hoofdstuk III van het besluit van de Vlaamse Regering van 24 april 2009 bevat dit besluit een oproep tot kandidaatstelling voor lidmaatschap van het stakeholdersplatform 'stimulering van e-invoicing en e-government bij Vlaamse ondernemers'.

Art. 3. Aan de geselecteerde platformleden zal de mogelijkheid worden geboden projectvoorstellen in te dienen die via een onderhandelingsprocedure en mits goedkeuring door het stakeholdersplatform, kunnen leiden tot subsidiabele projecten.

Art. 4. De specifieke doelstelling van het stakeholdersplatform is gericht op acties inzake het stimuleren van e-invoicing en e-government bij Vlaamse ondernemers, waarbij de nadruk wordt gelegd op het elektronisch factureren naar overheden. De mogelijke acties worden verduidelijkt in de handleiding die als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd en er integraal deel van uitmaakt.

Art. 5. Enkel projecten die ten goede komen aan het ondernemerschap in het Vlaamse Gewest komen in aanmerking voor steun.

Art. 6. § 1. De datum van de start van de informatiecampagne wordt gezamenlijk door alle leden van het stakeholdersplatform bepaald. Indien er geen unanimititeit kan bereikt worden, wordt de datum bepaald door de Administrateur-Generaal van het Agentschap Ondernemen. De informatiecampagne start uiterlijk één jaar na het begin van de indieningstermijn van deze oproep.

De kosten die door de indiener gemaakt worden voor de datum van de indiening van het definitieve project komen niet in aanmerking voor subsidie.

§ 2. Twee jaar na de start van de informatiecampagne worden alle deelprojecten beëindigd en worden er geen leads meer uitbetaald voor ondernemers die effectief gebruik maken van e-invoicing bij facturatie naar een Vlaamse administratie.