

Vu l'avis 56.534/1/V du Conseil d'Etat, donné le 29 juillet 2014, en application de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973;

Sur la proposition du Ministre de l'Economie,

Nous avons arrêté et arrêtons :

**Article 1<sup>er</sup>.** Dans l'article 3, 2<sup>o</sup>, de l'arrêté royal du 20 février 2008 relatif à une enquête mensuelle sur la production industrielle, le e) est abrogé.

**Art. 2.** Le présent arrêté entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

**Art. 3.** Le ministre ayant l'Economie dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 15 janvier 2015.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre de l'Economie,  
K. PEETERS

Gelet op het advies 56.534/1/V van de Raad van State, gegeven op 29 juli 2014, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2<sup>o</sup>, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Op de voordracht van de Minister van Economie,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

**Artikel 1.** In artikel 3, 2<sup>o</sup>, van het koninklijk besluit van 20 februari 2008 betreffende een maandelijks enquête naar de industriële productie wordt de bepaling onder e) opgeheven.

**Art. 2.** Dit besluit treedt in werking de dag waarop het in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

**Art. 3.** De minister bevoegd voor Economie is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 15 januari 2015.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Economie,  
K. PEETERS

## GOUVERNEMENTS DE COMMUNAUTE ET DE REGION GEMEENSCHAPS- EN GEWESTREGERINGEN GEMEINSCHAFTS- UND REGIONALREGIERUNGEN

### VLAAMSE GEMEENSCHAP — COMMUNAUTE FLAMANDE

#### VLAAMSE OVERHEID

[C – 2015/35048]

19 DECEMBER 2014. — Decreet

**houdende aanpassing van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012 aan de Code 2015 (1)**

Het VLAAMS PARLEMENT heeft aangenomen en Wij, REGERING, bekrachtigen hetgeen volgt:  
Decreet houdende aanpassing van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012 aan de Code 2015

**Artikel 1.** Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

**Art. 2.** Artikel 2 van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012 wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 2. In dit decreet wordt verstaan onder:

1<sup>o</sup> aangifteverzuim: het verzuim van een sporter in een geregistreerde doelgroep om juiste en volledige verblijfsgegevens te verstrekken die toelaten dat de sporter gelokaliseerd kan worden om aan een dopingtest onderworpen te worden op de plaats en op het tijdstip, vermeld in zijn verblijfsgegevens, of om die verblijfsgegevens te updaten als dat nodig is, zodat ze juist en volledig blijven;

2<sup>o</sup> afwijkend analyseresultaat: een rapport van een WADA-geaccrediteerd of door het WADA goedgekeurd controlelaboratorium dat in een monster de aanwezigheid is gevonden van een verboden stof of van de metabolieten of markers ervan, inclusief verhoogde hoeveelheden van endogene stoffen, of een bewijs van het gebruik van een verboden methode;

3<sup>o</sup> afwijkend paspoortresultaat: een rapport op het einde van de procedure over de evaluatie van het biologisch paspoort dat besluit dat de onderzochte analytische resultaten inconsistent zijn met een normale fysiologische toestand of bekende pathologie en dat ze overeenstemmen met het gebruik van een verboden stof of een verboden methode;

4<sup>o</sup> Anti-Doping Administration and Management System, afgekort ADAMS: een programma voor gegevensbeheer dat in overeenstemming met dit decreet en de wetgeving over gegevensbescherming gebruikt wordt om dopingcontroles te plannen, uit te voeren en te coördineren met het WADA en andere antidopingorganisaties;

5<sup>o</sup> antidopingorganisatie, afgekort ADO: een ondertekenaar van de Code die verantwoordelijk is voor de aanname van regels voor het initiëren, implementeren of handhaven van een aspect van de dopingcontrole. Antidopingorganisaties zijn onder meer het Internationaal Olympisch Comité, het Internationaal Paralympisch Comité, andere organisatoren van grote evenementen die controles uitvoeren op die evenementen, het WADA, internationale federaties en nationale antidopingorganisaties;

6<sup>o</sup> atypisch analyseresultaat: een rapport van een WADA-geaccrediteerd of door het WADA goedgekeurd controlelaboratorium dat in een monster de aanwezigheid van een verboden stof of van een metaboliet of marker daarvan vaststelt waarvan de productie uitsluitend endogeen zou kunnen zijn, en dat verder onderzoek noodzaakt om uit te maken of er sprake is van een afwijkend analyseresultaat;

7<sup>o</sup> bedrog: veranderingen aanbrengen met een ongeoorloofd doel of op een ongeoorloofde manier; een ongeoorloofde invloed uitoefenen; op een ongeoorloofde manier tussenkomen; obstructie voeren, misleiden of om het even welke andere frauduleuze handelingen stellen om resultaten te veranderen of om te verhinderen dat de normale procedures kunnen worden gevolgd;

8° begeleider: elke coach, trainer, manager, agent, teammedewerker, official, elk medisch of paramedisch personeelslid, elke ouder of elke andere persoon die een sporter die deelneemt aan of zich voorbereidt op een sportactiviteit, behandelt, assisteert of met hem samenwerkt;

9° besmet product: een product dat een verboden stof bevat die niet vermeld staat op het etiket of in de informatie die via een redelijke zoekopdracht op het internet te vinden is;

10° bezit: het daadwerkelijke, fysieke bezit of het indirecte bezit, dat alleen kan worden vastgesteld als de persoon exclusieve controle heeft, of de intentie heeft om controle uit te oefenen, over de verboden stof of verboden methode of de ruimte waar een verboden stof of verboden methode zich bevindt, met dien verstande dat als de persoon geen exclusieve controle heeft over de verboden stof of verboden methode of de ruimte waar een verboden stof of verboden methode zich bevindt, indirect bezit alleen kan worden vastgesteld als de persoon op de hoogte was van de aanwezigheid van de verboden stof of verboden methode en de intentie had er controle over uit te oefenen. Er is echter geen sprake van een dopingovertreding alleen op basis van bezit als de persoon, voor hij op de hoogte is gebracht van het feit dat hij een dopingovertreding heeft begaan, concrete actie heeft ondernomen waaruit blijkt dat de persoon nooit de intentie van het bezit heeft gehad en heeft afgezien van het bezit door dat uitdrukkelijk aan een antidopingorganisatie te verklaren. Niettegenstaande enige andersluidende bepaling in deze definitie staat de aankoop, elektronisch of op een andere wijze, van een verboden stof of verboden methode gelijk met bezit door de persoon die de aankoop doet;

11° binnen wedstrijdverband: tenzij het anders bepaald is in de regels van de internationale federatie of het bestuursorgaan van het evenement in kwestie, betekent dit de periode tussen twaalf uur voor het begin van de wedstrijd waaraan de sporter zal deelnemen, tot het einde van de wedstrijd en de monsterneming die in verband staat met de wedstrijd;

12° biologisch paspoort: het programma en de methodes om een overzicht te verzamelen van alle relevante gegevens die uniek zijn voor een bepaalde sporter, met mogelijke longitudinale profielen van markers, diverse factoren die eigen zijn aan die specifieke sporter, en andere relevante informatie die nuttig kan zijn om markers te evalueren;

13° breedtesporter: elke sporter die geen elitesporter is;

14° buiten wedstrijdverband: niet binnen wedstrijdverband;

15° Code: de Wereldantidopingcode die goedgekeurd is door het Wereldantidoping-agentschap op 5 maart 2003 in Kopenhagen, en de latere wijzigingen ervan;

16° dopingcontrole: alle stappen en procedures vanaf het plannen van de spreiding van dopingtests tot de laatste beslissing in beroep, inclusief alle tussenstappen, zoals het verschaffen van verblijfsgegevens, het afnemen en verwerken van monsters, de laboratoriumanalyse, de toestemming wegens therapeutische noodzaak, het beheer van de resultaten en hoorzittingen;

17° dopingtest: de onderdelen van het dopingcontroleproces waarbij monsternames worden gepland, monsters worden afgenomen, monsters worden verwerkt en monsters naar een laboratorium worden getransporteerd;

18° elitesporter: sporter die deelneemt aan wedstrijden op internationaal niveau, zoals bepaald door de internationale federatie, of op nationaal niveau, zoals bepaald door de NADO;

19° elitesporter van internationaal niveau: elke sporter die een sportactiviteit beoefent op internationaal niveau, zoals gedefinieerd door de internationale federatie;

20° elitesporter van nationaal niveau: elke sporter van wie de internationale federatie de Code ondertekend heeft en deel uitmaakt van de olympische of paralympische beweging of erkend is door het Internationaal Olympisch Comité of Internationaal Paralympisch Comité of lid is van Sport Accord, die geen elitesporter van internationaal niveau is, en die aan een of meer van de volgende criteria voldoet:

a) hij neemt regelmatig deel aan internationale wedstrijden van hoog niveau;

b) hij beoefent zijn sportdiscipline als voornaamste bezoldigde activiteit, in de hoogste categorie of de hoogste nationale competitie van de betreffende discipline;

c) hij is geselecteerd voor of heeft in de voorbije twaalf maanden deelgenomen aan een of meer van de volgende evenementen in de hoogste competitie categorie van de desbetreffende discipline: Olympische Spelen, Paralympische Spelen, wereldkampioenschappen, Europese kampioenschappen;

d) hij neemt deel aan een ploegsport in een competitie waarbij de meerderheid van de ploegen die aan de competitie deelnemen, bestaat uit sporters als vermeld in punt a), b) of c);

21° evenement: een reeks individuele wedstrijden die samen worden uitgevoerd onder één bestuursorgaan;

22° evenementenlocaties: de locaties die als dusdanig zijn aangewezen door het bestuursorgaan van het evenement;

23° evenementenperiode: de tijd tussen de start en het einde van het evenement, zoals vastgelegd door het bestuursorgaan van het evenement;

24° federatie: iedere groepering van sportverenigingen;

25° gebruik: het op om het even welke wijze gebruiken, aanbrengen, innemen, injecteren of consumeren van een verboden stof of verboden methode;

26° geen schuld of nalatigheid: het bewijs van een sporter of begeleider dat hij of zij niet wist of vermoedde, en zelfs met de grootst mogelijke voorzichtigheid niet redelijkerwijs had kunnen weten of vermoeden, dat hij of zij de verboden stof of verboden methode had gebruikt of toegediend had gekregen of anderszins een antidopingregel heeft overtreden. Behalve in het geval van een minderjarige, moet de sporter voor elke dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, 1°, ook aantonen hoe de verboden stof in zijn of haar lichaam is terechtgekomen;

27° geen significante schuld of nalatigheid: het bewijs van een sporter of begeleider dat er, gezien binnen het geheel van omstandigheden en rekening houdend met de criteria voor geen schuld of nalatigheid, geen significant verband was tussen zijn of haar schuld of nalatigheid en de dopingovertreding. Behalve in het geval van een minderjarige, moet de sporter voor elke dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, 1°, ook aantonen hoe de verboden stof in zijn of haar lichaam is terechtgekomen. Voor cannabinoïden kan een sporter bewijzen dat hem of haar geen significante schuld of nalatigheid te verwijten valt door duidelijk aan te tonen dat de context van het gebruik niet gerelateerd was aan zijn of haar sportprestaties;

28° gemiste dopingtest: het verzuim van een sporter in een geregistreerde doelgroep om zich beschikbaar te stellen voor een dopingtest op de plaats en het tijdstip, bepaald in het tijdsbestek van zestig minuten dat is vastgelegd in zijn aangifte van verblijfsgegevens voor de dag in kwestie;

29° gericht testen: het selecteren van specifieke sporters voor een dopingtest, overeenkomstig de internationale standaard daarvoor;

30° handel: het aan een derde verkopen, het verstrekken, vervoeren, versturen, leveren of verspreiden, of bezitten voor een van die doeleinden, van een verboden stof of verboden methode, hetzij fysiek, hetzij elektronisch of op een andere wijze, door een sporter, begeleider of andere persoon die onder het gezag van een antidopingorganisatie valt, met uitzondering van de handelingen van bonafide medisch personeel met betrekking tot een verboden stof die wordt gebruikt voor reële en legitieme therapeutische doeleinden of om een andere aanvaardbare reden, en handelingen met betrekking tot verboden stoffen die niet verboden zijn tijdens dopingtests buiten wedstrijdverband, tenzij de omstandigheden in hun geheel erop wijzen dat dergelijke verboden stoffen niet bedoeld zijn voor reële en legitieme therapeutische doeleinden of dat ze bedoeld zijn om de sportprestaties te verbeteren;

31° Hof van Arbitrage voor Sport, afgekort TAS: internationaal scheidsgerecht voor de arbitrage van sportzaken;

32° individuele sport: elke sport die geen ploegsport is;

33° internationaal evenement: een evenement of wedstrijd waarbij het Internationaal Olympisch Comité, het Internationaal Paralympisch Comité, een internationale federatie, een organisator van een groot evenement of een andere internationale sportorganisatie het bestuursorgaan is of de technische officials voor het evenement aanstelt;

34° internationaal geregistreerde doelgroep: de groep sporters van de hoogste prioriteit die door een internationale sportfederatie zijn aangewezen om onderworpen te worden aan gerichte dopingtests, zowel binnen als buiten competitie, in het kader van het testdistributieplan van de internationale sportfederatie, en die verplicht zijn hun verblijfsgegevens mee te delen, zoals bepaald in artikel 5.6 van de Code;

35° Internationale Standaarden: de documenten, aangenomen door het WADA ter ondersteuning van de Code, die ertoe strekken de verschillende technische en operationele onderdelen van de bepalingen van de Code te harmoniseren;

36° marker: een verbinding, groep verbindingen of een of meer biologische variabelen die wijzen op het gebruik van een verboden stof of een verboden methode;

37° metaboliet: elke stof die ontstaat door een biologisch omzettingsproces;

38° minderjarige: een natuurlijke persoon die de leeftijd van achttien jaar nog niet bereikt heeft;

39° monster: elk biologisch materiaal dat wordt afgenomen voor een dopingcontrole;

40° nationaal evenement: een evenement of wedstrijd waaraan nationale of internationale elitesporters deelnemen, dat geen internationaal evenement is;

41° nationaal geregistreerde doelgroep: de groep elitesporters, vermeld in artikel 21, § 1, die door NADO Vlaanderen zijn aangewezen om onderworpen te worden aan gerichte dopingtests, zowel binnen als buiten competitie, in het kader van het testdistributieplan van NADO Vlaanderen, en die verplicht zijn hun verblijfsgegevens mee te delen als vermeld in artikel 5.6 van de Code;

42° nationale antidopingorganisatie, afgekort NADO: de entiteit of entiteiten waaraan een land de bevoegdheid en verantwoordelijkheid heeft toegewezen om antidopingregels vast te stellen en uit te voeren, monsternames te coördineren, de resultaten ervan te beheren en hoorzittingen te houden op nationaal niveau;

43° Nationale Antidopingorganisatie Vlaanderen, afgekort NADO Vlaanderen: de administratie van de Vlaamse Gemeenschap die bevoegd is voor de uitvoering van het antidopingbeleid;

44° nationale doelgroep: de groep elitesporters, vermeld in artikel 21, § 1, § 2 en § 3, die door NADO Vlaanderen zijn aangewezen om onderworpen te worden aan gerichte dopingtests, zowel binnen als buiten competitie, in het kader van het testdistributieplan van NADO Vlaanderen, en die verplicht zijn hun verblijfsgegevens mee te delen;

45° niet-specifieke stof: elke verboden stof die geen specifieke stof is;

46° opzettelijk: de sporter of begeleider heeft handelingen gesteld waarvan hij of zij wist dat ze een dopingovertreding waren of dat er een aanzienlijk risico was dat de handelingen een dopingovertreding zouden kunnen zijn of tot gevolg zouden kunnen hebben en dat risico kennelijk heeft genegeerd. Een dopingovertreding die het gevolg is van een afwijkend analyseresultaat voor een stof die alleen binnen wedstrijdverband verboden is, wordt geacht, tot het bewijs van het tegendeel is geleverd, niet opzettelijk te zijn als het een specifieke stof betreft en de sporter kan aantonen dat de verboden stof buiten wedstrijdverband werd gebruikt. Een dopingovertreding die het gevolg is van een afwijkend analyseresultaat voor een stof die alleen binnen wedstrijdverband verboden is, wordt niet als opzettelijk beschouwd indien het een niet-specifieke stof betreft en de sporter kan aantonen dat de verboden stof buiten wedstrijdverband werd gebruikt in een context die niets te maken heeft met sportprestaties;

47° organisator van een groot evenement: de continentale associaties van nationale olympische comités en andere internationale organisaties voor verschillende sporten, die optreden als bestuursorgaan voor om het even welk continentaal, regionaal of ander internationaal evenement;

48° ploegactiviteit: sportactiviteit, uitgevoerd door een sporter op collectieve basis als deel van een ploeg of onder toezicht van de ploeg;

49° ploegsport: een sport waarbij de vervanging van sporters tijdens een wedstrijd toegestaan is;

50° ploegverantwoordelijke: de persoon die door de elitesporters van dezelfde ploeg is belast met het doorgeven van hun verblijfsgegevens;

51° poging: opzettelijk handelingen stellen die een substantiële stap zijn in de richting van handelingen die uitmonden in het overtreden van een antidopingregel. Er is echter geen sprake van een dopingovertreding alleen op basis van een poging tot het plegen van een overtreding als de persoon afziet van de poging voor die is ontdekt door een derde die niet bij de poging betrokken is;

52° regering: de Vlaamse Regering;

53° schuld: elk plichtsverzuim of elk gebrek aan zorgvuldigheid die in een bepaalde situatie vereist is. Factoren die bij de beoordeling van de schuldgraad van een sporter of begeleider in aanmerking moeten worden genomen, zijn bijvoorbeeld de ervaring van de sporter of begeleider, of de sporter of begeleider minderjarig is, speciale overwegingen zoals een handicap, het risico dat de sporter had moeten zien en de zorgvuldigheid en voorzichtigheid die de sporter aan de dag heeft gelegd met betrekking tot wat het gepercipieerde risico had moeten zijn. Bij de beoordeling van de schuldgraad van een sporter of begeleider moeten de in overweging genomen omstandigheden specifiek en relevant zijn voor de verklaring van het feit dat de sporter of begeleider is afgeweken van het verwachte standaardgedrag;

54° specifieke stof: elke verboden stof, met uitzondering van stoffen in de klassen van de anabolica en hormonen en de stimulerende middelen en hormoonantagonisten en modulatoren die als dusdanig zijn geïdentificeerd in de verboden lijst. Verboden methoden worden niet beschouwd als specifieke stoffen;

55° sportactiviteit: elke voorbereiding op of initiatief tot sportbeoefening met recreatieve, competitieve of demonstratieve doeleinden in georganiseerd verband;

56° sporter: elke persoon die een sportactiviteit beoefent, ongeacht het niveau waarop hij die sportactiviteit beoefent;

57° sportvereniging: elke organisatie die tot doel heeft een of meer sportactiviteiten te organiseren, de deelname eraan mogelijk te maken, of in dat verband als leidende instantie op te treden;

58° substantiële hulp: om in aanmerking te komen voor een verminderde sanctie wegens substantiële hulp moet een sporter of begeleider:

a) alle informatie waarover hij of zij beschikt met betrekking tot dopingovertredingen volledig onthullen in een ondertekende schriftelijke verklaring, en

b) zijn of haar volledige medewerking verlenen aan het onderzoek en de uitspraak in elke zaak die verband houdt met die informatie, inclusief, bijvoorbeeld, het afleggen van een getuigenis op een hoorzitting indien een antidopingorganisatie of tuchtcommissie dat vraagt. Bovendien moet de verstrekte informatie geloofwaardig zijn en betrekking hebben op een belangrijk deel van een ingeleide zaak of, indien er nog geen zaak is ingeleid, volstaan om een zaak in te leiden;

59° toediening: het verstrekken, leveren of faciliteren van, of het houden van toezicht op, of het op een andere wijze deelnemen aan het gebruik of de poging tot gebruik door een andere persoon van een verboden stof of verboden methode, met uitzondering van de handelingen van bonafide medisch personeel met betrekking tot een verboden stof of verboden methode die wordt gebruikt voor reële en legitieme therapeutische doeleinden of om een andere aanvaardbare reden, en de handelingen met betrekking tot verboden stoffen die niet verboden zijn tijdens dopingtests buiten wedstrijdverband, tenzij de omstandigheden in hun geheel erop wijzen dat dergelijke verboden stoffen niet bedoeld zijn voor reële en legitieme therapeutische doeleinden of dat ze bedoeld zijn om de sportprestaties te verbeteren;

60° toestemming wegens therapeutische noodzaak, afgekort TTN: een toestemming tot gebruik van een verboden stof of methode wegens therapeutische noodzaak als vermeld in artikel 10;

61° TTN-commissie: de commissie van artsen, vermeld in artikel 10, § 6, tweede lid, die een TTN kan geven voor het gebruik van verboden stoffen of methoden;

62° verblijfsgegevens: de gegevens, vermeld in artikel 21, die betrekking hebben op de plaatsen waar de sporter zich bevindt;

63° verboden lijst: de lijst met verboden stoffen en verboden methoden, vermeld in artikel 9;

64° verboden methode: elke methode die als zodanig wordt beschreven in de verboden lijst;

65° verboden stof: elke stof die als zodanig wordt beschreven in de verboden lijst;

66° voorlopige hoorzitting: een hoorzitting in het kader van een voorlopige schorsing die de hoorzitting over de zaak ten gronde voorafgaat;

67° voorlopige schorsing: het tijdelijke verbod om deel te nemen aan wedstrijden, voorafgaand aan de definitieve uitspraak van het bevoegde disciplinaire orgaan over een beweerde dopingpraktijk;

68° wedstrijd: een sportactiviteit in de vorm van een race, match, spel of concours;

69° Wereldantidopingagentschap, afgekort WADA: de stichting die opgericht is onder Zwitsers recht op 10 november 1999 als internationale organisatie ter bestrijding van doping.”.

**Art. 3.** Artikel 3 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 3. In dit decreet wordt verstaan onder dopingpraktijk: de overtreding of de verschillende overtredingen van antidopingregels op een van de volgende wijzen:

1° de aanwezigheid van een verboden stof of van een metaboliet of marker daarvan in een monster dat afkomstig is van het lichaam van de sporter;

2° het gebruik of de poging tot gebruik door een sporter van een verboden stof of een verboden methode;

3° het ontwijken van een monsterneming, of het zonder geldige reden weigeren of zich niet aanbieden voor een monsternamen na de kennisgeving, vermeld in de toepasselijke antidopingregels;

4° elke combinatie van drie aangifteverzuimen of gemiste dopingtests binnen een periode van twaalf maanden;

5° het plegen van bedrog, of de poging daartoe, bij om het even welk onderdeel van de dopingcontrole, inclusief maar niet beperkt tot het intentioneel hinderen of de poging tot hinderen van een controlearts, bedrieglijke informatie verschaffen aan een ADO of het intimideren of de poging tot intimidatie van een potentiële getuige;

6° het bezit van een verboden stof of een verboden methode:

a) door een sporter binnen wedstrijdverband of het bezit door een sporter buiten wedstrijdverband van een buiten wedstrijdverband verboden stof of verboden methode, tenzij de sporter aantoont dat het bezit strookt met een geldige TTN of een andere aanvaardbare rechtvaardiging;

b) door een begeleider binnen wedstrijdverband of het bezit door een begeleider buiten wedstrijdverband van een buiten wedstrijdverband verboden stof of verboden methode in verband met een sporter, wedstrijd of training, tenzij de begeleider aantoont dat het bezit strookt met een aan de sporter toegekende geldige TTN of een andere aanvaardbare rechtvaardiging;

7° de handel of de poging tot handel in een verboden stof of verboden methode;

8° de toediening of de poging tot toediening aan een sporter binnen wedstrijdverband van een verboden methode of verboden stof, of de toediening of de poging tot toediening aan een sporter buiten wedstrijdverband van een verboden methode of een verboden stof die verboden is buiten wedstrijdverband;

9° het meewerken, aanmoedigen, helpen, aanzetten tot, samenzweren, verbergen of om het even welke andere vorm van opzettelijke medeplichtigheid in het kader van een dopingpraktijk of poging tot dopingpraktijk of de niet-naleving van een opgelegde uitsluiting of schorsing door een andere persoon dan de sporter;

10° verboden samenwerking. Onder verboden samenwerking wordt verstaan: de professionele of sportgerelateerde samenwerking van een sporter of begeleider met een begeleider die aan een van de volgende criteria voldoet. De begeleider:

a) valt onder de bevoegdheid van een ADO en is uitgesloten van deelname aan sportactiviteiten;

b) valt niet onder de bevoegdheid van een ADO en is niet uitgesloten van deelname aan sportactiviteiten conform de Code, maar hij is in een burgerlijke, strafrechtelijke of tuchtprocedure veroordeeld voor feiten die in een disciplinaire procedure conform de Code zouden worden beschouwd als een dopingpraktijk;

c) treedt op als eerste aanspreekpunt of tussenpersoon voor een persoon als vermeld in punt a) of b).

De samenwerking vermeld in het eerste lid, 10°, a), is verboden gedurende de periode van uitsluiting.

De samenwerking vermeld in het eerste lid, 10°, b), is verboden voor een periode van zes jaar vanaf de strafrechtelijke, burgerrechtelijke of tuchtrechtelijke uitspraak of voor de periode van de opgelegde strafrechtelijke, burgerrechtelijke of tuchtrechtelijke sanctie, als deze laatste langer is dan zes jaar.

De samenwerking vermeld in het eerste lid, 10°, c), is verboden gedurende de periode dat het de persoon waarvoor de tussenpersoon optreedt, verboden is samen te werken met de sporter.

Voor de toepassing van deze bepaling is het noodzakelijk dat de sporter of begeleider vooraf schriftelijk door een bevoegde ADO, of door het WADA, op de hoogte is gebracht van de diskwalificerende status van de begeleider en de mogelijke gevolgen van de verboden samenwerking, en dat de sporter of begeleider de samenwerking redelijkerwijs kan vermijden. De ADO zal ook redelijke inspanningen leveren om de begeleider die het voorwerp is van de kennisgeving, mee te delen dat hij vijftien dagen heeft om aan de ADO te bewijzen dat de criteria, vermeld in het eerste lid, 10°, a) of b), niet van toepassing zijn.

Het eerste lid, 10°, is ook van toepassing op de samenwerking met begeleiders die veroordeeld zijn voor feiten die voor 1 januari 2015 strafbaar waren, en nog niet verjaard zijn.

Het is aan de sporter of begeleider om aan te tonen dat de samenwerking met de begeleider, vermeld in het eerste lid, 10°, a) of b), niet professioneel of sportgerelateerd is.

ADO's die weet hebben van begeleiders die aan de criteria, vermeld in het eerste lid, 10°, voldoen, moeten die informatie doorgeven aan het WADA."

**Art. 4.** In artikel 4 van hetzelfde decreet wordt de zinsnede "op elke ploegverantwoordelijke," opgeheven.

**Art. 5.** In artikel 5 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden "De NADO" vervangen door de woorden "NADO Vlaanderen";

2° in het eerste lid wordt de zinsnede ", ploegverantwoordelijken" opgeheven;

3° in het derde lid worden de woorden "De NADO" vervangen door de woorden "NADO Vlaanderen" en wordt de zinsnede "sporters, begeleiders en ploegverantwoordelijken" vervangen door de woorden "sporters en begeleiders";

4° aan het derde lid wordt een punt 9° toegevoegd, dat luidt als volgt:

"9° de toepasselijke verplichtingen op het vlak van de verblijfsgegevens en actuele en accurate informatie over de rechten van verdediging en bescherming van persoonsgegevens."

**Art. 6.** In artikel 6 van hetzelfde decreet wordt de zinsnede ", ploegverantwoordelijken" opgeheven.

**Art. 7.** In artikel 7, eerste lid, van hetzelfde decreet worden de woorden "in overeenstemming met de Code en de Internationale Standaarden" vervangen door de woorden "in overeenstemming met de bepalingen van de Code en de Internationale Standaarden, inclusief de commentaren bij de artikelen".

**Art. 8.** Artikel 8 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 8. § 1. Het bewijs van een dopingpraktijk moet geleverd worden door de ADO. De bewijsstandaard is meer dan een afweging van waarschijnlijkheid, maar minder dan een bewijs boven redelijke twijfel.

Als de sporter of begeleider een vermoeden moet weerleggen of specifieke feiten en omstandigheden moet bewijzen, is de bewijsstandaard een afweging van waarschijnlijkheid.

Feiten met betrekking tot een dopingpraktijk kunnen met alle middelen van recht worden vastgesteld, inclusief bekentenissen.

§ 2. Met behoud van de toepassing van paragraaf 1 gelden in disciplinaire procedures overeenkomstig artikel 3.2 van de Code de volgende bewijsregels:

1° analytische methoden of beslissingslimieten die door het WADA zijn goedgekeurd na overleg met de desbetreffende wetenschappelijke gemeenschap en die zijn onderworpen aan collegiale toetsing, worden verondersteld wetenschappelijk geldig te zijn. Elke sporter of begeleider die de veronderstelling van wetenschappelijke validiteit wil weerleggen, moet als opschortende voorwaarde eerst het WADA op de hoogte brengen van de betwisting en de grondslag ervan. Het TAS kan op eigen initiatief ook het WADA op de hoogte brengen van een dergelijke betwisting. Op verzoek van het WADA zal de TAS-commissie een geschikte wetenschappelijke expert aanstellen om haar te helpen bij de beoordeling van de betwisting. Binnen tien dagen nadat het WADA die kennisgeving en het TAS-dossier heeft ontvangen, heeft het WADA het recht om als partij te interveniëren, als *amicus curiae* op te treden of op een andere wijze bewijzen te leveren in een dergelijke procedure;

2° de door het WADA geaccrediteerde of goedgekeurde laboratoria worden vermoed de analyses van monsters en de bewaarprocedures te hebben uitgevoerd in overeenstemming met de Internationale Standaard voor Laboratoria. De sporter kan dat vermoeden weerleggen door aan te tonen dat een afwijking van de Internationale Standaard voor Laboratoria heeft plaatsgevonden die redelijkerwijs het afwijkende analyseresultaat kan hebben veroorzaakt. Als de sporter het vermoeden weerlegt door aan te tonen dat een afwijking van de Internationale Standaard voor Laboratoria redelijkerwijs het afwijkende analyseresultaat kan hebben veroorzaakt, moet de ADO aantonen dat die afwijking het afwijkende analyseresultaat niet heeft veroorzaakt;

3° onregelmatigheden die niet tot een afwijkend analyseresultaat of een andere dopingpraktijk hebben geleid, maken dergelijke resultaten of bewijs niet ongeldig. Als de sporter of begeleider aantoonde dat een onregelmatigheid redelijkerwijs geleid heeft tot het vaststellen van een dopingpraktijk op basis van een afwijkend analyseresultaat of een andere dopingpraktijk, moet de ADO aantonen dat die onregelmatigheid het afwijkende analyseresultaat niet heeft veroorzaakt of niet de feitelijke basis is voor de vastgestelde dopingpraktijk;

4° feiten die worden aangetoond op grond van een beslissing van een rechtbank of een bevoegd professioneel disciplinair orgaan waartegen geen beroepsprocedure loopt, vormen een onweerlegbaar bewijs van de feiten tegen de sporter of begeleider waarop de beslissing betrekking heeft, tenzij de sporter of begeleider aantoont dat de beslissing de principes van eerlijke rechtsbedeling schendt;

5° de commissie die optreedt in een hoorzitting over een dopingpraktijk, mag een negatieve gevolgtrekking maken ten aanzien van een sporter of begeleider die wordt beschuldigd van de dopingovertreding op basis van zijn weigering, nadat hij daarvoor redelijke tijd op voorhand is opgeroepen, om te verschijnen tijdens de zitting, hetzij persoonlijk of telefonisch, zoals opgedragen door de commissie, en de vragen van de commissie of de ADO die de dopingovertreding ten laste legt, te beantwoorden.

§ 3. Met behoud van de toepassing van paragraaf 1 en 2 gelden de volgende specifieke bewijsregels:

1° een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, eerste lid, 1°, kan blijken uit een van de volgende feiten:

a) de aanwezigheid van een verboden stof of metabolieten of markers ervan in het A-monster van de sporter, waarbij de sporter geen analyse vraagt van het B-monster en het B-monster niet wordt geanalyseerd;

b) de analyse van het B-monster bevestigt de aanwezigheid van een verboden stof of metabolieten of markers ervan in het A-monster van de sporter;

c) het B-monster wordt verdeeld over twee flessen en de analyse van de tweede fles bevestigt de aanwezigheid van de verboden stof of metabolieten of markers ervan in de eerste fles;

2° met uitzondering van de stoffen waarvoor in de verboden lijst specifiek een kwantitatieve limiet is opgegeven, vormt de aanwezigheid van om het even welke hoeveelheid van een verboden stof of metaboliet of marker ervan in een monster van een sporter als vermeld in punt 1°, een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, eerste lid, 1°. Als uitzondering op de algemene regel kunnen de verboden lijst of de Internationale Standaarden bijzondere criteria vaststellen voor de beoordeling van verboden stoffen die ook door het lichaam kunnen worden aangemaakt;

3° een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, eerste lid, 2°, kan blijken uit bekentenissen, getuigenverklaringen, documenten, conclusies uit de analyse van het biologisch paspoort of analyses die op zich niet volstaan om een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, eerste lid, 1°, aan te tonen.”

**Art. 9.** Aan het opschrift van titel 3 van hetzelfde decreet worden de woorden “en TTN’s” toegevoegd.

**Art. 10.** Artikel 10 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 10. § 1. De aanwezigheid van een verboden stof of metabolieten of markers ervan, en het gebruik of de poging tot gebruik, bezit of toediening of de poging tot toediening van een verboden stof of methode is geen dopingpraktijk als voor het gebruik van die verboden stoffen of methoden, op grond van therapeutische noodzaak, een TTN gegeven is in overeenstemming met de Code.

In afwijking van het vorige lid, volstaat voor minderjarige breedtesporters een doktersattest in plaats van een TTN.

§ 2. Een TTN-aanvraag kan door een sporter maar bij één instantie worden ingediend.

§ 3. De breedtesporter en de elitesporter die geen internationale elitesporter is, dient een TTN-aanvraag in bij zijn NADO. Als er discussie is over welke NADO bevoegd is voor een bepaalde TTN-aanvraag, oordeelt het WADA.

§ 4. De internationale elitesporter die een TTN wil, moet die aanvragen bij zijn internationale federatie.

Een TTN die een sporter van een NADO heeft verkregen, is niet geldig als de sporter een internationale elitesporter wordt of aan een internationaal evenement deelneemt, tenzij en tot de desbetreffende internationale federatie die TTN erkent.

Als een door een NADO toegekende TTN als vermeld in het vorige lid, niet wordt erkend door de internationale sportfederatie, hebben de sporter en de NADO het recht om binnen 21 dagen na de kennisgeving bij het WADA een heroverweging aan te vragen. Tot het WADA een beslissing heeft genomen, blijft de TTN geldig voor nationale wedstrijden en dopingtests buiten wedstrijdverband, maar niet voor internationale wedstrijden. Als er geen heroverweging wordt aangevraagd bij het WADA, vervalt de door de NADO toegekende TTN 21 dagen na de kennisgeving.

Als de NADO van de sporter hem nog geen TTN heeft verleend voor de stof of methode in kwestie, vraagt de sporter direct bij zijn internationale federatie een TTN aan. Tegen een door een internationale sportfederatie toegekende TTN kan door NADO Vlaanderen bij het WADA een heroverweging worden aangevraagd binnen 21 dagen na de kennisgeving als NADO Vlaanderen van mening is dat de TTN niet in overeenstemming met de Code is toegekend. Tot het WADA een beslissing heeft genomen, blijft de internationale TTN geldig voor internationale wedstrijden en dopingtests buiten wedstrijdverband, maar niet voor nationale wedstrijden. Als er geen heroverweging wordt aangevraagd bij het WADA, wordt de TTN 21 dagen na de kennisgeving geldig voor nationale wedstrijden.

Als de internationale federatie een door een NADO toegekende TTN niet erkent omdat er testen of andere informatie ontbreken om na te gaan of de TTN is toegekend in overeenstemming met de Code, moet het dossier vervolledigd worden en kan overeenkomstig 4.3.3 van de Code geen beroep worden ingesteld bij het WADA.

Als een internationale federatie een sporter controleert die geen internationale elitesporter is, moet ze de TTN erkennen die door de NADO is toegekend.

Tegen elke TTN-beslissing door het WADA of door een internationale federatie kan door de sporter of de NADO in beroep worden gegaan bij het TAS.

§ 5. Een TTN die een sporter van een internationale federatie heeft verkregen, is niet geldig als de sporter deelneemt aan een internationaal evenement dat wordt georganiseerd door een organisator van een groot evenement, tenzij en tot de desbetreffende organisator die TTN erkent.

Een organisator van een groot evenement kan een door hem uitgereikte TTN vereisen voor het gebruik van verboden stoffen en methoden in het kader van zijn evenement. Als die organisator een door een NADO of de internationale sportfederatie toegekende TTN niet erkent, of weigert een bij hem aangevraagde TTN toe te kennen, kan tegen die beslissing alleen in beroep worden gegaan bij een door die organisator opgericht of aangesteld onafhankelijk orgaan. Als geen beroep wordt ingesteld of als het beroep niet succesvol is, kan de sporter de verboden stof of methode niet gebruiken in het kader van het evenement, maar door de NADO of de internationale federatie toegekende TTN's blijven wel geldig buiten het evenement.

§ 6. De regering bepaalt de procedure en de voorwaarden die gelden voor het verlenen van een TTN aan sporters die onder de bevoegdheid van NADO Vlaanderen vallen en voor de erkenning van die toestemming die verleend wordt aan sporters die niet onder de bevoegdheid van NADO Vlaanderen vallen, in overeenstemming met de Internationale Standaard voor Toestemmingen wegens Therapeutische Noodzaak. Breedtesporters kunnen retroactief een TTN aanvragen en verkrijgen.

De regering richt voor de toekenning van een TTN of erkenning van een door een andere ADO toegekende TTN een commissie van artsen op, TTN-commissie genaamd, en bepaalt de opdracht en de samenstelling ervan en de vergoedingen die de leden van de TTN-commissie ontvangen.

De formulieren voor de aanvraag van en de beslissing tot het verlenen van de TTN, worden in het Nederlands opgesteld en er wordt een Franse en Engelse vertaling bij gevoegd.

Elke beslissing tot toekenning, weigering, erkenning of niet-erkenning van een TTN wordt door NADO Vlaanderen ingegeven in ADAMS. Bij toegekende TTN's bevat die mededeling de volgende informatie:

1° de toegelaten stof of methode en de duur, dosis, gebruiksfrequentie en toedieningswijze ervan en andere toelatingsvoorwaarden;

2° de TTN-aanvraag en de relevante medische informatie die aantoont dat de toekenningsvoorwaarden zijn nageleefd.

Elke TTN heeft een specifieke geldigheidsduur die wordt vastgelegd door de TTN-commissie en op het einde van die termijn vervalt de TTN automatisch. Als de elitesporter de verboden stof of verboden methode ook na de vervalddag nog verder moet gebruiken, moet hij ruim voor de vervalddag een aanvraag voor een nieuwe TTN indienen, zodat er voldoende tijd is om een beslissing te nemen over de aanvraag. De breedtesporter kan retroactief een nieuwe aanvraag indienen.

Tegen de beslissing tot weigering of tegen het gebrek aan een beslissing van de TTN-commissie binnen de door de regering vastgestelde termijn kan door de sporter een verzoek tot heroverweging ingediend worden bij de TTN-commissie in een andere samenstelling, volgens een door de regering uitgewerkte procedure.

Het WADA kan, op eigen initiatief, op elk moment de toekenning van een TTN aan een elitesporter herzien. Het WADA kan ook een TTN-beslissing herzien op verzoek van een elitesporter aan wie een TTN, of de erkenning van een TTN geweigerd werd of die binnen een redelijke termijn geen beslissing heeft ontvangen over een ontvankelijke TTN-aanvraag.

De beslissingen van het WADA over de toekenning of weigering van een TTN kunnen overeenkomstig artikel 4.4.7 van de Code alleen bij het TAS aangevochten worden door de elitesporter of door NADO Vlaanderen waarvan de beslissing herzien werd.

Als een afwijkend analyseresultaat wordt vastgesteld kort nadat de TTN is vervallen of ingetrokken, gaat NADO Vlaanderen na of het resultaat strookt met het gebruik van de verboden stof of methode voor het verstrijken of intrekken van de TTN. Als dat laatste het geval is, is het gebruik ervan door de sporter of de aanwezigheid van de verboden stof of methode in het monster van de sporter geen dopingpraktijk.

Als de sporter na de toekenning van de TTN een verschillende dosis, gebruiksfrequentie, gebruiksduur of toedieningswijze nodig heeft, moet hij een nieuwe aanvraag indienen. Als het gebruik, het bezit of de aanwezigheid van de verboden stof of methode in het monster van de sporter niet strookt met de toekenningsvoorwaarden van de TTN, zal de toegekende TTN niet volstaan om een dopingpraktijk uit te sluiten."

**Art. 11.** In het opschrift van titel 4 van hetzelfde decreet worden tussen het woord "de" en het woord "sportverenigingen" de woorden "federaties en de" ingevoegd.

**Art. 12.** Artikel 11 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 11. Elke federatie en haar lidorganisaties neemt met toepassing van artikel 5 maatregelen voor de preventie van doping door haar leden en hun begeleiders, en neemt de disciplinaire maatregelen, vermeld in artikel 23/2, 24 en 25.

Elke federatie zal elke vorm van informatie over een mogelijke dopingpraktijk rapporteren aan NADO Vlaanderen en haar internationale federatie, en alle medewerking verlenen aan een onderzoek naar dopingpraktijken door de bevoegde instantie.

Elke federatie vaardigt een tuchtreglement uit dat begeleiders die zonder geldige reden verboden stoffen of methoden gebruiken, verbiedt sporters te ondersteunen die onder de bevoegdheid van de federatie vallen.

Op verzoek van NADO Vlaanderen brengt de federatie, op de door de regering bepaalde wijze, verslag uit over de initiatieven die zijn genomen ter uitvoering van dit decreet."

**Art. 13.** In artikel 12, 2°, van hetzelfde decreet wordt het woord "controles" vervangen door het woord "dopingtests".

**Art. 14.** In artikel 13 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt vervangen door wat volgt:

"Met het oog op de uitvoering van de aan NADO Vlaanderen en de regering opgelegde taken, zijn de sportverenigingen verplicht om aan NADO Vlaanderen de identificatie- en contactgegevens mee te delen van elke elitesporter die bij hen aangesloten is.;"

2° het tweede lid wordt vervangen door wat volgt:

"NADO Vlaanderen stelt, na overleg met de federatie, de elitesporters, vermeld in het eerste lid, ter informatie op de hoogte van hun kwalificatie als elitesporter.;"

3° in het vierde lid wordt het woord "dopingcontroles" vervangen door het woord "dopingtests" en worden de woorden "de NADO" vervangen door de woorden "NADO Vlaanderen".

**Art. 15.** In artikel 14 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt vervangen door wat volgt:

“Elke sportvereniging is, rekening houdend met het specifieke karakter van de door haar geregelde sportactiviteiten, verplicht om de maatregelen die haar federatie of internationale federatie oplegt aan de elitesporters of begeleiders wegens dopingpraktijken, alsook de maatregelen waartoe overeenkomstig dit decreet en de uitvoeringsbesluiten ervan besloten is door NADO Vlaanderen, de disciplinaire commissie of de disciplinaire raad voor breedtesporters, door de betrokken sporters en begeleiders te laten naleven.”;

2° het tweede lid wordt vervangen door wat volgt:

“Elke federatie is verplicht om de maatregelen die overeenkomstig dit decreet, de uitvoeringsbesluiten ervan of de Code zijn opgelegd aan een van hun leden of begeleiders van hun leden wegens dopingpraktijken begaan buiten het Nederlandse taalgebied, mee te delen aan NADO Vlaanderen, met het oog op de erkenning van en het toezicht houden op de naleving van de maatregelen door de Vlaamse Gemeenschap.”.

**Art. 16.** In hetzelfde decreet wordt een titel 4/1 ingevoegd, die luidt als volgt:

“Titel 4/1. — Verplichtingen van sporters en begeleiders voor de preventie en bestrijding van dopingpraktijken”.

**Art. 17.** In hetzelfde decreet wordt in titel 4/1, ingevoegd bij artikel 16, een artikel 14/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 14/1. Elke sporter is verplicht:

1° op de hoogte te zijn van de antidopingregels en ze na te leven;

2° op elk ogenblik bereid te zijn zich aan een controle te onderwerpen;

3° medisch personeel op de hoogte te brengen van zijn verplichting geen verboden stoffen of methoden te gebruiken en er zo voor te zorgen dat een medische behandeling de antidopingregels niet schendt;

4° NADO Vlaanderen en haar federatie en internationale federatie op de hoogte te brengen van elke veroordeling wegens dopingpraktijken in de laatste tien jaar;

5° mee te werken aan elk onderzoek van een ADO naar dopingpraktijken.”.

**Art. 18.** In hetzelfde decreet wordt in dezelfde titel 4/1 een artikel 14/2 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 14/2. Elke begeleider is verplicht:

1° op de hoogte te zijn van de antidopingregels, zowel de regels die op de sporters als op hem van toepassing zijn, en ze na te leven;

2° mee te werken aan de dopingbestrijding en zijn invloed te gebruiken om de sporter antidopingwaarden en -gedrag bij te brengen;

3° NADO Vlaanderen en haar federatie en internationale federatie op de hoogte te brengen van elke veroordeling wegens dopingpraktijken in de laatste tien jaar;

4° mee te werken aan elk onderzoek van een ADO over dopingpraktijken;

5° geen verboden stof of methode te gebruiken zonder geldige reden.”.

**Art. 19.** Het opschrift van titel 5 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Titel 5. — Dopingtests en onderzoeken”.

**Art. 20.** Artikel 15 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 15. § 1. Dopingtests en onderzoeken naar dopingpraktijken kunnen alleen ondernomen worden voor antidopingdoeleinden.

Dopingtests worden ondernomen om analytisch bewijs te verzamelen over de naleving van het verbod op de aanwezigheid en het gebruik van verboden stoffen en methoden.

Monsters worden geanalyseerd om verboden stoffen en verboden methoden die op de verboden lijst staan, op te sporen, alsook om andere stoffen waarvoor het WADA eventueel opdracht heeft gegeven, te onderzoeken, of om een ADO te helpen bij de profilering van relevante parameters in de urine, het bloed of een andere matrix van een sporter, inclusief DNA- of genetische profilering, of voor andere legitieme antidopingdoeleinden. Monsters kunnen worden afgenomen en bewaard voor toekomstige analyses. DNA- of genetische profilering kan slechts toegepast worden bij een ernstig vermoeden van dopingpraktijken.

Voor de uitvoering van dopingtests bij elitesporters zal NADO Vlaanderen een effectief, intelligent en proportioneel spreidingsplan opstellen dat, rekening houdend met het technisch document van WADA dat op grond van een risicoanalyse bepaalt welke verboden stoffen en methoden in welke sportdisciplines het meest gebruikt worden, de nodige prioriteiten vastlegt over disciplines, categorieën van sporters, soorten dopingtests, soorten monsternames en soorten analyses.

NADO Vlaanderen zal onderzoek verrichten naar:

1° atypische analyseresultaten en afwijkende paspoortresultaten, om na te gaan of een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, eerste lid, 1° of 2°, heeft plaatsgevonden;

2° andere indicaties van potentiële dopingpraktijken, om te bepalen of een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, eerste lid, 2° tot en met 10°, heeft plaatsgevonden;

3° de begeleiders, in geval van een dopingpraktijk door een minderjarige, of door meer dan één sporter die door dezelfde persoon begeleid werd.

NADO Vlaanderen zal daarbij gebruikmaken van alle informatie en onderzoeksmaatregelen die hij ter beschikking heeft, inclusief de verwerving van informatie en de medewerking van de federaties, het publiek, sporters en begeleiders, laboratoria, farmaceutische bedrijven, regelgevende en tuchtrechtelijke antidopinginstanties en de media. Dit omvat ook informatie die NADO Vlaanderen door de politie of een bevoegde magistraat wordt meegedeeld met de toelating deze informatie te gebruiken voor de tuchtrechtelijke bestrijding van doping in de sport.

Sporters en begeleiders wiens gedrag het onderzoek verstoort, kunnen vervolgd worden wegens een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, eerste lid, 5°.

§ 2. NADO Vlaanderen, het WADA, een internationale sportfederatie of een sportvereniging waarvan de sporter lid is, kunnen op elk moment, zowel binnen als buiten wedstrijdverband, onder de verantwoordelijkheid van een erkende controle-arts, dopingtests laten uitvoeren bij alle sporters en alle personen die wegens dopingpraktijken zijn uitgesloten van de deelname aan sportactiviteiten.

De regering bepaalt de wijze waarop controleartsen erkend kunnen worden. De erkende controleartsen kunnen zich bij de uitvoering van een dopingcontrole laten bijstaan door chaperons.

Tenzij de sporter het tijdslot van zestig minuten, vermeld in artikel 21, § 1, eerste lid, 9°, tijdens het hierna beschreven tijdsbestek heeft opgegeven, moet de ADO, om dopingtests buiten wedstrijdverband uit te voeren tussen 23 uur 's avonds en 6 uur 's morgens, beschikken over ernstige en specifieke vermoedens dat de sporter doping gebruikt. Desalniettemin kan een sporter niet weigeren om deel te nemen aan een dopingtest omdat hij in enerlei opzicht niet geselecteerd zou mogen worden voor de dopingtest.

Tijdens een evenement is in principe slechts één ADO verantwoordelijk voor de organisatie en coördinatie van dopingtests op de evenementenlocaties.

Bij internationale evenementen worden de dopingtests georganiseerd en gecoördineerd door de organiserende internationale organisatie. Bij nationale evenementen worden de dopingtests georganiseerd en gecoördineerd door NADO Vlaanderen. Op verzoek van het bestuursorgaan van het evenement zullen dopingtests tijdens de evenementenperiode maar buiten de evenementenlocaties met het bestuursorgaan gecoördineerd worden.

Een ADO die dopingtests wil uitvoeren op evenementenlocaties tijdens evenementen waarvoor ze niet de coördinerende instantie is, overlegt daarover met het bestuursorgaan van die instantie en als dat nodig is, vraagt de ADO toestemming aan het WADA.

Als een internationale federatie of een organisator van een groot evenement een deel van de controles delegeert of uitbesteedt aan NADO Vlaanderen, kan NADO Vlaanderen extra monsters afnemen of het laboratorium de opdracht geven om op kosten van NADO Vlaanderen bijkomende soorten analyses uit te voeren. Als extra monsters worden afgenomen of bijkomende soorten analyses worden uitgevoerd, wordt de internationale federatie of de organisator van een groot evenement daarvan op de hoogte gebracht.

§ 3. NADO Vlaanderen is bevoegd voor:

1° het verzamelen, beoordelen en verwerken van relevante informatie met betrekking tot sporters, hun begeleiders en doping uit alle beschikbare bronnen, ter stoffering van de ontwikkeling van een effectief, intelligent en proportioneel testdistributieplan, het plannen van gerichte dopingtests, en voor het vormen van de basis van een onderzoek naar mogelijke dopingpraktijken;

2° het onderzoeken van atypische analyseresultaten en afwijkende paspoortresultaten in overeenstemming met de Code;

3° het onderzoeken van ieder ander analytisch of niet-analytisch gegeven dat wijst op een mogelijke dopingpraktijk om een mogelijke dopingpraktijk uit te sluiten of bewijs te verzamelen ter ondersteuning van een disciplinaire vervolging.

§ 4. De regering bepaalt, in overeenstemming met de Code en de Internationale Standaarden, de nadere procedure van de dopingtest, het opstellen en opvolgen van het biologisch paspoort en de voorwaarden waaronder experts, controleartsen, chaperons en controlelaboratoria aangewezen kunnen worden.

De regering stelt in voorkomend geval de vergoedingen ter zake vast.

De toepasselijke formulieren voor de oproeping en monsterneming worden in het Nederlands opgesteld en er wordt een Franse en Engelse vertaling bijgevoegd.

De regering kan nadere regels vaststellen voor de erkenning van de resultaten van monsternemingen en laboratoriumanalyses die uitgevoerd zijn in opdracht van andere instanties dan NADO Vlaanderen.”

**Art. 21.** Artikel 16 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 16. De sportverenigingen zijn verplicht:

1° NADO Vlaanderen uiterlijk vier dagen nadat ze een dopingcontrole hebben georganiseerd binnen het Nederlandse taalgebied, in te lichten over de controle zelf en over de controlelaboratoria die de monsters, genomen tijdens de controle, zullen analyseren;

2° onmiddellijk na elke dopingcontrole, vermeld in punt 1°, een afschrift van het dopingcontroleformulier, vermeld in artikel 19, § 5, te bezorgen aan NADO Vlaanderen;

3° binnen tien dagen na de ontvangst van het verslag van het controlelaboratorium over de analyse van de monsters van de dopingcontroles, vermeld in punt 1°, een afschrift van dat verslag naar NADO Vlaanderen te sturen.”

**Art. 22.** In artikel 17 van hetzelfde decreet wordt het woord “dopingcontrole” telkens vervangen door het woord “dopingtest”.

**Art. 23.** Hoofdstuk 2 van titel 5 van hetzelfde decreet, houdende artikel 18, wordt opgeheven.

**Art. 24.** In artikel 19 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, eerste lid, wordt het woord “dopingcontrole” vervangen door het woord “dopingtest”;

2° in paragraaf 5 worden de woorden “de NADO wordt” vervangen door de woorden “NADO Vlaanderen wordt”, en worden de woorden “Het dopingcontroleformulier draagt” vervangen door de woorden “De papieren of digitale versie van het dopingcontroleformulier draagt”;

3° in paragraaf 5 wordt de zin “Bij vaststelling van dopingpraktijken of andere onregelmatigheden, stuurt de NADO een eensluidend verklaard afschrift van het formulier naar de procureur des Konings, de sporter en de sportvereniging.” opgeheven.

**Art. 25.** Artikel 20 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 20. § 1. Voor de toepassing van dit hoofdstuk worden de elitesporters die in het Nederlandse taalgebied wonen, door NADO Vlaanderen ingedeeld in categorie A, B, C of D volgens de lijst van sportdisciplines A, B en C, die door de regering wordt bepaald aan de hand van de criteria, vermeld in paragraaf 2, vijfde lid:

1° categorie A: deze groep bestaat enerzijds uit elitesporters die een discipline van categorie A beoefenen, en anderzijds, in voorkomend geval, uit de sporters, vermeld in paragraaf 3, tweede lid, en artikel 21, § 2, tweede lid, en § 3, tweede of derde lid;

2° categorie B: deze groep bestaat enerzijds uit elitesporters die een discipline van categorie B beoefenen en anderzijds, in voorkomend geval, uit de sporters, vermeld in artikel 21, § 3, tweede of derde lid;

3° categorie C: deze groep bestaat uit elitesporters die een discipline van categorie C beoefenen;

4° categorie D: deze groep bestaat uit elitesporters die een sportdiscipline beoefenen die niet is opgenomen in de voormelde lijst van de regering.

§ 2. De elitesporters uit categorie A vormen de nationale geregistreerde doelgroep.

De elitesporters uit categorie A, B en C vormen de nationale doelgroep.

De elitesporters uit categorie D hoeven voor NADO Vlaanderen geen verblijfsgegevens in te dienen.

Alle sporters die verblijfsgegevens moeten indienen moeten voldoende accurate verblijfsgegevens opgeven opdat een ADO hen dagelijks op een opgegeven plaats onaangekondigd kan vinden en aan een dopingtest onderwerpen. Als dat niet het geval is, kan, los van de gevolgen, vermeld in artikel 21, als de omstandigheden het rechtvaardigen, de elitesporter vervolgd worden wegens een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, eerste lid, 3° of 5°.

Op basis van de volgende criteria kan de regering een sportdiscipline categoriseren als A, B of C:

1° A: het gaat om een individuele discipline die gevoelig is voor dopinggebruik buiten wedstrijdverband waarvan de beoefenaars meestal niet op een gemakkelijk lokaliseerbare plaats trainen;

2° B: het gaat om een individuele discipline die gevoelig is voor dopinggebruik buiten wedstrijdverband waarvan de beoefenaars meestal op een gemakkelijk lokaliseerbare plaats trainen;

3° C: het gaat om een ploegdiscipline die gevoelig is voor dopinggebruik buiten wedstrijdverband.

De elitesporters uit categorie A, B, C en D kunnen verplicht worden verblijfsgegevens in te dienen voor een andere ADO. In geen geval zal de voormelde elitesporter echter verplicht worden om verblijfsgegevens in te dienen voor meer dan één ADO.

§ 3. In akkoord met een andere ADO of bij beslissing van de Raad vermeld in artikel 5 van het samenwerkingsakkoord van 9 december 2011, goedgekeurd bij decreet van 9 maart 2012, kan NADO Vlaanderen het beheer van de verblijfsgegevens van een elitesporter toegewezen krijgen of overdragen, op voorwaarde dat ze toegang krijgt of blijft hebben tot die verblijfsgegevens.

NADO Vlaanderen kan naast de mogelijkheid, vermeld in het eerste lid, elke elitesporter of, in overleg met de bevoegde sportvereniging, elke breedtesporter, die woont binnen het Nederlandse taalgebied, van wie de prestaties er plots en opmerkelijk op vooruitgaan, of tegen wie ernstige aanwijzingen van een dopingpraktijk bestaan, verplichten om gedurende een door NADO Vlaanderen te bepalen periode dezelfde verplichtingen voor de verblijfsgegevens na te leven als de elitesporters van categorie A.”.

**Art. 26.** In artikel 21 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, eerste lid, worden punt 7° en 8° vervangen door wat volgt:

“7° een eventuele handicap die de monsterneming kan beïnvloeden;

8° de overnachtingsplaatsen en het uur en de locatie van de trainingen en wedstrijden tijdens het toekomstige kwartaal, of andere regelmatige activiteiten als de sporter tijdelijk niet traint;”;

2° aan paragraaf 1, eerste lid, wordt een punt 9° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“9° een plaats waar tijdens een dagelijkse periode van zestig minuten de sporter onmiddellijk bereikbaar en beschikbaar is voor een onaangekondigde dopingtest. Dat is een dopingtest die plaatsvindt zonder dat de sporter daarvan vooraf op de hoogte is gebracht, en waarbij de sporter voortdurend door een controleur wordt vergezeld vanaf het moment van de aankondiging tot het monster wordt afgenomen.”;

3° in paragraaf 1, tweede lid, wordt het woord “controle” vervangen door het woord “dopingtest”;

4° aan paragraaf 1 wordt een derde lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“De bepalingen in deze paragraaf zijn niet van toepassing als de elitesporter van categorie A is opgenomen in de doelgroep van een andere ADO en NADO Vlaanderen het beheer van zijn verblijfsgegevens heeft toevertrouwd aan die andere ADO. In dat geval dient de elitesporter van categorie A alleen de verblijfsgegevens in die de ADO die zijn verblijfsgegevens beheert, vereist.”;

5° in paragraaf 2, tweede lid, worden de woorden “de NADO” telkens vervangen door de woorden “NADO Vlaanderen” en wordt het woord “controle” telkens vervangen door het woord “dopingtest”;

6° aan paragraaf 2 wordt een derde lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“De bepalingen in deze paragraaf zijn niet van toepassing als de elitesporter van categorie B is opgenomen in de doelgroep van een andere ADO en NADO Vlaanderen het beheer van zijn verblijfsgegevens heeft toevertrouwd aan die andere ADO. In dat geval dient de elitesporter van categorie B alleen de verblijfsgegevens in die de ADO die zijn verblijfsgegevens beheert, vereist.”;

7° in paragraaf 3 wordt het eerste lid vervangen door wat volgt:

“Elitesporters van categorie C moeten alle ploegactiviteiten, waaronder wedstrijden en trainingen, en hun gewoonlijke verblijfplaats meedelen. Ze kunnen een ploegverantwoordelijke aanwijzen om die gegevens en de geactualiseerde spelerslijst voor hen in te dienen.”;

8° in paragraaf 3 wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

“Als de verblijfsgegevens, vermeld in het eerste lid, niet correct worden ingediend, kan NADO Vlaanderen beslissen dat een of meer elitesporters van categorie C gedurende zes maanden dezelfde verplichtingen voor de verblijfsgegevens moeten naleven als de elitesporters van categorie A of B.”;

9° in paragraaf 3, derde lid, wordt het woord “controle” telkens vervangen door het woord “dopingtest” en worden de woorden “de NADO” vervangen door de woorden “NADO Vlaanderen”;

10° aan paragraaf 3 wordt een vierde lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“De bepalingen in deze paragraaf zijn niet van toepassing als de elitesporter van categorie C is opgenomen in de doelgroep van een andere ADO en NADO Vlaanderen het beheer van zijn verblijfsgegevens heeft toevertrouwd aan die andere ADO. In dat geval dient de elitesporter van categorie C alleen de verblijfsgegevens in die de ADO die zijn verblijfsgegevens beheert, vereist.”;

11° paragraaf 4 wordt vervangen door wat volgt:

“§ 4. Als een elitesporter van categorie A, B of C zich terugtrekt uit de sport, maar later weer aan wedstrijden op nationaal of internationaal niveau wil deelnemen, kan hij pas weer competitiegerechtigd worden in nationale en internationale wedstrijden nadat hij NADO Vlaanderen, zijn federatie, zijn internationale federatie en het WADA zes maanden vooraf schriftelijk op de hoogte heeft gebracht van zijn terugkeer. Het WADA kan, in overleg met de bevoegde internationale federatie en de NADO, hier een uitzondering op toestaan voor elitesporters van categorie A als de strikte toepassing van deze regel onbillijk zou zijn voor de sporter. Voor elitesporters van categorie B en C kan NADO Vlaanderen die uitzondering toestaan om dezelfde reden.

Als een elitesporter als vermeld in het eerste lid, zich tijdens een periode van uitsluiting van deelname aan wedstrijden terugtrekt uit de sport, maar later weer aan wedstrijden op nationaal of internationaal niveau wil deelnemen, kan hij pas weer competitiegerechtigd worden in nationale en internationale wedstrijden nadat hij NADO Vlaanderen, zijn federatie, zijn internationale federatie en het WADA zes maanden, of een periode die gelijk is aan het resterende deel van zijn uitsluiting als die langer is dan zes maanden, vooraf schriftelijk op de hoogte heeft gebracht van zijn terugkeer.

Vanaf de ontvangst van de schriftelijke mededeling, vermeld in het eerste en tweede lid, kan NADO Vlaanderen de elitesporter, vermeld in het eerste en tweede lid, verplichten zijn verblijfsgegevens in te dienen conform de categorie waartoe hij behoorde op het ogenblik van zijn terugtrekking uit de sport.”;

12° paragraaf 5 wordt opgeheven.

**Art. 27.** In artikel 22 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 worden de woorden “de NADO” telkens vervangen door de woorden “NADO Vlaanderen” en wordt het woord “dopingcontroles” vervangen door het woord “controles”;

2° in paragraaf 2 wordt het woord “elitesporter” vervangen door het woord “sporter” en wordt het woord “dopingcontroles” vervangen door het woord “dopingtests”;

3° in paragraaf 3, eerste lid, wordt de zinsnede “om dopingcontroles te plannen, te coördineren en uit te voeren” vervangen door de woorden “voor het plannen, coördineren en uitvoeren van dopingcontroles, het verschaffen van pertinente informatie voor het biologisch paspoort of voor andere resultaten van analyses, het bijdragen tot een onderzoek naar een mogelijke overtreding inzake dopingpraktijken of het bijdragen tot procedures voor de vervolging van dergelijke overtredingen.” en worden de woorden “de NADO” vervangen door de woorden “NADO Vlaanderen”;

4° in paragraaf 3, tweede lid, wordt het woord “elitesporters” vervangen door het woord “sporters”.

**Art. 28.** In artikel 23 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “de NADO” vervangen door de woorden “NADO Vlaanderen”, en worden tussen de woorden “ontvangst van een tegenbericht” en de zinsnede “, telkens” de woorden “of de mededeling van de sporter aan NADO Vlaanderen dat hij stopt met competitiesport” ingevoegd;

2° in het tweede lid worden de woorden “op de door de regering te bepalen wijze binnen veertien dagen” opgeheven;

3° in het tweede lid worden de woorden “de NADO” vervangen door de woorden “NADO Vlaanderen”.

**Art. 29.** In titel 6 van hetzelfde decreet wordt voor hoofdstuk 1, dat hoofdstuk 1/2 wordt, een nieuw hoofdstuk 1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Hoofdstuk 1. Algemeen”.

**Art. 30.** In hetzelfde decreet wordt in hoofdstuk 1, ingevoegd bij artikel 29, een artikel 23/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 23/1. § 1. Mogelijke dopingpraktijken van breedtesporters als vermeld in artikel 30, worden vervolgd door NADO Vlaanderen, voor de disciplinaire organen, vermeld in artikel 28 en 29.

Mogelijke dopingpraktijken door elitesporters en begeleiders worden vervolgd door de ADO die de organisator en coördinator was van de dopingcontrole, het biologisch paspoort of de verblijfsgegevens beheert, of die de betrokkene de eerste kennisgeving verstuurd van een onderzoek naar een niet-analytische dopingpraktijk.

In afwijking van het tweede lid is de federatie waarbij de elitesporter of begeleider aangesloten was op het ogenblik van de inbreuk, echter bevoegd voor de vervolging, voor haar disciplinaire orgaan, als NADO Vlaanderen de organisator en coördinator was van de dopingcontrole, het biologisch paspoort of de verblijfsgegevens beheert of de betrokkene de eerste kennisgeving verstuurd van een onderzoek naar een niet-analytische dopingpraktijk. De opvolging van een mogelijk aangifteverzuim of gemiste test gebeurt door de ADO die de verblijfsgegevens beheert van de sporter in kwestie.

Als NADO Vlaanderen ervoor kiest om extra monsters te verzamelen als vermeld in artikel 15, § 2, zevende lid, wordt ze beschouwd als de ADO die de organisator en coördinator was van de dopingcontrole. Als NADO Vlaanderen het laboratorium alleen opdracht geeft om op kosten van NADO Vlaanderen bijkomende soorten analyses uit te voeren, wordt de internationale federatie of de organisator van het groot evenement beschouwd als de ADO die de monstername heeft georganiseerd en gecoördineerd.

Als geen enkele ADO zich bevoegd acht voor de vervolging van een mogelijke dopingpraktijk, kan de internationale federatie de bevoegde ADO aanwijzen.

Als tussen ADO's een geschil ontstaat over wie verantwoordelijk is voor de vervolging van een dopingpraktijk, zal, overeenkomstig artikel 7.1 van de Code, het WADA beslissen. Tegen de beslissing van het WADA kan binnen zeven dagen na de kennisgeving beroep ingesteld worden bij het TAS.

Als een sporter of begeleider zich terugtrekt uit de sport terwijl een onderzoek naar een mogelijke overtreding van de antidopingregels hangende is, behoudt de op dat moment bevoegde ADO de bevoegdheid om het onderzoek af te ronden en een uitspraak te doen.

Er kan alleen een disciplinaire procedure worden ingesteld tegen een sporter of begeleider wegens dopingpraktijken als die sporter of begeleider conform de Code op de hoogte is gebracht, of als redelijke pogingen zijn ondernomen om hem op de hoogte te brengen, van de beweerde dopingpraktijk binnen tien jaar na de vermeende datum waarop de overtreding is gepleegd.

§ 2. Een sporter of begeleider heeft de volgende status tijdens de uitsluiting:

1° een sporter of begeleider die uitgesloten is van deelname aan sportactiviteiten, mag, gedurende de periode van uitsluiting, in geen enkele hoedanigheid deelnemen aan een wedstrijd of sportactiviteit. Een sporter of begeleider die uitgesloten is voor een periode van meer dan vier jaar, mag, na het uitzitten van een periode van vier jaar uitsluiting, als sporter deelnemen aan lokale sportactiviteiten die niet onder de verantwoordelijkheid van een ondertekenaar of lid van een ondertekenaar van de Code vallen, op voorwaarde dat de lokale sportactiviteit niet toelaat om zich te kwalificeren of punten te verzamelen om deel te nemen aan een nationaal kampioenschap of internationale sportactiviteit, en niet inhoudt dat de sporter of begeleider in om het even welke hoedanigheid werkt met minderjarigen. Een sporter die een periode van uitsluiting uitzit, moet zich onderwerpen aan eventuele dopingtests. Aan een begeleider die een sporter of begeleider helpt bij het overtreden van het verbod van deelname tijdens uitsluiting, kan de ADO die bevoegdheid bezit over de begeleider, sancties opleggen op grond van een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, eerste lid, 9°. Bij elke dopingovertreding waarvoor geen verminderde sanctie op grond van afwezigheid van schuld of significante schuld wordt opgelegd, wordt overeenkomstig artikel 10.12.4 van de Code de sportgerelateerde steun die de sporter of begeleider ontvangt, geheel of gedeeltelijk ingehouden door de overheden, ondertekenaars of leden van ondertekenaars van de Code;

2° in afwijking van punt 1° mag een sporter opnieuw trainen in groep of in een club tijdens de laatste twee maanden van zijn uitsluiting of, als die periode korter is, tijdens het laatste kwart van zijn periode van uitsluiting;

3° als een sporter of begeleider aan wie een periode van uitsluiting is opgelegd, het verbod op deelname aan sportactiviteiten, vermeld in punt 1° overtreedt, worden de resultaten gediskwalificeerd en begint de oorspronkelijk opgelegde uitsluitingsperiode opnieuw te lopen vanaf het einde van de oorspronkelijk opgelegde uitsluitingsperiode. De nieuwe uitsluitingsperiode kan aangepast worden afhankelijk van de schuldgraad van de sporter of begeleider en de omstandigheden van de zaak. De beslissing of een sporter of begeleider de opgelegde straf heeft nageleefd en of een aanpassing aangewezen is, komt toe aan het disciplinaire orgaan dat de sanctie heeft opgelegd.”.

**Art. 31.** In titel 6 van hetzelfde decreet wordt een hoofdstuk 1/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Hoofdstuk 1/1. Voorlopige schorsingen”.

**Art. 32.** In hetzelfde decreet wordt in hoofdstuk 1/1, ingevoegd bij artikel 31, een artikel 23/2 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 23/2. De federatie legt wat betreft haar elitesporters, en NADO Vlaanderen legt wat betreft breedtesporters, bij wijze van preventieve maatregel, de sporter prompt een voorlopige schorsing op als in het kader van een dopingtest van die sporter de analyse van een monster resulteert in de vaststelling van een afwijkend analyseresultaat voor een verboden stof die geen specifieke stof is of in de vaststelling van een verboden methode, en onderzoek door de opdrachtgever van de dopingtest de volgende twee feiten aantoon:

1° er is geen TTN verleend of er kan geen TTN verleend worden om de verboden stof of methode rechtmatig te gebruiken;

2° er is geen kennelijke afwijking van de Internationale Standaard voor Dopingtests en Onderzoeken of de Internationale Standaard voor Laboratoria, die de oorzaak is van het afwijkende analyseresultaat.

De federatie, wat betreft haar elitesporters, en NADO Vlaanderen, wat betreft breedtesporters, kunnen een sporter ook een voorlopige schorsing opleggen voor andere mogelijke dopingpraktijken dan degene vermeld in het eerste lid.

Een voorlopige schorsing kan slechts worden opgelegd nadat de sporter, het WADA, de federatie, NADO Vlaanderen en de internationale federatie door de federatie of NADO Vlaanderen in kennis zijn gesteld van de feiten op grond waarvan de sporter verdacht wordt van een dopingpraktijk en na het onderzoek vermeld in het eerste lid.

Er mag bovendien slechts een voorlopige schorsing worden opgelegd indien de sporter de mogelijkheid is geboden:

a) van een voorlopige hoorzitting hetzij vóór het opleggen van de voorlopige schorsing, hetzij tijdig na het opleggen van de voorlopige schorsing; ofwel

b) van een versnelde hoorzitting ten gronde tijdig na het opleggen van een voorlopige schorsing.

De sporter kan bij de instantie die hem de voorlopige schorsing heeft opgelegd of kan opleggen, een voorlopige hoorzitting vragen.

Een voorlopige schorsing kan opgeheven of dient niet opgelegd te worden als de sporter kan aantonen dat ofwel:

a) er sterke aanwijzingen zijn dat hem geen schuld of nalatigheid te verwijten valt, waardoor hem waarschijnlijk uiteindelijk geen uitsluiting van sportactiviteiten zal opgelegd worden;

b) de beschuldiging van een dopingpraktijk geen redelijke kans op slagen heeft, bijvoorbeeld wegens een duidelijke fout in de zaak tegen de sporter;

c) de vermoedelijke dopingpraktijk waarschijnlijk te wijten is aan een besmet product;

d) er andere feiten zijn die een voorlopige schorsing in de gegeven omstandigheden onbillijk zouden maken.

Een voorlopige schorsing als vermeld in het eerste lid wordt onmiddellijk opgeheven als de analyse van het B-monster de analyse van het A-monster niet bevestigt.

Elke beslissing over een voorlopige schorsing wordt door de bevoegde instantie meegegeeld aan:

1° de sporter;

2° de federatie;

3° de internationale federatie;

4° de NADO van het land waarin de sporter woont of van zijn nationaliteit;

5° het Internationaal Olympisch Comité (IOC) of het Internationaal Paralympisch Comité (IPC), indien van toepassing, als de uitspraak een effect kan hebben op de Olympische Spelen of de Paralympische Spelen, waaronder uitspraken die een invloed hebben op de bevoegdheid tot deelname aan de Olympische Spelen of de Paralympische Spelen;

6° het WADA.

Al de partijen, vermeld in het achtste lid, kunnen tegen de beslissing, of het gebrek aan een beslissing binnen een redelijke termijn, beroep aantekenen. Tegen de beslissing inzake een elitesporter kan beroep aangetekend worden bij het TAS, tegen de beslissing inzake een breedtesporter kan beroep aangetekend worden bij de disciplinaire commissie vermeld in artikel 28.

Tegen de beslissing om een voorlopige schorsing op te leggen of niet op te heffen nadat de sporter aanvoerde dat de inbreuk waarschijnlijk te wijten is aan een besmet product, kan overeenkomstig artikel 7.9.1 van de Code echter geen beroep ingesteld worden bij het TAS of de disciplinaire commissie vermeld in artikel 28.

In alle gevallen waarin de sporter op de hoogte is gebracht van een mogelijke dopingpraktijk die niet resulteert in een voorlopige schorsing, zal de sporter door de vervolgende instantie overeenkomstig artikel 7.3 van de Code de mogelijkheid worden geboden om een voorlopige schorsing te aanvaarden in afwachting van de beslechting van zijn zaak ten gronde.

De duur van een voorlopige schorsing wordt afgetrokken van een eventuele uitsluitingsperiode die uiteindelijk aan de sporter wordt opgelegd of door hem wordt aanvaard.”.

**Art. 33.** Artikel 24 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 24. § 1. De federaties zijn onderworpen aan de Code, de Internationale Standaarden en de antidopingregels van de internationale sportfederaties waartoe ze behoren.

De federaties zijn verantwoordelijk voor de vervolging en disciplinaire bestraffing van de overtreding inzake dopingpraktijken, gepleegd door de elitesporters die bij hen aangesloten zijn of die bij hen aangesloten waren op het ogenblik van de overtreding.

Elke elitesporter die ervan wordt beschuldigd een dopingpraktijk te hebben gepleegd, heeft recht op een eerlijk proces, dat op zijn minst een hoorzitting inhoudt binnen een redelijke termijn door een onpartijdige commissie die binnen een redelijke termijn een gemotiveerd oordeel velt.

Van het recht op een hoorzitting kan door de sporter expliciet of impliciet afstand worden gedaan door de beschuldiging niet te betwisten binnen de termijn, opgegeven in het tuchtreglement van de federatie.

De zaak kan, mits het akkoord van alle partijen die overeenkomstig artikel 13.2.3 van de Code beroep kunnen aantekenen, overeenkomstig artikel 8.5 van de Code ook onmiddellijk gehoord worden door het TAS, zonder voorafgaande disciplinaire procedure op nationaal niveau.

§ 2. De federaties delen elke disciplinaire uitspraak over de bij hen aangesloten elitesporters binnen vijf werkdagen mee aan de betrokken elitesporter, de andere partij in de zaak waarin de uitspraak is gedaan, de internationale federatie, het IOC of het IPC als de beslissing een effect kan hebben op de volgende Olympische of Paralympische Spelen, aan de NADO van de woonplaats van de sporter, het WADA en NADO Vlaanderen.

De kennisgeving, vermeld in het eerste lid, omvat de beslissing, de motivering, in voorkomend geval de reden waarom de maximumsanctie niet is opgelegd, en een korte samenvatting in het Engels of in het Frans.

Al de partijen, vermeld in het eerste lid, kunnen tegen de beslissing, vermeld in het eerste lid, overeenkomstig artikel 13.2.3 van de Code beroep aantekenen bij een beroepsinstantie op nationaal niveau of het TAS.

Bij gebrek aan een beslissing als vermeld in het eerste lid, binnen een redelijke termijn, kan het WADA overeenkomstig artikel 13.3 van de Code beroep aantekenen bij het TAS.”.

**Art. 34.** Artikel 25 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 25. De federaties zijn bevoegd voor de vervolging en disciplinaire bestraffing van de overtreding inzake dopingpraktijken, gepleegd door begeleiders die hetzij lid zijn van de federatie, hetzij een contractuele band hebben met de federatie, hetzij een contractuele band hebben met een sporter die lid is van de federatie.

Elke begeleider die ervan wordt beschuldigd een dopingpraktijk te hebben gepleegd, heeft recht op een eerlijk proces, dat op zijn minst een hoorzitting inhoudt binnen een redelijke termijn door een onpartijdige commissie, die binnen een redelijke termijn een gemotiveerd oordeel velt.

Van het recht op een hoorzitting, vermeld in het derde lid, kan door de begeleider expliciet of impliciet afstand worden gedaan door de beschuldiging niet te betwisten binnen de termijn, opgegeven in het tuchtreglement van de federatie.

De zaak kan, mits het akkoord van alle partijen die overeenkomstig artikel 13.2.3 van de Code beroep zouden kunnen aantekenen, overeenkomstig artikel 8.5 van de Code ook onmiddellijk gehoord worden door het TAS, zonder voorafgaande disciplinaire procedure op nationaal niveau.

De federaties delen elke disciplinaire uitspraak over de betrokken begeleider binnen vijf werkdagen mee aan de begeleider, de andere partij in de zaak waarin uitspraak is gedaan, de internationale federatie, NADO Vlaanderen, het IOC of IPC als de beslissing een effect kan hebben op de volgende Olympische of Paralympische Spelen, aan het WADA en de NADO van de woonplaats van de begeleider.

De kennisgeving, vermeld in het vijfde lid, omvat de beslissing, de motivering, in voorkomend geval de reden waarom de maximumsanctie niet is opgelegd, en een korte samenvatting in het Engels of in het Frans.

Al de partijen, vermeld in het vijfde lid, kunnen overeenkomstig artikel 13.2.3 van de Code tegen de beslissing van de federatie, beroep aantekenen bij een beroepsinstantie op nationaal niveau of het TAS.”.

**Art. 35.** In titel 6 van hetzelfde decreet wordt in het opschrift van hoofdstuk 3 het woord “niet-elitesporters” vervangen door het woord “breedtesporters”.

**Art. 36.** Artikel 26 van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

**Art. 37.** In titel 6, hoofdstuk 3, van hetzelfde decreet wordt afdeling 1, die bestaat uit artikel 27, opgeheven.

**Art. 38.** In artikel 28 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, eerste lid, worden de woorden “de NADO” vervangen door de woorden “NADO Vlaanderen” en wordt het woord “niet-elitesporters” vervangen door het woord “breedtesporters en hun begeleiders”;

2° in paragraaf 2 wordt het woord “niet-elitesporters” vervangen door het woord “breedtesporters en hun begeleiders”.

**Art. 39.** In artikel 29, § 1, eerste lid, van hetzelfde decreet worden de woorden “de NADO” vervangen door de woorden “NADO Vlaanderen” en wordt het woord “niet-elitesporters” vervangen door het woord “breedtesporters en hun begeleiders”.

**Art. 40.** In artikel 30 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° punt 1° wordt vervangen door wat volgt:

“1° de overtreding inzake dopingpraktijken door de breedtesporter begaan binnen het Nederlandse taalgebied;”;

2° punt 2° wordt geschrapt;

3° punt 3° wordt vervangen door het volgende:

“3° de overtreding inzake dopingpraktijken door de breedtesporter begaan buiten het Nederlandse taalgebied, als de disciplinaire bestraffing van de breedtesporter ingevolge de plaatselijke wetgeving of de in concreto van toepassing zijnde reglementering toevertrouwd wordt aan NADO Vlaanderen, een in het Nederlandse taalgebied gevestigde sportvereniging of federatie of een in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad gevestigde sportvereniging of federatie die wegens haar organisatie moet beschouwd worden als uitsluitend te behoren tot de Vlaamse Gemeenschap;”;

4° er wordt een punt 5° toegevoegd dat luidt als volgt:

“5° het beroep tegen een door NADO Vlaanderen opgelegde voorlopige schorsing.”.

**Art. 41.** In artikel 31 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “de NADO” vervangen door de woorden “NADO Vlaanderen”;

2° het tweede lid wordt opgeheven.

**Art. 42.** In artikel 33 van hetzelfde decreet worden in de vierde paragraaf, 3° en 6°, de woorden “de NADO” vervangen door de woorden “NADO Vlaanderen”.

**Art. 43.** In artikel 34 van hetzelfde decreet worden het tweede en het derde lid vervangen door wat volgt:

“De beslissing wordt uitgesproken door de voorzitter, hetzij onmiddellijk, hetzij binnen veertien dagen die volgen op de zitting waarop de debatten gesloten zijn verklaard. Een afschrift van de beslissing wordt binnen zeven dagen met een aangetekende brief naar de sporter en, in voorkomend geval, naar de ouders, de voogden of degenen die de minderjarige onder hun bewaring hebben, gestuurd, alsook naar NADO Vlaanderen, de NADO van de woonplaats van de sporter, zijn federatie, de internationale federatie, het IOC of IPC als de beslissing een effect kan hebben op de volgende Olympische of Paralympische Spelen, en naar het WADA.

De kennisgeving, vermeld in het tweede lid, omvat de beslissing, de motivering, in voorkomend geval de redenen waarom de maximumsanctie niet is opgelegd, en een korte samenvatting in het Engels of in het Frans.”.

**Art. 44.** In artikel 35, § 1, van hetzelfde decreet wordt het eerste lid vervangen door wat volgt:

“Tegen een beslissing die bij verstek is genomen, kunnen de sporter of, in voorkomend geval, zijn ouders, voogden of degenen die de minderjarige onder hun bewaring hebben, alsook NADO Vlaanderen, de NADO van de woonplaats van de sporter, zijn federatie, de internationale federatie, het IOC of IPC als de beslissing een effect kan hebben op de volgende Olympische of Paralympische Spelen, en het WADA verzet aantekenen met een aangetekende brief, gericht aan de voorzitter van de disciplinaire commissie.”.

**Art. 45.** Artikel 36 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 36. De disciplinaire raad neemt kennis van het hoger beroep dat door de sporter of, in voorkomend geval, door zijn ouders, voogden of degenen die de minderjarige onder hun bewaring hebben, of door NADO Vlaanderen, de NADO van de woonplaats van de sporter, het WADA of zijn federatie of internationale federatie, het IOC of IPC als de beslissing een effect kan hebben op de volgende Olympische of Paralympische Spelen, kan worden ingesteld tegen de beslissingen die op grond van artikel 30, 1°, 2°, 3° of 4°, door de disciplinaire commissie zijn genomen.

Het instellen van het hoger beroep tegen de beslissing van de disciplinaire commissie schorst de beslissing van de disciplinaire commissie niet, tenzij nadat de disciplinaire raad dat heeft bevolen.”.

**Art. 46.** In artikel 37 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het tweede lid worden de woorden “als de beslissing bij verstek is genomen” vervangen door de zinsnede “als de beslissing bij verstek van een van de partijen, vermeld in artikel 34, is genomen”;

2° in het tweede lid wordt de zinsnede “artikel 34, derde lid” vervangen door de zinsnede “artikel 34”;

3° in het derde lid wordt de zinsnede “betrokken sporter, of in voorkomend geval, zijn ouders, voogden of degenen die de minderjarige onder hun bewaring hebben, alsook de NADO, het WADA en de bevoegde nationale of internationale sportfederatie” vervangen door de zinsnede “andere partijen, vermeld in artikel 34,”.

**Art. 47.** In artikel 39, eerste en tweede lid, van hetzelfde decreet wordt de zinsnede “de NADO, het WADA en de bevoegde nationale of internationale sportfederatie” vervangen door de zinsnede “de NADO van de woonplaats van de sporter, het IOC of het IPC als de beslissing een effect kan hebben op de volgende Olympische of Paralympische Spelen, het WADA en de bevoegde federatie en de internationale federatie”.

**Art. 48.** Artikel 40 van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

**Art. 49.** In artikel 41 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° aan paragraaf 1, eerste lid, wordt een punt 3° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“3° als de overtreiding verband houdt met een dopingtest binnen wedstrijdverband in een individuele sport, de diskwalificatie uitspreken van het resultaat van de sporter, met alle gevolgen die daaruit voortvloeien wat betreft punten, medailles, prijzen en dergelijke.”;

2° in paragraaf 1, vijfde lid, wordt het woord “dopingcontrole” vervangen door het woord “dopingtest”;

3° paragraaf 4 wordt vervangen door wat volgt:

“§ 4. NADO Vlaanderen deelt de aan de sporter opgelegde sanctie van uitsluiting, nadat die definitief geworden is, mee aan de sporter, de federatie, de NADO van de woonplaats van de sporter, de internationale federatie, het IOC of het IPC als de beslissing een effect kan hebben op de volgende Olympische of Paralympische Spelen, en aan het WADA.”;

4° in paragraaf 5 wordt de zinsnede “een ambtenaar, vermeld in artikel 44,” vervangen door de woorden “NADO Vlaanderen”, en worden de woorden “opnieuw van het begin aanvangen” vervangen door de woorden “opnieuw aanvangen na het einde ervan”;

5° aan paragraaf 5 wordt de zin “De regering kan nadere regels vastleggen.” toegevoegd.

**Art. 50.** Artikel 42 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 42. § 1. Bij een eerste overtreiding, wordt de uitsluiting van de sporter als volgt bepaald:

1° voor een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, 1°, 2° of 6° :

a) vier jaar uitsluiting als het opzettelijk was, tenzij paragraaf 6 van toepassing is;

b) twee jaar uitsluiting als het niet opzettelijk was, tenzij paragraaf 4, 5 of 6 van toepassing is.

Als de dopingpraktijk verband houdt met een specifieke stof, dient het bewijs van het opzettelijk karakter geleverd te worden door NADO Vlaanderen.

Als de dopingpraktijk verband houdt met een niet-specifieke stof, dient het bewijs van het niet-opzettelijk karakter geleverd te worden door de sporter;

2° voor een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, 3°:

a) vier jaar uitsluiting, tenzij paragraaf 4, 5, of 6 van toepassing is;

b) twee jaar uitsluiting indien de sporter heeft verzuimd zich aan een monstername te onderwerpen en kan aantonen dat het niet opzettelijk was, tenzij paragraaf 4, 5 of 6 van toepassing is;

3° voor een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, 4°: twee jaar uitsluiting, behoudens verkorting tot minimum één jaar, afhankelijk van de schuldgraad van de sporter, tenzij paragraaf 6 van toepassing is.

De verkorting tot minimum één jaar is niet mogelijk als de sporter zijn verblijfsgegevens herhaaldelijk op het laatste moment heeft gewijzigd of andere handelingen heeft gesteld die een ernstig vermoeden doen rijzen dat de sporter heeft trachten te vermijden om voor een dopingtest beschikbaar te zijn;

4° voor een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, 5°: vier jaar uitsluiting, tenzij paragraaf 6 van toepassing is;

5° voor een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, 7°: minimaal vier jaar en maximaal levenslang, afhankelijk van de ernst van de inbreuk, tenzij paragraaf 6 van toepassing is. Een inbreuk waarbij een minderjarige betrokken is, wordt als een bijzonder ernstige overtreiding beschouwd;

6° voor een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, 8°: minimaal vier jaar en maximaal levenslang, afhankelijk van de ernst van de inbreuk, tenzij paragraaf 6 van toepassing is. Een inbreuk waarbij een minderjarige betrokken is, wordt als een bijzonder ernstige overtreiding beschouwd;

7° voor een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, 10°: twee jaar, behoudens een vermindering tot minimum één jaar, afhankelijk van de schuldgraad van de sporter en de andere omstandigheden van het geval, tenzij paragraaf 6 van toepassing is.

§ 2. Bij een tweede overtreiding, wordt de uitsluiting van de sporter als volgt bepaald: met behoud van de toepassing van paragraaf 8, de langste van de volgende perioden:

a) zes maanden;

b) de helft van de uitsluitingsperiode die voor de eerste overtreiding werd opgelegd, zonder eventuele toepassing van paragraaf 6;

c) twee keer de uitsluitingsperiode die normaal van toepassing is op de tweede overtreiding als die beschouwd zou worden als een eerste overtreiding, zonder toepassing van paragraaf 6.

De uitsluitingsperiode bepaald zoals hierboven mag dan verder verminderd worden door toepassing van paragraaf 6.

§ 3. Bij een derde overtreiding, wordt de uitsluiting van de sporter als volgt bepaald.

Met behoud van de toepassing van paragraaf 8, levenslange schorsing, tenzij in één van de volgende gevallen:

a) de derde dopingpraktijk de voorwaarden vervult van opheffing of vermindering van de uitsluitingsperiode van paragraaf 4 of paragraaf 5;

b) het een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, 4°, betreft.

In deze gevallen wordt de uitsluitingsperiode verminderd van acht jaar tot levenslang.

§ 4. Als de sporter kan aantonen dat hem geen schuld of nalatigheid te verwijten valt, vervalt de periode van uitsluiting.

Deze paragraaf is alleen van toepassing op de oplegging van sancties, en dus niet op de bepaling of al dan niet een dopingpraktijk is begaan. Het is alleen van toepassing in uitzonderlijke gevallen, bijvoorbeeld indien een sporter zou kunnen bewijzen dat hij of zij, ondanks alle genomen voorzorgen, door een tegenstrever is gesaboteerd.

Deze paragraaf kan niet toegepast worden in de voorbeelden opgesomd onder paragraaf 5, waarbij een verminderde sanctie wegens geen significante schuld of nalatigheid kan opgelegd worden.

§ 5. Als de sporter kan aantonen dat hem geen significante fout of nalatigheid te verwijten valt, wordt de periode van uitsluiting afhankelijk van de dopingpraktijk verminderd als volgt :

1° als de dopingpraktijk vermeld in artikel 3, 1°, 2° of 6°, betrekking heeft op een specifieke stof: minstens een berisping en maximum twee jaar uitsluiting, afhankelijk van de schuldgraad van de sporter;

2° als de sporter kan aantonen dat de dopingpraktijk vermeld in artikel 3, 1°, 2° of 6°, afkomstig is van een besmet product : minstens een berisping en maximum twee jaar uitsluiting, afhankelijk van de schuldgraad van de sporter. Bij de beoordeling van de schuldgraad van de sporter zou het bijvoorbeeld gunstig zijn voor de sporter als hij of zij het product waarvan later werd vastgesteld dat het besmet was, had vermeld op zijn of haar dopingcontroleformulier;

3° in andere gevallen dan vermeld in 1° en 2°, kan de normaal toepasselijke uitsluitingsperiode, met behoud van eventuele verdere vermindering op grond van paragraaf 6, worden verkort op basis van de schuldgraad van de sporter, maar de verkorte uitsluitingsperiode mag niet korter zijn dan de helft van de normaal toepasselijke uitsluitingsperiode.

Indien de normaal toepasselijke uitsluitingsperiode levenslang is, mag de overeenkomstig punt 3° verkorte periode niet minder dan acht jaar bedragen.

Afhankelijk van de unieke feiten van een bepaald geval, kunnen de volgende voorbeelden resulteren in een verminderde sanctie wegens gebrek aan significante schuld of nalatigheid :

a) een positieve controle als gevolg van de inname van een verkeerd gelabeld of verontreinigd vitamine- of voedingssupplement;

b) de toediening van een verboden stof door de persoonlijke arts of trainer van de sporter zonder dit aan de sporter te hebben gemeld;

c) sabotage van voeding of drank van een sporter door een echtgenoot/echtgenote, coach of andere begeleider die tot de entourage van de sporter behoort.

§ 6. Andere redenen om de periode van uitsluiting te doen vervallen of verminderen:

1° indien de sporter de NADO, een strafrechtelijke instantie of tuchtorgaan na een uitspraak in eerste aanleg, substantiële hulp heeft geboden bij het ontdekken of vaststellen van een dopingpraktijk van een andere persoon, kan de NADO tot drie kwart van zijn uitsluiting opschorten, afhankelijk van het belang van zijn hulp en de ernst van zijn eigen dopingpraktijk. In uitzonderlijke omstandigheden kan WADA de uitsluiting zelfs volledig opschorten. De regering legt de nadere regels vast conform de Code;

2° als een sporter vrijwillig een dopingpraktijk bekent vóór hem een monsterneming wordt aangekondigd die een dopingpraktijk zou kunnen aantonen of, als het een andere dopingpraktijk betreft dan vermeld in artikel 3, 1°, voor hij de eerste kennisgeving van de toegegeven overtreding ontvangt en die bekentenis het enige betrouwbare bewijs is van de overtreding op het ogenblik van de bekentenis, kan zijn uitsluitingsperiode worden verminderd tot de helft van de uitsluitingsperiode die normaal van toepassing is.

Deze bepaling is van toepassing wanneer een sporter uit eigen beweging een dopingpraktijk bekent in omstandigheden waarbij geen enkele antidopingorganisatie er zich van bewust is dat mogelijk een dopingpraktijk is begaan en is niet van toepassing op situaties waarbij de bekentenis plaatsvindt nadat de sporter denkt dat hij of zij zal worden betrapt.

De mate waarin de uitsluitingsperiode wordt verkort, moet gebaseerd zijn op de kans dat de sporter zou zijn betrapt indien hij of zij zich niet vrijwillig had aangegeven;

3° een sporter die een uitsluiting van vier jaar riskeert wegens een eerste overtreding van artikel 3, 1°, 2°, 4°, 5° of 6°, kan, door de dopingpraktijk waarvan hij wordt beschuldigd onmiddellijk te bekennen na te zijn geconfronteerd door NADO Vlaanderen en ook na goedkeuring en naar goeddunken van zowel het WADA als NADO Vlaanderen, een verkorting van de uitsluitingsperiode tot minimaal twee jaar krijgen, afhankelijk van de ernst van de overtreding en de schuldgraad van de sporter.

§ 7. Als een sporter aanspraak kan maken op vermindering van sanctie op meer dan één grond vermeld in paragraaf 4, 5 of 6, geldt dat voor een vermindering of schorsing op basis van paragraaf 6, wordt toegepast, de uitsluitingsperiode die normaal van toepassing is, moet worden bepaald in overeenstemming met de vorige paragrafen. Als de sporter aanspraak maakt op een vermindering of opschorting van de uitsluitingsperiode op basis van paragraaf 6, kan de uitsluitingsperiode worden verminderd of opgeschort, zonder ooit minder lang te zijn dan een vierde van de uitsluitingsperiode die normaal van toepassing is.

§ 8. Als de periode van uitsluiting vervalt wegens afwezigheid van schuld of fout van de sporter, telt de overtreding niet mee voor het vaststellen van de periode van uitsluiting die geldt voor meervoudige overtredingen.

Om te worden bestraft wegens een tweede of derde overtreding, kan een dopingpraktijk alleen als een tweede overtreding worden beschouwd als wordt aangetoond dat de sporter de tweede dopingpraktijk heeft begaan nadat hij op de hoogte was gebracht van de eerste overtreding, of nadat de opdrachtgever redelijke inspanningen heeft geleverd om hem op de hoogte te brengen van de eerste overtreding. Als de opdrachtgever dat niet kan bewijzen, worden de overtredingen samen als één enkele eerste overtreding beschouwd en zal de opgelegde sanctie gebaseerd zijn op de overtreding waarop de strengere sanctie staat.

Als na de bestraffing van een eerste overtreding feiten worden ontdekt met betrekking tot een dopingpraktijk van de sporter die zich hebben voorgedaan vóór de kennisgeving met betrekking tot de eerste overtreding, wordt een aanvullende sanctie opgelegd op basis van de sanctie die had kunnen worden opgelegd als tegelijkertijd uitspraak was gedaan over beide overtredingen.

Voor de toepassing van paragraaf 2 of 3 moeten alle overtredingen plaatsvinden binnen dezelfde periode van tien jaar om als meervoudige overtredingen beschouwd te worden.”.

**Art. 51.** In titel 7 van hetzelfde decreet wordt in het opschrift van hoofdstuk 1 het woord “controles” vervangen door het woord “dopingtests”.

**Art. 52.** Artikel 43 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 43. De voorlopige schorsingen en disciplinaire uitsluitingen van sporters en begeleiders worden voor de duur van de uitsluiting bekendgemaakt aan de sportverenigingen via de door de regering opgerichte en beveiligde communicatiekanalen, met het oog op het doen naleven van die uitsluiting en het houden van toezicht daarop. De bekendmaking omvat de voornaam, achternaam en geboortedatum van de betrokkene, de geschonden rechtsregel, het begin en het einde van de periode van uitsluiting en de sportdiscipline waarin de overtreding is vastgesteld.

De disciplinaire uitsluitingen van meerderjarige elitesporters en meerderjarige begeleiders van elitesporters worden daarenboven, overeenkomstig artikel 14.3 van de Code binnen twintig dagen nadat de sanctie definitief is geworden, bekendgemaakt op de website van NADO Vlaanderen, zolang de uitsluiting geldt of, als de uitsluiting minder dan één maand bedraagt, gedurende één maand. De bekendmaking omvat dezelfde gegevens als vermeld in het eerste lid. Een sanctie kan pas bekendgemaakt worden nadat de betrokkene zelf is ingelicht.

Een vrijspraak kan alleen worden bekendgemaakt met toestemming van de betrokkene.

NADO Vlaanderen en de sportverenigingen zullen de tuchtrechtelijke maatregelen die conform de Code zijn opgelegd door een bevoegde ADO, erkennen en overnemen.

Tegen de beslissing om een tuchtrechtelijke maatregel van een andere ADO niet te erkennen, kunnen overeenkomstig artikel 13.2 van de Code de sporter of begeleider, de federatie en de internationale federatie, het IOC of IPC als de beslissing een effect kan hebben op de volgende Olympische of Paralympische Spelen, de NADO van de woonplaats van de sporter of NADO van de woonplaats van de begeleider en het WADA in beroep gaan bij het TAS.”.

**Art. 53.** In artikel 44 van het Antidopingdecreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in de eerste paragraaf wordt het woord “ambtenaren” vervangen door “personeelsleden” en “artikel 24” vervangen door “artikel 23/2, 24”;

2° in de tweede paragraaf wordt het woord “ambtenaren” vervangen door “personeelsleden”, het woord “niet-elitesporters” vervangen door “breedtesporters of hun begeleiders” en het woord “elitesporters” vervangen door “elitesporters of hun begeleiders”.

**Art. 54.** Aan artikel 46, 1°, van hetzelfde decreet wordt de zinsnede “en 10°” toegevoegd.

**Art. 55.** In artikel 48 van hetzelfde decreet worden de woorden “de NADO” telkens vervangen door de woorden “NADO Vlaanderen”.

**Art. 56.** Aan artikel 70 van hetzelfde decreet wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“De disciplinaire maatregelen die uitgesproken zijn voor 1 januari 2015, maar waarbij de sporter of begeleider nog uitgesloten of geschorst is op 1 januari 2015, kunnen conform de nieuwe disciplinaire regels ingekort worden op verzoek van de sporter of begeleider. Dat verzoek moet gericht worden aan het disciplinaire orgaan dat de sanctie heeft uitgesproken, en moet plaatsvinden voor de periode van uitsluiting of schorsing verstreken is.”.

**Art. 57.** Dit decreet treedt in werking op een door de Vlaamse Regering vast te stellen datum.

Kondigen dit decreet af, bevelen dat het in het *Belgisch Staatsblad* zal worden bekendgemaakt.

Brussel, 19 december 2014.

De minister-president van de Vlaamse Regering,  
G. BOURGEOIS

De Vlaamse minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport,  
Ph. MUYTERS

—  
Nota

(1) *Zitting 2014-2015*

Stukken. Ontwerp van decreet : 161 – Nr. 1

Tekst aangenomen door de plenaire vergadering : 161 – Nr. 2

Handelingen. Bespreking en aanneming : Vergadering van 17 december 2014.

## TRADUCTION

## AUTORITE FLAMANDE

[C – 2015/35048]

**19 DECEMBRE 2014. — Décret portant adaptation du décret antidopage du 25 mai 2012 au Code 2015 (1)**

Le PARLEMENT FLAMAND a adopté et Nous, GOUVERNEMENT, sanctionnons ce qui suit :  
Décret portant adaptation du décret antidopage du 25 mai 2012 au Code 2015

**Article 1<sup>er</sup>.** Le présent décret règle une matière communautaire.

**Art. 2.** L'article 2 du décret antidopage du 25 mai 2012 est remplacé par ce qui suit :

« Art. 2. Dans le présent décret, on entend par :

1° manquement à l'obligation de transmission d'informations : le manquement d'un sportif d'un groupe-cible enregistré de fournir des données de résidence correctes et complètes qui permettent la localisation du sportif afin d'être soumis à un test antidopage à l'endroit et au moment, visés dans ses données de résidence, ou de mettre à jour ces données en cas de besoin, de sorte qu'elles restent correctes et complètes ;

2° résultat d'analyse anormal : un rapport d'un laboratoire accrédité par l'AMA ou approuvé par l'AMA que dans un échantillon a été trouvée la présence d'une substance interdite ou des métabolites ou marqueurs de cette substance, y compris des quantités augmentées de substances endogènes, ou une preuve de l'usage d'une méthode interdite ;

3° résultat de passeport anormal : un rapport à la fin de la procédure concernant l'évaluation du passeport biologique qui conclut que les résultats analytiques examinés sont inconsistants avec un état physiologique normal ou une pathologie connue et qu'ils correspondent à l'usage d'une substance interdite ou d'une méthode interdite ;

4° système d'administration et de gestion antidopage, en abrégé ADAMS : un programme de gestion de données qui, conformément au présent décret et à la législation sur la protection de données, est utilisé pour planifier, effectuer et coordonner des contrôles antidopage avec l'AMA et d'autres organisations antidopage ;

5° organisation antidopage, en abrégé OAD : un signataire du Code qui est responsable de l'adoption de règles visant à initier, mettre en œuvre ou maintenir un aspect du contrôle antidopage. Les organisations antidopage sont entre autres le Comité international olympique, le Comité international paralympique, d'autres organisateurs de grands événements qui effectuent des contrôles lors de ces événements, l'AMA, les fédérations internationales et les organisations antidopage nationales ;

6° résultat d'analyse atypique : un rapport d'un laboratoire accrédité par l'AMA ou approuvé par l'AMA qui constate dans un échantillon la présence d'une substance interdite ou d'un métabolite ou marqueur de cette substance dont la production pourrait être exclusivement endogène, et qui nécessite un examen complémentaire afin de déterminer s'il s'agit d'un résultat d'analyse anormal ;

7° fraude : apporter des changements dans un but illicite ou d'une manière illicite ; exercer une influence illicite ; intervenir d'une manière illicite ; faire de l'obstruction, tromper ou effectuer tout autre acte frauduleux visant à changer des résultats ou à empêcher que les procédures normales puissent être suivies ;

8° accompagnateur : chaque coach, entraîneur, manager, agent, collaborateur de l'équipe, officiel, chaque membre du personnel médical ou paramédical, chaque parent ou toute autre personne qui traite, assiste ou coopère avec un sportif qui participe ou se prépare à une activité sportive ;

9° produit contaminé : un produit qui contient une substance interdite qui n'est pas mentionnée sur l'étiquette ou dans les informations qui peuvent être trouvées sur Internet via une commande de recherche raisonnable ;

10° possession : la possession effective, physique, ou la possession indirecte, qui peut uniquement être constatée lorsque la personne contrôle exclusivement, ou a l'intention d'exercer le contrôle sur, la substance interdite ou méthode interdite ou l'espace où se situe une substance interdite ou méthode interdite, étant entendu que lorsque cette personne ne contrôle pas exclusivement la substance interdite ou méthode interdite ou l'espace où se situe une substance interdite ou méthode interdite, la possession indirecte peut uniquement être constatée lorsque la personne était au courant de la présence de la substance interdite ou de la méthode interdite et avait l'intention de la contrôler. Cependant, il n'est pas question d'un délit de dopage uniquement sur la base de possession lorsque la personne, avant avoir été mise au courant du fait d'avoir commis un délit de dopage, a entrepris une action concrète dont il ressort que la personne n'a jamais eu l'intention de la possession et a renoncé à la possession en le déclarant expressément à une organisation antidopage. Nonobstant toute autre disposition contraire dans la présente définition, l'acquisition par voie électronique ou d'une autre manière d'une substance interdite ou d'une méthode interdite est égale à la possession par la personne qui effectue l'acquisition ;

11° en compétition : sauf disposition contraire dans les règles de la fédération internationale ou l'organe de direction de l'événement en question, cela signifie la période entre douze heures avant le début de la compétition à laquelle participera le sportif, jusqu'à la fin de la compétition et le prélèvement d'échantillon relatif à la compétition ;

12° passeport biologique : le programme et les méthodes pour collecter un aperçu de toutes les données pertinentes qui sont uniques pour un certain sportif, avec les profils longitudinaux possibles de marqueurs, divers facteurs qui sont propres à ce sportif spécifique et d'autres informations qui peuvent être utiles à l'évaluation des marqueurs ;

13° sportifs de masse : chaque sportif qui n'est pas un sportif d'élite ;

14° hors compétition : qui n'a pas lieu en compétition ;

15° Code : le Code mondial antidopage adopté par l'Agence mondiale antidopage le 5 mars 2003 à Copenhague, et ses modifications ultérieures ;

16° contrôle antidopage : toutes les étapes et procédures à partir de la planification de l'étalement des tests antidopage jusqu'à la dernière décision en appel, y compris toutes les étapes intermédiaires, telles que la fourniture des données de résidence, le prélèvement et traitement des échantillons, l'analyse de laboratoire, l'autorisation d'usage à des fins thérapeutiques, la gestion des résultats et les séances d'audition ;

17° test antidopage : les parties du processus de contrôle antidopage où des prélèvements d'échantillons sont prévus, des échantillons sont prélevés, des échantillons sont traités et des échantillons sont transportés vers un laboratoire ;

18° sportif d'élite : le sportif qui participe à des compétitions au niveau international, tel que fixé par la fédération internationale, ou au niveau national, tel que fixé par l'ONAD ;

19° sportif d'élite de niveau international : chaque sportif qui pratique une activité sportive au niveau international, tel que fixé par la fédération internationale ;

20° sportif d'élite de niveau national : chaque sportif dont la fédération internationale a signé le Code et qui fait partie du mouvement olympique ou paralympique ou est agréé par le Comité international olympique ou Comité international paralympique ou est membre de SportAccord, qui n'est pas un sportif d'élite de niveau international, et qui répond à un ou plusieurs des critères suivants :

a) il participe régulièrement à des compétitions internationales de haut niveau ;

b) il pratique sa discipline sportive comme activité principale rémunérée, dans la plus haute catégorie ou la plus haute compétition nationale de la discipline concernée ;

c) il est sélectionné pour ou a participé au cours des douze derniers mois à un ou plusieurs des événements suivants dans la plus haute catégorie de compétition de la discipline concernée : Jeux olympiques, Jeux paralympiques, championnats du monde, championnats européens ;

d) il participe à un sport d'équipe dans une compétition dont la majorité des équipes participant à la compétition comprend des sportifs tels que visés aux points a), b) ou c) ;

21° événement : une série de compétitions individuelles qui sont effectuées sous un seul organe de direction ;

22° sites d'événements : les sites qui sont désignés comme tels par l'organe de direction de l'événement ;

23° période d'événement : le temps entre le début et la fin de l'événement, tel que fixé par l'organe de direction de l'événement ;

24° fédération : chaque groupement d'associations sportives ;

25° usage : utiliser, appliquer, prendre, injecter ou consommer, de quelque manière que ce soit, une substance interdite ou méthode interdite ;

26° pas de culpabilité ou de négligence : la preuve d'un sportif ou d'un accompagnateur qu'il ne savait ou ne soupçonnait pas et n'aurait, avec la plus grande prudence possible, même pas pu savoir ou soupçonner raisonnablement qu'il avait utilisé la substance interdite ou méthode interdite, qu'elle lui avait été administrée, ou qu'il avait enfreint une règle antidopage d'une autre manière. Sauf dans le cas d'un mineur, le sportif doit également démontrer pour chaque pratique de dopage telle que visée à l'article 3, 1°, comment la substance interdite s'est retrouvée dans son corps ;

27° pas de culpabilité ou de négligence significative : la preuve d'un sportif ou d'un accompagnateur que, vu au sein de l'ensemble des circonstances et compte tenu des critères définissant qu'il n'est pas question de culpabilité ou de négligence, il n'y avait pas de rapport significatif entre sa culpabilité ou négligence et le délit de dopage. Sauf dans le cas d'un mineur, le sportif doit également démontrer pour chaque pratique de dopage telle que visée à l'article 3, 1°, comment la substance interdite s'est retrouvée dans son corps. En ce qui concerne les cannabinoïdes, un sportif peut prouver qu'aucune culpabilité ou négligence significative peut lui être reprochée en démontrant clairement que le contexte de l'usage n'avait aucun rapport avec ses performances sportives ;

28° test antidopage manqué : le manquement d'un sportif d'un groupe-cible enregistré de se mettre à disposition d'un test antidopage à l'endroit et au moment, visé dans le délai de soixante minutes qui a été fixé dans sa déclaration de données de résidence pour le jour en question ;

29° test ciblé : la sélection de sportifs spécifiques pour un test antidopage, conformément au standard international à cet effet ;

30° trafic : la vente à un tiers, la procuration, le transport, l'expédition, la fourniture ou la distribution à une de ces fins d'une substance interdite ou méthode interdite, soit physiquement, soit par voie électronique ou d'une autre manière, par un sportif, un accompagnateur ou une autre personne qui relève de l'autorité d'une organisation antidopage, à l'exception des actes de personnel médical de confiance relatifs à une substance interdite qui est utilisée à des fins thérapeutiques réelles et légitimes ou pour une autre raison acceptable, et des actes relatifs à des substances interdites qui ne sont pas interdites lors de tests antidopage hors compétition, à moins que les circonstances dans leur ensemble indiquent que de telles substances interdites ne visent pas des fins thérapeutiques réelles et légitimes ou qu'elles visent à améliorer la performance sportive ;

31° Tribunal arbitral du sport, en abrégé TAS : le tribunal arbitral international pour l'arbitrage d'affaires judiciaires liées au sport ;

32° sport individuel : chaque sport qui n'est pas un sport d'équipe ;

33° événement international : un événement ou une compétition où le Comité international olympique, le Comité international paralympique, une fédération internationale, un organisateur d'un grand événement ou une autre organisation sportive internationale est l'organe de direction ou désigne les officiels techniques de l'événement ;

34° groupe-cible enregistré au niveau international : le groupe de sportifs de la plus haute priorité qui sont désignés par une fédération sportive internationale pour être soumis à des tests antidopage ciblés, tant en compétition que hors compétition, dans le cadre du plan de distribution de tests de la fédération sportive internationale, et qui sont obligés de communiquer leurs données de résidence, telles que visées à l'article 5.6 du Code ;

35° Standards internationaux : les documents, adoptés par l'AMA à l'appui du Code, visant à harmoniser les différentes parties techniques et opérationnelles des dispositions du Code ;

36° marqueur : un composé, un groupe de composés ou un variable biologique ou plusieurs variables biologiques qui indiquent l'usage d'une substance interdite ou d'une méthode interdite ;

37° métabolite : chaque substance qui est créée par un processus de transformation biologique ;

38° mineur : une personne physique qui n'a pas encore atteint l'âge de dix-huit ans ;

39° échantillon : tout matériel biologique qui est prélevé pour un contrôle antidopage ;

40° événement national : un événement auquel ou une compétition à laquelle participent des sportifs d'élite nationaux ou internationaux, qui n'est pas un événement international ;

41° groupe-cible enregistré au niveau national : le groupe de sportifs d'élite, visés à l'article 21, § 1<sup>er</sup>, qui sont désignés par NADO Vlaanderen pour être soumis à des tests antidopage ciblés, tant en compétition que hors compétition, dans le cadre du plan de distribution de tests de NADO Vlaanderen, et qui sont obligés de communiquer leurs données de résidence, telles que visées à l'article 5.6 du Code ;

42° organisation nationale antidopage, en abrégé ONAD : l'entité à laquelle ou les entités auxquelles un pays a conféré la compétence et la responsabilité de fixer et d'exécuter des règles antidopage, de coordonner les prélèvements d'échantillons, d'en gérer les résultats et de tenir des sessions d'audience au niveau national ;

43° Nationale Antidopingorganisatie Vlaanderen, en abrégé NADO Vlaanderen : l'administration de la Communauté flamande qui est compétente pour l'exécution de la politique antidopage ;

44° groupe-cible national : le groupe de sportifs d'élite, visés à l'article 21, § 1<sup>er</sup>, § 2 et § 3, qui sont désignés par NADO Vlaanderen pour être soumis à des tests antidopage ciblés, tant en compétition que hors compétition, dans le cadre du plan de distribution de tests de NADO Vlaanderen, et qui sont obligés de communiquer leurs données de résidence ;

45° substance non spécifique : toute substance interdite qui n'est pas une substance spécifique ;

46° intentionnel : le sportif ou l'accompagnateur a effectué des actes dont il savait qu'ils étaient un délit de dopage ou qu'il y avait un risque considérable que les actes pourraient être ou pourraient avoir pour conséquence un délit de dopage et qui a manifestement ignoré ce risque. Un délit de dopage qui est la conséquence d'un résultat d'analyse anormal pour une substance qui est uniquement interdite en compétition est censé, jusqu'à la preuve du contraire, ne pas être intentionnel lorsqu'il s'agit d'une substance spécifique et que le sportif peut démontrer que la substance interdite a été utilisée hors compétition. Un délit de dopage qui est la conséquence d'un résultat d'analyse anormal pour une substance qui est uniquement interdite en compétition n'est pas considéré intentionnel lorsqu'il s'agit d'une substance non spécifique et que le sportif peut démontrer que la substance interdite a été utilisée hors compétition dans un contexte qui n'a rien à voir avec des performances sportives ;

47° organisateur d'un grand événement : les associations continentales de comités olympiques nationaux et d'autres organisations internationales pour des sports différents, qui agissent comme organe de direction pour n'importe quel événement continental, régional ou autre événement international ;

48° activité d'équipe : activité sportive, exécutée par un sportif sur une base collective en tant que partie d'une équipe ou sous le contrôle de l'équipe ;

49° sport d'équipe : un sport qui permet de remplacer des sportifs pendant une compétition ;

50° responsable d'équipe : la personne qui est chargée par les sportifs d'élite d'une même équipe de transmettre leurs données de résidence ;

51° tentative : effectuer intentionnellement des actes qui constituent un pas substantiel dans la direction d'actes qui aboutissent à une infraction à une règle antidopage. Cependant, il n'est pas question d'un délit de dopage seulement sur la base d'une tentative de commettre une infraction lorsque la personne renonce à la tentative avant qu'elle soit découverte par un tiers qui n'est pas associé à la tentative ;

52° gouvernement : le Gouvernement flamand ;

53° culpabilité : chaque manquement au devoir ou chaque manque d'attention qui est requis dans une certaine situation. Les facteurs qui doivent être pris en compte pour évaluer le degré de culpabilité d'un sportif ou accompagnateur sont par exemple l'expérience du sportif ou de l'accompagnateur, le fait que le sportif ou accompagnateur est mineur ou non, des considérations particulières comme un handicap, le risque que le sportif aurait dû voir et l'attention et la prudence dont a fait preuve le sportif relatif à ce qui aurait dû être le risque perçu. Lors de l'évaluation du degré de culpabilité d'un sportif ou d'un accompagnateur, les circonstances prises en compte doivent être spécifiques et pertinentes pour déclarer le fait que le sportif ou accompagnateur a dérogé au comportement standard attendu ;

54° substance spécifique : chaque substance interdite, à l'exception de substances dans les classes des anabolisants et hormones et des stimulants et antagonistes d'hormones et modulateurs qui sont identifiées comme telles dans la liste des interdictions. Les méthodes interdites ne sont pas considérées comme des substances spécifiques ;

55° activité sportive : toute préparation à ou initiative de la pratique d'un sport à des fins récréatives, compétitives ou démonstratives dans un contexte organisé ;

56° sportif : toute personne pratiquant une activité sportive, quel que soit le niveau auquel elle pratique cette activité sportive ;

57° association sportive : toute organisation qui a pour but d'organiser une activité sportive ou plusieurs activités sportives, de permettre la participation à ces activités ou d'agir, dans ce contexte, comme instance dirigeante ;

58° aide substantielle : afin d'être éligible à une réduction de sanction en raison d'aide substantielle, un sportif ou un accompagnateur doit :

a) divulguer en entier toutes les informations dont il dispose relatives à des délits de dopage dans une déclaration écrite signée, et

b) apporter son entière collaboration à l'enquête et au jugement dans chaque affaire qui a trait à ces informations, y compris par exemple le fait de porter témoignage lors d'une séance d'audition lorsqu'une organisation antidopage ou commission de discipline en fait la demande. En outre, les informations fournies doivent être crédibles et avoir trait à une partie importante d'une affaire introduite ou, lorsqu'aucune affaire n'a encore été introduite, suffire pour introduire une affaire ;

59° administration : la procuration, la fourniture ou la facilitation, ou le contrôle de, ou la participation d'une autre manière à l'usage ou à la tentative d'usage par une autre personne d'une substance interdite ou méthode interdite, à l'exception des actes de personnel médical de confiance relatifs à une substance interdite ou méthode interdite qui est utilisée à des fins thérapeutiques réelles et légitimes ou pour une autre raison acceptable, et des actes relatifs à des substances interdites qui ne sont pas interdites lors de tests antidopage hors compétition, à moins que les circonstances dans leur ensemble indiquent que de telles substances interdites ne visent pas des fins thérapeutiques réelles et légitimes ou qu'elles visent à améliorer la performance sportive ;

60° autorisation d'usage à des fins thérapeutiques, en abrégé AUT : une autorisation d'usage d'une substance ou méthode interdite à des fins thérapeutiques, telles que visées à l'article 10 ;

61° commission AUT : la commission de médecins, visée à l'article 10, § 6, alinéa deux, qui peut donner une AUT pour l'usage de substances ou méthodes interdites ;

62° données de résidence : les données, visées à l'article 21, qui ont trait aux endroits où se situe le sportif ;

63° liste des interdictions : la liste des substances interdites et des méthodes interdites, visées à l'article 9 ;

64° méthode interdite : toute méthode qui est décrite comme telle dans la liste des interdictions ;

65° substance interdite : toute substance qui est décrite comme telle dans la liste des interdictions ;

66° séance d'audition préliminaire : une séance d'audition dans le cadre d'une suspension provisoire qui précède la séance d'audition sur l'affaire au fond ;

67° suspension provisoire : l'interdiction temporaire de participer à des compétitions, précédant le jugement définitif de l'organe disciplinaire compétent sur une pratique de dopage alléguée ;

68° compétition : une activité sportive sous forme d'une course, d'un match, d'un jeu ou d'un concours ;

69° Agence mondiale antidopage, en abrégé AMA : la fondation de droit suisse créée le 10 novembre 1999 comme organisation internationale antidopage. ».

**Art. 3.** L'article 3 du même décret est remplacé par ce qui suit :

« Art. 3. Dans le présent décret, on entend par pratique de dopage : l'infraction ou les infractions différentes de règles antidopage d'une des manières suivantes :

1° la présence d'une substance interdite ou d'un de ses métabolites ou marqueurs dans un échantillon qui provient du corps du sportif ;

2° l'usage ou la tentative d'usage par un sportif d'une substance interdite ou d'une méthode interdite ;

3° le fait de se dérober à un prélèvement d'échantillon, ou de refuser un prélèvement d'échantillon ou de ne pas se présenter à un prélèvement d'échantillon sans raison valable après la notification, visée aux règles antidopage applicables ;

4° toute combinaison de trois manquements à l'obligation de transmission d'informations ou de tests antidopage manqués dans une période de douze mois ;

5° la falsification, ou la tentative de falsification, lors de n'importe quelle partie du contrôle antidopage, y compris mais ne se limitant pas à l'entrave intentionnelle ou à la tentative d'entrave d'un médecin de contrôle, à la fourniture d'informations fausses à une OAD ou à l'intimidation ou à la tentative d'intimidation d'un témoin potentiel ;

6° la possession d'une substance interdite ou d'une méthode interdite :

a) par un sportif en compétition ou la possession par un sportif hors compétition d'une substance interdite ou d'une méthode interdite hors compétition, à moins que le sportif démontre que la possession cadre avec une AUT valable ou avec une autre justification acceptable ;

b) par un accompagnateur en compétition ou la possession par un accompagnateur hors compétition d'une substance interdite ou d'une méthode interdite hors compétition relative à un sportif, à une compétition ou à un entraînement, à moins que l'accompagnateur démontre que la possession cadre avec une AUT valable accordée au sportif ou avec une autre justification acceptable ;

7° le commerce ou la tentative de commerce d'une substance interdite ou d'une méthode interdite ;

8° l'administration ou la tentative d'administration à un sportif en compétition d'une méthode interdite ou d'une substance interdite, ou l'administration ou la tentative d'administration à un sportif hors compétition d'une méthode interdite ou d'une substance interdite qui est interdite hors compétition ;

9° la collaboration, l'encouragement, l'aide, l'incitation, la conspiration, la dissimulation ou tout autre type de complicité intentionnelle dans le cadre d'une pratique de dopage ou tentative de pratique de dopage ou le non-respect d'une exclusion ou suspension imposée par une personne autre que le sportif ;

10° la coopération interdite. Par coopération interdite il faut entendre : la coopération professionnelle ou relative au sport d'un sportif ou d'un accompagnateur avec un accompagnateur qui répond à un des critères suivants : L'accompagnateur :

a) relève de la compétence d'une OAD et est exclu de participation à des activités sportives ;

b) ne relève pas de la compétence d'une OAD et n'est pas exclu de participation à des activités sportives conformément au Code, mais il a été condamné lors d'une procédure civile, pénale ou disciplinaire pour des faits qui, lors d'une procédure de discipline conformément au Code, seraient considérés comme une pratique de dopage ;

c) agit en tant que premier point de contact ou intermédiaire pour une personne telle que visée au point a) ou b).

La coopération visée à l'alinéa premier, 10°, a), est interdite pendant la période d'exclusion.

La coopération visée à l'alinéa premier, 10°, b), est interdite pour une période de six ans à partir du jugement pénal, civil ou disciplinaire ou pour la période de la sanction pénale, civile ou disciplinaire, lorsque cette dernière est supérieure à six ans.

La coopération visée à l'alinéa premier, 10°, c), est interdite pendant la période qu'il est interdit à la personne pour laquelle agit l'intermédiaire de coopérer avec le sportif.

Pour l'application de la présente disposition, il est nécessaire que le sportif ou l'accompagnateur soit mis au courant par écrit par préalable par une OAD compétente, ou par l'AMA, du statut de disqualification de l'accompagnateur et des conséquences possibles de la coopération interdite, et que le sportif ou accompagnateur puisse raisonnablement éviter la coopération. L'OAD fournira également des efforts raisonnables afin de communiquer à l'accompagnateur qui est l'objet de la notification qu'il dispose de quinze jours pour prouver à l'OAD que les critères, visés à l'alinéa premier, 10°, a) ou b), ne s'appliquent pas.

L'alinéa premier, 10°, s'applique également à la coopération avec des accompagnateurs qui ont été condamnés pour des faits qui étaient punissables avant le 1<sup>er</sup> janvier 2015, et qui ne sont pas encore couverts par la prescription.

Le sportif ou l'accompagnateur doit démontrer que la coopération avec l'accompagnateur, visé à l'alinéa premier, 10°, a) ou b), n'est pas professionnelle ou relative au sport.

Les OAD qui sont au courant d'accompagnateurs qui répondent aux critères, visés à l'alinéa premier, 10°, doivent transmettre ces informations à l'AMA. ».

**Art. 4.** Dans l'article 4 du même décret, les mots « à tout responsable d'équipe, » sont abrogés.

**Art. 5.** Dans l'article 5 du même décret sont apportées les modifications suivantes :

1° dans l'alinéa premier, les mots « L'ONAD » sont remplacés par les mots « NADO Vlaanderen » ;

2° dans l'alinéa premier, les mots « , les responsables d'équipe » sont abrogés ;

3° dans l'alinéa trois, les mots « L'ONAD » sont remplacés par les mots « NADO Vlaanderen » et les mots « sportifs, accompagnateurs et responsables d'équipe » sont remplacés par les mots « sportifs et accompagnateurs » ;

4° l'alinéa trois est complété par un point 9°, rédigé comme suit :

« 9° les obligations applicables en matière de données de résidence et les informations actuelles et précises sur les droits de la défense et la protection de données à caractère personnel. ».

**Art. 6.** Dans l'article 6 du même arrêté, les mots « , responsables d'équipe » sont abrogés.

**Art. 7.** Dans l'article 7, alinéa premier, du même décret, les mots « conformément au Code et aux Standards internationaux » sont remplacés par les mots « conformément aux dispositions du Code et des Standards internationaux, y compris les commentaires des articles ».

**Art. 8.** L'article 8 du même décret est remplacé par ce qui suit :

« Art. 8. § 1<sup>er</sup>. La preuve d'une pratique de dopage doit être fournie par l'OAD. Le niveau de preuve est plus qu'une considération de la probabilité, mais moins qu'une preuve au-delà de tout doute raisonnable.

Lorsque le sportif ou accompagnateur doit réfuter une présomption ou doit prouver des faits et des circonstances spécifiques, le niveau de preuve est une considération de la probabilité.

Les faits relatifs à une pratique de dopage peuvent être établis par tous moyens de droit, y compris des aveux.

§ 2. Sans préjudice de l'application du paragraphe 1<sup>er</sup>, les règles de preuve suivantes s'appliquent dans les procédures disciplinaires conformément à l'article 3.2 du Code :

1° les méthodes analytiques ou limites de décision qui sont approuvées par l'AMA après concertation avec la communauté scientifique concernée et qui sont soumises à la confrontation collégiale sont censées être scientifiquement valables. Tout sportif ou accompagnateur qui souhaite réfuter la supposition de validité scientifique doit, comme condition suspensive, d'abord informer l'AMA de la contestation et de la base. Le TAS peut, de sa propre initiative, également informer l'AMA d'une telle contestation. A la demande de l'AMA, la commission du TAS désignera un expert scientifique approprié pour l'aider lors de l'appréciation de la contestation. Dans les dix jours après que l'AMA a reçu cette notification et le dossier du TAS, l'AMA a le droit d'intervenir en tant que partie, d'agir en tant qu'amicus curiae ou de fournir des preuves d'une autre manière dans une telle procédure ;

2° les laboratoires accrédités ou approuvés par l'AMA sont présumés avoir effectué les analyses d'échantillons et les procédures de conservation conformément au Standard international pour les Laboratoires. Le sportif peut réfuter cette présomption en démontrant qu'une dérogation au Standard international pour les Laboratoires a eu lieu qui peut raisonnablement avoir provoqué le résultat d'analyse anormal. Lorsque le sportif réfute la présomption en démontrant qu'une dérogation au Standard international pour les Laboratoires peut raisonnablement avoir provoqué le résultat d'analyse anormal, l'OAD doit démontrer que cette dérogation n'a pas provoqué le résultat d'analyse anormal ;

3° les irrégularités qui n'ont pas abouti à un résultat d'analyse anormal ou une autre pratique de dopage ne rendent pas de tels résultats ou preuves invalides. Lorsque le sportif ou accompagnateur démontre qu'une irrégularité a raisonnablement abouti à l'établissement d'une pratique de dopage sur la base d'un résultat d'analyse anormal ou une autre pratique de dopage, l'OAD doit démontrer que cette irrégularité n'a pas provoqué le résultat d'analyse anormal ou n'a pas été la base de fait de la pratique de dopage établie ;

4° les faits qui sont démontrés sur la base d'une décision d'un tribunal ou d'un organe disciplinaire professionnel compétent contre laquelle aucune procédure de recours n'est en cours constituent une preuve irréfutable des faits à l'encontre du sportif ou de l'accompagnateur auquel la décision a trait, à moins que le sportif ou l'accompagnateur ne démontre que la décision viole les principes du procès équitable ;

5° la commission qui agit dans une séance d'audition sur une pratique de dopage peut tirer une conclusion négative à l'encontre d'un sportif ou d'un accompagnateur qui est accusé du délit de dopage sur la base de son refus, après avoir été convoqué à cet effet un temps raisonnable à l'avance, de comparaître à la séance, soit en personne soit par téléphone, tel qu'assigné par la commission, et de répondre aux questions de la commission ou de l'OAD qui l'inculpe du délit de dopage.

§ 3. Sans préjudice de l'application des paragraphes 1<sup>er</sup> et 2, les règles de preuve spécifiques suivantes s'appliquent :

1° une pratique de dopage telle que visée à l'article 3, alinéa premier, 1°, peut ressortir d'un des faits suivants :

a) la présence d'une substance interdite ou de ses métabolites ou marqueurs dans l'échantillon A du sportif, où le sportif ne demande pas d'analyse de l'échantillon B et l'échantillon B n'est pas analysé ;

b) l'analyse de l'échantillon B confirme la présence d'une substance interdite ou de ses métabolites ou marqueurs dans l'échantillon A du sportif ;

c) l'échantillon B est réparti sur deux bouteilles et l'analyse de la deuxième bouteille confirme la présence de la substance interdite ou de ses métabolites ou marqueurs dans la première bouteille ;

2° à l'exception des substances pour lesquelles une limite quantitative a été donnée spécifiquement dans la liste des interdictions, la présence de n'importe quelle quantité d'une substance interdite ou de son métabolite ou marqueur dans un échantillon d'un sportif tel que visé au point 1° constitue une pratique de dopage telle que visée à l'article 3, alinéa premier, 1°. En tant qu'exception à la règle générale, la liste des interdictions peut ou les Standards internationaux peuvent également établir des critères particuliers pour l'appréciation de substances interdites qui peuvent également être produites par le corps ;

3° une pratique de dopage telle que visée à l'article 3, alinéa premier, 2°, peut ressortir d'aveux, de déclarations de témoins, de documents, de conclusions de l'analyse du passeport biologique ou d'analyses qui en soi ne suffisent pas pour démontrer une pratique de dopage telle que visée à l'article 3, alinéa premier, 1°.

**Art. 9.** L'intitulé du titre 3 du même décret est complété par les mots « et des AUT ».

**Art. 10.** L'article 10 du même décret est remplacé par ce qui suit :

« Art. 10. § 1<sup>er</sup>. La présence d'une substance interdite ou de ses métabolites ou marqueurs, et l'usage ou la tentative d'usage, la possession ou l'administration ou la tentative d'administration d'une substance ou méthode interdite n'est pas une pratique de dopage lorsque pour l'usage de ces substances ou méthodes interdites, sur la base d'une fin thérapeutique, une AUT a été donnée conformément au Code.

Par dérogation à l'alinéa précédent, un certificat médical suffit pour les sportifs de masse mineurs au lieu d'une AUT.

§ 2. Une demande d'AUT ne peut être introduite par un sportif qu'auprès d'une seule instance.

§ 3. Le sportif de masse et le sportif d'élite qui n'est pas un sportif d'élite internationale introduit une demande d'AUT auprès de son ONAD. Lorsqu'il n'est pas clair quelle ONAD est compétente pour une certaine demande d'AUT, l'AMA décide.

§ 4. Le sportif d'élite international qui souhaite obtenir une AUT doit en faire la demande auprès de sa fédération internationale.

Une AUT qui a été obtenue par un sportif d'une ONAD n'est pas valable lorsque le sportif devient un sportif d'élite international ou participe à un événement international, à moins que et jusqu'à ce que la fédération internationale concernée ne certifie cette AUT.

Lorsqu'une AUT accordée par une ONAD telle que visée à l'alinéa précédent n'est pas certifiée par la fédération sportive internationale, le sportif et l'ONAD ont le droit de demander une reconsidération auprès de l'AMA dans les 21 jours après la notification. Jusqu'à ce que l'AMA ait pris une décision, l'AUT reste valable pour les compétitions nationales et les tests antidopage hors compétition, mais non pas pour les compétitions internationales. Lorsqu'aucune reconsidération n'est demandée auprès de l'AMA, l'AUT accordée par l'ONAD échoit 21 jours après la notification.

Lorsque l'ONAD du sportif ne lui a pas encore accordé d'AUT pour la substance ou méthode en question, le sportif demande une AUT directement auprès de sa fédération internationale. NADO Vlaanderen peut demander une reconsidération d'une AUT accordée par une fédération sportive internationale auprès de l'AMA dans les 21 jours après la notification lorsque NADO Vlaanderen estime que l'AUT n'est pas accordée conformément au Code. Jusqu'à ce que l'AMA ait pris une décision, l'AUT internationale reste valable pour les compétitions internationales et les tests antidopage hors compétition, mais non pas pour les compétitions nationales. Lorsqu'aucune reconsidération n'est demandée auprès de l'AMA, l'AUT devient valable pour des compétitions nationales 21 jours après la notification.

Lorsque la fédération internationale ne certifie pas une AUT accordée par une ONAD parce qu'il manque des tests ou d'autres informations pour vérifier si l'AUT est accordée conformément au Code, le dossier doit être complété et, conformément au 4.3.3 du Code, aucun recours ne peut être introduit auprès de l'AMA.

Lorsqu'une fédération internationale contrôle un sportif qui n'est pas un sportif d'élite international, elle doit certifier l'AUT qui est accordée par l'ONAD.

Contre chaque décision d'AUT par l'AMA ou par une fédération internationale, le sportif ou l'ONAD peut introduire un recours auprès du TAS.

§ 5. Une AUT qui a été obtenue par un sportif d'une fédération internationale n'est pas valable lorsque le sportif participe à un événement international qui est organisé par un organisateur d'un grand événement, à moins que et jusqu'à ce que l'organisateur concerné ne certifie cette AUT.

Un organisateur d'un grand événement peut exiger une AUT délivrée par lui pour l'usage de substances et de méthodes interdites dans le cadre de son événement. Lorsque cet organisateur ne certifie pas une AUT accordée par une ONAD ou la fédération sportive internationale, ou refuse d'accorder une AUT qui a été demandée auprès de lui, un recours contre cette décision peut uniquement être introduit auprès d'un organe indépendant créé ou désigné par cet organisateur. Lorsqu'aucun recours n'est introduit ou lorsque le recours est sans succès, le sportif ne peut pas utiliser la substance ou méthode interdite dans le cadre de l'événement, mais les AUT accordées par l'ONAD ou la fédération internationale restent cependant valables hors de l'événement.

§ 6. Le Gouvernement fixe la procédure et les conditions qui s'appliquent à l'attribution d'une AUT à des sportifs qui relèvent de la compétence de NADO Vlaanderen et à la certification de cette autorisation qui est accordée à des sportifs qui ne relèvent pas de la compétence de NADO Vlaanderen, conformément au Standard international pour les autorisations d'usage à des fins thérapeutiques. Les sportifs de masse peuvent demander et obtenir une AUT rétroactivement.

Le Gouvernement crée une commission de médecins pour l'attribution d'une AUT ou la certification d'une AUT accordée par une autre OAD, dénommée commission AUT, et fixe sa mission et sa composition ainsi que les indemnités que reçoivent les membres de la commission AUT.

Les formulaires de la demande et de la décision d'attribution de l'AUT sont établis en néerlandais et une traduction en français et en anglais y sont jointes.

Toute décision d'attribution, de refus, de certification ou de non-certification d'une AUT est introduite par NADO Vlaanderen dans ADAMS. Pour les AUT accordées, cette communication comprend les informations suivantes :

1° la substance ou méthode autorisée et sa durée, sa dose, sa fréquence d'usage et son mode d'administration et les autres conditions d'admission ;

2° la demande d'AUT et les informations médicales pertinentes qui démontrent que les conditions d'attribution ont été respectées.

Chaque AUT a une durée de validité spécifique qui est fixée par la commission AUT et à la fin de ce délai, l'AUT échoit automatiquement. Lorsque le sportif d'élite doit encore utiliser la substance interdite ou méthode interdite après l'échéance, il doit introduire une nouvelle demande d'AUT largement avant l'échéance de sorte qu'il reste suffisamment de temps pour prendre une décision sur la demande. Le sportif de masse peut introduire une nouvelle demande rétroactivement.

Contre la décision de refus ou contre l'absence d'une décision de la commission AUT dans le délai fixé par le Gouvernement, le sportif peut introduire une demande de reconsidération auprès de la commission AUT dans une autre composition, suivant une procédure élaborée par le Gouvernement.

L'AMA peut, de sa propre initiative, réviser à tout moment l'attribution d'une AUT à un sportif d'élite. L'AMA peut également revoir une décision d'AUT à la demande d'un sportif d'élite à qui une AUT, ou la certification d'une AUT, a été refusée ou qui n'a pas reçu de décision relative à une demande d'AUT recevable dans un délai raisonnable.

Conformément à l'article 4.4.7 du Code, les décisions de l'AMA concernant l'attribution ou le refus d'une AUT peuvent uniquement être contestées auprès du TAS par le sportif d'élite ou par NADO Vlaanderen dont la décision a été revue.

Lorsqu'il est constaté un résultat d'analyse anormal peu après que l'AUT est échue ou retirée, NADO Vlaanderen vérifie si le résultat cadre avec l'usage de la substance ou méthode interdite avant l'échéance ou le retrait de l'AUT. Lorsque cette dernière situation est le cas, l'usage par le sportif ou la présence de la substance ou méthode interdite dans l'échantillon du sportif n'est pas une pratique de dopage.

Lorsque le sportif a besoin, après l'attribution de l'AUT, d'une autre dose, fréquence d'usage, durée d'usage ou mode d'administration, il doit introduire une nouvelle demande. Lorsque l'usage, la possession ou la présence de la substance ou méthode interdite dans l'échantillon du sportif ne cadre pas avec les conditions d'attribution de l'AUT, l'AUT attribuée ne suffira pas pour exclure une pratique de dopage. ».

**Art. 11.** Dans l'intitulé du titre 4 du même décret, les mots « fédérations et des » sont insérés entre le mot « des » et les mots « associations sportives ».

**Art. 12.** L'article 11 du même décret est remplacé par ce qui suit :

« Art. 11. En application de l'article 5, chaque fédération et ses organisations membres prennent des mesures visant à prévenir le dopage par ses membres et leurs accompagnateurs, et prennent les mesures disciplinaires, visées aux articles 23/2, 24 et 25.

Chaque fédération rapportera chaque type d'information relative à une pratique de dopage possible à NADO Vlaanderen et sa fédération internationale, et apportera toute sa collaboration à une enquête des pratiques de dopage par l'instance compétente.

Chaque fédération décrètera un règlement disciplinaire qui interdit aux accompagnateurs qui utilisent des substances ou méthodes interdites sans raison valable de soutenir des sportifs qui relèvent de la compétence de la fédération.

A la demande de NADO Vlaanderen, la fédération fait rapport, suivant la manière fixée par le Gouvernement, des initiatives prises en exécution du présent décret. ».

**Art. 13.** Dans l'article 12, 2° du même décret, le mot « contrôles » est remplacé par les mots « tests antidopage ».

**Art. 14.** Dans l'article 13 du même décret sont apportées les modifications suivantes :

1° l'alinéa premier est remplacé par ce qui suit :

« En vue de l'exécution des tâches imposées à NADO Vlaanderen et au Gouvernement, les associations sportives sont obligées de communiquer à NADO Vlaanderen les données d'identification et de contact de chaque sportif d'élite affilié. » ;

2° l'alinéa deux est remplacé par ce qui suit :

« NADO Vlaanderen informe, après concertation avec la fédération, les sportifs d'élite visés à l'alinéa premier de leur qualification comme sportif d'élite. » ;

3° dans l'alinéa quatre, les mots « contrôles de dopage » sont remplacés par les mots « tests antidopage » et les mots « l'ONAD » sont remplacés par les mots « NADO Vlaanderen ».

**Art. 15.** Dans l'article 14 du même décret sont apportées les modifications suivantes :

1° l'alinéa premier est remplacé par ce qui suit :

« Chaque association sportive est obligée, compte tenu du caractère spécifique des activités sportives réglées par elle, de faire respecter les mesures qu'impose sa fédération ou fédération internationale aux sportifs d'élite ou accompagnateurs pour cause de pratiques de dopage commises en dehors de la région linguistique de langue néerlandaise, en vue de la certification et du contrôle du respect des mesures par la Communauté flamande. » ;

2° l'alinéa deux est remplacé par ce qui suit :

« Chaque fédération est obligée de communiquer à NADO Vlaanderen les mesures qui sont imposées, conformément au présent décret, à ses arrêtés d'exécution ou au Code, à un de leurs membres ou accompagnateurs de leurs membres pour cause de pratiques de dopage commises en dehors de la région linguistique de langue néerlandaise, en vue de la certification et du contrôle du respect des mesures par la Communauté flamande. ».

**Art. 16.** Dans le même décret, il est inséré un article 4/1, rédigé comme suit :

« Titre 4/1. — Obligations de sportifs et d'accompagnateurs  
visant la prévention et la lutte contre les pratiques de dopage ».

**Art. 17.** Dans le même décret, il est inséré un article 14/1 dans le titre 4/1, inséré par l'article 16, rédigé comme suit :

« Art. 14/1. Chaque sportif est obligé :

1° d'être au courant des règles antidopage et de les respecter ;

2° d'être prêt à tout moment de se soumettre à un contrôle ;

3° d'informer le personnel médical de son obligation de ne pas utiliser de substances ou de méthodes interdites et d'assurer de la sorte qu'un traitement médical ne constitue pas une infraction aux règles antidopage ;

4° de mettre au courant NADO Vlaanderen et sa fédération et fédération internationale de toute conviction pour cause de pratiques de dopage au cours des dix dernières années ;

5° d'apporter sa collaboration à toute enquête d'une OAD relative à des pratiques de dopage. ».

**Art. 18.** Dans le même décret, il est inséré un article 14/2 dans le même titre 4/1, rédigé comme suit :

« Art. 14/2. Chaque accompagnateur est obligé :

1° d'être au courant des règles antidopage, tant des règles qui s'appliquent aux sportifs qu'à lui, et de les respecter ;

2° d'apporter sa collaboration à la lutte contre le dopage et d'utiliser son influence pour apprendre au sportif des valeurs et un comportement antidopage ;

3° de mettre au courant NADO Vlaanderen et sa fédération et fédération internationale de toute conviction pour cause de pratiques de dopage au cours des dix dernières années ;

4° d'apporter sa collaboration à toute enquête d'une OAD relative à des pratiques de dopage ;

5° de ne pas utiliser de substance ou de méthode interdite sans raison valable. ».

**Art. 19.** L'intitulé du titre 5 du même décret est remplacé par ce qui suit :

« Titre 5. — Tests antidopage et enquêtes ».

**Art. 20.** L'article 15 du même décret est remplacé par ce qui suit :

« Art. 15. § 1<sup>er</sup>. Des tests antidopage et des enquêtes sur des pratiques de dopage peuvent uniquement être entrepris à des fins antidopage.

Des tests antidopage sont entrepris afin de rassembler des preuves analytiques relatives au respect de l'interdiction de la présence et de l'usage de substances et méthodes interdites.

Les échantillons sont analysés afin de dépister des substances interdites et des méthodes interdites qui se trouvent sur la liste des interdictions, ainsi que pour examiner d'autres substances sur l'ordre éventuelle de l'AMA, ou pour aider une OAD lors du profilage de paramètres pertinents dans l'urine, le sang ou une autre matrice d'un sportif, y compris le profilage ADN ou génétique, ou en vue d'autres fins antidopage légitimes. Les échantillons peuvent être prélevés et conservés pour des analyses futures. Le profilage ADN ou génétique peut uniquement être appliqué en cas de présomption grave de pratiques de dopage.

Pour effectuer des tests antidopage auprès de sportifs d'élite, NADO Vlaanderen établira un plan de répartition effectif, intelligent et proportionnel qui, compte tenu du document technique de l'AMA fixant sur la base d'une analyse des risques les substances et méthodes interdites qui sont utilisés le plus dans les différentes disciplines sportives, fixe les priorités nécessaires concernant les disciplines, catégories de sportifs, types de tests de dopage, types de prélèvements d'échantillons et types d'analyses.

NADO Vlaanderen effectuera des enquêtes concernant :

1° des résultats d'analyse atypiques et des résultats de passeport anormaux, afin de vérifier si une pratique de dopage telle que visée à l'article 3, alinéa premier, 1° ou 2°, a eu lieu ;

2° d'autres indications de pratiques de dopage potentielles, afin de déterminer si une pratique de dopage telle que visée à l'article 3, alinéa premier, 2° à 10° inclus, a eu lieu ;

3° les accompagnateurs, en cas d'une pratique de dopage par un mineur, ou par plus d'un sportif qui a été accompagné par la même personne.

Dans ce contexte, NADO Vlaanderen utilisera toutes les informations et mesures d'enquête à sa disposition, y compris l'acquisition d'informations et la collaboration des fédérations, du public, des sportifs et des accompagnateurs, des laboratoires, des entreprises pharmaceutiques, des instances antidopage régulatrices et disciplinaires et des médias. Cela comprend également les informations qui sont communiquées à NADO Vlaanderen par la police ou par un magistrat compétent, avec l'autorisation d'utiliser ces informations en vue de la lutte disciplinaire du dopage dans le sport.

Les sportifs et accompagnateurs dont le comportement entrave l'enquête peuvent être poursuivis pour cause d'une pratique de dopage telle que visée à l'article 3, alinéa premier, 5°.

§ 2. NADO Vlaanderen, l'AMA, une fédération sportive internationale ou une association sportive dont le sportif est membre peut à tout moment, tant en que hors compétition, sous la responsabilité d'un médecin de contrôle agréé, faire effectuer des tests antidopage auprès de tous les sportifs et toutes les personnes qui sont exclues de participation à des activités sportives pour cause de pratiques de dopage.

Le Gouvernement fixe la manière dont les médecins de contrôle peuvent être agréés. Les médecins de contrôle agréés peuvent se faire assister par des chaperons lorsqu'ils effectuent un contrôle antidopage.

A moins que le sportif ait indiqué la période de soixante minutes, visée à l'article 21, § 1<sup>er</sup>, alinéa premier, 9°, au cours du délai décrit ci-après, l'OAD doit, pour effectuer des tests antidopage hors compétition entre 23 heures le soir et 6 heures le matin, disposer de présomptions graves et spécifiques que le sportif utilise du dopage. Cependant, un sportif ne peut pas refuser de participer à un test antidopage parce que, de quelque façon que ce soit, il ne devrait pas être sélectionné pour le test antidopage.

Lors d'un événement, un seul OAD est en principe responsable de l'organisation et de la coordination des tests antidopage sur les sites de l'événement.

En cas d'événements internationaux, les tests antidopage sont organisés et coordonnés par l'organisation internationale qui organise. En cas d'événements nationaux, les tests antidopage sont organisés et coordonnés par NADO Vlaanderen. A la demande de l'organe de direction de l'événement, des tests antidopage lors de la période de l'événement mais hors des sites de l'événement seront coordonnés avec l'organe de direction.

Une OAD qui souhaite effectuer des tests antidopage sur des sites de l'événement lors d'événements dont elle n'est pas l'instance coordinatrice organise à cet effet une concertation avec l'organe de direction de cette instance et, le cas échéant, l'OAD demande l'autorisation de l'AMA.

Lorsqu'une fédération internationale ou un organisateur d'un grand événement délègue une partie des contrôles ou les confie à NADO Vlaanderen en tant que sous-traitant, NADO Vlaanderen peut prélever des échantillons supplémentaires ou charger le laboratoire d'effectuer des types d'analyses supplémentaires aux frais de NADO Vlaanderen. Lorsque des échantillons supplémentaires sont prélevés ou des analyses supplémentaires sont effectuées, la fédération internationale en est informée ou l'organisateur d'un grand événement en est informé.

§ 3. NADO Vlaanderen est compétent pour :

1° rassembler, évaluer et traiter des informations pertinentes relatives aux sportifs, leurs accompagnateurs et le dopage de toutes les sources disponibles, en vue d'étoffer le développement d'un plan de distribution des tests effectif, intelligent et proportionnel, planifier des tests antidopage ciblés, et constituer la base d'une enquête de pratiques de dopage possibles ;

2° examiner des résultats d'analyse atypiques et des résultats de passeport anormaux conformément au Code ;

3° examiner toute autre donnée analytique ou non analytique qui indique une pratique de dopage possible afin d'exclure une pratique de dopage possible ou de rassembler des preuves à l'appui d'une poursuite disciplinaire.

§ 4. Le Gouvernement fixe, conformément au Code et aux Standards internationaux, la procédure ultérieure du test antidopage, l'établissement et le suivi du passeport biologique et les conditions auxquelles les experts, médecins de contrôle, chaperons et laboratoires de contrôle peuvent être désignés.

Le cas échéant, le Gouvernement fixe les indemnités en la matière.

Les formulaires applicables pour la convocation et le prélèvement d'échantillon sont établis en néerlandais et une traduction en français et en anglais y sont jointes.

Le Gouvernement peut fixer des modalités pour l'agrément des résultats des prélèvements d'échantillon et des analyses de laboratoire effectués sur l'ordre d'instances autres que NADO Vlaanderen. ».

**Art. 21.** L'article 16 du même décret est remplacé par ce qui suit :

« Art. 16. Les associations sportives sont obligées :

1° d'informer NADO Vlaanderen, au plus tard quatre jours après qu'elles ont organisé un contrôle antidopage au sein de la zone linguistique de langue néerlandaise, du contrôle même et des laboratoires de contrôle qui analyseront les échantillons, prélevés lors du contrôle ;

2° de transmettre immédiatement après chaque contrôle antidopage, visé au point 1°, une copie du formulaire de contrôle antidopage, visé à l'article 19, § 5, à NADO Vlaanderen ;

3° de transmettre, dans les dix jours après la réception du rapport du laboratoire de contrôle relatif à l'analyse des échantillons des contrôles antidopage, visés au point 1°, une copie de ce rapport à NADO Vlaanderen. ».

**Art. 22.** Dans l'article 17 du même décret, les mots « contrôle du dopage » sont chaque fois remplacés par les mots « test antidopage ».

**Art. 23.** Le chapitre 2 du titre 5 du même décret, portant l'article 18, est abrogé.

**Art. 24.** Dans l'article 19 du même décret sont apportées les modifications suivantes :

1° dans le paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa premier, les mots « contrôle du dopage » sont remplacés par les mots « test antidopage » ;

2° dans le paragraphe 5, les mots « à l'ONAD » sont remplacés par les mots « à NADO Vlaanderen », et les mots « Le formulaire de contrôle du dopage » sont remplacés par les mots « La version papier ou numérique du formulaire de contrôle antidopage » ;

3° dans le paragraphe 5, la phrase « En cas d'établissement de pratiques de dopage ou d'autres irrégularités, l'ONAD envoie une copie certifiée conforme du formulaire au procureur du Roi, au sportif et à l'association sportive. » est abrogée.

**Art. 25.** L'article 20 du même décret est remplacé par ce qui suit :

« Art. 20. § 1<sup>er</sup>. Pour l'application du présent chapitre, les sportifs d'élite qui résident dans la zone linguistique de langue néerlandaise sont classifiés par NADO Vlaanderen dans la catégorie A, B, C ou D suivant la liste des disciplines sportives A, B et C, qui est fixée par le Gouvernement à l'aide des critères, visés au paragraphe 2, alinéa cinq :

1° catégorie A : ce groupe comprend d'une part des sportifs d'élite qui pratiquent une discipline de la catégorie A et d'autre part, le cas échéant, les sportifs, visés au paragraphe 3, alinéa deux, et à l'article 21, § 2, alinéa deux, et § 3, alinéa deux ou trois ;

2° catégorie B : ce groupe comprend d'une part des sportifs d'élite qui pratiquent une discipline de la catégorie B et d'autre part, le cas échéant, les sportifs, visés à l'article 21, § 3, alinéa deux ou trois ;

3° catégorie C : ce groupe comprend des sportifs d'élite qui pratiquent une discipline de la catégorie C ;

4° catégorie D : ce groupe comprend des sportifs d'élite qui pratiquent une discipline qui n'est pas reprise dans la liste précitée du Gouvernement.

§ 2. Les sportifs d'élite de la catégorie A constituent le groupe-cible enregistré national.

Les sportifs d'élite des catégories A, B et C constituent le groupe-cible national.

Les sportifs d'élite de la catégorie D ne doivent pas introduire de données de résidence pour NADO Vlaanderen.

Tous les sportifs qui doivent introduire des données de résidence doivent fournir des données de résidence suffisamment précises de sorte qu'une OAD puisse les trouver quotidiennement à un endroit indiqué et les soumettre à un test antidopage inopiné. Lorsque tel n'est pas le cas, indépendamment des conséquences, visées à l'article 21, lorsque les circonstances le justifient, le sportif d'élite peut être poursuivi pour cause d'une pratique de dopage telle que visée à l'article 3, alinéa premier, 3° ou 5°.

Sur la base des critères suivants, le Gouvernement peut catégoriser une discipline sportive comme A, B ou C :

1° A : il s'agit d'une discipline individuelle qui est sensible à l'usage de dopage hors compétition dont les praticiens ne s'entraînent généralement pas à un endroit qui est facilement localisable ;

2° B : il s'agit d'une discipline individuelle qui est sensible à l'usage de dopage hors compétition dont les praticiens s'entraînent généralement à un endroit qui est facilement localisable ;

3° C : il s'agit d'une discipline d'équipe qui est sensible à l'usage de dopage hors compétition.

Les sportifs d'élite des catégories A, B, C et D peuvent être obligés d'introduire des données de résidence pour une autre OAD. Cependant, le sportif d'élite précité ne sera en aucun cas obligé d'introduire des données de résidence pour plus d'une OAD.

§ 3. En accord avec une autre OAD ou par décision du Conseil visé à l'article 5 de l'accord de coopération du 9 décembre 2011, approuvé par le décret du 9 mars 2012, la gestion des données de résidence d'un sportif d'élite peut être confiée à NADO Vlaanderen ou NADO Vlaanderen peut la transférer, à condition qu'elle obtient ou conserve son accès à ces données de résidence.

Outre la possibilité, visée à l'alinéa premier, NADO Vlaanderen peut obliger tout sportif d'élite ou, en concertation avec l'association sportive compétente, tout sportif de masse qui réside au sein de la zone linguistique de langue néerlandaise dont les performances présentent une amélioration soudaine et importante, ou contre lequel il existe des indices graves d'une pratique de dopage, de respecter pendant une période à déterminer par NADO Vlaanderen les mêmes obligations concernant les données de résidence qui s'appliquent aux sportifs d'élite de la catégorie A. ».

**Art. 26.** Dans l'article 21 du même décret sont apportées les modifications suivantes :

1° dans le paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa premier, les points 7° et 8° sont remplacés par ce qui suit :

« 7° un handicap éventuel qui peut influencer le prélèvement d'échantillon ;

8° les lieux de logement et l'heure et l'endroit des entraînements et des compétitions au cours du trimestre futur, ou les autres activités régulières lorsque le sportif ne s'entraîne pas temporairement ; » ;

2° le paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa premier, est complété par un point 9°, rédigé comme suit :

« 9° un endroit où, lors d'une période quotidienne de soixante minutes, le sportif est immédiatement accessible et disponible pour un test antidopage inopiné. Il s'agit d'un test antidopage qui a lieu sans que le sportif en soit informé à l'avance, et lors duquel le sportif est accompagné en permanence par un contrôleur à partir du moment de l'annonce jusqu'à ce que l'échantillon soit prélevé. » ;

3° dans le paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa deux, le mot « contrôle » est remplacé par le mot « test » ;

4° le paragraphe 1<sup>er</sup> est complété par un alinéa trois, rédigé comme suit :

« Les dispositions du présent paragraphe ne s'appliquent pas lorsque le sportif d'élite de la catégorie A est repris dans le groupe-cible d'une autre OAD et NADO Vlaanderen a confié la gestion de ses données de résidence à cette autre OAD. Dans ce cas, le sportif d'élite de la catégorie A introduit uniquement les données de résidence requises par l'OAD qui gère ses données de résidence. » ;

5° dans le paragraphe 2, alinéa deux, les mots « l'ONAD » sont chaque fois remplacés par les mots « NADO Vlaanderen » et le mot « contrôle » est chaque fois remplacé par le mot « test antidopage » ;

6° le paragraphe 2 est complété par un alinéa trois, rédigé comme suit :

« Les dispositions du présent paragraphe ne s'appliquent pas lorsque le sportif d'élite de la catégorie B est repris dans le groupe-cible d'une autre OAD et NADO Vlaanderen a confié la gestion de ses données de résidence à cette autre OAD. Dans ce cas, le sportif d'élite de la catégorie B introduit uniquement les données de résidence requises par l'OAD qui gère ses données de résidence. » ;

7° dans le paragraphe 3, l'alinéa premier est remplacé par ce qui suit :

« Les sportifs d'élite de la catégorie C doivent communiquer toutes les activités d'équipe, dont compétitions et entraînements, et leur lieu de résidence habituel. Ils peuvent désigner un responsable d'équipe pour introduire ces données et la liste des joueurs actualisée pour eux. » ;

8° dans le paragraphe 3, l'alinéa deux est remplacé par ce qui suit :

« Lorsque les données de résidence, visées à l'alinéa premier, ne sont pas introduites correctement, NADO Vlaanderen peut décider qu'un ou plusieurs sportifs d'élite de la catégorie C doivent respecter pendant six mois les mêmes obligations concernant les données de résidence qui s'appliquent aux sportifs d'élite de la catégorie A ou B. » ;

9° dans le paragraphe 3, alinéa trois, le mot « contrôle » est chaque fois remplacé par les mots « test antidopage » et les mots « l'ONAD » sont remplacés par les mots « NADO Vlaanderen » ;

10° le paragraphe 3 est complété par un alinéa quatre, rédigé comme suit :

« Les dispositions du présent paragraphe ne s'appliquent pas lorsque le sportif d'élite de la catégorie C est repris dans le groupe-cible d'une autre OAD et NADO Vlaanderen a confié la gestion de ses données de résidence à cette autre OAD. Dans ce cas, le sportif d'élite de la catégorie C introduit uniquement les données de résidence requises par l'OAD qui gère ses données de résidence. » ;

11° le paragraphe 4 est remplacé par ce qui suit :

« § 4. Lorsqu'un sportif d'élite de la catégorie A, B ou C se retire du sport, mais veut à nouveau participer à des compétitions au niveau national ou international ultérieurement, il n'a le droit de participer à des compétitions au niveau national ou international qu'après avoir mis au courant NADO Vlaanderen, sa fédération, sa fédération internationale et l'AMA de son retour par écrit, six mois à l'avance. L'AMA peut, en concertation avec la fédération internationale compétente et l'ONAD autoriser une exception à ce sujet pour des sportifs d'élite de la catégorie A lorsque l'application stricte de cette règle serait inéquitable pour le sportif. Pour les sportifs d'élite des catégories B et C, NADO Vlaanderen peut autoriser cette exception pour la même raison.

Lorsqu'un sportif d'élite tel que visé à l'alinéa premier se retire du sport lors d'une période d'exclusion de participer à des compétitions, mais veut à nouveau participer à des compétitions au niveau national ou international ultérieurement, il ne peut avoir droit de participer à des compétitions au niveau national ou international qu'après avoir mis au courant NADO Vlaanderen, sa fédération, sa fédération internationale et l'AMA de son retour par écrit, six mois, ou une période qui est égale à la partie restante de son exclusion lorsqu'elle est supérieure à six mois, à l'avance.

A partir de la réception de la communication écrite, visée aux alinéas premier et deux, NADO Vlaanderen peut obliger le sportif d'élite, visé aux alinéas premier et deux, d'introduire ses données de résidence conformément à la catégorie à laquelle il appartenait au moment de son retrait du sport. » ;

12° le paragraphe 5 est abrogé.

**Art. 27.** Dans l'article 22 du même décret sont apportées les modifications suivantes :

1° dans le paragraphe 1<sup>er</sup>, les mots « l'ONAD » sont chaque fois remplacés par les mots « NADO Vlaanderen » et les mots « contrôles du dopage » sont remplacés par le mot « contrôles » ;

2° dans le paragraphe 2, les mots « sportif d'élite » sont remplacés par le mot « sportif » et les mots « contrôles du dopage » sont remplacés par les mots « tests antidopage » ;

3° dans le paragraphe 3, alinéa premier, les mots « pour planifier, coordonner et réaliser des contrôles du dopage » sont remplacés par les mots « pour planifier, coordonner et effectuer des contrôles antidopage, pour fournir des informations pertinentes pour le passeport biologique ou pour d'autres résultats d'analyses, pour contribuer à une enquête relative à une infraction possible en matière de pratiques de dopage ou pour contribuer à des procédures de poursuite de telles infractions. » et les mots « l'ONAD » sont remplacés par les mots « NADO Vlaanderen » ;

4° dans le paragraphe 3, alinéa deux, les mots « sportifs d'élite » sont remplacés par le mot « sportifs ».

**Art. 28.** Dans l'article 23 du même décret sont apportées les modifications suivantes :

1° dans l'alinéa premier, les mots « l'ONAD » sont remplacés par les mots « NADO Vlaanderen », et les mots « ou la communication du sportif qu'il arrête le sport de compétition » sont insérés entre les mots « jusqu'à réception d'un avis contraire » et les mots « , chaque fois » ;

2° dans l'alinéa deux, les mots « dans les quinze jours » sont abrogés ;

3° dans l'alinéa deux, les mots « l'ONAD » sont remplacés par les mots « NADO Vlaanderen ».

**Art. 29.** Dans le titre 6 du même décret, il est inséré un nouveau chapitre 1<sup>er</sup> avant le chapitre 1<sup>er</sup>, qui devient le chapitre 1/2, rédigé comme suit :

« Chapitre 1<sup>er</sup>. Généralités ».

**Art. 30.** Dans le même décret, il est inséré un article 23/1 dans le chapitre 1<sup>er</sup>, inséré par l'article 29, rédigé comme suit :

« Art. 23/1. § 1<sup>er</sup>. Pratiques de dopage possibles de sportifs de masse tels que visés à l'article 30 sont poursuivies par NADO Vlaanderen devant les organes disciplinaires, visés aux articles 28 et 29.

Pratiques de dopage possibles par des sportifs d'élite et des accompagnateurs sont poursuivies par l'OAD qui était l'organisateur et le coordinateur du contrôle antidopage, qui gère le passeport biologique ou les données de résidence, ou qui a envoyé à la personne concernée la première notification d'une enquête sur une pratique de dopage non analytique.

Par dérogation à l'alinéa deux, la fédération à laquelle était affilié le sportif d'élite ou l'accompagnateur au moment de l'infraction est cependant compétente pour la poursuite, devant son organe disciplinaire, lorsque NADO Vlaanderen était l'organisateur et le coordinateur du contrôle antidopage, gère le passeport biologique ou les données de résidence, ou a envoyé à la personne concernée la première notification d'une enquête sur une pratique de dopage non analytique. Le suivi d'un manquement à l'obligation de transmission d'informations possible ou d'un test manqué est assuré par l'OAD qui gère les données de résidence du sportif en question.

Lorsque NADO Vlaanderen choisit de prélever des échantillons supplémentaires tels que visés à l'article 15, § 2, alinéa sept, elle est considérée comme l'OAD qui était l'organisateur et le coordinateur du contrôle antidopage. Lorsque NADO Vlaanderen charge uniquement le laboratoire d'effectuer des analyses supplémentaires aux frais de NADO Vlaanderen, la fédération internationale est considérée ou l'organisateur du grand événement est considéré comme l'OAD qui a organisé et coordonné le prélèvement d'échantillon.

Lorsqu'aucune OAD ne se considère compétente pour la poursuite d'une pratique de dopage possible, la fédération internationale peut désigner l'OAD compétente.

Lorsqu'il survient un différend entre OAD sur le fait qui est responsable de la poursuite d'une pratique de dopage, l'AMA décidera, conformément à l'article 7.1 du Code. Un recours peut être introduit auprès du TAS contre la décision de l'AMA, dans les sept jours après la notification.

Lorsqu'un sportif ou accompagnateur se retire du sport alors qu'une enquête sur une infraction possible des règles antidopage est en instance, l'OAD compétente à ce moment conserve la compétence de conclure l'enquête et de prononcer un jugement.

Une procédure disciplinaire peut uniquement être engagée contre un sportif ou accompagnateur pour cause de pratiques de dopage lorsque ce sportif ou cet accompagnateur est mis au courant conformément au Code, ou lorsque des tentatives raisonnables ont été entreprises de le mettre au courant, de la pratique de dopage alléguée dans les dix ans après la date prétendue à laquelle l'infraction est commise.

§ 2. Un sportif ou accompagnateur a le statut suivant lors de l'exclusion :

1° un sportif ou accompagnateur qui est exclu de participation à des activités sportives ne peut, pendant la période d'exclusion, participer en aucune qualité à une compétition ou activité sportive. Un sportif ou accompagnateur qui est exclu pour une période de plus de quatre ans peut, après avoir purgé sa peine d'une période de quatre ans d'exclusion, participer en tant que sportif à des activités sportives locales qui ne relèvent pas de la responsabilité d'un signataire ou membre du Code, à condition que l'activité sportive locale ne permette pas de se qualifier pour ou de collecter des points pour participer à un championnat national ou une activité sportive internationale, et n'implique pas que le sportif ou accompagnateur travaille, en n'importe quelle qualité, avec des mineurs. Un sportif qui purge sa peine d'une période d'exclusion doit se soumettre à des tests antidopage éventuels. Des sanctions peuvent être imposées à un accompagnateur qui aide un sportif ou accompagnateur lors de l'infraction de l'interdiction de participation lors de l'exclusion par l'OAD qui a la compétence sur l'accompagnateur, sur la base d'une pratique de dopage telle que visée à l'article 3, alinéa premier, 9°. Pour chaque délit de dopage pour lequel aucune sanction réduite sur la base d'absence de culpabilité ou de culpabilité significative est imposée, l'aide relative au sport que reçoit le sportif ou accompagnateur est retenue en entier ou en partie par les autorités, signataires ou membres de signataires du Code, conformément à l'article 10.12.4 du Code ;

2° par dérogation au point 1°, un sportif peut à nouveau s'entraîner en groupe ou dans un club au cours des deux derniers mois de son exclusion ou, lorsque cette période est plus brève, lors du dernier quart de sa période d'exclusion ;

3° lorsqu'un sportif ou accompagnateur à qui une période d'exclusion est imposée enfreint l'interdiction de participation à des activités sportives, visées au point 1°, les résultats sont disqualifiés et la période d'exclusion imposée initialement prend à nouveau cours à partir de la fin de la période d'exclusion imposée initialement. La nouvelle période d'exclusion peut être adaptée en fonction du degré de culpabilité du sportif ou de l'accompagnateur et des circonstances de l'affaire. La décision sur la question de savoir si un sportif ou accompagnateur a respecté la peine imposée et si une adaptation est nécessaire revient à l'organe disciplinaire qui a imposé la sanction. ».

**Art. 31.** Il est inséré un chapitre 1/1 dans le titre 6 du même décret, rédigé comme suit :

« Chapitre 1/1. — Suspensions provisoires ».

**Art. 32.** Dans le même décret, il est inséré un article 23/2 dans le chapitre 1/1, inséré par l'article 31, rédigé comme suit :

« Art. 23/2. La fédération impose, en ce qui concerne ses sportifs d'élite, et NADO Vlaanderen impose, en ce qui concerne les sportifs de masse, à titre de mesure préventive, immédiatement une suspension provisoire au sportif lorsque, dans le cadre d'un test antidopage de ce sportif, l'analyse d'un échantillon aboutit à la constatation d'un résultat d'analyse anormal pour une substance interdite qui n'est pas une substance spécifique ou à la constatation d'une méthode interdite, et une enquête par le donneur d'ordre du test antidopage démontre les deux faits suivants :

1° aucune AUT n'a été accordée ou une AUT ne peut pas être accordée pour utiliser la substance ou méthode interdite légitimement ;

2° il n'existe pas de déviation manifeste du Standard international pour les tests antidopage et enquêtes ou du Standard international pour les laboratoires, qui est la cause du résultat d'analyse anormal.

La fédération, en ce qui concerne ses sportifs d'élite, et NADO Vlaanderen, en ce qui concerne les sportifs de masse, peuvent également imposer une suspension provisoire pour d'autres pratiques de dopage possibles que celles visées à l'alinéa premier.

Une suspension provisoire peut uniquement être imposée après que le sportif, l'AMA, la fédération, NADO Vlaanderen et la fédération internationale ont été mis au courant pas la fédération ou NADO Vlaanderen des faits sur la base desquels le sportif est suspect d'une pratique de dopage et après l'enquête visée à l'alinéa premier.

En outre, il ne peut être imposé qu'une suspension provisoire lorsque la possibilité est offerte au sportif :

a) d'une séance d'audition provisoire soit avant l'imposition de la suspension provisoire, soit à temps après l'imposition de la suspension provisoire ; soit

b) d'une séance d'audition accélérée au fond à temps après l'imposition de la suspension provisoire.

Le sportif peut demander une séance d'audition provisoire auprès de l'instance qui lui a ou qui lui peut imposer la suspension provisoire.

Une suspension provisoire peut être levée ou ne doit pas être imposée lorsque le sportif peut démontrer que soit :

a) il existe des indices sérieux qu'aucune culpabilité ou négligence peut lui être reprochée et, de ce fait, une exclusion des activités sportives ne lui sera probablement pas imposée ;

b) l'accusation d'une pratique de dopage n'a pas de chance de réussite raisonnable, par exemple pour cause d'une faute claire dans l'affaire contre le sportif ;

c) la pratique de dopage présumée est probablement due à un produit contaminé ;

d) il existe d'autres faits qui rendraient une suspension provisoire inéquitable dans les circonstances données.

Une suspension provisoire telle que visée à l'alinéa premier est immédiatement levée lorsque l'analyse de l'échantillon B ne confirme pas l'analyse de l'échantillon A.

Toute décision concernant une suspension provisoire est communiquée par l'instance compétente :

1° au sportif ;

2° à la fédération ;

3° à la fédération internationale ;

4° à l'ONAD du pays dans lequel réside le sportif ou de sa nationalité ;

5° au Comité international olympique (CIO) ou au Comité international paralympique (CIP), le cas échéant, lorsque le jugement peut avoir un effet sur les Jeux olympiques ou les Jeux paralympiques, dont les jugements qui ont une influence sur le droit de participer aux Jeux olympiques ou aux Jeux paralympiques ;

6° à l'AMA.

Toutes les parties, visées à l'alinéa huit, peuvent introduire un recours contre la décision, ou l'absence d'une décision dans un délai raisonnable. Contre la décision concernant un sportif d'élite un recours peut être introduit auprès du TAS, contre la décision concernant un sportif de masse un recours peut être introduit auprès de la commission disciplinaire visée à l'article 28.

Cependant, contre la décision d'imposer une suspension provisoire ou de ne pas la lever après que le sportif a invoqué que l'infraction est probablement due à un produit contaminé, aucun recours ne peut être introduit auprès du TAS ou la commission disciplinaire visée à l'article 28, conformément à l'article 7.9.1 du Code.

Dans tous les cas où le sportif a été mis au courant d'une pratique de dopage possible qui n'aboutit pas à une suspension provisoire, la possibilité sera offerte au sportif par l'instance de poursuite d'accepter une suspension provisoire dans l'attente de l'arbitrage de son affaire au fond, conformément à l'article 7.3 du Code.

La durée d'une suspension provisoire est déduite d'une période d'exclusion éventuelle qui est finalement imposée au sportif ou qui est acceptée par lui. ».

**Art. 33.** L'article 24 du même décret est remplacé par ce qui suit :

« Art. 24. § 1<sup>er</sup>. Les fédérations sont soumises au Code, aux Standards internationaux et aux règles antidopage des fédérations sportives internationales auxquelles elles appartiennent.

Les fédérations sont responsables de la poursuite et de la peine disciplinaire de l'infraction en matière de pratiques de dopage, commises par les sportifs d'élite qui sont affiliés ou qui étaient affiliés à ces fédérations au moment de l'infraction.

Tout sportif d'élite qui est accusé d'avoir commis une pratique de dopage a droit à un procès équitable qui comprend au moins une séance d'audition dans un délai raisonnable par une commission impartiale qui rend un jugement motivé dans un délai raisonnable.

Le sportif peut explicitement ou implicitement renoncer au droit à une séance d'audition lorsqu'il ne conteste pas l'accusation dans le délai, visé au règlement disciplinaire de la fédération.

Moyennant l'accord de toutes les parties qui peuvent introduire un recours conformément à l'article 13.2.3 du Code, l'affaire peut également être entendue immédiatement par le TAS, conformément à l'article 8.5 du Code, sans procédure disciplinaire préalable au niveau national.

§ 2. Les fédérations communiquent tout jugement disciplinaire concernant les sportifs d'élite affiliés à ces fédérations dans les cinq jours ouvrables au sportif d'élite concerné, à l'autre partie de l'affaire dans laquelle le jugement est rendu, à la fédération internationale, au CIO ou au CIP lorsque la décision peut avoir un effet sur les prochaines Jeux olympiques ou paralympiques, à l'ONAD de la résidence du sportif, à l'AMA et à NADO Vlaanderen.

La notification, visée à l'alinéa premier, comprend la décision, la motivation, le cas échéant la raison pour laquelle la sanction maximum n'est pas imposée, et un résumé sommaire en anglais ou en français.

Toutes les parties, visées à l'alinéa premier, peuvent introduire un recours contre la décision, visée à l'alinéa premier, auprès d'une instance de recours au niveau national ou auprès du TAS, conformément à l'article 13.2.3 du Code.

A défaut d'une décision telle que visée à l'alinéa premier dans un délai raisonnable, l'AMA peut introduire un recours auprès du TAS, conformément à l'article 13.3 du Code. ».

**Art. 34.** L'article 25 du même décret est remplacé par ce qui suit :

« Art. 25. Les fédérations sont compétentes pour la poursuite et la peine disciplinaire de l'infraction en matière de pratiques de dopage, commises par des accompagnateurs qui sont soit membre de la fédération ou qui ont soit un lien contractuel avec la fédération, soit un lien contractuel avec un sportif qui est membre de la fédération.

Tout accompagnateur qui est accusé d'avoir commis une pratique de dopage a droit à un procès équitable qui comprend au moins une séance d'audition dans un délai raisonnable par une commission impartiale qui rend un jugement motivé dans un délai raisonnable.

L'accompagnateur peut explicitement ou implicitement renoncer au droit à une séance d'audition, visée à l'alinéa trois, lorsqu'il ne conteste pas l'accusation dans le délai, visé au règlement disciplinaire de la fédération.

Moyennant l'accord de toutes les parties qui pourraient introduire un recours conformément à l'article 13.2.3 du Code, l'affaire peut également être entendue immédiatement par le TAS, conformément à l'article 8.5 du Code, sans procédure disciplinaire préalable au niveau national.

Les fédérations communiquent tout jugement disciplinaire concernant l'accompagnateur concerné dans les cinq jours ouvrables à l'accompagnateur, à l'autre partie de l'affaire dans laquelle le jugement est rendu, à la fédération internationale, à NADO Vlaanderen, au CIO ou au CIP lorsque la décision peut avoir un effet sur les prochaines Jeux olympiques ou paralympiques, à l'AMA et à l'ONAD de la résidence de l'accompagnateur.

La notification, visée à l'alinéa cinq, comprend la décision, la motivation, le cas échéant la raison pour laquelle la sanction maximum n'est pas imposée, et un résumé sommaire en anglais ou en français.

Toutes les parties, visées à l'alinéa cinq, peuvent introduire un recours contre la décision de la fédération auprès d'une instance de recours au niveau national ou auprès du TAS, conformément à l'article 13.2.3 du Code. ».

**Art. 35.** Dans l'intitulé du chapitre 3 du titre 6 du même décret, les mots « sportifs n'appartenant pas à l'élite » sont remplacés par les mots « sportifs de masse ».

**Art. 36.** L'article 26 du même décret est abrogé.

**Art. 37.** Dans le titre 6, chapitre 3, du même décret, la section 1<sup>re</sup>, qui comprend l'article 27, est abrogée.

**Art. 38.** Dans l'article 28 du même décret sont apportées les modifications suivantes :

1° dans le paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa premier, les mots « l'ONAD » sont remplacés par les mots « NADO Vlaanderen » et les mots « sportifs qui n'appartiennent pas à l'élite » sont remplacés par les mots « sportifs de masse et leurs accompagnateurs » ;

2° dans le paragraphe 2, les mots « sportifs qui ne sont pas des sportifs d'élite » sont remplacés par les mots « sportifs de masse et leurs accompagnateurs ».

**Art. 39.** Dans l'article 29, § 1<sup>er</sup>, alinéa premier, du même décret, les mots « l'ONAD » sont remplacés par les mots « NADO Vlaanderen » et les mots « sportifs qui n'appartiennent pas à l'élite » sont remplacés par les mots « sportifs de masse et leurs accompagnateurs ».

**Art. 40.** Dans l'article 30 du même décret sont apportées les modifications suivantes :

1° le point 1° est remplacé par ce qui suit :

« 1° l'infraction en matière de pratiques de dopage commises par le sportif de masse dans la zone linguistique de langue néerlandaise ; » ;

2° le point 2° est supprimé ;

3° le point 3° est remplacé par ce qui suit :

« 3° l'infraction en matière de pratiques de dopage commises par le sportif de masse hors de la zone linguistique de langue néerlandaise, lorsque la peine disciplinaire du sportif de masse pour cause de la législation locale ou de la réglementation qui s'applique concrètement est confiée à NADO Vlaanderen, une association sportive ou fédération établie dans la zone linguistique de langue néerlandaise ou une association sportive ou fédération établie dans la zone bilingue de Bruxelles-Capitale qui, en raison de son organisation, doit être considérée comme appartenant exclusivement à la Communauté flamande ; » ;

4° il est ajouté un point 5°, rédigé comme suit :

« 5° le recours contre une suspension provisoire imposée par NADO Vlaanderen. ».

**Art. 41.** Dans l'article 31 du même décret sont apportées les modifications suivantes :

1° dans l'alinéa premier, les mots « l'ONAD » sont remplacés par les mots « NADO Vlaanderen » ;

2° l'alinéa deux est abrogé.

**Art. 42.** Dans l'article 33 du même décret, dans le paragraphe quatre, 3° et 6°, les mots « l'ONAD » sont remplacés par les mots « NADO Vlaanderen ».

**Art. 43.** Dans l'article 34 du même décret, les alinéas deux et trois sont remplacés par ce qui suit :

« La décision est prononcée par le président, soit immédiatement, soit dans les quatorze jours qui suivent la séance lors de laquelle la clôture des débats a été prononcée. Une copie de la décision est envoyée dans les sept jours, par envoi recommandé, au sportif et, le cas échéant, aux parents, aux tuteurs ou aux personnes qui ont le mineur sous leur garde, ainsi qu'à NADO Vlaanderen, à l'ONAD de la résidence du sportif, à sa fédération, à la fédération internationale, au CIO ou au CIP lorsque la décision peut avoir un effet sur les prochains Jeux olympiques ou paralympiques, et à l'AMA.

La notification, visée à l'alinéa deux, comprend la décision, la motivation, le cas échéant la raison pour laquelle la sanction maximum n'est pas imposée, et un résumé sommaire en anglais ou en français. ».

**Art. 44.** Dans l'article 35, § 1<sup>er</sup>, du même décret, l'alinéa premier est remplacé par ce qui suit :

Contre une décision qui est prise par défaut, le sportif et, le cas échéant, ses parents, ses tuteurs ou les personnes qui ont le mineur sous leur garde, ainsi que NADO Vlaanderen, l'ONAD de la résidence du sportif, sa fédération, la fédération internationale, le CIO ou CIP lorsque la décision peut avoir un effet sur les prochains Jeux olympiques ou paralympiques, et l'AMA peuvent former opposition, par envoi recommandé, adressé au président de la commission disciplinaire. ».

**Art. 45.** L'article 36 du même décret est remplacé par ce qui suit :

« Art. 36. Le conseil disciplinaire prend connaissance du recours qui peut être introduit par le sportif ou, le cas échéant, ses parents, ses tuteurs ou les personnes qui ont le mineur sous leur garde, ou par NADO Vlaanderen, l'ONAD de la résidence du sportif, l'AMA ou sa fédération ou fédération internationale, le CIO ou CIP lorsque la décision peut avoir un effet sur les prochains Jeux olympiques ou paralympiques, contre les décisions qui ont été prises par la commission disciplinaire, sur la base de l'article 30, 1<sup>o</sup>, 2<sup>o</sup>, 3<sup>o</sup> ou 4<sup>o</sup>.

L'introduction du recours contre la décision de la commission disciplinaire ne suspend pas la décision de la commission disciplinaire, à moins que le conseil disciplinaire en ait donné l'ordre. ».

**Art. 46.** Dans l'article 37 du même décret sont apportées les modifications suivantes :

1<sup>o</sup> dans l'alinéa deux, les mots « si la décision a été prise par défaut » sont remplacés par les mots « si la décision a été prise par défaut d'une des parties, visées à l'article 34 » ;

2<sup>o</sup> dans l'alinéa deux, les mots « l'article 34, troisième alinéa » sont remplacés par les mots « l'article 34 » ;

3<sup>o</sup> dans l'alinéa trois, les mots « le sportif concerné, ou le cas échéant, ses parents, tuteurs ou personnes assurant sa garde ainsi que l'ONAD, l'AMA, la fédération sportive nationale ou internationale compétente » sont remplacés par les mots « les autres parties, visées à l'article 34 ».

**Art. 47.** Dans l'article 39, alinéas premier et deux, du même décret, les mots « l'ONAD, l'AMA, la fédération sportive nationale ou internationale compétente » sont remplacés par les mots « l'ONAD de la résidence du sportif, le CIO ou le CIP lorsque la décision peut avoir un effet sur les prochains Jeux olympiques ou paralympiques, l'AMA et la fédération compétente et la fédération internationale ».

**Art. 48.** L'article 40 du même décret est abrogé.

**Art. 49.** Dans l'article 41 du même décret sont apportées les modifications suivantes :

1<sup>o</sup> le paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa premier, est complété par un point 3<sup>o</sup>, rédigé comme suit :

« 3<sup>o</sup> lorsque l'infraction a trait à un test antidopage en compétition dans un sport individuel, de prononcer la disqualification du résultat du sportif, avec toutes les conséquences qui en découlent concernant les points, médailles, prix et cætera. » ;

2<sup>o</sup> dans le paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa cinq, les mots « contrôle antidopage » sont remplacés par les mots « test antidopage » ;

3<sup>o</sup> le paragraphe 4 est remplacé par ce qui suit :

« § 4. NADO Vlaanderen communique la sanction d'exclusion imposée au sportif, après qu'elle est devenue définitive, au sportif, à la fédération, à l'ONAD de la résidence du sportif, à la fédération internationale, au CIO ou CIP lorsque la décision peut avoir un effet sur les prochains Jeux olympiques ou paralympiques, et à l'AMA. » ;

4<sup>o</sup> dans le paragraphe 5, les mots « un fonctionnaire, visé à l'article 44, » sont remplacés par les mots « NADO Vlaanderen » et les mots « recommencent dès le début » sont remplacés par les mots « recommencent après la fin » ;

5<sup>o</sup> le paragraphe 5 est complété par la phrase « Le Gouvernement flamand peut fixer les modalités. ».

**Art. 50.** L'article 42 du même décret est remplacé par ce qui suit :

« Art. 42. § 1<sup>er</sup>. En cas d'une première infraction, l'exclusion du sportif est déterminée comme suit :

1<sup>o</sup> pour une pratique de dopage telle que visée à l'article 3, 1<sup>o</sup>, 2<sup>o</sup> ou 6<sup>o</sup> :

a) quatre années d'exclusion lorsque c'était intentionnel, à moins que le paragraphe 6 s'applique ;

b) deux années d'exclusion lorsque ce n'était pas intentionnel, à moins que le paragraphe 4, 5 ou 6 s'applique.

Lorsque la pratique de dopage a trait à une substance spécifique, la preuve du caractère intentionnel doit être fournie par NADO Vlaanderen.

Lorsque la pratique de dopage a trait à une substance non spécifique, la preuve du caractère non intentionnel doit être fournie par le sportif ;

2<sup>o</sup> pour une pratique de dopage telle que visée à l'article 3, 3<sup>o</sup> :

a) quatre années d'exclusion, à moins que le paragraphe 4, 5 ou 6 s'applique ;

b) deux années d'exclusion lorsque le sportif a manqué de se soumettre à un prélèvement d'échantillon et peut démontrer que ce n'était pas intentionnel, à moins que le paragraphe 4, 5 ou 6 s'applique ;

3<sup>o</sup> pour une pratique de dopage telle que visée à l'article 3, 4<sup>o</sup> : deux années d'exclusion, sous réserve de réduction à une année au minimum, en fonction du degré de culpabilité du sportif, à moins que le paragraphe 6 s'applique.

La réduction à une année au minimum n'est pas possible lorsque le sportif a fréquemment modifié ses données de résidence au dernier moment ou a effectué d'autres actes qui donnent lieu à une présomption grave que le sportif a essayé d'éviter être disponible pour un test antidopage ;

4<sup>o</sup> pour une pratique de dopage telle que visée à l'article 3, 5<sup>o</sup> : quatre années d'exclusion, à moins que le paragraphe 6 s'applique ;

5<sup>o</sup> pour une pratique de dopage telle que visée à l'article 3, 7<sup>o</sup> : au minimum quatre années et l'exclusion à perpétuité au maximum, en fonction de la gravité de l'infraction, à moins que le paragraphe 6 s'applique. Une infraction qui concerne un mineur est considérée comme une infraction particulièrement grave ;

6<sup>o</sup> pour une pratique de dopage telle que visée à l'article 3, 8<sup>o</sup> : au minimum quatre années et l'exclusion à perpétuité au maximum, en fonction de la gravité de l'infraction, à moins que le paragraphe 6 s'applique. Une infraction qui concerne un mineur est considérée comme une infraction particulièrement grave ;

7<sup>o</sup> pour une pratique de dopage telle que visée à l'article 3, 10<sup>o</sup> : deux années, sous réserve de réduction à une année au minimum, en fonction du degré de culpabilité du sportif et des autres circonstances du cas, à moins que le paragraphe 6 s'applique.

§ 2. En cas d'une deuxième infraction, l'exclusion du sportif est déterminée comme suit : sans préjudice de l'application du paragraphe 8, la plus longue des périodes suivantes :

- a) six mois ;
- b) la moitié de la période d'exclusion qui était imposée pour la première infraction, sans application éventuelle du paragraphe 6 ;
- c) deux fois la période d'exclusion qui s'applique normalement à la deuxième infraction si elle serait considérée comme une première infraction, sans application éventuelle du paragraphe 6.

La période d'exclusion telle que fixée ci-dessus peut ensuite être réduite en application du paragraphe 6.

§ 3. En cas d'une troisième infraction, l'exclusion du sportif est déterminée comme suit :

Sans préjudice de l'application du paragraphe 8, l'exclusion à perpétuité, à moins qu'il s'agisse d'un des cas suivants :

- a) la troisième pratique de dopage remplit les conditions pour lever ou réduire la période d'exclusion du paragraphe 4 ou du paragraphe 5 ;
- b) il s'agit d'une pratique de dopage telle que visée à l'article 3, 4°.

Dans ces cas, la période d'exclusion est réduite allant de huit ans à la perpétuité.

§ 4. Lorsque le sportif peut démontrer qu'aucune culpabilité ou négligence ne peut lui être reprochée, la période d'exclusion est annulée.

Le présent paragraphe s'applique uniquement à l'imposition de sanctions, et non pas à la détermination du fait qu'une pratique de dopage a été commise ou non. Il s'applique uniquement dans des cas exceptionnels, par exemple si un sportif pourrait prouver que, malgré toutes les précautions prises, il ou elle est la victime de sabotage par un adversaire.

Le présent paragraphe ne peut pas être appliqué dans les exemples énumérés sous le paragraphe 5, où une sanction réduite peut être imposée pour cause d'absence de culpabilité ou de négligence significative.

§ 5. Lorsque le sportif peut démontrer qu'aucune faute ou négligence significative ne peut lui être reprochée, la période d'exclusion est réduite comme suit, en fonction de la pratique de dopage :

1° lorsque la pratique de dopage visée à l'article 3, 1°, 2° ou 6°, a trait à une substance spécifique : au moins un avertissement et deux années d'exclusion au maximum, en fonction du degré de culpabilité du sportif ;

2° lorsque le sportif peut démontrer que la pratique de dopage visée à l'article 3, 1°, 2° ou 6°, provient d'un produit contaminé : au moins un avertissement et deux années d'exclusion au maximum, en fonction du degré de culpabilité du sportif. Lors de l'appréciation du degré de culpabilité du sportif, il serait par exemple favorable pour le sportif d'avoir mentionné sur son formulaire de contrôle antidopage le produit qui, après, a été constaté être contaminé ;

3° dans d'autres cas que ceux visés à 1° et 2°, la période d'exclusion qui s'applique normalement, sans préjudice d'une réduction ultérieure éventuelle sur la base du paragraphe 6, peut être réduite sur la base du degré de culpabilité du sportif, mais la période d'exclusion réduite ne peut pas être inférieure à la moitié de la période d'exclusion qui s'applique normalement.

Si la période d'exclusion qui s'applique normalement est à perpétuité, la période réduite ne peut pas être inférieure à huit ans, conformément au point 3°.

En fonction des faits uniques d'un certain cas, les exemples suivants peuvent aboutir à une sanction réduite pour cause d'absence de culpabilité ou de négligence significative :

- a) un contrôle positif à la suite de la prise d'un complément de vitamines ou alimentaire étiqueté incorrectement ou pollué ;
- b) l'administration d'une substance interdite par le médecin ou entraîneur personnel du sportif sans en avoir mis au courant le sportif ;
- c) sabotage de l'alimentation ou de la boisson d'un sportif par un conjoint/une conjointe, un coach ou un autre accompagnateur qui appartient à l'entourage du sportif.

§ 6. Autres raisons pour lever ou réduire la période d'exclusion :

1° lorsque le sportif a aidé l'ONAD, une instance pénale ou un organe disciplinaire de manière substantielle après un jugement en première instance pour découvrir ou constater la pratique de dopage d'une autre personne, l'ONAD peut suspendre jusqu'aux trois quarts de son exclusion, en fonction de l'importance de son aide et de la gravité de sa propre pratique de dopage. Dans des circonstances exceptionnelles, l'AMA peut même suspendre l'exclusion en entier. Le Gouvernement fixe les modalités conformément au Code ;

2° lorsqu'un sportif avoue volontairement une pratique de dopage avant que le prélèvement d'un échantillon lui est communiqué qui pourrait démontrer une pratique de dopage ou, lorsqu'il s'agit d'une pratique de dopage autre que celle visée à l'article 3, 1°, avant de recevoir la première notification de l'infraction reconnue et cet aveu est la seule preuve fiable de l'infraction au moment de l'aveu, sa période d'exclusion peut être réduite jusqu'à la moitié de la période d'exclusion qui s'applique normalement.

Cette disposition s'applique lorsqu'un sportif avoue une pratique de dopage de sa propre initiative dans des circonstances où aucune organisation antidopage est consciente du fait qu'une pratique de dopage possible est commise et ne s'applique pas à des situations où l'aveu a lieu après que le sportif estime qu'il sera pris en flagrant délit.

La mesure dans laquelle la période d'exclusion est réduite doit être basée sur les chances que le sportif aurait été pris en flagrant délit s'il ne se serait pas livré volontairement ;

3° un sportif qui risque une exclusion de quatre années pour cause d'une première infraction de l'article 3, 1°, 2°, 4°, 5° ou 6° peut, en avançant immédiatement la pratique de dopage de laquelle il est accusé après avoir été confronté par NADO Vlaanderen et également après l'approbation et au gré tant de l'AMA que de NADO Vlaanderen, obtenir une réduction de la période d'exclusion jusqu'à deux années au minimum, en fonction de la gravité de l'infraction et du degré de culpabilité du sportif.

§ 7. Lorsqu'un sportif peut faire appel à une réduction de sanction sur plus d'une base visée au paragraphe 4, 5 ou 6, il s'applique qu'avant d'appliquer une réduction ou suspension sur la base du paragraphe 6, la période d'exclusion qui s'applique normalement doit être déterminée conformément aux paragraphes précédents. Lorsque le sportif fait appel à une réduction ou suspension de la période d'exclusion sur la base du paragraphe 6, la période d'exclusion peut être réduite ou suspendue, sans être jamais inférieure à un quart de la période d'exclusion qui s'applique normalement.

§ 8. Lorsque la période d'exclusion est annulée pour cause d'absence de culpabilité ou de faute du sportif, l'infraction ne compte pas pour déterminer la période d'exclusion qui s'applique en cas d'infractions multiples.

Pour être sanctionnée pour cause d'une deuxième ou troisième infraction, une pratique de dopage peut uniquement être considérée comme une deuxième infraction lorsqu'il est démontré que le sportif a commis la deuxième pratique de dopage après avoir été mis au courant de la première infraction, ou après que le donneur d'ordre a fourni des efforts raisonnables pour le mettre au courant de la première infraction. Lorsque le donneur d'ordre ne peut pas le prouver, les infractions sont considérées conjointement comme une seule première infraction et la sanction imposée sera basée sur l'infraction à laquelle la sanction plus stricte s'applique.

Lorsque, après la sanction d'une première infraction, des faits relatifs à une pratique de dopage du sportif sont découverts qui ont eu lieu avant la notification relative à la première infraction, une sanction additionnelle est imposée sur la base de la sanction qui aurait pu être imposée lorsqu'un jugement avait été rendu sur les deux infractions au même moment.

Pour l'application du paragraphe 2 ou 3, toutes les infractions doivent avoir lieu dans la même période de dix ans pour être considérées comme des infractions multiples. ».

**Art. 51.** Dans l'intitulé du chapitre 1<sup>er</sup> du titre 7 du même décret, le mot « contrôles » est remplacé par les mots « tests antidopage ».

**Art. 52.** L'article 43 du même décret est remplacé par ce qui suit :

« Art. 43. Les exclusions provisoires et exclusions disciplinaires de sportifs et d'accompagnateurs sont rendues publiques pour la durée de l'exclusion aux associations sportives via les canaux de communication créés et sécurisés par le Gouvernement, en vue d'assurer le respect de ces exclusions et de leur contrôle. Cette publication comprend le prénom, le nom et la date de naissance de la personne concernée, la règle de droit enfreinte, le début et la fin de la période d'exclusion et la discipline sportive dans laquelle l'infraction a été constatée.

Les exclusions disciplinaires de sportifs d'élite majeurs et d'accompagnateurs majeurs de sportifs d'élite sont en outre, conformément à l'article 14.3 du Code, publiées dans les vingt jours après que la sanction est devenue définitive sur le site web de NADO Vlaanderen, tant que l'exclusion s'applique ou, lorsque l'exclusion est inférieure à un mois, pendant un mois. La publication comprend les mêmes données que visées à l'alinéa premier. Une sanction ne peut être publiée qu'après que la personne concernée a été informée elle-même.

Un acquittement ne peut être publié qu'avec l'autorisation de la personne concernée.

NADO Vlaanderen et les associations sportives reconnaîtront et reprendront les mesures disciplinaires qui sont imposées conformément au Code par une OAD compétente.

Contre la décision de ne pas reconnaître une mesure disciplinaire d'une autre OAD, le sportif ou l'accompagnateur, la fédération et la fédération internationale, le CIO ou CIP lorsque la décision peut avoir un effet sur les prochains Jeux olympiques ou paralympiques, l'ONAD de la résidence du sportif ou l'ONAD de la résidence de l'accompagnateur et l'AMA peuvent introduire un recours auprès du TAS, conformément à l'article 13.2 du Code. ».

**Art. 53.** Dans l'article 44 du décret antidopage sont apportées les modifications suivantes :

1° dans le paragraphe premier, le mot « fonctionnaires » est remplacé par les mots « membres du personnel » et « articles 24 » est remplacé par « articles 23/2, 24 » ;

2° dans le paragraphe deux, le mot « fonctionnaires » est remplacé par les mots « membres du personnel », les mots « sportifs qui n'appartiennent pas à l'élite » sont remplacés par les mots « sportifs de masse » et les mots « sportifs d'élite » sont remplacés par les mots « sportifs d'élite ou leurs accompagnateurs ».

**Art. 54.** Dans l'article 46, 1°, du même décret, les mots « et 6° » sont remplacés par les mots « , 6° et 10° ».

**Art. 55.** Dans l'article 48 du même décret, les mots « l'ONAD » sont chaque fois remplacés par les mots « NADO Vlaanderen ».

**Art. 56.** L'article 70 du même décret est complété par un alinéa deux, rédigé comme suit :

« Les mesures disciplinaires qui sont prononcées avant le 1<sup>er</sup> janvier 2015, mais où le sportif ou l'accompagnateur est encore exclu ou suspendu le 1<sup>er</sup> janvier 2015, peuvent être réduites à la demande du sportif ou de l'accompagnateur conformément aux nouvelles règles disciplinaires. Cette demande doit être adressée à l'organe disciplinaire qui a prononcé la sanction, et doit avoir lieu avant l'échéance de la période d'exclusion ou de suspension. ».

**Art. 57.** Le présent décret entre en vigueur à une date à fixer par le Gouvernement flamand.

Promulguons le présent décret, ordonnons qu'il soit publié au *Moniteur belge*.

Bruxelles, le 19 décembre 2014.

Le Ministre-Président du Gouvernement flamand,

G. BOURGEOIS

Le Ministre flamand de l'Emploi, de l'Economie, de l'Innovation et des Sports,

Ph. MUYTERS

—  
Note

(1) *Session 2014-2015*

Documents. Projet de décret : 161 – N° 1

Texte adopté en séance plénière : 161 – N° 2

Annales. Discussion et adoption : Séance du 17 décembre 2014.