

	Zone de police — Politiezone	Allocation sociale — Sociale toelage
5853	Lanaken/Maasmechelen	1.207.496,15
5888	As/Genk/Opglabbeek/Zutendaal/Houthalen-Helchteren	1.385.060,45
5904	Beveren /Sint-Gillis-Waas /Stekene	949.912,28
5905	Beersel/ Halle/ Sint-Pieters-Leeuw	985.746,45
5906	Mechelen/Willebroek	1.211.641,40
5907	Hasselt/Zonhoven/Diepenbeek/Halen/Herk-de-Stad/Lummen	1.804.062,67
	TOTAL	150.109.338,75

Vu pour être annexé à l'arrêté royal du 22 décembre 2016 portant l'octroi à la commune ou à la zone de police pluricommunale d'une allocation sociale fédérale pour l'année 2016.

Donné à Bruxelles, le 22 décembre 2016.

PHILIPPE

Par le Roi :

La Ministre des Affaires sociales,
Mme DE BLOCK

Le Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur,
J. JAMBON

Gezien om te worden gevoegd bij het koninklijk besluit van 22 december 2016 houdende de toekenning aan de gemeente of aan de meergemeentepolitiezone van een federale sociale toelage voor het jaar 2016.

Gegeven te Brussel, 22 december 2016.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Sociale Zaken,
Mevr. M. DE BLOCK

De Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken,
J. JAMBON

**SERVICE PUBLIC FEDERAL JUSTICE
ET SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES**

[C - 2016/20012]

25 DECEMBRE 2016. — Arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 25 juillet 2014 "pris en exécution de l'article 11 de la loi du 14 décembre 2005 portant suppression des titres au porteur fixant le calcul de l'amende"

RAPPORT AU ROI

Sire,

Le présent projet vise principalement à faire usage de l'habilitation qui Vous est conférée par l'article 11, § 3, alinéa 8 de la loi du 14 décembre 2005 portant suppression des titres au porteur.

Il est le troisième projet relatif à cette matière.

Ce projet organise quelques aspects pratiques afin de permettre à la Caisse des Dépôts et Consignations de calculer l'amende.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 1^{er}

A la demande du Conseil d'État cet article modifie l'intitulé de l'arrêté royal du 25 juillet 2014, afin de tenir compte de ce que cet arrêté aura désormais pour objet non seulement le calcul de l'amende mais également les modalités de perception de cette amende.

Article 2

Cet article prévoit que la Caisse des Dépôts et Consignations (ci-après dénommée : "la Caisse") perçoit l'amende.

Celle-ci est calculée à la date de la réception des titres par la Caisse. Il s'agit donc de la date à laquelle la demande a été réceptionnée par la Caisse, et non celle à laquelle la personne a déposé ses titres dans une banque, laquelle doit encore faire parvenir cette demande à la Caisse. Les particuliers peuvent en effet déposer leurs titres dans une banque pour en demander la restitution. Cette banque transmet ensuite la demande à la Caisse.

Par ailleurs, les titres ne sont pas toujours régularisés. Cela nécessite des démarches afin de connaître la composition finale des titres, et ces démarches peuvent prendre du temps. Afin de pouvoir démarrer la procédure de restitution régulière, il faut que la Caisse soit en possession de l'attestation délivrée par l'émetteur ou son mandataire (preuve que les titres ont été régularisés) et des titres à régulariser.

**FEDERALE OVERHEIDSDIENST JUSTITIE
EN FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIEN**

[C - 2016/20012]

25 DECEMBER 2016. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 juli 2014 "tot uitvoering van artikel 11 van de wet van 14 december 2005 houdende afschaffing van de effecten aan toonder, tot vaststelling van de berekening van de boete"

VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

Het voorliggend ontwerp strekt er toe gebruik te maken van de machtiging die U is verleend door artikel 11, § 3, achtste lid van de wet van 14 december 2005 houdende afschaffing van de effecten aan toonder.

Dit betreft het derde ontwerp met betrekking tot deze materie.

Dit ontwerp regelt enkele praktische aspecten om de Deposito- en Consignatiekas toe te laten de boete te berekenen.

COMMENTAAR BIJ DE ARTIKELN

Artikel 1

Op vraag van de Raad van State wijzigt dit artikel het opschrift van het koninklijk besluit van 25 juli 2014, om rekening te houden met het feit dat dit besluit voortaan niet enkel de berekening maar ook de innigswijze van de boete tot voorwerp zal hebben.

Artikel 2

Dit artikel voorziet dat de Deposito- en Consignatiekas (hierna genoemd: "de Kas") de boete int.

Deze wordt berekend op de datum van ontvangst van de effecten door de Kas. Het gaat dus om de datum waarop de vraag door de Kas ontvangen werd, en niet om de datum waarop de persoon zijn effecten bij een bank heeft neergelegd want zij moet deze aanvraag nog aan de Kas laten toekomen. De particulieren kunnen inderdaad hun effecten bij een bank neerleggen om er de teruggave van te vragen. Deze bank maakt vervolgens de aanvraag aan de Kas over.

Overigens zijn de effecten niet steeds geregulariseerd. Men moet een aantal stappen doorlopen om de uiteindelijke samenstelling van de effecten te kennen, en deze stappen kunnen tijd vergen. Om de gewone teruggaveprocedure te kunnen starten, moet de Kas in bezit zijn van het attest dat door de emittent of zijn gevolmachtigde afgeleverd wordt (bewijs dat de effecten geregulariseerd zijn) en van de te regulariseren effecten.

Par ailleurs, en cas de surcharge de demandes, le retard mis pour satisfaire les demandes ne pénalisera pas les titulaires de droits.

Article 3

Cet article prévoit que l'amende continuera à courir si le paiement n'est pas fait pour la fin du mois qui suit le mois dans lequel la communication du calcul de l'amende a été faite.

L'absence de paiement dans le délai entraîne la nullité de la demande introduite. Une nouvelle demande de restitution devra être introduite et un nouveau calcul sera effectué. Le calcul sera naturellement identique lors d'une même année civile, mais la date de la demande reste importante car elle peut d'une part conditionner la nature de ce qui est restitué (soit une inscription nominative si des titres non-vendus sont encore disponibles, soit une somme d'argent si ce n'est plus le cas), et d'autre part faire varier le calcul de l'amende s'il s'agit d'une nouvelle année civile.

Article 4

Vu l'urgence motivée par la nécessité de clarifier les dispositions légales en vigueur (l'article 11, § 3, alinéa 1^{er} et 2, prévoit l'obligation du dépôt des titres lors de la demande de restitution, et exige la preuve écrite attestant des anciennes opérations sur titre) et de garantir ainsi la sécurité juridique des différents titulaires introduisant une demande de restitution entre la fin de l'année 2016 et le début de l'année 2017, l'entrée en vigueur du présent arrêté est fixée au jour de sa publication.

J'ai l'honneur d'être,

Sire,
de Votre Majesté,
le très respectueux
et très fidèle serviteur,
Le Ministre de la Justice,
K. GEENS
Le Ministre des Finances,
J. VAN OVERTVELDT

Avis 60.642/2 du 15 décembre 2016 sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 25 juillet 2014 pris en exécution de l'article 11 de la loi du 14 décembre 2005 portant suppression des titres au porteur, fixant les modalités de calcul de l'amende et les conséquences du non-paiement de l'amende"

Le 12 décembre 2016, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 25 juillet 2014 pris en exécution de l'article 11 de la loi du 14 décembre 2005 portant suppression des titres au porteur, fixant les modalités de calcul de l'amende et les conséquences du non-paiement de l'amende".

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 15 décembre 2016. La chambre était composée de Pierre Vandernoot, président de chambre, Luc Detroux et Wanda Vogel, conseillers d'État et Bernadette Vigneron, greffier.

Le rapport a été présenté par Xavier Delgrange, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Wanda Vogel.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 15 décembre 2016.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

Verder zal, in geval de dienst met aanvragen overstelpt wordt, de vertraging in de behandeling van de aanvragen de rechthebbenden niet penaliseren.

Artikel 3

Dit artikel voorziet dat de boete blijft doorlopen als de betaling niet werd uitgevoerd voor het einde van de maand volgend op de maand waarin de berekening van de boete meegeedeeld werd.

Bij gebrek aan betaling binnen de termijn wordt de ingediende aanvraag onbestaande. Er moet een nieuwe aanvraag worden ingediend en een nieuwe berekening zal worden uitgevoerd. De berekening zal vanzelfsprekend dezelfde zijn in hetzelfde jaar, maar de datum van de aanvraag blijft belangrijk, aangezien hij enerzijds de aard van de teruggave kan bepalen (hetzij een inschrijving op naam indien de onverkochte effecten nog beschikbaar zijn, hetzij een som geld indien dit niet langer het geval is), en anderzijds de berekening van de boete kan doen verschillen indien het om een nieuw jaar gaat.

Artikel 4

Gelet op de spoedeisendheid gemotiveerd door de noodzaak om de van kracht zijnde wettelijke bepalingen (artikel 11, § 3, lid 1 en 2 voorziet in de verplichting tot neerlegging van de effecten bij de aanvraag tot teruggave, en eist een schriftelijk bewijs voor het aantonen van vroegere operaties van effecten) te verduidelijken en op die manier rechtszekerheid te bieden aan de verschillende rechthebbenden die een aanvraag tot teruggave indienen tussen het einde van het jaar en het begin van het volgende jaar, wordt de inwerkingtreding van dit besluit vastgesteld op de datum van publicatie.

Ik heb de eer te zijn,

Sire,
van Uwe Majesteit,
de zeer eerbiedige
en zeer getrouwe dienaar,
De Minister van Justitie,
K. GEENS
De Minister van Financiën,
J. VAN OVERTVELDT

Advies 60.642/2 van 15 december 2016 over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 juli 2014 tot uitvoering van artikel 11 van de wet van 14 december 2005 houdende afschaffing van de effecten aan toonder, tot vaststelling van de modaliteiten van de berekening van de boete en de gevolgen van de niet-betaling van de boete"

Op 12 december 2016 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 juli 2014 tot uitvoering van artikel 11 van de wet van 14 december 2005 houdende afschaffing van de effecten aan toonder, tot vaststelling van de modaliteiten van de berekening van de boete en de gevolgen van de niet-betaling van de boete".

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 15 december 2016. De kamer was samengesteld uit Pierre Vandernoot, kamer-voorzitter, Luc Detroux en Wanda Vogel, staatsraden en Bernadette Vigneron, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Xavier Delgrange, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wanda Vogel.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 15 december 2016.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 3^o, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"En raison de l'urgence motivée par la nécessité de clarifier les dispositions légales existantes et de garantir une sécurité juridique pour les différents titulaires introduisant une demande de restitution entre la fin de l'année 2016 et le début de l'année 2017, qui se verraient imposer un taux d'amende différent selon qu'ils introduisent une demande régulière ou non".

Motivation de l'urgence

Selon la lettre de demande d'avis, l'urgence est motivée par

"la nécessité de clarifier les dispositions légales existantes et de garantir une sécurité juridique pour les différents titulaires introduisant une demande de restitution entre la fin de l'année 2016 et le début de l'année 2017, qui se verraient imposer un taux d'amende différent selon qu'ils introduisent une demande régulière ou non".

Invitée à expliciter les différents éléments de motivation de l'urgence, notamment quelles sont les dispositions légales qu'il est nécessaire de clarifier, pourquoi faut-il le faire avant la fin de l'année, en quoi, en l'absence de l'arrêté, y a-t-il risque de discrimination entre les différents titulaires, la déléguée du Ministre a répondu ce qui suit :

"Le projet prévoit de fixer plus précisément la date à prendre en compte pour fixer le calcul, selon qu'il s'agit d'une demande régulière ou non. Par ailleurs, en cas de non-paiement de l'amende dans un délai imparti, une demande doit être réintroduite.

La restitution des titres a commencé en 2016. C'est donc la première année que l'amende est appliquée et perçue, et que des problèmes pratiques ont amené à une relecture de la législation et une nécessité de préciser certaines dispositions ou de délimiter les droits et obligations des demandeurs.

L'article 11 § 3 de la loi du 14 décembre 2005 prévoit qu'une personne demandant la restitution de ses titres doit fournir les titres sous leur forme papier. L'alinéa 2 ajoute que seule la preuve écrite est admise pour attester des anciennes opérations sur titres.

Cet alinéa a été inséré en 2013, avec la justification suivante :

"En modifiant l'article 11, § 3, alinéa 1^{er}, de la loi, il a été décidé qu'il appartient au titulaire qui réclamerait auprès de la Caisse la restitution des sommes issues de la vente de son titre ou, selon le cas d'espèce, de son titre dématérialisé lui-même, d'apporter le titre papier correspondant.

L'alinéa 2 exige une preuve écrite de l'existence de son droit sur le titre lorsque la société émettrice du titre ou le titre lui-même a connu plusieurs opérations dans le temps, du type fusion, scission, acquisition'.

Il est donc évident que la demande doit être accompagnée de cette attestation. Dans la pratique, il est néanmoins apparu que les personnes se présentent avec des titres non régularisés (c'est-à-dire qui ne se présentent pas sous la forme des titres actuels de la société), et n'effectuaient donc les démarches d'obtention de la preuve écrite de l'existence de son droit qu'après avoir introduit leurs titres. Si cela ne posait pas de problème durant l'année (l'amende était la même pour toute l'année), cela en devient un au moment charnière 2016-2017, où l'amende va être augmentée de 10 % au 1^{er} janvier. Il pourrait donc y avoir une discrimination entre les citoyens qui suivraient la loi à la lettre et ne se présenteraient qu'après avoir obtenu leur titre, ce qui pourrait intervenir en 2017, et qui se verraient imposer un taux d'amende supérieur, et les citoyens qui viendraient déposer leurs titres fin de l'année 2016, sans régularisation, et demanderaient à se voir appliquer le taux d'amende 2016, sur base de la législation qui n'est pas complètement explicite.

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 3^o, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In casu luidt die motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt :

"En raison de l'urgence motivée par la nécessité de clarifier les dispositions légales existantes et de garantir une sécurité juridique pour les différents titulaires introduisant une demande de restitution entre la fin de l'année 2016 et le début de l'année 2017, qui se verraient imposer un taux d'amende différent selon qu'ils introduisent une demande régulière ou non".

Motivering van de spoedeisendheid

Het verzoek om spoedbehandeling wordt in de brief met de adviesaanvraag gemotiveerd

"par la nécessité de clarifier les dispositions légales existantes et de garantir une sécurité juridique pour les différents titulaires introduisant une demande de restitution entre la fin de l'année 2016 et le début de l'année 2017, qui se verraient imposer un taux d'amende différent selon qu'ils introduisent une demande régulière ou non".

Op de vraag om de verschillende elementen van de motivering van de spoedeisendheid te preciseren, met name welke wetsbepalingen moeten worden verduidelijkt, waarom dit moet gebeuren vóór het einde van het jaar, en waarom er zonder het besluit een risico op discriminatie van de verschillende rechthebbenden bestaat, heeft de gemachtigde van de minister het volgende geantwoord :

"Le projet prévoit de fixer plus précisément la date à prendre en compte pour fixer le calcul, selon qu'il s'agit d'une demande régulière ou non. Par ailleurs, en cas de non-paiement de l'amende dans un délai imparti, une demande doit être réintroduite.

La restitution des titres a commencé en 2016. C'est donc la première année que l'amende est appliquée et perçue, et que des problèmes pratiques ont amené à une relecture de la législation et une nécessité de préciser certaines dispositions ou de délimiter les droits et obligations des demandeurs.

L'article 11 § 3 de la loi du 14 décembre 2005 prévoit qu'une personne demandant la restitution de ses titres doit fournir les titres sous leur forme papier. L'alinéa 2 ajoute que seule la preuve écrite est admise pour attester des anciennes opérations sur titres.

Cet alinéa a été inséré en 2013, avec la justification suivante :

"En modifiant l'article 11, § 3, alinéa 1^{er}, de la loi, il a été décidé qu'il appartient au titulaire qui réclamerait auprès de la Caisse la restitution des sommes issues de la vente de son titre ou, selon le cas d'espèce, de son titre dématérialisé lui-même, d'apporter le titre papier correspondant.

L'alinéa 2 exige une preuve écrite de l'existence de son droit sur le titre lorsque la société émettrice du titre ou le titre lui-même a connu plusieurs opérations dans le temps, du type fusion, scission, acquisition'.

Il est donc évident que la demande doit être accompagnée de cette attestation. Dans la pratique, il est néanmoins apparu que les personnes se présentent avec des titres non régularisés (c'est-à-dire qui ne se présentent pas sous la forme des titres actuels de la société), et n'effectuaient donc les démarches d'obtention de la preuve écrite de l'existence de son droit qu'après avoir introduit leurs titres. Si cela ne posait pas de problème durant l'année (l'amende était la même pour toute l'année), cela en devient un au moment charnière 2016-2017, où l'amende va être augmentée de 10 % au 1^{er} janvier. Il pourrait donc y avoir une discrimination entre les citoyens qui suivraient la loi à la lettre et ne se présenteraient qu'après avoir obtenu leur titre, ce qui pourrait intervenir en 2017, et qui se verraient imposer un taux d'amende supérieur, et les citoyens qui viendraient déposer leurs titres fin de l'année 2016, sans régularisation, et demanderaient à se voir appliquer le taux d'amende 2016, sur base de la législation qui n'est pas complètement explicite.

Par ailleurs, en vertu de l'article 9, alinéa 2 de l'arrêté royal du 25 juillet 2014 pris en exécution de l'article 11 de la loi du 14 décembre 2005 portant suppression des titres au porteur, fixant les modalités de la vente par l'émetteur, du transfert du produit de cette vente et des titres invendus à la Caisse des Dépôts et Consignations et de la restitution de ces titres, la restitution des titres non vendus est faite en priorité par rapport à la contre-valeur des titres. Sans délai de paiement de l'amende, certaines personnes pourraient avoir déposé leurs titres papiers très rapidement, afin d'obtenir des titres et non leur contre-valeur, tout en ne s'acquittant de l'amende que bien plus tard (lorsqu'il y a une restitution des titres, l'amende doit être payée par le demandeur ; lorsqu'il y a restitution de la contre-valeur, l'amende est déduite de cette contre-valeur). Les personnes qui se présentent ensuite perdent donc une chance de se voir restituer des titres, et doivent potentiellement payer une amende supérieure s'ils introduisent leur demande l'année suivante, par rapport à ceux qui ont introduit une demande en 2016 mais ne paieraient l'amende que plusieurs mois après, en 2017.

Enfin, si le texte ne passe pas avant la fin de l'année, la différence sera faite de manière générale entre les citoyens ayant introduit leur demande en fin d'année 2016 et ceux qui introduiront leur demande fin 2017, qui auront eu le texte de loi suffisamment clair que pour agir en conséquence et ne pas risquer de se voir imposer un taux d'amende supérieur".

Compte tenu de ces explications, l'urgence invoquée est correctement motivée.

Fondement légal

1. L'arrêté royal que les articles 1^{er} et 2 du projet tendent à modifier est l'arrêté royal du 25 juillet 2014 "pris en exécution de l'article 11 de la loi du 14 décembre 2005 portant suppression des titres au porteur, fixant le calcul de l'amende". Ces dispositions tendent à élargir l'objet de cet arrêté aux modalités de perception de cette amende. Elles ont pour fondement l'article 11, § 3, alinéa 8, de la loi en question, qui requiert une délibération en Conseil des ministres pour son exécution.

2. L'article 3 en projet tend à modifier l'arrêté royal du 25 juillet 2014 "pris en exécution de l'article 11 de la loi du 14 décembre 2005 portant suppression des titres au porteur, fixant les modalités de la vente par l'émetteur, du transfert du produit de cette vente et des titres invendus à la Caisse des Dépôts et Consignations et de la restitution de ces titres". Cette disposition, qui se borne à une amélioration linguistique du texte néerlandais, exécute une habilitation légale, à savoir l'article 11, § 2, alinéa 6, de la loi, lequel ne requiert pas de délibération en Conseil des ministres. C'est d'ailleurs en raison de cette absence de délibération que la disposition que l'article 3 du projet tend à modifier se trouve dans un arrêté distinct de celui qui tend à exécuter l'article 11, § 3, alinéa 8.

3. Par conséquent, il convient :

1° de modifier l'intitulé de l'arrêté en projet pour reproduire l'intitulé exact de l'arrêté royal du 25 juillet 2014 "pris en exécution de l'article 11 de la loi du 14 décembre 2005 portant suppression des titres au porteur, fixant le calcul de l'amende";

2° d'insérer un article 1^{er} nouveau modifiant l'intitulé de cet arrêté royal du 25 juillet 2014 pour tenir compte de ce que cet arrêté aura désormais pour objet non seulement le calcul de l'amende mais également les modalités de perception de cette amende;

3° de faire figurer l'article 3 du projet dans un arrêté distinct, ayant pour objet de modifier l'arrêté royal du 25 juillet 2014 "pris en exécution de l'article 11 de la loi du 14 décembre 2005 portant suppression des titres au porteur, fixant les modalités de la vente par l'émetteur, du transfert du produit de cette vente et des titres invendus à la Caisse des Dépôts et Consignations et de la restitution de ces titres", et dont le fondement sera l'article 11, § 2, alinéa 6, de la loi du 14 décembre 2005. Dans le préambule de cet arrêté, la mention de la délibération du Conseil des ministres sera omise, dès lors que cette formalité n'est pas requise.

Par ailleurs, en vertu de l'article 9, alinéa 2 de l'arrêté royal du 25 juillet 2014 pris en exécution de l'article 11 de la loi du 14 décembre 2005 portant suppression des titres au porteur, fixant les modalités de la vente par l'émetteur, du transfert du produit de cette vente et des titres invendus à la Caisse des Dépôts et Consignations et de la restitution de ces titres, la restitution des titres non vendus est faite en priorité par rapport à la contre-valeur des titres. Sans délai de paiement de l'amende, certaines personnes pourraient avoir déposé leurs titres papiers très rapidement, afin d'obtenir des titres et non leur contre-valeur, tout en ne s'acquittant de l'amende que bien plus tard (lorsqu'il y a une restitution des titres, l'amende doit être payée par le demandeur; lorsqu'il y a restitution de la contre-valeur, l'amende est déduite de cette contre-valeur). Les personnes qui se présentent ensuite perdent donc une chance de se voir restituer des titres, et doivent potentiellement payer une amende supérieure s'ils introduisent leur demande l'année suivante, par rapport à ceux qui ont introduit une demande en 2016 mais ne paieraient l'amende que plusieurs mois après, en 2017.

Enfin, si le texte ne passe pas avant la fin de l'année, la différence sera faite de manière générale entre les citoyens ayant introduit leur demande en fin d'année 2016 et ceux qui introduiront leur demande fin 2017, qui auront eu le texte de loi suffisamment clair que pour agir en conséquence et ne pas risquer de se voir imposer un taux d'amende supérieur".

Gelet op die uitleg is de aangevoerde spoedeisendheid behoorlijk gemotiveerd.

Rechtsgrond

1. Het koninklijk besluit dat bij de artikelen 1 en 2 van het ontwerp wordt gewijzigd, is het koninklijk besluit van 25 juli 2014 "tot uitvoering van artikel 11 van de wet van 14 december 2005 houdende afschaffing van de effecten aan toonder, tot berekening van de boete". Die bepalingen strekken ertoe het voorwerp van dat besluit uit te breiden tot de wijze waarop die boete wordt geïnd. Ze ontleen hun rechtsgrond aan artikel 11, § 3, achtste lid, van de betreffende wet voor de tenuitvoerlegging waarvan overleg moet worden gepleegd in de Ministerraad.

2. Het ontworpen artikel 3 strekt ertoe het koninklijk besluit van 25 juli 2014 "tot uitvoering van artikel 11 van de wet van 14 december 2005 houdende afschaffing van de effecten aan toonder, tot vastlegging van de nadere regels voor de verkoop door de emittent, voor de overdracht van de opbrengst van die verkoop en van de onverkochte effecten aan de Deposito- en Consignatiekas en voor de teruggave van die effecten" te wijzigen. Die bepaling, die zich beperkt tot een taalkundige verbetering in de Nederlandse tekst, geeft uitvoering aan een bij de wet verleende machtiging, namelijk aan artikel 11, § 2, zesde lid, van de wet, dat geen overleg in de Ministerraad vereist. Het is trouwens omdat er geen overleg over moet worden gepleegd dat de bepaling die bij artikel 3 van het ontwerp wordt gewijzigd, in een ander besluit staat dan in het besluit dat ertoe strekt uitvoering te geven aan artikel 11, § 3, achtste lid.

3. Bijgevolg behoort :

1° het opschrift van het ontworpen besluit te worden gewijzigd teneinde het opschrift van het koninklijk besluit van 25 juli 2014 "tot uitvoering van artikel 11 van de wet van 14 december 2005 houdende afschaffing van de effecten aan toonder, tot berekening van de boete" woordelijk over te nemen;

2° een nieuw artikel 1 te worden ingevoegd waarbij het opschrift van dat koninklijk besluit van 25 juli 2014 wordt gewijzigd om rekening te houden met het feit dat dit besluit voortaan niet alleen betrekking heeft op de berekening van de boete, maar ook op de wijze van inning van die boete;

3° artikel 3 van het ontwerp te worden ondergebracht in een afzonderlijk besluit dat ertoe strekt het koninklijk besluit van 25 juli 2014 "tot uitvoering van artikel 11 van de wet van 14 december 2005 houdende afschaffing van de effecten aan toonder, tot vastlegging van de nadere regels voor de verkoop door de emittent, voor de overdracht van de opbrengst van die verkoop en van de onverkochte effecten aan de Deposito- en Consignatiekas en voor de teruggave van die effecten" te wijzigen en dat zijn rechtsgrond ontleend aan artikel 11, § 2, zesde lid, van de wet van 14 december 2005. In de aanhef van dat besluit moet de vermelding van het overleg in de Ministerraad worden weggelaten, aangezien dat vormvereiste niet voorgeschreven is.

Le préambule du projet sera par ailleurs complété par la mention du motif d'exception à l'obligation de procéder à l'analyse d'impact prévue par l'article 6, § 1^{er}, de la loi du 15 décembre 2013 "portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative", motif tiré de l'article 8, § 2, 2^o, de la même loi(1).

Le greffier,
B. Vigneron

Le président,
P. Vandernoot

—————
Note

(1) Article 10 de l'arrêté royal du 21 décembre 2013 "portant exécution du titre 2, chapitre 2 de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative".

25 DECEMBRE 2016. — Arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 25 juillet 2014 "pris en exécution de l'article 11 de la loi du 14 décembre 2005 portant suppression des titres au porteur, fixant le calcul de l'amende"

PHILIPPE, Roi des Belges,
A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 14 décembre 2005 portant suppression des titres au porteur, l'article 11, § 3, alinéa 8, modifié par la loi du 21 décembre 2013;

Vu l'arrêté royal du 25 juillet 2014 pris en exécution de l'article 11 de la loi du 14 décembre 2005 portant suppression des titres au porteur, fixant le calcul de l'amende;

Vu l'avis de l'Inspection des Finances, donné le 21 mars 2016;

Vu l'accord de la Ministre du Budget donné le 20 juillet 2016;

Vu l'article 8 de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses en matière de simplification administrative, le présent arrêté est dispensé d'analyse d'impact de la réglementation, vu l'urgence motivée par la nécessité de clarifier les dispositions légales existantes et de garantir une sécurité juridique pour les différents titulaires introduisant une demande de restitution entre la fin de l'année 2016 et le début de l'année 2017, qui se verraient imposer un taux d'amende différent selon qu'ils introduisent une demande régulière ou non ;

Vu l'urgence motivée par la nécessité de clarifier les dispositions légales existantes et de garantir une sécurité juridique pour les différents titulaires introduisant une demande de restitution entre la fin de l'année 2016 et le début de l'année 2017, qui se verraient imposer un taux d'amende différent selon qu'ils introduisent une demande régulière ou non;

Vu l'avis 60.642/2 du Conseil d'État, donné le 15 décembre 2016, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973;

Sur la proposition du Ministre de la Justice et du Ministre des Finances et de l'avis des Ministres qui en ont délibéré en Conseil en date du 9 décembre 2016,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1^{er}. L'intitulé de l'arrêté royal du 25 juillet 2014 pris en exécution de l'article 11 de la loi du 14 décembre 2005 portant suppression des titres au porteur, fixant le calcul de l'amende, est remplacé par ce qui suit :

"Arrêté royal pris en exécution de l'article 11 de la loi du 14 décembre 2005 portant suppression des titres au porteur, fixant le calcul et les modalités de perception de l'amende".

Art. 2. Dans l'arrêté royal du 25 juillet 2014 pris en exécution de l'article 11 de la loi du 14 décembre 2005 portant suppression des titres au porteur, fixant le calcul de l'amende, il est inséré un article 1/1, rédigé comme suit :

"Art. 1/1. La Caisse des Dépôts et Consignations est chargée de percevoir cette amende.

Voorts moet de aanhef van het ontwerp worden aangevuld met de vermelding van de reden waarom het ontwerp uitgezonderd is van de verplichting om de impactanalyse bedoeld in artikel 6, § 1, van de wet van 15 december 2013 "houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging" uit te voeren, welke uitzonderingsgrond vastgelegd is in artikel 8, § 2, 2^o, van dezelfde wet(1).

De griffier,
B. Vigneron

De voorzitter,
P. Vandernoot

—————
Nota

(1) Artikel 10 van het koninklijk besluit van 21 december 2013 "houdende uitvoering van titel 2, hoofdstuk 2 van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging".

25 DECEMBER 2016. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 juli 2014 "tot uitvoering van artikel 11 van de wet van 14 december 2005 houdende afschaffing van de effecten aan toonder, tot vaststelling van de berekening van de boete"

FILIP, Koning der Belgen,
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 14 december 2005 houdende afschaffing van de effecten aan toonder, artikel 11, § 3, achtste lid, gewijzigd bij de wet van 21 december 2013;

Gelet op het koninklijk besluit van 25 juli 2014 tot uitvoering van artikel 11 van de wet van 14 december 2005 houdende afschaffing van de effecten aan toonder, tot berekening van de boete;

Gelet op het advies van de Inspectie van Financiën, gegeven op 21 maart 2016;

Gelet op de akkoordbevinding van de Minister voor Begroting, gegeven op 20 juli 2016;

Gelet op artikel 8 van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging is dit besluit vrijgesteld van regelgevingsimpactanalyse, gelet op de spoedeisendheid gemotiveerd door de noodzaak om de bestaande wettelijke bepalingen te verduidelijken en rechtszekerheid te bieden aan de verschillende rechthebbenden die een aanvraag tot teruggave indienen tussen het jaar 2016 en het jaar 2017, voor wie een verschillend boetetarief zou gelden naargelang ze een geldige aanvraag indienen of niet;

Gelet op de spoedeisendheid gemotiveerd door de noodzaak om de bestaande wettelijke bepalingen te verduidelijken en rechtszekerheid te bieden aan de verschillende rechthebbenden die een aanvraag tot teruggave indienen tussen het jaar 2016 en het jaar 2017, voor wie een verschillend boetetarief zou gelden naargelang ze een geldige aanvraag indienen of niet;

Gelet op advies 60.642/2 van de Raad van State, gegeven op 15 december 2016, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 3^o van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Op de voordracht van de Minister van Justitie en de Minister van Financiën en het advies van de in Raad vergaderde Ministers op datum van 9 december 2016,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. Het opschrift van het koninklijk besluit van 25 juli 2014 tot uitvoering van artikel 11 van de wet van 14 december 2005 houdende afschaffing van de effecten aan toonder, tot berekening van de boete, wordt vervangen als volgt:

"Koninklijk besluit tot uitvoering van artikel 11 van de wet van 14 december 2005 houdende afschaffing van de effecten aan toonder, tot bepaling van de berekening en de inningswijze van de boete".

Art. 2. In het koninklijk besluit van 25 juli 2014 tot uitvoering van artikel 11 van de wet van 14 december 2005 houdende afschaffing van de effecten aan toonder, tot berekening van de boete, wordt een artikel 1/1 ingevoegd, dat luidt:

"Art. 1/1. De Deposito- en Consignatiekas is belast met de inning van deze boete.

L'amende est calculée à la date de la réception par la Caisse des Dépôts et Consignations des titres ayant la même forme que les titres soumis à la vente en vertu de l'article 11 de la loi du 14 décembre 2005 portant suppression des titres au porteur, ou à la date de la réception par la Caisse des Dépôts et Consignations de l'attestation originale délivrée par l'émetteur établissant la conformité des titres déposés avec la forme des titres vendus en vertu de l'article 11 de la loi du 14 décembre 2005 portant suppression des titres au porteur."

Art. 3. Dans le même arrêté royal, il est inséré un article 1/2, rédigé comme suit :

"Art. 1/2. En cas de non-paiement de l'amende à la fin du mois qui suit le mois dans lequel la communication du calcul de l'amende a été faite, la demande de restitution est considérée comme nulle et non avenue."

Art. 4. Le présent arrêté entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

Art. 5. Le ministre qui a la Justice dans ses attributions et le ministre qui a les Finances dans ses attributions sont chargés, chacun pour ce qui le concerne, de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 25 décembre 2016.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre de la Justice,
K. GEENS

Le Ministre des Finances,
J. VAN OVERTVELDT

De boete wordt berekend op de datum van de ontvangst door de Deposito- en Consignatiekas van de effecten in dezelfde vorm als de effecten die te koop aangeboden werden krachtens artikel 11 van de wet van 14 december 2005 houdende afschaffing van de effecten aan toonder, of op de datum van ontvangst door de Deposito- en Consignatiekas van het originele attest dat door de emittent afgeleverd wordt en de conformiteit vaststelt van de neergelegde effecten met de vorm van de effecten die verkocht zijn krachtens artikel 11 van de wet van 14 december 2005 houdende afschaffing van de effecten aan toonder."

Art. 3. In hetzelfde koninklijk besluit wordt een artikel 1/2 ingevoegd, dat luidt:

"Art. 1/2. Ingeval van niet-betaling van de boete voor het einde van de maand, die volgt op de maand waarin de berekening hiervan werd gecommuniceerd, wordt de aanvraag tot teruggave als onbestaande beschouwd."

Art. 4. Dit besluit treedt in werking de dag waarop het in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

Art. 5. De minister bevoegd voor Justitie en de minister bevoegd voor Financiën zijn, ieder wat hem betreft, belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 25 december 2016.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Justitie,
K. GEENS

De Minister van Financiën,
J. VAN OVERTVELDT

SERVICE PUBLIC FEDERAL JUSTICE
ET SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES

[C - 2016/03487]

25 DECEMBRE 2016. — Arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 25 juillet 2014 pris en exécution de l'article 11 de la loi du 14 décembre 2005 portant suppression des titres au porteur, fixant les modalités de la vente par l'émetteur, du transfert du produit de cette vente et des titres invendus à la Caisse des Dépôts et Consignations et de la restitution de ces titres"

PHILIPPE, Roi des Belges,
A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 14 décembre 2005 portant suppression des titres au porteur, article 11, § 2, alinéa 6, modifié par la loi du 21 décembre 2013;

Vu l'arrêté royal du 25 juillet 2014 pris en exécution de l'article 11 de la loi du 14 décembre 2005 portant suppression des titres au porteur, fixant les modalités de la vente par l'émetteur, du transfert du produit de cette vente et des titres invendus à la Caisse des Dépôts et Consignations et de la restitution de ces titres;

Vu l'avis de l'Inspection des Finances, donné le 21 mars 2016;

Vu l'accord de la Ministre du Budget donné le 20 juillet 2016;

Vu l'urgence motivée par la nécessité de clarifier les dispositions légales existantes et de garantir une sécurité juridique pour les différents titulaires introduisant une demande de restitution entre la fin de l'année 2016 et le début de l'année 2017, qui se verraient imposer un taux d'amende différent selon qu'ils introduisent une demande régulière ou non;

Vu l'avis 60.642/2 du Conseil d'État, donné le 15 décembre 2016, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973;

Considérant qu'il y a lieu de rectifier une erreur linguistique;

FEDERALE OVERHEIDSDIENST JUSTITIE
EN FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIËN

[C - 2016/03487]

25 DECEMBER 2016. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 juli 2014 tot uitvoering van artikel 11 van de wet van 14 december 2005 houdende afschaffing van de effecten aan toonder, tot vastlegging van de nadere regels voor de verkoop door de emittent, voor de overdracht van de opbrengst van die verkoop en van de onverkochte effecten aan de Deposito- en Consignatiekas en voor de teruggave van die effecten"

FILIP, Koning der Belgen,
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 14 december 2005 houdende afschaffing van de effecten aan toonder, artikel 11, § 2, zesde lid, gewijzigd bij de wet van 21 december 2013;

Gelet op het koninklijk besluit van 25 juli 2014 tot uitvoering van artikel 11 van de wet van 14 december 2005 houdende afschaffing van de effecten aan toonder, tot vastlegging van de nadere regels voor de verkoop door de emittent, voor de overdracht van de opbrengst van die verkoop en van de onverkochte effecten aan de Deposito- en Consignatiekas en voor de teruggave van die effecten;

Gelet op het advies van de Inspectie van Financiën, gegeven op 21 maart 2016;

Gelet op de akkoordbevinding van de Minister voor Begroting, gegeven op 20 juli 2016;

Gelet op de spoedeisendheid gemotiveerd door de noodzaak om de bestaande wettelijke bepalingen te verduidelijken en rechtszekerheid te bieden aan de verschillende rechthebbenden die een aanvraag tot teruggave indienen tussen het jaar 2016 en het jaar 2017, voor wie een verschillend boetetarief zou gelden naargelang ze een geldige aanvraag indienen of niet;

Gelet op advies 60.642/2 van de Raad van State, gegeven op 15 december 2016, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 3^o van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat er een taalfout moet rechtgezet worden;