

**17. DEZEMBER 2017 — Königlicher Erlass zur Ausführung von Artikel 57/6/1 Absatz 4 des Gesetzes vom 15. Dezember 1980 über die Einreise ins Staatsgebiet, den Aufenthalt, die Niederlassung und das Entfernen von Ausländern in Bezug auf die Festlegung der Liste der sicheren Herkunftsländer**

PHILIPPE, König der Belgier,

Allen Gegenwärtigen und Zukünftigen, Unser Gruß!

Aufgrund des Gesetzes vom 15. Dezember 1980 über die Einreise ins Staatsgebiet, den Aufenthalt, die Niederlassung und das Entfernen von Ausländern, des Artikels 57/6/1 Absatz 4, eingefügt durch das Gesetz vom 19. Januar 2012;

Aufgrund der Stellungnahme des Generalkommissars für Flüchtlinge und Staatenlose vom 13. März 2017;

Aufgrund der Stellungnahme des Finanzinspektors vom 20. Oktober 2017;

Aufgrund des Einverständnisses des Ministers des Haushalts vom 24. November 2017;

Aufgrund von Artikel 8 des Gesetzes vom 15. Dezember 2013 zur Festlegung verschiedener Bestimmungen in Sachen administrative Vereinfachung ist vorliegender Erlass von der Auswirkungsanalyse beim Erlass von Vorschriften befreit, da es sich um einen formellen Beschluss handelt;

In der Erwägung, dass in Artikel 57/6/1 des Gesetzes vom 15. Dezember 1980 über die Einreise ins Staatsgebiet, den Aufenthalt, die Niederlassung und das Entfernen von Ausländern vorgesehen ist, dass die Liste der sicheren Herkunftsländer mindestens einmal pro Jahr vom König festgelegt wird;

In der Erwägung, dass der Königliche Erlass vom 3. August 2016 zur Ausführung von Artikel 57/6/1 Absatz 4 des Gesetzes vom 15. Dezember 1980 über die Einreise ins Staatsgebiet, den Aufenthalt, die Niederlassung und das Entfernen von Ausländern in Bezug auf die Festlegung der Liste der sicheren Herkunftsländer am 29. August 2016 im *Belgischen Staatsblatt* veröffentlicht worden und am selben Tag in Kraft getreten ist;

Auf Vorschlag des Ministers der Auswärtigen Angelegenheiten, des Ministers der Sicherheit und des Innern und des Staatssekretärs für Asyl und Migration und aufgrund der Stellungnahme der im Rat versammelten Minister,

Haben Wir beschlossen und erlassen Wir:

**Artikel 1** - Folgende Länder werden als sichere Herkunftsländer im Sinne von Artikel 57/6/1 Absatz 4 des Gesetzes vom 15. Dezember 1980 über die Einreise ins Staatsgebiet, den Aufenthalt, die Niederlassung und das Entfernen von Ausländern bestimmt:

- Albanien,
- Bosnien-Herzegowina,
- Georgien,
- ehemalige jugoslawische Republik Mazedonien,
- Indien,
- Kosovo,
- Montenegro,
- Serbien.

**Art. 2** - Vorliegender Erlass tritt am Tag seiner Veröffentlichung im *Belgischen Staatsblatt* in Kraft.

**Art. 3** - Der für die Einreise ins Staatsgebiet, den Aufenthalt, die Niederlassung und das Entfernen von Ausländern zuständige Minister ist mit der Ausführung des vorliegenden Erlasses beauftragt.

Gegeben zu Brüssel, den 17. Dezember 2017

PHILIPPE

Von Königs wegen:

Der Minister der Auswärtigen Angelegenheiten  
D. REYNDERS

Der Minister der Sicherheit und des Innern  
J. JAMBON

Der Staatssekretär für Asyl und Migration  
Th. FRANCKEN

FEDERALE OVERHEIDSDIENST  
KANSELARIJ VAN DE EERSTE MINISTER

[C - 2018/40068]

15 APRIL 2018. — Koninklijk besluit tot wijziging van meerdere koninklijke besluiten op het vlak van overheidsopdrachten en concessies en tot aanpassing van een drempel in de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies

VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten (hierna "de wet" genoemd), die er samen met zijn uitvoeringsbesluiten op gericht is de bepalingen van de richtlijnen 2014/24/EU en 2014/25/EU om te zetten naar Belgisch recht, is in werking getreden op 30 juni 2017. Hetzelfde geldt voor de wet van 17 juni 2016 betreffende de concessie-overeenkomsten. Het onderhavige ontwerp is erop gericht een aantal

SERVICE PUBLIC FEDERAL  
CHANCELLERIE DU PREMIER MINISTRE

[C - 2018/40068]

15 AVRIL 2018. — Arrêté royal modifiant plusieurs arrêtés royaux en matière de marchés publics et de concessions et adaptant un seuil dans la loi du 17 juin 2013 relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics, de certains marchés de travaux, de fournitures et de services et de concessions

RAPPORT AU ROI

Sire,

La loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics (dénommée ci-après « la loi »), qui, avec ses arrêtés d'exécution, vise à transposer en droit belge les dispositions des directives 2014/24/UE et 2014/25/UE, est entrée en vigueur le 30 juin 2017. Il en va de même pour la loi du 17 juin 2016 relative aux contrats de concession. Le but du présent projet est d'apporter une série de modifications à l'arrêté royal du

wijzigingen aan te brengen in het koninklijk besluit van 3 april 2013 betreffende de tussenkomst van de Ministerraad, de overdracht van bevoegdheid en de machtigingen inzake de plaatsing en de uitvoering van overheidsopdrachten, ontwerpenwedstrijden en concessies voor openbare werken op federaal niveau, om dit laatste besluit op terminologisch vlak in overeenstemming te brengen met de voormelde wetten van 17 juni 2016. Met dat doel worden ook wijzigingen aangebracht in het koninklijk besluit van 20 december 2010 inzake de bevordering van schone en energiezuinige wegvoertuigen in het kader van overheidsopdrachten en het koninklijk besluit van 13 juli 2014 betreffende de energie-efficiëntie-eisen in het kader van bepaalde overheidsopdrachten betreffende de verwerving van producten, diensten en gebouwen. Daarnaast wordt eveneens van de gelegenheid gebruik gemaakt om een aantal wijzigingen aan te brengen aan de koninklijke besluiten plaatsing (zowel het koninklijk besluit plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren van 18 april 2017 als het koninklijk besluit plaatsing overheidsopdrachten in de speciale sectoren van 18 juni 2017) en in het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten.

Wat de aanpassingen aan de koninklijke besluiten “plaatsing” betreft, kan met name verwezen worden naar onderstaande wijzigingen :

- de evaluatie van de offertes moet alleen gebeuren met inbegrip van de belasting op de toegevoegde waarde wanneer deze belasting een kost met zich meebrengt voor de aanbesteder;

- het attest dat wordt afgeleverd door de Rijksdienst voor de Sociale Zekerheid slaat voortaan op het laatste vervallen kalenderkwartaal vóór de limietdatum voor de ontvangst van de aanvragen tot deelneming of de offertes;

- de datum vanaf wanneer verplicht gebruik moet worden gemaakt van het elektronisch UEA is voortaan vastgesteld op 18 april 2018.

Tot slot worden de “Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij”, het “Participatiefonds”, de “Participatiemaatschappij Vlaanderen” en de “Vlaamse Participatiemaatschappij NV” weggehaald van de indicatieve lijst van publiekrechtelijke instellingen onderworpen aan de wetgeving overheidsopdrachten.

Wat het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten betreft, kan met name verwezen worden naar de verduidelijkingen wat de borgtocht betreft en de toevoeging van een hypothese waarbij de opdrachtnemer geen aanspraak kan maken op schadevergoeding ingevolge een schorsing op bevel van de aanbesteder.

Bovendien moet worden opgemerkt dat bepaalde drempels worden aangepast in de wet van 17 juni 2013 betreffende motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies.

Ten slotte is rekening gehouden met de opmerkingen in het advies 62.690/1 van de Raad van State, gegeven op 16 februari 2018, tenzij anders is bepaald in de commentaar.

**HOOFDSTUK 1. — Aanpassing van een drempel in de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies**

Artikel 1 wijzigt de bedragen voorzien in artikel 29, § 1, eerste lid, van de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies. Deze bedragen leggen het plafond vast waaronder de motivering en informatie aan kandidaten, deelnemers en inschrijvers verlicht wordt. Artikel 29, § 2, van de voormelde wet machtigt de Koning om de bedragen aan te passen om ze overeen te laten komen met de drempels voor het gebruik van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking of van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande oproep tot mededinging.

De bedragen van 144.000 euro en 443.000 euro worden vermeld in plaats van de bedragen van 135.000 euro en 418.000 euro, aangezien de Europese drempels werden aangepast op 1 januari 2018.

Artikel 2 wijzigt het bedrag voorzien in artikel 61, eerste lid, van dezelfde wet. Dit bedrag legt het plafond vast waaronder de motivering en informatie aan kandidaten, deelnemers en inschrijvers verlicht wordt, wat betreft overheidsopdrachten ressorterend onder de wet defensie en veiligheid. Artikel 61, tweede lid, van de voormelde wet machtigt de Koning om het bedrag aan te passen om het overeen te laten komen met de drempel voor de opdrachten gesloten met een aanvaarde factuur.

3 avril 2013 relatif à l'intervention du Conseil des Ministres, aux délégations de pouvoir et aux habilitations en matière de passation et d'exécution des marchés publics, des concours de projets et des concessions de travaux publics au niveau fédéral afin d'en assurer la conformité terminologique avec les lois précitées du 17 juin 2016. Des modifications en ce sens ont également été apportées à l'arrêté royal du 20 décembre 2010 relatif à la promotion de véhicules de transport routier propres et économes en énergie dans le cadre des marchés publics et à l'arrêté royal du 13 juillet 2014 relatif aux exigences d'efficacité énergétique dans le cadre de certains marchés publics portant sur l'acquisition de produits, de services et de bâtiments. L'occasion est, en outre, mise à profit pour apporter un certain nombre d'adaptations dans les arrêtés royaux « passation » (tant l'arrêté royal du 18 avril 2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques que l'arrêté royal du 18 juin 2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs spéciaux), mais également dans l'arrêté royal du 14 janvier 2013 établissant les règles générales d'exécution des marchés publics.

Au titre des adaptations dans les arrêtés royaux « passation », l'on peut citer notamment :

- l'évaluation du montant des offres qui doit uniquement se faire taxé sur la valeur ajoutée comprise lorsque cette taxe engendre un coût pour l'adjudicateur ;

- l'attestation délivrée par l'Office national de Sécurité sociale qui porte désormais sur le dernier trimestre civil échu avant la date limite de réception des demandes de participation ou des offres ;

- la date d'utilisation obligatoire du DUME électronique qui est désormais fixée au 18 avril 2018.

Enfin, la « Société fédérale de Participations et d'Investissement », le « Fonds de Participation », la « Participatiemaatschappij Vlaanderen » et la « Vlaamse Participatiemaatschappij NV » sont supprimés de la liste indicative des organismes de droit public soumis à la législation relative aux marchés publics.

Pour ce qui concerne l'arrêté royal du 14 janvier 2013 établissant les règles générales d'exécution des marchés publics, peuvent notamment être cités les clarifications en matière de cautionnement et l'ajout d'une hypothèse pour laquelle l'adjudicataire ne peut prétendre à des dommages et intérêts pour une suspension ordonnée par l'adjudicateur.

Il convient en outre de signaler que certains seuils ont été adaptés dans la loi du 17 juin 2013 relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics, de certains marchés de travaux, de fournitures et de services et de concessions.

Enfin, sauf disposition contraire dans le commentaire, il a été tenu compte des remarques formulées dans l'avis 62.690/1 du Conseil d'Etat du 16 février 2018.

**CHAPITRE 1<sup>er</sup>. — Adaptation d'un seuil dans la loi du 17 juin 2013 relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics, de certains marchés de travaux, de fournitures et de services et de concessions**

L'article 1<sup>er</sup> adapte les montants prévus à l'article 29, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 17 juin 2013 relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics, de certains marchés de travaux, de fournitures et de services et de concessions. Ces montants fixent le plafond sous lequel la motivation et l'information des candidats, des participants et des soumissionnaires sont allégées. L'article 29, § 2, de la loi précitée, donne délégation au Roi pour adapter ces montants afin qu'ils correspondent aux montants des seuils fixés pour le recours à la procédure négociée sans publication préalable ou à la procédure négociée sans mise en concurrence préalable.

Les montants de 144.000 euros et 443.000 euros sont utilisés en lieu et place des montants de 135.000 euros et 418.000 euros, étant donné que les seuils européens ont été adaptés au 1<sup>er</sup> janvier 2018.

L'article 2 adapte le montant prévu à l'article 61, alinéa 1<sup>er</sup>, de la même loi. Ce montant fixe le plafond sous lequel la motivation et l'information des candidats, des participants et des soumissionnaires sont allégées pour ce qui concerne les marchés publics relevant de la loi défense et sécurité. L'article 61, alinéa 2, de la loi précitée, donne délégation au Roi pour adapter ce montant afin qu'il corresponde au montant du seuil pour les marchés constatés par une facture acceptée.

HOOFDSTUK 2. — *Wijziging van het koninklijk besluit van 20 december 2010 inzake de bevordering van schone en energiezuinige wegvoertuigen in het kader van overheidsopdrachten*

In dit hoofdstuk worden diverse terminologische aanpassingen doorgevoerd die geen verdere toelichting behoeven.

HOOFDSTUK 3. — *Wijziging van het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten*

Artikel 7 is gericht op de opheffing van artikel 9, § 4, tweede lid, 2°, van het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten. Deze bepaling behandelt de hypothese waarbij, in weerwil van de verplichting, niet is voorzien in een motivering in de opdrachtdocumenten van een afwijking van artikel 38/9 of 38/10 van het voormelde koninklijk besluit van 14 januari 2013, omtrent de clausules inzake de ontwrichting van het contractueel evenwicht. In een dergelijk geval is het niet wenselijk dat de afwijking(bepaling(en)) toch zouden worden toegepast, aangezien dit zou betekenen dat er geen reële sanctie van toepassing is indien een uitdrukkelijke motivering van de afwijking in het bestek ontbreekt. Vandaar dat de afwijking in kwestie voortaan ook in dat geval voor niet geschreven zal worden gehouden.

Artikel 8 behoeft geen nadere toelichting.

Artikel 9 van het ontwerp is gericht op de vervanging van artikel 30 dat handelt over de rechten van de aanbesteder op de borgtocht. Vooreerst mag de borgtocht in geen geval worden gelijkgesteld met een garantie op eerste verzoek. Er moet inderdaad steeds rekening worden gehouden met de verweermiddelen van de opdrachtnemer. Echter wordt verduidelijkt dat de instelling bij wie de borgtocht werd gesteld niet om het akkoord van de opdrachtnemer mag verzoeken alvorens de borgtocht vrij te geven ten voordele van de aanbesteder. Immers, in de gevallen waar de opdrachtnemer geen verweer heeft opgeworpen binnen de termijn van artikel 44, § 2, kan niet aanvaard worden dat laatgenoemde zijn veto zou kunnen stellen om over te gaan tot betaling. Deze nieuwe precisering biedt hieromtrent een oplossing. Zoals voorzien in artikel 30, eerste lid, gaat het over een ambtshalve afhouding, maar met inachtneming van de voorwaarden van artikel 44, § 2, hetgeen betekent dat de verweermiddelen van de opdrachtnemer in overweging worden genomen.

Het past eraan te herinneren dat de aanbesteder alleen de sommen op de borgtocht mag afhouden die hem toekomen en zodoende wanneer de opdrachtnemer in gebreke blijft, waarbij rekening moet worden gehouden met artikel 72. Tevens is het zo dat de aanbesteder niet om de vrijgave van de borgtocht kan verzoeken indien de opdrachtnemer de tekortkomingen tijdig heeft hersteld, bijvoorbeeld wanneer hij een onderaannemer die in fout was heeft vervangen overeenkomstig artikel 12/2, § 1, eerste lid.

Artikel 10 van het ontwerp is erop gericht een verwijzing te corrigeren.

Artikel 11 voegt een hypothese toe waarbij de opdrachtnemer geen aanspraak kan maken op schadevergoeding omwille van schorsingen op bevel van de aanbesteder. Een dergelijke schadevergoeding is niet alleen onmogelijk in geval van ongunstige weersomstandigheden, maar ook in geval van andere omstandigheden waaraan de aanbesteder vreemd is waardoor de opdracht, naar oordeel van de aanbesteder, niet zonder bezwaar op dat ogenblik kan worden verdergezet.

Artikel 12 van het ontwerp is erop gericht de Franse en Nederlandse versie van artikel 44, § 2, derde lid, met elkaar in overeenstemming te brengen.

De artikelen 13 en 14 van het ontwerp zijn erop gericht ervoor te zorgen dat de artikelen 38/1, 38/2 en 38/19 eveneens van toepassing worden gemaakt op de opdrachten die werden bekendgemaakt of hadden moeten worden bekendgemaakt vóór 30 juni 2017, alsook op de opdrachten waarvoor, bij ontstentenis van een verplichting tot voorafgaande bekendmaking, nog vóór die datum werd uitgenodigd tot het indienen van een offerte. Er wordt eveneens op gewezen dat artikel 13 retroactief in werking treedt op 30 juni 2017.

De inwerkingtreding van het koninklijk besluit van 22 juni 2017 tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken en tot bepaling van de datum van inwerkingtreding van de wet van 16 februari 2017 tot wijziging van de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten is vastgesteld als volgt in artikel 49 van dit besluit: "Dit besluit treedt in werking op 30 juni 2017.". Deze bepaling moet worden geïnterpreteerd in die zin dat de algemene uitvoeringsregels zoals gewijzigd bij het koninklijk besluit van

CHAPITRE 2. — *Modification de l'arrêté royal du 20 décembre 2010 relatif à la promotion de véhicules de transport routier propres et économes en énergie dans le cadre des marchés publics*

Dans ce chapitre, plusieurs adaptations terminologiques sont apportées qui n'appellent pas de commentaire.

CHAPITRE 3. — *Modification de l'arrêté royal du 14 janvier 2013 établissant les règles générales d'exécution des marchés publics*

L'article 7 vise à abroger l'article 9, § 4, alinéa 2, 2°, de l'arrêté royal du 14 janvier 2013 établissant les règles générales d'exécution des marchés publics. Cette disposition traite de l'hypothèse dans laquelle, malgré l'obligation, les dérogations à l'article 38/9 ou à l'article 38/10 de l'arrêté royal du 14 janvier 2013 précité, concernant le bouleversement de l'équilibre contractuel, ne font pas l'objet d'une motivation dans les documents du marché. Dans un tel cas, il n'est pas souhaitable que la clause dérogatoire soit appliquée sans modification. En effet, cela mènerait à l'absence d'une réelle sanction lorsque la motivation expresse de la dérogation dans le cahier spécial des charges fait défaut. C'est la raison pour laquelle la dérogation en question sera aussi dans ce cas dorénavant réputée non écrite.

L'article 8 n'appelle pas de commentaire.

L'article 9 du projet vise à remplacer l'article 30 qui traite des droits de l'adjudicateur sur le cautionnement. Tout d'abord, le cautionnement ne peut en aucun cas être assimilé à une garantie à première demande. Les moyens de défense de l'adjudicataire doivent en effet toujours être pris en considération. Il est toutefois précisé que l'organisme auprès duquel le cautionnement a été constitué ne peut préalablement demander l'accord de l'adjudicataire avant de libérer le cautionnement au bénéfice de l'adjudicateur. En effet, dans les cas où l'adjudicataire n'a pas fait valoir de moyens de défense dans le délai de l'article 44, § 2, il ne saurait être admis que ce dernier puisse opposer son veto au paiement. Cette nouvelle précision offre dans ce cadre une solution. Comme le prévoit l'article 30, alinéa 1<sup>er</sup>, il s'agit d'un prélèvement d'office moyennant le respect des conditions fixées à l'article 44, § 2, ce qui implique la prise en considération des moyens de défense de l'adjudicataire.

Il convient de rappeler que l'adjudicateur peut seulement prélever sur le cautionnement les sommes qui lui reviennent, et partant, lorsque l'adjudicataire est en défaut d'exécution et compte tenu de l'article 72. En outre, l'adjudicateur ne peut demander la libération du cautionnement si l'adjudicataire a réparé sans délai les manquements, par exemple lorsqu'il a remplacé un sous-traitant fautif conformément à l'article 12/2, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>.

L'article 10 du projet rectifie une référence.

L'article 11 ajoute une hypothèse pour laquelle l'adjudicataire ne peut prétendre à des dommages et intérêts pour une suspension ordonnée par l'adjudicateur. Pareil dédommagement n'est non seulement pas possible en cas de conditions météorologiques défavorables, mais également en cas d'autres circonstances auxquelles l'adjudicateur est resté étranger et qui, à la discrétion de l'adjudicateur, constituent un obstacle à continuer l'exécution du marché à ce moment.

L'article 12 du projet vise à faire correspondre les versions française et néerlandaise de l'article 44, § 2, alinéa 3.

Les articles 13 et 14 du projet visent à faire en sorte que les articles 38/1, 38/2 et 38/19 soient également rendus applicables aux marchés publiés ou qui auraient dû être publiés avant le 30 juin 2017 ainsi qu'aux marchés pour lesquels, à défaut d'une obligation de publication préalable, l'invitation à introduire une offre a encore été lancée avant cette date. Il est également précisé que l'article 13 entre en vigueur de manière rétroactive à partir du 30 juin 2017.

L'entrée en vigueur de l'arrêté royal du 22 juin 2017 modifiant l'arrêté royal du 14 janvier 2013 établissant les règles générales d'exécution des marchés publics et des concessions de travaux publics et fixant la date d'entrée en vigueur de la loi du 16 février 2017 modifiant la loi du 17 juin 2013 relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics et de certains marchés de travaux, de fournitures et de services, a été fixée comme suit à l'article 49 dudit arrêté : « Le présent arrêté entre en vigueur le 30 juin 2017. ». Cette disposition doit être interprétée en ce sens que les règles générales d'exécution telles que modifiées par l'arrêté royal du 22 juin 2017 ne s'appliquent qu'aux marchés publiés ou qui auraient dû

22 juni 2017 enkel van toepassing zijn op de opdrachten die vanaf 30 juni 2017 worden bekendgemaakt of hadden moeten worden bekendgemaakt, alsook op de opdrachten waarvoor, bij ontstentenis van een verplichting tot voorafgaande bekendmaking, vanaf die datum wordt uitgenodigd tot het indienen van een offerte. Deze interpretatie vloeit voort uit het beginsel van de non-retroactiviteit van de wetten (artikel 2 van het Burgerlijk Wetboek) en het beginsel volgens hetwelk overeenkomsten de partijen tot wet strekken (artikel 1134 van het Burgerlijk Wetboek). Artikel 38/1, ingevoegd door het voormelde koninklijk besluit van 22 juni 2017, is dan ook niet van toepassing op de opdrachten die werden bekendgemaakt of hadden moeten worden bekendgemaakt vóór 30 juni 2017. Hieraan moet worden verholpen. Dergelijke aanvullende opdrachten werden onder de oude wetgeving overheidsopdrachten (wet van 15 juni 2006 en uitvoeringsbesluiten, zie meer bepaald artikel 26, § 1, 2°, a), 3°, b), en 3°, c), van de wet van 15 juni 2006) immers nog beschouwd als gevallen waarbij gebruik mocht worden gemaakt van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking (onder bepaalde voorwaarden), dus formeel als een nieuwe opdracht. In de nieuwe wetgeving overheidsopdrachten (wet van 17 juni 2016 en met name de artikelen 38/1 en 38/2 van het koninklijk besluit van 14 januari 2013) worden zij echter behandeld als een wijziging van de opdracht. Zodoende is het aangewezen de nieuwe bepalingen van toepassing te verklaren.

In geval van wijziging van de opdracht op basis van de artikelen 38/1 en 38/2, blijft de opdracht die lopende was op 30 juni 2017 vanzelfsprekend onderworpen aan de regels van het koninklijk besluit van 14 januari 2013 in de versie van vóór 30 juni 2017. Alleen de wijzigingen op grond van de artikelen 38/1 en 38/2 moeten beantwoorden aan de voorwaarden vervat de voormelde artikelen zoals die werden ingevoegd door het koninklijk besluit van 22 juni 2017. De prestaties die uit deze wijzigingen voortvloeien blijven onderworpen aan het koninklijk besluit van 14 januari 2013 in de versie van vóór 30 juni 2017.

In geval van toepassing van artikel 38/1 of 38/2, wordt door artikel 38/19 een bekendmaking vereist van de wijziging in het Publicatieblad van de Europese Unie en in het Bulletin der Aanbestedingen, en dit voor de opdrachten waarvan de geraamde waarde gelijk is aan of hoger is dan de drempel voor de Europese bekendmaking. Het past in herinnering te brengen dat een bekendmaking op Europees niveau niet vereist is voor de opdrachten op defensie- en veiligheidsgebied.

**HOOFDSTUK 4. — Wijziging van het koninklijk besluit van 3 april 2013 betreffende de tussenkomst van de Ministerraad, de overdracht van bevoegdheid en de machtigingen inzake de plaatsing en de uitvoering van overheidsopdrachten, ontwerpenwedstrijden en concessies voor openbare werken op federaal niveau**

De wijzigingen die worden aangebracht door het onderhavig ontwerp in het koninklijk besluit van 3 april 2013 betreffende de tussenkomst van de Ministerraad, de overdracht van bevoegdheid en de machtigingen inzake de plaatsing en de uitvoering van overheidsopdrachten, ontwerpenwedstrijden en concessies voor openbare werken op federaal niveau, zijn voornamelijk terminologisch van aard en behoeven in de meeste gevallen geen verdere toelichting.

Volgens de Raad van State kan de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning niet worden ingeroepen om de toepassing van artikel 63, derde lid, van de wet van 17 juni 2016 uit te breiden tot het geval beoogd onder artikel 19, 4°, van het ontwerp. Nog volgens de Raad van State zou deze laatste bepaling op gespannen voet staan met artikel 38, eerste lid, van de laatstgenoemde wet. Volgens deze laatste bepaling mag de aanbesteder vrij de procedure die tot de keuze van de concessiehouder leidt naar eigen goeddunken organiseren, mits de bepalingen van de laatstgenoemde wet worden nageleefd. Welnu, voor artikel 19, 4°, van het ontwerp, kan een volwaardige wettelijke grondslag worden gevonden in artikel 37 van de Grondwet. Artikel 19, 4°, van het ontwerp is niet in tegenspraak met artikel 38, eerste lid, van de wet van 17 juni 2016. De voorafgaande tussenkomst van de Ministerraad is erop gericht een transparantie op politiek vlak te bekomen omtrent de concessieovereenkomsten en de budgettaire weerslag waarmee die gepaard gaan. Het betreft strikt genomen dan ook geen regels die verband houden met de inrichting van de procedure. De maatregel houdt verband met de organisatie van de federale overheid zelf. De betreffende bepalingen zijn dan ook niet met elkaar in tegenspraak.

Waar mogelijk werden dezelfde drempelbedragen behouden. Wat de concessieovereenkomsten betreft wordt er echter aan herinnerd dat voortaan ook concessies voor diensten onderworpen zijn aan de wet van 17 juni 2016 betreffende de concessieovereenkomsten, althans wanneer hun waarde hoger is dan, op heden, 5.548.000 euro (zie

être publiés à partir du 30 juin 2017 ainsi qu'aux marchés pour lesquels, à défaut d'une obligation de publication préalable, l'invitation à introduire une offre a été lancée à partir de cette date. Cette interprétation découle du principe de non-rétroactivité des lois (article 2 du Code civil) ainsi que du principe selon lequel les conventions tiennent lieu de loi aux parties (article 1134 du Code civil). L'article 38/1, inséré par l'arrêté royal précité du 22 juin 2017, n'est, dès lors, pas applicable aux marchés publiés ou qui auraient dû être publiés avant le 30 juin 2017. Il convient de remédier à cette situation. En effet, selon l'ancienne législation relative aux marchés publics (loi du 15 juin 2006 et ses arrêtés d'exécution, voir plus spécifiquement l'article 26, § 1<sup>er</sup>, 2°, a), 3°, b), et 3°, c), de la loi du 15 juin 2006), pareils marchés complémentaires figuraient encore parmi les cas permettant le recours à la procédure négociée sans publicité (à certaines conditions). Ils étaient donc formellement considérés comme de nouveaux marchés. Dans la nouvelle législation relative aux marchés publics (loi du 17 juin 2016 et, notamment, les articles 38/1 et 38/2 de l'arrêté royal du 14 janvier 2013), ils sont toutefois considérés comme une modification du marché, raison pour laquelle il y a lieu de rendre applicable les nouvelles dispositions.

En cas de modification du marché sur la base des articles 38/1 et 38/2, le marché en cours le 30 juin 2017 reste bien entendu soumis à l'ensemble des règles prévues par l'arrêté royal du 14 janvier 2013 dans sa version antérieure au 30 juin 2017. Seules les modifications sur la base des articles 38/1 et 38/2 doivent répondre aux conditions de ces articles tels qu'insérés par l'arrêté royal du 22 juin 2017. Les prestations issues de ces modifications restent bien soumises à l'arrêté royal du 14 janvier 2013 dans sa version antérieure au 30 juin 2017.

En cas d'application de l'article 38/1 ou de l'article 38/2, l'article 38/19 impose, pour les marchés dont la valeur estimée atteint le seuil fixé pour la publicité européenne une publication de la modification au Journal officiel de l'Union européenne et au Bulletin des adjudications. Il convient de rappeler qu'une publication au niveau européen n'est pas exigée pour les marchés tombant dans le champ d'application de la loi défense et sécurité.

**CHAPITRE 4. — Modification de l'arrêté royal du 3 avril 2013 relatif à l'intervention du Conseil des Ministres, aux délégations de pouvoir et aux habilitations en matière de passation et d'exécution des marchés publics, des concours de projets et des concessions de travaux publics au niveau fédéral**

Les modifications apportées par le présent projet à l'arrêté royal du 3 avril 2013 relatif à l'intervention du Conseil des Ministres, aux délégations de pouvoir et aux habilitations en matière de passation et d'exécution des marchés publics, des concours de projets et des concessions de travaux publics au niveau fédéral, sont essentiellement d'ordre terminologique et ne nécessitent, pour la plupart, pas de commentaire particulier.

Selon le Conseil d'Etat, la compétence générale d'exécution du Roi ne peut pas être invoquée pour étendre l'application de l'article 63, alinéa 3, de la loi du 17 juin 2016 aux cas visés dans la disposition de l'article 19, 4°, du projet. Le Conseil d'Etat ajoute également que cette dernière disposition pourrait entrer en contradiction avec l'article 38, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi susmentionnée, selon lequel l'adjudicateur organise librement la procédure qui conduit au choix du concessionnaire sous réserve du respect des dispositions de la loi susmentionnée. Pour l'article 19, 4°, du projet, une base légale complète peut être trouvée dans l'article 37 de la Constitution. L'article 19, 4°, du projet n'entre pas en contradiction avec l'article 38, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 17 juin 2016. L'intervention préalable du Conseil des Ministres vise à établir sur le plan politique une transparence en ce qui concerne les contrats de concession et les conséquences budgétaires y afférentes. Il ne s'agit pas au sens strict des règles liées à l'organisation de la procédure. La mesure a trait à l'organisation de l'autorité fédérale. Les dispositions concernées n'entrent dès lors pas en contradiction.

Dans la mesure du possible, les mêmes seuils ont été maintenus. S'agissant des contrats de concession, il est cependant rappelé que les concessions de services sont désormais également soumises à la loi du 17 juin 2016 relative aux contrats de concession, du moins lorsque leur valeur est supérieure au montant - actuel - de 5.548.000 euros (voir

artikel 4, eerste lid, van het koninklijk besluit van 25 juni 2017 betreffende de plaatsing en de algemene uitvoeringsregels van de concessieovereenkomsten en artikel 3, § 1, tweede lid, van de wet van 17 juni 2016 betreffende de concessieovereenkomsten). In het verleden waren zij echter niet onderworpen aan formele plaatsingsregels. Wat de concessies voor diensten betreft moest dus een drempelwaarde worden gevonden vanaf wanneer de voorstellen van concessies voor diensten vóór het opstarten van de gunningsprocedure ter goedkeuring aan de Ministerraad moeten worden voorgelegd. Er werd geopteerd, om redenen van eenvormigheid, om ook hier de drempel van 1.700.000 euro te hernemen.

Wat de uitzonderingen op de verplichte tussenkomst van de Ministerraad betreft werd een geval toegevoegd voor de herhalingsopdrachten. Echter werd een uitzondering op de uitzondering ingelast voor het geval waarbij niet om de goedkeuring van de Ministerraad werd verzocht voor de oorspronkelijke opdracht.

In artikel 23 tot wijziging van artikel 10, § 1, tweede lid, van het koninklijk besluit van 3 april 2013, is niet voorzien in een limiet voor de overdracht van bevoegdheid in geval van gebruik van de vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking. Zodoende is het in alle gevallen mogelijk om een overdracht van bevoegdheid, zoals toegelaten door artikel 10, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 3 april 2013, toe te kennen voor deze plaatsingsprocedure, zonder enig limietbedrag. Het spreekt echter vanzelf dat de in artikel 41, § 1, van de wet van 17 juni 2016 bedoelde plafondbedragen moeten worden nageleefd (750.000 euro wat de werken betreft en de Europese bekendmakingsdrempels wat de leveringen en diensten betreft).

Wat de raamovereenkomst betreft wordt in dit ontwerp bepaald (in artikel 19) dat de aangepaste bepalingen van artikel 3, §§ 1, 3 en 4, eveneens van toepassing zijn op de raamovereenkomst. In de betreffende gevallen moet de raamovereenkomst dus voorgelegd worden aan de Ministerraad. Anderzijds wordt aangegeven dat de goedkeuring van de Ministerraad niet vereist is voor de opdrachten die worden gebaseerd op een raamovereenkomst.

Er wordt herinnerd aan paragraaf 3 volgens dewelke elk ontwerp van overeenkomst dat tot gevolg zou kunnen hebben dat het federaal algemeen bestuur of de federale administraties met beheersautonomie maar zonder rechtspersoonlijkheid, zich zou verbinden op het gebied van overheidsopdrachten of concessies, eveneens aan de voorafgaande goedkeuring van de Ministerraad moet worden voorgelegd wanneer het geraamde bedrag van het ontwerp van overeenkomst gelijk is aan of hoger dan bepaalde bedragen.

Het spreekt vanzelf dat deze bepaling ook van toepassing is op sommige opdrachten die worden gesloten op basis van een raamovereenkomst. In de praktijk werd al te vaak vastgesteld dat zich hieromtrent met name problemen voordoen voor raamovereenkomsten die voor rekening van federale aanbestedende overheden worden geplaatst door aanbesteders die zelf niet onderworpen zijn aan de voorafgaande goedkeuring van de Ministerraad (door middel van het gebruik van de techniek van de aankoopcentrale). Alvorens de federale aanbestedende overheden een dergelijke opdracht sluiten, is de goedkeuring van de Ministerraad vereist wanneer het geraamde bedrag van de opdracht gelijk is aan of hoger dan het overeenstemmende bedrag (vermeld in de paragrafen 1 of 2).

**HOOFDSTUK 5. — Wijziging van het koninklijk besluit van 13 juli 2014 betreffende de energie-efficiëntie-eisen in het kader van bepaalde overheidsopdrachten betreffende de vererving van producten, diensten en gebouwen**

In dit hoofdstuk worden meerdere terminologische aanpassingen doorgevoerd die geen verdere toelichting behoeven. Daarnaast wordt ervoor gezorgd dat het koninklijk besluit van 13 juli 2014 ook van toepassing is op de concessieovereenkomsten.

**HOOFDSTUK 6. — Wijziging van het koninklijk besluit plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren van 18 april 2017**

Artikel 31 van het ontwerp is erop gericht te verduidelijken dat de evaluatie van de offertes slechts gebeurt met inbegrip van de belasting over de toegevoegde waarde, in het geval waarbij deze belasting ook een kost teweeg brengt voor de aanbestedende overheid. Inderdaad bestaan er gevallen waarbij de aanbestedende overheid de belasting over de toegevoegde waarde kan recupereren. Het is dan ook niet in alle gevallen nuttig om de offertes te vergelijken met inbegrip van de belasting over de toegevoegde waarde.

Artikel 32 van het ontwerp is erop gericht een terminologische verduidelijking en taalkundige verbetering aan te brengen.

Voor toelichting van de wijziging die wordt beoogd in de artikelen 33 en 34 wordt verwezen naar de toelichting bij artikel 40.

article 4, alinéa 1<sup>er</sup>, de l'arrêté royal du 25 juin 2017 relatif à la passation et aux règles générales d'exécution des contrats de concession et article 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, de la loi du 17 juin 2016 relative aux contrats de concession). Dans le passé, les concessions de services n'étaient toutefois pas soumises à des règles de passation formelles. Il a donc fallu trouver un seuil à partir duquel les propositions de concessions de services doivent être soumises à l'accord du Conseil des ministres avant d'entamer toute procédure de passation. Pour des raisons d'uniformité, on a décidé de reprendre le seuil de 1.700.000 euros.

Un cas a été ajouté dans les exceptions à l'intervention obligatoire du Conseil des ministres. Il s'agit des marchés répétitifs. Néanmoins, une exception à l'exception a été insérée lorsque l'accord du Conseil des ministres n'a pas été sollicité pour le marché initial.

L'article 23, modifiant l'article 10, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, de l'arrêté royal du 3 avril 2013, ne prévoit pas de limite pour la délégation en cas d'utilisation de la procédure négociée directe avec publication préalable. Il est donc possible de donner une délégation telle que permise par l'article 10, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de l'arrêté royal du 3 avril 2013 pour ce mode de passation dans tous les cas, sans limite de montant. Néanmoins, il va de soi que les plafonds prévus par l'article 41, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 17 juin 2016 pour l'usage de cette procédure doivent être respectés (750.000 euros pour les travaux et les seuils de publication européenne pour les fournitures et les services).

Pour ce qui concerne l'accord-cadre, le présent projet prévoit (dans son article 19) que les dispositions adaptées de l'article 3, §§ 1<sup>er</sup>, 3 et 4, s'appliquent également à l'accord-cadre. Ledit accord-cadre doit donc, dans les cas concernés, être soumis au Conseil des ministres. D'autre part, il est indiqué que l'approbation du Conseil des ministres n'est pas requise pour les marchés fondés sur un accord-cadre.

L'attention est attirée sur le fait que le paragraphe 3 prévoit que chaque projet de convention pouvant avoir pour conséquence d'engager en matière de marchés publics ou de concessions d'une quelconque manière l'administration générale fédérale ou les administrations fédérales dotées d'une autonomie de gestion mais sans personnalité juridique, est soumis à l'accord préalable du Conseil des ministres lorsque le montant estimé du projet de convention dépasse certains montants.

Il va de soi que cette disposition est également d'application pour certains marchés conclus sur la base d'un accord-cadre. En pratique, on constate trop souvent des problèmes en la matière, notamment dans le cas des accords-cadres qui sont passés pour le compte des pouvoirs adjudicateurs fédéraux par des adjudicateurs qui ne sont, eux, pas soumis à l'accord préalable du Conseil des ministres (en utilisant la technique de la centrale d'achat). Avant que les pouvoirs adjudicateurs fédéraux ne concluent un tel marché, l'accord du Conseil des ministres est requis lorsque le montant estimé du marché est égal ou supérieur au montant correspondant (du paragraphe 1<sup>er</sup> ou du paragraphe 2).

**CHAPITRE 5. — Modification de l'arrêté royal du 13 juillet 2014 relatif aux exigences d'efficacité énergétique dans le cadre de certains marchés publics portant sur l'acquisition de produits, de services et de bâtiments**

Plusieurs adaptations terminologiques ont été apportées dans ce chapitre. Elles n'appellent pas de commentaire supplémentaire. Il est, en outre, fait en sorte que l'arrêté royal du 13 juillet 2014 soit également d'application aux contrats de concession.

**CHAPITRE 6. — Modification de l'arrêté royal du 18 avril 2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques**

L'article 31 du projet a pour objectif de préciser que ce n'est que lorsque la taxe sur la valeur ajoutée engendre un coût pour le pouvoir adjudicateur que l'évaluation du montant des offres se fait taxe sur la valeur ajoutée comprise. En effet, dans certains cas, le pouvoir adjudicateur peut récupérer la taxe sur la valeur ajoutée. Dès lors, il n'y a pas toujours d'utilité à comparer les offres taxe sur la valeur ajoutée comprise.

L'article 32 du projet vise à apporter une clarification terminologique et une correction linguistique.

Pour le commentaire de la modification visée aux articles 33 et 34, il est renvoyé au commentaire de l'article 40.

Artikel 35 is erop gericht een wijziging aan te brengen wat de mogelijkheid betreft om bepaalde vertalingen op te vragen. Meer bepaald wordt de uitzondering afgeschaft waarbij geen vertaling mag worden gevraagd voor inlichtingen en documenten die worden voorgelegd in het kader van het nazicht van de uitsluitingsgronden, het voldoen aan de toepasselijke selectiecriteria of het voldoen, in voorkomend geval, aan de regels voor de beperking van het aantal kandidaten, alsook ten aanzien van de in artikel 59, 2°, bedoelde statuten, akten en inlichtingen, indien deze documenten reeds voorhanden zijn in een landstaal. Op die wijze is het duidelijk dat het koninklijk besluit in overeenstemming is met de gecoördineerde wet van 18 juli 1966 op het gebruik der talen in bestuurszaken.

De wijziging die wordt doorgevoerd in artikel 37 van het ontwerp is quasi identiek aan deze vervat in artikel 40 en wordt dan ook niet nader toegelicht.

Artikel 38 van het ontwerp is er voornamelijk op gericht in artikel 62, § 3, tweede lid, van het koninklijk besluit plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren van 18 april 2017, de woorden "laatste afgelopen kalenderkwartaal" te vervangen door de woorden "laatste vervallen kalenderkwartaal". Door de Rijkdienst voor Sociale Zekerheid kunnen namelijk, in de dagen die volgen op het aflopen van een kalenderkwartaal, nog geen attesten worden uitgereikt die betrekking hebben op dat "afgelopen" kalenderkwartaal. Immers bestaan in de RSZ-reglementering diverse vervallertijden voor de betaling van de socialezekerheidsbijdragen. Meer bepaald dienen de bijdragen die voor het verstrekte kalenderkwartaal verschuldigd zijn, uiterlijk de laatste dag van de maand na dit kwartaal betaald te worden (artikel 34 van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders). Voor de erkende sociale secretariaten zijn echter bijkomende termijnen voorzien (afhankelijk van het feit of het de betaling van een voorschot of de saldi betreft). Daarnaast moet rekening worden gehouden met de "reglementaire vervallertijd" vervat in artikel 1 van het reglement van 22 februari 1974 genomen in toepassing van artikel 55, § 1, gewijzigd bij artikel 1 van het koninklijk besluit van 23 januari 1974, en van artikel 61 van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders.

Om de voormelde redenen is het verkieslijk om het adjectief "vervallen" aan te wenden in plaats van "afgelopen".

Voor toelichting van de wijziging die wordt beoogd in artikel 39 wordt verwezen naar de toelichting bij artikel 40.

Artikel 40 brengt een verduidelijking aan wat de tijdlimiet betreft voor het indienen van een offerte of een aanvraag tot deelneming.

Om de bewoordingen van de artikelen 83 en 92 van het koninklijk besluit van 18 april 2017 goed te begrijpen past het voorafgaandelijk artikel 90, § 2, van het koninklijk besluit plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren van 15 juni 2011 in herinnering te brengen. Volgens deze laatste bepaling moesten de offertes ontvangen zijn vóór de voorzitter de openingszitting voor geopend verklaarde (niet op het moment waarbij de voorzitter deze zitting voor geopend verklaarde). Daarvoor was vroeger dus een menselijke tussenkomst vereist. In het kader van de wet van 17 juni 2016 is het gebruik van elektronische communicatiemiddelen in principe verplicht. In regel wordt er geen gebruik meer gemaakt van openingszittingen. Voortaan verhindert het platform dat wordt aangewend voor de indiening van de offertes, vanaf het precieze ogenblik bepaald in de opdrachtdocumenten (tot op de tweede nauwkeurig), op automatische wijze het indienen van offertes.

Hoewel het woord "vóór" in artikel 83 van het koninklijk besluit van 18 april 2017 duidelijkheid aangeeft op welk moment de offertes of aanvragen tot deelneming ingediend moeten worden, kan het woord "uiterste" verderop in de zin toch verarring scheppen. In het gewoon taalgebruik wordt het woord "uiterst" normaal gezien begrepen als "op het uiterste ogenblik" (met inbegrip van dit moment). Zodoende zou de lezer er verkeerdelijk van kunnen uitgaan dat op het "uiterste ogenblik" nog nuttig een aanvraag tot deelneming of offerte ingediend mag worden (hetgeen in tegenspraak is met het woord "vóór"). Er kan worden besloten dat artikel 83 een interne contradictie bevat die moet worden gecorrigeerd. Om deze reden wordt het adjectief "uiterste" geschrapt in artikel 83 en in meerdere andere bepalingen van het dispositief.

De offertes moeten zodoende vóór de datum en het uur bepaald door de aanbesteder toekomen. De offerte die op het bepaalde uur zou toekomen, of na dit tijdstip, zal beschouwd worden als zijnde laattijdig. Hetzelfde geldt voor de aanvragen tot deelneming. Als de uiterste datum van de indiening van de offertes in de opdrachtdocumenten

L'article 35 vise à apporter une modification qui concerne la possibilité de demander certaines traductions. Plus précisément, une exception est supprimée. Il s'agit de l'exception selon laquelle aucune traduction ne peut être demandée pour les informations et documents qui ont été présentés dans le cadre du contrôle des motifs d'exclusion, de la satisfaction aux critères de sélection applicables ou, le cas échéant, des règles relatives à la limitation du nombre de candidats, ainsi que pour les statuts, les actes et les informations visés à l'article 59, 2°, lorsque ces documents sont déjà disponibles dans une langue nationale. De cette manière, il est certain que l'arrêté royal est conforme à la loi coordonnée du 18 juillet 1966 sur l'emploi des langues en matière en matière administrative.

La modification introduite par l'article 37 du projet est quasi identique à celle contenue à l'article 40 et ne nécessite, dès lors, pas de commentaire particulier.

L'article 38 du projet vise surtout à remplacer, à l'article 62, § 3, alinéa 2, de l'arrêté royal du 18 avril 2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques, les mots « dernier trimestre civil écoulé » par les mots « dernier trimestre civil échu ». En effet, dans les jours qui suivent l'écoulement d'un trimestre civil, l'Office national de Sécurité sociale n'est pas encore en mesure de délivrer des attestations portant sur ce trimestre civil « écoulé ». Dans la réglementation ONSS, il existe diverses échéances pour le paiement des cotisations de sécurité sociale. Plus précisément, les cotisations dues pour le trimestre civil venu à expiration doivent être payées au plus tard le dernier jour du mois qui suit ce trimestre (article 34 de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs). Des délais supplémentaires sont toutefois prévus pour les secrétariats sociaux agréés (selon qu'il s'agit du paiement d'une avance ou des soldes). Il convient, par ailleurs, de tenir compte de l'échéance réglementaire contenue à l'article 1<sup>er</sup> du règlement du 22 février 1974 pris en application de l'article 55, § 1<sup>er</sup>, modifié par l'article 1<sup>er</sup> de l'arrêté royal du 23 janvier 1974, et de l'article 61 de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs.

Pour les motifs précités, il est préférable d'utiliser l'adjectif échu en lieu et place d'écoulé.

Pour de plus amples informations sur la modification visée à l'article 39, il est renvoyé au commentaire de l'article 40.

L'article 40 apporte une clarification pour ce qui concerne le moment limite pour soumissionner ou pour introduire une demande de participation.

La formulation des articles 83 et 92 de l'arrêté royal du 18 avril 2017 ne peut être bien comprise que moyennant un rappel de l'article 90, § 2, de l'arrêté royal du 15 juillet 2011 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques. Selon cette dernière disposition, les offres devaient parvenir au Président de séance avant qu'il ne déclare la séance ouverte (donc pas au moment où il déclare la séance ouverte). A l'époque, une intervention humaine était nécessaire. Dans le cadre de la loi du 17 juin 2016, l'utilisation des moyens de communication électroniques devient en principe obligatoire. Il s'ensuit qu'en règle générale, les séances d'ouverture ne sont plus tenues. Dorénavant, la plateforme de soumission empêche automatiquement les soumissionnaires de remettre une offre à partir du moment précis (à la seconde près) fixé dans les documents de marché.

Bien que le mot "avant" utilisé à l'article 83 de l'arrêté royal du 18 avril 2017 soit clair sur le moment où les offres ou les demandes de participation doivent être déposées, l'utilisation de l'adjectif « ultime » peut malgré tout semer le doute. Dans le langage commun, le mot « ultime » est généralement interprété comme « au dernier moment utile » (y compris ce moment). Ainsi, le lecteur pourrait être induit en erreur et partir du principe qu'il peut encore utilement introduire une demande de participation ou une offre au dernier moment (ce qui est en contradiction avec le mot « avant »). En conclusion, l'article 83 comprend une contradiction qu'il convient de corriger. C'est pour cette raison que l'adjectif « ultime » est retiré de l'article 83 et de différents autres articles du dispositif.

Par conséquent, les offres doivent donc parvenir avant la date et l'heure fixée par l'adjudicateur. L'offre qui parviendrait à l'heure fixée ou après celle-ci serait considérée comme tardive. Il en va de même pour les demandes de participation. Par exemple, si la limite d'introduction des offres était fixée dans les documents du marché au

bijvoorbeeld bepaald is op 26 februari 2018 om 10.00 u, dan zijn de offertes die toekomen om 09.59 u of vroeger nog tijdig ingediend, terwijl de offertes die toekomen om 10.00 u en 0 seconden laattijdig zijn.

De wijzigingen die worden doorgevoerd in de artikelen 37, 39 en 41 tot 43 van het ontwerp zijn quasi identiek aan deze vervat in artikel 34 en worden dan ook niet nader toegelicht.

Zoals de Raad van state opmerkt worden niet alle artikelen met het woord “uiterste” gewijzigd. Dit is meer bepaald het geval voor de artikelen 9, tweede en derde lid, 58, eerste lid, 62, § 2, eerste lid, 63, § 2, eerste lid, 81, eerste lid. In deze artikelen slaat het woord “uiterste” alleen op de datum (en niet op het uur of het precieze tijdstip). Op die reden vormt het woord “uiterste” voor die artikelen geen probleem, zodat de betreffende bepalingen geen aanpassing behoeven.

Daarnaast legt artikel 44 van het ontwerp de datum vanaf wanneer het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) op elektronische wijze moet worden voorgelegd vast op 18 april 2018, waarbij deze datum dus vervroegd wordt met zes maanden. Hierbij moet worden verduidelijkt dat de datum van 18 april 2018 slechts betrekking heeft op het UEA en niet van invloed is op de datum vanaf wanneer verplicht gebruik moet worden gemaakt van elektronische middelen die, voor de opdrachten waarvan de geraamde waarde gelijk is aan of hoger is dan de drempel bepaald voor de Europese bekendmaking, vastgesteld is op 18 oktober 2018. Dit betekent concreet dat het UEA vanaf 18 april 2018 voor de betreffende opdrachten verplicht op elektronische wijze moet worden verstrekt aan de aanbestedder, maar de andere uitwisselingen van informatie tussen de aanbestedder en de ondernemers, met inbegrip van de overdracht en de ontvangst van de offertes niet verplicht moet gebeuren door middel van elektronische communicatiemiddelen.

Artikel 45 van het ontwerp is erop gericht de “Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij” (hierna FPIM) weg te halen van de indicatieve lijst van publiekrechtelijke instellingen onderworpen aan de wetgeving overheidsopdrachten, door middel van een wijziging in de bijlage 1 van het koninklijk besluit plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren van 18 april 2017. Een quasi identieke wijziging moet worden aangebracht in het koninklijk besluit van 25 juni 2017 betreffende de plaatsing en de algemene uitvoeringsregels van de concessie-overeenkomsten (zie artikel 60). De FPIM is een rechtspersoon die weliswaar werd opgericht om te voorzien in behoeften van algemeen belang, maar deze lijken wel degelijk van industriële of commerciële aard te zijn, hetgeen de kwalificatie als aanbestedende overheid zou uitsluiten. De vraag of de FPIM aan de definitie van aanbestedende overheid - lees : aan de criteria van artikel 2, 1°, c, van de wet van 17 juni 2016 - beantwoordt, kan op heden moeilijk in absolute zin beantwoord worden. Zodoende werd ingestemd met het verzoek van de FPIM tot weglating uit de lijst van bijlage 1. Evenwel is er daarbij op gewezen dat uit die weglating op zich niet mag worden afgeleid dat de betrokken persoon geen aanbestedende overheid zou zijn - lees : niet onderworpen zou zijn aan de wetgeving overheidsopdrachten. Het is immers niet de vermelding op de exemplatieve lijst die maakt dat een persoon als aanbestedende overheid moet worden beschouwd maar het feit dat hij beantwoordt aan de criteria van artikel 2, 1°, c, van de wet van 17 juni 2016.

Dezelfde redenering werd gevolgd voor de “Participatiemaatschappij Vlaanderen” en “Vlaamse Participatiemaatschappij NV”. Ook deze werden weggehaald van de lijst. Ook het “Participatiefonds” werd weggehaald van de lijst, aangezien de activiteiten van dit fonds inmiddels door andere instanties op gewestelijk niveau zijn overgenomen.

De gevolgde aanpak is identiek aan deze die werd gevolgd voor de weglating van sommige personen van de lijst van publiekrechtelijke instellingen onderworpen aan de wetgeving overheidsopdrachten naar aanleiding van het koninklijk besluit van 21 februari 2014.

Ten slotte dient er rekening mee te worden gehouden dat zelfs wanneer een bepaalde persoon op grond van de voormelde criteria niet als een aanbestedende overheid moet worden beschouwd, die persoon toch gehouden kan zijn tot de naleving van de wetgeving overheidsopdrachten, met name wanneer hij door een aanbestedende overheid wordt gemandateerd om bepaalde taken te vervullen en hij in dat kader opdrachten dient uit te schrijven (zie ter zake het arrest van de Raad van State nr. 189.847 van 27 januari 2009).

#### HOOFDSTUK 7. — *Wijziging van het koninklijk besluit plaatsing overheidsopdrachten in de speciale sectoren van 18 juni 2017*

De wijziging die wordt doorgevoerd in artikel 46 van het ontwerp is quasi identiek aan deze vervat in artikel 31 en wordt dan ook niet nader toegelicht.

Artikel 47 van het ontwerp is erop gericht een terminologische verduidelijking en taalkundige verbetering aan te brengen.

26 février 2018 à 10h00, les offres qui parviendraient à 9h59 ou avant seraient à l'heure, tandis que celles qui parviendraient à 10h00 et 0 seconde ou plus tard seraient tardives.

Les modifications introduites par les articles 37, 39 et 41 à 43 du projet sont quasi identiques à celle contenue à l'article 34 et ne nécessitent, dès lors, pas de commentaire particulier.

Comme le note le Conseil d'État, tous les articles contenant le mot “ultime” n'ont pas été modifiés. C'est notamment le cas pour les articles 9, alinéas 2 et 3, 58, alinéa 1<sup>er</sup>, 62, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 63, § 2, alinéa 1<sup>er</sup> et 81, alinéa 1<sup>er</sup>. Dans ces articles, le mot “ultime” se réfère uniquement à la date (et non à l'heure ou au moment exact). Pour cette raison, le terme “ultime” ne pose pas de problème pour ces articles, de sorte qu'il n'est pas nécessaire d'adapter les dispositions concernées.

En outre, l'article 44 du projet fixe au 18 avril 2018, et anticipe dès lors de six mois, la date à laquelle le document unique de marché européen (DUME) ne peut être fourni que sous format électronique. Il convient de préciser que la date du 18 avril 2018 ne concerne que le DUME et n'a aucune influence sur la date d'utilisation obligatoire des moyens électroniques qui reste quant à elle fixée, pour les marchés dont la valeur estimée est égale ou supérieure au seuil fixé pour la publicité européenne, au 18 octobre 2018. Cela signifie concrètement, qu'à partir du 18 avril 2018, le DUME devra pour lesdits marchés impérativement être fourni à l'adjudicateur sous format électronique mais que les autres échanges d'informations entre l'adjudicateur et les opérateurs économiques, en ce compris la transmission et la réception des offres ne devront pas impérativement être réalisés par des moyens de communication électroniques.

L'article 45 du projet vise à supprimer la « Société fédérale de Participations et d'Investissement » (ci-après SFPI) de la liste indicative des organismes de droit public soumis à la législation relative aux marchés publics et ce, en modifiant l'annexe 1 de l'arrêté royal du 18 avril 2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques. Une modification quasi identique doit être apportée à l'arrêté royal du 25 juin 2017 relatif à la passation et aux règles générales d'exécution des contrats de concession (voir article 60). La SFPI est une personne morale, certes créée pour satisfaire des besoins d'intérêt général, mais qui semble bien être de nature industrielle ou commerciale, ce qui exclurait la qualification de pouvoir adjudicateur. Il est actuellement malaisé de répondre de manière absolue à la question de savoir si la SFPI répond à la définition de pouvoir adjudicateur - lire : aux critères de l'article 2, 1°, c, de la loi du 17 juin 2016. Il a ainsi été donné suite à la demande de la SFPI d'être omise de la liste de l'annexe 1. Toutefois, il a été souligné qu'il ne faudrait pas conclure de cette omission que la personne intéressée ne serait pas un pouvoir adjudicateur - lire : ne serait pas soumise à la législation relative aux marchés publics. En effet, ce n'est pas la mention sur la liste exemplative qui fait qu'une personne doit être considérée comme un pouvoir adjudicateur, mais le fait qu'elle réponde aux critères de l'article 2, 1°, c, de la loi du 17 juin 2016.

Le même raisonnement est suivi pour la « Participatiemaatschappij Vlaanderen » et la « Vlaamse Participatiemaatschappij NV ». Ces dernières ont également été supprimées de la liste. De même, le « Fonds de Participation » a été retiré de la liste étant donné que les activités de ce fonds ont entretemps été reprises par d'autres instances régionales.

L'approche suivie est identique à celle suivie lors du retrait de certaines personnes de l'annexe listant les organismes de droit public soumis à la législation relative aux marchés publics à l'occasion de l'arrêté royal du 21 février 2014.

Enfin, il convient de garder à l'esprit que même si une personne déterminée ne doit pas être considérée comme un pouvoir adjudicateur sur la base des critères ci-dessus, cette personne peut encore être considérée comme devant respecter la législation relative aux marchés publics notamment quand elle est mandatée par un pouvoir adjudicateur pour s'acquitter de certaines tâches et que dans ce cadre elle doit passer des marchés (voir, à cet égard, l'arrêt du Conseil d'État n° 189.847 du 27 janvier 2009).

#### CHAPITRE 7. — *Modification de l'arrêté royal du 18 juin 2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs spéciaux*

La modification introduite par l'article 46 du projet est quasi identique à celle contenue à l'article 31 et ne nécessite, dès lors, pas de commentaire particulier.

L'article 47 du projet vise à apporter une clarification terminologique et une correction linguistique.

De wijzigingen die worden doorgevoerd in de artikelen 48 tot 54 van het ontwerp zijn quasi identiek aan deze vervat in artikel 34 en worden dan ook niet nader toegelicht.

De wijziging die wordt doorgevoerd in artikel 55 van het ontwerp is gericht op de omzetting van artikel 31 van richtlijn 2014/25/EU. Deze laatste bepaling werd reeds omgezet door middel van artikel 164, § 2, 3°, en § 3, van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten die een meer algemene strekking heeft. Evenwel is het aangewezen dichter aan te sluiten bij de bewoordingen van artikel 31 van richtlijn 2014/25/EU.

De wijziging die wordt doorgevoerd in artikel 56 van het ontwerp is quasi identiek aan deze vervat in artikel 44 en wordt dan ook niet nader toegelicht.

**HOOFDSTUK 8. — Wijziging van het koninklijk besluit van 25 juni 2017 betreffende de plaatsing en de algemene uitvoeringsregels van de concessieovereenkomsten**

De wijziging die wordt doorgevoerd in de artikelen 57 en 58 van het ontwerp is quasi identiek aan deze vervat in artikel 34 en wordt dan ook niet nader toegelicht.

De wijziging die wordt doorgevoerd in artikel 59 van het ontwerp is quasi identiek aan deze vervat in artikel 40 en wordt dan ook niet nader toegelicht. De wijziging die wordt doorgevoerd in artikel 60 van het ontwerp is quasi identiek aan deze vervat in artikel 45 en wordt dan ook niet nader toegelicht.

#### HOOFDSTUK 9. — Inwerkingtreding en slotbepaling

Er wordt op gewezen dat in een retroactieve inwerkingtreding is voorzien voor artikel 13 in verband met de toepassing van de artikelen 38/1 en 38/19 van het koninklijk besluit van 14 januari 2013 op de opdrachten die lopende waren op 30 juni 2017.

Deze retroactieve werking is verantwoord omdat het een hypothese betreft die in de nieuwe wetgeving overheidsopdrachten niet langer wordt behandeld als een hypothese waarbij uitzonderlijk gebruik mag worden gemaakt van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking (zie meer bepaald artikel 26, § 1, 2°, a), 3°, b), van de wet van 15 juni 2006). Er kunnen verschillende hypothesen onderscheiden worden:

- ofwel hebben de aanbesteders, geconfronteerd met deze lacune, de aankoop uitgesteld (wetende dat een oplossing in de maak was via het onderhavige ontwerp): de situatie in rechte wordt in dat geval niet gewijzigd;

- ofwel hebben de aanbesteders, geconfronteerd met deze lacune, een nieuwe opdracht geplaats (en gesloten). De bepaling met retroactieve werking waarvan hier sprake heeft geen enkele invloed op deze gesloten opdrachten;

- ofwel hebben de aanbesteders ondertussen de wijziging doorgevoerd zonder verwijzing naar een toegelaten wijzigingsmogelijkheid (ze hebben bvb verwezen naar artikel 38/1). De retroactieve werking zorgt in dat geval voor een regularisatie voor zowel de aanbesteders als de opdrachtnemer. Gelet op de beschreven hypothese in artikel 38/1 lijkt dit verantwoord. In artikel 38/1 wordt immers aangegeven dat het gevallen betreft waarbij een verandering van opdrachtnemer "niet mogelijk is om economische of technische redenen, zoals wanneer de aanvullende goederen of diensten uitwisselbaar of interoperabel moeten zijn met bestaande uitrusting, diensten of installaties die in het kader van de oorspronkelijke opdracht zijn verworven". Het zou onbillijk zijn geen regularisatie toe te staan. De beoogde retroactiviteit is noodzakelijk voor de continuïteit en de goede werking van het bestuur. De beoogde retroactiviteit tast, in beginsel, geen verkregen situaties aan.

De voorziene retroactieve werking ontnemt geen rechten aan de aanbesteders en de opdrachtnemers. De vraag kan echter worden gesteld of geen rechten worden ontnomen aan ondernemers die ook geïnteresseerd waren geweest om deel te nemen. Het betreft een louter theoretische vraag want de plaatsing van de opdracht had in quasi alle gevallen wellicht toch geleid tot de gunning aan de initiële opdrachtnemer: het betreft immers net hypothesen waarbij het niet mogelijk is een andere opdrachtnemer aan te duiden omwille van economische of technische redenen, zoals wanneer de aanvullende goederen of diensten uitwisselbaar of interoperabel moeten zijn met bestaande uitrusting, diensten of installaties die in het kader van de oorspronkelijke opdracht zijn verworven. Zodoende kan worden gesteld dat de beoogde retroactiviteit, in beginsel, geen verkregen situaties aantast.

De hier bedoelde retroactiviteit geldt alleen voor de artikelen 38/1 en 38/19 en niet voor artikel 38/2. Voor deze laatste bepaling valt het toekennen van retroactiviteit niet te verantwoorden op de door de Raad van State vereiste wijze.

Les modifications introduites par les articles 48 à 54 du projet sont quasi identiques à celle contenue à l'article 34 et ne nécessitent, dès lors, pas de commentaire particulier.

La modification introduite par l'article 55 du projet vise à transposer l'article 31 de la directive 2014/25/UE. Cette dernière disposition a déjà été transposée au moyen de l'article 164, § 2, 3°, et § 3, de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics, qui a une portée plus générale. Il est néanmoins souhaitable de reprendre plus fidèlement les termes de l'article 31 de la directive précitée.

La modification introduite par l'article 56 du projet est quasi identique à celle contenue à l'article 44 et ne nécessite, dès lors, pas de commentaire particulier.

**CHAPITRE 8. — Modification de l'arrêté royal du 25 juin 2017 relatif à la passation et aux règles générales d'exécution des contrats de concession**

La modification introduite par les articles 57 et 58 du projet sont quasi identiques à celle contenue à l'article 34 et ne nécessitent, dès lors, pas de commentaire particulier.

La modification introduite par l'article 59 du projet est quasi identique à celle contenue à l'article 40 et ne nécessite, dès lors, pas de commentaire particulier. La modification introduite par l'article 60 du projet est quasi identique à celle contenue à l'article 45 et ne nécessite, dès lors, pas de commentaire particulier.

#### CHAPITRE 9. — Entrée en vigueur et disposition finale

Il convient de préciser qu'une entrée en vigueur rétroactive est prévue pour l'article 13 concernant l'application aux marchés en cours le 30 juin 2017 des articles 38/1 et 38/19 de l'arrêté royal du 14 janvier 2013.

La rétroactivité se justifie étant donné qu'il s'agit d'une hypothèse qui n'est plus traitée par la nouvelle législation marchés publics en tant qu'hypothèse dans laquelle il peut être exceptionnellement fait usage de la procédure négociée sans publicité (voir plus précisément l'article 26, § 1<sup>er</sup>, 2°, a), 3°, b), de la loi du 15 juin 2006). Les différentes hypothèses suivantes peuvent être distinguées :

- soit les adjudicateurs, confrontés à cette lacune, ont retardé leur achat (sachant qu'une solution était en préparation via le présent projet) : la situation en droit n'a dans ce cas pas été modifiée ;

- soit les adjudicateurs, confrontés à cette lacune, ont passé un nouveau marché (et l'ont conclu). La disposition pour laquelle l'effet rétroactif est accordé, n'a aucune influence sur ces marchés conclus ;

- soit les adjudicateurs ont entretemps effectué la modification sans renvoi à une possibilité de modification autorisée (ils ont par exemple renvoyé à l'article 38/1). L'effet rétroactif apporte dans ce cas une régularisation aussi bien pour l'adjudicateur que pour l'opérateur économique. Etant donné l'hypothèse décrite à l'article 38/1, cela semble se justifier. Il est en effet indiqué à l'article 38/1 qu'il s'agit de cas dans lesquels un changement d'adjudicateur « est impossible pour des raisons économiques ou techniques telles que l'obligation d'interchangeabilité ou d'interopérabilité des services complémentaires avec les équipements, services ou installations existants achetés dans le cadre du marché initial ». Il serait inéquitable de ne pas permettre la régularisation. La rétroactivité visée est nécessaire à la continuité et au bon fonctionnement des administrations. La rétroactivité visée n'affecte pas, en principe, les situations qui ont été obtenues.

L'effet rétroactif prévu ne prive pas les adjudicateurs et les adjudicataires de tout droit. Toutefois, on peut se demander si des droits ne sont pas retirés à des entrepreneurs qui auraient également été intéressés à participer. Il s'agit d'une question purement théorique, puisque l'attribution du marché aurait, dans presque tous les cas, conduit à l'attribution du marché à l'adjudicataire initial : il s'agit en effet d'hypothèses dans lesquelles il n'est pas possible de désigner un autre adjudicataire pour des raisons économiques ou techniques, par exemple lorsque les biens ou services supplémentaires doivent être interchangeables ou interoperables avec des équipements, services ou installations existants acquis dans le cadre du marché initial. Ainsi, on peut dire que la rétroactivité envisagée n'affecte pas, en principe, les situations acquises.

La rétroactivité à laquelle il est fait référence ici ne s'applique qu'aux articles 38/1 et 38/19 et non à l'article 38/2. Pour cette dernière disposition, l'octroi de la rétroactivité ne peut être justifié de la manière requise par le Conseil d'État.

De inwerkingtreding van de artikelen 44 en 56 moet zo spoedig mogelijk gebeuren aangezien het UEA op elektronische wijze moet worden voorgelegd vanaf 18 april 2018 overeenkomstig richtlijn 2014/24/EU. Deze bepalingen zijn echter niet van toepassing op de lopende plaatsingsprocedures.

In tegenstelling tot de overige bepalingen (waarnaar hierboven niet verwezen werd) treden de artikelen 7, 9, 11, 31 en 46 niet in werking op de lopende plaatsingsprocedures. Zij treden inderdaad in werking de tiende dag die volgt op de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*, voor de opdrachten die vanaf die datum worden bekendgemaakt of hadden moeten worden bekendgemaakt, alsook voor de opdrachten waarvoor, bij ontstentenis van een verplichting tot voorafgaande bekendmaking, vanaf die datum wordt uitgenodigd tot het indienen van een offerte. Voor een opdracht waarvan de geraamde waarde gelijk is aan of hoger dan de drempels voor de Europese bekendmaking, moet rekening worden gehouden, wat de datum van bekendmaking betreft, met de datum van bekendmaking in het Bulletin der Aanbestedingen.

Ik heb de eer te zijn,

Sire,  
van Uwe Majesteit,  
de zeer eerbiedige  
en zeer getrouwe dienaar,  
De Eerste Minister,  
Ch. MICHEL

—————  
Raad van State  
afdeling Wetgeving

**Advies 62.690/1 van 16 februari 2018 over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van meerdere koninklijke besluiten op het vlak van overheidsopdrachten en concessies en tot aanpassing van een drempel in de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies'**

Op 15 december 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Eerste Minister verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 16 februari 2018, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van meerdere koninklijke besluiten op het vlak van overheidsopdrachten en concessies en tot aanpassing van een drempel in de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 8 februari 2018. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Chantal BAMPES, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pierrot T'KINDT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 16 februari 2018.

1. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespijt op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

#### STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt vooreerst tot het aanpassen van de drempelbedragen vermeld in de artikelen 29, § 1, eerste lid, en 61, eerste lid, van de wet van 17 juni 2013 'betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies', die de toepassing regelen van sommige bepalingen van die wet op de desbetreffende opdrachten.

Voorts voorziet het ontwerp in een aantal technische en terminologische wijzigingen van diverse koninklijke besluiten die er in hoofdzaak toe strekken om de inhoud van die besluiten af te stemmen op die van de wetten van 17 juni 2016 'inzake overheidsopdrachten' en 'betreffende de concessieovereenkomsten'.

L'entrée en vigueur des articles 44 et 56 doit être effective le plus rapidement possible étant donné que le DUME doit être fourni électroniquement à partir du 18 avril 2018 conformément à la directive 2014/24/UE. Ces dispositions ne sont néanmoins pas applicables aux procédures de passation en cours.

Contrairement aux autres dispositions (non citées ci-avant), les articles 7, 9, 11, 31 et 46 n'entrent pas en vigueur pour les procédures de passation en cours. En effet, ils entrent en vigueur le dixième jour qui suit sa publication au *Moniteur belge* pour les marchés publiés ou qui auraient dû être publiés à partir de cette date, ainsi que pour les marchés pour lesquels, à défaut d'une obligation de publication préalable, l'invitation à introduire une offre est lancée à partir de cette date. Pour un marché dont le montant estimé est égal ou supérieur aux seuils fixés pour la publicité européenne, la date de publication à prendre en compte est celle de la publication au Bulletin des Adjudications.

J'ai l'honneur d'être,

Sire,  
de Votre Majesté,  
le très respectueux  
et très fidèle serviteur,  
Le Premier Ministre,  
Ch. MICHEL

—————  
Conseil d'État  
section de législation

**Avis 62.690/1 du 16 février 2018 sur un projet d'arrêté royal 'modifiant plusieurs arrêtés royaux en matière de marchés publics et de concessions et adaptant un seuil dans la loi du 17 juin 2013 relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics, de certains marchés de travaux, de fournitures et de services et de concessions'**

Le 15 décembre 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Premier Ministre à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogée jusqu'au 16 février 2018, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant plusieurs arrêtés royaux en matière de marchés publics et de concessions et adaptant un seuil dans la loi du 17 juin 2013 relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics, de certains marchés de travaux, de fournitures et de services et de concessions'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 8 février 2018. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Chantal BAMPES, conseillers d'État, Johan PUT, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Pierrot T'KINDT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 16 février 2018.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

#### PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a tout d'abord pour objet d'adapter les seuils mentionnés aux articles 29, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, et 61, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 17 juin 2013 'relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics, de certains marchés de travaux, de fournitures et de services et de concessions', qui règlent l'application de certaines dispositions de cette loi aux marchés concernés.

Ensuite, le projet prévoit d'apporter un certain nombre de modifications techniques et terminologiques dans différents arrêtés royaux qui visent essentiellement à aligner le contenu de ces arrêtés sur celui des lois du 17 juin 2016 'relative aux marchés publics' et 'relative aux contrats de concession'.

In het koninklijk besluit van 14 januari 2013 (1) worden enkele wijzigingen aangebracht die van een meer inhoudelijke aard zijn. Zo wordt verduidelijkt dat de afhouding van de borgtocht ten gunste van de aanbesteder geen voorafgaand akkoord van de opdrachtnemer kan vereisen als de opdrachtnemer niet tijdig verweermiddelen heeft laten gelden. In artikel 38/12, § 1, eerste lid, 2°, van het laatstgenoemde koninklijk besluit worden, naast de reeds vermelde ongunstige weersomstandigheden, andere omstandigheden toegevoegd waaraan de aanbesteder vreemd is en waardoor de opdracht naar diens oordeel niet zonder bezwaar kan worden voortgezet, en waarbij de opdrachtnemer geen recht heeft op schadevergoeding voor door de aanbesteder bevolen schorsingen van de uitvoering van de opdracht (2).

Er worden diverse wijzigingen aangebracht in het koninklijk besluit 'plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren' van 18 april 2017, het koninklijk besluit 'plaatsing overheidsopdrachten in de speciale sectoren' van 18 juni 2017 en het koninklijk besluit van 25 juni 2017 'betreffende de plaatsing en de algemene uitvoeringsregels van de concessieovereenkomsten'. Die wijzigingen hebben onder meer betrekking op de beperking van de evaluatie van de offertebedragen met inbegrip van de belasting over de toegevoegde waarde tot de gevallen waarin die belasting een kost met zich meebrengt voor de aanbesteder (3), de vervanging van het laatste "afgelopen" door het laatste "vervallen" kalenderkwartaal als ijkpunt voor het recente attest van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid dat tijdig moet worden ingediend door een kandidaat of inschrijver die personeel tewerkstelt dat is onderworpen aan de wet van 27 juni 1969 'tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders' (4), de vaststelling van de begindatum voor het verplichte gebruik van het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) (5), het invoegen van een artikel 123/1 in het koninklijk besluit van 18 juni 2017 over de kennisgeving van de opdrachten bedoeld in de artikelen 114 en 115 van de wet van 17 juni 2016 'inzake overheidsopdrachten' aan de Europese Commissie en het in artikel 163, § 2, van die wet bedoelde aanspreekpunt (6), en het weglaten van de vermelding van de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij (FPIM) van de niet limitatieve lijsten van publiekrechtelijke instellingen en personen als bedoeld in artikel 2, 1°, c), van de voornoemde wetten van 17 juni 2016 (7).

Met uitzondering van een beperkt aantal artikelen van het ontwerp waarvoor in een gedifferentieerde regeling van inwerkingtreding is voorzien, is het de bedoeling dat het ontworpen koninklijk besluit in werking treedt op de dag die volgt op de bekendmaking ervan (8).

3.1. De ontworpen regeling kan worden geacht rechtsgrond te vinden in uiteenlopende bepalingen van de wetten die worden vermeld in het tweede tot het vierde lid van de aanhef van het ontwerp zoals het om advies is voorgelegd. Onder de randnummers 5 tot 8 van dit advies worden de rechtsgrond biedende bepalingen vermeld. Die vermelding is meer uitgewerkt en verschilt op diverse punten van die welke nu in de aanhef van het ontwerp wordt weergegeven.

Sommige wetsbepalingen die in de aanhef van het ontwerp, zoals het om advies is voorgelegd, worden vermeld, moeten worden weggelaten of gepreciseerd. Zo moet in het derde lid van de aanhef niet worden verwezen naar de artikelen 73, § 2, 114, §§ 2 en 3, en 115 van de betrokken wet van 17 juni 2016, en wordt erin de verwijzing naar artikel 169 van dezelfde wet het best vervangen door een verwijzing naar "artikel 169, derde lid", van die wet. Het ontwerp bevat ook een aantal bepalingen tot wijziging inzake concessieovereenkomsten waarvoor de rechtsgrond ligt vervat in bepalingen van de wet van 17 juni 2016 'betreffende de concessieovereenkomsten'. De wijzigingen die wat dat betreft voorkomen in het vierde lid van de aanhef van het ontwerp, zoals het om advies is voorgelegd, kunnen evenzeer worden gepreciseerd en aangevuld.

Een aantal van de te wijzigen bepalingen van koninklijke besluiten is mede van toepassing op sommige overheidsopdrachten die onder het toepassingsgebied vallen van de wet van 13 augustus 2011 'inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten op defensie- en veiligheidsgebied' en vindt in die mate eveneens rechtsgrond in bepalingen van die wet. In de aanhef van het ontwerp moet dan ook alsnog een verwijzing worden ingevoegd naar de laatstgenoemde wet en de relevante bepalingen ervan.

Sommige bepalingen van het ontwerp vinden rechtsgrond in de algemene bevoegdheid die de Koning put uit artikel 108 van de Grondwet om de wet uit te voeren, gelezen in samenhang met sommige bepalingen van de voornoemde wetten van 17 juni 2016 of met die wetten in hun geheel. In zoverre in casu de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning veeleer moet worden gelezen in samenhang met de betrokken wetten in hun geheel, wordt in dat verband het best niet verwezen naar specifieke wetsbepalingen in de betrokken leden van de aanhef van het ontwerp.

Quelques modifications plus substantielles sont apportées à l'arrêté royal du 14 janvier 2013 (1). Il est ainsi précisé que le prélèvement du cautionnement en faveur de l'adjudicateur ne peut pas être subordonné à l'accord préalable de l'adjudicataire si ce dernier n'a pas fait valoir de moyens de défense en temps utile. Dans l'article 38/12, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, de ce même arrêté, le projet ajoute aux conditions météorologiques défavorables déjà mentionnées, d'autres circonstances auxquelles l'adjudicateur est resté étranger et qui, à sa discrétion, constituent un obstacle à continuer l'exécution du marché, sans que l'adjudicataire ait le droit d'obtenir des dommages et intérêts pour les suspensions de l'exécution du marché ordonnées par l'adjudicateur (2).

Diverses modifications sont apportées aux arrêtés royaux du 18 avril 2017 'relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques', du 18 juin 2017 'relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs spéciaux' et du 25 juin 2017 'relatif à la passation et aux règles générales d'exécution des contrats de concession'. Ces modifications visent notamment à limiter l'évaluation des offres taxées sur la valeur ajoutée comprise aux cas dans lesquels cette taxe engendre un coût pour le pouvoir adjudicateur (3), à remplacer le dernier trimestre civil « écoulé » par le dernier trimestre civil « échu » comme point de référence pour l'attestation récente délivrée par l'Office national de sécurité sociale, qui doit être introduite en temps utile par un candidat ou soumissionnaire employant du personnel soumis à la loi du 27 juin 1969 'révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs' (4), à fixer la date de début de l'utilisation obligatoire du Document Unique de Marché Européen (DUME) (5), à insérer dans l'arrêté royal du 18 juin 2017 un article 123/1 relatif à la notification à la Commission européenne des marchés visés aux articles 114 et 115 de la loi du 17 juin 2016 'relative aux marchés publics' et au point de contact visé à l'article 163, § 2, de cette loi (6), et à supprimer la mention de la Société fédérale de Participations et d'Investissement (SFPI) des listes non limitatives des organismes de droit public et personnes visés à l'article 2, 1°, c), des lois du 17 juin 2016, précitées (7).

À l'exception d'un nombre limité d'articles du projet pour lesquels il est prévu un régime d'entrée en vigueur différencié, l'intention est que l'arrêté royal en projet entre en vigueur le premier jour qui suit sa publication (8).

3.1. La réglementation en projet peut être réputée trouver un fondement juridique dans différentes dispositions des lois mentionnées dans les deuxième, troisième et quatrième alinéas du préambule du projet soumis pour avis. Les dispositions procurant un fondement juridique sont mentionnées aux points 5 à 8 du présent avis. Cette mention est plus détaillée et diverge sur plusieurs points de celle qui est actuellement indiquée dans le préambule du projet.

Certaines dispositions législatives mentionnées dans le préambule du projet, tel qu'il est soumis pour avis, doivent être omises ou précisées. C'est ainsi que le troisième alinéa du préambule ne doit pas viser les articles 73, § 2, 114, §§ 2 et 3, et 115 de la loi concernée du 17 juin 2016, et qu'il vaut mieux remplacer la référence à l'article 169 de la même loi qui y est faite par une référence à l'« article 169, alinéa 3 », de cette loi. Le projet comporte également un certain nombre de dispositions modificatives concernant les contrats de concession, qui trouvent leur fondement juridique dans des dispositions de la loi du 17 juin 2016 'relative aux contrats de concession'. Les références y afférentes, qui figurent dans le quatrième alinéa du préambule du projet, tel qu'il est soumis pour avis, peuvent également être précisées et complétées.

Plusieurs dispositions à modifier des arrêtés royaux s'appliquent également à certains marchés publics qui relèvent du champ d'application de la loi du 13 août 2011 'relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, de fournitures et de services dans les domaines de la défense et de la sécurité' et, dans cette mesure, trouvent également un fondement juridique dans des dispositions de cette loi. Le préambule du projet doit dès lors encore être complété par une référence à cette dernière loi et aux dispositions pertinentes de celle-ci.

Certaines dispositions du projet trouvent un fondement juridique dans le pouvoir général que le Roi puise dans l'article 108 de la Constitution pour exécuter la loi, combiné avec certaines dispositions des lois du 17 juin 2016, précitées, ou avec ces lois considérées dans leur ensemble. Dans la mesure où, en l'occurrence, le pouvoir général d'exécution du Roi doit plutôt être combiné avec les lois précitées considérées dans leur ensemble, il serait préférable à cet égard de ne pas viser des dispositions législatives spécifiques dans les alinéas concernés du préambule du projet.

3.2. De rechtsgrond voor één bepaling van het ontwerp lijkt problematisch, namelijk die voor artikel 18, 4°, van het ontwerp. Die bepaling strekt tot het vervangen van artikel 3, § 2, 2°, van het koninklijk besluit van 3 april 2013 (9) als gevolg waarvan voorstellen van concessieovereenkomsten die welbepaalde drempelbedragen bereiken of overschrijden onderworpen worden aan goedkeuring door de Ministerraad al naargelang het om een concessie voor werken of voor diensten gaat.

Blijkens de door de gemachtigde aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, meegedeelde rechtsgrondtabel wordt voor artikel 18, 4°, van het ontwerp, rechtsgrond gezocht in de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning gelezen in samenhang met artikel 63 van de wet van 17 juni 2016 'betreffende de concessieovereenkomsten'.

Het derde lid van het voornoemde artikel 63 van de wet van 17 juni 2016 houdt een delegatie van bevoegdheid aan de Koning in die als volgt wordt omschreven:

“De bevoegdheden toegekend krachtens het eerste en tweede lid kunnen, voor de bevoegde overheden en organen bedoeld in deze leden, die tot de bevoegdheid van de federale overheid behoren, worden overgedragen binnen de grenzen vastgesteld door de Koning, behalve wanneer een bijzondere wettelijke bepaling deze overdracht regelt.”

De aldus omschreven bevoegdheidsoverdracht aan de Koning situeert zich binnen de federale overheid en kan worden geacht rechtsgrond te bieden voor de bepalingen van hoofdstuk 3 van het koninklijk besluit van 3 april 2013, voor zover het om concessieovereenkomsten gaat (10). Het ontworpen artikel 3, § 2, 2°, van het koninklijk besluit van 3 april 2013 – dat behoort tot hoofdstuk 2 van dat besluit – heeft evenwel geen betrekking op de regeling van een overdracht door een federale instelling, doch wel op de uitoefening van de bevoegdheid van sommige federale aanbestedende overheden inzake bepaalde voorstellen van concessieovereenkomsten die worden afhankelijk gemaakt van goedkeuring door de Ministerraad. De algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning kan niet worden ingeroepen om de toepassing van de delegatiebepaling van artikel 63, derde lid, van de laatstgenoemde wet van 17 juni 2016 uit te breiden tot het geval beoogd in de bepaling onder artikel 18, 4°, van het ontwerp. Deze laatste bepaling lijkt bovendien op gespannen voet te staan met artikel 38, eerste lid, van de laatstgenoemde wet, naar luid waarvan de aanbestedende vrij de procedure die tot de keuze van de concessiehouder leidt, naar eigen goeddunken mag organiseren, mits de bepalingen van de wet worden nageleefd.

Tenzij er alsnog een volwaardige wettelijke grondslag voor zou kunnen worden aangewezen, lijkt artikel 18, 4°, van het ontwerp geen doorgang te kunnen vinden.

#### VOORAFGAANDE OPMERKING

4. Het ontworpen koninklijk besluit strekt mede tot het uitvoeren van bepalingen van onder meer de voornoemde wet van 13 augustus 2011. Benevens de Eerste Minister worden dan ook het best alle leden van de federale regering die bevoegd zijn voor de aangelegenheden die worden geregeld in het ontworpen koninklijk besluit betrokken bij de voordracht en de medeondertekening ervan (11). Zij dienen tevens mee te worden belast met de uitvoering ervan.

#### ONDERZOEK VAN DE TEKST

##### Aanhef

5. Rekening houdend met hetgeen sub 3.1 is opgemerkt met betrekking tot de rechtsgrond voor de ontworpen regeling, dient onmiddellijk na het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar artikel 108 van de Grondwet, het volgende nieuwe lid te worden toegevoegd:

“Gelet op de wet van 13 augustus 2011 inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten op defensie- en veiligheidsgebied, artikelen 8, tweede lid, 22, derde lid, gewijzigd bij de wet van 17 juni 2016, 26, 27, tweede lid, 30, zesde lid, 35, gewijzigd bij de wet van 17 juni 2016, 37, § 2, derde lid, 40/1, § 1, eerste lid, en § 2, ingevoegd bij de wet van 17 juni 2016, en 45, derde lid;”.

6. Aan het einde van het tweede lid van de aanhef van het ontwerp – dat het derde lid moet worden – schrijve men “, artikelen 29, § 2, vervangen bij de wet van 16 februari 2017, en 61, tweede lid;” (niet: “, het artikel 29, § 2;”).

7. In het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar de rechtsgrond biedende bepalingen van de wet van 17 juni 2016 'inzake overheidsopdrachten' moet van de volgende bepalingen van die wet melding worden gemaakt: de artikelen 9, eerste lid, 12, tweede lid, 16, eerste lid, 17, tweede lid, 36, § 5, 37, § 6, 38, § 9, 39, § 9, 40, § 7, 41, § 7,

3.2. Le fondement juridique d'une des dispositions du projet, à savoir celui de son article 18, 4°, paraît poser problème. Cette disposition vise à remplacer l'article 3, § 2, 2°, de l'arrêté royal du 3 avril 2013 (9) de telle manière que les propositions de contrats de concession qui atteignent ou dépassent certains seuils, selon qu'il s'agit d'une concession de travaux ou de services, sont soumis à l'approbation du Conseil des ministres.

Selon la table des fondements juridiques communiquée par le délégué au Conseil d'État, section de législation, le fondement juridique de l'article 18, 4°, du projet est recherché dans le pouvoir général d'exécution du Roi, combiné avec l'article 63 de la loi du 17 juin 2016 'relative aux contrats de concession'.

L'alinéa 3 de l'article 63, précité, de la loi du 17 juin 2016 accorde une délégation de pouvoir au Roi, qui est définie comme suit :

« Les pouvoirs conférés en vertu des alinéas 1<sup>er</sup> et 2 peuvent, pour les autorités et organes compétents visés auxdits alinéas et relevant de l'autorité fédérale, être délégués dans les limites fixées par le Roi, sauf lorsqu'une disposition légale particulière règle cette délégation ».

La délégation de pouvoir au Roi ainsi définie se situe dans la sphère de l'autorité fédérale et peut être réputée procurer un fondement juridique aux dispositions du chapitre 3 de l'arrêté royal du 3 avril 2013, pour autant qu'il s'agisse de contrats de concession (10). L'article 3, § 2, 2°, en projet, de l'arrêté royal du 3 avril 2013 – qui fait partie du chapitre 2 de cet arrêté – ne porte toutefois pas sur la réglementation d'une délégation par un organisme fédéral, mais sur l'exercice de la compétence de certaines autorités adjudicatrices fédérales concernant certaines propositions de contrats de concession qui sont subordonnés à l'approbation du Conseil des ministres. Le pouvoir général d'exécution du Roi ne peut pas être invoqué pour étendre l'application de la délégation inscrite à l'article 63, alinéa 3, de la loi du 17 juin 2016 citée en dernier, au cas visé dans la disposition de l'article 18, 4°, du projet. Cette dernière disposition semble en outre se heurter à l'article 38, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi précitée, selon lequel l'adjudicateur organise librement la procédure qui conduit au choix du concessionnaire sous réserve du respect des dispositions de la loi.

Sauf si un fondement légal solide peut encore être identifié, l'article 18, 4°, du projet ne paraît pas pouvoir se concrétiser.

#### OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

4. L'arrêté royal en projet vise également à exécuter des dispositions, notamment, de la loi du 13 août 2011, précitée. Il est dès lors préférable que non seulement le Premier ministre, mais également tous les membres du gouvernement fédéral qui ont les matières réglées par l'arrêté royal en projet dans leurs attributions soient associés à sa présentation et à son contreseing (11). En outre, ils doivent également être chargés de son exécution.

#### EXAMEN DU TEXTE

##### Préambule

5. Eu égard à ce qui a été observé au point 3.1 en ce qui concerne le fondement juridique de la réglementation en projet, on ajoutera immédiatement après l'alinéa du préambule qui vise l'article 108 de la Constitution, le nouvel alinéa suivant :

« Vu la loi du 13 août 2011 relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, de fournitures et de services dans les domaines de la défense et de la sécurité, les articles 8, alinéa 2, 22, alinéa 3, modifié par la loi du 17 juin 2016, 26, 27, alinéa 2, 30, alinéa 6, 35, modifié par la loi du 17 juin 2016, 37, § 2, alinéa 3, 40/1, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, et § 2, inséré par la loi du 17 juin 2016, et 45, alinéa 3; ».

6. À la fin du deuxième alinéa du préambule du projet – qui doit devenir le troisième alinéa – on écrira « , les articles 29, § 2, remplacé par la loi du 16 février 2017, et 61, alinéa 2; » (et non: « , l'article 29, § 2; »).

7. Dans l'alinéa du préambule qui vise les dispositions de la loi du 17 juin 2016 'relative aux marchés publics' procurant un fondement juridique, il faut mentionner les dispositions suivantes de cette loi : les articles 9, alinéa 1<sup>er</sup>, 12, alinéa 2, 16, alinéa 1<sup>er</sup>, 17, alinéa 2, 36, § 5, 37, § 6, 38, § 9, 39, § 9, 40, § 7, 41, § 7, 42, § 4, 44, § 5, 45, § 5, 46, § 3, 48, alinéa

42, § 4, 44, § 5, 45, § 5, 46, § 3, 48, vierde lid, 50, eerste lid, 68, § 2, 72, 74, 81, § 5, 86, eerste lid, 118, § 5, 119, § 3, 120, § 3, 121, § 8, tweede lid, 122, § 7, 123, § 3, 124, § 3, 132, eerste lid, 151, § 3, eerste lid, 153, 1<sup>o</sup>, 156, § 1, 168, § 2, eerste lid, en § 3, 169, derde lid, 171, eerste lid, en 193 (12).

8. Men passe de redactie van het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar de rechtsgrond biedende bepalingen van de wet van 17 juni 2016 'betreffende de concessieovereenkomsten' aan als volgt:

“Gelet op de wet van 17 juni 2016 betreffende de concessieovereenkomsten, artikelen 3, § 1, vijfde lid, 46, § 7, 62, § 2, eerste lid, en § 3, en 63, derde lid;”.

9. In de aanhef van het ontwerp dient nog te worden verwezen naar de regelgevingsimpactanalyse die met betrekking tot de ontworpen regeling is uitgevoerd. Daartoe moet een lid worden ingevoegd (13) dat het best wordt geredigeerd als volgt:

“Gelet op de impactanalyse van de regelgeving, uitgevoerd op 25 september 2017, overeenkomstig de artikelen 6, § 1, en 7, § 1, van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging;”.

#### Artikelen 7 en 8

10. Ingeval verscheidene artikelen van eenzelfde regeling worden gewijzigd, dient dit in de numerieke volgorde van de betrokken artikelen te gebeuren (14). De artikelen 7 en 8 van het ontwerp dienen derhalve te worden omgewisseld.

Eenzelfde opmerking geldt voor de artikelen 51 en 52 van het ontwerp.

#### Artikel 9

11. Men vervange in de Franse tekst van het ontworpen artikel 30, derde lid, van het koninklijk besluit van 14 januari 2013 de verwijzing naar “l'article 44, § 2, troisième phrase,” door de verwijzing naar “l'article 44, § 2, alinéa 2, troisième phrase,”.

#### Artikel 11

12. Men late artikel 11 van het ontwerp aanvangen als volgt: “Artikel 38/12, § 1, eerste lid, 2<sup>o</sup>, van hetzelfde besluit, ...”.

#### Artikel 17

13. Aan het einde van de omschrijving van de wet “concessies” (15) dient, in de Franse tekst van artikel 17, 2<sup>o</sup>, van het ontwerp, te worden geschreven “aux contrats de concession;”.

14. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 1, 5<sup>o</sup>/1, van het koninklijk besluit van 3 april 2013 (artikel 17, 5<sup>o</sup>, van het ontwerp), dient ook in het verkorte opschrift van het koninklijk besluit van 25 juni 2017 melding te worden gemaakt van de datum ervan.

#### Artikel 18

15. Onder voorbehoud van hetgeen sub 3.2 is opgemerkt, dienen de stellers van het ontwerp na te gaan of niet ook de artikelen 9, 3<sup>o</sup>, en 10, § 1, tweede lid, 3<sup>o</sup>, van het koninklijk besluit van 3 april 2013 aanpassing behoeven teneinde die bepalingen af te stemmen op de wijziging die wordt aangebracht in artikel 3, § 2, 2<sup>o</sup>, van dat besluit door artikel 18, 4<sup>o</sup>, van het ontwerp.

#### Artikel 21

16. Mede rekening houdend met het bepaalde in artikel 15 van het ontwerp lijkt artikel 21 van het ontwerp het best niet beperkt te blijven tot een wijziging van artikel 8, § 1, tweede lid, van het koninklijk besluit van 3 april 2013, doch lijkt ook het eerste lid van artikel 8, § 1, van dat koninklijk besluit te moeten worden gewijzigd door erin de woorden “overheidsopdracht-, wedstrijd- of concessiedocumenten” te vervangen door de woorden “overheidsopdracht-, prijsvraag- of concessiedocumenten”. Aan het einde van de Franse tekst van dezelfde bepaling vervange men de woorden “concours du projet” door het woord “concours”.

#### Artikelen 23 en 24

17. Gelet op het bepaalde in artikel 16 van het ontwerp rijst de vraag of de wijzigingsbepalingen van de artikelen 23 en 24, 1<sup>o</sup>, van het ontwerp, niet moeten worden aangevuld met een verwijzing naar de relevante bepalingen van de wet van 17 juni 2016 'betreffende de concessieovereenkomsten'(16).

#### Artikel 26

18. In het ontworpen artikel 2, 7<sup>o</sup>, a), van het koninklijk besluit van 13 juli 2014 (17) (artikel 26, 3<sup>o</sup>, van het ontwerp), wordt melding gemaakt van een “ontwerpenwedstrijd”. Vraag is of een dergelijke vermelding niet het best wordt weggelaten, ermee rekening houdend dat de ontworpen bepaling uitvoering beoogt te geven aan de reeds genoemde wet van 13 augustus 2011, waarin geen bepalingen met betrekking tot “ontwerpenwedstrijden” voorkomen.

4, 50, alinéa 1<sup>er</sup>, 68, § 2, 72, 74, 81, § 5, 86, alinéa 1<sup>er</sup>, 118, § 5, 119, § 3, 120, § 3, 121, § 8, alinéa 2, 122, § 7, 123, § 3, 124, § 3, 132, alinéa 1<sup>er</sup>, 151, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, 153, 1<sup>o</sup>, 156, § 1<sup>er</sup>, 168, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, et § 3, 169, alinéa 3, 171, alinéa 1<sup>er</sup>, et 193 (12).

8. On adaptera la rédaction de l'alinéa du préambule du projet qui fait référence aux dispositions de la loi du 17 juin 2016 'relative aux contrats de concession' procurant un fondement juridique comme suit:

« Vu la loi du 17 juin 2016 relative aux contrats de concession, les articles 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 5, 46, § 7, 62, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, et § 3, et 63, alinéa 3; ».

9. Le préambule du projet doit encore viser l'analyse d'impact de la réglementation qui a été réalisée en ce qui concerne la réglementation en projet. À cet effet, on insérera un alinéa (13) qui sera de préférence rédigé comme suit :

« Vu l'analyse d'impact de la réglementation réalisée le 25 septembre 2017, conformément aux articles 6, § 1<sup>er</sup>, et 7, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative; ».

#### Articles 7 et 8

10. Si plusieurs articles d'un même acte sont modifiés, il y a lieu de les modifier en suivant leur ordre numérique (14). On permutera dès lors les articles 7 et 8 du projet.

Une observation identique vaut pour les articles 51 et 52 du projet.

#### Article 9

11. Dans le texte français de l'article 30, alinéa 3, en projet, de l'arrêté royal du 14 janvier 2013, on remplacera la référence à « l'article 44, § 2, troisième phrase » par une référence à « l'article 44, § 2, alinéa 2, troisième phrase ».

#### Article 11

12. On rédigera le début de l'article 11 du projet comme suit : « L'article 38/12, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, du même arrêté, ... ».

#### Article 17

13. À la fin de la définition de la loi « concessions » (15), il convient d'écrire, dans le texte français de l'article 17, 2<sup>o</sup>, du projet, « aux contrats de concession; ».

14. Dans le texte français de l'article 1<sup>er</sup>, 5<sup>o</sup>/1, en projet, de l'arrêté royal du 3 avril 2013 (article 17, 5<sup>o</sup>, du projet), l'intitulé abrégé de l'arrêté royal du 25 juin 2017 doit également mentionner sa date.

#### Article 18

15. Sous réserve des observations formulées au point 3.2, les auteurs du projet doivent vérifier si les articles 9, 3<sup>o</sup>, et 10, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, 3<sup>o</sup>, de l'arrêté royal du 3 avril 2013 ne doivent pas également être adaptés afin d'aligner ces dispositions sur la modification que l'article 18, 4<sup>o</sup>, du projet apporte à l'article 3, § 2, 2<sup>o</sup>, de cet arrêté.

#### Article 21

16. Compte tenu notamment de l'article 15 du projet, il vaudrait mieux, semble-t-il, que l'article 21 du projet ne se limite pas à modifier l'article 8, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, de l'arrêté royal du 3 avril 2013, mais que l'alinéa 1<sup>er</sup> de l'article 8, § 1<sup>er</sup>, de cet arrêté royal soit également modifié en y remplaçant, dans le texte néerlandais, les mots « overheidsopdracht, wedstrijd- of concessiedocumenten » par les mots « overheidsopdracht -, prijsvraag- of concessiedocumenten » et, dans le texte français de la même disposition, in fine, en y remplaçant les mots « concours du projet » par le mot « concours ».

#### Articles 23 et 24

17. Eu égard à l'article 16 du projet, la question se pose de savoir si les dispositions modificatives des articles 23 et 24, 1<sup>o</sup>, du projet ne doivent pas être complétées par une référence aux dispositions pertinentes de la loi du 17 juin 2016 'relative aux contrats de concession' (16).

#### Article 26

18. L'article 2, 7<sup>o</sup>, a), en projet, de l'arrêté royal du 13 juillet 2014 (17) (article 26, 3<sup>o</sup>, du projet) fait mention d'un « concours de projet ». La question se pose de savoir s'il ne vaudrait pas mieux omettre pareille mention, compte tenu du fait que la disposition en projet vise à donner exécution à la loi du 13 août 2011, précitée, qui ne comporte pas de dispositions relatives à des « concours de projet ».

19. De stellers van het ontwerp doen er goed aan om na te gaan of het ontworpen artikel 2, 7<sup>o</sup>, b), van het koninklijk besluit van 13 juli 2014 (artikel 26, 3<sup>o</sup>, van het ontwerp), niet moet worden aangevuld om het toepassingsgebied ervan mede af te stemmen op artikel 168, § 1, in fine, van de wet van 17 juni 2016 'inzake overheidsopdrachten'. Ook wordt het best nagegaan of de omschrijving van het begrip "concessie", in het ontworpen artikel 2, 7<sup>o</sup>/1, van het koninklijk besluit van 13 juli 2014 (artikel 26, 4<sup>o</sup>, van het ontwerp), niet moet worden verengd om het toepassingsgebied ervan af te stemmen op dat van artikel 62, § 1, van de wet van 17 juni 2016 'betreffende de concessieovereenkomsten'.

#### Artikel 31

20. Voor artikel 31 van het ontwerp wordt de volgende redactie ter overweging gegeven:

"In de inleidende zinnen van artikel 32, §§ 2 en 3, van hetzelfde besluit, worden de woorden 'metingen en prestaties' telkens vervangen door de woorden 'maatregelen en lasten'. In de Franse tekst vervangen men telkens het woord 'imposition' door het woord 'charges'."

Een gelijkaardige suggestie kan worden gedaan bij artikel 44 van het ontwerp, wat de wijziging betreft van de inleidende zinnen van artikel 40, §§ 2 en 3, van het betrokken koninklijk besluit van 18 juni 2017.

#### Artikel 32

21.1. In de commentaar die in het verslag aan de Koning wordt gewijid aan artikel 32 van het ontwerp, wordt de bedoeling die aan die bepaling ten grondslag ligt omschreven als volgt:

"Artikel 32 heeft betrekking op de tijdslimiet voor het indienen van een offerte of een aanvraag tot deelneming. Hoewel het gebruikte woord 'vóór' duidelijk aangeeft op welk moment de offertes of aanvragen tot deelneming ingediend moeten worden, kan het woord 'uiterste' toch verwarring scheppen. Inderdaad stelt een arrest van de Raad van State (RvS, nr. 236.072 van 12 oktober 2016) dat het 'uiterste' tijdstip het laatste moment aangeeft waarbij een offerte mag worden ingediend en niet het moment waarop niet langer een offerte mag worden ingediend. Om alle twijfel te vermijden, wordt het adjectief 'uiterste' weggehaald in de betreffende artikelen van het dispositief."

Hieruit volgt dat de offertes vóór de datum en het uur dat door de aanbesteder wordt bepaald moeten toekomen. De offerte die op het bepaalde uur zou toekomen, of na dit tijdstip, zal beschouwd worden als zijnde laattijdig. Hetzelfde geldt voor de aanvragen tot deelneming. Als de uiterste datum van de indiening van de offertes in de opdrachtdocumenten bijvoorbeeld bepaald is op 26 februari 2018 om 10.00 u, dan zijn de offertes die toekomen om 09.59 u of vroeger nog tijdig ingediend, terwijl de offertes die toekomen om 10.00 u en 0 seconden laattijdig zijn."

In artikel 32 van het ontwerp wordt beoogd om in artikel 39, § 1, derde lid, van het koninklijk besluit van 18 april 2017 de woorden "ten laatste op het uiterste tijdstip" ("au plus tard à la date ultime d'introduction") te vervangen door de woorden "vóór de limietdatum en het limietuur" ("avant la date et l'heure limites d'introduction"). Nog andere bepalingen van het ontwerp strekken ertoe om gelijkaardige wijzigingen door te voeren in artikelen van hetzelfde koninklijk besluit (zie de artikelen 35 en 37 tot 40), van het koninklijk besluit van 18 juni 2017 (zie de artikelen 45 tot 50) of het koninklijk besluit van 25 juni 2017 (artikel 53). Al die wijzigingen zijn ingegeven door het feit dat het gebruik van het woord "uiterste" ("ultime") verwarring zou scheppen en tot onduidelijkheid zou leiden.

In dit verband kunnen de hierna volgende opmerkingen worden gemaakt.

21.2. Er moet vooreerst worden vastgesteld dat niet alle bepalingen van de voornoemde koninklijke besluiten waarin op een vergelijkbare wijze als in de sub 21.1 opgesomde artikelen gebruik wordt gemaakt van het woord "uiterste", worden aangepast (18). Het is niet duidelijk of dit de bedoeling is en welke in dat geval de reden is waarom geen aanpassing van de in die bepalingen voorkomende terminologie nodig is, noch of de betrokken bepalingen op dat punt aan de aandacht van de stellers van het ontwerp zijn ontsnapt. Indien de desbetreffende terminologische aanpassingen effectief zouden worden doorgevoerd, dienen de stellers van het ontwerp erop toe te zien dat deze aanpassingen worden doorgevoerd in alle verordeningsbepalingen die daarvoor in aanmerking komen, zo niet dreigt op die wijze rechtsonzekerheid te ontstaan.

21.3. Daarnaast vraagt de Raad van State, afdeling Wetgeving, zich af of er zomaar in het algemeen kan van worden uitgegaan – zoals in het verslag aan de Koning het geval lijkt te zijn – dat het gebruik van de woorden "uiterste" of "ultime" noodzakelijkerwijze verwarring scheidt. Het enkele arrest van de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak, waarin de betrokken term diende te worden geïnterpreteerd en

19. Les auteurs du projet seraient bien avisés de vérifier si l'article 2, 7<sup>o</sup>, b), en projet, de l'arrêté royal du 13 juillet 2014 (article 26, 3<sup>o</sup>, du projet) ne doit pas être complété afin d'aligner également son champ d'application sur l'article 168, § 1<sup>er</sup>, in fine, de la loi du 17 juin 2016 'relative aux marchés publics'. En outre, il vaudrait mieux vérifier si la définition de la notion de « concession », inscrite à l'article 2, 7<sup>o</sup>/1, en projet, de l'arrêté royal du 13 juillet 2014 (article 26, 4<sup>o</sup>, du projet) ne doit pas être limitée afin d'aligner son champ d'application sur celui de l'article 62, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 17 juin 2016 'relative aux contrats de concession'.

#### Article 31

20. Il est suggéré de rédiger l'article 31 du projet comme suit :

« Dans les phrases introductives de l'article 32, §§ 2 et 3, du même arrêté, le mot 'impositions' est chaque fois remplacé par le mot 'charges'. Dans le texte néerlandais, on remplacera chaque fois les mots 'metingen en prestaties' par les mots 'maatregelen en lasten' ».

Une suggestion analogue peut être formulée pour l'article 44 du projet en ce qui concerne la modification des phrases introductives de l'article 40, §§ 2 et 3, de l'arrêté royal concerné du 18 juin 2017.

#### Article 32

21.1. Le commentaire que le rapport au Roi consacre à l'article 32 du projet définit l'intention qui préside à cette disposition comme suit :

« L'article 32 concerne le moment limite pour soumissionner ou pour introduire une demande de participation. Bien que le mot utilisé 'avant' soit clair[e] sur le moment où les offres ou les demandes de participation doivent être déposées, l'utilisation de l'adjectif 'ultime' peut malgré tout semer le doute. En effet, selon un arrêt du conseil d'Etat (C.E., n° 236.072, 12 octobre 2016), le moment 'ultime' désigne le dernier moment où une offre peut être déposée et pas le premier moment où une offre ne peut plus être déposée. Afin d'éviter tout doute, l'adjectif 'ultime' est retiré de différents articles du dispositief.

Par conséquent, les offres doivent donc parvenir avant la date et l'heure fixée par l'adjudicateur. L'offre qui parviendrait à l'heure fixée ou après celle-ci serait considérée comme tardive. Il en va de même pour les demandes de participation. Par exemple, si la limite d'introduction des offres est fixée dans le cahier spécial des charges le 26 février 2018 à 10h00, les offres qui parviennent à 9h59 ou avant sont à l'heure, tandis que celles qui parviennent à 10h00 et 0 seconde ou plus tard sont tardives ».

L'article 32 du projet vise à remplacer dans l'article 39, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, de l'arrêté royal du 18 avril 2017 les mots « au plus tard à la date ultime d'introduction » (« ten laatste op het uiterste tijdstip ») par les mots « avant la date et l'heure limites d'introduction » (« vóór de limietdatum en het limietuur »). D'autres dispositions du projet visent également à apporter des modifications similaires à des articles du même arrêté royal (voir les articles 35 et 37 à 40), de l'arrêté royal du 18 juin 2017 (voir les articles 45 à 50) ou de l'arrêté royal du 25 juin 2017 (article 53). Toutes ces modifications sont dictées par le fait que l'utilisation du mot « ultime » (« uiterste ») engendrerait la confusion et serait source d'imprécision.

Les observations suivantes peuvent être formulées à cet égard.

21.2. Force est de constater en premier lieu que toutes les dispositions des arrêtés royaux précités qui utilisent le mot « ultime » d'une manière comparable à celle des articles énumérés au point 21.1. ne sont pas adoptées (18). On n'aperçoit pas clairement si telle est l'intention et quelle est dans ce cas la raison pour laquelle aucune adaptation de la terminologie utilisée dans ces dispositions n'est nécessaire, ni si les dispositions concernées ont échappé sur ce point à l'attention des auteurs du projet. Si les adaptations terminologiques concernées devaient effectivement être apportées, les auteurs du projet devront veiller à ce qu'elles soient opérées dans toutes les dispositions réglementaires entrant en ligne de compte à cet effet, sinon, dans le cas contraire, une insécurité juridique risque d'être ainsi créée.

21.3. Par ailleurs, le Conseil d'État, section de législation, se demande si l'on peut simplement considérer, d'une manière générale – comme semble le faire le rapport au Roi – que l'utilisation des mots « ultime » ou « uiterste » prête nécessairement à confusion. Le seul arrêt du Conseil d'État, section du contentieux administratif, dans lequel le mot concerné devait être interprété et auquel le rapport au Roi fait référence,

waarnaar in het verslag aan de Koning wordt verwezen, kan bezwaarlijk geacht worden een afdoend motief uit te maken voor een dergelijk uitgangspunt. De in het arrest gegeven interpretatie lijkt integendeel juist die te zijn welke courant voorkomt in het juridische, maar ook in het algemene taalgebruik (19). Het alternatief dat in artikel 32 en in sommige andere bepalingen van het ontwerp wordt vooropgesteld, lijkt daarentegen veeleer ongewoon en niet van aard om elke twijfel omtrent de precieze draagwijdte ervan uit te sluiten.

21.4. Uit de bewoordingen van het verslag aan de Koning zou kunnen worden afgeleid dat aan artikel 32 van het ontwerp louter de bedoeling ten grondslag ligt om een einde te maken aan een terminologische onduidelijkheid die voortvloeit uit het gebruik van de termen “uiterste” en “ultime” in artikel 39, § 1, derde lid, van het koninklijk besluit van 18 april 2017 (“[o]m alle twijfel te vermijden”). Ook aan de gelijkaardige wijzigingen die sommige andere bepalingen van het ontwerp beogen aan te brengen in artikelen van hetzelfde of van andere koninklijke besluiten, lijkt in de eerste plaats het streven naar een grotere terminologische duidelijkheid ten grondslag te liggen.

Artikel 32 van het ontwerp heeft evenwel een verder strekkende draagwijdte dan louter een terminologische. Er wordt met artikel 32 van het ontwerp immers ook beoogd om een inhoudelijke wijziging aan te brengen in artikel 39, § 1, derde lid, van het koninklijk besluit van 18 april 2017, in die zin dat de ontworpen wijziging het referentietijdstip voor het indienen van de betrokken aanvragen tot deelneming of de offertes vervroegt.

Het valt niet voldoende duidelijk uit de betrokken commentaar in het verslag aan de Koning – die toegespitst is op artikel 32 van het ontwerp – af te leiden of de terminologische aanpassing die ook in andere bepalingen van het ontwerp wordt nagestreefd teneinde onduidelijkheid te voorkomen met betrekking tot de termen “uiterste” of “ultime”, al dan niet inhoudelijke repercussies heeft (20), of deze zijn gewild en waarom voor deze of gene inhoudelijke aanpassing is geopteerd. Een dergelijke artikelsgewijze verduidelijking zou nochtans op haar plaats zijn, ermee rekening houdend dat de aanpassingen die in de onderscheiden bepalingen van het ontwerp worden aangebracht op het vlak van het eindpunt van termijnen gediversifieerd zijn: in bepaalde gevallen gaat het immers om een aanpassing van de termijn voor het indienen van de aanvragen tot deelneming of offertes (21), in andere gevallen heeft de aanpassing betrekking op het laatst nuttige tijdstip voor beoordelingen en rectificaties van fiscale of sociale toestanden (22).

Ter wille van de rechtszekerheid verdient het aanbeveling dat bij elk van de bepalingen van het ontwerp waarin de betrokken tijdstippen anders worden verwoord, wordt nagegaan en in het verslag aan de Koning wordt aangegeven of de betrokken terminologische aanpassing tevens inhoudelijke gevolgen met zich meebrengt en waarom het in voorkomend geval nodig wordt geacht om tot een vervroeging van eerder vastgelegde tijdstippen over te gaan.

#### Artikel 41

22. In artikel 41 van het ontwerp dienen bij de wijziging en de aanvulling van artikel 132 van het koninklijk besluit van 18 april 2017 telkens de vermeldingen van de datum en het opschrift van de desbetreffende wet te worden weggelaten (23).

Dezelfde opmerking geldt voor artikel 51, 1<sup>o</sup>, van het ontwerp, wat de wijziging betreft van artikel 130 van het koninklijk besluit van 18 juni 2017(24).

#### Artikel 42

23. Het verdient aanbeveling dat de stellers van het ontwerp ter gelegenheid van de weglating van de vermelding van de “Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij” in bijlage 1 bij het koninklijk besluit van 18 april 2017 nagaan of ook niet nog andere, vergelijkbare instellingen, zoals de Participatiemaatschappij Vlaanderen, in die bijlage moeten worden weggelaten. Overigens wordt in die bijlage nog melding gemaakt van het (federale) Participatiefonds, hoewel de gewesten inmiddels bevoegd zijn voor de activiteiten van dat fonds en die via andere instanties hebben overgenomen (25).

Dezelfde opmerking geldt ten aanzien van artikel 54 van het ontwerp dat bijlage 1, A, van het koninklijk besluit van 25 juni 2017 beoogt te wijzigen.

#### Artikel 43

24. In het ontworpen artikel 37, derde lid, van het koninklijk besluit van 18 juni 2017 schrijft men “aanbestedende entiteit” (niet: “aanbesteder”) (26).

Eenzelfde aanpassing dient te gebeuren in het ontworpen artikel 123/1, eerste lid, 3<sup>o</sup>, van hetzelfde koninklijk besluit (artikel 52 van het ontwerp).

peut difficilement être considéré comme une justification adéquate d’un tel postulat. Au contraire, l’interprétation donnée dans l’arrêt paraît précisément être celle qui est habituellement utilisée dans le langage non seulement juridique, mais également courant (19). Par contre, la solution que l’article 32 et certaines autres dispositions du projet prévoient, semble plutôt inhabituelle et n’est pas de nature à dissiper tout doute concernant sa portée exacte.

21.4. Il pourrait se déduire des termes du rapport au Roi que la seule intention qui sous-tend l’article 32 du projet est de mettre fin à une imprécision terminologique résultant de l’utilisation des mots « ultime » et « uiterste » à l’article 39, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, de l’arrêté royal du 18 avril 2017 [« [a]fin d’éviter tout doute »]. Le souci d’une plus grande clarté terminologique semble également être en premier lieu à la base des modifications similaires que certaines autres dispositions du projet visent également à apporter aux articles du même arrêté royal ou d’autres arrêtés royaux.

Toutefois, l’article 32 du projet a une portée plus étendue que la simple portée terminologique. En effet, cet article 32 vise également à apporter une modification de fond à l’article 39, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, de l’arrêté royal du 18 avril 2017, en ce sens que la modification en projet avance le moment de référence pour l’introduction des demandes de participation ou des offres concernées.

Il ne se déduit pas avec suffisamment de clarté du commentaire concerné dans le rapport au Roi – consacré plus spécifiquement à l’article 32 du projet – si l’adaptation terminologique qui est également visée dans d’autres dispositions du projet afin d’éviter des imprécisions relatives à l’emploi des mots « ultime » ou « uiterste », a ou non des répercussions sur le fond (20), si celles-ci sont voulues et pourquoi il a été opté pour l’une ou l’autre adaptation de fond. Il serait toutefois opportun de fournir de telles précisions dans les articles concernés, compte tenu du fait que les adaptations apportées dans les différentes dispositions du projet sont diversifiées concernant le point d’expiration des délais : dans certains cas, il s’agit en effet d’une adaptation du délai d’introduction des demandes de participation ou des offres (21), dans d’autres cas, l’adaptation concerne la dernière date utile des appréciations et rectificatifs de situations fiscales ou sociales (22).

Dans un souci de sécurité juridique, il est recommandé de vérifier dans chacune des dispositions du projet où les dates concernées sont formulées différemment – et d’indiquer dans le rapport au Roi – si l’adaptation terminologique concernée a également des effets quant au fond et pourquoi, le cas échéant, il est jugé nécessaire d’avancer des dates fixées antérieurement.

#### Article 41

22. À l’article 41 du projet, il convient, lors de la modification de l’article 132 de l’arrêté royal du 18 avril 2017 et de l’ajout à celui-ci, d’omettre chaque fois les mentions de la date et de l’intitulé de la loi concernée (23).

La même observation vaut pour l’article 51, 1<sup>o</sup>, du projet, en ce qui concerne la modification de l’article 130 de l’arrêté royal du 18 juin 2017 (24).

#### Article 42

23. Il est recommandé que les auteurs du projet, à l’occasion de la suppression de la mention de la « Société fédérale de Participations et d’Investissement » dans l’annexe 1 de l’arrêté royal du 18 avril 2017, vérifient si d’autres organismes similaires, comme la « Participatiemaatschappij Vlaanderen », ne doivent pas également être supprimés dans cette annexe. Au demeurant, cette annexe mentionne encore le Fonds de participation (fédéral), bien que les régions soient entre-temps compétentes pour les activités de ce fonds et qu’elles les ont reprises par le biais d’autres instances (25).

La même observation s’applique à l’égard de l’article 54 du projet qui vise à modifier l’annexe 1, A, de l’arrêté royal du 25 juin 2017.

#### Article 43

24. À l’article 37, alinéa 3, en projet, de l’arrêté royal du 18 juin 2017, on écrira « entité adjudicatrice » (et non : « adjudicateur ») (26).

Il y a lieu d’adapter de la même manière l’article 123/1, alinéa 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, en projet, du même arrêté royal (article 52 du projet).

## Artikel 54

25. Aangezien in artikel 53 van het ontwerp al melding wordt gemaakt van de datum en het opschrift van het koninklijk besluit van 25 juni 2017 volstaat het om in artikel 54 van het ontwerp te schrijven "In de bijlage 1, A, bij hetzelfde besluit worden ..." in plaats van "In de bijlage 1.A van het koninklijk besluit van 25 juni 2017 betreffende de plaatsing en de algemene uitvoeringsregels van de concessieovereenkomsten bij hetzelfde koninklijk besluit worden ..." (27).

## Artikel 55

26. In artikel 55, eerste lid, van het ontwerp wordt bepaald dat het ontworpen koninklijk besluit, op enkele artikelen na, in werking zal treden "de dag die volgt op de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*".

Tenzij er een bijzondere reden bestaat om af te wijken van de gebruikelijke termijn van inwerkingtreding van besluiten die wordt bepaald bij artikel 6, eerste lid, van de wet van 31 mei 1961 'betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en in werking treden van wetten en verordeningen', dient dat lid uit het ontwerp te worden weggelaten.

27. Artikel 55, tweede lid, van het ontwerp voorziet voor artikel 11 in een retroactieve inwerkingtreding met ingang van 30 juni 2017. Uit het verslag aan de Koning blijkt evenwel dat de stellers van het ontwerp de bedoeling hebben om artikel 13 – en niet artikel 11 – met terugwerkende kracht in werking te laten treden vanaf 30 juni 2017 (28).

Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is slechts onder bepaalde voorwaarden geoorloofd. Dat is het geval indien er voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent, of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de continuïteit of de goede werking van het bestuur en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast. Enkel indien de retroactiviteit van artikel 13 van het ontwerp valt in te passen in een van de opgesomde gevallen, kan ze als toelaatbaar worden beschouwd.

Gevraagd naar een verantwoording voor de beoogde retroactiviteit heeft de gemachtigde het volgende verklaard:

"Inderdaad is een vergissing geslopen in de formulering van het ontwerp. De bedoeling was om terugwerkende kracht te verlenen aan artikel 13 van het ontwerp. Het betreft de bepaling die erop gericht is ervoor te zorgen dat de artikelen 38/1, 38/2 en 38/19 eveneens van toepassing worden gemaakt op de opdrachten die werden bekendgemaakt of hadden moeten worden bekendgemaakt vóór 30 juni 2017, alsook op de opdrachten waarvoor, bij ontstentenis van een verplichting tot voorafgaande bekendmaking, nog vóór die datum werd uitgenodigd tot het indienen van een offerte. Een dergelijke retroactieve werking is verantwoord omdat het hypothesen betreft die in de nieuwe wetgeving overheidsopdrachten niet langer worden behandeld als een hypothese waarbij uitzondering gebruik mag worden gemaakt van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking (zie meer bepaald artikel 26, § 1, 2<sup>o</sup>, a), 3<sup>o</sup>, b), en 3<sup>o</sup>, c), van de wet van 15 juni 2006). Er kunnen verschillende hypothesen onderscheiden worden:

- ofwel hebben de aanbesteders, geconfronteerd met deze lacune, de aankoop uitgesteld (wetende dat een oplossing in de maak was via het onderhavige ontwerp): de situatie in rechte wordt in dat geval niet gewijzigd;

- ofwel hebben de aanbesteders, geconfronteerd met deze lacune, een nieuwe opdracht geplaatst (en gesloten). De bepaling met retroactieve werking waarvan hier sprake heeft geen enkele invloed op deze gesloten overeenkomsten;

- ofwel hebben de aanbesteders, geconfronteerd met deze lacune, gebruik gemaakt van een andere toegelaten wijzigingsmogelijkheid (bvb de minimis-bepaling vervat in artikel 38/4 KB AUR). Ook hier geldt dat de bepaling met retroactieve werking waarvan hier sprake geen invloed heeft op deze rechtsgeldige wijzigingen;

- ofwel hebben de aanbesteders ondertussen de wijziging toch doorgevoerd zonder verwijzing naar een toegelaten wijzigingsmogelijkheid (ze hebben bvb toch verwezen naar artikel 38/1 of 38/2). De retroactieve werking zorgt in dat geval voor een regularisatie voor zowel de aanbesteders als de opdrachtnemer. Gelet op de beschreven hypothesen in de artikelen 38/1 en 38/2 lijkt dit verantwoord. In artikel 38/1 wordt immers verduidelijkt dat het gevallen betreft waarbij een verandering van opdrachtnemer "niet mogelijk is om economische of technische redenen, zoals wanneer de aanvullende goederen of diensten uitwisselbaar of interoperabel moeten zijn met bestaande uitrusting, diensten of installaties die in het kader van de oorspronkelijke opdracht zijn verworven" (voor de andere voorwaarden, zie art. 38/1 KB AUR). Artikel 38/2 heeft betrekking op gevallen waarbij de

## Article 54

25. Dès lors que l'article 53 du projet mentionne déjà la date et l'intitulé de l'arrêté royal du 25 juin 2017, il suffit d'écrire à l'article 54 du projet « À l'annexe 1, A, du même arrêté, les mots ... » au lieu de « À l'annexe 1.A de l'arrêté royal du 25 juin 2017 relatif à la passation et aux règles générales d'exécution des contrats de concessions, les mots ... » (27).

## Article 55

26. L'article 55, alinéa 1<sup>er</sup>, du projet dispose que l'arrêté royal en projet, à l'exception de quelques articles, entrera en vigueur « le premier jour qui suit sa publication au *Moniteur belge* ».

À moins d'une raison particulière justifiant une dérogation au délai usuel d'entrée en vigueur des arrêtés, fixé par l'article 6, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 31 mai 1961 relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires, il y a lieu d'omettre cet alinéa du projet.

27. L'article 55, alinéa 2, du projet prévoit pour l'article 11 une entrée en vigueur rétroactive avec effet au 30 juin 2017. Il ressort toutefois du rapport au Roi que les auteurs du projet ont l'intention de faire rétroagir au 30 juin 2017 (28) l'article 13 – et non l'article 11.

Il ne peut être conféré d'effet rétroactif aux arrêtés que sous certaines conditions. Tel est le cas lorsque la rétroactivité a une base légale, lorsqu'elle concerne une règle qui accorde des avantages dans le respect du principe de l'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer la continuité ou le bon fonctionnement de l'administration, et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises. La rétroactivité de l'article 13 du projet ne peut se justifier que si elle s'inscrit dans une des hypothèses énumérées ci-dessus.

Interrogé sur la justification de la rétroactivité envisagée, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Inderdaad is een vergissing geslopen in de formulering van het ontwerp. De bedoeling was om terugwerkende kracht te verlenen aan artikel 13 van het ontwerp. Het betreft de bepaling die erop gericht is ervoor te zorgen dat de artikelen 38/1, 38/2 en 38/19 eveneens van toepassing worden gemaakt op de opdrachten die werden bekendgemaakt of hadden moeten worden bekendgemaakt vóór 30 juni 2017, alsook op de opdrachten waarvoor, bij ontstentenis van een verplichting tot voorafgaande bekendmaking, nog vóór die datum werd uitgenodigd tot het indienen van een offerte. Een dergelijke retroactieve werking is verantwoord omdat het hypothesen betreft die in de nieuwe wetgeving overheidsopdrachten niet langer worden behandeld als een hypothese waarbij uitzondering gebruik mag worden gemaakt van de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking (zie meer bepaald artikel 26, § 1, 2<sup>o</sup>, a), 3<sup>o</sup>, b), en 3<sup>o</sup>, c), van de wet van 15 juni 2006). Er kunnen verschillende hypothesen onderscheiden worden:

- ofwel hebben de aanbesteders, geconfronteerd met deze lacune, de aankoop uitgesteld (wetende dat een oplossing in de maak was via het onderhavige ontwerp): de situatie in rechte wordt in dat geval niet gewijzigd;

- ofwel hebben de aanbesteders, geconfronteerd met deze lacune, een nieuwe opdracht geplaatst (en gesloten). De bepaling met retroactieve werking waarvan hier sprake heeft geen enkele invloed op deze gesloten overeenkomsten;

- ofwel hebben de aanbesteders, geconfronteerd met deze lacune, gebruik gemaakt van een andere toegelaten wijzigingsmogelijkheid (bvb de minimis-bepaling vervat in artikel 38/4 KB AUR). Ook hier geldt dat de bepaling met retroactieve werking waarvan hier sprake geen invloed heeft op deze rechtsgeldige wijzigingen;

- ofwel hebben de aanbesteders ondertussen de wijziging toch doorgevoerd zonder verwijzing naar een toegelaten wijzigingsmogelijkheid (ze hebben bvb toch verwezen naar artikel 38/1 of 38/2). De retroactieve werking zorgt in dat geval voor een regularisatie voor zowel de aanbesteders als de opdrachtnemer. Gelet op de beschreven hypothesen in de artikelen 38/1 en 38/2 lijkt dit verantwoord. In artikel 38/1 wordt immers verduidelijkt dat het gevallen betreft waarbij een verandering van opdrachtnemer "niet mogelijk is om economische of technische redenen, zoals wanneer de aanvullende goederen of diensten uitwisselbaar of interoperabel moeten zijn met bestaande uitrusting, diensten of installaties die in het kader van de oorspronkelijke opdracht zijn verworven" (voor de andere voorwaarden, zie art. 38/1 KB AUR). Artikel 38/2 heeft betrekking op gevallen waarbij de

beoogde wijziging het “noodzakelijk gevolg is van omstandigheden die een zorgvuldige aanbesteder niet kon voorzien” (voor de andere voorwaarden, zie artikel 38/2 KB AUR). Ook hier lijkt het onbillijk geen regularisatie toe te staan.

De voorziene retroactieve werking ontnemt geen rechten aan de aanbesteders en de opdrachtnemers. De vraag kan echter worden gesteld of geen rechten worden ontnomen aan ondernemers die ook geïnteresseerd waren geweest om deel te nemen. Wat artikel 38/1 betreft gaat het eerder om een theoretische vraag want de plaatsing van de opdracht had in quasi alle gevallen wellicht toch geleid tot de gunning aan de initiële opdrachtnemer (het betreft hypothesen waarbij het niet mogelijk is een andere opdrachtnemer aan te duiden omwille van economische of technische redenen, zoals wanneer de aanvullende goederen of diensten uitwisselbaar of interoperabel moeten zijn met bestaande uitrusting, diensten of installaties die in het kader van de oorspronkelijke opdracht zijn verworven) ».

In aansluiting op de door de gemachtigde gegeven verantwoording rijst bij de Raad van State, afdeling Wetgeving, de vraag of de terugwerkende kracht van artikel 13 van het ontwerp aanvaardbaar kan worden geacht ten aanzien van potentiële kandidaten en deelnemers aan een nieuwe overheidsopdracht die niet is geplaatst als gevolg van een wijziging van een bestaande overheidsopdracht die bij ontstentenis van die terugwerkende kracht als onregelmatig valt te beschouwen. Het verdient aanbeveling om de door de gemachtigde gegeven verantwoording aan te vullen, rekening houdend met de voornoemde hypothese en om de aldus vervolledigde verantwoording in haar geheel, of minstens wat de essentiële bestanddelen ervan betreft, in het verslag aan de Koning weer te geven.

#### Slotopmerking

28. Het ontwerp van koninklijk besluit moet worden vervolledigd met een formule voor de (mede)ondertekening.

De griffier,  
Wim GEURTS

De voorzitter,  
Marnix VAN DAMME

#### Nota's

(1) Koninklijk besluit van 14 januari 2013 ‘tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten’.

(2) Zie respectievelijk de artikelen 9 en 11 van het ontwerp.

(3) Zie respectievelijk de artikelen 30 en 43 van het ontwerp voor de vervanging van de desbetreffende bepaling van het koninklijk besluit van 18 april 2017 en van het koninklijk besluit van 18 juni 2017.

(4) Die wijziging betreft enkel een bepaling van het koninklijk besluit van 18 april 2017: zie artikel 36 van het ontwerp.

(5) Zie respectievelijk de artikelen 41 en 51 van het ontwerp voor de wijziging van de desbetreffende bepalingen van het koninklijk besluit van 18 april 2017 en van het koninklijk besluit van 18 juni 2017.

(6) Zie artikel 52 van het ontwerp.

(7) Zie respectievelijk de artikelen 42 en 54 van het ontwerp voor de wijziging van de desbetreffende bepalingen van het koninklijk besluit van 18 april 2017 en van het koninklijk besluit van 25 juni 2017.

(8) Artikel 55 van het ontwerp.

(9) Koninklijk besluit van 3 april 2013 ‘betreffende de tussenkomst van de Ministerraad, de overdracht van bevoegdheid en de machtigingen inzake de plaatsing en de uitvoering van overheidsopdrachten, ontwerpconcessies en concessies voor openbare werken op federaal niveau’.

(10) Het opschrift van het betrokken hoofdstuk luidt: “Overdracht van bevoegdheid inzake de plaatsing en de uitvoering van overheidsopdrachten, van ontwerpconcessies en van concessies voor openbare werken”. Bij de verschillende vermeldingen in de Nederlandse tekst van het ontwerp (zevende lid van de aanhef, opschrift van hoofdstuk 4 en artikel 14), van het opschrift van het koninklijk besluit van 3 april 2013 moet het woord “et” tussen de woorden “de overdracht van bevoegdheid” en de woorden “de machtigingen” telkens worden vervangen door het woord “en”.

(11) Zie in dat verband de medeondertekening van de wet van 13 augustus 2011.

(12) Bij de verwijzing naar de onderscheiden bepalingen dient in voorkomend geval ook telkens melding te worden gemaakt van de teksten die in het verleden wijzigingen hebben aangebracht aan de betrokken bepalingen en die nog van kracht zijn (zie Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten, Raad van State, 2008, aanbeveling nr. 27, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State ([www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be)), hierna verkort “Handleiding wetgevingstechniek”).

(13) Onmiddellijk voor of onmiddellijk na het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het advies van de Commissie voor de overheidsopdrachten dat van dezelfde dag dateert.

beoogde wijziging het “noodzakelijk gevolg is van omstandigheden die een zorgvuldige aanbesteder niet kon voorzien” (voor de andere voorwaarden, zie artikel 38/2 KB AUR). Ook hier lijkt het onbillijk geen regularisatie toe te staan.

De voorziene retroactieve werking ontnemt geen rechten aan de aanbesteders en de opdrachtnemers. De vraag kan echter worden gesteld of geen rechten worden ontnomen aan ondernemers die ook geïnteresseerd waren geweest om deel te nemen. Wat artikel 38/1 betreft gaat het eerder om een theoretische vraag want de plaatsing van de opdracht had in quasi alle gevallen wellicht toch geleid tot de gunning aan de initiële opdrachtnemer (het betreft hypothesen waarbij het niet mogelijk is een andere opdrachtnemer aan te duiden omwille van economische of technische redenen, zoals wanneer de aanvullende goederen of diensten uitwisselbaar of interoperabel moeten zijn met bestaande uitrusting, diensten of installaties die in het kader van de oorspronkelijke opdracht zijn verworven) ».

Eu égard à la justification donnée par le délégué, le Conseil d'État, section de législation, se demande si la rétroactivité de l'article 13 du projet peut être réputée admissible à l'égard de candidats et participants potentiels à un nouveau marché public qui n'a pas été passé à la suite d'une modification d'un marché public existant qui, sans cette rétroactivité, doit être considéré comme irrégulier. Il est recommandé de compléter la justification donnée par le délégué, compte tenu de l'hypothèse précitée et de reproduire la justification ainsi complétée, dans sa totalité ou du moins en ce qui concerne ses composantes essentielles, dans le rapport au Roi.

#### Observation finale

28. On complètera le projet d'arrêté royal par une formule de signature (du contreseing).

Le greffier,  
Wim GEURTS

Le président,  
Marnix VAN DAMME

#### Notes

(1) Arrêté royal du 14 janvier 2013 ‘établissant les règles générales d'exécution des marchés publics’.

(2) Voir respectivement les articles 9 et 11 du projet.

(3) Voir respectivement les articles 30 et 43 du projet pour le remplacement de la disposition concernée de l'arrêté royal du 18 avril 2017 et de l'arrêté royal du 18 juin 2017.

(4) Cette modification concerne uniquement une disposition de l'arrêté royal du 18 avril 2017 : voir l'article 36 du projet.

(5) Voir respectivement les articles 41 et 51 du projet pour la modification des dispositions concernées de l'arrêté royal du 18 avril 2017 et de l'arrêté royal du 18 juin 2017.

(6) Voir l'article 52 du projet.

(7) Voir respectivement les articles 42 et 54 du projet pour la modification des dispositions concernées de l'arrêté royal du 18 avril 2017 et de l'arrêté royal du 25 juin 2017.

(8) Article 55 du projet.

(9) Arrêté royal du 3 avril 2013 ‘relatif à l'intervention du Conseil des ministres, aux délégations de pouvoir et aux habilitations en matière de passation et d'exécution des marchés publics, des concours de projets et des concessions de travaux publics au niveau fédéral’.

(10) L'intitulé du chapitre concerné est rédigé comme suit : « Délégations de pouvoir en matière de passation et d'exécution des marchés publics, des concours de projets et des concessions de travaux publics ». Dans les différentes mentions de l'intitulé de l'arrêté royal du 3 avril 2013 figurant dans le texte néerlandais du projet (alinéa 7 du préambule, intitulé du chapitre 4 et article 14), le mot « et » inscrit entre les mots « de overdracht van bevoegdheid » et les mots « de machtigingen » sera chaque fois remplacé par le mot « en ».

(11) Voir à cet égard le contreseing de la loi du 13 août 2011.

(12) Lorsqu'on fait référence aux différentes dispositions, il faut, le cas échéant, également faire chaque fois mention des textes qui ont apporté dans le passé des modifications aux dispositions concernées et qui sont encore en vigueur (Voir : Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires, Conseil d'État, 2008, recommandation n° 27, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État ([www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be)), (ci-après en abrégé : « Guide de légistique »).

(13) Immédiatement avant ou immédiatement après l'alinéa du préambule qui vise l'avis de la Commission des marchés publics, qui date du même jour.

(14) Handleiding wetgevingstechniek, aanbeveling nr. 122.

(15) In de omschrijving in artikel 26, 2°, van het ontwerp, wordt de betrokken wet weergegeven als “wet concessieovereenkomsten”. De stellers van het ontwerp dienen na te gaan of niet een meer eenvormig verkort opschrift mogelijk is in de onderscheiden normatieve teksten.

(16) Zie met name de artikelen 26 en 35 van de betrokken wet van 17 juni 2016.

(17) Koninklijk besluit van 13 juli 2014 ‘betreffende de energie-efficiëntie-eisen in het kader van bepaalde overheidsopdrachten betreffende de verwerving van producten, diensten en gebouwen’.

(18) In dat verband valt te denken aan de artikelen 62, § 2, eerste lid, 63, § 2, eerste lid, en 82, eerste lid, van het koninklijk besluit van 18 april 2017, artikel 80, eerste lid, van het koninklijk besluit van 18 juni 2017, en de artikelen 16, 5°, 25, § 1, eerste lid, 26, 32, § 2, eerste lid, 33, § 2, eerste lid, en bijlage 2, punt 8, van het koninklijk besluit van 25 juni 2017.

(19) Zo wordt het woord “uiterst” in Van Dale, Groot woordenboek van de Nederlandse taal, omschreven als “laatst, op het uiterste ogenblik”.

(20) Het merendeel van de bepalingen van het ontwerp die strekken tot het schrappen van de termen “uiterste” of “ultime” lijken mede een inhoudelijke, en niet louter een terminologische draagwijdte te hebben. Dit lijkt bijvoorbeeld echter niet het geval te zijn voor artikel 37 van het ontwerp dat de schrapping beoogt van het woord “uiterste” in artikel 83 van het koninklijk besluit van 18 april 2017.

(21) Zie bijvoorbeeld de ontworpen wijzigingen van artikel 57, § 1, eerste lid, en artikel 83 van het koninklijk besluit van 18 april 2017 door respectievelijk de artikelen 35 en 37 van het ontwerp.

(22) Zie bijvoorbeeld de ontworpen wijziging van artikel 39, § 1, derde lid, van het koninklijk besluit van 18 april 2017 door artikel 32 van het ontwerp.

(23) Zie immers artikel 2, 1°, van het koninklijk besluit van 18 april 2017, de verwijzing naar “titel 2 van de wet” in het ontworpen artikel 132, tweede lid, van dat besluit (artikel 41, 2°, van het ontwerp) en vgl. ook artikel 51, 2°, van het ontwerp.

(24) Zie artikel 2, 1°, van dat koninklijk besluit.

(25) Zie artikel 6, § 1, VI, eerste lid, 8°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’; zie eveneens A. BETTENS, W. CORLUY, G. DUVILLIER, K. VANHEUSDEN en B. MARTENS, Subsidieboekje 2015, Mechelen, Wolters Kluwer, 2015, 774.

(26) Zie in dat verband de definities in artikel 2, 1°, 4° en 5°, van de wet van 17 juni 2016 ‘inzake overheidsopdrachten’ en vgl. de vermelding van de woorden “aanbestedende overheid” in het ontworpen artikel 29, derde lid, van het koninklijk besluit van 18 april 2017 (artikel 30 van het ontwerp). Het woord “aanbesteder” komt overigens nog niet voor in het koninklijk besluit van 18 juni 2017, in tegenstelling tot de veelvuldig erin gebruikte woorden “aanbestedende entiteit”.

(27) Handleiding wetgevingstechniek, aanbeveling nr. 112, in fine, en formule F 4-2-2-2; vgl. ook artikel 42 van het ontwerp.

(28) Zie de bespreking van artikel 13 en hoofdstuk 9 van het ontwerp in het verslag aan de Koning.

**15 APRIL 2018. — Koninklijk besluit tot wijziging van meerdere koninklijke besluiten op het vlak van overheidsopdrachten en concessies en tot aanpassing van een drempel in de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies**

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de artikelen 37 en 108 van de Grondwet ;

Gelet op de wet van 13 augustus 2011 inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten op defensie- en veiligheidsgebied, de artikelen 8, tweede lid, 22, derde lid, 26, 27, tweede lid, 30, zesde lid, 35, 37, § 2, derde lid, 40/1, § 1, eerste lid, en § 2, ingevoegd bij de wet van 17 juni 2016, en 45, derde lid;

Gelet op de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, de artikelen 29, § 2, vervangen bij de wet van 16 februari 2017, en 61, tweede lid ;

Gelet op de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, de artikelen 9, eerste lid, 12, tweede lid, 16, eerste lid, 17, tweede lid, 36, § 5, 37, § 6, 38, § 9, 39, § 9, 40, § 7, 41, § 7, 42, § 4, 44, § 5, 45, § 5, 46, § 3, 48, vierde lid, 50, eerste lid, 68, § 2, 72, 74, 81, § 5, 86, eerste lid, 118, § 5, 119, § 3, 120, § 3, 121, § 8, tweede lid, 122, § 7, 123, § 3, 124, § 3, 132,

(14) Guide de légistique, recommandation n° 122.

(15) Dans la définition inscrite à l'article 26, 2°, du projet, la loi concernée est désignée comme « loi relative aux contrats de concession ». Les auteurs du projet doivent vérifier s'il n'est pas possible d'utiliser un intitulé abrégé plus uniforme dans les différents textes normatifs.

(16) Voir notamment les articles 26 et 35 de la loi concernée du 17 juin 2016.

(17) Arrêté royal du 13 juillet 2014 ‘relatif aux exigences d'efficacité énergétique dans le cadre de certains marchés publics portant sur l'acquisition de produits, de services et de bâtiments’.

(18) À cet égard, citons les articles 62, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 63, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, et 82, alinéa 1<sup>er</sup>, de l'arrêté royal du 18 avril 2017, l'article 80, alinéa 1<sup>er</sup>, de l'arrêté royal du 18 juin 2017, et les articles 16, 5°, 25, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 26, 32, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 33, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, et l'annexe 2, point 8, de l'arrêté royal du 25 juin 2017.

(19) Ainsi, le Grand Robert de la langue française définit le mot « ultime » comme « dernier, final (dans le temps) ».

(20) La majorité des dispositions du projet qui visent à supprimer les mots « ultime » ou « uiterste » semblent avoir également une portée sur le fond, et pas uniquement terminologique. Or, tel ne semble par exemple pas être le cas de l'article 37 du projet qui vise la suppression du mot « ultime » à l'article 83 de l'arrêté royal du 18 avril 2017.

(21) Voir par exemple les modifications en projet de l'article 57, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, et de l'article 83 de l'arrêté royal du 18 avril 2017, respectivement, par les articles 35 et 37 du projet.

(22) Voir par exemple la modification en projet de l'article 39, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, de l'arrêté royal du 18 avril 2017 par l'article 32 du projet.

(23) Voir en effet l'article 2, 1°, de l'arrêté royal du 18 avril 2017, la référence au « titre 2 de la loi » figurant dans l'article 132, alinéa 2, en projet, de cet arrêté (article 41, 2°, du projet) et comparer également avec l'article 51, 2°, du projet.

(24) Voir l'article 2, 1°, de cet arrêté royal.

(25) Voir l'article 6, § 1<sup>er</sup>, VI, alinéa 1<sup>er</sup>, 8°, de la loi spéciale du 8 août 1980 ‘de réformes institutionnelles’; voir également A. Bettens, W. Corluy, G. Duvillier, K. Vanheusden et B. Martens, Subsidieboekje 2015, Malines, Wolters Kluwer, 2018, p. 774.

(26) Voir à cet égard les définitions inscrites à l'article 2, 1°, 4° et 5°, de la loi du 17 juin 2016 ‘relative aux marchés publics’ et comparer avec la mention des mots « pouvoir adjudicateur » figurant à l'article 29, alinéa 3, en projet, de l'arrêté royal du 18 avril 2017 (article 30 du projet). Le mot « adjudicateur » ne figure d'ailleurs pas encore dans l'arrêté royal du 18 juin 2017, à la différence des mots « entité adjudicatrice » et « pouvoir adjudicateur » qui y sont fréquemment utilisés.

(27) Guide de légistique, recommandation n° 112, à la fin, et formule F 4-2-2-2; comparer également avec l'article 42 du projet.

(28) Voir le commentaire de l'article 13 et du chapitre 9 du projet dans le rapport au Roi.

**15 AVRIL 2018. — Arrêté royal modifiant plusieurs arrêtés royaux en matière de marchés publics et de concessions et adaptant un seuil dans la loi du 17 juin 2013 relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics, de certains marchés de travaux, de fournitures et de services et de concessions**

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu les articles 37 et 108 de la Constitution ;

Vu la loi du 13 août 2011 relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, de fournitures et de services dans les domaines de la défense et de la sécurité, les articles 8, alinéa 2, 22, alinéa 3, 26, 27, alinéa 2, 30, alinéa 6, 35, 37, § 2, alinéa 3, 40/1, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, et § 2, inséré par la loi du 17 juin 2016, et 45, alinéa 3 ;

Vu la loi du 17 juin 2013 relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics, de certains marchés de travaux, de fournitures et de services et de concessions, les articles 29, § 2, remplacé par la loi du 16 février 2017, et 61, alinéa 2 ;

Vu la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics, les articles 9, alinéa 1<sup>er</sup>, 12, alinéa 2, 16, alinéa 1<sup>er</sup>, 17, alinéa 2, 36, § 5, 37, § 6, 38, § 9, 39, § 9, 40, § 7, 41, § 7, 42, § 4, 44, § 5, 45, § 5, 46, § 3, 48, alinéa 4, 50, alinéa 1<sup>er</sup>, 68, § 2, 72, 74, 81, § 5, 86, alinéa 1<sup>er</sup>, 118, § 5, 119, § 3, 120, § 3, 121, § 8, alinéa 2, 122, § 7, 123, § 3, 124, § 3, 132, alinéa 1<sup>er</sup>, 151, § 3,

eerste lid, 151, § 3, eerste lid, 153, 1°, 156, § 1, 168, § 2, eerste lid, en § 3, 169, derde lid, 171, eerste lid, en 193 ;

Gelet op de wet van 17 juni 2016 betreffende de concessieovereenkomsten, de artikelen 3, § 1, vijfde lid, 35, 46, § 7, 62, § 2, eerste lid, en § 3, en 63, derde lid ;

Gelet op het koninklijk besluit van 20 december 2010 inzake de bevordering van schone en energiezuinige wegvoertuigen in het kader van overheidsopdrachten ;

Gelet op het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten ;

Gelet op het koninklijk besluit van 3 april 2013 betreffende de tussenkomst van de Ministerraad, de overdracht van bevoegdheid et de machtigingen inzake de plaatsing en de uitvoering van overheidsopdrachten, ontwerpenwedstrijden en concessies voor openbare werken op federaal niveau ;

Gelet op het koninklijk besluit van 13 juli 2014 betreffende de energie-efficiëntie-eisen in het kader van bepaalde overheidsopdrachten betreffende de verwerving van producten, diensten en gebouwen ;

Gelet op het koninklijk besluit plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren van 18 april 2017 ;

Gelet op het koninklijk besluit plaatsing overheidsopdrachten in de speciale sectoren van 18 juni 2017 ;

Gelet op het koninklijk besluit van 25 juni 2017 betreffende de plaatsing en de algemene uitvoeringsregels van de concessieovereenkomsten ;

Gelet op het advies van de Commissie voor de overheidsopdrachten, gegeven op 25 september 2017 ;

Gelet op de impactanalyse van de regelgeving, uitgevoerd op 25 september 2017, overeenkomstig de artikelen 6, § 1, en 7, § 1, van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging ;

Gelet op het advies van de Inspecteur van Financiën, gegeven op 2 oktober 2017 ;

Gelet op de akkoordbevinding van de Minister van Begroting, gegeven op 4 december 2017 ;

Gelet op het advies 62.690/1 van de Raad van State, gegeven op 16 februari 2018, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 ;

Op de voordracht van de Eerste Minister en op het advies van de in Raad vergaderde Ministers,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

**HOOFDSTUK 1.** — *Aanpassing van een drempel in de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies*

**Artikel 1.** In artikel 29, § 1, eerste lid, van de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, gewijzigd bij de wet van 16 februari 2017, wordt het bedrag “85.000 euro” vervangen door het bedrag “144.000 euro” en wordt het bedrag “170.000 euro” vervangen door het bedrag “443.000 euro”.

**Art. 2.** In artikel 61, eerste lid, van dezelfde wet, wordt het bedrag “8.500 euro” vervangen door het bedrag “30.000 euro”.

**HOOFDSTUK 2.** — *Wijziging van het koninklijk besluit van 20 december 2010 inzake de bevordering van schone en energiezuinige wegvoertuigen in het kader van overheidsopdrachten*

**Art. 3.** In artikel 2 van het koninklijk besluit van 20 december 2010 inzake de bevordering van schone en energiezuinige wegvoertuigen in het kader van overheidsopdrachten, gewijzigd bij koninklijk besluit van 7 februari 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° de bepaling onder 1° wordt vervangen als volgt :

“1° wet overheidsopdrachten : de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten ;” ;

2° de bepaling onder 2° wordt opgeheven ;

3° de bepaling onder 3° wordt opgeheven.

**Art. 4.** In artikel 3 van hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° de woorden “ overheidsopdrachten en de opdrachten” worden telkens vervangen door de woorden “overheidsopdrachten” ;

2° in het eerste lid worden de woorden “aanbestedende instantie” vervangen door het woord “aanbesteder”.

alinéa 1<sup>er</sup>, 153, 1°, 156, § 1<sup>er</sup>, 168, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, et § 3, 169, alinéa 3, 171, alinéa 1<sup>er</sup>, et 193 ;

Vu la loi du 17 juin 2016 relative aux contrats de concession, les articles 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 5, 35, 46, § 7, 62, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, et § 3, et 63, alinéa 3 ;

Vu l’arrêté royal du 20 décembre 2010 relatif à la promotion de véhicules de transport routier propres et économes en énergie dans le cadre des marchés publics ;

Vu l’arrêté royal du 14 janvier 2013 établissant les règles générales d’exécution des marchés publics ;

Vu l’arrêté royal du 3 avril 2013 relatif à l’intervention du Conseil des ministres, aux délégations de pouvoir et aux habilitations en matière de passation et d’exécution des marchés publics, des concours de projets et des concessions de travaux publics au niveau fédéral ;

Vu l’arrêté royal du 13 juillet 2014 relatif aux exigences d’efficacité énergétique dans le cadre de certains marchés publics portant sur l’acquisition de produits, de services et de bâtiments ;

Vu l’arrêté royal du 18 avril 2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques ;

Vu l’arrêté royal du 18 juin 2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs spéciaux ;

Vu l’arrêté royal du 25 juin 2017 relatif à la passation et aux règles générales d’exécution des contrats de concession ;

Vu l’avis de la Commission des marchés publics, donné le 25 septembre 2017 ;

Vu l’analyse d’impact de la réglementation réalisée le 25 septembre 2017, conformément aux articles 6, § 1<sup>er</sup> et 7, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses en matière de simplification administrative.

Vu l’avis de l’Inspecteur des Finances, donné le 2 octobre 2017 ;

Vu l’accord de la Ministre du Budget, donné le 4 décembre 2017 ;

Vu l’avis 62.690/1 du Conseil d’Etat, donné le 16 février 2018, en application de l’article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, des lois sur le Conseil d’Etat, coordonnées le 12 janvier 1973 ;

Sur la proposition du Premier Ministre et de l’avis des Ministres qui en ont délibéré en Conseil,

Nous avons arrêté et arrêtons :

**CHAPITRE 1<sup>er</sup>.** — *Adaptation d’un seuil dans la loi du 17 juin 2013 relative à la motivation, à l’information et aux voies de recours en matière de marchés publics, de certains marchés de travaux, de fournitures et de services et de concessions*

**Article 1<sup>er</sup>.** Dans l’article 29, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 17 juin 2013 relative à la relative à la motivation, à l’information et aux voies de recours en matière de marchés publics, de certains marchés de travaux, de fournitures et de services et de concessions, modifié par la loi du 16 février 2017, le montant de « 85.000 euros » est remplacé par le montant de « 144.000 euros » et le montant de « 170.000 euros » est remplacé par le montant de « 443.000 euros ».

**Art. 2.** Dans l’article 61, alinéa 1<sup>er</sup>, de la même loi, le montant de « 8.500 euros » est remplacé par le montant de « 30.000 euros ».

**CHAPITRE 2.** — *Modification de l’arrêté royal du 20 décembre 2010 relatif à la promotion de véhicules de transport routier propres et économes en énergie dans le cadre des marchés publics*

**Art. 3.** A l’article 2 de l’arrêté royal du 20 décembre 2010 relatif à la promotion de véhicules de transport routier propres et économes en énergie dans le cadre des marchés publics, modifié par l’arrêté royal du 7 février 2014, les modifications suivantes sont apportées :

1° le 1° est remplacé par ce qui suit :

« 1° loi relative aux marchés publics : la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics ; » ;

2° le 2° est abrogé ;

3° le 3° est abrogé.

**Art. 4.** A l’article 3 du même arrêté, les modifications suivantes sont apportées :

1° les mots « aux marchés publics et aux marchés » sont chaque fois remplacés par les mots « aux marchés publics » ;

2° à l’alinéa 1<sup>er</sup>, les mots « une autorité adjudicatrice » sont remplacés par les mots « un adjudicateur ».

**Art. 5.** In artikel 4 van hetzelfde besluit, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden “overheidsopdrachten of opdracht” worden vervangen door het woord “overheidsopdracht”;

2° de woorden “aanbestedende instantie” worden vervangen door het woord “aanbesteder”.

**Art. 6.** In de artikelen 5 en 6 van hetzelfde besluit worden de woorden “aanbestedende instantie” telkens vervangen door het woord “aanbesteder”.

**HOOFDSTUK 3. — Wijziging van het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten**

**Art. 7.** In artikel 9, § 4, tweede lid, van het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 22 juni 2017, wordt de bepaling onder 2° opgeheven.

**Art. 8.** In de artikelen 12/2, 12/3, 45 en 67 van hetzelfde besluit worden de woorden “de oorspronkelijke aannemingsom” telkens vervangen door de woorden “het oorspronkelijke opdrachtbedrag”.

**Art. 9.** Artikel 30 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 22 juni 2017, wordt vervangen als volgt :

“Art. 30. In voorkomend geval houdt de aanbesteder van de borgtocht ambtshalve de sommen af die haar toekomen, met name wanneer de opdrachtnemer in gebreke blijft bij de uitvoering zoals vermeld in artikel 44, § 1.

Deze afhouding is onderworpen aan de naleving van de in artikel 44, § 2, bepaalde voorwaarden, met inbegrip van de voorwaarde dat de door de opdrachtnemer opgeworpen verweermiddelen in overweging worden genomen.

Indien de aanbesteder geheel of ten dele beroep doet op de borgtocht, na het verstrijken van de in artikel 44, § 2, tweede lid, derde zin, bedoelde termijn, mag de instelling bij wie de borgtocht werd gesteld, indien de opdrachtnemer in de in artikel 44, § 2, bedoelde termijn geen verweermiddelen liet gelden, niet het voorafgaandelijk akkoord van de opdrachtnemer eisen.”

**Art. 10.** In artikel 32 van hetzelfde besluit, worden de woorden “als bedoeld in artikel 37, § 2, van de wet” vervangen door de woorden “als bedoeld in artikel 57, tweede lid, van de wet”.

**Art. 11.** Artikel 38/12, § 1, eerste lid, 2°, van hetzelfde besluit, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 22 juni 2017, wordt aangevuld met de woorden “of van andere omstandigheden waaraan de aanbesteder vreemd is waardoor de opdracht, naar oordeel van de aanbesteder, niet zonder bezwaar op dat ogenblik kan worden verdergezet”.

**Art. 12.** In artikel 44, § 2, van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 22 juni 2017, wordt het derde lid, in de Franse versie, aangevuld met de woorden “en séjour illégal”.

**Art. 13.** Artikel 161 van hetzelfde besluit wordt vervangen als volgt:

“Art. 161. De artikelen 38/1 en 38/19 zijn eveneens van toepassing op de opdrachten die werden bekendgemaakt of hadden moeten worden bekendgemaakt vóór 30 juni 2017, alsook voor de opdrachten waarvoor, bij ontstentenis van een verplichting tot voorafgaande bekendmaking, nog vóór die datum werd uitgenodigd tot het indienen van een offerte.”

**Art. 14.** In hetzelfde besluit wordt een artikel 161/1 ingevoegd, luidende als volgt:

“Art. 161/1. Het artikel 38/2 is eveneens van toepassing op de opdrachten die werden bekendgemaakt of hadden moeten worden bekendgemaakt vóór 30 juni 2017, alsook voor de opdrachten waarvoor, bij ontstentenis van een verplichting tot voorafgaande bekendmaking, nog vóór die datum werd uitgenodigd tot het indienen van een offerte.”

**HOOFDSTUK 4. — Wijziging van het koninklijk besluit van 3 april 2013 betreffende de tussenkomst van de Ministerraad, de overdracht van bevoegdheid et de machtigingen inzake de plaatsing en de uitvoering van overheidsopdrachten, ontwerpenwedstrijden en concessies voor openbare werken op federaal niveau**

**Art. 15.** Het opschrift van koninklijk besluit van 3 april 2013 betreffende de tussenkomst van de Ministerraad, de overdracht van bevoegdheid et de machtigingen inzake de plaatsing en de uitvoering van overheidsopdrachten, ontwerpenwedstrijden en concessies voor openbare werken op federaal niveau wordt vervangen als volgt : “Koninklijk

**Art. 5.** A l’article 4 du même arrêté, les modifications suivantes sont apportées :

1° les mots « lorsqu’elle passe un marché public ou un marché » sont remplacés par les mots « lorsqu’il passe un marché public » ;

2° les mots « l’autorité adjudicatrice » sont remplacés par les mots « l’adjudicateur ».

**Art. 6.** Dans les articles 5 et 6 du même arrêté, les mots « L’autorité adjudicatrice » sont chaque fois remplacés par les mots « L’adjudicateur ».

**CHAPITRE 3. — Modification de l’arrêté royal du 14 janvier 2013 établissant les règles générales d’exécution des marchés publics**

**Art. 7.** Dans l’article 9, § 4, alinéa 2, de l’arrêté royal du 14 janvier 2013 établissant les règles générales d’exécution des marchés publics, modifié par l’arrêté royal du 22 juin 2017, le 2° est abrogé.

**Art. 8.** Aux articles 12/2, 12/3, 45 et 67, du même arrêté, dans la version néerlandaise, les mots « de oorspronkelijke aannemingsom » sont chaque fois remplacés par les mots « het oorspronkelijke opdrachtbedrag ».

**Art. 9.** L’article 30 du même arrêté, modifié par l’arrêté royal du 22 juin 2017, est remplacé par ce qui suit :

« Art. 30. S’il y a lieu, l’adjudicateur prélève d’office sur le cautionnement les sommes qui lui reviennent, notamment en cas de défaut d’exécution de l’adjudicataire au sens de l’article 44, § 1<sup>er</sup>.

Ce prélèvement est subordonné au respect des conditions fixées à l’article 44, § 2, y compris celle de prendre les moyens de défense de l’adjudicataire en considération.

Si l’adjudicateur, après dépassement du délai visé l’article 44, § 2, alinéa 2, troisième phrase, fait appel au cautionnement, en tout ou en partie, l’organisme auprès duquel le cautionnement a été constitué ne peut exiger d’obtenir préalablement l’accord de l’adjudicataire, si ce dernier n’a pas fait valoir de moyens de défense dans le délai visé à l’article 44, § 2. ».

**Art. 10.** Dans l’article 32 du même arrêté, les mots « au sens de l’article 37, § 2, de la loi » sont remplacés par les mots « au sens de l’article 57, alinéa 2, de la loi ».

**Art. 11.** L’article 38/12, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, du même arrêté, inséré par l’arrêté royal du 22 juin 2017, est complété par les mots « ou à d’autres circonstances auxquelles l’adjudicateur est resté étranger et qui, à la discrétion de l’adjudicateur, constituent un obstacle à continuer l’exécution du marché à ce moment. ».

**Art. 12.** Dans l’article 44, § 2, du même arrêté, modifié par l’arrêté royal du 22 juin 2017, l’alinéa 3 est complété dans la version française par les mots « en séjour illégal ».

**Art. 13.** L’article 161 du même arrêté est remplacé par ce qui suit :

« Art. 161. Les articles 38/1 et 38/19 sont également d’application aux marchés publiés ou qui auraient dû être publiés avant le 30 juin 2017 ainsi que pour les marchés pour lesquels, à défaut d’une obligation de publication préalable, l’invitation à introduire une offre a été lancée avant cette date. ».

**Art. 14.** Dans le même arrêté, il est inséré un article 161/1 rédigé comme suit :

« Art. 161/1. L’article 38/2 est également d’application aux marchés publiés ou qui auraient dû être publiés avant le 30 juin 2017 ainsi que pour les marchés pour lesquels, à défaut d’une obligation de publication préalable, l’invitation à introduire une offre a été lancée avant cette date. ».

**CHAPITRE 4. — Modification de l’arrêté royal du 3 avril 2013 relatif à l’intervention du Conseil des ministres, aux délégations de pouvoir et aux habilitations en matière de passation et d’exécution des marchés publics, des concours de projets et des concessions de travaux publics au niveau fédéral**

**Art. 15.** L’intitulé de l’arrêté royal du 3 avril 2013 relatif à l’intervention du Conseil des ministres, aux délégations de pouvoir et aux habilitations en matière de passation et d’exécution des marchés publics, des concours de projets et des concessions de travaux publics au niveau fédéral est remplacé par ce qui suit : « Arrêté royal du

besluit van 3 april 2013 betreffende de tussenkomst van de Minister-raad, de overdracht van bevoegdheid en de machtigingen inzake de plaatsing en de uitvoering van overheidsopdrachten, prijsvragen en concessies op federaal niveau”.

**Art. 16.** In de artikelen 3 en 5 tot 13 van hetzelfde besluit wordt het woord “ontwerpenwedstrijd” telkens vervangen door het woord “prijsvraag” en wordt het woord “ontwerpenwedstrijden” telkens vervangen door het woord “prijsvragen”. Hetzelfde is het geval voor het opschrift van de hoofdstukken 3 en 4.

**Art. 17.** In de artikelen 3 en 5 tot 13 van hetzelfde besluit worden de woorden “voor openbare werken” opgeheven. Hetzelfde is het geval voor het opschrift van de hoofdstukken 3 en 4.

**Art. 18.** In artikel 1 van hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° de bepaling onder 1° wordt vervangen als volgt :

“1° de wet “overheidsopdrachten” : de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten;”;

2° een bepaling onder 1°/1 wordt ingevoegd, luidende :

“1°/1 de wet “concessies” : de wet van 17 juni 2016 inzake concessieovereenkomsten;”;

3° in de bepaling onder 3° worden de woorden “15 juli 2011” telkens vervangen door de woorden “18 april 2017”;

4° in de bepaling onder 4° worden de woorden “16 juli 2012” telkens vervangen door de woorden “18 juni 2017”;

5° een bepaling onder 5°/1 wordt ingevoegd, luidende :

“5°/1 het koninklijk besluit van 25 juni 2017 : het koninklijk besluit van 25 juni 2017 betreffende de plaatsing en de algemene uitvoeringsregels van de concessieovereenkomsten;”.

**Art. 19.** In artikel 3 van hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in de eerste paragraaf worden de woorden “in artikel 74, eerste lid, van de wet van 15 juni 2006” vervangen door de woorden “in artikel 169, eerste lid, van de wet “overheidsopdrachten””;

2° in de eerste paragraaf, 1°, worden de woorden “bij aanbesteding, offerteaanvraag, concurrentiedialoog of onderhandelingsprocedure met bekendmaking als bedoeld in de artikelen 26, § 2, en 53, § 1, van de wet van 15 juni 2006 en artikel 22, eerste lid, van de wet van 13 augustus 2011” vervangen door de woorden “bij openbare procedure, niet-openbare procedure, concurrentiegericht dialoog, innovatiepartnerschap, mededingingsprocedure met onderhandeling als bedoeld in artikel 38 van de wet “overheidsopdrachten”, onderhandelingsprocedure met voorafgaande oproep tot mededinging als bedoeld in het artikel 120 van de wet “overheidsopdrachten”, of onderhandelingsprocedure met bekendmaking als bedoeld in het artikel 22, eerste lid, van de wet van 13 augustus 2011”;

3° in de eerste paragraaf, 2°, worden de woorden “bij onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking in de gevallen van de artikelen 26, § 1, en 53, § 2, van de wet van 15 juni 2006 en artikel 25 van de wet van 13 augustus 2011” vervangen door de woorden “bij onderhandelings-procedure zonder voorafgaande bekendmaking als bedoeld in artikel 42 van de wet “overheidsopdrachten”, onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande oproep tot mededinging als bedoeld in artikel 124 van de wet “overheidsopdrachten” of onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking als bedoeld in artikel 25 van de wet van 13 augustus 2011”;

4° in de tweede paragraaf wordt de bepaling onder 2° vervangen als volgt :

“2° de voorstellen van concessieovereenkomsten als bedoeld in artikel 63, eerste lid, van de wet “concessies” waarvan het geraamde bedrag gelijk is aan of hoger is dan 3.500.000 euro wat de concessie voor werken betreft en het in artikel 4, eerste lid, van het koninklijk besluit van 25 juni 2017 bedoelde bedrag wat de concessie voor diensten betreft.”;

5° het artikel wordt aangevuld met een paragraaf 5, luidende:

“§ 5. De paragrafen 1, 3 en 4 zijn van toepassing op de raamovereenkomst.”.

**Art. 20.** In artikel 4, eerste lid, van hetzelfde besluit, worden de woorden “in de gevallen bedoeld in de artikelen 26, § 1, 1°, c, en 53, § 2, 1°, c, van de wet van 15 juni 2006” vervangen door de woorden “in de gevallen bedoeld in de artikelen 42, § 1, 1°, b, en 124, § 1, 5°, van de wet “overheidsopdrachten””.

3 avril 2013 relatif à l'intervention du Conseil des ministres, aux délégations de pouvoir et aux habilitations en matière de passation et d'exécution des marchés publics, des concours et des concessions au niveau fédéral ».

**Art. 16.** Dans les articles 3 et 5 à 13, du même arrêté, les mots « concours de projets » sont chaque fois remplacés par le mot « concours ». Il en va de même dans l'intitulé des chapitres 3 et 4.

**Art. 17.** Dans les articles 3 et 5 à 13 du même arrêté, les mots « de travaux publics » sont abrogés. Il en va de même dans l'intitulé des chapitres 3 et 4.

**Art. 18.** A l'article 1<sup>er</sup> du même arrêté, les modifications suivantes sont apportées :

1° le 1° est remplacé par ce qui suit :

« 1° la loi « marchés publics » : la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics ; » ;

2° il est inséré un 1°/1 rédigé comme suit :

« 1°/1 la loi « concessions » : la loi du 17 juin 2016 relative aux contrats de concession ; » ;

3° au 3°, les mots « 15 juillet 2011 » sont chaque fois remplacés par les mots « 18 avril 2017 » ;

4° au 4°, les mots « 16 juillet 2012 » sont chaque fois remplacés par les mots « 18 juin 2017 » ;

5° il est inséré un 5°/1 rédigé comme suit :

« 5°/1 l'arrêté royal du 25 juin 2017 : l'arrêté royal du 25 juin 2017 relatif à la passation et aux règles générales d'exécution des contrats de concession ; ».

**Art. 19.** A l'article 3 du même arrêté, les modifications suivantes sont apportées :

1° au paragraphe 1<sup>er</sup>, les mots « visés à l'article 74, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 15 juin 2006 » sont remplacés par les mots « visés à l'article 169, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi « marchés publics » » ;

2° au paragraphe 1<sup>er</sup>, 1°, les mots « par adjudication, par appel d'offres, par dialogue compétitif, par procédure négociée avec publicité au sens des articles 26, § 2 et 53, § 1<sup>er</sup> de la loi du 15 juin 2006 et à l'article 22, alinéa 1<sup>er</sup> de la loi du 13 août 2011 » sont remplacés par les mots « par procédure ouverte, par procédure restreinte, par dialogue compétitif, par partenariat d'innovation, par procédure concurrentielle avec négociation au sens de l'article 38 de la loi « marchés publics », par procédure négociée avec mise en concurrence préalable au sens de l'article 120 de la loi « marchés publics » ou par procédure négociée avec publicité au sens de l'article 22, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 13 août 2011 » ;

3° au paragraphe 1<sup>er</sup>, 2°, les mots « par procédure négociée sans publicité dans les cas visés aux articles 26, § 1<sup>er</sup>, et 53, § 2 de la loi du 15 juin 2006 et à l'article 25 de la loi du 13 août 2011 » sont remplacés par les mots « par procédure négociée sans publication préalable au sens de l'article 42 de la loi « marchés publics », par procédure négociée sans mise en concurrence préalable au sens de l'article 124 de la loi « marchés publics », ou par procédure négociée sans publicité au sens de l'article 25 de la loi du 13 août 2011 » ;

4° dans le paragraphe 2, le 2° est remplacé par ce qui suit :

« 2° les propositions de contrats de concession visés à l'article 63, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi « concessions » dont le montant estimé est égal ou supérieur à 3.500.000 euros en ce qui concerne les concessions de travaux et le montant visé à l'article 4, alinéa 1<sup>er</sup>, de l'arrêté royal du 25 juin 2017 en ce qui concerne les concessions de services. » ;

5° l'article est complété par un paragraphe 5 rédigé comme suit :

« § 5. Les paragraphes 1<sup>er</sup>, 3 et 4 sont d'application pour les accords-cadres. ».

**Art. 20.** Dans l'article 4, alinéa 1<sup>er</sup>, du même arrêté, les mots « dans les cas visés aux articles 26, § 1<sup>er</sup>, 1°, c, et 53, § 2, 1°, c, de la loi du 15 juin 2006 » sont remplacés par les mots « dans les cas visés aux articles 42, § 1<sup>er</sup>, 1°, b, et 124, § 1<sup>er</sup>, 5°, de la loi « marchés publics » ».

**Art. 21.** In artikel 5 van hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° de bepaling onder 1° wordt vervangen als volgt :

“1° de overheidsopdrachten geplaatst bij onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking in de gevallen bedoeld in artikel 42, § 1, 1°, c, 3° en 5°, van de wet “overheidsopdrachten”, bij onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande oproep tot mededinging in de gevallen bedoeld in artikel 124, § 1, 2°, 10°, 11° en 12°, van de wet “overheidsopdrachten” en bij onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking in de gevallen bedoeld in artikel 25, 1°, c en d, en 3°, c, van de wet van 13 augustus 2011;”;

2° in de bepaling onder 2° worden de woorden “de artikelen 26, § 1, 2°, a, 3°, b en c, en 53, § 2, 2° en 4°, a en b, van de wet van 15 juni 2006 en” opgeheven;

3° het artikel wordt aangevuld met een bepaling onder 2°/1, luidende :

“2°/1 de overheidsopdrachten geplaatst bij onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking in de gevallen bedoeld in artikel 42, § 1, 2°, van de wet “overheidsopdrachten”, bij onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande oproep tot mededinging in de gevallen bedoeld in artikel 124, § 1, 8°, van de wet “overheidsopdrachten” en bij onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking in de gevallen bedoeld in artikel 25, 4°, b), van de wet van 13 augustus 2011, behalve indien niet om de goedkeuring van de Ministerraad werd verzocht voor de oorspronkelijke opdracht;”;

4° in de bepaling onder 5° worden de woorden “wet van 15 juni 2006” vervangen door de woorden “wet “overheidsopdrachten””.

5° het artikel wordt aangevuld met een bepaling onder 6°, luidende :

“6° de opdrachten gebaseerd op een raamovereenkomst.”.

**Art. 22.** In artikel 8, § 1, van hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “overheidsopdracht-, wedstrijd- of concessiedocumenten” vervangen door de woorden “overheidsopdracht-, prijsvraag- of concessiedocumenten”;

2° in het tweede lid worden door de woorden “artikel 105, § 1, van het koninklijk besluit van 15 juli 2011, artikel 110, § 1, van het koninklijk besluit van 23 januari 2012 en artikel 104, § 1, van het koninklijk besluit van 16 juni 2012 niet overschrijdt” vervangen door de woorden “artikel 90 van het koninklijk besluit van 18 april 2017, artikel 89, § 1, 2°, van de wet “overheidsopdrachten”, artikel 88 van het koninklijk besluit van 18 juni 2017, artikel 159, § 1, 2°, van de wet “overheidsopdrachten” en artikel 110, § 1, van het koninklijk besluit van 23 januari 2012 niet overschrijdt, en evenmin voor de concessies waarvan de geraamde waarde 1.700.000 euro niet overschrijdt”.

**Art. 23.** In artikel 10, § 1, tweede lid, van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 7 februari 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in de bepaling onder 1° worden de woorden “bij aanbesteding, offerteaanvraag, concurrentiedialoog of onderhandelingsprocedure met bekendmaking als bedoeld in de artikelen 26, § 2, en 53, § 1, van de wet van 15 juni 2006 en artikel 22, eerste lid, van de wet van 13 augustus 2011” vervangen door de woorden “bij openbare procedure, niet openbare procedure, concurrentiegerichte dialoog, innovatiepartnerschap, mededingingsprocedure met onderhandeling als bedoeld in artikel 38 van de wet “overheidsopdrachten”, onderhandelingsprocedure met voorafgaande oproep tot mededinging als bedoeld in artikel 120 van de wet “overheidsopdrachten” of onderhandelingsprocedure met bekendmaking als bedoeld in artikel 22, eerste lid, van de wet van 13 augustus 2011”;

2° in de bepaling onder 2° worden de woorden “bij onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking in de gevallen van de artikelen 26, § 1, en 53, § 2, van de wet van 15 juni 2006 en artikel 25 van de wet van 13 augustus 2011” vervangen door de woorden “bij onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking als bedoeld in artikel 42 van de wet “overheidsopdrachten”, onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande oproep tot mededinging als bedoeld in artikel 124 van de wet “overheidsopdrachten”, of onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking als bedoeld in artikel 25 van de wet van 13 augustus 2011”.

**Art. 24.** In artikel 12 van hetzelfde besluit, worden de woorden “artikel 8 van de wet van 15 juni 2006” vervangen door de woorden “artikel 6 van de wet “overheidsopdrachten”, artikel 26 van de wet “concessies””. Hetzelfde geldt voor het opschrift van hoofdstuk 4.

**Art. 21.** A l'article 5 du même arrêté, les modifications suivantes sont apportées :

1° le 1° est remplacé par ce qui suit :

« 1° pour les marchés publics à passer par procédure négociée sans publication préalable dans les cas visés à l'article 42, § 1<sup>er</sup>, 1°, c, 3°, et 5°, de la loi « marchés publics », par procédure négociée sans mise en concurrence préalable dans les cas visés à l'article 124, § 1<sup>er</sup>, 2°, 10°, 11° et 12°, de la loi « marchés publics » et par procédure négociée sans publicité dans les cas visés à l'article 25, 1°, c et d, et 3°, c, de la loi du 13 août 2011 ; » ;

2° dans le 2° les mots « aux articles 26, § 1<sup>er</sup>, 2°, a, 3°, b et c, et 53, § 2, 2° et 4°, a et b, de la loi du 15 juin 2006 et de » sont remplacés par le mot « à » ;

3° l'article est complété par un 2°/1, rédigé comme suit :

« 2°/1 pour les marchés publics à passer par procédure négociée sans publication préalable dans les cas visés à l'article 42, § 1<sup>er</sup>, 2°, de la loi « marchés publics », par procédure négociée sans mise en concurrence préalable dans les cas visés à l'article 124, § 1<sup>er</sup>, 8°, de la loi « marchés publics » et par procédure négociée sans publicité dans les cas visés à l'article 25, 4°, b), de la loi du 13 août 2011, sauf si l'accord du Conseil des ministres n'a pas été sollicité pour le marché initial ; » ;

4° dans le 5°, les mots « loi du 15 juin 2006 » sont remplacés par les mots « loi « marchés publics » ».

5° l'article est complété par un 6°, rédigé comme suit :

« 6° pour les marchés fondés sur un accord-cadre. ».

**Art. 22.** Dans l'article 8, § 1<sup>er</sup>, du même arrêté, les modifications suivantes sont apportées :

1° à l'alinéa 1<sup>er</sup>, dans la version néerlandaise, les mots « overheidsopdracht-, wedstrijd- of concessiedocumenten » sont remplacés par les mots « overheidsopdracht-, prijsvraag- of concessiedocumenten » ;

2° à alinéa 2, les mots « fixés à l'article 105, § 1<sup>er</sup>, de l'arrêté royal du 15 juillet 2011, à l'article 110, § 1<sup>er</sup>, de l'arrêté royal du 23 janvier 2012 et à l'article 104, § 1<sup>er</sup>, de l'arrêté royal du 16 juillet 2012 » sont remplacés par les mots « fixés à l'article 90 de l'arrêté royal du 18 avril 2017, à l'article 89, § 1<sup>er</sup>, 2°, de la loi « marchés publics », à l'article 88, de l'arrêté royal du 18 juin 2017 et à l'article 159, § 1<sup>er</sup>, 2°, de la loi « marchés publics » et à l'article 110, § 1<sup>er</sup>, de l'arrêté royal du 23 janvier 2012, ni pour les concessions dont le montant estimé ne dépasse pas 1.700.000 euros ».

**Art. 23.** A l'article 10, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, du même arrêté, modifié par l'arrêté royal du 7 février 2014, les modifications suivantes sont apportées :

1° au 1° les mots « par adjudication, par appel d'offres, par dialogue compétitif, par procédure négociée avec publicité au sens des articles 26, § 2 et 53, § 1<sup>er</sup> de la loi du 15 juin 2006 et de l'article 22, alinéa 1<sup>er</sup> de la loi du 13 août 2011 » sont remplacés par les mots « par procédure ouverte, par procédure restreinte, par dialogue compétitif, par partenariat d'innovation, par procédure concurrentielle avec négociation au sens de l'article 38 de la loi « marchés publics », par procédure négociée avec mise en concurrence préalable au sens de l'article 120 de la loi « marchés publics » ou par procédure négociée avec publicité au sens de l'article 22, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 13 août 2011 » ;

2° au 2° les mots « par procédure négociée sans publicité dans les cas visés aux articles 26, § 1<sup>er</sup>, et 53, § 2 de la loi du 15 juin 2006 et de l'article 25 de la loi du 13 août 2011 » sont remplacés par les mots « par procédure négociée sans publication préalable au sens de l'article 42 de la loi « marchés publics », par procédure négociée sans mise en concurrence préalable au sens de l'article 124 de la loi « marchés publics », ou par procédure négociée sans publicité au sens de l'article 25 de la loi du 13 août 2011 ».

**Art. 24.** Dans l'article 12, du même arrêté, les mots « article 8 de la loi du 15 juin 2006 » sont remplacés par les mots « article 6 de la loi « marchés publics », article 26 de la loi « concessions » ». Il en va de même dans l'intitulé du chapitre 4.

**Art. 25.** In artikel 13 van hetzelfde besluit, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in het eerste lid worden de woorden “door de artikelen 24 tot 27 van het koninklijk besluit van 15 juli 2011, de artikelen 24 tot 27 van het koninklijk besluit van 16 juli 2012” vervangen door de woorden “door artikel 35 van de wet “concessies”, door artikel 7 van het koninklijk besluit van 18 april 2017, door artikel 7 van het koninklijk besluit van 18 juni 2017”;

2° in het tweede lid worden de woorden “de artikelen 26, § 1, 2°, a, 3°, b en c, en 53, § 2, 2° en 4°, a en b, van de wet van 15 juni 2006 en” opgeheven.

**HOOFDSTUK 5.** — *Wijziging van het koninklijk besluit van 13 juli 2014 betreffende de energie-efficiëntie-eisen in het kader van bepaalde overheidsopdrachten betreffende de verwerving van producten, diensten en gebouwen*

**Art. 26.** Het opschrift van koninklijk besluit van 13 juli 2014 betreffende de energie-efficiëntie-eisen in het kader van bepaalde overheidsopdrachten betreffende de verwerving van producten, diensten en gebouwen wordt vervangen als volgt : “Koninklijk besluit van 13 juli 2014 betreffende de energie-efficiëntie-eisen in het kader van bepaalde overheidsopdrachten en concessieovereenkomsten betreffende de verwerving van producten, diensten en gebouwen”.

**Art. 27.** In artikel 2 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de wet van 17 juni 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° de bepaling onder 1° wordt vervangen als volgt :

“1° wet “overheidsopdrachten” : de wet van 17 juni 2016 inzake concessieovereenkomsten;”;

2° er wordt een bepaling onder 1°/1 ingevoegd, luidende:

“1°/1 wet “concessies” : de wet van 17 juni 2016 betreffende de concessieovereenkomsten;”;

3° de bepaling onder 7° wordt vervangen als volgt :

“7° overheidsopdracht: a) elke overheidsopdracht, promotieopdracht van werken en raamovereenkomst omschreven in artikel 3, 1° tot 4°, 11° en 12°, van de wet defensie en veiligheid ; en

b) elke overheidsopdracht, prijsvraag en raamovereenkomst omschreven in artikel 2, 17°, 18°, 20°, 21°, 31° en 35°, van de wet “overheidsopdrachten” die valt onder het toepassingsgebied van titel 2 van die wet, alsook elke overheidsopdracht, prijsvraag en raamovereenkomst die ingevolge de werking van de bepalingen van Onderafdeling 3 van Afdeling 2 van Hoofdstuk I van titel 2 van de voormelde wet, van het materieel toepassingsgebied van titel 2 van de voormelde wet uitgesloten worden;”;

4° er wordt een bepaling onder 7°/1 ingevoegd, luidende:

“7°/1 concessie : elke concessie omschreven in artikel 2, 7°, van de wet “concessies” die wordt geplaatst door een aanbestedende overheid en dit, zelfs indien de concessie uitgesloten wordt van het materieel toepassingsgebied van de voormelde wet krachtens hoofdstuk 2 van titel 2 van de voormelde wet, maar slechts voor zover het concessies betreft die worden geplaatst voor andere activiteiten dan deze bedoeld in bijlage II van de voormelde wet;”.

**Art. 28.** In de artikelen 4 tot 7 en 9 van hetzelfde besluiten wordt het woord “overheidsopdrachten” telkens vervangen door de woorden “overheidsopdrachten en concessies”.

**Art. 29.** In de artikelen 4 tot 8 van hetzelfde besluit worden de woorden “voor zover de voorwaarden van artikel 41/1, § 1, vierde lid, wet “overheidsopdrachten”” vervangen door de woorden “voor zover de voorwaarden van artikel 168, § 2, vijfde lid, wet “overheidsopdrachten”, artikel 62, § 2, vijfde lid, wet “concessies””.

**Art. 30.** In artikel 3 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de wet van 17 juni 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° de woorden “drempel van artikel 32, eerste lid, 2°, van het koninklijk besluit plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren van 15 juli 2011” worden vervangen door de woorden “drempel van artikel 11, eerste lid, 2°, of 3°, van het koninklijk besluit plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren van 18 april 2017, al naargelang”;

2° de bepaling wordt aangevuld met een lid, luidende :

“Dit hoofdstuk is eveneens van toepassing op de concessies van de centrale overheden waarvan het geraamde bedrag exclusief belasting over de toegevoegde waarde de drempel van artikel 4, eerste lid, van het koninklijk besluit van 25 juni 2017 betreffende de plaatsing en de algemene uitvoeringsregels van de concessieovereenkomsten bereikt.”.

**Art. 25.** Dans l’article 13, du même arrêté, les modifications suivantes sont apportées :

1° à l’alinéa 1<sup>er</sup>, les mots « fixées par les articles 24 à 27 de l’arrêté royal du 15 juillet 2011, par les articles 24 à 27 de l’arrêté royal du 16 juillet 2012 » sont remplacés par les mots « fixées par l’article 35 de la loi « concessions », par l’article 7 de l’arrêté royal du 18 avril 2017, par l’article 7 de l’arrêté royal du 18 juin 2017 » ;

2° à l’alinéa 2, les mots « des articles 26, § 1<sup>er</sup>, 2°, a, 3°, b et c, et 53, § 2, 2°, et 4°, a et b, de la loi du 15 juin 2006 et » sont abrogés.

**CHAPITRE 5.** — *Modification de l’arrêté royal du 13 juillet 2014 relatif aux exigences d’efficacité énergétique dans le cadre de certains marchés publics portant sur l’acquisition de produits, de services et de bâtiments*

**Art. 26.** L’intitulé de l’arrêté royal du 13 juillet 2014 relatif aux exigences d’efficacité énergétique dans le cadre de certains marchés publics portant sur l’acquisition de produits, de services et de bâtiments est remplacé par ce qui suit : « Arrêté royal du 13 juillet 2014 relatif aux exigences d’efficacité énergétique dans le cadre de certains marchés publics et contrats de concession portant sur l’acquisition de produits, de services et de bâtiments ».

**Art. 27.** A l’article 2 du même arrêté, modifié par la loi du 17 juin 2016, les modifications suivantes sont apportées :

1° le 1° est remplacé par ce qui suit :

« 1° la loi « marchés publics » : la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics ; » ;

2° il est inséré un 1°/1 rédigé comme suit:

« 1°/1 loi « concessions » : la loi du 17 juin 2016 relative aux contrats de concession ; » ;

3° le 7° est remplacé par ce qui suit :

“7° marché public: a) chaque marché public, marché public de promotion de travaux et accord-cadre défini à l’article 3, 1° à 4°, 11° et 12° de la loi défense et sécurité ; et

b) chaque marché public, concours et accord-cadre défini à l’article 2, 17°, 18°, 20°, 21°, 31° et 35°, de la loi « marchés publics » relevant du titre 2 de cette loi, ainsi que chaque marché public, concours et accord-cadre qui est exclu du champ d’application matériel du titre 2 de la loi précitée, suite à la mise en œuvre des dispositions de la sous-section 3 de la section 2 du chapitre I du titre 2 de la loi précitée ; » ;

4° il est inséré un 7°/1 rédigé comme suit:

« 7°/1 concession: chaque concession définie à l’article 2, 7°, de la loi « concessions » passée par un pouvoir adjudicateur et ce, même si la concession a été exclue du champ d’application matériel de la loi précitée en vertu du chapitre 2 du titre 2 de la loi précitée mais uniquement pour autant qu’il s’agisse de concessions qui sont passées pour d’autres activités que celles mentionnées à l’annexe II de la loi précitée ; ».

**Art. 28.** Dans les articles 4 à 7 et 9 du même arrêté, les mots « marchés publics » sont chaque fois remplacés par les mots « marchés publics et concessions ».

**Art. 29.** Dans les articles 4 à 8 du même arrêté, les mots « dans la mesure où les conditions de l’article 41/1, § 1<sup>er</sup>, alinéa 4, de la loi « marchés publics » » sont chaque fois remplacés par les mots « dans la mesure où les conditions de l’article 168, § 2, alinéa 5, de la loi « marchés publics », les conditions de l’article 62, § 2, alinéa 5, de la loi « concessions » ».

**Art. 30.** A l’article 3 du même arrêté, modifié par la loi du 17 juin 2017, les modifications suivantes sont apportées :

1° les mots “le seuil mentionné à l’article 32, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, de l’arrêté royal du 15 juillet 2011 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques » sont remplacés par les mots « le seuil mentionné à l’article 11, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, ou 3°, de l’arrêté royal du 18 avril 2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques, selon le cas »

2° la disposition est complétée par un alinéa rédigé comme suit:

« Ce chapitre s’applique également aux concessions des gouvernements centraux dont le montant estimé hors taxe sur la valeur ajoutée atteint le seuil mentionné à l’article 4, alinéa 1<sup>er</sup>, de l’arrêté royal du 25 juin 2017 relatif à la passation et aux règles générales d’exécution des contrats de concession. ».

HOOFDSTUK 6. — *Wijziging van het koninklijk besluit plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren van 18 april 2017*

**Art. 31.** Artikel 29, derde lid, van het koninklijk besluit plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren van 18 april 2017, wordt vervangen als volgt :

“Wanneer de belasting over de toegevoegde waarde een kost met zich meebrengt voor de aanbestedende overheid, gebeurt de evaluatie van de offertebedragen met inbegrip van de belasting over de toegevoegde waarde.”.

**Art. 32.** In de inleidende zinnen van artikel 32, §§ 2 en 3, van hetzelfde besluit, worden de woorden “metingen en prestaties” telkens vervangen door de woorden “maatregelen en lasten”. In de Franse tekst vervangt men telkens het woord “impositions” door het woord “charges”.

**Art. 33.** In artikel 39, § 1, derde lid, van hetzelfde besluit, worden de woorden “ten laatste op het uiterste tijdstip” vervangen door de woorden “vóór de limietdatum en het limietuur”.

**Art. 34.** In artikel 39, § 2, eerste lid, van hetzelfde besluit, worden de woorden “ten laatste op het uiterste tijdstip” vervangen door de woorden “vóór de limietdatum en het limietuur”.

**Art. 35.** In artikel 53, § 1, van hetzelfde besluit worden het tweede en derde lid vervangen als volgt :

“De aanbestedende overheid kan aan de kandidaat of de inschrijver een vertaling vragen van de bijlagen die in een andere taal gesteld zijn dan die van de aankondiging van opdracht of, bij ontstentenis daarvan, van de andere opdrachtdocumenten. Hetzelfde geldt ten aanzien van de inlichtingen en documenten die worden voorgelegd in het kader van het nazicht van de uitsluitingsgronden, het voldoen aan de toepasselijke selectiecriteria of het voldoen, in voorkomend geval, aan de regels voor de beperking van het aantal kandidaten, alsook ten aanzien van de in artikel 59, 2°, bedoelde statuten, akten en inlichtingen.”.

**Art. 36.** In artikel 56 van hetzelfde besluit wordt het woord “gunningsprocedure” in de Nederlandse versie vervangen door het woord “plaatsingsprocedure”.

**Art. 37.** In artikel 57, § 1, eerste lid, van hetzelfde besluit, worden de woorden “de uiterste datum en uur” vervangen door de woorden “de limietdatum en het limietuur”.

**Art. 38.** In artikel 62, § 3, tweede lid, van hetzelfde besluit worden de woorden “laatste afgelopen kalenderkwartaal” vervangen door de woorden “laatste vervallen kalenderkwartaal”.

**Art. 39.** In artikel 82, eerste lid, van hetzelfde besluit worden de woorden “uiterste datum tot het indienen”, vervangen door de woorden “limietdatum en het limietuur voor het indienen”.

**Art. 40.** In artikel 83 van hetzelfde besluit wordt het woord “uiterste” opgeheven.

**Art. 41.** In artikel 89, derde en vierde lid, derde lid, van hetzelfde besluit, worden de woorden “het uiterste uur en datum” vervangen door de woorden “de limietdatum en het limietuur”.

**Art. 42.** In artikel 92 van hetzelfde besluit wordt het woord “voor” vervangen door het woord “vóór” en wordt het woord “uiterste” opgeheven.

**Art. 43.** In artikel 94, 2°, van hetzelfde besluit worden de woorden “het uiterste tijdstip en datum” vervangen door de woorden “de limietdatum en het limietuur”.

**Art. 44.** In artikel 132 van het hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in het eerste lid worden de woorden “treden de artikelen 14, § 1, eerste lid, en 73, § 2, van de wet inzake overheidsopdrachten van 17 juni 2016, treden” vervangen door de woorden “treedt artikel 14, § 1, eerste lid, van de wet”;

2° het artikel wordt aangevuld met een lid luidende :

“Voor de overheidsopdrachten die onder het toepassingsgebied van titel 2 van de wet vallen, treedt artikel 73, § 2, van de wet in werking op 18 april 2018 voor de opdrachten die vanaf die datum worden bekendgemaakt of hadden moeten worden bekendgemaakt, alsook voor de opdrachten waarvoor, bij ontstentenis van een verplichting tot voorafgaande bekendmaking, vanaf die datum wordt uitgenodigd tot het indienen van een offerte.”.

CHAPITRE 6. — *Modification de l'arrêté royal du 18 avril 2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques*

**Art. 31.** L'article 29, alinéa 3, de l'arrêté royal du 18 avril 2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques, est remplacé par ce qui suit :

« L'évaluation du montant des offres se fait taxe sur la valeur ajoutée comprise lorsque la taxe sur la valeur ajoutée engendre un coût pour le pouvoir adjudicateur. ».

**Art. 32.** Dans les phrases introductives de l'article 32, §§ 2 et 3, du même arrêté, le mot « impositions » est chaque fois remplacé par le mot « charges ». Dans le texte néerlandais, on remplacera chaque fois les mots « metingen en prestaties » par les mots « maatregelen en lasten ».

**Art. 33.** Dans l'article 39, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, du même arrêté, les mots « au plus tard à la date ultime » sont remplacés par les mots « avant la date et l'heure limites ».

**Art. 34.** Dans l'article 39, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, du même arrêté, les mots « au plus tard à la date ultime d'introduction » sont remplacés par les mots « avant la date et l'heure limites d'introduction ».

**Art. 35.** Dans l'article 53, § 1<sup>er</sup>, du même arrêté, les alinéas 2 et 3 sont remplacés par ce qui suit :

« Le pouvoir adjudicateur peut demander au candidat ou au soumissionnaire une traduction des annexes établies dans une langue autre que celle(s) de l'avis de marché ou, en son absence, des autres documents du marché. Il en est de même pour les informations et documents qui ont été présentés dans le cadre du contrôle des motifs d'exclusion, de la satisfaction aux critères de sélection applicables ou, le cas échéant, des règles relatives à la limitation du nombre de candidats, ainsi que pour les statuts, les actes et les informations visés à l'article 59, 2°. ».

**Art. 36.** Dans l'article 56 du même arrêté, le mot « gunningsprocedure » est remplacé par le mot « plaatsingsprocedure » dans la version néerlandaise.

**Art. 37.** Dans l'article 57, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, du même arrêté, le mot « ultimes » est remplacé par le mot « limites ».

**Art. 38.** Dans l'article 62, § 3, alinéa 2, du même arrêté, les mots « dernier trimestre civil écoulé » sont remplacés par les mots « dernier trimestre civil échu ».

**Art. 39.** Dans l'article 82, alinéa 1<sup>er</sup>, du même arrêté, les mots « Dès la date ultime d'introduction » sont remplacés par les mots « Dès la date et l'heure limites d'introduction ».

**Art. 40.** Dans l'article 83 du même arrêté, le mot « ultime » est abrogé.

**Art. 41.** Dans l'article 89, alinéas 3 et 4, du même arrêté, les mots « l'heure et la date ultime » sont remplacés par les mots « la date et l'heure limites ».

**Art. 42.** Dans l'article 92 du même arrêté, le mot « ultimes » est abrogé.

**Art. 43.** Dans l'article 94, 2°, du même arrêté, le mot « ultimes » est remplacé par le mot « limites ».

**Art. 44.** A l'article 132 du même arrêté, les modifications suivantes sont apportées :

1° à l'alinéa 1<sup>er</sup>, les mots « les articles 14, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, et 73, § 2 de la loi relative aux marchés publics du 17 juin 2016, entrent en vigueur » sont remplacés par les mots « l'article 14, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi entre en vigueur » ;

2° l'article est complété par un alinéa rédigé comme suit :

« Pour les marchés publics qui relèvent du titre 2 de la loi, l'article 73, § 2, de la loi entre en vigueur le 18 avril 2018 pour les marchés publiés ou qui auraient dû être publiés à partir de cette date, ainsi que pour les marchés pour lesquels, à défaut d'une obligation de publication préalable, l'invitation à introduire une offre est lancée à partir de cette date. ».

**Art. 45.** In de bijlage 1 bij hetzelfde besluit worden de woorden “Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij”, “Participatiefondsen”, “Participatiemaatschappij Vlaanderen” en “Vlaamse Participatiemaatschappij NV” opgeheven.

**HOOFDSTUK 7.** — *Wijziging van het koninklijk besluit plaatsing overheidsopdrachten in de speciale sectoren van 18 juni 2017*

**Art. 46.** Artikel 37, derde lid, van het koninklijk besluit plaatsing overheidsopdrachten in de speciale sectoren van 18 juni 2017, wordt vervangen als volgt :

“Wanneer de belasting over de toegevoegde waarde een kost met zich meebrengt voor de aanbestedende entiteit, gebeurt de evaluatie van de offertebodragen met inbegrip van de belasting over de toegevoegde waarde.”

**Art. 47.** In de inleidende zinnen van artikel 40, §§ 2 en 3, van hetzelfde besluit, worden de woorden “metingen en prestaties” telkens vervangen door de woorden “maatregelen en lasten”. In de Franse tekst vervangt men telkens het woord “impositions” door het woord “charges”.

**Art. 48.** In artikel 47, § 1, derde lid, en § 2 van hetzelfde besluit, worden de woorden “ten laatste op het uiterste tijdstip” vervangen door de woorden “vóór de limietdatum en het limietuur”.

**Art. 49.** In de artikelen 63, § 1, eerste lid, van hetzelfde besluit, worden de woorden “de uiterste datum en uur” vervangen door de woorden “de limietdatum en het limietuur”.

**Art. 50.** In artikel 80, eerste lid, van hetzelfde besluit worden de woorden “uiterste datum tot het indienen”, vervangen door de woorden “limietdatum en het limietuur voor het indienen”.

**Art. 51.** In artikel 81 van hetzelfde besluit, wordt het woord “uiterste” opgeheven.

**Art. 52.** In artikel 87, derde lid en vierde lid, van hetzelfde besluit, worden de woorden “het uiterste uur en datum” vervangen door de woorden “de limietdatum en het limietuur”.

**Art. 53.** In artikel 89 van hetzelfde besluit wordt het woord “voor” vervangen door het woord “vóór” en wordt het woord “uiterste” opgeheven.

**Art. 54.** In artikel 91, 2°, van hetzelfde besluit worden de woorden “het uiterste tijdstip en datum” vervangen door de woorden “de limietdatum en het limietuur”.

**Art. 55.** In hetzelfde besluit wordt een artikel 123/1 ingevoegd, luidende:

“Kennisgeving opdrachten bedoeld in artikelen 114 en 115 van de wet

Art. 123/1. Indien hierom wordt verzocht verstrekken de aanbestedende entiteiten de volgende informatie aan de Europese Commissie omtrent de toepassing van de artikelen 114, §§ 2 en 3, en 115 van de wet :

1° de namen van de betrokken ondernemingen of gezamenlijke ondernemingen;

2° de aard en de waarde van de betrokken overheidsopdrachten;

3° de gegevens die de Europese Commissie noodzakelijk acht ten bewijze dat de betrekkingen tussen de aanbestedende entiteit en de onderneming of de gezamenlijke onderneming waaraan de opdrachten worden gegund, voldoen aan de voorschriften van artikel 114 of 115 van de wet.

Een kopij van de in het eerste lid bedoelde kennisgeving wordt eveneens onverwijld doorgestuurd naar het in artikel 163, § 2, van de wet bedoelde aanspreekpunt.”

**Art. 56.** In 130 van hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in het eerste lid worden de woorden “treden de artikel 14, § 1, eerste lid, en 73, § 2, samen te lezen met artikel 151, § 3, eerste en tweede lid, van de wet inzake overheidsopdrachten van 17 juni 2016” vervangen door de woorden “treedt artikel 14, § 1, eerste lid, van de wet”;

2° het artikel wordt aangevuld met een lid, luidende :

“Voor de overheidsopdrachten die onder het toepassingsgebied van titel 3 van de wet vallen, treedt artikel 73, § 2, van de wet, samen gelezen met artikel 151, § 3, eerste en tweede lid, van de wet in werking op 18 april 2018 voor de opdrachten die vanaf die datum worden bekendgemaakt of hadden moeten worden bekendgemaakt, alsook

**Art. 45.** A l’annexe 1 du même arrêté, les mots « Société fédérale de Participations et d’Investissement », « Fonds de Participation », « Participatiemaatschappij Vlaanderen » et « Vlaamse Participatiemaatschappij NV » sont abrogés.

**CHAPITRE 7.** — *Modification de l’arrêté royal du 18 juin 2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs spéciaux*

**Art. 46.** L’article 37, alinéa 3, de l’arrêté royal du 18 juin 2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs spéciaux, est remplacé par ce qui suit :

« L’évaluation du montant des offres se fait taxe sur la valeur ajoutée comprise lorsque la taxe sur la valeur ajoutée engendre un coût pour l’entité adjudicatrice. ».

**Art. 47.** Dans les phrases introductives de l’article 40, §§ 2 et 3, du même arrêté, le mot « impositions » est chaque fois remplacé par le mot « charges ». Dans le texte néerlandais, on remplacera chaque fois les mots « metingen en prestaties » par les mots « maatregelen en lasten ».

**Art. 48.** Dans l’article 47, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, et § 2 du même arrêté, les mots « au plus tard à la date ultime d’introduction » sont remplacés par les mots « avant la date et l’heure limites d’introduction ».

**Art. 49.** Dans l’article 63, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup> du même arrêté, le mot « ultimes » est remplacé par le mot « limites ».

**Art. 50.** Dans l’article 80, alinéa 1<sup>er</sup>, du même arrêté, les mots « Dès la date ultime d’introduction » sont remplacés par les mots « Dès la date et l’heure limites d’introduction ».

**Art. 51.** Dans l’article 81 du même arrêté, le mot « ultime » est abrogé.

**Art. 52.** Dans l’article 87, alinéas 3 et 4, du même arrêté, les mots « l’heure et la date ultime » sont remplacés par les mots « la date et l’heure limites ».

**Art. 53.** Dans l’article 89, du même arrêté, le mot « ultimes » est abrogé.

**Art. 54.** Dans l’article 91, 2°, du même arrêté, le mot « ultimes » est remplacé par le mot « limites ».

**Art. 55.** Dans le même arrêté, il est inséré un article 123/1 rédigé comme suit :

« Notification pour les marchés visés aux articles 114 et 115 de la loi

Art. 123/1. Les entités adjudicatrices notifient à la Commission européenne à sa demande, les informations suivantes relatives à l’application des articles 114, §§ 2 et 3, et 115 de la loi :

1° les noms des entreprises ou coentreprises concernées;

2° la nature et la valeur des marchés visés;

3° les éléments que la Commission européenne juge nécessaires pour prouver que les relations entre l’entité adjudicatrice et l’entreprise ou la coentreprise à laquelle les marchés sont attribués répondent aux exigences des articles 114 ou 115 de la loi.

Une copie de la communication visée à l’alinéa 1<sup>er</sup> est également envoyée immédiatement au point de contact visé à l’article 163, § 2, de la loi. ».

**Art. 56.** A l’article 130 du même arrêté, les modifications suivantes sont apportées :

1° à l’alinéa 1<sup>er</sup>, les mots « les articles 14, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, et 73, § 2, lu en combinaison avec l’article 151, § 3, alinéas 1<sup>er</sup> et 2, de la loi relative aux marchés publics du 17 juin 2016, entrent en vigueur » sont remplacés par les mots « l’article 14, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi entre en vigueur » ;

2° l’article est complété par un alinéa rédigé comme suit :

« Pour les marchés publics qui relèvent du titre 3 de la loi, l’article 73, § 2, de la loi, lu en combinaison avec l’article 151, § 3, alinéas 1<sup>er</sup> et 2, de la loi entre en vigueur le 18 avril 2018 pour les marchés publiés ou qui auraient dû être publiés à partir de cette date, ainsi que pour les marchés pour lesquels, à défaut d’une obligation de publication

voor de opdrachten waarvoor, bij ontstentenis van een verplichting tot voorafgaande bekendmaking, vanaf die datum wordt uitgenodigd tot het indienen van een offerte.”.

**HOOFDSTUK 8.** — *Wijziging van het koninklijk besluit van 25 juni 2017 betreffende de plaatsing en de algemene uitvoeringsregels van de concessieovereenkomsten*

**Art. 57.** In artikel 25, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 25 juni 2017 betreffende de plaatsing en de algemene uitvoeringsregels van de concessieovereenkomsten, worden de woorden “de uiterste datum en uur” vervangen door de woorden “de limietdatum en het limietuur”.

**Art. 58.** In artikel 27 van hetzelfde besluit, worden de woorden “de uiterste datum en uur” vervangen door de woorden “de limietdatum en het limietuur”.

**Art. 59.** In artikel 27 van hetzelfde besluit wordt het woord “uiterste” opgeheven.

**Art. 60.** In de bijlage 1.A bij hetzelfde koninklijk besluit worden de woorden “Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij”, “Participatiefonds”, “Participatiemaatschappij Vlaanderen” en “Vlaamse Participatiemaatschappij NV” opgeheven.

**HOOFDSTUK 9.** — *Inwerkingtreding en slotbepaling*

**Art. 61.** Dit besluit, met uitzondering van de artikelen 7, 9, 11, 13, 31, 44, 46 en 56, treedt in werking de tiende dag die volgt op de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

Artikel 13 heeft uitwerking vanaf 30 juni 2017.

De artikelen 44 en 56 treden in werking op de dag van de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad* voor de opdrachten die vanaf die datum worden bekendgemaakt of hadden moeten worden bekendgemaakt, alsook voor de opdrachten waarvoor, bij ontstentenis van een verplichting tot voorafgaande bekendmaking, vanaf die datum wordt uitgenodigd tot het indienen van een offerte. Voor een opdracht waarvan de geraamde waarde gelijk is aan of hoger dan de drempels voor de Europese bekendmaking, moet rekening worden gehouden, wat de datum van bekendmaking betreft, met de datum van bekendmaking in het Bulletin der Aanbestedingen.

De artikelen 7, 9, 11, 31 en 46 treden in werking de tiende dag die volgt op de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*, voor de opdrachten die vanaf die datum worden bekendgemaakt of hadden moeten worden bekendgemaakt, alsook voor de opdrachten waarvoor, bij ontstentenis van een verplichting tot voorafgaande bekendmaking, vanaf die datum wordt uitgenodigd tot het indienen van een offerte. Voor een opdracht waarvan de geraamde waarde gelijk is aan of hoger dan de drempels voor de Europese bekendmaking, moet rekening worden gehouden, wat de datum van bekendmaking betreft, met de datum van bekendmaking in het Bulletin der Aanbestedingen.

**Art. 62.** De Eerste Minister is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 15 april 2018.

FILIP

Van Koningswege :  
De Eerste Minister,  
Ch. MICHEL

FEDERALE OVERHEIDSDIENST  
KANSELARIJ VAN DE EERSTE MINISTER

[C – 2018/30800]

**15 APRIL 2018.** — Koninklijk besluit tot aanduiding van een aanspreekpunt voor de samenwerking met de Europese Commissie inzake overheidsopdrachten en concessieovereenkomsten

FILIP, Koning der Belgen,  
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de Grondwet, artikel 37;

Gelet op het advies van de Commissie voor de overheidsopdrachten, gegeven op 6 december 2017;

Gelet op het advies van de inspecteur van Financiën, gegeven op 15 december 2017;

préalable, l’invitation à introduire une offre est lancée à partir de cette date. ».

**CHAPITRE 8.** — *Modification de l’arrêté royal du 25 juin 2017 relatif à la passation et aux règles générales d’exécution des contrats de concession*

**Art. 57.** Dans l’article 25, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de l’arrêté royal du 25 juin 2017 relatif à la passation et aux règles générales d’exécution des contrats de concession, les mots « date et l’heure ultime » sont remplacés par les mots « date et l’heure limites ».

**Art. 58.** Dans l’article 27 du même arrêté, les mots « date et heure ultime » sont remplacés par les mots « date et l’heure limites ».

**Art. 59.** Dans l’article 27 du même arrêté, le mot « ultime » est abrogé.

**Art. 60.** A l’annexe 1.A du même arrêté, les mots « Société fédérale de Participations et d’Investissement », « Fonds de Participation », « Participatiemaatschappij Vlaanderen » et « Vlaamse Participatiemaatschappij NV » sont abrogés.

**CHAPITRE 9.** — *Entrée en vigueur et disposition finale*

**Art. 61.** Le présent arrêté, à l’exception des articles 7, 9, 11, 13, 31, 44, 46, et 56, entre en vigueur le dixième jour qui suit sa publication au *Moniteur belge*.

L’article 13 produit ses effets à partir du 30 juin 2017.

Les articles 44 et 56 entrent en vigueur le jour de leur publication au *Moniteur belge* pour les marchés publiés ou qui auraient dû être publiés à partir de cette date, ainsi que pour les marchés pour lesquels, à défaut d’une obligation de publication préalable, l’invitation à introduire une offre est lancée à partir de cette date. Pour un marché dont le montant estimé est égal ou supérieur aux seuils fixés pour la publicité européenne, la date de publication à prendre en compte est celle de la publication au Bulletin des Adjudications.

Les articles 7, 9, 11, 31 et 46 entrent en vigueur le dixième jour qui suit sa publication au *Moniteur belge*, pour les marchés publiés ou qui auraient dû être publiés à partir de cette date, ainsi que pour les marchés pour lesquels, à défaut d’une obligation de publication préalable, l’invitation à introduire une offre est lancée à partir de cette date. Pour un marché dont le montant estimé est égal ou supérieur aux seuils fixés pour la publicité européenne, la date de publication à prendre en compte est celle de la publication au Bulletin des Adjudications.

**Art. 62.** Le Premier Ministre est chargé de l’exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 15 avril 2018.

PHILIPPE

Par le Roi :  
Le Premier Ministre,  
Ch. MICHEL

SERVICE PUBLIC FEDERAL  
CHANCELLERIE DU PREMIER MINISTRE

[C – 2018/30800]

**15 AVRIL 2018.** — Arrêté royal désignant le point de référence en vue de collaborer avec la Commission européenne en matière de marchés publics et de contrats de concession

PHILIPPE, Roi des Belges,  
A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la Constitution, l’article 37;

Vu l’avis de la Commission des marchés publics, donné le 6 décembre 2017;

Vu l’avis de l’Inspecteur des Finances, donné le 15 décembre 2017;