

WETTEN, DECRETEN, ORDONNANTIES EN VERORDENINGEN LOIS, DECRETS, ORDONNANCES ET REGLEMENTS

GRONDWETTELIJK HOF

[2018/205804]

Uittreksel uit arrest nr. 153/2018 van 8 november 2018

Rolnummers 6762 en 6768

In zake : de beroepen tot vernietiging van de wet van 14 juni 2017 tot wijziging van artikel 36bis van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, ingesteld door Ilmi Shabani en door Kismet Bytyci en Pieter Maeyaert.

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters A. Alen en F. Daoût, en de rechters L. Lavrysen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman, E. Derycke, T. Merckx-Van Goey, P. Nihoul, T. Giet en J. Moerman, bijgestaan door de griffier P.-Y. Dutilleux, onder voorzitterschap van voorzitter A. Alen,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. Onderwerp van de beroepen en rechtspleging

Bij twee verzoekschriften die aan het Hof zijn toegezonden bij op 3 november 2017 ter post aangetekende brieven en ter griffie zijn ingekomen op 6 en 8 november 2017, zijn beroepen tot vernietiging ingesteld van de wet van 14 juni 2017 tot wijziging van artikel 36bis van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 28 juli 2017) door Ilmi Shabani, bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. K. Stas en Mr. N. Goethals, advocaten bij de balie te Brussel, en door Kismet Bytyci en Pieter Maeyaert, bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. K. Stas.

Die zaken, ingeschreven onder de nummers 6762 en 6768 van de rol van het Hof, werden samengevoegd.

(...)

II. In rechte

(...)

Ten aanzien van de bestreden wet

B.1. De verzoekende partijen vorderen de vernietiging van de wet van 14 juni 2017 tot wijziging van artikel 36bis van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, die bepaalt :

« Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2. Artikel 36bis van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, ingevoegd bij de wet van 26 februari 2003, wordt aangevuld met een lid, luidende :

' De politiediensten zoals gedefinieerd in artikel 2, 2°, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus zijn bij de uitoefening van hun opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie vrijgesteld van enige voorafgaande machtiging van het sectoraal comité. '.

Art. 3. Deze wet heeft uitwerking met ingang van 26 juni 2003 ».

B.2.1. Vóór de aanvulling ervan bij artikel 2 van de bestreden wet, bepaalde artikel 36bis van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens (hierna : wet van 8 december 1992), ingevoegd bij artikel 10 van de wet van 26 februari 2003 « tot wijziging van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens en van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en tot uitbreiding van haar bevoegdheden » (hierna : wet van 26 februari 2003) :

« Binnen de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer wordt een sectoraal comité voor de federale overheid opgericht, in de zin van artikel 31bis. De Federale Overheidsdienst Informatie- en Communicatietechnologie wordt voor het sectoraal comité voor de federale overheid beschouwd als de beheersinstelling bedoeld in artikel 31bis.

De Koning bepaalt bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de voorwaarden en de nadere regels waaraan de drie externe leden van het sectoraal comité voor de federale overheid moeten voldoen.

Behalve in de door de Koning bepaalde gevallen, vereist elke elektronische mededeling van persoonsgegevens door een federale overheidsdienst of door een openbare instelling met rechtspersoonlijkheid die onder de federale overheid ressorteert een principiële machtiging van dit sectoraal comité, tenzij de mededeling reeds onderworpen is aan een principiële machtiging van een ander sectoraal comité opgericht binnen de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Vooraleer het zijn machtiging verleent, gaat het sectoraal comité voor de federale overheid na of de mededeling in overeenstemming is met de wettelijke en reglementaire bepalingen.

De machtigingen verstrekt door het sectoraal comité voor de federale overheid zijn zodra zij definitief zijn, openbaar. Zij worden gepubliceerd op de website van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

De leidend ambtenaar van de betrokken federale overheidsdienst of van de betrokken openbare instelling met rechtspersoonlijkheid die onder de federale overheid ressorteert, of een door hem aangewezen medewerker, kan met raadgevende stem deelnemen aan de vergaderingen van het sectoraal comité voor de federale overheid ».

B.2.2. Krachtens het derde lid van het voormelde artikel 36bis vereist elke elektronische mededeling van persoonsgegevens door een federale overheidsdienst of door een openbare instelling met rechtspersoonlijkheid die onder de federale overheid ressorteert (hierna : federale openbare instelling) in beginsel een principiële machtiging van het sectoraal comité voor de federale overheid.

Die principiële machtiging is niet vereist wanneer de mededeling reeds onderworpen is aan een principiële machtiging van een ander sectoraal comité opgericht binnen de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en in de gevallen bepaald door de Koning.

B.2.3. Artikel 1 van het koninklijk besluit van 4 juni 2003 « houdende afwijking van de machtiging bedoeld in artikel 36bis van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, ten gunste van de algemene nationale gegevensbank van de geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus » (hierna : koninklijk besluit van 4 juni 2003) bepaalt :

« De elektronische mededelingen van persoonsgegevens die de politiediensten verrichten tijdens de uitvoering van de opdrachten die hun worden toevertrouwd overeenkomstig de artikelen 44/1 tot 44/11 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt zijn vrijgesteld van enige machtiging van het sectoraal comité voor de federale overheid, opgericht binnen de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer ».

B.2.4. De principiële machtiging van het sectoraal comité voor de federale overheid wordt niet alleen voorgeschreven door artikel 36bis, derde lid, van de wet van 8 december 1992, maar ook door de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen.

Krachtens artikel 5 van die wet heeft de Kruispuntbank tot doel om, enerzijds, de opspoorbaarheid van voertuigen te waarborgen en, anderzijds, op elk ogenblik de eigenaar ervan, de aanvrager en de houder van hun inschrijving te identificeren, alsook de gegevens betreffende hun goedkeuring te achterhalen, teneinde, onder meer, de opsporing, de strafrechtelijke vervolging en de strafuitvoering van de misdrijven mogelijk te maken (eerste lid, 7^o) en de uitvoering door de politiediensten van hun opdracht van administratieve politie te vergemakkelijken (eerste lid, 23^o).

Krachtens artikel 17 van de wet van 19 mei 2010 zijn de technische specificaties van het voertuig, bedoeld in artikel 7, tweede lid, 2^o, toegankelijk zonder voorafgaande machtiging. Voor de toegang tot de andere gegevens (waaronder de persoonsgegevens) is, krachtens artikel 18, § 1, van die wet, evenwel een voorafgaande machtiging van het sectoraal comité voor de federale overheid vereist. Krachtens artikel 18, § 2, van de wet van 19 mei 2010 bepaalt de Koning, na advies van het sectoraal comité, de gevallen waarin geen machtiging is vereist.

De gevallen waarin geen machtiging is vereist, werden bepaald bij koninklijk besluit van 8 juli 2013 ter uitvoering van de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen. Dat koninklijk besluit voorziet niet in een vrijstelling van de voorgeschreven machtiging ten voordele van de politiediensten.

B.3.1. Bij een arrest van 13 december 2016 heeft het Hof van Cassatie geoordeeld :

« 6. Artikel 18, § 1, Wet Kruispuntbank Voertuigen bepaalt dat een machtiging van het Sectoraal comité vereist is voor elke toegang tot de gegevens van de Kruispuntbank Voertuigen, andere dan de gegevens vermeld in het gelijkvormigheidsattest of certificaat van overeenstemming.

7. Het gegeven dat het tot de opdracht van de politie behoort om overtredingen op de verkeersreglementen op te sporen en vast te stellen, heeft niet tot gevolg dat de politie voor de identificatie van de houder van een kentekenplaat via de Dienst Inschrijving Voertuigen zonder machtiging van het Sectoraal comité toegang heeft tot de persoonsgegevens van de Kruispuntbank Voertuigen.

Het bestreden vonnis dat anders oordeelt, is niet naar recht verantwoord.

Het middel is in zoverre gegrond » (Cass., 13 december 2016, P.16.0682.N).

B.3.2. Het Hof van Cassatie was aldus van oordeel dat de politiediensten, om toegang te verkrijgen tot de persoonsgegevens vervat in de Kruispuntbank van de voertuigen, daartoe moeten worden gemachtigd door het sectoraal comité voor de federale overheid.

B.4. Met de bestreden wet heeft de wetgever beoogd een einde te maken aan de ten gevolge van de voormelde rechtspraak van het Hof van Cassatie gerezen « rechtsonzekerheid [...] met betrekking tot de wettigheid van de verwerking door de politiediensten van persoonsgegevens afkomstig van andere federale overheidsdiensten » (Parl. St., Kamer, 2016-2017, DOC 54-2405/003, p. 3), door middel van een « een brede wettelijke oplossing » (*ibid.*, p. 4), bestaande in « een uitdrukkelijke en algemene vrijstelling voor de politiediensten van de machtigingsverplichting » (Parl. St., Kamer, 2016-2017, DOC 54-2405/001, p. 6), vrijstelling die met terugwerkende kracht uitwerking heeft « vanaf de datum van de inwerkingtreding van het artikel 36bis [van de wet van 8 december 1992] » (*ibid.*).

Ten aanzien van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit

B.5.1. Krachtens de artikelen 109 en 110 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit worden de hoofdstukken VII en VIIbis van de wet van 8 december 1992 opgeheven met ingang van 25 mei 2018.

Artikel 36bis van de wet van 8 december 1992, zoals aangevuld bij de bestreden wet, vormde het enige artikel onder het voormelde hoofdstuk VIIbis, en werd aldus opgeheven met ingang van de voormelde datum.

B.5.2. De bestreden wet heeft niettemin uitwerking gehad tot 24 mei 2018, zodat de beroepen tot vernietiging niet zonder voorwerp zijn geworden door de opheffing, bij de voormelde wet van 3 december 2017, van hoofdstuk VIIbis van de wet van 8 december 1992.

Gelet op het feit dat artikel 36bis van de wet van 8 december 1992 uitwerking heeft gehad tot 24 mei 2018, houdt het Hof bij zijn onderzoek van de voorliggende zaken geen rekening met de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, waarvan de bepalingen, behoudens enkele uitzonderingen die geen relevantie vertonen voor de voorliggende zaken, in werking zijn getreden op 25 mei 2018.

Ten gronde

Wat het eerste middel in de zaken nrs. 6762 en 6768 betreft

B.6. Het eerste middel in de zaken nrs. 6762 en 6768 is gericht tegen het laatste lid van artikel 36bis van de wet van 8 december 1992, zoals ingevoegd bij artikel 2 van de bestreden wet, en is afgeleid uit de schending van de artikelen 10, 11, 12 en 22 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 6, 8 en 13 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met de artikelen 7, 8 en 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.

B.7. In een eerste onderdeel van het middel voeren de verzoekende partijen aan dat de bestreden bepaling het recht op eerbiediging van het gezins- en het privéleven, zoals gewaarborgd bij de in de middelen vermelde grondwets- en verdragsbepalingen, schendt, doordat aan de politie een algemene toegang wordt verleend tot de databanken van de federale overheidsdiensten en van de federale openbare instellingen, zonder dat die toegang gepaard gaat met waarborgen ter bescherming van het recht op eerbiediging van het privéleven.

B.8.1. Artikel 22 van de Grondwet bepaalt :

« Ieder heeft recht op eerbiediging van zijn privéleven en zijn gezinsleven, behoudens in de gevallen en onder de voorwaarden door de wet bepaald.

De wet, het decreet of de in artikel 134 bedoelde regel waarborgen de bescherming van dat recht ».

B.8.2. Artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens bepaalt :

« 1. Eenieder heeft recht op eerbiediging van zijn privé-leven, zijn gezinsleven, zijn huis en zijn briefwisseling.

2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan met betrekking tot de uitoefening van dit recht dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving nodig is in het belang van 's lands veiligheid, de openbare veiligheid, of het economisch welzijn van het land, de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen ».

B.8.3. De Grondwetgever heeft gestreefd naar een zo groot mogelijke concordantie tussen artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens (*Parl. St.*, Kamer, 1992-1993, nr. 997/5, p. 2).

De draagwijdte van dat artikel 8 is analoog aan die van de voormelde grondwetsbepaling, zodat de waarborgen die beide bepalingen bieden, een onlosmakelijk geheel vormen.

B.8.4. De artikelen 7 en 8 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie bepalen :

« Art. 7. Eenieder heeft recht op eerbiediging van zijn privé-leven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn communicatie ».

« Art. 8. 1. Eenieder heeft recht op bescherming van zijn persoonsgegevens.

2. Deze gegevens moeten eerlijk worden verwerkt, voor bepaalde doeleinden en met toestemming van de betrokkene of op basis van een andere gerechtvaardigde grondslag waarin de wet voorziet. Eenieder heeft recht van inzage in de over hem verzamelde gegevens en op rectificatie daarvan.

3. Een onafhankelijke autoriteit ziet erop toe dat deze regels worden nageleefd ».

Bij de toetsing aan de voormelde artikelen 7 en 8, dient rekening te worden gehouden met artikel 52, lid 1, van het Handvest, dat bepaalt :

« Beperkingen op de uitoefening van de in dit Handvest erkende rechten en vrijheden moeten bij wet worden gesteld en de wezenlijke inhoud van die rechten en vrijheden eerbiedigen. Met inachtneming van het evenredigheidsbeginsel kunnen slechts beperkingen worden gesteld indien zij noodzakelijk zijn en daadwerkelijk beantwoorden aan door de Unie erkende doelstellingen van algemeen belang of aan de eisen van de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen ».

B.8.5. De artikelen 7 en 8 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie hebben, wat de verwerking van persoonsgegevens betreft, een draagwijdte die analoog is aan die van artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens (HvJ, grote kamer, 9 november 2010, C-92/09 en C-93/09, *Volker und Markus Schecke GbR e.a.*) en aan die van artikel 22 van de Grondwet.

B.9.1. Het recht op eerbiediging van het privéleven, zoals gewaarborgd in de voormelde grondwets- en verdragsbepalingen, heeft als essentieel doel de personen te beschermen tegen inmengingen in hun privéleven. Dat recht heeft een ruime draagwijdte en omvat, onder meer, de bescherming van persoonsgegevens en van persoonlijke informatie. De rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens doet ervan blijken dat, onder meer, de volgende gegevens en informatie betreffende personen vallen onder de bescherming van dat recht : de naam, het adres, de professionele activiteiten, de persoonlijke relaties, digitale vingerafdrukken, camerabeelden, foto's, communicatiegegevens, DNA-gegevens, gerechtelijke gegevens (veroordeling of verdenking), financiële gegevens en informatie over bezittingen (zie onder meer EHRM, 23 maart 1987, *Leander t. Zweden*, § § 47-48; grote kamer, 4 december 2008, *S. en Marper t. Verenigd Koninkrijk*, § § 66-68; 17 december 2009, *B.B. t. Frankrijk*, § 57; 10 februari 2011, *Dimitrov-Kazakov t. Bulgarije*, § § 29-31; 18 oktober 2011, *Khelili t. Zwitserland*, § § 55-57; 18 april 2013, *M.K. t. Frankrijk*, § 26; 18 september 2014, *Brunet t. Frankrijk*, § 31).

B.9.2. De rechten die bij artikel 22 van de Grondwet en bij artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens worden gewaarborgd, zijn evenwel niet absoluut. Zij sluiten een overheidsinmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven niet uit, maar vereisen dat zij wordt toegestaan door een voldoende precieze wettelijke bepaling, dat zij beantwoordt aan een dwingende maatschappelijke behoefte in een democratische samenleving en dat zij evenredig is met de daarmee nagestreefde wettige doelstelling. Die bepalingen houden voor de overheid bovendien de positieve verplichting in om maatregelen te nemen die een daadwerkelijke eerbiediging van het privéleven verzekeren, zelfs in de sfeer van de onderlinge verhoudingen tussen individuen (EHRM, 27 oktober 1994, *Kroon e.a. t. Nederland*, § 31; grote kamer, 12 oktober 2013, *Söderman t. Zweden*, § 78).

B.10.1. Krachtens artikel 36bis, derde lid, van de wet van 8 december 1992 vereist elke elektronische mededeling van persoonsgegevens door een federale overheidsdienst of door een federale openbare instelling, behoudens in de gevallen door de Koning bepaald, een principiële machtiging van een sectoraal comité, in beginsel het sectoraal comité voor de federale overheid. Krachtens artikel 36bis, vierde lid, van die wet, dient het sectoraal comité na te gaan, vooraleer het zijn machtiging verleent, of de mededeling in overeenstemming is met de wettelijke en reglementaire bepalingen.

Artikel 36bis, laatste lid, van de wet van 8 december 1992, zoals ingevoegd bij artikel 2 van de bestreden wet, voorziet in een uitzondering op de machtigingsvereiste : bij de uitoefening van hun opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie zijn de politiediensten vrijgesteld van enige voorafgaande machtiging van het sectoraal comité.

B.10.2. De parlementaire voorbereiding vermeldt :

« De verwerking van persoonsgegevens door de politiediensten wordt geregeld door de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt (hierna ' de wet op het politieambt ') en meer bepaald door Hoofdstuk IV, afdeling 1bis inzake het informatiebeheer. De politiediensten beschikken met andere woorden over een rigoureuze en gedetailleerde wettelijke basis conform de algemene voorwaarden van de WVP [wet van 8 december 1992], voor wat betreft de rechtmatigheid van de verwerking van persoonsgegevens.

Bovendien voorziet de wet op het politieambt in controlesystemen op meerdere niveaus. Enerzijds is er de functie van de consultant voor de veiligheid en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer die binnen de politiediensten gemandateerd wordt om het beleid inzake het informatiebeheer te begeleiden en te controleren. Anderzijds wordt een externe controle uitgevoerd door het nieuwe Controleorgaan op de positionele informatie wiens opdrachten uitvoerig omschreven staan in de artikelen 36ter tot en met 36ter/14 WVP en ook door het Vast Comité van toezicht op de politiediensten. Er is bovendien en tot slot ook nog de controle door de Diensten intern toezicht van de politiekorpsen zelf en door de Algemene Inspectie van de federale en van de lokale politie.

De wetgever heeft dus wat betreft de politiediensten in een privacykader voorzien dat reeds beantwoordt aan de geest van de nieuwe Europese privacyregelgeving die in 2016 werd aangenomen en in mei 2018 van toepassing wordt. Zowel de Europese Algemene Gegevensbeschermingsverordening 2016/679 als de Europese Richtlijn 2016/680 betreffende de verwerking van persoonsgegevens met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing of de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen leggen immers de nadruk op het scheppen van een duidelijk kader waarbinnen de verantwoordelijke voor de verwerker zijn verplichtingen tot bescherming van de persoonsgegevens vervult enerzijds en de waarborg dat een extern controleorgaan op onafhankelijke wijze de naleving van de verplichtingen toetst anderzijds.

De elektronische uitwisseling van persoonsgegevens tussen overheidsinstanties berust op dezelfde fundamentele principes van onze privacywetgeving, namelijk legaliteit, proportionaliteit en finaliteit. De concrete verduidelijking van deze principes is des te meer van belang bij de oprichting van een databank waarvan het logischerwijze de bedoeling is dat alle instanties die voor het vervullen van hun wettelijke opdrachten de persoonsgegevens in deze databank dienen te gebruiken er ook toegang toe krijgen maar steeds binnen de voorwaarden en volgens de modaliteiten die wettelijk of reglementair bepaald worden.

Het systeem van de voorafgaande machtigingen zoals door de jaren heen met betrekking tot bepaalde types van verwerking van persoonsgegevens is ontwikkeld doet geen afbreuk aan de noodzaak om over een duidelijke wettelijke basis voor de verwerking te beschikken. Een machtiging is met andere woorden geen substituut voor een wettelijk kader maar eerder een conformiteitstoets van de verwerkingen ten opzichte van de geldende regelgeving. De voorafgaande machtiging veronderstelt ook de mogelijkheid van een gerichte controle door (een sectoraal comité binnen) de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (hierna ' CBPL ').

Artikel 36bis WVP voorziet in de oprichting van een sectoraal comité voor de federale overheid bij de CBPL. Dit sectoraal comité verstrekt een principiële machtiging voor elke elektronische mededeling van persoonsgegevens door een federale overheidsdienst of door een openbare instelling met rechtspersoonlijkheid die onder de federale overheid ressorteert.

Gelet op het voormelde gedetailleerd wettelijk kader voor de verwerking van persoonsgegevens door de politiediensten heeft het beleid het reeds eerder opportuun geacht de politiediensten vrij te stellen van de machtigingsverplichting voorzien in artikel 36bis WVP. Dit wordt uitdrukkelijk bepaald in artikel 1 van het koninklijk besluit van 4 juni 2003 houdende afwijking van de machtigings bedoeld in artikel 36bis van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, ten gunste van de algemene nationale gegevensbank van de geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus.

Gezien de rechtsonzekerheid, volgend uit de rechtspraak van het Hof van Cassatie (Cass., 13 december 2016, P.16 0682.N., P.16 0723.N., P.16 0909.N.), over de draagwijdte van deze uitzondering op de machtigingsverplichting en over de gevolgen van een ontbrekende machtiging wordt het opportuun geacht om een algemene uitzondering ten gunste van de geïntegreerde politie uitdrukkelijk in te voeren in het artikel 36bis WVP » (*Parl. St., Kamer, 2016-2017, DOC 54-2405/001, pp. 4-5*).

B.10.3. De wetgever blijkt aldus van oordeel te zijn geweest dat het, gelet op de in wet van 5 augustus 1992 op het politieambt (hierna : wet van 5 augustus 1992) vervatte regels betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de politiediensten, niet aangewezen is die diensten bijkomend te onderwerpen aan een voorafgaande machtiging van het sectoraal comité.

B.11.1. Krachtens artikel 44/1, § 1, van de wet van 5 augustus 1992 kunnen de politiediensten, in het kader van de uitoefening van hun opdrachten, informatie en persoonsgegevens verwerken voor zover deze laatste toereikend, ter zake dienend en niet overmatig van aard zijn in het licht van de doeleinden van bestuurlijke en van gerechtelijke politie waarvoor ze verkregen worden en waarvoor ze later verwerkt worden. Voor bepaalde categorieën van persoonsgegevens gelden bijzondere voorwaarden (artikel 44/1, § 2, van de wet van 5 augustus 1992).

B.11.2. Krachtens artikel 44/3, § 1, van die wet gebeurt de verwerking van de persoonsgegevens bedoeld in artikel 44/1, met inbegrip van de verwerking uitgevoerd in de gegevensbanken bedoeld in artikel 44/2, overeenkomstig de wet van 8 december 1992.

Krachtens artikel 1, § 2, van de wet van 8 december 1992, dient onder « verwerking » in de zin van die wet te worden begrepen : « elke bewerking of elk geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd met behulp van geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, bewaren, bijwerken, wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op enigerlei andere wijze ter beschikking stellen, samenbrengen, met elkaar in verband brengen, alsmede het afschermen, uitwissen of vernietigen van persoonsgegevens ».

B.11.3. Daaruit volgt dat, onder meer, het opvragen, het raadplegen en het gebruiken van persoonsgegevens dienen te worden beschouwd als een « verwerking » van die gegevens, in de zin van de wet van 8 december 1992 en van de wet van 5 augustus 1992.

Wanneer de politiediensten persoonsgegevens, verwerkt in een databank van een federale overheidsdienst of van een federale openbare instelling, opvragen, dan wel zulke gegevens raadplegen, dienen zij bijgevolg de toepasselijke bepalingen van de wet van 8 december 1992 en van de wet van 5 augustus 1992 na te leven.

B.12.1. Zoals is vermeld in B.11.1, kunnen de politiediensten persoonsgegevens uitsluitend verwerken voor zover deze laatste toereikend, ter zake dienend en niet overmatig van aard zijn in het licht van de doeleinden van bestuurlijke en van gerechtelijke politie waarvoor ze verkregen worden en waarvoor ze later verwerkt worden. In zoverre bepaalde gegevens betreffende een persoon niet relevant zouden zijn ten aanzien van de nagestreefde doeleinden van bestuurlijke of gerechtelijke politie, kunnen zij aldus niet door de politiediensten worden opgevraagd of geraadpleegd. De vereiste dat de persoonsgegevens toereikend dienen te zijn, houdt in dat de verwerking van die gegevens moet toelaten een juist beeld te verschaffen van de persoon over wie het gaat, zodat het onder meer niet is toegelaten de beschikbare informatie te manipuleren door alleen de voor de betrokkene nadelige aspecten ervan te verwerken.

B.12.2. Geen enkele bepaling van de wet van 5 augustus 1992 machtigt de politiediensten om op een onwettige wijze persoonsgegevens te verzamelen. Dit brengt met zich mee dat, wanneer een wetskrachtige of een reglementaire norm bijzondere voorwaarden - andere dan de voorafgaande machtiging door een sectoraal comité - verbindt aan de toegang tot of aan de mededeling van persoonsgegevens vervat in een databank van een federale overheidsdienst of van een federale openbare instelling, de politiediensten die persoonsgegevens slechts kunnen ontvangen of er toegang toe kunnen krijgen wanneer is voldaan aan de door de desbetreffende norm bepaalde voorwaarden.

B.12.3. Wanneer de politiediensten overgaan tot een verwerking, in de politionele databanken, van persoonsgegevens die zij bij een federale overheidsdienst of bij een federale openbare instelling hebben opgevraagd of geraadpleegd, zijn zij daarnaast onderworpen aan de bepalingen vervat in afdeling 12 (« Het informatiebeheer ») van hoofdstuk IV (« De algemene vorm en voorwaarden van uitvoering van de opdrachten ») van de wet van 5 augustus 1992.

Die bepalingen, waarmee de wetgever een wettelijke basis heeft willen verlenen aan het geheel van de politionele gegevensverwerking, en dit zowel met het oog op het waarborgen van het recht op eerbiediging van het privéleven van de personen van wie de gegevens politioneel worden verwerkt, als met het oog op het verhogen van de doeltreffendheid en de rechtszekerheid van de politiediensten (*Parl. St., Kamer, 2013-2014, DOC 53-3105/003, pp. 3-4*), regelen onder meer :

- de categorieën van de operationele politionele databanken (artikelen 44/2, 44/7, 44/11/2, en 44/11/3);
- het beheer van de operationele politionele databanken (artikelen 44/4, 44/11, 44/11/2, § 1, en 44/11/3, § 1);
- de aard van de gegevens die in de databanken kunnen worden verwerkt, waarbij een onderscheid wordt gemaakt tussen gegevens die voor doeleinden van bestuurlijke politie en gegevens die voor doeleinden van gerechtelijke politie kunnen worden verwerkt (artikel 44/5);

- de toegankelijkheid en de mededeling van de gegevens en de informatie die in de databanken zijn verwerkt, de periode gedurende welke die gegevens en informatie toegankelijk zijn, en de uitwissing van de desbetreffende gegevens en informatie (artikelen 44/11/2, § 2 en volgende, en 44/11/4 tot 44/11/13);

- de archivering van de gegevens en de informatie verwerkt in de databanken, waarbij per categorie van gegevens wordt bepaald vanaf wanneer ze worden gearchiveerd, hoelang de gegevens worden gearchiveerd en in welke omstandigheden de archieven kunnen worden geraadpleegd (artikelen 44/9, 44/10 en 44/11/3, § 4); en

- de verhouding tussen de politiediensten en de gerechtelijke overheden wat de verwerking van gegevens betreft (artikelen 44/1, § 3 en 4, 44/8, 44/11/6 en 44/11/7).

B.12.4. De wet van 5 augustus 1992 en de wet van 8 december 1992 voorzien bovendien in diverse systemen ter controle van de naleving, door de politiediensten, van de wettelijke bepalingen betreffende de verwerking van persoonsgegevens en ter bevordering van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Krachtens artikel 36ter van de wet van 8 december 1992, wordt bij de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer een Controleorgaan op de politionele informatie opgericht, dat belast is met de controle van de verwerking van de informatie en de gegevens bedoeld in artikel 44/1 van de wet van 5 augustus 1992, met inbegrip van die welke zijn ingevoegd in de gegevensbanken bedoeld in artikel 44/2. Uit die bepaling, en meer bepaald uit de verwijzing erin naar de artikelen 44/1 en 44/2 van de wet van 5 augustus 1992, blijkt dat de controlebevoegdheid die aan het Controleorgaan op de politionele informatie wordt toegekend, algemeen van aard is, in die zin dat alle informatie en persoonsgegevens die door de politiediensten worden verwerkt, door het Controleorgaan kunnen worden gecontroleerd (artikel 44/1) en dat alle politionele databanken onder de controlebevoegdheid van dat orgaan vallen (artikel 44/2). Artikel 36ter/11 van de wet van 8 december 1992 bepaalt overigens uitdrukkelijk dat het Controleorgaan « een onbeperkt recht [heeft] op toegang tot alle informatie en gegevens door de politiediensten verwerkt overeenkomstig artikel 44/1 van de wet van 5 augustus 1992 [...], hierin begrepen deze die bewaard worden in de A.N.G. [Algemene Nationale Gegevensbank], in de basisgegevensbanken en in de bijzondere gegevensbanken ».

Krachtens artikel 44/3, § 1, derde lid, van de wet van 5 augustus 1992 wijst « elke politiezone en het commissariaat-generaal, elke directeur-generaal en elke directie van de federale politie die persoonsgegevens en informatie bedoeld in artikel 44/1, met inbegrip van deze ingevoegd in de gegevensbanken bedoeld in artikel 44/2, § 1 en § 3, verwerkt », bovendien een consultant voor de veiligheid en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer aan, die onder meer ermee is belast adviezen inzake de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en de beveiliging van persoonsgegevens te verstrekken, ter zake een beleid vast te stellen en uit te voeren en de contacten te onderhouden met de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. De consultant oefent zijn taken volledig onafhankelijk uit (artikel 44/3, § 1, zevende lid). Krachtens artikel 44/3, § 2, wordt een « platform voor de veiligheid en de bescherming van de gegevens » opgericht, belast met het waken over de gecoördineerde realisatie van het werk van de voormelde consultant.

Daarnaast worden de politiediensten op een meer algemene wijze gecontroleerd door het Vast Comité van toezicht op de politiediensten (Vast Comité P). Krachtens artikel 1 van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse heeft het toezicht van het Vast Comité P in het bijzonder betrekking op « de bescherming van de rechten die de Grondwet en de wet aan de personen waarborgen », waaronder het recht op eerbiediging van het privéleven.

B.13. Rekening houdend met het voorgaande, vermocht de wetgever van oordeel te zijn dat er voldoende wettelijke waarborgen voorhanden zijn om misbruiken te voorkomen bij de verwerking door de politiediensten van persoonsgegevens. Hij vermocht om die reden eveneens van oordeel te zijn dat de politiediensten kunnen worden vrijgesteld van « enige voorafgaande machtiging van het sectoraal comité ».

B.14. Het eerste middel in de zaken nrs. 6762 en 6768, in zijn eerste onderdeel, is niet gegrond.

B.15. In een tweede onderdeel van het middel voeren de verzoekende partijen aan dat artikel 36bis, laatste lid, van de wet van 8 december 1992, zoals ingevoegd bij artikel 2 van de bestreden wet, strijdig is met het wettigheidsbeginsel in strafzaken, zoals gewaarborgd bij artikel 12, tweede lid, van de Grondwet, doordat, wanneer de uitoefening van een onderzoeksbevoegdheid een inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven inhoudt, de voorwaarden betreffende die inmenging bij wet moeten worden bepaald, wat te dezen niet het geval zou zijn.

B.16. Zonder dat het nodig is te onderzoeken of artikel 12, tweede lid, van de Grondwet de draagwijdte heeft die de verzoekende partijen eraan verlenen, volstaat het vast te stellen dat uit het onderzoek van het eerste onderdeel van het middel is gebleken dat de inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven veroorzaakt door de mededeling van persoonsgegevens door een federale overheidsdienst of door een federale openbare instelling aan de politiediensten, dan wel door de toegang van de politiediensten tot de databanken van zulk een overheidsdienst of openbare instelling, steunt op wettelijke bepalingen die voorzien in voldoende waarborgen om misbruiken te voorkomen.

B.17. Het eerste middel in de zaken nrs. 6762 en 6768, in zijn tweede onderdeel, is niet gegrond.

B.18. In een derde onderdeel van het middel voeren de verzoekende partijen aan dat artikel 36bis, laatste lid, van de wet van 8 december 1992, zoals ingevoegd bij artikel 2 van de bestreden wet, strijdig is met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 6 en 13 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, doordat de persoon van wie de gegevens door de politie worden verwerkt niet op de hoogte wordt gebracht van die verwerking en aldus niet over de mogelijkheid beschikt om er controle op uit te oefenen, waardoor hij wordt verhinderd die verwerking te onderwerpen aan een rechterlijke controle.

B.19. Artikel 2 van de bestreden wet vult artikel 36bis van de wet van 8 december 1992 aan met een bepaling naar luid waarvan de politiediensten worden vrijgesteld van « enige voorafgaande machtiging van het sectoraal comité ».

Dat artikel regelt noch het recht van personen van wie de gegevens worden verwerkt, om op de hoogte te worden gebracht van die verwerking, noch het recht op toegang tot de verwerkte gegevens. Die rechten worden, voor wat de verwerking van persoonsgegevens door de politiediensten betreft, geregeld in artikel 3, § 5, van de wet van 8 december 1992, volgens hetwelk de artikelen 9, 10, § 1, en 12 van die wet - betrekking hebbend op, onder meer, het recht van de persoon van wie de gegevens worden verwerkt, om op de hoogte te worden gebracht van die verwerking, het recht om toegang te krijgen tot de verwerkte gegevens en het recht om die gegevens te doen verbeteren - niet van toepassing zijn op de persoonsgegevens verwerkt door de politiediensten met het oog op het uitoefenen van hun taken van gerechtelijke en bestuurlijke politie.

B.20. Doordat het derde onderdeel ervan in werkelijkheid is gericht tegen een bepaling die niet het voorwerp uitmaakt van de beroepen tot vernietiging, is het eerste middel in de zaken nrs. 6762 en 6768, in dat onderdeel, niet ontvankelijk.

Wat het tweede middel in de zaken nrs. 6762 en 6768 betreft

B.21. Het tweede middel in de zaken nrs. 6762 en 6768 is gericht tegen artikel 3 van de bestreden wet en is afgeleid uit de schending van artikel 12, tweede lid, van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens (eerste onderdeel), en uit de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met het rechtszekerheidsbeginsel (tweede onderdeel), doordat aan artikel 36bis, laatste lid, van de wet van 8 december 1992, zoals ingevoegd bij artikel 2 van de bestreden wet, uitwerking wordt verleend met ingang van 26 juni 2003.

B.22. Krachtens artikel 3 van de bestreden wet heeft die wet uitwerking met ingang van 26 juni 2003. Die datum komt overeen met de datum van inwerkingtreding van artikel 36bis van de wet van 8 december 1992, zoals ingevoegd bij de wet van 26 februari 2003.

Artikel 3 van de bestreden wet heeft aldus tot gevolg dat de aan de politiediensten verleende vrijstelling van de machtigingsvereiste, met terugwerkende kracht wordt ingevoerd.

B.23.1. In haar advies betreffende het voorontwerp van wet dat heeft geleid tot de bestreden wet heeft de afdeling wetgeving van de Raad van State de wetgever aanbevolen een interpretatieve wet aan te nemen, in plaats van een gewone wijzigingswet met terugwerkende kracht (RvSt, advies nr. 60.989/2 van 13 maart 2017, *Parl. St.*, Kamer, 2016-2017, DOC 54-2405/001, pp. 9-14).

De Raad van State was van oordeel dat, gelet op het feit dat de wetgever beoogde de rechtsonzekerheid weg te nemen die volgens hem voortvloeide uit de in B.3.1 vermelde rechtspraak van het Hof van Cassatie, het wetgevend optreden betrekking diende te hebben op het in B.2.4 vermelde artikel 18, § 1, eerste lid, van de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen.

Het advies vermeldt :

« 2. Volgens artikel 18, § 1, eerste lid, van de wet van 19 mei 2010 ' houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen ' vereist de toegang tot andere gegevens van de Kruispuntbank dan die betreffende de technische specificaties van het voertuig bedoeld in artikel 17 een voorafgaande machtiging van het sectoraal comité. [...]

[...]

Het koninklijk besluit van 4 juni 2003 [...] bepaalt echter het volgende :

' De elektronische mededelingen van persoonsgegevens die de politiediensten verrichten tijdens de uitvoering van de opdrachten die hun worden toevertrouwd overeenkomstig de artikelen 44/1 tot 44/11 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt zijn vrijgesteld van enige machtiging van het sectoraal comité voor de federale overheid, opgericht binnen de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. '

Dat koninklijk besluit is in werking getreden op dezelfde dag als artikel 36bis van de wet van 8 december 1992, welk artikel ingevoegd is bij artikel 10 van de wet van 26 februari 2003 [...], namelijk op 26 juni 2003.

Dat koninklijk besluit van 4 juni 2003 steunt immers op de machtiging die bij artikel 36bis, derde lid, van de wet van 8 december 1992 aan de Koning is verleend om te voorzien in afwijkingen van de regel luidens welke ' elke elektronische mededeling van persoonsgegevens door een federale overheidsdienst of door een openbare instelling met rechtspersoonlijkheid die onder de federale overheid ressorteert een principiële machtiging van dit sectoraal comité [vereist], tenzij de mededeling reeds onderworpen is aan een principiële machtiging van een ander sectoraal comité opgericht binnen de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. '

Het voorontwerp strekt er dus toe in herinnering te brengen wat reeds uit het voorgaande voortvloeit, namelijk :

' De politiediensten zoals gedefinieerd in artikel 2, 2^o, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, zijn bij de uitoefening van hun opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie vrijgesteld van enige voorafgaande machtiging van het sectoraal comité. '

Dat is een interpretatieve bepaling » (*ibid.*, pp. 9-11).

B.23.2. De wetgever heeft het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State niet gevolgd.

De parlementaire voorbereiding vermeldt :

« Gezien de rechtsonzekerheid, volgend uit de rechtspraak van het Hof van Cassatie (Cass., 13 december 2016, P.16 0682.N., P.16 0723.N., P.16 0909.N.), over de draagwijdte van deze uitzondering op de machtigingsverplichting en over de gevolgen van een ontbrekende machtiging wordt het opportuun geacht om een algemene uitzondering ten gunste van de geïntegreerde politie uitdrukkelijk in te voeren in het artikel 36bis WVP.

Om redenen van rechtszekerheid en coherentie met het artikel 2 van voornoemd koninklijk besluit [lees : artikel 1 van het koninklijk besluit van 4 juni 2003] gebeurt dit met terugwerkende kracht vanaf de datum van de inwerkingtreding van het artikel 36bis WVP.

De voorgestelde tekst houdt rekening met de vormvereisten geformuleerd in punt 1 van het advies van de Raad van State. Voor het overige is de Raad van State van oordeel dat een interpretatieve wet dient te worden aangenomen eerder dan een wijzigingswet met terugwerkende kracht. De interpretatieve bepaling zou dan betrekking moeten hebben op artikel 18, § 1, eerste lid, van de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen. Deze redenering wordt echter niet gevolgd omdat ze geen oplossing biedt voor mogelijks andere situaties van rechtsonzekerheid waarop dit voorontwerp van wet wil anticiperen. Het kan immers niet worden uitgesloten dat de politiediensten toegang hebben tot andere databanken waarvoor de oprichtingswet voorziet in een gelijkaardige algemene machtigingsregeling ten aanzien van alle gebruikers, zoals in de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen. Er wordt om die redenen gekozen voor een uitdrukkelijke en algemene vrijstelling voor de politiediensten van de machtigingsverplichting » (*Parl. St.*, Kamer, 2016-2017, DOC 54-2405/001, pp. 5-6).

B.23.3. Daaruit blijkt dat de wetgever voor de politiediensten heeft willen voorzien in een vrijstelling, met terugwerkende kracht, van elke wettelijk of reglementair voorgeschreven verplichting betreffende een voorafgaande machtiging door een sectoraal comité, en dit « om redenen van rechtszekerheid en coherentie met het [...] koninklijk besluit [van 4 juni 2003] ».

Gelet op het feit dat noch de bestreden wet, noch een andere wet de in artikel 18 van de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen vervatte machtigingsverplichting heeft opgeheven, kan de door de wetgever nagestreefde doelstelling slechts worden bereikt wanneer de in artikel 2 van de bestreden wet vervatte maatregel, met toepassing van de interpretatieregel « *lex posterior derogat priori* », wordt geacht de in artikel 18 van de wet van 19 mei 2010 vervatte machtigingsvereiste impliciet te hebben opgeheven voor de politiediensten.

B.24.1. Artikel 12, tweede lid, van de Grondwet bepaalt :

« Niemand kan worden vervolgd dan in de gevallen die de wet bepaalt en in de vorm die zij voorschrijft ».

B.24.2. Door aan de wetgevende macht de bevoegdheid te verlenen om te bepalen in welke gevallen strafvervolging mogelijk is, waarborgt artikel 12, tweede lid, van de Grondwet aan elke burger dat geen enkele gedraging strafbaar zal worden gesteld dan krachtens regels aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering.

Het wettigheidsbeginsel in strafzaken dat uit de voormelde grondwetsbepaling voortvloeit, gaat bovendien uit van de idee dat de strafwet moet worden geformuleerd in bewoordingen op grond waarvan eenieder, op het ogenblik waarop hij een gedrag aanneemt, kan uitmaken of dat gedrag al dan niet strafbaar is. Het vereist dat de wetgever in voldoende nauwkeurige, duidelijke en rechtszekerheid biedende bewoordingen bepaalt welke feiten strafbaar worden gesteld, zodat, enerzijds, diegene die een gedrag aanneemt, vooraf op afdoende wijze kan inschatten wat het strafrechtelijke gevolg van dat gedrag zal zijn en, anderzijds, aan de rechter geen al te grote beoordelingsbevoegdheid wordt gelaten.

Het wettigheidsbeginsel in strafzaken staat evenwel niet eraan in de weg dat de wet aan de rechter een beoordelingsbevoegdheid toekent. Er dient immers rekening te worden gehouden met het algemene karakter van de wetten, de uiteenlopende situaties waarop zij van toepassing zijn en de evolutie van de gedragingen die zij bestraffen.

Aan het vereiste dat een misdrijf duidelijk moet worden omschreven in de wet is voldaan wanneer de rechtzoekende, op basis van de bewoordingen van de relevante bepaling en, indien nodig, met behulp van de interpretatie daarvan door de rechtscolleges, kan weten voor welke handelingen en welke verzuimen hij strafrechtelijk aansprakelijk kan worden gesteld.

Enkel bij het onderzoek van een specifieke strafbepaling is het mogelijk om, rekening houdend met de elementen eigen aan de misdrijven die zij wil bestraffen, te bepalen of de door de wetgever gehanteerde algemene bewoordingen zo vaag zijn dat ze het strafrechtelijk wettigheidsbeginsel zouden schenden.

B.24.3. De in artikel 12, tweede lid, van de Grondwet vervatte beginselen van wettigheid en voorspelbaarheid zijn niet alleen van toepassing bij het bepalen van de gevallen waarin strafvervolging mogelijk is, maar ook bij het bepalen van de vorm van de strafvervolging.

De voormelde beginselen van wettigheid en voorspelbaarheid van de strafrechtspleging zijn van toepassing op de hele rechtspleging, met inbegrip van de stadia van het opsporingsonderzoek en het gerechtelijk onderzoek.

Het beginsel van wettigheid sluit geen delegatie aan de uitvoerende macht uit voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever zijn vastgesteld.

De vereiste van voorspelbaarheid van de strafrechtspleging waarborgt elke rechtsonderhorige dat tegen hem enkel een opsporingsonderzoek, een gerechtelijk onderzoek en een vervolging kunnen worden ingesteld volgens een procedure waarvan hij vóór de aanwending ervan kennis kan nemen.

B.24.4. Hoewel de in artikel 12, tweede lid, van de Grondwet vervatte vereiste van voorspelbaarheid van de strafrechtspleging zich in beginsel niet verzet tegen de onmiddellijke toepassing van de wetten betreffende de bevoegdheid en de rechtspleging in strafzaken (artikel 3 van het Gerechtelijk Wetboek), houdt die vereiste een waarborg in voor de rechtsonderhorige dat de door de politiediensten en de vervolgende instanties na te leven regels betreffende de bewijsvoering van de schuld van een persoon, in beginsel niet in het nadeel van die persoon kunnen worden gewijzigd met terugwerkende kracht.

B.25. Vóór de bekendmaking van de bestreden wet in het *Belgisch Staatsblad*, vermocht elke persoon ervan uit te gaan dat zijn in een databank van een federale overheidsdienst of van een federale openbare instelling verwerkte persoonsgegevens, in het kader van een strafrechtspleging, slechts aan de politiediensten konden worden medegegeeld wanneer de betrokken diensten en instellingen daartoe voorafgaandelijk waren gemachtigd door het sectoraal comité voor de federale overheid, behoudens wanneer de Koning, met naleving van de in de desbetreffende wettelijke bepaling voorgeschreven vormvereisten, die diensten en instellingen in voldoende nauwkeurige, duidelijke en rechtszekerheid biedende bewoordingen had vrijgesteld van die machtigingsvereiste.

Door de grenzen vast te stellen waarbinnen de politiediensten, bij het uitoefenen van hun taken van gerechtelijke politie, mededeling konden verkrijgen van persoonsgegevens verwerkt in zulke databanken, dan wel toegang konden krijgen tot zulke databanken, regelden de artikelen 36bis, derde lid, van de wet van 8 december 1992 en 18, § 1, van de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen, vóór de bekendmaking van de bestreden wet, de vorm van de vervolging, bedoeld in artikel 12, tweede lid, van de Grondwet, en meer in het bijzonder de wijze waarop de politiediensten dienen te handelen bij het verzamelen van bewijsmiddelen in strafzaken.

B.26. Door terugwerkende kracht te verlenen aan de bij artikel 2 van de bestreden wet ingevoerde vrijstelling, voor de politiediensten, van elke wettelijk of reglementair voorgeschreven verplichting betreffende een voorafgaande machtiging door een sectoraal comité, heeft artikel 3 van de bestreden wet tot gevolg dat de rechtsonderhorige de waarborg wordt ontnomen dat de door de politiediensten en de vervolgende instanties na te leven regels betreffende de bewijsvoering van de schuld van een persoon, niet in het nadeel van die persoon kunnen worden gewijzigd met terugwerkende kracht.

B.27. In zoverre het is afgeleid uit de schending van artikel 12, tweede lid, van de Grondwet, is het tweede middel in de zaken nrs. 6762 en 6768 gegrond.

De toetsing aan de overige grondwets- en verdragsbepalingen zou niet kunnen leiden tot een ruimere vernietiging.

B.28. De vernietiging die voortvloeit uit de voormelde vaststelling van ongrondwettigheid, heeft tot gevolg dat artikel 2 van de bestreden wet, op grond van artikel 4 van de wet van 31 mei 1961 « betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerking treden van wetten en verordeningen », moet worden geacht in werking te zijn getreden de tiende dag na de bekendmaking, op 28 juli 2017, van de bestreden wet in het *Belgisch Staatsblad*, zijnde 7 augustus 2017.

Rekening houdend met de onduidelijkheid die tot het in B.3.1 vermelde arrest van het Hof van Cassatie heeft bestaan over de draagwijdte van artikel 1 van het in B.2.3 vermelde koninklijk besluit van 4 juni 2003, de waarborgen die, zoals aangegeven in B.12.4 en B.13, zijn of waren vervat in de wetten van 5 augustus 1992 en 8 december 1992 en teneinde te vermijden dat de bewijselementen, gebaseerd op persoonsgegevens die de politiediensten vóór 7 augustus 2017 hebben verkregen, opnieuw in het geding zouden worden gebracht, dienen, met toepassing van artikel 8, derde lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, de gevolgen van de vernietigde bepaling te worden gehandhaafd.

Om die redenen,

het Hof

- vernietigt artikel 3 van de wet van 14 juni 2017 tot wijziging van artikel 36bis van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens;

- handhaaft de gevolgen van de vernietigde bepaling;

- verwerpt de beroepen voor het overige.

Aldus gewezen in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 8 november 2018.

De griffier,
P.-Y. Dutilleux

De voorzitter,
A. Alen

COUR CONSTITUTIONNELLE

[2018/205804]

Extrait de l'arrêt n° 153/2018 du 8 novembre 2018

Numéros du rôle : 6762 et 6768

En cause : les recours en annulation de la loi du 14 juin 2017 modifiant l'article 36bis de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel, introduits par Ilmi Shabani et par Kismet Bytyci et Pieter Maeyaert.

La Cour constitutionnelle,

composée des présidents A. Alen et F. Daoût, et des juges L. Lavrysen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman, E. Derycke, T. Merckx-Van Goey, P. Nihoul, T. Giet et J. Moerman, assistée du greffier P.-Y. Dutilleux, présidée par le président A. Alen,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet des recours et procédure*

Par deux requêtes adressées à la Cour par lettres recommandées à la poste le 3 novembre 2017 et parvenues au greffe les 6 et 8 novembre 2017, des recours en annulation de la loi du 14 juin 2017 modifiant l'article 36bis de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel (publiée au *Moniteur belge* du 28 juillet 2017) ont été introduits par Ilmi Shabani, assisté et représenté par Me K. Stas et Me N. Goethals, avocats au barreau de Bruxelles, et par Kismet Bytyci et Pieter Maeyaert, assistés et représentés par Me K. Stas.

Ces affaires, inscrites sous les numéros 6762 et 6768 du rôle de la Cour, ont été jointes.

(...)

II. *En droit*

(...)

Quant à la loi attaquée

B.1. Les parties requérantes demandent l'annulation de la loi du 14 juin 2017 modifiant l'article 36bis de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel, qui dispose :

« Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2. L'article 36bis de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel, inséré par la loi du 26 février 2003, est complété par un alinéa rédigé comme suit :

' Dans l'exercice de leurs missions de police administrative et de police judiciaire, les services de police tels que définis à l'article 2, 2^o, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux sont dispensés de toute autorisation préalable du comité sectoriel. '.

Art. 3. La présente loi produit ses effets le 26 juin 2003 ».

B.2.1. Avant d'être complété par l'article 2 de la loi attaquée, l'article 36bis de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel (ci-après : la loi du 8 décembre 1992), inséré par la loi du 26 février 2003 « modifiant la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel et la loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque-Carrefour de la sécurité sociale en vue d'aménager le statut et d'étendre les compétences de la Commission de la protection de la vie privée » (ci-après : la loi du 26 février 2003), disposait :

« Dans la Commission pour la protection de la vie privée est créé un comité sectoriel pour l'autorité fédérale au sens de l'article 31bis. Le Service public fédéral Technologie de l'Information et de la Communication est considéré comme l'institution de gestion visée à l'article 31bis pour le comité sectoriel pour l'autorité fédérale.

Le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, les conditions et les modalités auxquelles les trois membres externes du comité sectoriel pour l'autorité fédérale doivent satisfaire.

Sauf dans les cas fixés par le Roi, toute communication électronique de données personnelles par un service public fédéral ou par un organisme public avec personnalité juridique qui relève de l'autorité fédérale, exige une autorisation de principe de ce comité sectoriel à moins que la communication n'ait déjà fait l'objet d'une autorisation de principe d'un autre comité sectoriel créé au sein de la Commission pour la protection de la vie privée.

Avant d'octroyer son autorisation, le comité sectoriel pour l'autorité fédérale vérifie si la communication est conforme aux dispositions légales et réglementaires.

Les autorisations fournies par le comité sectoriel pour l'autorité fédérale sont publiques dès qu'elles sont définitives. Elles sont publiées sur le site Internet de la Commission pour la protection de la vie privée.

Le fonctionnaire dirigeant du service public fédéral concerné ou de l'organisme public avec personnalité juridique concerné qui relève de l'autorité fédérale, ou un collaborateur désigné par lui, peut participer avec voix consultative aux réunions du comité sectoriel pour l'autorité fédérale ».

B.2.2. En vertu de l'alinéa 3 de l'article 36bis précité, toute communication électronique de données à caractère personnel par un service public fédéral ou par un organisme public doté de la personnalité juridique qui relève de l'autorité fédérale (ci-après : organisme public fédéral) requiert une autorisation de principe, en règle générale de la part du comité sectoriel pour l'autorité fédérale.

Cette autorisation de principe n'est pas requise lorsque la communication est déjà soumise à une autorisation de principe d'un autre comité sectoriel créé au sein de la Commission pour la protection de la vie privée et dans les cas fixés par le Roi.

B.2.3. L'article 1^{er} de l'arrêté royal du 4 juin 2003 « fixant dérogation à l'autorisation visée à l'article 36bis de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel au profit de la banque de données nationale générale de la police intégrée structurée à deux niveaux » (ci-après : l'arrêté royal du 4 juin 2003) dispose :

« Les communications électroniques de données personnelles effectuées par les services de police, dans l'exercice des missions qui leur sont confiées, conformément aux articles 44/1 à 44/11 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police, sont dispensées de toute autorisation du comité sectoriel pour l'autorité fédérale créé au sein de la Commission de la protection de la vie privée ».

B.2.4. L'autorisation de principe du comité sectoriel pour l'autorité fédérale est prescrite non seulement par l'article 36bis, alinéa 3, de la loi du 8 décembre 1992 mais également par la loi du 19 mai 2010 portant création de la Banque-Carrefour des véhicules.

En vertu de l'article 5 de cette loi, la Banque-Carrefour a pour objectif, d'une part, d'assurer la traçabilité des véhicules et, d'autre part, d'identifier à tout moment leur propriétaire, le demandeur et le titulaire de leur immatriculation, ainsi que de retrouver les données concernant leur homologation afin, notamment, de faciliter la recherche, la poursuite pénale et l'application des peines des infractions (alinéa 1^{er}, 7^o), et de faciliter l'exercice par les services de police de leur mission de police administrative (alinéa 1^{er}, 23^o).

En vertu de l'article 17 de la loi du 19 mai 2010, les spécifications techniques du véhicule, visées à l'article 7, alinéa 2, 2^o, sont accessibles sans autorisation préalable. Pour l'accès aux autres données (dont les données à caractère personnel), en vertu de l'article 18, § 1^{er}, de cette loi, une autorisation préalable du comité sectoriel pour l'autorité fédérale est toutefois requise. En vertu de l'article 18, § 2, de la loi du 19 mai 2010, le Roi détermine, après avis du comité sectoriel, les cas dans lesquels une autorisation n'est pas requise.

Les cas dans lesquels une autorisation n'est pas requise ont été déterminés par l'arrêté royal du 8 juillet 2013 portant exécution de la loi du 19 mai 2010 portant création de la Banque-Carrefour des véhicules. Cet arrêté royal ne prévoit pas de dispense de l'autorisation prescrite au profit des services de police.

B.3.1. Par un arrêt du 13 décembre 2016, la Cour de cassation a jugé :

« 6. L'article 18, § 1^{er}, de la loi du 19 mai 2010 dispose qu'une autorisation du Comité sectoriel est requise pour tout accès aux données de la Banque-Carrefour des véhicules autres que les données mentionnées dans le certificat de conformité du véhicule.

7. Le fait qu'il relève de la mission de la police de rechercher et constater les infractions de roulage n'entraîne pas que la police puisse, pour identifier le titulaire d'une plaque d'immatriculation par le biais de la Direction pour l'immatriculation des véhicules, avoir accès aux données personnelles de la Banque-Carrefour des véhicules sans l'autorisation du Comité sectoriel.

Le jugement attaqué qui rend une autre décision n'est pas légalement justifié.

Dans cette mesure, le moyen est fondé » (Cass., 13 décembre 2016, P.16.0682.N).

B.3.2. La Cour de cassation a donc jugé que les services de police doivent avoir l'autorisation du comité sectoriel pour l'autorité fédérale pour avoir accès aux données à caractère personnel contenues dans la Banque-Carrefour des véhicules.

B.4. Par la loi attaquée, le législateur a entendu mettre fin à l'incertitude juridique créée par la jurisprudence précitée de la Cour de cassation, « quant à la légalité du traitement, par les services de police, des données à caractère personnel provenant d'autres services publics fédéraux » (*Doc. parl.*, Chambre, 2016-2017, DOC 54-2405/003, p. 3), en apportant « une solution légale étendue » (*ibid.*, p. 4), qui tient en « une dispense explicite et générale de l'obligation d'autorisation pour les services de police » (*Doc. parl.*, Chambre, 2016-2017, DOC 54-2405/001, p. 6), cette dispense prenant cours avec effet rétroactif « à compter de la date de l'entrée en vigueur de l'article 36bis [de la loi du 8 décembre 1992] » (*ibid.*).

Quant à la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données

B.5.1. En vertu des articles 109 et 110 de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données, les chapitres VII et VIIbis de la loi du 8 décembre 1992 sont abrogés avec effet au 25 mai 2018.

L'article 36bis de la loi du 8 décembre 1992, tel qu'il a été complété par la loi attaquée, constituait le seul article sous le chapitre VIIbis précité et a donc été abrogé avec effet à la date précitée.

B.5.2. La loi attaquée a néanmoins produit des effets jusqu'au 24 mai 2018, de sorte que les recours en annulation ne sont pas devenus sans objet du fait de l'abrogation, par la loi précitée du 3 décembre 2017, du chapitre VIIbis de la loi du 8 décembre 1992.

Vu que l'article 36bis de la loi du 8 décembre 1992 a produit des effets jusqu'au 24 mai 2018, la Cour, dans son examen des présentes affaires, ne tient pas compte de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données, dont les dispositions, sauf quelques exceptions sans pertinence pour les présentes affaires, sont entrées en vigueur le 25 mai 2018.

Quant au fond

En ce qui concerne le premier moyen dans les affaires n^{os} 6762 et 6768

B.6. Le premier moyen dans les affaires n^{os} 6762 et 6768 est dirigé contre le dernier alinéa de l'article 36bis de la loi du 8 décembre 1992, tel qu'il a été inséré par l'article 2 de la loi attaquée, et est pris de la violation des articles 10, 11, 12 et 22 de la Constitution, lus en combinaison avec les articles 6, 8 et 13 de la Convention européenne des droits de l'homme et avec les articles 7, 8 et 47 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne.

B.7. Dans la première branche du moyen, les parties requérantes font valoir que la disposition attaquée viole le droit au respect de la vie privée et familiale, tel qu'il est garanti par les dispositions constitutionnelles et conventionnelles mentionnées dans les moyens, en ce que la police se voit conférer un accès général aux banques de données des services publics fédéraux et des organismes publics fédéraux sans que cet accès soit assorti de garanties visant à protéger le droit au respect de la vie privée.

B.8.1. L'article 22 de la Constitution dispose :

« Chacun a droit au respect de sa vie privée et familiale, sauf dans les cas et conditions fixés par la loi.

La loi, le décret ou la règle visée à l'article 134 garantissent la protection de ce droit ».

B.8.2. L'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme dispose :

« 1. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance.

2. Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui ».

B.8.3. Le Constituant a cherché à mettre le plus possible l'article 22 de la Constitution en concordance avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme (*Doc. parl.*, Chambre, 1992-1993, n^o 997/5, p. 2).

La portée de cet article 8 est analogue à celle de la disposition constitutionnelle précitée, de sorte que les garanties que fournissent ces deux dispositions forment un tout indissociable.

B.8.4. Les articles 7 et 8 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne disposent :

« Art. 7. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de ses communications.

« Art. 8. 1. Toute personne a droit à la protection des données à caractère personnel la concernant.

2. Ces données doivent être traitées loyalement, à des fins déterminées et sur la base du consentement de la personne concernée ou en vertu d'un autre fondement légitime prévu par la loi. Toute personne a le droit d'accéder aux données collectées la concernant et d'en obtenir la rectification.

3. Le respect de ces règles est soumis au contrôle d'une autorité indépendante ».

Lors du contrôle au regard des articles 7 et 8 précités, il convient de tenir compte de l'article 52, paragraphe 1, de la Charte, qui dispose :

« Toute limitation de l'exercice des droits et libertés reconnus par la présente Charte doit être prévue par la loi et respecter le contenu essentiel desdits droits et libertés. Dans le respect du principe de proportionnalité, des limitations ne peuvent être apportées que si elles sont nécessaires et répondent effectivement à des objectifs d'intérêt général reconnus par l'Union ou au besoin de protection des droits et libertés d'autrui ».

B.8.5. Les articles 7 et 8 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne ont, en ce qui concerne le traitement de données à caractère personnel, une portée analogue à celle de l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme (CJUE, grande chambre, C-92/09 et C-93/09, 9 novembre 2010, *Volker und Markus Schecke GbR et autres*) et à celle de l'article 22 de la Constitution.

B.9.1. Le droit au respect de la vie privée, tel qu'il est garanti par les dispositions constitutionnelles et conventionnelles précitées, a pour but essentiel de protéger les personnes contre les ingérences dans leur vie privée. Ce droit a une large portée et comprend, entre autres, la protection des données à caractère personnel et des informations personnelles. La jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme fait apparaître que relèvent, entre autres, de la protection de ce droit les données et informations personnelles suivantes : les nom, adresse, activités professionnelles, relations personnelles, empreintes digitales, images filmées, photographies, communications, données ADN, données judiciaires (condamnations ou inculpations), données financières et informations concernant des biens (voy. notamment CEDH, 23 mars 1987, *Leander c. Suède*, § 47-48; grande chambre, 4 décembre 2008, *S. et Marper c. Royaume-Uni*, § 66-68; 17 décembre 2009, *B.B. c. France*, § 57; 10 février 2011, *Dimitrov-Kazakov c. Bulgarie*, § 29-31; 18 octobre 2011, *Khelili c. Suisse*, § 55-57; 18 avril 2013, *M.K. c. France*, § 26; 18 septembre 2014, *Brunet c. France*, § 31).

B.9.2. Les droits que garantissent l'article 22 de la Constitution et l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme ne sont toutefois pas absolus. Ils n'excluent pas une ingérence d'une autorité publique dans l'exercice du droit au respect de la vie privée mais exigent que cette ingérence soit prévue par une disposition législative suffisamment précise, qu'elle réponde à un besoin social impérieux dans une société démocratique et qu'elle soit proportionnée à l'objectif légitime qu'elle poursuit. Ces dispositions engendrent de surcroît l'obligation positive, pour l'autorité publique, de prendre des mesures qui assurent le respect effectif de la vie privée, même dans la sphère des relations entre les individus (CEDH, 27 octobre 1994, *Kroon et autres c. Pays-Bas*, § 31; grande chambre, 12 octobre 2013, *Söderman c. Suède*, § 78).

B.10.1. En vertu de l'article 36bis, alinéa 3, de la loi du 8 décembre 1992, sauf dans les cas fixés par le Roi, toute communication électronique de données personnelles par un service ou organisme public fédéral exige une autorisation de principe d'un comité sectoriel, en règle générale le comité sectoriel pour l'autorité fédérale. En vertu de l'article 36bis, alinéa 4, de cette loi, le comité sectoriel doit vérifier, avant d'octroyer son autorisation, si la communication est conforme aux dispositions légales et réglementaires.

L'article 36bis, dernier alinéa, de la loi du 8 décembre 1992, tel qu'il a été inséré par l'article 2 de la loi attaquée, prévoit une exception à l'obligation d'autorisation : dans l'exercice de leurs missions de police administrative et de police judiciaire, les services de police sont dispensés de toute autorisation préalable du comité sectoriel.

B.10.2. Dans les travaux préparatoires, on peut lire ce qui suit :

« Le traitement des données à caractère personnel par les services de police est régi par la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police (ci-après ' la loi sur la fonction de police ') et, plus particulièrement, par le Chapitre IV, section 1^{ère}bis concernant la gestion des informations. En d'autres termes, les services de police disposent d'une base légale rigoureuse et détaillée conforme à la LVP [loi du 8 décembre 1992] pour ce qui concerne la licéité du traitement des données à caractère personnel.

De plus, la loi sur la fonction de police prévoit des systèmes de contrôle à plusieurs niveaux. D'une part, on peut citer la fonction de conseiller en sécurité et protection de la vie privée qui, au sein des services de police, est mandaté pour accompagner et contrôler la politique en matière de gestion de l'information. D'autre part, un contrôle externe est effectué par le nouvel Organe de contrôle de l'information policière dont les missions sont élaborées de manière détaillée dans les articles 36ter à 36ter/14 de la LVP et par le Comité permanent de contrôle des services de police. Enfin il existe également un contrôle par les Services de contrôle interne des corps de police et par l'Inspection générale de la police fédérale et de la police locale.

En ce qui concerne les services de police, le législateur a donc prévu un cadre en matière de vie privée qui répond à l'esprit de la nouvelle réglementation européenne relative à la vie privée adoptée en 2016 et qui sera d'application en mai 2018. Tant le Règlement européen 2016/679 relatif au traitement des données à caractère personnel que la Directive européenne 2016/680 relative au traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, mettent en effet l'accent sur la création d'un cadre clair au sein duquel la personne responsable du traitement des données remplit ses obligations de protection des données à caractère personnel d'une part et sur la garantie qu'un organe de contrôle externe vérifie de manière indépendante le respect de ces obligations, d'autre part.

L'échange électronique des données à caractère personnel entre les instances publiques repose sur les mêmes principes fondamentaux de notre législation relative à la vie privée, à savoir légalité, proportionnalité et finalité. La clarification concrète de ces principes est d'autant plus importante dans le cadre de la création d'une banque de données dont l'objectif est logiquement que toutes les instances qui doivent utiliser les informations de cette banque de données pour l'exercice de leurs missions légales puissent y avoir accès mais toujours dans le respect des conditions et modalités définies par une loi ou un règlement.

Le système des autorisations préalables qui a été développé au fil des ans à l'égard de certains types de traitement des données à caractère personnel, ne porte nullement préjudice à la nécessité de disposer d'une base légale claire pour le traitement. En d'autres termes, une autorisation ne constitue pas un substitut à un cadre légal, mais plutôt un examen de conformité des traitements à l'égard de la réglementation en vigueur. L'autorisation préalable suppose également la possibilité d'un contrôle ciblé par (un comité sectoriel au sein de) la Commission de la protection de la vie privée (ci-après ' la CPVP ').

L'article 36bis de la LVP prévoit la création d'un comité sectoriel pour l'autorité fédérale au sein de la CPVP. Ce comité sectoriel délivre une autorisation de principe pour toute communication électronique de données à caractère personnel par un service public fédéral ou un organisme public avec personnalité juridique relevant de l'autorité fédérale.

Vu le cadre légal détaillé évoqué ci-dessus pour le traitement des données à caractère personnel par les services de police, la politique a déjà estimé opportun précédemment de dispenser les services de police de l'obligation d'autorisation visé à l'article 36bis prévue dans la LVP. Ce point est explicitement stipulé à l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 4 juin 2003 fixant dérogation à l'autorisation visée à l'article 36bis de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel au profit de la banque de données nationale générale de la police intégrée structurée à deux niveaux.

Vu l'incertitude juridique résultant de la jurisprudence de la Cour de cassation (Cass., 13 décembre 2016, P.16 0682.N, P.16 0723.N, P.16 0909.N) quant à la portée de cette exception à l'obligation d'autorisation et quant aux conséquences d'une autorisation manquante, il est estimé opportun d'insérer une exception générale à l'article 36bis de la LVP en faveur de la police intégrée » (*Doc. parl.*, Chambre, 2016-2017, DOC 54-2405/001, pp. 4-5).

B.10.3. Le législateur a donc estimé qu'en regard aux règles, contenues dans la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police (ci-après : la loi du 5 août 1992), concernant le traitement des données à caractère personnel par les services de police, il n'y a pas lieu de soumettre en plus ces services à une autorisation préalable du comité sectoriel.

B.11.1. En vertu de l'article 44/1, § 1^{er}, de la loi du 5 août 1992, les services de police peuvent traiter des informations et des données à caractère personnel, dans le cadre de l'exercice de leurs missions, pour autant que ces dernières présentent un caractère adéquat, pertinent et non excessif au regard des finalités de police administrative et de police judiciaire pour lesquelles elles sont obtenues et pour lesquelles elles sont traitées ultérieurement. Pour certaines catégories de données à caractère personnel, des conditions spéciales sont applicables (article 44/1, § 2, de la loi du 5 août 1992).

B.11.2. En vertu de l'article 44/3, § 1^{er}, de cette loi, le traitement des données à caractère personnel visées à l'article 44/1, y compris le traitement effectué dans les banques de données visées à l'article 44/2, se fait conformément à la loi du 8 décembre 1992.

En vertu de l'article 1^{er}, § 2, de la loi du 8 décembre 1992, par « traitement » au sens de cette loi, il faut entendre : « toute opération ou ensemble d'opérations effectuées ou non à l'aide de procédés automatisés et appliquées à des données à caractère personnel, telles que la collecte, l'enregistrement, l'organisation, la conservation, l'adaptation ou la modification, l'extraction, la consultation, l'utilisation, la communication par transmission, diffusion ou toute autre forme de mise à disposition, le rapprochement ou l'interconnexion, ainsi que le verrouillage, l'effacement ou la destruction de données à caractère personnel ».

B.11.3. Il s'ensuit que l'extraction, la consultation et l'utilisation de données à caractère personnel, entre autres, doivent être considérées comme un « traitement » de ces données, au sens de la loi du 8 décembre 1992 et de la loi du 5 août 1992.

Lorsque les services de police demandent des données à caractère personnel traitées dans une banque de données d'un service ou organisme public fédéral ou consultent ce genre de données, ils doivent donc respecter les dispositions de la loi du 8 décembre 1992 et de la loi du 5 août 1992 qui sont d'application.

B.12.1. Comme il est dit en B.11.1, les services de police ne peuvent traiter des données à caractère personnel que pour autant que ces dernières présentent un caractère adéquat, pertinent et non excessif au regard des finalités de police administrative et de police judiciaire pour lesquelles elles sont obtenues et pour lesquelles elles sont traitées ultérieurement. Dans la mesure où certaines données relatives à une personne ne seraient pas pertinentes eu égard aux objectifs de police administrative ou de police judiciaire poursuivis, elles ne peuvent donc pas être ni demandées, ni consultées par les services de police. La condition selon laquelle les données à caractère personnel doivent être adéquates a pour effet que le traitement de ces données doit permettre de se faire une idée correcte de la personne qu'elles concernent, de sorte qu'il n'est pas permis, entre autres, de manipuler les informations disponibles en traitant uniquement les aspects qui sont défavorables pour l'intéressé.

B.12.2. Aucune disposition de la loi du 5 août 1992 n'habilite les services de police à recueillir des données à caractère personnel de manière illicite. Il s'ensuit que, lorsqu'une norme législative ou réglementaire soumet au respect de conditions particulières - autres que l'autorisation préalable d'un comité sectoriel - l'accès ou la communication de données à caractère personnel contenues dans une banque de données d'un service ou organisme public fédéral, les services de police ne peuvent recevoir ces données à caractère personnel ou n'y ont accès que lorsqu'il est satisfait aux conditions prévues par la norme concernée.

B.12.3. Lorsque les services de police traitent, dans les banques de données policières, des données à caractère personnel qu'ils ont demandées ou consultées auprès d'un service public fédéral ou d'un organisme public fédéral, ils sont en outre soumis aux dispositions contenues dans la section 12 (« De la gestion des informations ») du chapitre IV (« De la forme et des conditions générales d'exercice des missions ») de la loi du 5 août 1992.

Ces dispositions, au moyen desquelles le législateur a voulu conférer une base légale à toutes les formes de traitement de données par la police, tant en vue de garantir le droit au respect de la vie privée des personnes dont les données font l'objet d'un traitement par la police qu'en vue de renforcer l'efficacité et la sécurité juridique des services de police (*Doc. parl.*, Chambre, 2013-2014, DOC 53-3105/003, pp. 3-4), règlent notamment :

- les catégories de banques de données policières opérationnelles (articles 44/2, 44/7, 44/11/2 et 44/11/3);
- la gestion des banques de données policières opérationnelles (articles 44/4, 44/11, 44/11/2, § 1^{er}, et 44/11/3, § 1^{er});
- la nature des données qui peuvent être traitées dans les banques de données, en distinguant les données pouvant être traitées aux fins de police administrative et les données pouvant être traitées aux fins de police judiciaire (article 44/5);
- l'accessibilité et la communication des données et des informations traitées dans les banques de données, la période durant laquelle ces données et informations sont accessibles, ainsi que l'effacement de ces données et informations (articles 44/11/2, § 2 et suivants et 44/11/4 à 44/11/13);
- l'archivage des données et informations traitées dans les banques de données et la détermination, par catégorie de données, du moment à partir duquel elles sont archivées, de la durée de l'archivage et des circonstances dans lesquelles les archives peuvent être consultées (articles 44/9, 44/10 et 44/11/3, § 4); et
- les rapports entre les services de police et les autorités judiciaires en ce qui concerne le traitement des données (articles 44/1, § 3 et 4, 44/8, 44/11/6 et 44/11/7).

B.12.4. La loi du 5 août 1992 et la loi du 8 décembre 1992 prévoient en outre divers systèmes en vue de contrôler le respect, par les services de police, des dispositions législatives relatives au traitement de données à caractère personnel et visant à promouvoir la protection de la vie privée.

En vertu de l'article 36ter de la loi du 8 décembre 1992, il est créé auprès de la Commission de la protection de la vie privée un Organe de contrôle de l'information policière, chargé du contrôle du traitement des informations et des données visées dans l'article 44/1 de la loi du 5 août 1992, y compris celles qui sont introduites dans les banques de données visées à l'article 44/2. Cette disposition, et plus précisément la référence qu'elle fait aux articles 44/1 et 44/2 de la loi du 5 août 1992, fait apparaître que le pouvoir de contrôle attribué à l'Organe de contrôle de l'information policière est de nature générale, en ce sens que toutes les informations et données à caractère personnel qui sont traitées par les services de police peuvent être contrôlées par l'Organe de contrôle (article 44/1) et que toutes les banques de données policières relèvent du pouvoir de contrôle de cet organe (article 44/2). Du reste, l'article 36ter/11 de la loi du 8 décembre 1992 prévoit expressément que l'Organe de contrôle « a un droit d'accès illimité à toutes les informations et les données traitées par les services de police en vertu de l'article 44/1 de la loi du 5 août 1992 [...], en ce compris celles incluses dans la B.N.G. [Banque de données nationale générale], les banques de données de base et les banques de données particulières ».

En vertu de l'article 44/3, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi du 5 août 1992, « chaque zone de police et le commissariat général, chaque directeur général et chaque direction de la police fédérale traitant des données à caractère personnel et des informations visées à l'article 44/1, y compris celles incluses dans les banques données visées à l'article 44/2, § 1^{er}, et § 3 » désigne en outre un conseiller en sécurité et en protection de la vie privée, lequel est notamment chargé de fournir des avis en matière de protection de la vie privée et de sécurisation des données à caractère personnel, d'établir et de mettre en œuvre une politique en la matière, ainsi que d'entretenir les contacts avec la Commission de la protection de la vie privée. Le conseiller exerce ses tâches en toute indépendance (article 44/3, § 1^{er}, alinéa 7). En vertu de l'article 44/3, § 2, il est créé une « plate-forme de la sécurité et de la protection des données », qui est chargée de veiller à la réalisation coordonnée du travail des conseillers précités.

Les services de police sont en outre contrôlés de manière plus générale par le Comité permanent de contrôle des services de police (Comité permanent P). En vertu de l'article 1^{er} de la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace, le contrôle du Comité permanent P porte en particulier « sur la protection des droits que la Constitution et la loi confèrent aux personnes », parmi lesquels le droit au respect de la vie privée.

B.13. Compte tenu de ce qui précède, le législateur a pu estimer qu'il existait des garanties législatives suffisantes pour prévenir les abus en ce qui concerne le traitement de données à caractère personnel par les services de police. Pour cette raison, il a également pu estimer que les services de police pouvaient être dispensés de toute « autorisation préalable du comité sectoriel ».

B.14. Le premier moyen dans les affaires n^{os} 6762 et 6768, en sa première branche, n'est pas fondé.

B.15. Dans une deuxième branche du moyen, les parties requérantes font valoir que l'article 36bis, dernier alinéa, de la loi du 8 décembre 1992, tel qu'il a été inséré par l'article 2 de la loi attaquée, est contraire au principe de la légalité en matière pénale, tel qu'il est garanti par l'article 12, alinéa 2, de la Constitution, en ce que, lorsque l'exercice d'un pouvoir d'investigation constitue une ingérence dans le droit au respect de la vie privée, les conditions relatives à cette ingérence doivent être prévues par la loi, ce qui ne serait pas le cas en l'espèce.

B.16. Sans qu'il soit nécessaire d'examiner si l'article 12, alinéa 2, de la Constitution a la portée que lui donnent les parties requérantes, il suffit de constater que l'examen de la première branche du moyen a fait apparaître que l'ingérence dans le droit au respect de la vie privée constituée par la communication de données à caractère personnel aux services de police par un service ou organisme public fédéral ou par l'accès des services de police aux banques de données d'un tel service ou organisme public repose sur des dispositions législatives qui prévoient des garanties suffisantes pour éviter les abus.

B.17. Le premier moyen dans les affaires n^{os} 6762 et 6768, en sa deuxième branche, n'est pas fondé.

B.18. Dans une troisième branche du moyen, les parties requérantes font valoir que l'article 36bis, dernier alinéa, de la loi du 8 décembre 1992, tel qu'il a été inséré par l'article 2 de la loi attaquée, est contraire aux articles 10 et 11 de la Constitution, combinés avec les articles 6 et 13 de la Convention européenne des droits de l'homme et avec l'article 47 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, en ce que la personne dont les données sont traitées par la police n'est pas informée de ce traitement et n'a donc pas la possibilité d'exercer un contrôle, de sorte qu'elle ne peut soumettre ce traitement à un contrôle juridictionnel.

B.19. L'article 2 de la loi attaquée complète l'article 36bis de la loi du 8 décembre 1992 par une disposition aux termes de laquelle les services de police sont dispensés « de toute autorisation préalable du comité sectoriel ».

Cet article ne règle ni le droit des personnes dont les données sont traitées d'être informées de ce traitement, ni le droit d'accéder aux données traitées. En ce qui concerne le traitement de données à caractère personnel par les services de police, ces droits sont régis par l'article 3, § 5, de la loi du 8 décembre 1992, qui prévoit que les articles 9, 10, § 1^{er}, et 12 de cette loi - qui portent notamment sur le droit de la personne dont les données sont traitées d'être informée de ce traitement, sur le droit d'accès aux données traitées et sur le droit d'obtenir la rectification de ces données - ne sont pas applicables au traitement de données à caractère personnel par les services de police dans l'exercice de leurs missions de police judiciaire et de police administrative.

B.20. En ce que sa troisième branche est en réalité dirigée contre une disposition qui ne fait pas l'objet des recours en annulation, le premier moyen dans les affaires n^{os} 6762 et 6768, en cette branche, n'est pas recevable.

En ce qui concerne le second moyen dans les affaires n^{os} 6762 et 6768

B.21. Le second moyen dans les affaires n^{os} 6762 et 6768 est dirigé contre l'article 3 de la loi attaquée et est pris de la violation de l'article 12, alinéa 2, de la Constitution, lu en combinaison avec l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme (première branche), et de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec le principe de la sécurité juridique (seconde branche), en ce que l'article 36bis, dernier alinéa, de la loi du 8 décembre 1992, tel qu'il a été inséré par l'article 2 de la loi attaquée, produit ses effets le 26 juin 2003.

B.22. En vertu de l'article 3 de la loi attaquée, cette dernière produit ses effets le 26 juin 2003. Cette date correspond à la date d'entrée en vigueur de l'article 36bis de la loi du 8 décembre 1992, tel qu'il a été inséré par la loi du 26 février 2003.

L'article 3 de la loi attaquée a donc pour effet que la dispense d'autorisation accordée aux services de police a été instaurée rétroactivement.

B.23.1. Dans son avis concernant l'avant-projet de loi qui a abouti à la loi attaquée, la section de législation du Conseil d'État a recommandé au législateur d'adopter une loi interprétative plutôt qu'une loi modificative avec effet rétroactif (C.E., avis n^o 60.989/2 du 13 mars 2017, *Doc. parl.*, Chambre, 2016-2017, DOC 54-2405/001, pp. 9-14).

Le Conseil d'État estimait que, vu que le législateur entendait remédier à l'insécurité juridique qui découlait, selon lui, de la jurisprudence de la Cour de cassation mentionnée en B.3.1, l'intervention législative devait porter sur l'article 18, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 19 mai 2010 portant création de la Banque-Carrefour des véhicules, mentionné en B.2.4.

L'avis est formulé en ces termes :

« 2. Suivant l'article 18, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 19 mai 2010 ' portant création de la Banque-Carrefour des véhicules ', l'accès aux autres données de la Banque-Carrefour que celles concernant les spécifications techniques du véhicule visées à l'article 17 nécessite une autorisation préalable du comité. [...]

[...]

L'arrêté royal du 4 juin 2003 [...] prévoit cependant que

' les communications électroniques de données personnelles effectuées par les services de police, dans l'exercice des missions qui leur sont confiées, conformément aux articles 44/1 à 44/11 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police, sont dispensées de toute autorisation du comité sectoriel pour l'autorité fédérale créé au sein de la Commission de la protection de la vie privée '.

Cet arrêté royal est entré en vigueur le même jour que l'article 36bis de la loi du 8 décembre 1992, inséré par l'article 10 de la loi du 26 février 2003 [...] soit le 26 juin 2003.

C'est en effet sur l'habilitation conférée au Roi par l'article 36bis, alinéa 3, de la loi du 8 décembre 1992 de prévoir des dérogations à la règle suivant laquelle ' toute communication électronique de données personnelles par un service public fédéral ou par un organisme public avec personnalité juridique qui relève de l'autorité fédérale, exige une autorisation de principe de ce comité sectoriel à moins que la communication n'ait déjà fait l'objet d'une autorisation de principe d'un autre comité sectoriel créé au sein de la Commission pour la protection de la vie privée ', que se fonde cet arrêté royal du 4 juin 2003.

L'avant-projet a donc pour objet de rappeler ce qui résulte déjà de ce qui précède, à savoir que,

' Dans l'exercice de leurs missions de police administrative et de police judiciaire, les services de police tels que définis à l'article 2, 2^o, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux sont dispensés de toute autorisation préalable du comité sectoriel '.

Une telle disposition est interprétative » (*ibid.*, pp.9-11).

B.23.2. Le législateur n'a pas suivi l'avis de la section de législation du Conseil d'État.

Dans les travaux préparatoires, on peut lire ce qui suit :

« Vu l'incertitude juridique résultant de la jurisprudence de la Cour de cassation (Cass., 13 décembre 2016, P.16 0682.N., P.16 0723.N., P.16 0909.N.) quant à la portée de cette exception à l'obligation d'autorisation et quant aux conséquences d'une autorisation manquante, il est estimé opportun d'insérer une exception générale à l'article 36bis de la LVP en faveur de la police intégrée.

Pour des raisons de sécurité juridique et de cohérence avec l'article 2 dudit arrêté royal, cette disposition prend cours avec effet rétroactif à compter de la date de l'entrée en vigueur de l'article 36bis de LVP.

Le texte présenté tient compte des exigences de forme formulées au point 1 de l'avis du Conseil d'État. Pour le reste, le Conseil d'État estime que c'est une loi interprétative qui doit être prise plutôt qu'une loi modificative avec effet rétroactif. La disposition interprétative porterait sur l'article 18, § 1^{er}, alinéa premier de la loi du 19 mai 2010 portant création de la Banque-Carrefour des véhicules. Ce raisonnement n'est toutefois pas suivi parce qu'il n'offre pas de solution pour d'autres situations éventuelles d'incertitude juridique que cet avant-projet de loi entend anticiper. Il ne peut en effet pas être exclu que les services de police aient accès aux autres banques de données pour laquelle la loi qui les institue prévoit une réglementation générale d'autorisation à l'égard de tous les utilisateurs à l'instar de loi du 19 mai 2010 portant création de la Banque-Carrefour des véhicules. Pour ces motifs, nous optons pour une dispense explicite et générale de l'obligation d'autorisation pour les services de police » (*Doc. parl.*, Chambre, 2016-2017, DOC 54-2405/001, pp. 5-6).

B.23.3. Il ressort que le législateur a voulu prévoir une dispense pour les services de police, avec effet rétroactif, de toute obligation législative ou réglementaire concernant une autorisation préalable du comité sectoriel, et ce « pour des raisons de sécurité juridique et de cohérence avec [...] l'arrêté royal [du 4 juin 2003] ».

Étant donné que ni la loi attaquée ni aucune autre loi n'ont abrogé l'obligation d'autorisation contenue dans l'article 18 de la loi du 19 mai 2010 portant création de la Banque-Carrefour des véhicules, l'objectif poursuivi par le législateur ne peut être atteint que si la mesure contenue dans l'article 2 de la loi attaquée, par application du principe « *lex posterior derogat priori* », est réputée avoir implicitement abrogé pour les services de police l'obligation d'autorisation contenue dans l'article 18 de la loi du 19 mai 2010.

B.24.1. L'article 12, alinéa 2, de la Constitution dispose :

« Nul ne peut être poursuivi que dans les cas prévus par la loi, et dans la forme qu'elle prescrit ».

B.24.2. En attribuant au pouvoir législatif la compétence pour déterminer dans quels cas des poursuites pénales sont possibles, l'article 12, alinéa 2, de la Constitution garantit à tout citoyen qu'aucun comportement ne sera punissable qu'en vertu de règles adoptées par une assemblée délibérante, démocratiquement élue.

En outre, le principe de légalité en matière pénale qui découle de la disposition constitutionnelle précitée procède de l'idée que la loi pénale doit être formulée en des termes qui permettent à chacun de savoir, au moment où il adopte un comportement, si celui-ci est ou non punissable. Il exige que le législateur indique, en des termes suffisamment précis, clairs et offrant la sécurité juridique, quels faits sont sanctionnés, afin, d'une part, que celui qui adopte un comportement puisse évaluer préalablement, de manière satisfaisante, quelle sera la conséquence pénale de ce comportement et afin, d'autre part, que ne soit pas laissé au juge un trop grand pouvoir d'appréciation.

Toutefois, le principe de légalité en matière pénale n'empêche pas que la loi attribue un pouvoir d'appréciation au juge. Il faut en effet tenir compte du caractère de généralité des lois, de la diversité des situations auxquelles elles s'appliquent et de l'évolution des comportements qu'elles répriment.

La condition qu'une infraction doit être clairement définie par la loi se trouve remplie lorsque le justiciable peut savoir, à partir du libellé de la disposition pertinente et, au besoin, à l'aide de son interprétation par les juridictions, quels actes et omissions engagent sa responsabilité pénale.

Ce n'est qu'en examinant une disposition pénale spécifique qu'il est possible de déterminer, en tenant compte des éléments propres aux infractions qu'elle entend réprimer, si les termes généraux utilisés par le législateur sont à ce point vagues qu'ils méconnaîtraient le principe de légalité en matière pénale.

B.24.3. Les principes de légalité et de prévisibilité contenus dans l'article 12, alinéa 2, de la Constitution sont applicables non seulement pour déterminer les cas dans lesquels des poursuites pénales sont possibles, mais également pour déterminer la forme des poursuites pénales.

Les principes de légalité et de prévisibilité de la procédure pénale précités sont applicables à l'ensemble de la procédure, en ce compris les stades de l'information et de l'instruction.

Le principe de légalité n'exclut pas une délégation au pouvoir exécutif pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et qu'elle porte sur l'exécution de mesures dont les éléments essentiels ont été fixés préalablement par le législateur.

L'exigence de prévisibilité de la procédure pénale garantit à tout justiciable qu'il ne peut faire l'objet d'une information, d'une instruction et de poursuites que selon une procédure dont il peut prendre connaissance avant sa mise en œuvre.

B.24.4. Bien que l'exigence de prévisibilité de la procédure pénale, contenue dans l'article 12, alinéa 2, de la Constitution ne s'oppose en principe pas à l'application immédiate des lois de compétence et de procédure en matière pénale (article 3 du Code judiciaire), cette exigence garantit au justiciable que les règles relatives à la démonstration de la faute d'une personne que doivent respecter les services de police et les instances poursuivantes ne peuvent en principe pas être modifiées rétroactivement au détriment de cette personne.

B.25. Avant la publication de la loi attaquée au *Moniteur belge*, toute personne pouvait partir du principe que ses données à caractère personnel qui étaient traitées dans une banque de données d'un service ou organisme public fédéral, dans le cadre d'une procédure pénale, ne pouvaient être communiquées aux services de police que si les services et organismes concernés y avaient été préalablement autorisés par le comité sectoriel pour l'autorité fédérale, sauf si le Roi, dans le respect des formalités prescrites dans la disposition législative en question, avait dispensé ces services et organismes de cette obligation d'autorisation, en des termes suffisamment précis, clairs et offrant la sécurité juridique.

En fixant les limites dans lesquelles les services de police, dans l'exercice de leurs missions de police judiciaire, pouvaient obtenir la communication des données à caractère personnel traitées dans de telles banques de données ou avoir accès à de telles banques de données, les articles 36bis, alinéa 3, de la loi du 8 décembre 1992 et 18, § 1^{er}, de la loi du 19 mai 2010 portant création de la Banque-Carrefour des véhicules réglaient, avant la publication de la loi attaquée, la forme des poursuites, visée à l'article 12, alinéa 2, de la Constitution, et en particulier la façon dont les services de police doivent procéder pour rassembler les moyens de preuve en matière pénale.

B.26. En conférant un effet rétroactif à la dispense, instaurée par l'article 2 de la loi attaquée, accordée aux services de police, de toute obligation prescrite par une loi ou un règlement concernant une autorisation préalable d'un comité sectoriel, l'article 3 de la loi attaquée a pour conséquence que le justiciable est privé de la garantie que les règles relatives à la démonstration de la faute d'une personne que doivent respecter les services de police et les instances poursuivantes ne peuvent être modifiées rétroactivement au détriment de cette personne.

B.27. En ce qu'il est pris de la violation de l'article 12, alinéa 2, de la Constitution, le second moyen dans les affaires n^{os} 6762 et 6768 est fondé.

Le contrôle de la violation invoquée au regard des autres dispositions constitutionnelles et conventionnelles ne saurait conduire à une plus ample annulation.

B.28. L'annulation qui découle du constat d'inconstitutionnalité précité a pour conséquence que l'article 2 de la loi attaquée, en vertu de l'article 4 de la loi du 31 mai 1961 « relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires », doit s'entendre comme étant entré en vigueur le dixième jour de la publication de la loi attaquée au *Moniteur belge*, qui a eu lieu le 28 juillet 2017, soit le 7 août 2017.

Compte tenu de l'imprécision qui a existé jusqu'à l'arrêt de la Cour de cassation mentionné en B.3.1 en ce qui concerne la portée de l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 4 juin 2003, mentionné en B.2.3 et des garanties qui, comme indiqué en B.12.4 et B.13, sont ou étaient contenues dans les lois du 5 août 1992 et du 8 décembre 1992, et afin d'éviter que les éléments de preuve fondés sur des données à caractère personnel que les services de police ont obtenues avant le 7 août 2017 soient remis en cause, il y a lieu de maintenir les effets de la disposition annulée, en application de l'article 8, alinéa 3, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle.

Par ces motifs,

la Cour

- annule l'article 3 de la loi du 14 juin 2017 modifiant l'article 36bis de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel;

- maintient les effets de la disposition annulée;

- rejette les recours pour le surplus.

Ainsi rendu en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le 8 novembre 2018.

Le greffier,

P.-Y. Dutilleux

Le président,

A. Alen

VERFASSUNGSGERICHTSHOF

[2018/205804]

Auszug aus dem Entscheid Nr. 153/2018 vom 8. November 2018

Geschäftsverzeichnisnummern 6762 und 6768

In Sachen: Klagen auf Nichtigklärung des Gesetzes vom 14. Juni 2017 zur Abänderung von Artikel 36bis des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 über den Schutz des Privatlebens hinsichtlich der Verarbeitung personenbezogener Daten, erhoben von Ilmi Shabani bzw. von Kismet Bytyci und Pieter Maeyaert.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten A. Alen und F. Daoût, und den Richtern L. Lavrysen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman, E. Derycke, T. Merckx-Van Goey, P. Nihoul, T. Giet en J. Moerman unter Assistenz des Kanzlers P.-Y. Dutilleux, unter dem Vorsitz des Präsidenten A. Alen,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. Gegenstand der Klagen und Verfahren

Mit zwei Klageschriften, die dem Gerichtshof mit am 3. November 2017 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen zugesandt wurden und am 6. und 8. November 2017 in der Kanzlei eingegangen sind, erhoben Klagen auf Nichtigklärung des Gesetzes vom 14. Juni 2017 zur Abänderung von Artikel 36bis des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 über den Schutz des Privatlebens hinsichtlich der Verarbeitung personenbezogener Daten (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 28. Juli 2017): Ilmi Shabani, unterstützt und vertreten durch RA K. Stas und RA N. Goethals, in Brüssel zugelassen, bzw. Kismet Bytyci und Pieter Maeyaert, unterstützt und vertreten durch RA K. Stas.

Diese unter den Nummern 6762 und 6768 ins Geschäftsverzeichnis des Gerichtshofes eingetragenen Rechtssachen wurden verbunden.

(...)

II. *Rechtliche Würdigung*

(...)

In Bezug auf das angefochtene Gesetz

B.1. Die klagenden Parteien beantragen die Nichtigkeitsklärung des Gesetzes vom 14. Juni 2017 zur Abänderung von Artikel 36*bis* des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 über den Schutz des Privatlebens hinsichtlich der Verarbeitung personenbezogener Daten, der bestimmt:

« Artikel 1. Vorliegendes Gesetz regelt eine in Artikel 74 der Verfassung erwähnte Angelegenheit.

Art. 2. Artikel 36*bis* des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 über den Schutz des Privatlebens hinsichtlich der Verarbeitung personenbezogener Daten, eingefügt durch das Gesetz vom 26. Februar 2003, wird durch einen Absatz mit folgendem Wortlaut ergänzt:

‘ Die Polizeidienste wie in Artikel 2 Nr. 2 des Gesetzes vom 7. Dezember 1998 zur Organisation eines auf zwei Ebenen strukturierten integrierten Polizeidienstes bestimmt sind bei der Erfüllung ihrer verwaltungs- und gerichtspolizeilichen Aufträge von jeglicher vorherigen Ermächtigung seitens des sektoriellen Ausschusses befreit. ’

Art. 3 - Vorliegendes Gesetz wird wirksam mit 26. Juni 2003 ».

B.2.1. Vor seiner Ergänzung durch Artikel 2 des angefochtenen Gesetzes bestimmte Artikel 36*bis* des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 über den Schutz des Privatlebens hinsichtlich der Verarbeitung personenbezogener Daten (im Folgenden: Gesetz vom 8. Dezember 1992), eingefügt durch Artikel 10 des Gesetzes vom 26. Februar 2003 « zur Abänderung des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 über den Schutz des Privatlebens hinsichtlich der Verarbeitung personenbezogener Daten und des Gesetzes vom 15. Januar 1990 über die Errichtung und Organisation einer Zentralen Datenbank der sozialen Sicherheit im Hinblick auf die Anpassung des Statuts und auf die Erweiterung der Befugnisse des Ausschusses für den Schutz des Privatlebens » (im Folgenden: Gesetz vom 26. Februar 2003):

« Innerhalb des Ausschusses für den Schutz des Privatlebens wird im Sinne des Artikels 31*bis* ein sektorieller Ausschuss für die Förderalbehörde eingesetzt. Der Föderale Öffentliche Dienst Informations- und Kommunikationstechnologie gilt für den sektoriellen Ausschuss für die Förderalbehörde als in Artikel 31*bis* erwähnte Verwaltungseinrichtung.

Der König bestimmt durch einen im Ministerrat beratenen Erlass die Bedingungen und Modalitäten, die die drei externen Mitglieder des sektoriellen Ausschusses für die Förderalbehörde erfüllen müssen.

Außer in den vom König bestimmten Fällen bedarf jegliche elektronische Mitteilung personenbezogener Daten seitens eines föderalen öffentlichen Dienstes oder einer öffentlichen Einrichtung mit Rechtspersönlichkeit, die der Förderalbehörde untersteht, einer grundsätzlichen Ermächtigung seitens dieses sektoriellen Ausschusses, sofern diese Mitteilung nicht bereits Gegenstand einer grundsätzlichen Ermächtigung seitens eines anderen innerhalb des Ausschusses für den Schutz des Privatlebens eingesetzten sektoriellen Ausschusses war.

Der sektorielle Ausschuss für die Förderalbehörde überprüft vor Erteilung der Ermächtigung, ob die Mitteilung den Gesetzes- und Verordnungsbestimmungen entspricht.

Die vom sektoriellen Ausschuss für die Förderalbehörde erteilten Ermächtigungen werden öffentlich, sobald sie endgültig sind. Sie werden auf der Website des Ausschusses für den Schutz des Privatlebens veröffentlicht.

Der leitende Beamte des betreffenden föderalen öffentlichen Dienstes oder der betreffenden öffentlichen Einrichtung mit Rechtspersönlichkeit, die der Förderalbehörde untersteht, oder ein von ihm bestimmter Mitarbeiter kann den Versammlungen des sektoriellen Ausschusses für die Förderalbehörde mit beratender Stimme beiwohnen. ».

B.2.2. Kraft Absatz 3 des vorerwähnten Artikels 36*bis* bedarf jegliche elektronische Mitteilung personenbezogener Daten seitens eines föderalen öffentlichen Dienstes oder einer öffentlichen Einrichtung mit Rechtspersönlichkeit, die der Förderalbehörde untersteht, (im Folgenden: föderale öffentliche Einrichtung) im Grunde einer grundsätzlichen Ermächtigung seitens des sektoriellen Ausschusses für die Förderalbehörde.

Diese grundsätzliche Ermächtigung ist nicht erforderlich, wenn die Mitteilung bereits Gegenstand einer grundsätzlichen Ermächtigung seitens eines anderen innerhalb des Ausschusses für den Schutz des Privatlebens eingesetzten sektoriellen Ausschusses war, sowie in den vom König bestimmten Fällen.

B.2.3. Artikel 1 des Königlichen Erlasses vom 4. Juni 2003 « zur Abweichung von der Ermächtigung im Sinne von Artikel 36*bis* des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 über den Schutz des Privatlebens hinsichtlich der Verarbeitung personenbezogener Daten zugunsten der allgemeinen nationalen Datenbank der auf zwei Ebenen strukturierten integrierten Polizei » (im Folgenden: Königlicher Erlass vom 4. Juni 2003) bestimmt:

« Les communications électroniques de données personnelles effectuées par les services de police, dans l'exercice des missions qui leur sont confiées, conformément aux articles 44/1 à 44/11 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police, sont dispensées de toute autorisation du comité sectoriel pour l'autorité fédérale créé au sein de la Commission de la protection de la vie privée ».

B.2.4. Die grundsätzliche Ermächtigung seitens des sektoriellen Ausschusses für die Förderalbehörde ist nicht nur in Artikel 36*bis* Absatz 3 des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 vorgesehen, sondern auch im Gesetz vom 19. Mai 2010 zur Schaffung der Zentralen Fahrzeugdatenbank.

Nach Artikel 5 dieses Gesetzes hat die Zentrale Datenbank zum Ziel, einerseits die Rückverfolgbarkeit der Fahrzeuge zu gewährleisten und andererseits jederzeit sowohl ihren Eigentümer als auch den Beantragter und den Inhaber ihrer Zulassung zu identifizieren sowie die Daten bezüglich ihrer Genehmigung wiederzufinden, um unter anderem die Ermittlung, Strafverfolgung und -vollstreckung bei Straftaten zu ermöglichen (Absatz 1 Nr. 7) und die Ausübung des verwaltungspolizeilichen Auftrags durch die Polizeidienste zu erleichtern (Absatz 1 Nr. 23).

Gemäß Artikel 17 des Gesetzes vom 19. Mai 2010 kann auf die in Artikel 7 Absatz 2 Nr. 2 erwähnten technischen Fahrzeugspezifikationen ohne vorherige Genehmigung zugegriffen werden. Der Zugriff auf die anderen Daten (einschließlich personenbezogener Daten) erfordert nach Artikel 18 § 1 desselben Gesetzes gleichwohl eine vorherige Genehmigung durch den sektoriellen Ausschuss für die Förderalbehörde. Kraft Artikel 18 § 2 des Gesetzes vom 19. Mai 2010 bestimmt der König nach Stellungnahme des sektoriellen Ausschusses die Fälle, in denen eine Genehmigung nicht erforderlich ist.

Die Fälle, in denen eine Genehmigung nicht erforderlich ist, wurden im Königlichen Erlass vom 8. Juli 2013 zur Ausführung des Gesetzes vom 19. Mai 2010 zur Schaffung der Zentralen Fahrzeugdatenbank festgelegt. Dieser Königliche Erlass sieht keine Befreiung von der vorgeschriebenen Genehmigung zugunsten der Polizeidienste vor.

B.3.1. In einem Entscheid vom 13. Dezember 2016 hat der Kassationshof geurteilt:

« 6. L'article 18, § 1^{er}, de la loi du 19 mai 2010 dispose qu'une autorisation du Comité sectoriel est requise pour tout accès aux données de la Banque-Carrefour des véhicules autres que les données mentionnées dans le certificat de conformité du véhicule.

7. Le fait qu'il relève de la mission de la police de rechercher et constater les infractions de roulage n'entraîne pas que la police puisse, pour identifier le titulaire d'une plaque d'immatriculation par le biais de la Direction pour l'immatriculation des véhicules, avoir accès aux données personnelles de la Banque-Carrefour des véhicules sans l'autorisation du Comité sectoriel.

Le jugement attaqué qui rend une autre décision n'est pas légalement justifié.

Dans cette mesure, le moyen est fondé » (Cass., 13 décembre 2016, P.16.0682.N).

B.3.2. Der Kassationshof war dementsprechend der Ansicht, dass die Polizeidienste durch den sektoriellen Ausschuss für die Föderalbehörde ermächtigt werden müssen, um auf die personenbezogenen Daten in der Zentralen Fahrzeugdatenbank zugreifen zu können.

B.4. Mit dem angefochtenen Gesetz wollte der Gesetzgeber die infolge der vorerwähnten Rechtsprechung des Kassationshofs entstandene « Rechtsunsicherheit [...] in Bezug auf die Rechtmäßigkeit der Verarbeitung der von anderen föderalen öffentlichen Diensten stammenden personenbezogenen Daten durch die Polizeidienste » beenden (*Parl. Dok.*, Kammer, 2016-2017, DOC 54-2405/003, S. 3) mittels einer « umfassenden gesetzlichen Lösung » (*ebenda*, S. 4), die in « einer ausdrücklichen und allgemeinen Befreiung von der Ermächtigungsverpflichtung zugunsten der Polizeidienste » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2016-2017, DOC 54-2405/001, S. 6) besteht, wobei die Befreiung rückwirkend « ab dem Datum des Inkrafttretens von Artikel 36bis [des Gesetzes vom 8. Dezember 1992] » (*ebenda*) gilt.

In Bezug auf das Gesetz vom 3. Dezember 2017 zur Schaffung der Datenschutzbehörde

B.5.1. Nach den Artikeln 109 und 110 des Gesetzes vom 3. Dezember 2017 zur Schaffung der Datenschutzbehörde werden die Kapitel VII und VIIbis des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 mit Wirkung zum 25. Mai 2018 aufgehoben.

Artikel 36bis des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 in der Fassung seiner Ergänzung durch das angefochtene Gesetz bildete den einzigen Artikel des vorerwähnten Kapitels VIIbis und wurde mithin mit Wirkung zum vorerwähnten Zeitpunkt aufgehoben.

B.5.2. Das angefochtene Gesetz war gleichwohl bis zum 24. Mai 2018 wirksam, sodass die Nichtigkeitsklagen durch die Aufhebung von Kapitel VIIbis des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 durch das vorerwähnte Gesetz vom 3. Dezember 2017 nicht gegenstandslos geworden sind.

Angesichts des Umstands, dass Artikel 36bis des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 bis zum 24. Mai 2018 wirksam war, berücksichtigt der Gerichtshof das Gesetz vom 3. Dezember 2017 zur Schaffung der Datenschutzbehörde, dessen Bestimmungen, abgesehen von einigen Ausnahmen, die für die vorliegenden Rechtssachen nicht relevant sind, am 25. Mai 2018 in Kraft getreten sind, im Rahmen der Prüfung der vorliegenden Rechtssachen nicht.

Zur Hauptsache

In Bezug auf den ersten Klagegrund in den Rechtssachen Nrn. 6762 und 6768

B.6. Der erste Klagegrund in den Rechtssachen Nr. 6762 und 6768 bezieht sich auf den letzten Absatz von Artikel 36bis des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 in der Fassung der Einfügung durch Artikel 2 des angefochtenen Gesetzes und beruht auf dem Verstoß gegen die Artikel 10, 11, 12 und 22 der Fassung in Verbindung mit den Artikeln 6, 8 und 13 der Europäischen Menschenrechtskonvention und den Artikeln 7, 8 und 47 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union.

B.7. Im ersten Teil des Klagegrundes machen die klagenden Parteien geltend, dass die angefochtene Bestimmung das Recht auf Achtung des Familien- und Privatlebens, wie es durch die in den Klagegründen erwähnten Verfassungs- und Konventions- beziehungsweise Chartabestimmungen gewährleistet wird, verletzt, weil der Polizei ein allgemeiner Zugriff auf die Datenbanken der föderalen öffentlichen Dienste und der föderalen öffentlichen Einrichtungen eingeräumt werde, ohne dass dieser Zugriff mit Garantien zum Schutz des Rechts auf Achtung des Privatlebens einhergehe.

B.8.1. Artikel 22 der Verfassung bestimmt:

« Jeder hat ein Recht auf Achtung vor seinem Privat- und Familienleben, außer in den Fällen und unter den Bedingungen, die durch Gesetz festgelegt sind.

Das Gesetz, das Dekret oder die in Artikel 134 erwähnte Regel gewährleistet den Schutz dieses Rechtes ».

B.8.2. Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention bestimmt:

« (1) Jede Person hat das Recht auf Achtung ihres Privat- und Familienlebens, ihrer Wohnung und ihrer Korrespondenz.

(2) Eine Behörde darf in die Ausübung dieses Rechts nur eingreifen, soweit der Eingriff gesetzlich vorgesehen und in einer demokratischen Gesellschaft notwendig ist für die nationale oder öffentliche Sicherheit, für das wirtschaftliche Wohl des Landes, zur Aufrechterhaltung der Ordnung, zur Verhütung von Straftaten, zum Schutz der Gesundheit oder der Moral oder zum Schutz der Rechte und Freiheiten anderer ».

B.8.3. Der Verfassungsgeber hat eine möglichst weitgehende Übereinstimmung zwischen Artikel 22 der Verfassung und Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention angestrebt (*Parl. Dok.*, Kammer, 1992-1993, Nr. 997/5, S. 2).

Die Tragweite dieses Artikels 8 entspricht derjenigen der vorerwähnten Verfassungsbestimmung, weshalb die Garantien, die durch die beiden Bestimmungen geboten werden, ein untrennbares Ganzes bilden.

B.8.4. Die Artikel 7 und 8 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union bestimmen:

« Art. 7. Jede Person hat das Recht auf Achtung ihres Privat- und Familienlebens, ihrer Wohnung sowie ihrer Kommunikation ».

« Art. 8. 1. Jede Person hat das Recht auf Schutz der sie betreffenden personenbezogenen Daten.

2. Diese Daten dürfen nur nach Treu und Glauben für festgelegte Zwecke und mit Einwilligung der betroffenen Person oder auf einer sonstigen gesetzlich geregelten legitimen Grundlage verarbeitet werden. Jede Person hat das Recht, Auskunft über die sie betreffenden erhobenen Daten zu erhalten und die Berichtigung der Daten zu erwirken.

3. Die Einhaltung dieser Vorschriften wird von einer unabhängigen Stelle überwacht ».

Bei der Prüfung anhand der vorerwähnten Artikel 7 und 8 ist auch Artikel 52 Absatz 1 der Charta zu berücksichtigen, der bestimmt:

« Jede Einschränkung der Ausübung der in dieser Charta anerkannten Rechte und Freiheiten muss gesetzlich vorgesehen sein und den Wesensgehalt dieser Rechte und Freiheiten achten. Unter Wahrung des Grundsatzes der Verhältnismäßigkeit dürfen Einschränkungen nur vorgenommen werden, wenn sie notwendig sind und den von der Union anerkannten dem Gemeinwohl dienenden Zielsetzungen oder den Erfordernissen des Schutzes der Rechte und Freiheiten anderer tatsächlich entsprechen ».

B.8.5. Die Artikel 7 und 8 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union haben hinsichtlich der Verarbeitung von personenbezogenen Daten eine analoge Tragweite wie Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention (EuGH, Große Kammer, 9. November 2010, C-92/09 und C-93/09, *Volker und Markus Schecke GbR u.a.*) und wie Artikel 22 der Verfassung. Das Gleiche gilt für Artikel 17 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte.

B.9.1. Das Recht auf Achtung des Privatlebens, so wie es durch die Verfassungs- und Vertragsbestimmungen gewährleistet wird, dient im Wesentlichen dazu, die Personen gegen Einmischungen in ihr Privatleben zu schützen. Dieses Recht hat eine große Tragweite und beinhaltet unter anderem den Schutz von personenbezogenen Daten und von persönlichen Informationen. Die Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte lässt erkennen, dass unter anderem folgende Daten und Informationen über Personen durch dieses Recht geschützt sind: der Name, die Adresse, die Berufstätigkeiten, die persönlichen Beziehungen, digitale Fingerabdrücke, Kamerabilder, Fotos, Kommunikationsdaten, DNA-Daten, gerichtliche Daten (Verurteilung oder Verdächtigung), finanzielle Daten und Informationen über Besitz (siehe unter anderem EuGHMR, 23. März 1987, *Leander* gegen Schweden, § § 47-48; Große Kammer, 4. Dezember 2008, *S. und Marper* gegen Vereinigtes Königreich, § § 66-68; 17. Dezember 2009, *B.B.* gegen Frankreich, § 57; 10. Februar 2011, *Dimitrov-Kazakov* gegen Bulgarien, § § 29-31; 18. Oktober 2011, *Khelili* gegen Schweiz, § § 55-57; 18. April 2013, *M.K.* gegen Frankreich, § 26; 18. September 2014, *Brunet* gegen Frankreich, § 31).

B.9.2. Die durch Artikel 22 der Verfassung und durch Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention gewährleisteten Rechte sind jedoch nicht absolut. Sie schließen eine behördliche Einmischung in das Recht auf Achtung des Privatlebens nicht aus, verlangen jedoch, dass diese durch eine ausreichend präzise Gesetzesbestimmung erlaubt wird, einem zwingenden gesellschaftlichen Bedürfnis in einer demokratischen Gesellschaft entspricht und im Verhältnis zu der damit verfolgten gesetzmäßigen Zielsetzung steht. Diese Bestimmungen beinhalten außerdem die positive Verpflichtung für die Behörden, Maßnahmen zu ergreifen, die eine tatsächliche Achtung des Privatlebens gewährleisten, selbst in der Sphäre der gegenseitigen Beziehungen zwischen Einzelpersonen (EuGHMR, 27. Oktober 1994, *Kroon u.a.* gegen Niederlande, § 31; Große Kammer, 12. Oktober 2013, *Söderman* gegen Schweden, § 78).

B.10.1. Kraft Artikel 36bis Absatz 3 des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 bedarf jegliche elektronische Mitteilung personenbezogener Daten seitens eines föderalen öffentlichen Dienstes oder einer föderalen öffentlichen Einrichtung, außer in den vom König bestimmten Fällen, einer grundsätzlichen Ermächtigung seitens eines sektoriellen Ausschusses, in der Regel des sektoriellen Ausschusses für die Föderalbehörde. Nach Artikel 36bis Absatz 4 desselben Gesetzes hat der sektorielle Ausschuss vor Erteilung der Ermächtigung zu prüfen, ob die Mitteilung den Gesetzes- und Verordnungsbestimmungen entspricht.

Artikel 36bis letzter Absatz des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 in der Fassung der Einfügung durch Artikel 2 des angefochtenen Gesetzes sieht eine Ausnahme von der Ermächtigungsvoraussetzung vor: Die Polizeidienste sind bei der Erfüllung ihrer verwaltungs- und gerichtspolizeilichen Aufträge von jeglicher vorherigen Ermächtigung seitens des sektoriellen Ausschusses befreit.

B.10.2. In den Vorarbeiten wurde angeführt:

« Le traitement des données à caractère personnel par les services de police est régi par la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police (ci-après ' la loi sur la fonction de police ') et, plus particulièrement, par le Chapitre IV, section 1èrebis concernant la gestion des informations. En d'autres termes, les services de police disposent d'une base légale rigoureuse et détaillée conforme à la LVP [loi du 8 décembre 1992] pour ce qui concerne la licéité du traitement des données à caractère personnel.

De plus, la loi sur la fonction de police prévoit des systèmes de contrôle à plusieurs niveaux. D'une part, on peut citer la fonction du conseiller en sécurité et protection de la vie privée qui, au sein des services de police, est mandaté pour accompagner et contrôler la politique en matière de gestion de l'information. D'autre part, un contrôle externe est effectué par le nouvel Organe de contrôle de l'information policière dont les missions sont élaborées de manière détaillée dans les articles 36ter/14 de la LVP et par le Comité permanent de contrôle des services de police. Enfin il existe également un contrôle par les Services de contrôle interne des corps de police et par l'Inspection générale de la police fédérale et de la police locale.

En ce qui concerne les services de police, le législateur a donc prévu un cadre en matière de vie privée qui répond à l'esprit de la nouvelle réglementation européenne relative à la vie privée adoptée en 2016 et qui sera d'application en mai 2018. Tant le Règlement européen 2016/679 relatif au traitement des données à caractère personnel que la Directive européenne 2016/680 relative au traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, mettent en effet l'accent sur la création d'un cadre clair au sein duquel la personne responsable du traitement des données remplit ses obligations de protection des données à caractère personnel d'une part et sur la garantie qu'un organe de contrôle externe vérifie de manière indépendante le respect de ces obligations, d'autre part.

L'échange électronique des données à caractère personnel entre les instances publiques repose sur les mêmes principes fondamentaux de notre législation relative à la vie privée, à savoir légalité, proportionnalité et finalité. La clarification concrète de ces principes est d'autant plus importante dans le cadre de la création d'une banque de données dont l'objectif est logiquement que toutes les instances qui doivent utiliser les informations de cette banque de données pour l'exercice de leurs missions légales puissent y avoir accès mais toujours dans le respect des conditions et modalités définies par une loi ou un règlement.

Le système des autorisations préalables qui a été développé au fil des ans à l'égard de certains types de traitement des données à caractère personnel, ne porte nullement préjudice à la nécessité de disposer d'une base légale claire pour le traitement. En d'autres termes, une autorisation ne constitue pas un substitut à un cadre légal, mais plutôt un examen de conformité des traitements à l'égard de la réglementation en vigueur. L'autorisation préalable suppose également la possibilité d'un contrôle ciblé par (un comité sectoriel au sein de) la Commission de la protection de la vie privée (ci-après ' la CPVP ').

L'article 36bis de la LVP prévoit la création d'un comité sectoriel pour l'autorité fédérale au sein de la CPVP. Ce comité sectoriel délivre une autorisation de principe pour toute communication électronique de données à caractère personnel par un service public fédéral ou un organisme public avec personnalité juridique relevant de l'autorité fédérale.

Vu le cadre légal détaillé évoqué ci-dessus pour le traitement des données à caractère personnel par les services de police, la politique a déjà estimé opportun précédemment de dispenser les services de police de l'obligation d'autorisation visé à l'article 36bis prévue dans la LVP. Ce point est explicitement stipulé à l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 4 juin 2003 fixant dérogation à l'autorisation visée à l'article 36bis de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel au profit de la banque de données nationale générale de la police intégrée structurée à deux niveaux.

Vu l'incertitude juridique résultant de la jurisprudence de la Cour de cassation (Cass., 13 décembre 2016, P.16 0682.N, P.16 0723.N, P.16 0909.N) quant à la portée de cette exception à l'obligation d'autorisation et quant aux conséquences d'une autorisation manquante, il est estimé opportun d'insérer une exception générale à l'article 36bis de la LVP en faveur de la police intégrée » (*Doc. parl.*, Chambre, 2016-2017, DOC 54-2405/001, pp. 4-5).

B.10.3. Der Gesetzgeber war also offensichtlich der Auffassung, dass es angesichts der im Gesetz vom 5. August 1992 über das Polizeiamt (im Folgenden: Gesetz vom 5. August 1992) enthaltenen Regeln über die Verarbeitung von personenbezogenen Daten durch die Polizeidienste nicht erforderlich ist, für diese Dienste zusätzlich die Erteilung einer vorherigen Ermächtigung seitens des sektoriellen Ausschusses vorzuschreiben.

B.11.1. Kraft Artikel 44/1 § 1 des Gesetzes vom 5. August 1992 können die Polizeidienste im Rahmen der Erfüllung ihrer Aufträge Informationen und personenbezogene Daten verarbeiten, sofern diese Informationen und Daten angesichts der verwaltungs- und gerichtspolizeilichen Zwecke, für die sie erhoben und später verarbeitet werden, angemessen, sachdienlich und nicht übertrieben sind. Für bestimmte Kategorien von personenbezogenen Daten gelten besondere Bedingungen (Artikel 44/1 § 2 des Gesetzes vom 5. August 1992).

B.11.2. Nach Artikel 44/3 § 1 desselben Gesetzes erfolgt die Verarbeitung der in Artikel 44/1 erwähnten personenbezogenen Daten, einschließlich der Verarbeitung in den in Artikel 44/2 erwähnten Datenbanken, gemäß dem Gesetz vom 8. Dezember 1992.

Nach Artikel 1 § 2 des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 ist unter « Verarbeitung » im Sinne dieses Gesetzes zu verstehen: « Jeder mit oder ohne Hilfe automatisierter Verfahren ausgeführter Vorgang oder jede Vorgangsreihe im Zusammenhang mit personenbezogenen Daten wie das Erheben, das Speichern, die Organisation, die Aufbewahrung, die Anpassung oder Veränderung, das Auslesen, das Abfragen, die Benutzung, die Weitergabe durch Übermittlung, Verbreitung oder jede andere Form der Bereitstellung, die Kombination oder die Verknüpfung und das Sperren, Löschen oder Vernichten von personenbezogenen Daten ».

B.11.3. Daraus geht hervor, dass unter anderem das Auslesen, das Abfragen und die Benutzung von personenbezogenen Daten als « Verarbeitung » dieser Daten im Sinne des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 und des Gesetzes vom 5. August 1992 anzusehen ist.

Wenn die Polizeidienste personenbezogenen Daten, die in einer Datenbank eines föderalen öffentlichen Dienstes oder einer föderalen öffentlichen Einrichtung verarbeitet worden sind, auslesen beziehungsweise solche Daten abfragen, müssen sie folglich die einschlägigen Bestimmungen des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 und des Gesetzes vom 5. August 1992 einhalten.

B.12.1. Wie in B.11.1 erwähnt wurde, können die Polizeidienste personenbezogene Daten ausschließlich verarbeiten, sofern diese Informationen und Daten angesichts der verwaltungs- und gerichtspolizeilichen Zwecke, für die sie erhoben und später verarbeitet werden, angemessen, sachdienlich und nicht übertrieben sind. Sofern bestimmte personenbezogene Daten im Hinblick auf die verfolgten verwaltungs- oder gerichtspolizeilichen Zwecke nicht relevant sein sollten, können sie dementsprechend nicht durch die Polizeidienste ausgelesen oder abgefragt werden. Das Erfordernis, dass die personenbezogenen Daten angemessen sein müssen, beinhaltet, dass die Verarbeitung dieser Daten es ermöglichen soll, sich ein richtiges Bild von der betreffenden Person zu machen, sodass es unter anderem nicht erlaubt ist, die verfügbaren Informationen zu manipulieren, indem nur die für den Betroffenen nachteiligen Aspekte dieser Informationen verarbeitet werden.

B.12.2. Keine einzige Bestimmung des Gesetzes vom 5. August 1992 ermächtigt die Polizeidienste, personenbezogene Daten auf unrechtmäßige Weise zu erheben. Dies führt dazu, dass, wenn eine gesetzeskräftige oder Verordnungsbestimmung besondere Bedingungen - abgesehen von der vorherigen Ermächtigung durch einen sektoriellen Ausschuss - an den Zugriff auf personenbezogene Daten in einer Datenbank eines föderalen öffentlichen Dienstes oder einer föderalen öffentlichen Einrichtung oder ihre Mitteilung knüpft, die Polizeidienste diese personenbezogenen Daten nur empfangen oder darauf zugreifen können, wenn die von der betreffenden Norm aufgestellten Bedingungen erfüllt sind.

B.12.3. Wenn die Polizeidienste eine Verarbeitung von personenbezogenen Daten, die sie bei einem föderalen öffentlichen Dienst oder einer föderalen öffentlichen Einrichtung ausgelesen oder abgefragt haben, in den polizeilichen Datenbanken vornehmen, müssen sie sich außerdem an die Bestimmungen von Abschnitt 12 (« Informationsverwaltung ») von Kapitel IV (« Allgemeine Form, in der die Aufträge erfüllt werden, und Bedingungen, unter denen sie ausgeführt werden ») des Gesetzes vom 5. August 1992 halten.

Diese Bestimmungen, mit denen der Gesetzgeber eine gesetzliche Grundlage für die gesamte polizeiliche Datenverarbeitung schaffen wollte, und zwar sowohl im Hinblick auf die Gewährleistung des Rechts auf Achtung des Privatlebens der Personen, deren Daten polizeilich verarbeitet werden, als auch im Hinblick auf die Steigerung der Effektivität und der Rechtssicherheit der Polizeidienste (*Parl. Dok.*, Kammer, 2013-2014, DOC 53-3105/003, S. 3-4), regeln unter anderem:

- die Kategorien der operativen polizeilichen Datenbanken (Artikel 44/2, 44/7, 44/11/2 und 44/11/3);
- die Verwaltung der operativen polizeilichen Datenbanken (Artikel 44/4, 44/11, 44/11/2 § 1 und 44/11/3 § 1);
- die Art der Daten, die in den Datenbanken verarbeitet werden können, wobei unterschieden wird zwischen Daten, die für verwaltungspolizeiliche Zwecke, und Daten, die für gerichtspolizeiliche Zwecke verarbeitet werden können (Artikel 44/5);
- die Zugänglichkeit und die Mitteilung der Daten und Informationen, die in den Datenbanken verarbeitet worden sind, den Zeitraum, innerhalb dessen diese Daten und Informationen zugänglich sind, und den Austausch der betreffenden Daten und Informationen (Artikel 44/11/2 § 2 ff. und 44/11/4 bis 44/11/13);
- die Archivierung der Daten und Informationen, die in den Datenbanken verarbeitet worden sind, wobei pro Kategorie von Daten festgelegt wird, ab wann beziehungsweise wie lange die Daten archiviert werden und unter welchen Bedingungen, die Archive eingesehen werden können (Artikel 44/9, 44/10 und 44/11/3 § 4); und
- das Verhältnis zwischen den Polizeidiensten und den Gerichtsbehörden in Bezug auf die Verarbeitung der Daten (Artikel 44/11 § 3 und 4, 44/8, 44/11/6 und 44/11/7).

B.12.4. Das Gesetz vom 5. August 1992 und das Gesetz vom 8. Dezember 1992 sehen außerdem verschiedene Systeme zur Kontrolle der Einhaltung der gesetzlichen Bestimmungen zur Verarbeitung von personenbezogenen Daten durch die Polizeidienste und zur Förderung des Schutzes des Privatlebens vor.

Kraft Artikel 36ter des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 wird beim Ausschuss für den Schutz des Privatlebens ein Organ für die Kontrolle der polizeilichen Informationen geschaffen, das mit der Kontrolle der Verarbeitung der in Artikel 44/1 des Gesetzes vom 5. August 1992 erwähnten Informationen und Daten, einschließlich der in den in Artikel 44/2 erwähnten Datenbanken enthaltenen Informationen und Daten, beauftragt ist. Aus dieser Bestimmung und insbesondere dem darin enthaltenen Verweis auf die Artikel 44/1 und 44/2 des Gesetzes vom 5. August 1992 geht hervor, dass die Kontrollbefugnis, die dem Organ für die Kontrolle der polizeilichen Informationen eingeräumt wird, allgemeiner Natur ist in dem Sinne, dass alle Informationen und personenbezogenen Daten, die durch die Polizeidienste verarbeitet werden, durch das Kontrollorgan überprüft werden können (Artikel 44/1) und dass dieses Organ befugt ist, alle polizeilichen Datenbanken zu kontrollieren (Artikel 44/2). Artikel 36ter/11 des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 bestimmt im Übrigen ausdrücklich, dass das Kontrollorgan « ein uneingeschränktes Recht auf Zugriff auf alle Informationen und Daten [hat], die aufgrund von Artikel 44/1 des Gesetzes vom 5. August 1992 von den Polizeidiensten verarbeitet werden, einschließlich der in der AND [Allgemeine Nationale Datenbank], in den Basisdatenbanken und in den besonderen Datenbanken enthaltenen Daten und Informationen ».

Nach Artikel 44/3 § 1 Absatz 3 des Gesetzes vom 5. August 1992 bestimmt « jede Polizeizone und das Generalkommissariat, jeder Generaldirektor und jede Direktion der föderalen Polizei, die die in Artikel 44/1 erwähnten personenbezogenen Daten und Informationen, einschließlich der in den in Artikel 44/2 § 1 und § 3 erwähnten Datenbanken enthaltenen Daten und Informationen, verarbeitet », außerdem einen Berater für Sicherheit und Schutz des Privatlebens, der unter anderem damit betraut ist, Stellungnahmen in Sachen Schutz des Privatlebens und

Sicherung von personenbezogenen Daten abzugeben, diesbezüglich eine Politik zu erstellen und umzusetzen sowie die Kontakte zum Ausschuss für den Schutz des Privatlebens zu unterhalten. Der Berater übt seine Aufgaben völlig unabhängig aus (Artikel 44/3 § 1 Absatz 7). Kraft Artikel 44/3 § 2 wird eine « Plattform für die Sicherheit und den Schutz der Daten » geschaffen, die damit beauftragt ist, für eine koordinierte Ausführung der Arbeit der vorerwähnten Berater zu sorgen.

Daneben werden die Polizeidienste auf eine allgemeinere Art und Weise vom Ständigen Ausschuss für die Kontrolle über die Polizeidienste (Ständiger Ausschuss P) kontrolliert. Nach Artikel 1 des Gesetzes vom 18. Juli 1991 « zur Regelung der Kontrolle über die Polizei- und Nachrichtendienste und über das Koordinierungsorgan für die Bedrohungsanalyse » bezieht sich die Kontrolle des Ständigen Ausschusses P insbesondere auf « den Schutz der Rechte, die die Verfassung und das Gesetz Personen zuerkennen », einschließlich des Rechts auf Achtung des Privatlebens.

B.13. Unter Berücksichtigung des Vorerwähnten durfte der Gesetzgeber den Standpunkt vertreten, dass es hinreichende gesetzliche Garantien gibt, um Missbrauch bei der Verarbeitung von personenbezogenen Daten durch die Polizeidienste zu verhindern. Er durfte aus dem gleichen Grund die Position einnehmen, dass die Polizeidienste von « jeglicher vorherigen Ermächtigung seitens des sektoriellen Ausschusses » befreit werden können.

B.14. Der erste Teil des ersten Klagegrunds in den Rechtssachen Nrn. 6762 und 6768 ist unbegründet.

B.15. Im zweiten Teil des Klagegrundes machen die klagenden Parteien geltend, dass Artikel 36*bis* letzter Absatz des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 in der Fassung seiner Einfügung durch Artikel 2 des angefochtenen Gesetzes dem Gesetzmäßigkeitsgrundsatz in Strafsachen im Sinne von Artikel 12 Absatz 2 der Verfassung widerspreche, weil, wenn die Wahrnehmung einer Untersuchungsbefugnis einen Eingriff in das Recht auf Achtung des Privatlebens beinhalte, die Voraussetzungen für einen solchen Eingriff durch das Gesetz festgelegt werden müssten, was vorliegend nicht der Fall sei.

B.16. Es reicht ohne Vornahme der Prüfung, ob Artikel 12 Absatz 2 der Verfassung die Tragweite hat, die die klagenden Parteien ihm beimessen, festzustellen, dass sich aus der Prüfung des ersten Teils des Klagegrundes ergeben hat, dass der Eingriff in das Recht auf Schutz des Privatlebens durch die Mitteilung von personenbezogenen Daten seitens eines föderalen öffentlichen Dienstes oder einer föderalen öffentlichen Einrichtung an die Polizeidienste beziehungsweise durch den Zugriff der Polizeidienste auf die Datenbanken eines solchen öffentlichen Dienstes oder einer solchen öffentlichen Einrichtung auf gesetzlichen Bestimmungen beruht, die hinreichende Garantien zur Verhinderung von Missbrauch vorsehen.

B.17. Der zweite Teil des ersten Klagegrundes in den Rechtssachen Nrn. 6762 und 6768 ist unbegründet.

B.18. Im dritten Teil des Klagegrundes bringen die klagenden Parteien vor, dass Artikel 36*bis* letzter Absatz des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 in der Fassung der Einfügung durch Artikel 2 des angefochtenen Gesetzes den Artikeln 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 6 und 13 der Europäischen Menschenrechtskonvention und Artikel 47 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union widerspreche, weil die Person, deren Daten durch die Polizei verarbeitet würden, nicht über diese Verarbeitung in Kenntnis gesetzt werde und folglich keine Möglichkeit habe, sie zu kontrollieren, wodurch sie daran gehindert werde, diese Verarbeitung einer gerichtlichen Prüfung zu unterziehen.

B.19. Artikel 2 des angefochtenen Gesetzes ergänzt Artikel 36*bis* des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 um eine Bestimmung, nach der die Polizeidienste von « jeglicher vorherigen Ermächtigung seitens des sektoriellen Ausschusses » befreit werden.

Dieser Artikel regelt weder das Recht der Personen, deren Daten verarbeitet werden, auf Inkenntnissetzung über diese Verarbeitung noch das Recht auf Zugriff auf die verarbeiteten Daten. Diese Rechte werden in Bezug auf die Verarbeitung von personenbezogenen Daten durch die Polizeidienste in Artikel 3 § 5 des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 geregelt, nach dem die Artikel 9, 10 § 1 und 12 desselben Gesetzes - betreffend unter anderem das Recht der Person, deren Daten verarbeitet werden, auf Inkenntnissetzung über diese Verarbeitung, das Recht auf Zugriff auf die verarbeiteten Daten und das Recht auf Berichtigung dieser Daten - nicht auf die personenbezogenen Daten anwendbar sind, die durch die Polizeidienste im Hinblick auf die Erfüllung ihrer gerichtlichen- und verwaltungspolizeilichen Aufträge verarbeitet werden.

B.20. Der dritte Teil des ersten Klagegrundes in den Rechtssachen Nr. 6762 und 6768 ist unzulässig, weil er sich in Wirklichkeit gegen eine Bestimmung richtet, die nicht Gegenstand der Nichtigkeitsklagen ist.

In Bezug auf den zweiten Klagegrund in den Rechtssachen Nrn. 6762 und 6768

B.21. Der zweite Klagegrund in den Rechtssachen Nr. 6762 und 6768 richtet sich gegen Artikel 3 des angefochtenen Gesetzes und beruht auf einem Verstoß gegen Artikel 12 Absatz 2 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention (erster Teil) und auf einem Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit dem Grundsatz der Rechtssicherheit (zweiter Teil), weil Artikel 36*bis* letzter Absatz des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 in der Fassung der Einfügung durch Artikel 2 des angefochtenen Gesetzes aufgrund des erwähnten Artikels 3 ab dem 26. Juni 2003 Wirksamkeit erlangte.

B.22. Kraft Artikel 3 des angefochtenen Gesetzes wird dieses Gesetz zum 26. Juni 2003 wirksam. Dieses Datum entspricht dem Datum des Inkrafttretens von Artikel 36*bis* des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 in der Fassung der Einfügung durch das Gesetz vom 26. Februar 2003.

Artikel 3 des angefochtenen Gesetzes hat mithin zur Folge, dass die den Polizeidiensten gewährte Befreiung vom Ermächtigungserfordernis rückwirkend eingeführt wird.

B.23.1. In ihrer Stellungnahme zum Vorentwurf des Gesetzes, auf den das angefochtene Gesetz zurückzuführen ist, hat die Abteilung Gesetzgebung des Staatsrats dem Gesetzgeber empfohlen, ein Auslegungsgesetz anstatt eines gewöhnlichen Abänderungsgesetzes mit rückwirkender Kraft zu verabschieden (StR, Stellungnahme Nr. 60.989/2 vom 13. März 2017, *Parl. Dok.*, Kammer, 2016-2017, DOC 54-2405/001, S. 9-14).

Der Staatsrat war der Ansicht, dass sich die rechtsetzende Tätigkeit angesichts des Umstands, dass der Gesetzgeber beabsichtigte, die Rechtsunsicherheit zu beenden, die sich nach seiner Auffassung aus der in B.3.1 erwähnten Rechtsprechung des Kassationshofs ergab, auf den in B.2.4 erwähnten Artikel 18 § 1 Absatz 1 des Gesetzes vom 19. Mai 2010 zur Schaffung der Zentralen Fahrzeugdatenbank beziehen sollte.

In den Vorarbeiten heißt es:

« 2. Suivant l'article 18, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 19 mai 2010 ' portant création de la Banque-Carrefour des véhicules ', l'accès aux autres données de la Banque-Carrefour que celles concernant les spécifications techniques du véhicule visées à l'article 17 nécessite une autorisation préalable du comité. [...]

[...]

L'arrêté royal du 4 juin 2003 [...] prévoit cependant que

' les communications électroniques de données personnelles effectuées par les services de police, dans l'exercice des missions qui leur sont confiées, conformément aux articles 44/1 à 44/11 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police, sont dispensées de toute autorisation du comité sectoriel pour l'autorité fédérale créé au sein de la Commission de la protection de la vie privée '.

Cet arrêté royal est entré en vigueur le même jour que l'article 36bis de la loi du 8 décembre 1992, inséré par l'article 10 de la loi du 26 février 2003 [...] soit le 26 juin 2003.

C'est en effet sur l'habilitation conférée au Roi par l'article 36bis, alinéa 3, de la loi du 8 décembre 1992 de prévoir des dérogations à la règle suivant laquelle ' toute communication électronique de données personnelles par un service public fédéral ou par un organisme public avec personnalité juridique qui relève de l'autorité fédérale, exige une autorisation de principe de ce comité sectoriel à moins que la communication n'ait déjà fait l'objet d'une autorisation de principe d'un autre comité sectoriel créé au sein de la Commission pour la protection de la vie privée ', que se fonde cet arrêté royal du 4 juin 2003.

L'avant-projet a donc pour objet de rappeler ce qui résulte déjà de ce qui précède, à savoir que,

' Dans l'exercice de leurs missions de police administrative et de police judiciaire, les services de police tels que définis à l'article 2, 2°, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux sont dispensés de toute autorisation préalable du comité sectoriel '.

Une telle disposition est interprétative » (*ibid.*, pp.9-11).

B.23.2. Der Gesetzgeber ist nicht gemäß der Stellungnahme der Abteilung Gesetzgebung des Staatsrats verfahren.

In den Vorarbeiten wurde angeführt:

« Vu l'incertitude juridique résultant de la jurisprudence de la Cour de cassation (Cass., 13 décembre 2016, P.16 0682.N., P.16 0723.N., P.16 0909.N.) quant à la portée de cette exception à l'obligation d'autorisation et quant aux conséquences d'une autorisation manquante, il est estimé opportun d'insérer une exception générale à l'article 36bis de la LVP en faveur de la police intégrée.

Pour des raisons de sécurité juridique et de cohérence avec l'article 2 dudit arrêté royal, cette disposition prend cours avec effet rétroactif à compter de la date de l'entrée en vigueur de l'article 36bis de LVP.

Le texte présenté tient compte des exigences de forme formulées au point 1 de l'avis du Conseil d'État. Pour le reste, le Conseil d'État estime que c'est une loi interprétative qui doit être prise plutôt qu'une loi modificative avec effet rétroactif. La disposition interprétative porterait sur l'article 18, § 1^{er}, alinéa premier de la loi du 19 mai 2010 portant création de la Banque-Carrefour des véhicules. Ce raisonnement n'est toutefois pas suivi parce qu'il n'offre pas de solution pour d'autres situations éventuelles d'incertitude juridique que cet avant-projet de loi entend anticiper. Il ne peut en effet pas être exclu que les services de police aient accès aux autres banques de données pour laquelle la loi qui les institue prévoit une réglementation générale d'autorisation à l'égard de tous les utilisateurs à l'instar de loi du 19 mai 2010 portant création de la Banque-Carrefour des véhicules. Pour ces motifs, nous optons pour une dispense explicite et générale de l'obligation d'autorisation pour les services de police » (*Doc. parl.*, Chambre, 2016-2017, DOC 54-2405/001, pp. 5-6).

B.23.3. Daraus geht hervor, dass der Gesetzgeber für die Polizeidienste eine rückwirkende Befreiung von jeder gesetzlich oder verordnungsrechtlich vorgeschriebenen Verpflichtung bezüglich einer vorherigen Ermächtigung seitens eines sektoriellen Ausschusses verabschieden wollte, und zwar « aus Gründen der Rechtssicherheit und des Zusammenhangs mit dem [...] Königlichen Erlass [vom 4. Juni 2003] ».

Unter Berücksichtigung des Umstands, dass weder das angefochtene Gesetz noch ein anderes Gesetz die in Artikel 18 des Gesetzes vom 19. Mai 2010 zur Schaffung der Zentralen Fahrzeugdatenbank geregelte Ermchtigungsverpflichtung aufgehoben hat, kann das vom Gesetzgeber verfolgte Ziel nur erreicht werden, wenn davon auszugehen ist, dass die in Artikel 2 des angefochtenen Gesetzes vorgesehene Maßnahme das in Artikel 18 des Gesetzes vom 19. Mai 2010 geregelte Ermchtigungsanfordernis in Anwendung der Auslegungsregel « *lex posterior derogat priori* » implizit für die Polizeidienste aufgehoben hat.

B.24.1. Artikel 12 Absatz 2 der Verfassung bestimmt:

«Niemand darf verfolgt werden, es sei denn in den durch Gesetz bestimmten Fällen und in der dort vorgeschriebenen Form ».

B.24.2. Indem Artikel 12 Absatz 2 der Verfassung der gesetzgebenden Gewalt die Befugnis einräumt, zu bestimmen, in welchen Fällen eine Strafverfolgung möglich ist, garantiert diese Regelung jedem Bürger, dass eine bestimmte Handlung ausschließlich nach Regeln unter Strafe gestellt wird, die durch eine demokratisch gewählte beratende Versammlung verabschiedet worden sind.

Dem Gesetzmäßigkeitsgrundsatz in Strafsachen, der sich aus der vorerwähnten Verfassungsbestimmung ergibt, liegt außerdem die Idee zugrunde, dass das Strafgesetz so formuliert sein muss, dass es jedermann zum Zeitpunkt der Vornahme einer Handlung erlaubt, festzustellen, ob die Handlung strafbar ist oder nicht. Er verlangt, dass der Gesetzgeber durch hinreichend genaue, deutliche und Rechtssicherheit bietende Worte festlegt, welche Handlungen unter Strafe gestellt werden, damit einerseits derjenige, der eine Handlung vornimmt, vorher auf hinreichende Weise beurteilen kann, welche strafrechtlichen Folgen diese Handlung haben wird, und andererseits dem Richter kein allzu großer Beurteilungsspielraum überlassen wird.

Das Legalitätsprinzip in Strafsachen verhindert jedoch nicht, dass das Gesetz dem Richter eine Ermessensbefugnis gewährt. Man muss nämlich der allgemeinen Beschaffenheit der Gesetze, der Verschiedenartigkeit der Situationen, auf die sie Anwendung finden, und der Entwicklung der durch sie geahndeten Verhaltensweisen Rechnung tragen.

Die Bedingung, dass eine Straftat durch das Gesetz klar definiert sein muss, ist erfüllt, wenn der Rechtsunterworfene anhand der Formulierung der relevanten Bestimmung und gegebenenfalls mit Hilfe ihrer Auslegung durch die Rechtsprechungsorgane wissen kann, durch welche Handlungen und Unterlassungen er strafrechtlich haftbar wird.

Erst durch die Prüfung einer spezifischen Strafbestimmung ist es möglich, unter Berücksichtigung der jeweiligen Elemente der dadurch zu ahndenden Straftaten festzustellen, ob die durch den Gesetzgeber verwendeten allgemeinen Formulierungen derart ungenau sind, dass sie das Legalitätsprinzip in Strafsachen missachten würden.

B.24.3. Die in Artikel 12 Absatz 2 der Verfassung verankerten Grundsätze der Gesetzmäßigkeit und der Vorhersehbarkeit sind nicht nur anzuwenden bei der Bestimmung der Fälle, in denen eine Strafverfolgung möglich ist, sondern auch bei der Bestimmung der Form der Strafverfolgung.

Die vorerwähnten Grundsätze der Gesetzmäßigkeit und der Vorhersehbarkeit des Strafverfahrens gelten für das gesamte Verfahren, einschließlich der Ermittlungsphase und der Phase der gerichtlichen Untersuchung.

Der Grundsatz der Gesetzmäßigkeit schließt eine Übertragung auf die ausführende Gewalt nicht aus, sofern die Ermächtigung hinreichend präzise umschrieben ist und sich auf die Umsetzung von Maßnahmen bezieht, deren wesentliche Elemente vorher durch den Gesetzgeber festgelegt wurden.

Das Erfordernis der Vorhersehbarkeit des Strafverfahrens garantiert jedem Rechtssubjekt, dass gegen es Ermittlungen, eine gerichtliche Untersuchung und eine Verfolgung nur entsprechend einem Verfahren stattfinden können, das es vor seiner Anwendung zur Kenntnis nehmen kann.

B.24.4. Obwohl das in Artikel 12 Absatz 2 der Verfassung verankerte Erfordernis der Vorhersehbarkeit des Strafverfahrens einer unmittelbaren Anwendung der Gesetze über die Zuständigkeit und das Verfahren in Strafsachen (Artikel 3 des Gerichtsgesetzbuches) im Prinzip nicht entgegensteht, beinhaltet dieses Erfordernis eine Garantie für Rechtsuchende, dass die durch die Polizeidienste und die Verfolgungsbehörden einzuhaltenden Regeln zur Erbringung des Schuldbeweises bezüglich einer Person grundsätzlich nicht rückwirkend zum Nachteil dieser Person abgeändert werden können.

B.25. Vor der Veröffentlichung des angefochtenen Gesetzes im *Belgischen Staatsblatt* durfte jede Person davon ausgehen, dass ihre in einer Datenbank eines föderalen öffentlichen Dienstes oder einer föderalen öffentlichen Einrichtung verarbeiteten personenbezogenen Daten im Rahmen eines Strafverfahrens den Polizeidiensten nur mitgeteilt werden konnten, wenn die betreffenden Dienste und Einrichtungen dazu vorher seitens des sektoriellen Ausschusses für die Föderalbehörde ermächtigt worden waren, es sei denn, dass der König diese Dienste und Einrichtungen unter Einhaltung der in der betreffenden Gesetzesbestimmung vorgesehenen Formvoraussetzungen durch eine hinreichend genau, deutliche und Rechtssicherheit bietende Formulierung von diesem Ermächtigungserfordernis befreit hatte.

Durch Festlegung der Grenzen, innerhalb derer die Polizeidienste bei der Erfüllung ihrer gerichtspolizeilichen Aufträge eine Mitteilung über in solchen Datenbanken verarbeitete personenbezogene Daten beziehungsweise Zugriff auf solche Datenbanken erhalten konnten, regelten die Artikel 36bis Absatz 3 des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 und 18 § 1 des Gesetzes vom 19. Mai 2010 zur Schaffung der Zentralen Fahrzeugdatenbank vor der Veröffentlichung des angefochtenen Gesetzes die Form der Verfolgung im Sinne von Artikel 12 Absatz 2 der Verfassung und insbesondere die Weise, wie die Polizeidienste bei der Sammlung von Beweismitteln in Strafsachen vorgehen müssen.

B.26. Weil die durch Artikel 2 des angefochtenen Gesetzes eingeführte Befreiung der Polizeidienste von jeglicher gesetzlich oder verordnungsrechtlich vorgeschriebenen Verpflichtung bezüglich einer vorherigen Ermächtigung seitens eines sektoriellen Ausschusses rückwirkend wirksam wurde, hat Artikel 3 des angefochtenen Gesetzes zur Folge, dass die Rechtsuchenden der Garantie beraubt werden, dass die durch die Polizeidienste und die Verfolgungsbehörden einzuhaltenden Regeln zur Erbringung des Schuldbeweises bezüglich einer Person nicht rückwirkend zum Nachteil dieser Person abgeändert werden können.

B.27. Der zweite Klagegrund in den Rechtssachen Nr. 6762 und 6768 ist begründet, sofern er sich auf einen Verstoß gegen Artikel 12 Absatz 2 der Verfassung bezieht.

Eine Prüfung anhand der sonstigen Verfassungs- und Konventions- beziehungsweise Chartabestimmungen würde keine umfassendere Nichtigerklärung zur Folge haben.

B.28. Die Nichtigerklärung, die aus der vorerwähnten Feststellung der Verfassungswidrigkeit hervorgeht, bewirkt, dass in Bezug auf Artikel 2 des angefochtenen Gesetzes aufgrund von Artikel 4 des Gesetzes vom 31. Mai 1961 « über den Sprachengebrauch in Gesetzgebungsangelegenheiten, die Gestaltung, die Veröffentlichung und das Inkrafttreten von Gesetzes- und Verordnungstexten » davon auszugehen ist, dass er am zehnten Tag nach der Veröffentlichung des angefochtenen Gesetzes im *Belgischen Staatsblatt* am 28. Juli 2017 in Kraft getreten ist, das heißt am 7. August 2017.

Unter der Berücksichtigung der Unklarheit, die bis zum in B.3.1 erwähnten Entscheid des Kassationshofs bezüglich der Tragweite von Artikel 1 des in B.2.3 erwähnten Königlichen Erlasses vom 4. Juni 2003 bestanden hat, der Garantien, die, wie in B.12.4 und B.13 erwähnt, in den Gesetzen vom 5. August 1992 und 8. Dezember 1992 verankert sind oder waren und zur Vermeidung, dass die aufgrund von personenbezogenen Daten durch die Polizeidienste vor dem 7. August 2017 gewonnenen Beweiselemente erneut in Frage gestellt werden, sind die Folgen der für nichtig erklärten Bestimmung gemäß Artikel 8 Absatz 3 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof aufrechtzuerhalten.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

- erklärt Artikel 3 des Gesetzes vom 14. Juni 2017 zur Abänderung von Artikel 36bis des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 über den Schutz des Privatlebens hinsichtlich der Verarbeitung personenbezogener Daten für nichtig;
- erhält die Folgen der für nichtig erklärten Bestimmung aufrecht;
- weist die Klagen im Übrigen zurück.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 8. November 2018.

Der Kanzler,
P.-Y. Dutilleux

Der Präsident,
A. Alen

FEDERALE OVERHEIDSDIENST JUSTITIE

[C – 2018/32362]

23 NOVEMBER 2018. — Wet tot wijziging van de wet van 25 ventôse jaar XI op het notarisambt, in verband met de benoemingscommissies voor het notariaat (1)

FILIP, Koning der Belgen,
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

De Kamer van volksvertegenwoordigers heeft aangenomen en Wij bekrachtigen hetgeen volgt :

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2. In artikel 38, § 7, van de wet van 25 ventôse jaar XI op het notarisambt, gewijzigd bij de wet van 27 april 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “; een uittredend lid is niet onmiddellijk herkiesbaar. Niemand mag echter gedurende meer dan twee termijnen deel uitmaken van de benoemingscommissie” opgeheven;

SERVICE PUBLIC FEDERAL JUSTICE

[C – 2018/32362]

23 NOVEMBRE 2018. — Loi modifiant la loi du 25 ventôse an XI contenant organisation du notariat en ce qui concerne les commissions de nomination pour le notariat (1)

PHILIPPE, Roi des Belges,
A tous, présents et à venir, Salut.

La Chambre des représentants a adopté et Nous sanctionnons ce qui suit :

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2. À l'article 38, § 7, de la loi du 25 ventôse an XI contenant organisation du notariat, modifié par la loi du 27 avril 2016, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l'alinéa 1er, les mots “; un membre sortant n'est pas directement rééligible. Nul ne peut exercer plus de deux mandats au sein de la commission de nomination” sont abrogés;