

LOIS, DECRETS, ORDONNANCES ET REGLEMENTS WETTEN, DECRETEN, ORDONNANTIES EN VERORDENINGEN

GRONDWETTELIJK HOF

[2019/202652]

Uittreksel uit arrest nr. 72/2019 van 23 mei 2019

Rolnummers 6840 en 6842

In zake : de beroepen tot vernietiging van de artikelen 1 en 2 van de wet van 21 juli 2017 tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 20 december 2016 betreffende de bijdrage in de werkings-, personeels- en oprichtingskosten van de Kansspelcommissie verschuldigd door de houders van de vergunningen klasse A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 en G2 voor het burgerlijk jaar 2017, ingesteld door de NV « Blankenberge Casino-Kursaal » en anderen en door de beroepsvereniging « Belgian Gaming Association ».

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters A. Alen en F. Daoût, en de rechters L. Lavrysen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman, E. Derycke, T. Merckx-Van Goey, P. Nihoul, T. Giet, R. Leysen, J. Moerman en M. Pâques, bijgestaan door de griffier P.-Y. Dutilleux, onder voorzitterschap van voorzitter A. Alen,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. Onderwerp van de beroepen en rechtspleging

a. Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 30 januari 2018 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 31 januari 2018, is beroep tot vernietiging ingesteld van artikel 2 van de wet van 21 juli 2017 tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 20 december 2016 betreffende de bijdrage in de werkings-, personeels- en oprichtingskosten van de Kansspelcommissie verschuldigd door de houders van de vergunningen klasse A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 en G2 voor het burgerlijk jaar 2017 (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 1 augustus 2017) door de NV « Blankenberge Casino-Kursaal », de NV « Casino Kursaal Oostende », de NV « Casinos Austria International Belgium », de NV « Grand Casino de Dinant » en de NV « Middelkerke Casino Kursaal », bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. T. Soete, advocaat bij de balie van West-Vlaanderen.

b. Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 31 januari 2018 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 2 februari 2018, heeft de beroepsvereniging « Belgian Gaming Association », bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. R. Depla, advocaat bij de balie van West-Vlaanderen, beroep tot vernietiging ingesteld van de artikelen 1 en 2 van dezelfde wet.

Die zaken, ingeschreven onder de nummers 6840 en 6842 van de rol van het Hof, werden samengevoegd.

(...)

II. In rechte

(...)

Ten aanzien van de situering van de bestreden bepalingen

B.1.1. Om de bescherming van het publiek en de controle op de kansspelensector te versterken heeft de wetgever de Kansspelcommissie opgericht, bij artikel 9 van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de weddenschappen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers (hierna : de Kansspelwet).

De bevoegdheid van de Kansspelcommissie is drievoudig. Zij brengt advies uit over wetgevende of regelgevende initiatieven met betrekking tot de kansspelen, staat in voor het uitreiken van de vergunningen aan de kansspelinrichtingen en ziet toe op de toepassing en naleving van de betrokken regelgeving (artikelen 20 en 21 van de Kansspelwet).

B.1.2. Om in de financiering van de commissie te voorzien, heeft de wetgever een begrotingsfonds ingesteld, namelijk het fonds van de Kansspelcommissie. Dat fonds wordt gestijfd met bijdragen die de vergunninghouders betalen. De oprichtings-, personeels- en werkingskosten van de commissie en haar secretariaat komen op die manier volledig ten laste van de vergunninghouders.

De Koning bepaalt het bedrag van de verschuldigde bijdragen bij een in Ministerraad overlegd besluit. De Kamer van volksvertegenwoordigers dient dat besluit te bekrachtigen (artikel 19, § 2, van de Kansspelwet).

B.2.1. De bestreden wet bepaalt :

« Art. 1. Deze wet regelt een aangelegenheid zoals bepaald in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2. Het koninklijk besluit van 20 december 2016 betreffende de bijdrage in de werkings-, personeels- en oprichtingskosten van de Kansspelcommissie verschuldigd door de houders van de vergunningen klasse A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 en G2 voor het burgerlijk jaar 2017 is bekrachtigd met uitwerking op de dag van zijn inwerkingtreding ».

B.2.2. De grieven van de verzoekende partijen betreffen in hoofdzaak niet de bekrachtiging van het koninklijk besluit, maar de bepalingen van artikel 1 van het bekrachtigde besluit. Door de bestreden wet hebben die bepalingen kracht van wet gekregen. Artikel 1 van het koninklijk besluit van 20 december 2016 bepaalt :

« § 1. Voor het burgerlijk jaar 2017 bedraagt de retributie voor een vergunning klasse A 21.593 euro, voor een vergunning klasse A+ 21.593 euro, voor een vergunning klasse B 10.796 euro en voor een vergunning klasse B+ 10.796 euro.

Daarenboven bedraagt de retributie voor de houders van een vergunning klasse A, die automatische toestellen exploiteren, 698 euro per toestel met een minimum van 20.997 euro.

§ 2. Voor de houders van een vergunning klasse C die hun vergunning ontvangen in het burgerlijk jaar 2017, bedraagt de bijdrage 735 euro.

§ 3. De retributie voor een vergunning klasse E bedraagt 3.600 euro voor de houders die enkel diensten leveren inzake onderhoud, herstelling of uitrusting van kansspelen. Voor de houders van een vergunning klasse E die instaan voor het leveren van diensten van de informatiemaatschappij, bedraagt de retributie 12.322 euro. Voor de andere houders van een vergunning klasse E bedraagt de retributie 1.801 euro per aangevatte schijf van 50 toestellen.

§ 4. De retributie voor een vergunning klasse F1 bedraagt 12.322 euro, voor een vergunning klasse F1+ 12.322 euro en voor een vergunning F2 voor het aannemen van weddenschappen binnen een kansspelinrichting klasse IV 3.696 euro. Voor de houders van een vergunning F2 die weddenschappen aannemen buiten een kansspelinrichting klasse IV bedraagt de retributie 1.698 euro.

De retributie voor automatische kansspelen zoals bedoeld in artikel 43/4, § 2, 3de lid, van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de weddenschappen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers, bedraagt 436 euro.

§ 5. Voor een vergunning klasse G1 bedraagt de retributie 21.593 euro en voor een vergunning klasse G2 120 euro ».

B.2.3. De grieven van de verzoekende partijen hebben betrekking op de bevoegdheid van de wetgever (eerste middel in beide zaken), op de begrotingsbeginselen (tweede middel in de zaak nr. 6842), op het wettigheidsbeginsel inzake belastingen (derde middel in de zaak nr. 6842), op het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie (tweede middel in de zaak nr. 6840) en op de vrijheid van dienstverlening (derde middel in de zaak nr. 6840).

Ten aanzien van de bevoegdheid van de wetgever

B.3.1. In hun eerste middel voeren de verzoekende partijen in beide zaken in essentie aan dat de bijdrage in de kosten van de Kansspelcommissie geen retributie is, maar een belasting op de spelen en weddenschappen.

B.3.2. Krachtens artikel 177, eerste lid, van de Grondwet en de artikelen 3, 1^o, en 4, § 1, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten zijn de gewesten bevoegd om de aanslagvoet, de heffingsgrondslag en de vrijstellingen van de belasting op de spelen en weddenschappen te wijzigen.

B.3.3. Bij zijn arrest nr. 42/2018 van 29 maart 2018 heeft het Hof geoordeeld dat de bijdrage een retributie is, indien zij betrekking heeft op de vergoeding van een dienst die de overheid presteert ten voordele van de bijdrageplichtige individueel beschouwd, en indien zij een louter vergoedend karakter heeft. Daarvoor is vereist dat een redelijke verhouding bestaat tussen de kostprijs of de waarde van de verstrekte dienst en het bedrag dat de bijdrageplichtige verschuldigd is.

Het Hof stelde evenwel het bestaan vast van aanzienlijke overschotten in het fonds van de Kansspelcommissie en de overheveling daarvan naar de algemene middelen van de federale overheid. Daaruit « blijkt dat de bijdrage die de federale overheid heft de werkelijke werkingskosten van de Kansspelcommissie in aanzienlijke mate overtreft en dat niet langer een redelijke verhouding bestaat tussen de kostprijs of de waarde van de verstrekte dienst en het bedrag dat de bijdrageplichtige verschuldigd is » (arrest nr. 42/2018, B.22).

Teneinde de bijdrage opnieuw in overeenstemming te brengen met de bedoeling van de wetgever om een retributie in te stellen, heeft het Hof artikel 2.12.3 van de wet van 12 juli 2016 houdende eerste aanpassing van de algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2016, dat de voormelde overheveling tot stand heeft gebracht, vernietigd.

Door die vernietiging werd de wijziging van bestemming van een bedrag van 15 618 000,00 euro *ab initio* tenietgedaan en werd dat bedrag opnieuw toegevoegd aan het fonds van de Kansspelcommissie. De bijdrage bedoeld in artikel 19 van de Kansspelwet behoudt daardoor de aard van een retributie, op voorwaarde dat de opbrengst ervan uitsluitend wordt bestemd voor de werking van de Kansspelcommissie, hetzij verhoudingsgewijs wordt terugbetaald aan de bijdrageplichtigen, hetzij wordt verrekend met hun toekomstige bijdragen (arrest nr. 42/2018, B.23).

B.3.4. Een retributie mag de federale overheid binnen haar materiële bevoegdheid instellen op grond van artikel 173 van de Grondwet. Uit geen enkel gegeven blijkt dat de federale overheid, door het bepalen van die retributie, het beginsel van de federale loyaliteit zou schenden of de uitoefening van de gewestbevoegdheden onmogelijk of overdreven moeilijk zou maken.

B.3.5. Bij artikel 2.12.8 van de wet van 22 december 2017 houdende de algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2018 werd opnieuw een gedeelte van de beschikbare middelen van het fonds van de Kansspelcommissie toegewezen aan de algemene middelen van de federale overheid. Dat artikel werd evenwel ingetrokken om gevolg te geven aan het arrest nr. 42/2018. Het er tegen ingestelde beroep werd daardoor zonder voorwerp (zie arrest nr. 161/2018 van 22 november 2018).

B.3.6. Het eerste middel in beide zaken is niet gegrond.

Ten aanzien van de begrotingsbeginselen

B.4.1. In haar tweede middel voert de verzoekende partij in de zaak nr. 6842 in essentie aan dat de bestemmingswijziging van een gedeelte van het fonds van de Kansspelcommissie afbreuk doet aan bepaalde beginselen die de begroting betreffen.

B.4.2. Bij zijn voormelde arrest nr. 42/2018 heeft het Hof de bedoelde bestemmingswijziging vernietigd en de wetgever heeft, zoals is vermeld in B.3.5, voor het begrotingsjaar 2018 gevolg willen geven aan dat arrest.

B.4.3. Het middel is zonder voorwerp.

Ten aanzien van het wettigheidsbeginsel inzake belastingen

B.5.1. In haar derde middel voert de verzoekende partij in de zaak nr. 6842 aan dat het wettigheidsbeginsel inzake belastingen is geschonden doordat de bijdrageplicht aan het fonds voor de Kansspelcommissie niet door het bevoegde vertegenwoordigende orgaan, namelijk de decreetgever, is goedgekeurd.

B.5.2. De grief valt in werkelijkheid samen met het eerste middel. Uit het onderzoek van dat middel is gebleken dat de bijdrage aan het fonds van de Kansspelcommissie onder de in B.3.3 vermelde voorwaarden een retributie is, die tot de bevoegdheid van de federale overheid behoort. De bestreden wet heeft de invoering van die retributie bekrachtigd.

B.5.3. Het middel is niet gegrond.

Ten aanzien van het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie

B.6.1. In hun tweede middel voeren de verzoekende partijen in de zaak nr. 6840 aan dat het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden, doordat de bestreden bepalingen de houders van een vergunning klasse A of A+ een hogere bijdrage opleggen dan de houders van een vergunning klasse B of B+.

B.6.2. Krachtens artikel 25 van de Kansspelwet is een vergunning klasse A nodig voor de exploitatie van een inrichting klasse I en is een vergunning klasse B nodig voor de exploitatie van een inrichting klasse II. Klasse I groepeerde de casino's. Klasse II groepeerde de speelautomatenhallen. De aanvullende vergunningen klasse A+ en B+ zijn nodig om onlinekansspelen op het internet uit te baten. Zij kunnen slechts worden toegekend aan personen die reeds vergunninghouder klasse A of B zijn.

B.6.3. Voor het jaar 2017 bedraagt de retributie voor een vergunning klasse A 21 593 euro, voor een vergunning klasse A+ eveneens 21 593 euro, voor een vergunning klasse B 10 796 euro en voor een vergunning klasse B+ eveneens 10 796 euro. Daarenboven bedraagt de retributie voor de houders van een vergunning klasse A, die automatische toestellen exploiteren, 698 euro per toestel met een minimum van 20 997 euro.

B.6.4. Zoals in B.3.3 in herinnering is gebracht, heeft een retributie een louter vergoedend karakter, zodat een redelijke verhouding moet bestaan tussen de kostprijs of de waarde van de verstrekte dienst en het bedrag dat de bijdrageplichtige verschuldigd is. Wanneer het bedrag van de retributie voor een bepaalde categorie van bijdrageplichtigen hoger is, moet dat hogere bedrag worden verantwoord door een verhoogde dienstverlening ten aanzien van die categorie.

B.6.5. Casino's bieden naast automatische spelen ook tafelspelen aan. In speelautomatenhallen zijn enkel automatische spelen toegestaan. Het kan redelijkerwijze worden aangenomen dat de opdracht van de Kansspelcommissie, met name wat het toezicht op de toepassing en naleving van de betrokken regelgeving betreft, een grotere inzet

van middelen en personeel vergt ten aanzien van de kansspelinrichtingen klasse I dan ten aanzien van de kansspelinrichtingen klasse II. Het hogere bedrag van de retributie voor een vergunning klasse A, in vergelijking met het bedrag van de retributie voor een vergunning klasse B, is gelet op de aard en de diversiteit van de in casino's aangeboden kansspelen niet zonder redelijke verantwoording.

Casino's exploiteren doorgaans aanzienlijk meer automatische toestellen dan speelautomatenhallen, die slechts een beperkt aantal toestellen mogen aanbieden. Ook voor de bijkomende retributie per toestel bestaat bijgevolg, gelet op de grotere omvang van de casino's, een redelijke verantwoording.

Uit geen enkel gegeven blijkt evenwel dat de Kansspelcommissie, wat de aanvullende vergunningen klasse A+ en B+ betreft die nodig zijn om onlinekansspelen op het internet uit te baten, een verhoogde dienstverlening biedt aan de casino's, in vergelijking met de dienstverlening aan de speelautomatenhallen. Voor het verschillende bedrag van de retributie voor die vergunningen bestaat bijgevolg geen redelijke verantwoording.

Het middel is in die mate gegrond.

B.6.6. Het Hof vernietigt artikel 1, § 1, van het koninklijk besluit van 20 december 2016, zoals bekrachtigd bij de wet van 21 juli 2017, in zoverre het bedrag van de retributie voor een vergunning klasse A+ (21 593 euro) het bedrag van de retributie voor een vergunning klasse B+ (10 796 euro) overschrijdt.

Rekening houdend met de aanzienlijke overschotten in het fonds van de Kansspelcommissie, is er geen aanleiding om de gevolgen van de vernietigde bepaling te handhaven.

Ten aanzien van de vrijheid van dienstverlening

B.7.1. In hun derde middel voeren de verzoekende partijen in de zaak nr. 6840 aan dat de bijdrage in de kosten van de Kansspelcommissie een belemmering vormt van de vrijheid van dienstverlening, gewaarborgd bij artikel 56 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU).

B.7.2. Het Hof is niet bevoegd om uitspraak te doen over de schending van artikel 56 van het VWEU, op zichzelf beschouwd.

B.7.3. Het middel is niet ontvankelijk. Het Hof dient bijgevolg ook geen prejudiciële vraag te stellen aan het Hof van Justitie.

Om die redenen,

het Hof

- vernietigt artikel 1, § 1, van het koninklijk besluit van 20 december 2016 « betreffende de bijdrage in de werkings-, personeels- en oprichtingskosten van de Kansspelcommissie verschuldigd door de houders van de vergunningen klasse A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 en G2 voor het burgerlijk jaar 2017 », zoals bekrachtigd bij de wet van 21 juli 2017, in zoverre het bedrag van de retributie voor een vergunning klasse A+ het bedrag van de retributie voor een vergunning klasse B+ overschrijdt;

- verwerpt de beroepen voor het overige.

Aldus gewezen in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 23 mei 2019.

De griffier,

P.-Y. Dutilleux

De voorzitter,

A. Alen

COUR CONSTITUTIONNELLE

[2019/202652]

Extrait de l'arrêt n° 72/2019 du 23 mai 2019

Numéros du rôle : 6840 et 6842

En cause : les recours en annulation des articles 1^{er} et 2 de la loi du 21 juillet 2017 portant confirmation de l'arrêt royal du 20 décembre 2016 relatif à la contribution aux frais de fonctionnement, de personnel et d'installation de la Commission des jeux de hasard due par les titulaires de licence de classe A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 et G2 pour l'année civile 2017, introduits par la SA « Blankenberge Casino-Kursaal » et autres et par l'association professionnelle « Belgian Gaming Association ».

La Cour constitutionnelle,

composée des présidents A. Alen et F. Daoût, et des juges L. Lavrysen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman, E. Derycke, T. Merckx-Van Goey, P. Nihoul, T. Giet, R. Leysen, J. Moerman et M. Pâques, assistée du greffier P.-Y. Dutilleux, présidée par le président A. Alen,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. Objet des recours et procédure

a. Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 30 janvier 2018 et parvenue au greffe le 31 janvier 2018, un recours en annulation de l'article 2 de la loi du 21 juillet 2017 portant confirmation de l'arrêt royal du 20 décembre 2016 relatif à la contribution aux frais de fonctionnement, de personnel et d'installation de la Commission des jeux de hasard due par les titulaires de licence de classe A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 et G2 pour l'année civile 2017 (publiée au *Moniteur belge* du 1^{er} août 2017) a été introduit par la SA « Blankenberge Casino-Kursaal », la SA « Casino Kursaal Oostende », la SA « Casinos Austria International Belgium », la SA « Grand Casino de Dinant » et la SA « Middelkerke Casino Kursaal », assistées et représentées par Me T. Soete, avocat au barreau de Flandre occidentale.

b. Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 31 janvier 2018 et parvenue au greffe le 2 février 2018, l'association professionnelle « Belgian Gaming Association », assistée et représentée par Me R. Depla, avocat au barreau de Flandre occidentale, a introduit un recours en annulation des articles 1^{er} et 2 de la même loi.

Ces affaires, inscrites sous les numéros 6840 et 6842 du rôle de la Cour, ont été jointes.

(...)

II. En droit

(...)

Quant au contexte des dispositions attaquées

B.1.1. Afin de renforcer la protection du public et le contrôle du secteur des jeux de hasard, la Commission des jeux de hasard a été créée par l'article 9 de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les paris, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs (ci-après : la loi du 7 mai 1999).

La Commission des jeux de hasard a une triple compétence. Elle rend des avis sur les initiatives législatives ou réglementaires relatives aux jeux de hasard, elle délivre les licences aux établissements de jeux de hasard et elle contrôle l'application et le respect de la réglementation concernée (articles 20 et 21 de la loi du 7 mai 1999).

B.1.2. Afin de pourvoir au financement de la Commission, le législateur a institué un fonds, à savoir le fonds de la Commission des jeux de hasard. Ce fonds est alimenté par des contributions que paient les titulaires de licences. Les frais de fonctionnement, de personnel et d'installation de la Commission et de son secrétariat sont donc intégralement à charge des titulaires de licences.

Le Roi fixe par arrêté délibéré en Conseil des ministres le montant des contributions à payer. La Chambre des représentants doit confirmer cet arrêté (article 19, § 2, de la loi du 7 mai 1999).

B.2.1. La loi attaquée dispose :

« Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2. L'arrêté royal du 20 décembre 2016 relatif à la contribution aux frais de fonctionnement, de personnel et d'installation de la Commission des jeux de hasard due par les titulaires de licence de classe A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 et G2 pour l'année civile 2017 est confirmé avec effet à la date de son entrée en vigueur ».

B.2.2. Les griefs formulés à titre principal par les parties requérantes concernent non pas la confirmation de l'arrêté royal, mais bien les dispositions de l'article 1^{er} de l'arrêté confirmé. La loi attaquée a donné force de loi à ces dispositions. L'article 1^{er} de l'arrêté royal du 20 décembre 2016 dispose :

« § 1. Pour l'année civile 2017, la contribution pour une licence de classe A s'élève à 21.593 euros, pour une licence de classe A+ 21.593 euros, pour une licence de classe B 10.796 euros et pour une licence de classe B+ 10.796 euros.

En outre, la contribution pour les titulaires d'une licence de classe A qui exploitent des jeux de hasard automatiques s'élève à 698 euros par appareil avec un minimum de 20.997 euros.

§ 2. Pour les titulaires d'une licence de classe C octroyée dans le courant de l'année civile 2017, la contribution s'élève à 735 euros.

§ 3. La contribution pour une licence de classe E s'élève à 3.600 euros pour des titulaires qui prestent exclusivement des services d'entretien, de réparation ou d'équipement de jeux de hasard. Pour les titulaires de licence de classe E qui fournissent les services de la société de l'information, la contribution s'élève à 12.322 euros. Pour les autres titulaires d'une licence de classe E, la contribution s'élève à 1.801 euros par tranche entamée de 50 appareils.

§ 4. La contribution pour une licence de classe F1 s'élève à 12.322 euros, pour une licence de classe F1+ 12.322 euros et pour une licence F2 pour engager des paris dans un établissement de jeux de hasard de classe IV s'élève à 3.696 euros. Pour des titulaires d'une licence F2 qui engagent des paris en dehors d'un établissement de jeux de hasard de classe IV, la contribution s'élève à 1.698 euros.

La contribution pour les jeux automatiques tels que définis à l'article 43/4, § 2, 3e alinéa, de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les paris, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs, s'élève à 436 euros.

§ 5. Pour une licence de classe G1, la contribution s'élève à 21.593 euros et pour une licence de classe G2 120 euros ».

B.2.3. Les griefs formulés par les parties requérantes visent la compétence du législateur (premier moyen dans les deux affaires), les principes budgétaires (deuxième moyen dans l'affaire n° 6842), le principe de légalité en matière fiscale (troisième moyen dans l'affaire n° 6842), le principe d'égalité et de non-discrimination (deuxième moyen dans l'affaire n° 6840) et la libre prestation des services (troisième moyen dans l'affaire n° 6840).

Quant à la compétence du législateur

B.3.1. Dans leur premier moyen, les parties requérantes dans les deux affaires font valoir, en substance, que la contribution aux frais de la Commission des jeux de hasard constitue non pas une rétribution, mais bien une taxe sur les jeux et paris.

B.3.2. En vertu de l'article 177, alinéa 1^{er}, de la Constitution et des articles 3, 1^o, et 4, § 1^{er}, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions, les régions sont compétentes pour modifier le taux d'imposition, la base d'imposition et les exonérations de la taxe sur les jeux et paris.

B.3.3. Par son arrêt n° 42/2018 du 29 mars 2018, la Cour a jugé que la contribution est une rétribution si elle porte sur la rémunération d'un service accompli par l'autorité publique au bénéfice du redevable de la contribution, considéré isolément, et si elle revêt un caractère purement indemnitaire. Pour ce faire, il faut qu'existe un rapport raisonnable entre le coût ou la valeur du service fourni et le montant dû par le redevable.

Cependant, la Cour a constaté l'existence d'excédents considérables dans le fonds de la Commission des jeux de hasard, ainsi que le transfert de ces excédents aux ressources générales de l'autorité fédérale. Il en ressort que « la contribution perçue par l'autorité fédérale va bien au-delà de la couverture des frais de fonctionnement effectifs de la Commission des jeux de hasard et qu'il n'existe dès lors plus de rapport raisonnable entre le coût ou la valeur du service fourni et le montant dû par le redevable » (arrêt n° 42/2018, B.22).

Pour que la contribution corresponde à nouveau à l'objectif du législateur qui consiste à établir une rétribution, la Cour a annulé l'article 2.12.3 de la loi du 12 juillet 2016 contenant le premier ajustement du budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2016, qui avait créé le transfert précité.

Par suite de cette annulation, la réaffectation d'un montant de 15 618 000,00 euros a été annihilée *ab initio* et ce montant a été reversé au fonds de la Commission des jeux de hasard. La contribution visée à l'article 19 de la loi du 7 mai 1999 conserve de ce fait le caractère d'une rétribution, à condition que le produit de la contribution soit affecté exclusivement au fonctionnement de la Commission des jeux de hasard, remboursé proportionnellement aux redevables ou pris en compte dans le calcul de leurs futures contributions (arrêt n° 42/2018, B.23).

B.3.4. En vertu de l'article 173 de la Constitution, l'autorité fédérale peut établir une rétribution, dans l'exercice de sa compétence matérielle. Aucun élément ne fait apparaître qu'en fixant cette rétribution, l'autorité fédérale violerait le principe de la loyauté fédérale ou rendrait impossible ou exagérément difficile l'exercice des compétences régionales.

B.3.5. L'article 2.12.8 de la loi du 22 décembre 2017 contenant le budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2018 a attribué à nouveau une partie des moyens disponibles du fonds de la Commission des jeux de hasard aux ressources générales de l'autorité fédérale. Toutefois, cet article a été retiré afin de donner suite à l'arrêt n° 42/2018. Le recours dirigé contre cet article est dès lors devenu sans objet (voir arrêt n° 161/2018 du 22 novembre 2018).

B.3.6. Le premier moyen dans les deux affaires n'est pas fondé.

Quant aux principes budgétaires

B.4.1. Dans son deuxième moyen, la partie requérante dans l'affaire n° 6842 fait valoir, en substance, que la réaffectation d'une partie du fonds de la Commission des jeux de hasard est contraire à certains principes budgétaires.

B.4.2. Par son arrêt n° 42/2018 précité, la Cour a annulé la réaffectation en question et, comme il est dit en B.3.5, le législateur a voulu donner suite à cet arrêt pour l'année budgétaire 2018.

B.4.3. Le moyen est sans objet.

Quant au principe de légalité en matière fiscale

B.5.1. Dans son troisième moyen, la partie requérante dans l'affaire n° 6842 fait valoir que le principe de légalité en matière fiscale est violé, en ce que l'obligation de contribution au fonds de la Commission des jeux de hasard n'a pas été approuvée par l'organe représentatif compétent, à savoir le législateur décentral.

B.5.2. En réalité, le grief se confond avec le premier moyen. L'examen de ce moyen a fait apparaître que, dans les conditions mentionnées en B.3.3, la contribution au fonds de la Commission des jeux de hasard constitue une rétribution, qui relève de la compétence de l'autorité fédérale. La loi attaquée a confirmé l'instauration de cette rétribution.

B.5.3. Le moyen n'est pas fondé.

Quant au principe d'égalité et de non-discrimination

B.6.1. Dans leur deuxième moyen, les parties requérantes dans l'affaire n° 6840 font valoir que le principe d'égalité et de non-discrimination est violé, en ce que les dispositions attaquées imposent aux titulaires d'une licence de classe A ou A+ une contribution plus élevée qu'aux titulaires d'une licence de classe B ou B+.

B.6.2. En vertu de l'article 25 de la loi du 7 mai 1999, une licence de classe A est nécessaire pour l'exploitation d'un établissement de classe I et une licence de classe B est nécessaire pour l'exploitation d'un établissement de classe II. La classe I regroupe les casinos. La classe II regroupe les salles de jeux automatiques. Les licences supplémentaires de classes A+ et B+ sont nécessaires pour exploiter des jeux de hasard en ligne. Elles ne peuvent être octroyées qu'à des personnes qui sont déjà titulaires d'une licence de classe A ou B.

B.6.3. Pour l'année 2017, la rétribution pour une licence de classe A s'élève à 21 593 euros; elle s'élève également à 21 593 euros pour une licence de classe A+, à 10 796 euros pour une licence de classe B et également à 10 796 euros pour une licence de classe B+. En outre, la rétribution pour les titulaires d'une licence de classe A qui exploitent des jeux de hasard automatiques s'élève à 698 euros par appareil avec un minimum de 20 997 euros.

B.6.4. Ainsi qu'il a été rappelé en B.3.3, la rétribution revêt un caractère purement indemnitaire, de sorte qu'il faut qu'existe un rapport raisonnable entre le coût ou la valeur du service fourni et le montant dû par le redevable. Lorsque le montant de la rétribution est plus élevé pour une certaine catégorie de redevables, ce montant plus élevé doit être justifié par une prestation de services supérieure à l'égard de cette catégorie.

B.6.5. Les casinos proposent non seulement des jeux automatiques, mais également des jeux de table. Dans les salles de jeux automatiques, seuls les jeux automatiques sont autorisés. Il peut raisonnablement être admis que la mission de la Commission des jeux de hasard, notamment en ce qui concerne le contrôle de l'application et du respect de la réglementation concernée, exige plus de moyens et de personnel vis-à-vis des établissements de jeux de hasard de classe I que vis-à-vis des établissements de jeux de hasard de classe II. Eu égard au caractère et à la diversité des jeux de hasard proposés dans les casinos, le montant plus élevé de la rétribution pour une licence de classe A, par rapport au montant de la rétribution pour une licence de classe B, n'est pas sans justification raisonnable.

En règle générale, les casinos exploitent nettement plus d'appareils automatiques que les salles de jeux automatiques, qui ne peuvent proposer qu'un nombre limité d'appareils. Par conséquent, la rétribution supplémentaire par appareil est elle aussi raisonnablement justifiée, eu égard à la plus grande taille des casinos.

Cependant, aucun élément ne fait apparaître qu'en ce qui concerne les licences supplémentaires de classes A+ et B+, qui sont nécessaires pour exploiter des jeux de hasard en ligne, la Commission des jeux de hasard fournit aux casinos une prestation de services supérieure aux services fournis aux salles de jeux automatiques. La différence relative aux montants de la rétribution pour ces licences n'est donc pas raisonnablement justifiée.

Dans cette mesure, le moyen est fondé.

B.6.6. La Cour annule l'article 1^{er}, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 20 décembre 2016, tel qu'il a été confirmé par la loi du 21 juillet 2017, en ce que le montant de la rétribution pour une licence de classe A+ (21 593 euros) dépasse le montant de la rétribution pour une licence de classe B+ (10 796 euros).

Compte tenu des excédents considérables qui sont présents dans le fonds de la Commission des jeux de hasard, il n'y a pas lieu de maintenir les effets de la disposition annulée.

Quant à la libre prestation des services

B.7.1. Dans leur troisième moyen, les parties requérantes dans l'affaire n° 6840 font valoir que la contribution aux frais de la Commission des jeux de hasard constitue une entrave à la libre prestation des services, garantie par l'article 56 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE).

B.7.2. La Cour n'est pas compétente pour statuer sur la violation de l'article 56 du TFUE, lu isolément.

B.7.3. Le moyen est irrecevable. La Cour ne doit donc pas non plus poser de question préjudicielle à la Cour de justice de l'Union européenne.

Par ces motifs,

la Cour

- annule l'article 1^{er}, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 20 décembre 2016 « relatif à la contribution aux frais de fonctionnement, de personnel et d'installation de la Commission des jeux de hasard due par les titulaires de licence de classe A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 et G2 pour l'année civile 2017 », tel qu'il a été confirmé par la loi du 21 juillet 2017, en ce que le montant de la contribution pour une licence de classe A+ dépasse le montant de la contribution pour une licence de classe B+;

- rejette les recours pour le surplus.

Ainsi rendu en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le 23 mai 2019.

Le greffier,
P.-Y. Dutilleux

Le président,
A. Alen

VERFASSUNGSGERICHTSHOF

[2019/202652]

Auszug aus dem Entscheid Nr. 72/2019 vom 23. Mai 2019

Geschäftsverzeichnisnummern 6840 und 6842

In Sachen: Klagen auf Nichtigerklärung der Artikel 1 und 2 des Gesetzes vom 21. Juli 2017 zur Bestätigung des königlichen Erlasses vom 20. Dezember 2016 über den von den Inhabern der Lizenzen der Klassen A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 und G2 für das Kalenderjahr 2017 zu entrichtenden Beitrag zu den Kosten für Betrieb, Personal und Einrichtung der Kommission für Glücksspiele, erhoben von der « Blankenberge Casino-Kursaal » AG und anderen und vom Berufsverband « Belgian Gaming Association ».

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten A. Alen und F. Daoût, und den Richtern L. Lavrysen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman, E. Derycke, T. Merckx-Van Goey, P. Nihoul, T. Giet, R. Leysen, J. Moerman und M. Pâques, unter Assistenz des Kanzlers P.-Y. Dutilleux, unter dem Vorsitz des Präsidenten A. Alen,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. Gegenstand der Klagen und Verfahren

a. Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 30. Januar 2018 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 31. Januar 2018 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben Klage auf Nichtigerklärung von Artikel 2 des Gesetzes vom 21. Juli 2017 zur Bestätigung des königlichen Erlasses vom 20. Dezember 2016 über den von den Inhabern der Lizenzen der Klassen A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 und G2 für das Kalenderjahr 2017 zu entrichtenden Beitrag zu den Kosten für Betrieb, Personal und Einrichtung der Kommission für Glücksspiele (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 1. August 2017): die « Blankenberge Casino-Kursaal » AG, die « Casino Kursaal Oostende » AG, die « Casinos Austria International Belgium » AG, die « Grand Casino de Dinant » AG und die « Middelkerke Casino Kursaal » AG, unterstützt und vertreten durch RA T. Soete, in Westflandern zugelassen,

b. Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 31. Januar 2018 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 2. Februar 2018 in der Kanzlei eingegangen ist, erhob der Berufsverband « Belgian Gaming Association », unterstützt und vertreten durch RA R. Depla, in Westflandern zugelassen, Klage auf Nichtigerklärung der Artikel 1 und 2 desselben Gesetzes.

Diese unter den Nummern 6840 und 6842 ins Geschäftsverzeichnis des Gerichtshofes eingetragenen Rechtssachen wurden verbunden.

(...)

II. Rechtliche Würdigung

(...)

In Bezug auf die Einordnung der angefochtenen Bestimmungen

B.1.1. Um den Schutz der Öffentlichkeit und die Kontrolle über den Glücksspielsektor zu erhöhen, hat der Gesetzgeber die Kommission für Glücksspiele nach Artikel 9 des Gesetzes vom 7. Mai 1999 über die Glücksspiele, die Wetten, die Glücksspieleinrichtungen und den Schutz der Spieler (nachstehend: Glücksspielgesetz) eingerichtet.

Die Zuständigkeit der Kommission für Glücksspiele bezieht sich auf drei Bereiche. Sie gibt Stellungnahmen zu gesetzgebenden oder verordnungsrechtlichen Initiativen in Bezug auf die Glücksspiele ab, ist für die Erteilung der Lizenzen an die Glücksspieleinrichtungen zuständig und kontrolliert die Anwendung und Einhaltung der betreffenden Rechtsvorschriften (Artikel 20 und 21 des Glücksspielgesetzes).

B.1.2. Um die Finanzierung der Kommission sicherzustellen, hat der Gesetzgeber einen Haushaltsfonds eingerichtet, nämlich den Fonds der Kommission für Glücksspiele. Dieser Fonds wird gespeist durch die Beiträge, die die Lizenzinhaber zahlen. Die Kosten für Einrichtung, Personal und Betrieb der Kommission und ihres Sekretariats gehen so vollständig zu Lasten der Lizenzinhaber.

Der König bestimmt die Höhe der geschuldeten Beiträge durch einen im Ministerrat beratenen Erlass. Die Abgeordnetenversammlung muss diesen Erlass bestätigen (Artikel 19 § 2 des Glücksspielgesetzes).

B.2.1. Im angefochtenen Gesetz ist ausdrücklich vorgesehen:

« Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2. L'arrêté royal du 20 décembre 2016 relatif à la contribution aux frais de fonctionnement, de personnel et d'installation de la Commission des jeux de hasard due par les titulaires de licence de classe A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 et G2 pour l'année civile 2017 est confirmé avec effet à la date de son entrée en vigueur ».

B.2.2. Die Einwände der klagenden Parteien beziehen sich im Wesentlichen nicht auf die Bestätigung des königlichen Erlasses, sondern auf die Regelungen in Artikel 1 des bestätigten Erlasses. Durch das angefochtene Gesetz haben diese Bestimmungen Gesetzeskraft erlangt. Artikel 1 des königlichen Erlasses vom 20. Dezember 2016 bestimmt:

« § 1. Pour l'année civile 2017, la contribution pour une licence de classe A s'élève à 21.593 euros, pour une licence de classe A+ 21.593 euros, pour une licence de classe B 10.796 euros et pour une licence de classe B+ 10.796 euros.

En outre, la contribution pour les titulaires d'une licence de classe A qui exploitent des jeux de hasard automatiques s'élève à 698 euros par appareil avec un minimum de 20.997 euros.

§ 2. Pour les titulaires d'une licence de classe C octroyée dans le courant de l'année civile 2017, la contribution s'élève à 735 euros.

§ 3. La contribution pour une licence de classe E s'élève à 3.600 euros pour des titulaires qui prestent exclusivement des services d'entretien, de réparation ou d'équipement de jeux de hasard. Pour les titulaires de licence de classe E qui fournissent les services de la société de l'information, la contribution s'élève à 12.322 euros. Pour les autres titulaires d'une licence de classe E, la contribution s'élève à 1.801 euros par tranche entamée de 50 appareils.

§ 4. La contribution pour une licence de classe F1 s'élève à 12.322 euros, pour une licence de classe F1+ 12.322 euros et pour une licence F2 pour engager des paris dans un établissement de jeux de hasard de classe IV s'élève à 3.696 euros. Pour des titulaires d'une licence F2 qui engagent des paris en dehors d'un établissement de jeux de hasard de classe IV, la contribution s'élève à 1.698 euros.

La contribution pour les jeux automatiques tels que définis à l'article 43/4, § 2, 3e alinéa, de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les paris, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs, s'élève à 436 euros.

§ 5. Pour une licence de classe G1, la contribution s'élève à 21.593 euros et pour une licence de classe G2 120 euros ».

B.2.3. Die Einwände der klagenden Parteien betreffen die Zuständigkeit des Gesetzgebers (erster Klagegrund in beiden Rechtssachen), die Haushaltsgrundsätze (zweiter Klagegrund in der Rechtssache Nr. 6842), den Gesetzmäßigkeitsgrundsatz im Bereich der Steuern (dritter Klagegrund in der Rechtssache Nr. 6842), den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung (zweiter Klagegrund in der Rechtssache Nr. 6840) und die Dienstleistungsfreiheit (dritter Klagegrund in der Rechtssache Nr. 6840).

In Bezug auf die Zuständigkeit des Gesetzgebers

B.3.1. Mit ihrem ersten Klagegrund machen die klagenden Parteien in beiden Rechtssachen im Wesentlichen geltend, dass der Beitrag zu den Kosten der Kommission für Glücksspiele keine Abgabe darstelle, sondern eine Steuer auf Spiele und Wetten.

B.3.2. Nach Artikel 177 Absatz 1 der Verfassung und den Artikeln 3 Nr. 1 und 4 § 1 des Sondergesetzes vom 16. Januar 1989 bezüglich der Finanzierung der Gemeinschaften und Regionen sind die Regionen befugt, den Steuersatz, die Besteuerungsgrundlage und die Befreiungen von der Steuer auf Spiele und Wetten abzuändern.

B.3.3. In seinem Entscheid Nr. 42/2018 vom 29. März 2018 hat der Gerichtshof entschieden, dass der Beitrag eine Abgabe darstellt, wenn er sich auf die Vergütung einer Dienstleistung bezieht, die die Behörde zugunsten des einzelnen Beitragspflichtigen erbringt, und wenn er einen rein kompensatorischen Charakter aufweist. Dafür ist erforderlich, dass zwischen dem Selbstkostenpreis oder dem Wert der erbrachten Dienstleistung und dem Betrag, den der Beitragspflichtige schuldet, ein angemessenes Verhältnis besteht.

Der Gerichtshof stellte allerdings das Bestehen von erheblichen Überschüssen im Fonds der Kommission für Glücksspiele und ihre Umlenkung zugunsten der allgemeinen Mittel der Föderalbehörde fest. Daraus « geht hervor, dass der Beitrag, den die föderale Behörde erhebt, die tatsächlichen Betriebskosten der Kommission für Glücksspiele in beträchtlichem Maße übersteigt und zwischen dem Selbstkostenpreis beziehungsweise dem Wert der erbrachten Dienstleistung und dem Betrag, den der Beitragspflichtige schuldet, kein angemessenes Verhältnis mehr besteht » (Entscheid Nr. 42/2018, B.22).

Um den Beitrag erneut mit dem Vorhaben des Gesetzgebers, eine Abgabe einzuführen, in Einklang zu bringen, hat der Gerichtshof Artikel 2.12.3 des Gesetzes vom 12. Juli 2016 zur Festlegung der ersten Anpassung des allgemeinen Ausgabenhaushaltsplans für das Haushaltsjahr 2016, auf dem die vorerwähnte Umlenkung beruht, für nichtig erklärt.

Infolge dieser Nichtigklärung wurde die Änderung der Zweckbestimmung in Höhe von 15 618 000,00 Euro *ab initio* für nichtig erklärt und wurde dieser Betrag dem Fonds der Kommission für Glücksspiele erneut zugeleitet. Der in Artikel 19 des Glücksspielgesetzes genannte Beitrag behält dadurch das Wesen einer Abgabe, vorausgesetzt deren Ertrag ist ausschließlich für den Betrieb der Kommission für Glücksspiele bestimmt, sei es durch proportionale Zurückzahlung an den Beitragspflichtigen oder durch Verrechnung mit ihren zukünftigen Beiträgen (Entscheid Nr. 42/2018, B.23).

B.3.4. Eine Abgabe darf die Föderalbehörde innerhalb ihrer materiellen Befugnisse nach Artikel 173 der Verfassung einführen. Es liegen keinerlei Anhaltspunkte vor, dass die Föderalbehörde durch die Festlegung dieser Abgabe den Grundsatz der föderalen Loyalität verletzt oder die Ausübung der regionalen Befugnisse unmöglich oder übertrieben erschwert hätte.

B.3.5. Durch Artikel 2.12.8 des Gesetzes vom 22. Dezember 2017 zur Festlegung des allgemeinen Ausgabenhaushaltsplans für das Haushaltsjahr 2018 wurde erneut ein Teil der verfügbaren Mittel im Fonds der Kommission für Glücksspiele den allgemeinen Mitteln der Föderalbehörde zugeteilt. Dieser Artikel wurde jedoch aufgehoben, um dem Entscheid Nr. 42/2018 zu entsprechen. Die dagegen erhobene Klage wurde dadurch gegenstandslos (siehe Entscheid Nr. 161/2018 vom 22. November 2018).

B.3.6. Der erste Klagegrund in den beiden Rechtssachen ist unbegründet.

In Bezug auf die Haushaltsgrundsätze

B.4.1. Mit ihrem zweiten Klagegrund macht die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 6842 im Wesentlichen geltend, dass die Änderung der Zweckbestimmung bezüglich eines Teils des Fonds der Kommission für Glücksspiele bestimmte Haushaltsgrundsätze verletze.

B.4.2. In seinem vorerwähnten Entscheid Nr. 42/2018 hat der Gerichtshof die genannte Änderung der Zweckbestimmung für nichtig erklärt und der Gesetzgeber wollte, wie in B.3.5 erwähnt wurde, in Bezug auf das Haushaltsjahr 2018 die Vorgaben aus diesem Entscheid umsetzen.

B.4.3. Der Klagegrund ist gegenstandslos.

In Bezug auf den Gesetzmäßigkeitsgrundsatz im Bereich der Steuern

B.5.1. Mit ihrem dritten Klagegrund macht die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 6842 geltend, dass der Gesetzmäßigkeitsgrundsatz im Bereich der Steuern verletzt worden sei, weil die Beitragspflicht hinsichtlich des Fonds der Kommission für Glücksspiele nicht vom befugten Vertretungsorgan, nämlich dem Dekretgeber, genehmigt worden sei.

B.5.2. Der Einwand ist im Grunde inhaltsgleich mit dem ersten Klagegrund. Aus der Prüfung dieses letzteren Klagegrundes hat sich ergeben, dass der Beitrag zum Fonds der Kommission für Glücksspiele unter den in B.3.3 erwähnten Bedingungen eine Abgabe darstellt, die zur Zuständigkeit der Föderalbehörde gehört. Durch das angefochtene Gesetz wurde die Einführung dieser Abgabe bestätigt.

B.5.3. Der Klagegrund ist unbegründet.

In Bezug auf den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung

B.6.1. Mit ihrem zweiten Klagegrund machen die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 6840 geltend, dass der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verletzt sei, weil die angefochtenen Bestimmungen den Inhabern einer A oder A+-Lizenz höhere Beiträge auferlegten als den Inhabern einer B oder B+-Lizenz.

B.6.2. Nach Artikel 25 des Glücksspielgesetzes ist eine A-Lizenz für das Betreiben einer Einrichtung der Klasse I und eine B-Lizenz für das Betreiben einer Einrichtung der Klasse II erforderlich. Zur Klasse I gehören Spielbanken. Zur Klasse II gehören Automatenspiellhallen. Die A+- und B+-Zusatzlizenzen sind für das Betreiben von Online-Glücksspielen im Internet erforderlich. Sie können nur Personen erteilt werden, die bereits über eine A- oder B-Lizenz verfügen.

B.6.3. Für das Jahr 2017 beträgt die Abgabe für eine A-Lizenz 21.593 Euro, für eine A+-Lizenz ebenfalls 21.593 Euro, für eine B-Lizenz 10.796 Euro und für eine B+-Lizenz ebenfalls 10.796 Euro. Darüber hinaus beträgt die Abgabe für die Inhaber einer A-Lizenz, die automatische Apparate betreiben, 698 Euro pro Apparat mit einer Mindestsumme von 20.997 Euro.

B.6.4. Wie in B.3.3 ausgeführt wurde, hat eine Abgabe einen rein kompensatorischen Charakter, sodass zwischen dem Selbstkostenpreis oder dem Wert der erbrachten Dienstleistung und dem Betrag, den der Beitragspflichtige schuldet, ein angemessenes Verhältnis bestehen muss. Wenn der Betrag der Abgabe für eine bestimmte Kategorie von Beitragspflichtigen höher ist, muss dieser höhere Betrag durch eine umfangreichere Dienstleistung gegenüber dieser Kategorie gerechtfertigt sein.

B.6.5. Spielbanken bieten neben automatischen Spielen auch Tischspiele an. In AutomatenSpielhallen sind nur automatische Spiele erlaubt. Es kann billigerweise angenommen werden, dass die Aufgabe der Kommission für Glücksspiele, nämlich in Bezug auf die Aufsicht über die Anwendung und Einhaltung der betreffenden Rechtsvorschriften, einen größeren Einsatz von Mitteln und Personal bei Glücksspieleinrichtungen der Klasse I als bei Glücksspieleinrichtungen der Klasse II erfordert. Der höhere Abgabebetrag für eine A-Lizenz gegenüber dem Abgabebetrag für eine B-Lizenz ist angesichts der Art und der Vielfalt der in Spielbanken angebotenen Glücksspiele nicht sachlich ungerechtfertigt.

Spielbanken betreiben in der Regel eine beträchtlich höhere Anzahl an Apparaten als AutomatenSpielhallen, die nur eine begrenzte Anzahl an Apparaten anbieten dürfen. Auch die zusätzliche Abgabe pro Apparat ist folglich angesichts des größeren Umfangs von Spielbanken sachlich gerechtfertigt.

Es gibt jedoch keinerlei Anhaltspunkte, dass die Kommission für Glücksspiele in Bezug auf die A+- und B+-Zusatzlizenzen, die für das Betreiben von Online-Glücksspielen erforderlich sind, eine umfangreichere Dienstleistung gegenüber Spielbanken als AutomatenSpielhallen erbringt. Der unterschiedliche Abgabebetrag für diese Lizenzen ist folglich nicht sachlich gerechtfertigt.

Der Klagegrund ist in diesem Maße begründet.

B.6.6. Der Gerichtshof erklärt Artikel 1 § 1 des Königlichen Erlasses vom 20. Dezember 2016 in der Fassung seiner Bestätigung durch das Gesetz vom 21. Juli 2017 für nichtig, sofern der Abgabebetrag für eine A+-Lizenz (21.593 Euro) den Abgabebetrag für eine B+-Lizenz (10.796 Euro) überschreitet.

Unter Berücksichtigung der beträchtlichen Überschüsse im Fonds der Kommission für Glücksspiele gibt es keinen Anlass, die Folgen der für nichtig erklärten Bestimmung aufrechtzuerhalten.

In Bezug auf die Dienstleistungsfreiheit

B.7.1. Mit ihrem dritten Klagegrund machen die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 6840 geltend, dass der Beitrag zu den Kosten der Kommission für Glücksspiele die Dienstleistungsfreiheit im Sinne von Artikel 56 des Vertrags über die Arbeitsweise der Europäischen Union (AEUV) beeinträchtigt.

B.7.2. Der Gerichtshof ist nicht befugt, über einen Verstoß gegen Artikel 56 AEUV, gesondert betrachtet, zu befinden.

B.7.3. Der Klagegrund ist nicht zulässig. Der Gerichtshof muss dem Gerichtshof der Europäischen Union daher auch keine Vorabentscheidungsfrage vorlegen.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

- erklärt Artikel 1 § 1 des königlichen Erlasses vom 20. Dezember 2016 « über den von den Inhabern der Lizenzen der Klassen A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 und G2 für das Kalenderjahr 2017 zu entrichtenden Beitrag zu den Kosten für Betrieb, Personal und Einrichtung der Kommission für Glücksspiele », bestätigt durch das Gesetz vom 21. Juli 2017, für nichtig, sofern der Abgabebetrag für eine A+-Lizenz den Abgabebetrag für eine B+-Lizenz überschreitet;

- weist die Klagen im Übrigen zurück.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 23. Mai 2019.

Der Kanzler
P.-Y. Dutilleul

Der Präsident
A. Alen

SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES

[C – 2019/13428]

6 JUN 2019. — Loi modifiant l'arrêté royal n° 20, du 20 juillet 1970, fixant les taux de la taxe sur la valeur ajoutée et déterminant la répartition des biens et des services selon ces taux (1)

PHILIPPE, Roi des Belges,
A tous, présents et à venir, Salut.

La Chambre des représentants a adopté et Nous sanctionnons ce qui suit :

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2. Dans la rubrique XXXIV du tableau A de l'annexe à l'arrêté royal n° 20, du 20 juillet 1970, fixant les taux de la taxe sur la valeur ajoutée et déterminant la répartition des biens et des services selon ces taux, le 4^e, abrogé par l'arrêté royal du 29 décembre 1992, est rétabli dans la rédaction suivante :

"4. La stérilisation des chats par un médecin vétérinaire au sens de l'article 1^{er} de la loi du 28 août 1991 sur l'exercice de la médecine vétérinaire."

FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIEN

[C – 2019/13428]

6 JUNI 2019. — Wet tot wijziging van koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970 tot vaststelling van de tarieven van de belasting over de toegevoegde waarde en tot indeling van de goederen en de diensten bij die tarieven (1)

FILIP, Koning der Belgen,
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

De Kamer van volksvertegenwoordigers heeft aangenomen en Wij bekrachtigen hetgeen volgt :

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2. In rubriek XXXIV van tabel A van de bijlage bij het koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970 tot vaststelling van de tarieven van de belasting over de toegevoegde waarde en tot indeling van de goederen en de diensten bij die tarieven, wordt de bepaling onder 4^e, opgeheven bij het koninklijk besluit van 29 december 1992, hersteld als volgt :

"4. De sterilisatie van katten door een dierenarts in de zin van artikel 1 van de wet van 28 augustus 1991 op de uitoefening van de diergeneeskunde."