

LOIS, DECRETS, ORDONNANCES ET REGLEMENTS WETTEN, DECRETEN, ORDONNANTIES EN VERORDENINGEN

SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES

[C – 2019/14940]

2 OCTOBRE 2019. — Arrêté royal portant exécution de l'article 205/4, § 2, du Code des impôts sur les revenus 1992

RAPPORT AU ROI

Sire,

Le projet d'arrêté royal qui est soumis à Votre signature vise, en exécution de l'article 205/4, § 2, du Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR 92), à déterminer les règles et délais de l'obligation visée au paragraphe 1^{er} dudit article. Il ne s'agit ici que d'une description détaillée et, lorsque c'est nécessaire, une explication de la charge de la preuve du contribuable qui était déjà sommairement expliquée dans le texte légal, afin de permettre un établissement correct de la déduction pour revenu d'innovation. Le présent projet d'arrêté n'a donc pas d'impact budgétaire en plus de celui de la loi.

Afin de respecter l'ordre des opérations de déduction déterminé à l'article 207 CIR 92, repris dans l'arrêté royal d'exécution du Code des impôts sur les revenus 1992 (AR/CIR 92), une nouvelle section XXVII^{quater}¹ est introduite entre la section relative aux revenus définitivement taxés et celle relative à la déduction pour capital à risque. Pour ce faire, une renumérotation de la section relative à la déduction pour capital à risque est nécessaire.

Dans le nouvel article 73^{quater}¹, l'obligation de documentation reprise dans l'alinéa 1^{er} de l'article 205/4, § 1^{er}, CIR 92, est détaillée comme suit :

1° Afin de s'assurer que le droit de propriété intellectuelle acquis d'une entreprise liée est évalué à un prix conforme à celui du marché, le contribuable doit tenir à disposition la documentation nécessaire des dépenses globales que l'entreprise liée a faites relativement au droit de propriété intellectuelle ;

2° Le contribuable doit répartir les revenus d'innovation entre les catégories visées à l'article 205/1, § 2, 2°, CIR 92 ;

3° Seuls les revenus d'innovation reçus depuis le 1^{er} juillet 2016 entrent en considération pour la déduction. Pour les périodes imposables au cours de laquelle tombe cette date, il doit donc être démontré que les revenus d'innovation sont reçus au plus tôt le 1^{er} juillet 2016 ;

4° Les contribuables qui, pour un brevet ou un certificat complémentaire de protection, appliquent le régime transitoire de la déduction pour revenus de brevets conformément à l'article 543, CIR 92, ne peuvent pas appliquer la déduction pour revenus d'innovation relativement à ce brevet ou à ce certificat complémentaire de protection durant les périodes imposables qui se clôturent avant le 1^{er} juillet 2021. L'application du régime transitoire prévu à l'article 543, CIR 92 est possible pour les revenus de brevets reçus jusqu'au 30 juin 2021. La combinaison des deux régimes est permise pour la première période imposable qui se clôture après le 30 juin 2021, mais évidemment pas relativement aux mêmes périodes. Le cas échéant, le contribuable devra dès lors également démontrer que les revenus d'innovation issus d'un brevet ou d'un certificat complémentaire de protection ne sont pas reçus durant une période de la période imposable durant laquelle il a encore appliqué la déduction pour brevets relativement à ce brevet ou certificat complémentaire de protection ;

5° Le contribuable doit démontrer comment et à l'aide de quelle(s) méthode(s) de calcul le montant brut des revenus d'innovation est déterminé ;

6° Seule la partie des indemnités qui compense le dommage réel suite à une violation d'un droit de propriété intellectuelle peut être prise en considération comme revenus d'innovation. Si cela n'est pas déjà déterminé dans la décision judiciaire ou arbitrale, ni dans l'accord amiable ou le contrat d'assurance, le contribuable devra démontrer comment est déterminée la partie purement reipersecutoire de l'indemnité ;

7° Afin de vérifier si la détermination du montant net des revenus d'innovation a été réalisée correctement, le contribuable doit démontrer comment sont déterminés les frais portés en déduction et répartis ces frais entre les catégories 'frais de la période imposable', 'frais reportés' et 'frais historiques' ;

FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIEN

[C – 2019/14940]

2 OKTOBER 2019. — Koninklijk besluit tot uitvoering van artikel 205/4, § 2, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992

VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

Het ontwerp van koninklijk besluit dat U ter ondertekening wordt voorgelegd, strekt ertoe om in uitvoering van artikel 205/4, § 2, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (WIB 92) de regels en termijnen van de in paragraaf 1 van dat artikel bedoelde verplichting te bepalen. Het betreft hier louter een verdere detaillering en waar nodig verduidelijking van de in de wettekst reeds opgenomen summier uitzetting van de bewijslast van de belastingplichtige, teneinde een correcte vaststelling van de aftrek voor innovatie-inkomsten mogelijk te maken. Dit ontwerp van besluit heeft dan ook geen budgettaire impact bovenop die van de wet.

Om de in artikel 207 WIB 92 bepaalde volgorde van de aftrekbewerkingen, overgenomen in het koninklijk besluit tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (KB/WIB 92), te respecteren, wordt de nieuwe afdeling XXVII^{quater}¹ ingevoegd tussen de afdeling betreffende de definitief belaste inkomsten en deze betreffende de aftrek voor risicokapitaal. Hierbij is een vernummering van de afdeling betreffende de aftrek voor risicokapitaal noodzakelijk.

In het nieuwe artikel 73^{quater}¹ wordt de in het eerste lid van artikel 205/4, § 1, WIB 92, opgesomde documentatieverplichting verder uiteengezet:

1° Om te verzekeren dat het van een verbonden onderneming verworven intellectueel eigendomsrecht gewaardeerd is aan een marktconforme prijs moet de belastingplichtige de nodige documentatie ter beschikking houden van de globale uitgaven die de verbonden onderneming met betrekking tot dat intellectueel eigendomsrecht gedaan heeft;

2° De belastingplichtige dient de innovatie-inkomsten op te splitsen in de categorieën vermeld in artikel 205/1, § 2, 2°, WIB 92;

3° Enkel de innovatie-inkomsten verkregen vanaf 1 juli 2016 komen voor de aftrek in aanmerking. Voor de belastbare tijdperken waarin deze datum valt, moet dus aangetoond worden dat de innovatie-inkomsten ten vroegste op 1 juli 2016 verkregen zijn;

4° Belastingplichtigen die voor een octrooi of aanvullend beschermingscertificaat overeenkomstig artikel 543, WIB 92, de overgangsregeling van de aftrek voor octrooi-inkomsten toepassen, mogen met betrekking tot dat octrooi of aanvullend beschermingscertificaat de aftrek voor innovatie-inkomsten niet toepassen tijdens belastbare tijdperken die afsluiten vóór 1 juli 2021. De toepassing van de in artikel 543, WIB 92, voorziene overgangsregeling is mogelijk voor tot en met 30 juni 2021 verkregen octrooi-inkomsten. De combinatie van beide regimes is toegestaan in het eerste belastbaar tijdperk dat afsluit na 30 juni 2021, maar uiteraard niet met betrekking tot dezelfde periodes. De belastingplichtige zal in voorkomend geval dan ook moeten aantonen dat de innovatie-inkomsten uit een octrooi of aanvullend beschermingscertificaat niet verkregen zijn tijdens een periode van het belastbaar tijdperk dat zij met betrekking tot dat octrooi of aanvullend beschermingscertificaat de aftrek voor octrooi-inkomsten nog heeft toegepast;

5° De belastingplichtige dient aan te tonen hoe en a.d.h.v. welke verrekeningsmethode(s) het brutobedrag van de innovatie-inkomsten is bepaald;

6° Enkel het deel van de schadevergoedingen dat de daadwerkelijke schade als gevolg van de schending van een intellectueel eigendomsrecht vergoedt, kan in aanmerking genomen worden als innovatie-inkomsten. Indien dus niet reeds uiteengezet in de rechtelijke of arbitrale beslissing, noch in de minnelijke schikking of verzekeringsovereenkomst, zal de belastingplichtige moeten aantonen hoe het zuiver reipersecutoire deel van de schadevergoeding is bepaald;

7° Om na te gaan of de bepaling van het nettobedrag van de innovatie-inkomsten correct is gebeurd, dient de belastingplichtige aan te tonen hoe de in mindering gebrachte kosten zijn bepaald en deze kosten op te delen in de categorieën 'kosten van het belastbaar tijdperk', 'overgedragen kosten' en 'historische kosten';

8° Pour les droits de propriété intellectuelle qui sont développés en commun avec d'autres contribuables, la contribution du contribuable dans les dépenses globales pour le développement du droit de propriété intellectuelle doit être démontrée, de sorte que celle-ci puisse être conforme à l'attribution de revenus d'innovation issus de ce droit de propriété intellectuelle développé en commun et à la fraction déterminée conformément à l'article 205/3, § 1^{er}, alinéa 1^{er} ou 2, CIR 92 ;

9° Enfin, les différentes composantes de la fraction appliquée par le contribuable conformément à l'article 205/3, § 1^{er}, alinéa 1^{er} ou 2, CIR 92, doivent être expliquées. Le montant du numérateur doit être subdivisé entre 'dépenses pour activités R&D propres', 'dépenses pour activités R&D sous-traitées à des entreprises non-liées', 'dépenses pour activités R&D sous-traitées à des entreprises liées' et 'dépenses pour l'acquisition de droits de propriété intellectuelle'. Le montant du dénominateur doit être subdivisé entre les deux premières de ces catégories.

Pour déterminer si des dépenses ont directement trait aux revenus d'innovation, il ne faudra pas tant regarder la "nature" de ces dépenses, mais bien plutôt leur véritable utilisation. L'obligation de documentation exposée ci-dessus doit dès lors également être réalisée à l'aide des données issues des comptes analytiques desquelles cette véritable utilisation peut clairement être établie.

Vu que la fraction visée à l'article 205/3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, CIR 92 est composée de toutes les dépenses qualifiantes – et des dépenses globales que le contribuable a consacrées durant la période imposable et les périodes imposables précédentes au développement ou à l'amélioration d'un droit de propriété intellectuelle, il est nécessaire que les documents probants soient tenus à disposition aussi longtemps que les délais d'investigation en vigueur peuvent continuer à être appliqués.

Dans le nouvel article 73^{quater/2}, il est expliqué comment le contribuable doit justifier l'établissement différent des revenus d'innovation mentionné à l'alinéa 2 de l'article 205/4, § 1^{er}, CIR 92, soit par type de produit ou service, soit par groupe de produits ou services.

Telle est, Sire, la portée de l'arrêté qui Vous est soumis.

J'ai l'honneur d'être,

Sire,
de Votre Majesté,
le très respectueux
et très fidèle serviteur,

Le Vice Premier Ministre et Ministre des Finances,
A. DE CROO

AVIS 66.555/3 DU 30 SEPTEMBRE 2019 SUR UN PROJET D'ARRÊTÉ ROYAL 'PORTANT EXÉCUTION DE L'ARTICLE 205/4, § 2, DU CODE DES IMPÔTS SUR LES REVENUS 1992'

Le 6 septembre 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances, à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'portant exécution de l'article 205/4, § 2, du Code des impôts sur les revenus 1992'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 24 septembre 2019. La chambre était composée de Jo Baert, président de chambre, Jeroen Van Nieuwenhove et Koen Muylle, conseillers d'État, Jan Velaers, assesseur, et Astrid Truyens, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric Vanneste, premier auditeur.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 30 septembre 2019.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des

8° Voor intellectuele eigendomsrechten die gezamenlijk met andere belastingplichtigen ontwikkeld zijn, moet de bijdrage van de belastingplichtige in de gezamenlijke globale uitgaven voor de ontwikkeling van het intellectueel eigendomsrecht aangetoond worden, zodat deze afgestemd kan worden op de toewijzing van de innovatie-inkomsten voortkomend uit dit gezamenlijk ontwikkeld intellectueel eigendomsrecht en op de overeenkomstig artikel 205/3, § 1, eerste of tweede lid, WIB 92, vastgestelde breuk;

9° Tot slot dienen de verschillende bestanddelen van de door de belastingplichtige overeenkomstig artikel 205/3, § 1, eerste of tweede lid, WIB 92 toegepaste breuk uiteengezet te worden. Het bedrag in de noemer moet opgedeeld worden in 'uitgaven voor eigen O&O-activiteiten', 'uitgaven voor aan niet-verbonden ondernemingen uitbestede O&O-activiteiten', 'uitgaven voor aan verbonden ondernemingen uitbestede O&O-activiteiten' en 'uitgaven voor de verwerving van intellectuele eigendomsrechten'. Het bedrag in de teller moet opgedeeld worden in de eerste twee van deze categorieën.

Om te bepalen of uitgaven rechtstreeks betrekking hebben op innovatie-inkomsten wordt niet zozeer naar de 'aard' van die uitgaven gekeken, maar wel naar hun eigenlijke aanwending. De hierboven uiteengezette documentatieverplichting moet dan ook gebeuren a.d.h.v. gegevens uit analytische rekeningen waaruit deze eigenlijke aanwending duidelijk kan worden opgemaakt.

Aangezien de in artikel 205/3, § 1, eerste lid, WIB 92, bedoelde breuk is opgebouwd uit alle kwalificerende – en globale uitgaven die de belastingplichtige in het belastbaar tijdperk en in vorige belastbare tijdperken aan de ontwikkeling of het verder verbeteren van een intellectueel eigendomsrecht heeft besteed, is het noodzakelijk dat de bewijsstukken zolang ter beschikking worden gehouden dat de geldende onderzoekstermijnen onverminderd kunnen toegepast worden.

In het nieuwe artikel 73^{quater/2} wordt verduidelijkt hoe de belastingplichtige de in het tweede lid van artikel 205/4, § 1, WIB 92, vermelde afwijkende vaststelling van de innovatie-inkomsten hetzij per type product of dienst, hetzij per groep van producten of diensten moet verantwoorden.

Dit is, Sire, de draagwijdte van het besluit dat U wordt voorgelegd.

Ik heb de eer te zijn,

Sire,
van Uwe Majesteit,
de zeer eerbiedige
en zeer getrouwe dienaar,

De Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën,
A. DE CROO

ADVIES 66.555/3 VAN 30 SEPTEMBER 2019 OVER EEN ONTWERP VAN KONINKLIJK BESLUIT 'TOT UITVOERING VAN ARTIKEL 205/4, § 2, VAN HET WETBOEK VAN DE INKOMSTENBELASTINGEN 1992'

Op 6 september 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot uitvoering van artikel 205/4, § 2, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 24 september 2019. De kamer was samengesteld uit Jo Baert, kamervoorzitter, Jeroen Van Nieuwenhove en Koen Muylle, staatsraden, Jan Velaers, assessor, en Astrid Truyens, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric Vanneste, eerste auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 30 september 2019.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

2. Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving

éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

3. Pour le surplus, le projet n'appelle aucune observation.

Le greffier,
A. Truyens

Le président,
J. Baert

2 OCTOBRE 2019. — Arrêté royal portant exécution de l'article 205/4, § 2, du Code des impôts sur les revenus 1992

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la Constitution, l'article 108 ;

Vu le Code des impôts sur les revenus 1992, l'article 205/4, § 2, inséré par la loi du 9 février 2017 ;

Vu l'AR/CIR 92 ;

Considérant que le présent arrêté clarifie la charge de la preuve du contribuable concernant la déduction pour revenus d'innovation, sans avoir d'impact budgétaire ;

Vu l'avis n° 66.555/3 du Conseil d'Etat, donné le 30 septembre 2019, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973 ;

Considérant qu'en application de l'article 205/4, § 2, du Code des impôts sur les revenus 1992, le Roi est notamment habilité à fixer les modalités et le délai de la charge de la preuve visée au paragraphe 1^{er} dudit article ;

Sur la proposition du Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1^{er}. Dans le chapitre 1^{er} de l'AR/CIR 92, la section XXVII^{quater}¹ actuelle est renumérotée en section XXVII^{quater}².

Art. 2. Dans le chapitre 1^{er} de l'AR/CIR 92, il est inséré une section XXVII^{quater}¹ qui comprend les articles 73^{quater/1} et 73^{quater/2}, rédigés comme suit :

"Section XXVII^{quater}¹. - Déduction pour revenus d'innovation.

(Code des impôts sur les revenus 1992, article 205/4, § 2)

Art. 73^{quater/1}. Afin de permettre l'établissement des montants visés à l'article 205/4, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Code des impôts sur les revenus 1992, il est entre autres exigé que :

1° la documentation dans laquelle sont détaillées les dépenses globales relatives à un droit de propriété intellectuelle visé à l'article 205/1, § 2, 5°, du même Code, réalisées par l'entreprise liée dont le droit de propriété intellectuelle a été acquis et pour laquelle les dépenses précitées formaient une charge, soit conservée ;

2° les revenus d'innovation à prendre en considération visés à l'article 205/1, § 2, 2°, du même Code soient, le cas échéant, répartis suivant la nature de la redevance ;

3° pour la période imposable au cours de laquelle tombe la date du 1^{er} juillet 2016, il soit démontré que les revenus d'innovation à prendre en considération visés au 2° sont reçus au plus tôt le 1^{er} juillet 2016 ;

4° pour la période imposable au cours de laquelle tombe la date du 1^{er} juillet 2021, il soit, le cas échéant, démontré que les revenus d'innovation à prendre en considération visés au 2° sont reçus durant la partie de la période imposable pour laquelle l'article 543 du même Code n'est pas appliqué relativement au droit de propriété intellectuelle ;

5° l'on explique comment est déterminé le montant brut des revenus d'innovation ;

6° pour autant que cela ne soit pas déjà déterminé dans la décision judiciaire ou arbitrale, ni dans l'accord amiable ou le contrat d'assurance, l'on explique comment est déterminée la partie des indemnités qui ont directement trait à un droit de propriété intellectuelle et qui sont dues à l'occasion d'une violation du droit de propriété intellectuelle qui indemnise le dommage réel ;

7° l'on explique comment les frais portés en déduction des revenus d'innovation sont, le cas échéant, répartis entre :

a) les dépenses reprises en frais visées à l'article 205/1, § 2, 3°, du même Code, qui ne dépassent pas le montant brut des revenus d'innovation ;

geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

3. Voor het overige zijn bij het ontwerp geen opmerkingen te maken.

De griffier,
A. Truyens

De voorzitter,
J. Baert

2 OKTOBER 2019. — Koninklijk besluit tot uitvoering van artikel 205/4, § 2, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de Grondwet, artikel 108;

Gelet op het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, artikel 205/4, § 2, ingevoegd bij de wet van 9 februari 2017;

Gelet op het KB/WIB 92;

Overwegende dat dit besluit de bewijslast van de belastingplichtige met betrekking tot de aftrek voor innovatie-inkomsten verduidelijkt zonder een begrotingsimpact te hebben;

Gelet op het advies nr. 66.555/3 van de Raad van State, gegeven op 30 september 2019, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 205/4, § 2, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, de Koning de nadere regels en de termijn bepaalt voor de in paragraaf 1 van dat artikel opgenomen bewijslast;

Op de voordracht van de Vice-Eerste Minister en de Minister van Financiën,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. In hoofdstuk I van het KB/WIB 92 wordt de bestaande afdeling XXVII^{quater}¹ vernummerd tot afdeling XXVII^{quater}².

Art. 2. In hoofdstuk I van het KB/WIB 92 wordt een afdeling XXVII^{quater}¹ ingevoegd die de artikelen 73^{quater/1} en 73^{quater/2} omvatten, luidende als volgt:

"Afdeling XXVII^{quater}¹. - Aftrek voor innovatie-inkomsten.

(Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, artikel 205/4, § 2)

Art. 73^{quater/1}. Om de vaststelling van de in artikel 205/4, § 1, eerste lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, vermelde bedragen mogelijk te maken, is onder meer vereist dat:

1° documentatie wordt bijgehouden waarin de globale uitgaven met betrekking tot een intellectueel eigendomsrecht bedoeld in artikel 205/1, § 2, 5°, van hetzelfde Wetboek, gedaan door de verbonden onderneming waarvan het voornoemd intellectueel eigendomsrecht werd verworven en waarvoor de voornoemde uitgaven een kost vormden, gedetailleerd wordt uiteengezet;

2° de in aanmerking komende innovatie-inkomsten bedoeld in artikel 205/1, § 2, 2°, van hetzelfde Wetboek, in voorkomend geval worden uitgesplitst naar de aard van de vergoeding;

3° voor het belastbaar tijdperk waarin de datum van 1 juli 2016 valt, aangetoond wordt dat de in 2° bedoelde in aanmerking komende innovatie-inkomsten ten vroegste op 1 juli 2016 zijn verkregen;

4° voor het belastbaar tijdperk waarin de datum van 1 juli 2021 valt, in voorkomend geval aangetoond wordt dat de in 2° bedoelde in aanmerking komende innovatie-inkomsten zijn verkregen tijdens het deel van het belastbaar tijdperk waarvoor met betrekking tot het intellectueel eigendomsrecht artikel 543 van hetzelfde Wetboek niet is toegepast;

5° uiteengezet wordt op welke wijze het brutobedrag van de innovatie-inkomsten is bepaald;

6° uiteengezet wordt op welke wijze het deel van de schadevergoedingen dat rechtstreeks betrekking heeft op een intellectueel eigendomsrecht en verschuldigd is naar aanleiding van een schending van voornoemd intellectueel eigendomsrecht, bepaald werd, voor zover dit niet reeds werd bepaald in de rechtelijke of arbitrale beslissing, noch in de minnelijke schikking of verzekeringsovereenkomst;

7° uiteengezet wordt op welke wijze de van de innovatie-inkomsten in mindering gebrachte kosten bepaald zijn en in voorkomend geval deze kosten opgesplitst worden in:

a) de in kosten opgenomen uitgaven bedoeld in artikel 205/1, § 2, 3°, van hetzelfde Wetboek, die het brutobedrag van de innovatie-inkomsten niet overschrijden;

b) le résultat négatif qui est porté en déduction conformément à l'article 205/2, § 1^{er}, alinéa 3, du même Code ;

c) les dépenses globales reprises en frais durant les périodes imposables précédentes qui sont portées en déduction conformément à l'article 205/2, § 2, alinéas 1^{er} à 3, du même Code ;

8° dans le cas d'un droit de propriété intellectuelle qui découle d'un projet de développement commun, l'on démontre quelle est la contribution du contribuable dans les dépenses globales exposées en commun pour la concrétisation de ce droit de propriété intellectuelle ;

9° l'on explique comment est déterminée la fraction visée à l'article 205/3, § 1^{er}, alinéa 1^{er} ou 2, du même Code, et cela en répartissant des dépenses entre :

a) les dépenses qualifiantes visées à l'article 205/1, § 2, 4°, phrase liminaire, du même Code, qui sont faites par la société pour des activités de recherche et développement effectuées par la société elle-même ;

b) les dépenses qualifiantes visées à l'article 205/1, § 2, 4°, 1^{er} ou 2ème tiret, du même Code ;

c) les dépenses globales visées à l'article 205/1, § 2, 5°, 2ème tiret, du même Code ;

d) les dépenses globales visées à l'article 205/1, § 2, 5°, 3ème tiret, du même Code.

Les explications des frais et dépenses demandées à l'alinéa précédent doivent se faire à l'aide de données issues des comptes analytiques qui rendent possible la preuve de l'affectation réelle des frais et dépenses.

Les documents probants doivent être tenus à la disposition de l'administration jusqu'au dernier jour du délai d'investigation du dernier exercice d'imposition au cours duquel la société a appliqué la déduction pour revenus d'innovation relativement au droit de propriété intellectuelle, soit par type de produit ou service, soit par groupe de produits ou services.

Art. 73^{quater/2}. Afin de justifier l'établissement, visé à l'article 205/4, § 1^{er}, alinéa 2, du Code des impôts sur les revenus 1992, des revenus d'innovation soit par type de produit ou service, soit par groupe de produits ou services, il est entre autres exigé que :

1° un aperçu soit donné des droits de propriété intellectuelle sous-jacents visés à l'article 205/1, § 2, 1°, du même Code, duquel découle soit le type de produit ou service, soit le groupe de produits ou services ;

2° l'on explique pourquoi l'établissement des revenus d'innovation par droit de propriété intellectuelle visé au 1° n'est pas réalisable d'un point de vue pratique ;

3° une description détaillée soit donnée soit du type de produit ou service, soit du groupe de produits ou services pour lequel les revenus d'innovation sont constatés et que l'on explique pourquoi celui-ci a été choisi comme point de départ pour la constatation."

Art. 3. Le ministre qui a les Finances dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 2 octobre 2019.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Vice Premier Ministre et Ministre des Finances,
A. DE CROO

b) het negatieve resultaat dat overeenkomstig artikel 205/2, § 1, derde lid, van hetzelfde Wetboek, in mindering wordt gebracht;

c) de in vorige belastbare tijdperken in kosten opgenomen globale uitgaven die overeenkomstig artikel 205/2, § 2, eerste tot derde lid, van hetzelfde Wetboek, in mindering worden gebracht;

8° in het geval van een intellectueel eigendomsrecht dat voortkomt uit een gezamenlijk ontwikkelingsproject, aangetoond wordt wat de bijdrage is van de belastingplichtige in de gezamenlijk gedane globale uitgaven voor de totstandkoming van dat intellectueel eigendomsrecht;

9° uiteengezet wordt hoe de in artikel 205/3, § 1, eerste of tweede lid, van hetzelfde Wetboek, bedoelde breuk bepaald is en dit door middel van een opsplitsing van de uitgaven in:

a) kwalificerende uitgaven bedoeld in artikel 205/1, § 2, 4°, inleidende zin, van hetzelfde Wetboek, die zijn gedaan door de vennootschap voor de door de vennootschap zelf uitgevoerde activiteiten van onderzoek en ontwikkeling;

b) kwalificerende uitgaven bedoeld in artikel 205/1, § 2, 4°, eerste of tweede streepje, van hetzelfde Wetboek;

c) globale uitgaven bedoeld in artikel 205/1, § 2, 5°, tweede streepje, van hetzelfde Wetboek;

d) globale uitgaven bedoeld in artikel 205/1, § 2, 5°, derde streepje, van hetzelfde Wetboek.

De in het vorige lid gevraagde uiteenzettingen van de kosten en uitgaven dienen te gebeuren aan de hand van de gegevens uit analytische rekeningen die het mogelijk maken de eigenlijke aanwending van de kosten en uitgaven te staven.

De bewijsstukken moeten ter beschikking van de administratie blijven tot en met de laatste dag van de onderzoekstermijn voor het laatste aanslagjaar waarin de vennootschap de aftrek voor innovatie-inkomsten met betrekking tot het intellectueel eigendomsrecht, hetzij het type product of dienst, hetzij de groep van producten of diensten heeft toegepast.

Art. 73^{quater/2}. Om de in artikel 205/4, § 1 tweede lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, bedoelde, vaststelling van de innovatie-inkomsten, hetzij per type product of dienst, hetzij per groep van producten of diensten, te verantwoorden, is onder meer vereist dat:

1° een overzicht wordt gegeven van de onderliggende intellectuele eigendomsrechten bedoeld in artikel 205/1, § 2, 1°, van hetzelfde Wetboek, waaruit hetzij het type product of dienst, hetzij de groep van producten of diensten voortvloeit;

2° uiteengezet wordt waarom de vaststelling van de innovatie-inkomsten per intellectueel eigendomsrecht bedoeld in 1° vanuit praktisch oogpunt niet uitvoerbaar is;

3° een nauwkeurige omschrijving gegeven wordt van hetzij het type product of dienst, hetzij de groep van producten of diensten waarvoor de innovatie-inkomsten worden vastgesteld en uiteengezet wordt waarom deze als uitgangspunt voor de vaststelling gekozen is."

Art. 3. De minister bevoegd voor Financiën is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 2 oktober 2019.

FILIP

Van Koningswege :

De Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën,
A. DE CROO

SERVICE PUBLIC FEDERAL INTERIEUR

[C - 2019/14873]

25 DECEMBRE 2017. — Arrêté royal relatif à l'autorisation et au renouvellement d'autorisation des entreprises de systèmes d'alarme. — Traduction allemande

Le texte qui suit constitue la traduction en langue allemande de l'arrêté royal du 25 décembre 2017 relatif à l'autorisation et au renouvellement d'autorisation des entreprises de systèmes d'alarme (*Moniteur belge* du 25 janvier 2018).

Cette traduction a été établie par le Service central de traduction allemande à Malmédy.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN

[C - 2019/14873]

25 DECEMBER 2017. — Koninklijk besluit betreffende het verlenen van vergunningen aan ondernemingen voor alarmsystemen en de vernieuwing van deze vergunningen. — Duitse vertaling

De hierna volgende tekst is de Duitse vertaling van het koninklijk besluit van 25 december 2017 betreffende het verlenen van vergunningen aan ondernemingen voor alarmsystemen en de vernieuwing van deze vergunningen (*Belgisch Staatsblad* van 25 januari 2018).

Deze vertaling is opgemaakt door de Centrale dienst voor Duitse vertaling in Malmédy.