

§ 4. Een biljet kan ofwel winnend zijn met een winnend paar/winnende paren ofwel met drie diamant-symbolen.

Elk nummer vermeld in de “nummers-speelzone” bestaat uit twee cijfers tussen 0 en 9. Dit nummer vormt een ondeelbaar geheel, waarvan de cijfers niet afzonderlijk mogen worden beschouwd.

**Art. 5.** Voor de toepassing van het procedé dat garandeert dat de biljetten waarmee kleine lotenbedragen worden toegewezen, evenwichtig worden verdeeld over alle gedrukte biljetten, worden de kleine lotenbedragen vastgesteld op een bedrag per lot dat niet hoger is dan 100 euro. De som van de kleine lotenbedragen die toegekend worden aan de biljetten die tot eenzelfde in cellofaan verpakt pakje behoren, stemt overeen met een door de Nationale Loterij vastgesteld bedrag dat niet minder mag bedragen dan 65 euro.

**Art. 6.** Dit besluit treedt in werking de dag waarop het in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

**Art. 7.** De minister bevoegd voor de Nationale Loterij is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 29 april 2020.

FILIP

Van Koningswege :  
De Vice-eersteminister,  
belast met de Nationale Loterij,  
D. CLARINVAL

§ 4. Lorsqu'un billet est gagnant, il peut l'être soit avec une paire gagnante/des paires gagnantes, soit avec trois symboles de diamants.

Chaque numéro mentionné dans la « zone de jeu-numéros » consiste en deux chiffres entre 0 et 9. Ce numéro forme un ensemble indivisible, dont les chiffres ne peuvent être considérés séparément.

**Art. 5.** Pour l'application du processus qui garantit une répartition harmonieuse des billets attribuant des lots de petite valeur sur l'ensemble des billets imprimés, les lots de petite valeur sont fixés à un montant unitaire ne dépassant pas 100 euros. La somme des lots de petite valeur attribués aux billets contenus dans un même paquet emballé sous cellophane correspond à un montant qui, fixé par la Loterie Nationale, ne peut être inférieur à 65 euros.

**Art. 6.** Le présent arrêté entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

**Art. 7.** Le ministre qui a la Loterie Nationale dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 29 avril 2020.

PHILIPPE

Par le Roi :  
Le Vice-Premier Ministre,  
chargé de la Loterie Nationale,  
D. CLARINVAL

FEDERALE OVERHEIDSDIENST  
SOCIALE ZEKERHEID

[2020/202432]

20 MEI 2020. — Koninklijk besluit nr. 24 tot tijdelijke uitbreiding van het toepassingsgebied van de wet van 3 juli 2005 betreffende de rechten van vrijwilligers tot de organisaties die door de bevoegde overheid zijn erkend voor de bijstand aan en de zorg voor bejaarden en voor de opvang en de huisvesting van bejaarden in de private commerciële sector

VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

Het besluit waarvan ik de eer heb aan uwe Majesteit ter onderteekening voor te leggen, heeft als doel het toepassingsgebied van de wet van 3 juli 2005 betreffende de rechten van vrijwilligers uit te breiden tot de organisaties die door de bevoegde overheid zijn erkend voor de bijstand aan en de zorg voor bejaarden en voor de opvang en de huisvesting van bejaarden in de private commerciële sector.

De verspreiding van het coronavirus COVID-19 heeft tot gevolg dat het aantal zieke werknemers of werknemers in quarantaine toeneemt, wat de continuïteit van de activiteit, in het bijzonder in de sector van de rustoorden voor bejaarden en de rust- en verzorgingstehuizen, in het gedrang brengt.

In sommige instellingen is de lage bezettingsgraad van het personeel, dat idealiter nodig is om de veiligheid en het comfort van de ontvangen personen te kunnen blijven garanderen, zeer sterk voelbaar.

Om ervoor te zorgen dat het werk in deze instellingen tijdens de COVID-19-epidemie goed wordt georganiseerd en dat deze essentiële diensten voldoende werknemers hebben om te kunnen blijven functioneren, moeten er door de instellingen alternatieve maatregelen worden genomen.

In tegenstelling tot publieke of private non-profitorganisaties, die de mogelijkheid hebben om een beroep te doen op vrijwilligers om bepaalde personeelstekorten op te vangen, hebben de voorzieningen die door de bevoegde overheid zijn erkend voor de bijstand aan en de zorg voor bejaarden en voor de opvang en de huisvesting van bejaarden in de private commerciële sector niet de mogelijkheid om een beroep te doen op vrijwilligers in de zin van de wet van 3 juli 2005 op het vrijwilligerswerk.

Om tegemoet te komen aan een aanbeveling van de Raad van State wordt er in het besluit rekening gehouden met het gegeven dat in de verschillende gemeenschapswetgevingen erkenningsvormen kunnen bestaan die niet noodzakelijk samenvallen met een erkenning als ROB of RVT en wordt een generieke omschrijving gehanteerd die alle bedoelde voorzieningen omvat.

SERVICE PUBLIC FEDERAL  
SECURITE SOCIALE

[2020/202432]

20 MAI 2020. — Arrêté royal n° 24 étendant temporairement le champ d'application de la loi du 3 juillet 2005 relative aux droits des volontaires aux organisations agréées par l'autorité compétente pour l'aide et les soins aux personnes âgées ainsi que pour l'accueil et l'hébergement des personnes âgées du secteur privé commercial

RAPPORT AU ROI

Sire,

L'arrêté royal que j'ai l'honneur de soumettre à la signature de votre Majesté a pour objet d'étendre le champ d'application de la loi du 3 juillet 2005 relative aux droits des volontaires aux organisations agréées par l'autorité compétente pour l'aide et les soins aux personnes âgées ainsi que pour l'accueil et l'hébergement des personnes âgées du secteur privé commercial.

La propagation du coronavirus COVID-19 entraîne une augmentation du nombre de travailleurs malades ou en quarantaine qui met en péril la continuité de l'activité notamment dans le secteur des maisons de repos pour personnes âgées et des maisons de repos et de soins.

Dans certaines institutions, le faible taux d'occupation du personnel idéalement requis pour permettre de continuer à fonctionner en toute sécurité et tout confort pour les personnes qui y sont accueillies se pose avec acuité.

Pour assurer la bonne organisation du travail dans ces institutions durant l'épidémie COVID-19 et veiller à ce que ces services essentiels disposent d'un nombre suffisant de travailleurs pour continuer à fonctionner, des mesures alternatives doivent être prises par les institutions.

Contrairement aux organisations de droit public ou privé, sans but lucratif, qui ont la possibilité de faire appel à des volontaires pour pallier certaines carences en personnel, les institutions agréées par l'autorité compétente pour l'aide et les soins aux personnes âgées ainsi que pour l'accueil et l'hébergement des personnes âgées du secteur privé commercial, n'ont pas la possibilité de faire appel à des volontaires au sens de la loi du 3 juillet 2005 sur le volontariat.

Afin de se conformer à une recommandation du Conseil d'État, l'arrêté tient compte du fait que les différentes législations communautaires peuvent contenir des formes de reconnaissance qui ne coïncident pas nécessairement avec la reconnaissance en tant que MRPA ou MRS et l'on recourt à une description générique qui recouvre tous les cas de figure.

Bijgevolg heeft dit besluit tot doel om in het kader van de wet van 3 juli 2005 betreffende de rechten van vrijwilligers tijdelijk de door de bevoegde overheid erkende voorzieningen voor de bijstand aan en de zorg voor bejaarden en voor de opvang en de huisvesting van bejaarden in de private commerciële sector toe te laten een beroep te doen op vrijwilligers.

Concreet wordt in artikel 1 voor de beperkte periode van bijzondere machten een door de bevoegde overheid erkende voorziening voor de bijstand aan en de zorg voor bejaarden en voor de opvang en de huisvesting van bejaarden van de commerciële privésector gelijkgesteld met een "organisatie" in de zin van artikel 3, 3°, van de wet van 3 juli 2005 betreffende de rechten van vrijwilligers, die het volgende bepaalt: "*organisatie: elke feitelijke vereniging of private of publieke rechtspersoon zonder winstoogmerk die werkt met vrijwilligers, waarbij onder feitelijke vereniging wordt verstaan elke vereniging zonder rechtspersoonlijkheid van twee of meer personen die in onderling overleg een activiteit organiseren met het oog op de verwezenlijking van een onbaatzuchtige doelstelling, met uitsluiting van enige winstverdeling onder haar leden en bestuurders, en die een rechtstreekse controle uitoefenen op de werking van de vereniging.*"

De zeer bijzondere omstandigheden die we vandaag de dag in de context van de COVID-19-crisis kennen, rechtvaardigen deze zeer tijdelijke uitzondering op dit basisprincipe van de vrijwilligerswet dat deze alleen van toepassing is op de non-profitsector. De zorg voor de bewoners in geval van een tekort aan regulier personeel is een legitieme reden, aangezien deze sector zo essentieel is dat de werkgelegenheid in deze sector moet worden gewaarborgd.

Om mogelijke perverse effecten te voorkomen, bepaalt artikel 2 van het besluit dat de organisaties die onder de uitbreiding van het toepassingsgebied vallen, daarvan zijn uitgesloten voor de periodes waarin zij een werknemer die in tijdelijke werkloosheid wordt gesteld in de door hem uitgeoefende functie vervangen door een vrijwilliger. Dit heeft geen invloed op de mogelijkheid om voor andere functies binnen de organisatie alsnog een beroep te doen op vrijwilligers.

De vrijwilligers die onder het aan u voorgelegde ontwerpbesluit vallen, zijn vrijwilligers in de zin van artikel 3, 2°, van de wet van 3 juli 2005 betreffende de rechten van de vrijwilligers. Alle bepalingen en voorwaarden van de wet van 3 juli 2005 en haar uitvoeringsbesluiten zijn uiteraard onverkort van toepassing. Dit geldt in het bijzonder voor de hoofdstukken van de wet met betrekking tot de aansprakelijkheid van de vrijwilliger en de organisatie, de verzekering vrijwilligerswerk, het arbeidsrecht, de kostenvergoedingen ontvangen in het kader van het vrijwilligerswerk of nog aan de uitkeringsgerechtigde vrijwilligers.

Het vrijwilligerswerk in het kader van de tijdelijke uitbreiding waarin dit besluit voorziet, moet altijd betrekking hebben op een activiteit die onbezoldigd en onverplicht wordt verricht en die niet door dezelfde persoon en voor dezelfde organisatie wordt verricht in het kader van een arbeidsovereenkomst of een dienstencontract.

Het ontwerp van koninklijk besluit nr. 22 tot oprichting van een Schadeloosstellingfonds voor de vrijwilligers COVID-19-slachtoffers zal dus ook van toepassing zijn op de vrijwilligers die onder dit besluit tot uitbreiding van het toepassingsgebied van de wet van 3 juli 2005 zouden vallen.

Het besluit is van toepassing vanaf 1 mei 2020 tot 30 juni 2020. Het kan bij koninklijk besluit, beraadslaagd in de Ministerraad, worden verlengd zonder dat deze verlenging verder kan gaan dan de periode waarin de Koning de hem door de wet van 27 maart 2020 dat machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus Covid-19 (II) verleende machtiging mag uitoefenen.

Het besluit werd aangepast aan de bemerkingen geformuleerd door de Raad van State in zijn advies nr. 67.347/1 van 11 mei 2020.

Ik heb de eer te zijn,

Sire,  
van Uwe Majesteit,  
de zeer eerbiedige  
en zeer getrouwe dienaar,

De Minister van Sociale Zaken,  
M. DE BLOCK

En conséquence, le présent arrêté vise à permettre, temporairement, aux institutions agréées par l'autorité compétente pour l'aide et les soins aux personnes âgées ainsi que pour l'accueil et l'hébergement des personnes âgées du secteur privé commercial de pouvoir faire appel à des volontaires dans le cadre de la loi du 3 juillet 2005 relative aux droits des volontaires.

Concrètement, l'article 1<sup>er</sup> assimile, pour la période limitée à la période de pouvoirs spéciaux, une institution agréée par l'autorité compétente pour l'aide et les soins aux personnes âgées ainsi que pour l'accueil et l'hébergement des personnes âgées du secteur privé commercial à une « organisation » au sens de l'article 3, 3°, de la loi du 3 juillet 2005 relative aux droits des volontaires qui stipule: " 3° organisation : toute association de fait ou personne morale de droit public ou privé, sans but lucratif, qui fait appel à des volontaires, étant entendu que, par association de fait, il y a lieu d'entendre toute association dépourvue de la personnalité juridique et composée de deux ou plusieurs personnes qui organisent, de commun accord, une activité en vue de réaliser un objectif désintéressé, excluant toute répartition de bénéfices entre ses membres et administrateurs, et qui exercent un contrôle direct sur le fonctionnement de l'association. "

Les circonstances très particulières que nous connaissons aujourd'hui dans le cadre de la crise COVID-19 justifient cette exception très temporaire à ce principe de base de la loi volontaires de n'être applicable qu'au secteur à but non lucratif. Les soins aux résidents en cas de pénurie du personnel habituel sont un motif légitime, car ce secteur est à ce point vital que l'emploi doit y être assuré.

Afin d'éviter tout effet pervers éventuel, l'article 2 de l'arrêté prévoit que les organisations visées par l'extension du champ d'application sont exclues de celui-ci pour les périodes au cours desquelles elles remplacent un travailleur placé en chômage temporaire dans le poste qu'il occupe par un volontaire. Cela n'affecte donc pas la possibilité de faire appel à des volontaires pour d'autres postes au sein de l'organisation.

Les volontaires visés par l'arrêté en projet qui vous est soumis sont bien les volontaires au sens de l'article 3, 2°, de la loi du 3 juillet 2005 relative aux droits des volontaires. L'ensemble des conditions et modalités de la loi du 3 juillet 2005 et de ses arrêtés d'exécution s'appliquera bien évidemment pleinement. Il en ira ainsi notamment des chapitres de la loi relatifs à la responsabilité du volontaire et de l'organisation, à l'assurance volontariat, au droit du travail, aux défraiements perçus dans le cadre du volontariat ou encore aux volontaires bénéficiaires d'allocations.

Le volontariat dans le cadre de l'extension temporaire prévue par le présent arrêté se doit toujours de concerner une activité qui est exercée sans rétribution ni obligation et qui n'est pas exercée par la même personne et pour la même organisation dans le cadre d'un contrat de travail ou d'un contrat de services.

Le projet d'arrêté royal n° 22 portant création d'un Fonds d'indemnisation pour les volontaires victimes du COVID-19 s'appliquera donc également aux volontaires qui seraient visés par le présent arrêté étendant le champ d'application de la loi du 3 juillet 2005.

L'arrêté sera en vigueur du 1<sup>er</sup> mai 2020 jusqu'au 30 juin 2020. Il pourra, par arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres, être prolongé sans que cette prolongation ne puisse aller au-delà de la période au cours de laquelle le Roi peut exercer les pouvoirs qui lui sont accordés par la loi du 27 mars 2020 habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus Covid-19 (II).

L'arrêté a été adapté aux remarques formulées par le Conseil d'Etat dans son avis n° 67.347/1 du 11 mai 2020.

J'ai l'honneur d'être,

Sire,  
de Votre Majesté,  
le très respectueux  
et très fidèle serviteur,

La Ministre des Affaires sociales,  
M. DE BLOCK

RAAD VAN STATE  
afdeling Wetgeving

Advies 67.347/1 van 11 mei 2020 over een ontwerp van koninklijk besluit 'nr. 24 tot tijdelijke uitbreiding van het toepassingsgebied van de wet van 3 juli 2005 betreffende de rechten van vrijwilligers tot de rustoorden voor bejaarden en tot de rust- en verzorgingstehuizen in de private commerciële sector'

Op 4 mei 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'nr. 24 tot tijdelijke uitbreiding van het toepassingsgebied van de wet van 3 juli 2005 betreffende de rechten van vrijwilligers tot de rustoorden voor bejaarden en tot de rust- en verzorgingstehuizen in de private commerciële sector'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 7 mei 2020. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH, Chantal BAMP'S, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Brecht STEEN, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 11 mei 2020.

1. Met toepassing van artikel 4, eerste lid, van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (I), waarin verwezen wordt naar artikel 84, § 1, eerste lid, 3<sup>o</sup>, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

#### STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe het toepassingsgebied van de wet van 3 juli 2005 'betreffende de rechten van vrijwilligers' voor de periode van 1 mei 2020 tot en met 30 juni 2020 uit te breiden tot de organisaties die niet als vereniging zonder winstoogmerk zijn opgericht en die door de bevoegde overheid zijn erkend als rustoorden voor bejaarden (ROB), rust- en verzorgingstehuizen (RVT) en voorzieningen voor opvang of huisvesting van bejaarde personen (artikel 1 van het ontwerp). Die uitbreiding geldt niet voor de periodes waarin de organisaties een of meer werknemers tijdelijk werkloos hebben gesteld (artikel 2). De Koning kan de voornoemde periode waarvoor de uitbreiding geldt verlengen (artikel 3, tweede lid).

3. Rechtsgrond voor het ontwerp wordt geboden door artikel 5, § 1, 3<sup>o</sup> en 5<sup>o</sup>, van de wet van 27 maart 2020 'die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II)'.

#### ONDERZOEK VAN DE TEKST

##### Artikel 1

4. De beoogde uitbreiding van het toepassingsgebied van de wet van 3 juli 2005 is beperkt tot de winstgevende organisaties die actief zijn op het vlak van zorgvoorzieningen voor ouderen. De steller van het ontwerp dient na te gaan of er nog andere zorgsectoren zijn waarin winstgevende organisaties actief zijn en waarvoor de mogelijkheid om een beroep te doen op vrijwilligers verantwoord kan zijn omwille van de lagere bezettingsgraad van het reguliere personeelsbestand als gevolg van de coronacrisis. Indien de feitelijke situatie van die organisaties in andere zorgsectoren vergelijkbaar is met die van de winstgevende organisaties in de ouderenzorg, en die situatie eveneens het voorzien in de mogelijkheid om vrijwilligers in te zetten zou kunnen verantwoorden, dreigt immers het enkel voorzien in de tijdelijke uitbreiding van de toepassing van de wet van 3 juli 2005 tot de winstgevende organisaties in de ouderensector op gespannen voet te komen staan met het grondwettelijke gelijkheidsbeginsel.

5. In artikel 1 van het ontwerp wordt, wat betreft de uitbreiding van het toepassingsgebied van de wet van 3 juli 2005, verwezen naar de organisaties die door de bevoegde overheid zijn erkend als rustoorden

CONSEIL D'ÉTAT  
section de législation

Avis 67.347/1 du 11 mai 2020 sur un projet d'arrêté royal 'n° 24 étendant temporairement le champ d'application de la loi du 3 juillet 2005 relative aux droits des volontaires aux maisons de repos pour personnes âgées et aux maisons de repos et de soins du secteur privé commercial'

Le 4 mai 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal « n° 24 étendant temporairement le champ d'application de la loi du 3 juillet 2005 relative aux droits des volontaires aux maisons de repos pour personnes âgées et aux maisons de repos et de soins du secteur privé commercial ».

Le projet a été examiné par la première chambre le 7 mai 2020. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH, Chantal BAMP'S, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Brecht STEEN, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 11 mai 2020.

1. En application de l'article 4, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 27 mars 2020 habitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID19 (I), qui se réfère à l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

#### PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'étendre, pour la période du 1<sup>er</sup> mai 2020 au 30 juin 2020 inclus, le champ d'application de la loi du 3 juillet 2005 'relative aux droits des volontaires' aux organisations qui ne sont pas constituées sous la forme d'une association sans but lucratif et qui sont agréées par l'autorité compétente comme maisons de repos pour personnes âgées (MRPA), maisons de repos et de soins (MRS) et établissements d'accueil ou d'hébergement pour personnes âgées (article 1<sup>er</sup> du projet). Cette extension ne s'applique pas pour les périodes durant lesquelles les organisations ont mis un ou plusieurs travailleurs en chômage temporaire (article 2). Le Roi peut prolonger la période précitée pour laquelle l'extension s'applique (article 3, alinéa 2).

3. Le fondement juridique du projet se trouve dans l'article 5, § 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup> et 5<sup>o</sup>, de la loi du 27 mars 2020 'habituant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID 19 (II)'.

#### EXAMEN DU TEXTE

##### Article 1<sup>er</sup>

4. L'extension visée du champ d'application de la loi du 3 juillet 2005 est limitée aux organisations à but lucratif qui œuvrent en tant qu'infrastructures de soins pour les personnes âgées. L'auteur du projet doit examiner s'il existe encore d'autres secteurs de soins dans lesquels des organisations à but lucratif sont actives pour lesquelles la possibilité de faire appel à des volontaires peut être justifiée en raison de la réduction des effectifs réguliers consécutivement à la crise du coronavirus. Si la situation concrète de ces organisations actives dans d'autres secteurs de soins est comparable à celle des organisations à but lucratif œuvrant dans les soins aux personnes âgées, et si cette situation pouvait également justifier la possibilité d'avoir recours à des volontaires, ne prévoir l'extension temporaire de l'application de la loi du 3 juillet 2005 qu'aux seules organisations à but lucratif œuvrant dans le domaine des soins aux personnes âgées risque en effet de se heurter au principe constitutionnel d'égalité.

5. En ce qui concerne l'extension du champ d'application de la loi du 3 juillet 2005, l'article 1<sup>er</sup> du projet fait référence aux organisations qui sont agréées par l'autorité compétente comme maisons de repos pour

voor bejaarden (ROB), rust- en verzorgingstehuizen (RVT) en voorzieningen voor opvang of huisvesting van bejaarde personen. Sinds de zesde staatshervorming is de erkenning van ouderenvoorzieningen, ook wanneer ze verstrekkings in de gezondheidszorg aanbieden, een exclusieve gemeenschapsbevoegdheid geworden. Aan dat gegeven wordt weliswaar gerefereerd in artikel 1 van het ontwerp door te verwijzen naar de erkenning "door de bevoegde overheid", doch er dient daarnaast ook rekening te worden gehouden met het gegeven dat in de verschillende gemeenschapswetgevingen erkenningsvormen kunnen bestaan die niet noodzakelijk samenvallen met een erkenning als ROB of RVT. Zo is er bijvoorbeeld in de Vlaamse regelgeving enkel sprake van een erkenning als "woonzorgcentrum" of "woonzorgcentrum met een bijkomende erkenning"<sup>1</sup>. Het verdient aanbeveling om artikel 1 van het ontwerp uit dat oogpunt aan een bijkomend onderzoek te onderwerpen. In voorkomend geval dient uitdrukkelijk te worden verwezen naar de erkenningsvormen die in de verschillende gemeenschapswetgevingen zijn geregeld of kan een generieke omschrijving worden gehanteerd die alle bedoelde voorzieningen omvat.

Daarnaast rijst de vraag of in de ontworpen regeling enkel residentiële voorzieningen worden beoogd, dan wel bijvoorbeeld ook centra voor dagopvang van ouderen. In artikel 1, 3<sup>o</sup>, van het ontwerp is weliswaar sprake van "voorzieningen voor opvang of huisvesting van bejaarde personen", doch uit die bepaling en uit het verslag aan de Koning kan niet met zekerheid worden afgeleid dat ook niet-residentiële voorzieningen in de ouderenzorg worden beoogd.

#### Artikel 2

6.1. Artikel 2 van het ontwerp bepaalt dat de in artikel 1 bedoelde organisaties uitgesloten zijn van het toepassingsgebied van de wet van 3 juli 2005 "voor de periodes waarin zij een of meer werknemers tijdelijk werkloos hebben gesteld".

Op die wijze wordt een verschil in behandeling gecreëerd tussen de betrokken organisaties al naargelang ze al dan niet gebruik maken van het stelsel van tijdelijke werkloosheid. Vraag is of dat onderscheid verenigbaar is met het grondwettelijke gelijkheidsbeginsel.

6.2. Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof is een verschil in behandeling slechts verenigbaar met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet discriminatie, wanneer dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld, rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betrokken maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangevande middelen en het beoogde doel<sup>2</sup>.

6.3. In het verslag aan de Koning wordt dienaangaande enkel gesteld dat de maatregel bedoeld in artikel 2 van het ontwerp beoogt "perverse effecten te voorkomen".

Gevraagd naar een ruimere verantwoording in het licht van het gelijkheidsbeginsel, heeft de gemachtigde het volgende verklaard:

"L'objectif de cette condition est de faire en sorte que les organisations du secteur commercial ne mettent pas leurs travailleurs au chômage temporaire pour les remplacer immédiatement par des volontaires.

L'extension du champ d'application ne concerne que le secteur des maisons de repos au sens large dans lequel il n'y a, à notre connaissance, pas de recours au chômage temporaire car il est confronté à une pénurie critique de personnel qui a même contraint certains établissements à faire appel à l'armée".

6.4. De vraag rijst of de gevolgen van de in artikel 2 van het ontwerp geregelde uitsluiting in een evenredig verband staan tot het doel ervan. Waar kan worden aangenomen dat met de maatregel een legitiem doel wordt nagestreefd, namelijk het vermijden dat oneigenlijk gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheid om vrijwilligers in te zetten, heeft de maatregel niettemin ook tot gevolg dat het bijvoorbeeld volstaat dat één werknemer in tijdelijke werkloosheid wordt gesteld, in een functie die niet noodzakelijk verband houdt met de functies die in de organisatie door vrijwilligers kunnen worden uitgeoefend, opdat geen enkele vrijwilliger in die periode van tijdelijke werkloosheid zou kunnen worden ingeschakeld voor gelijk welke functie, dus ook niet voor de functies die geen uitstaans hebben met de functie waarin die werknemer tijdelijk werkloos is gesteld. Rekening houdend met die mogelijke gevolgen van de uitsluiting, is er, naar het oordeel van de Raad van State, afdeling Wetgeving, geen redelijk verband van evenredigheid tussen de maatregel en het doel ervan. De maatregel zou geacht kunnen worden meer in overeenstemming te zijn met het grondwettelijke gelijkheidsbeginsel, indien de gevolgen ervan zouden worden gemilderd, door bijvoorbeeld er enkel in te voorzien dat een

personnes âgées (MRPA), maisons de repos et de soins (MRS) et établissements d'accueil ou d'hébergement pour personnes âgées. Depuis la sixième réforme de l'État, l'agrément des établissements pour personnes âgées, même lorsqu'ils proposent des prestations en matière de soins de santé, est devenue une compétence exclusivement communautaire. Il est vrai que l'article 1<sup>er</sup> du projet fait référence à cette réforme en visant l'agrément "par l'autorité compétente", mais il faut cependant encore tenir compte du fait que les différentes législations communautaires peuvent prévoir des formes d'agrément qui ne correspondent pas nécessairement à un agrément comme MRPA ou MRS. C'est ainsi, par exemple, que la législation flamande ne fait état que d'un agrément comme "woonzorgcentrum" ou "woonzorgcentrum met een bijkomende erkenning"<sup>1</sup>. Il est recommandé de soumettre l'article 1<sup>er</sup> du projet à un examen complémentaire de ce point de vue. Le cas échéant, on visera expressément les formes d'agrément réglées dans les différentes législations communautaires ou on pourra utiliser une définition générique englobant tous les établissements visés.

La question se pose en outre de savoir si la réglementation en projet vise seulement les établissements résidentiels ou également, par exemple, des centres d'accueil de jour pour personnes âgées. L'article 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, du projet fait certes état des "établissements d'accueil ou d'hébergement pour personnes âgées", mais ni cette disposition, ni le rapport au Roi ne permettent de déduire avec certitude que des établissements non résidentiels de soins aux personnes âgées sont également visés.

#### Article 2

6.1. L'article 2 du projet dispose que les organisations visées à l'article 1<sup>er</sup> sont exclues du champ d'application de la loi du 3 juillet 2005 "pour les périodes au cours desquelles elles ont mis un ou plusieurs travailleurs en chômage temporaire".

Une différence de traitement est ainsi créée entre les organisations concernées, selon qu'elles font usage ou pas du régime du chômage temporaire. Reste à savoir si cette différence est compatible avec le principe constitutionnel d'égalité.

6.2. Selon la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, une différence de traitement ne peut se concilier avec les principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination que si cette différence repose sur un critère objectif et si elle est raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure concernée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé<sup>2</sup>.

6.3. Sur ce point, le rapport au Roi se borne à mentionner que la mesure visée à l'article 2 du projet vise à "éviter tout effet pervers".

Invité à fournir une justification plus large au regard du principe d'égalité, le délégué a déclaré ce qui suit:

"L'objectif de cette condition est de faire en sorte que les organisations du secteur commercial ne mettent pas leurs travailleurs au chômage temporaire pour les remplacer immédiatement par des volontaires.

L'extension du champ d'application ne concerne que le secteur des maisons de repos au sens large dans lequel il n'y a, à notre connaissance, pas de recours au chômage temporaire car il est confronté à une pénurie critique de personnel qui a même contraint certains établissements à faire appel à l'armée".

6.4. La question se pose de savoir si les effets de l'exclusion réglée à l'article 2 du projet sont proportionnés à son objectif. S'il est permis de considérer que la mesure poursuit un objectif légitime, à savoir éviter un usage impropre de la possibilité d'avoir recours à des volontaires, il n'en demeure pas moins qu'elle a également pour effet qu'il suffit par exemple qu'un travailleur ait été mis en chômage temporaire, dans une fonction qui n'est pas nécessairement en rapport avec les fonctions que des volontaires peuvent exercer dans cette organisation, pour que, pendant cette période de chômage temporaire, aucun volontaire ne puisse être sollicité pour quelque fonction que ce soit, par conséquent non plus pour des fonctions qui n'ont aucun rapport avec la fonction dans laquelle ce travailleur a été mis en chômage temporaire. Compte tenu de ces possibles effets de l'exclusion, le Conseil d'État, section de législation, est d'avis qu'il n'y a pas de lien raisonnable de proportionnalité entre la mesure et son objectif. On pourrait considérer que la mesure s'accorde mieux avec le principe constitutionnel d'égalité si ses conséquences étaient tempérées, par exemple en se bornant à prévoir qu'un travailleur qui est mis en chômage temporaire ne peut pas être remplacé par un volontaire dans la fonction qu'il exerce. Cette dernière

werknemer die in tijdelijke werkloosheid wordt gesteld in de door hem uitgeoefende functie niet kan worden vervangen door een vrijwilliger. Dit laatste zou in elk geval de mogelijkheid onverlet laten om voor andere functies binnen de organisatie alsnog een beroep te doen op vrijwilligers.

#### SLOTOPMERKING

7. Met het ontworpen besluit wordt het toepassingsgebied bepaald in artikel 3 van de wet van 3 juli 2005 niet formeel gewijzigd. Nu het ontwerp van koninklijk besluit nr. 22 'tot oprichting van een Schadeloosstellingfonds voor de vrijwilligers COVID-19-slachtoffers', waarover de afdeling Wetgeving op 6 mei 2020 advies 67.319/1 heeft uitgebracht, bepaalt dat de vrijwilligers bedoeld in artikel 3, 2°, van de wet van 3 juli 2005 onder de toepassing van het "Schadeloosstellingfonds voor de vrijwilligers COVID-19-slachtoffers" vallen, rijst de vraag of vrijwilligers die tijdelijk onder het toepassingsgebied van de wet van 3 juli 2005 vallen, als gevolg van een ruimere invulling van het begrip "organisatie", zonder dat artikel 3 van de wet van 3 juli 2005 evenwel uitdrukkelijk wordt gewijzigd, eveneens onder het toepassingsgebied van dat fonds vallen.

De gemachtigde heeft in dat verband het volgende verklaard:

"Les volontaires visés par l'arrêté en projet qui vous est soumis sont bien les volontaires au sens de l'article 3, 2°, de la loi du 3 juillet 2005. Le projet d'arrêté royal n° @@ portant création d'un Fonds d'indemnisation pour les volontaires victimes du COVID-19 s'appliquera donc également aux volontaires qui seraient visés par le présent arrêté étendant le champ d'application de la loi de 2005".

Om hierover geen twijfel te laten bestaan verdient het aanbeveling om dit in het verslag aan de Koning te verduidelijken.

#### Nota's

[1] Zie de artikelen 33 en 44, § 1, van het Woonzorgdecreet van 15 februari 2019.

[2] Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Zie bv.: GwH 17 juli 2014, nr. 107/2014, B.12; GwH 25 september 2014, nr. 141/2014, B.4.1; GwH 30 april 2015, nr. 50/2015, B.16; GwH 18 juni 2015, nr. 91/2015, B.5.1; GwH 16 juli 2015, nr. 104/2015, B.6; GwH 16 juni 2016, nr. 94/2016, B.3; GwH 18 mei 2017, nr. 60/2017, B.11; GwH 15 juni 2017, nr. 79/2017, B.3.1; GwH 19 juli 2017, nr. 99/2017, B.11; GwH 28 september 2017, nr. 104/2017, B.8.

**20 MEI 2020. — Koninklijk besluit nr. 24 tot tijdelijke uitbreiding van het toepassingsgebied van de wet van 3 juli 2005 betreffende de rechten van vrijwilligers tot de organisaties die door de bevoegde overheid zijn erkend voor de bijstand aan en de zorg voor bejaarden en voor de opvang en de huisvesting van bejaarden in de private commerciële sector**

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 27 maart 2020 dat machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus Covid-19 (II), artikel 5, § 1, 3° en 5°;

Gelet op de wet van 3 juli 2005 betreffende de rechten van vrijwilligers;

Overeenkomstig op het artikel 6, tweede lid, van de wet van 27 maart 2020 dat machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus Covid-19 (II), is dit besluit vrijgesteld van adviesverplichting gezien de hoogdringendheid gemotiveerd door de Covid-19-pandemie;

Gelet op het advies van de Inspecteur van Financiën, gegeven op 23 april 2020;

Gelet op de akkoordbevinding van de Minister van Begroting, d.d. 30 april 2020;

Overeenkomstig artikel 8 van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging, is dit besluit vrijgesteld van een regelgevingsimpactanalyse gezien de hoogdringendheid gemotiveerd door het gezondheidsrisico die het coronavirus COVID-19 met zich meebrengt;

Gelet op het advies nr. 67.347/1 van de Raad van State, gegeven op 11 mei 2020, met toepassing van artikel 4, derde lid, van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus Covid-19 (I);

prescription n'affecterait en tout cas pas la possibilité d'encore avoir recours à des volontaires pour d'autres fonctions au sein de l'organisation.

#### OBSERVATION FINALE

7. L'arrêté en projet ne modifie pas formellement le champ d'application fixé à l'article 3 de la loi du 3 juillet 2005. Dès lors que le projet d'arrêté royal n° 22 'portant création d'un Fonds d'indemnisation pour les volontaires victimes du COVID 19' sur lequel, le 6 mai 2020, la section de législation a donné l'avis 67.319/1, dispose que les volontaires visés à l'article 3, 2°, de la loi du 3 juillet 2005 tombent dans le champ d'application du "Fonds d'indemnisation pour les volontaires victimes du COVID 19", la question se pose de savoir si des volontaires qui tombent temporairement dans le champ d'application de la loi du 3 juillet 2005, en conséquence d'une définition élargie de la notion d'"organisation", sans que l'article 3 de la loi du 3 juillet 2005 ne soit toutefois modifié, tombent également dans le champ d'application de ce fonds.

À cet égard, le délégué a déclaré ce qui suit :

" Les volontaires visés par l'arrêté en projet qui vous est soumis sont bien les volontaires au sens de l'article 3, 2°, de la loi du 3 juillet 2005. Le projet d'arrêté royal n° @@ portant création d'un Fonds d'indemnisation pour les volontaires victimes du COVID 19 s'appliquera donc également aux volontaires qui seraient visés par le présent arrêté étendant le champ d'application de la loi de 2005".

Afin de ne laisser subsister aucun doute à ce sujet, il est recommandé de le préciser dans le rapport au Roi.

#### Notes

[1] Voir les articles 33 et 44, § 1<sup>er</sup>, du décret sur les soins résidentiels du 15 février 2019.

[2] Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle. Voir par exemple : C.C., 17 mars 2014, n° 107/2014, B.12; C.C., 25 septembre 2014, n° 141/2014, B.4.1; C.C., 30 avril 2015, n° 50/2015, B.16; C.C., 18 juin 2015, n° 91/2015, B.5.1; C.C., 16 juillet 2015, n° 104/2015, B.6; C.C., 16 juin 2016, n° 94/2016, B.3; C.C., 18 mai 2017, n° 60/2017, B.11; C.C., 15 juin 2017, n° 79/2017, B.3.1; C.C., 19 juillet 2017, n° 99/2017, B.11; C.C., 28 septembre 2017, n° 104/2017, B.8.

**20 MAI 2020. — Arrêté royal n° 24 étendant temporairement le champ d'application de la loi du 3 juillet 2005 relative aux droits des volontaires aux organisations agréées par l'autorité compétente pour l'aide et les soins aux personnes âgées ainsi que pour l'accueil et l'hébergement des personnes âgées du secteur privé commercial**

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 27 mars 2020 habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus Covid-19 (II), l'article 5, § 1, 3° et 5°;

Vu la loi du 3 juillet 2005 relative aux droits des volontaires;

Vu l'article 6, alinéa 2, de la loi du 27 mars 2020 habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus Covid-19 (II), le présent arrêté est dispensé de l'obligation de recueillir les avis requis, vu l'urgence motivée par la pandémie Covid-19;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 23 avril 2020;

Vu l'accord du Ministre du Budget, donné le 30 avril 2020;

Conformément à l'article 8 de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses en matière de simplification administrative, le présent arrêté est dispensé d'analyse d'impact de la réglementation, vu l'urgence motivée par le risque sanitaire que présente le coronavirus COVID-19;

Vu l'avis n° 67.347/1 du Conseil d'Etat, donné le 11 mai 2020 en application de l'article 4, alinéa 3, de la loi du 27 mars 2020 habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (I);

Op de voordracht van de Minister van Sociale Zaken en op het advies van de in Raad vergaderde ministers,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

**Artikel 1.** De definitie van de term "organisatie" zoals vermeld in artikel 3, 3<sup>o</sup>, van de wet van 3 juli 2005 betreffende de rechten van vrijwilligers wordt uitgebreid tot de organisaties die niet als vereniging zonder winstoogmerk zijn opgericht en die door de bevoegde overheid zijn erkend voor de bijstand aan en de zorg voor bejaarden en voor de opvang en de huisvesting van bejaarden.

**Art. 2.** De organisaties bedoeld in artikel 1 zijn uitgesloten van het toepassingsgebied van de voormelde wet van 3 juli 2005 voor de periodes waarin zij een werknemer die in tijdelijke werkloosheid wordt gesteld in de door hem uitgeoefende functie vervangen door een vrijwilliger.

**Art. 3.** Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 1 mei 2020 en treedt buiten werking op 1 juli 2020.

De Koning kan, bij in Ministerraad overlegd besluit, deze termijn verlengen zonder dat deze langer mag duren dan de periode waarin hij de hem door de wet van 27 maart 2020 dat machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus Covid-19 (II) verleende machtiging mag uitoefenen.

**Art. 4.** De minister die de Sociale Zaken onder zijn bevoegdheid heeft is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 20 mei 2020.

FILIP

Van Koningswege :  
De Minister van Sociale Zaken,  
M. DE BLOCK

Sur la proposition de la Ministre des Affaires sociales et de l'avis des ministres qui en ont délibéré en Conseil,

Nous avons arrêté et arrêtons :

**Article 1<sup>er</sup>.** La définition du terme « organisation » telle que mentionnée à l'article 3, 3<sup>o</sup>, de la loi du 3 juillet 2005 relative aux droits des volontaires est étendue aux organisations qui ne sont pas constituées sous la forme d'une association sans but lucratif et qui sont agréées par l'autorité compétente pour l'aide et les soins aux personnes âgées ainsi que pour l'accueil et l'hébergement des personnes âgées.

**Art. 2.** Les organisations visées à l'article 1<sup>er</sup> sont exclues du champ d'application de la loi du 3 juillet 2005 précitée pour les périodes au cours desquelles elles remplacent un travailleur placé en chômage temporaire dans le poste qu'il occupe par un volontaire.

**Art. 3.** Le présent arrêté produit ses effets le 1<sup>er</sup> mai 2020 et cesse d'être en vigueur le 1<sup>er</sup> juillet 2020.

Le Roi, par arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres, peut prolonger cette période sans que celle-ci ne puisse aller au-delà de la période au cours de laquelle il peut exercer les pouvoirs qui lui sont accordés par la loi du 27 mars 2020 habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus Covid-19 (II).

**Art. 4.** Le ministre qui a les Affaires sociales dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 20 mai 2020.

PHILIPPE

Par le Roi :  
La Ministre des Affaires sociales,  
M. DE BLOCK

FEDERALE OVERHEIDSDIENST  
SOCIALE ZEKERHEID

[2020/202428]

20 MEI 2020. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders houdende de verlenging van de geldigheidsduur van de maaltijdcheques, ecocheques, geschenkcheques en sport/cultuurcheques als gevolg van de COVID-19-pandemie

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groot.

Gelet op de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, artikel 14, § 2;

Gelet op het wet van 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers, artikel 23, tweede lid, gewijzigd bij de wet van 24 juli 2008;

Gelet op het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, artikel 19, § 2, 14<sup>o</sup>, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 13 juli 2007 en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 3 juli 2018, artikel 19bis, § 2, 4<sup>o</sup>, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 29 juni 2014, artikel 19ter, § 2, 3<sup>o</sup>, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 30 juni 2016, en 19quater, § 2, 4<sup>o</sup>, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 14 april 2009 en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 16 december 2015;

Gelet op het advies nr. 2.161 van de Nationale Arbeidsraad, gegeven op 8 april 2020;

Gelet op het advies van de Inspecteur van Financiën, gegeven op 17 april 2020;

Gelet op de akkoordbevinding van de Minister van Begroting, d.d.22 april 2020;

Gelet op de wet van 25 april 1963 betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale voorzorg, artikel 15, eerste lid;

Gelet op het verzoek om spoedbehandeling, gemotiveerd door de situatie betreffende Covid-19, die niet toelaat om dertig dagen te wachten op het advies van het Beheerscomité van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid;

SERVICE PUBLIC FEDERAL  
SECURITE SOCIALE

[2020/202428]

20 MAI 2020. — Arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs visant à prolonger la durée de validité des titres-repas, des éco-chèques, des chèques-cadeaux et des chèques sport/culture en raison de la pandémie COVID-19

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 27 juin 1969 revisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, l'article 14, § 2;

Vu la loi du 29 juin 1981 établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés, article 23, alinéa 2, modifié par la loi du 24 juillet 2008;

Vu l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, l'article 19, § 2, 14<sup>o</sup>, inséré par l'arrêté royal du 13 juillet 2007 et modifié par l'arrêté royal du 3 juillet 2018, l'article 19bis, § 2, 4<sup>o</sup>, inséré par l'arrêté royal du 29 juin 2014, l'article 19ter, § 2, 3<sup>o</sup>, inséré par l'arrêté royal du 30 juin 2006, et l'article 19quater, § 2, 4<sup>o</sup>, inséré par l'arrêté royal du 14 avril 2009 et modifié par l'arrêté royal du 16 décembre 2015;

Vu l'avis n° 2.161 du Conseil national du travail, donné le 8 avril 2020;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 17 avril 2020;

Vu l'accord du Ministre du Budget, donné le 22 avril 2020;

Vu la loi du 25 avril 1963 sur la gestion des organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale, l'article 15, alinéa 1<sup>er</sup>;

Vu l'urgence motivée par la situation concernant le coronavirus Covid-19 qui ne permet pas d'attendre l'avis du Comité de gestion de l'Office national de sécurité sociale;