

Hochschuleinrichtungen und Lehranstalten für Weiterbildungsunterricht dürfen ihre Unterrichtsstunden und Aktivitäten gemäß den Richtlinien der Gemeinschaften und den von der Föderalregierung vorgesehenen zusätzlichen Maßnahmen wieder aufnehmen. Nur wenn die Ortsbeschaffenheit der Infrastruktur es erlaubt, können die Gemeinschaften beschließen, den Teilzeit-Kunstunterricht für begrenzte Aktivitäten wieder aufzunehmen."

**Art. 2** - Artikel 7 des Ministeriellen Erlasses vom 23. März 2020 zur Festlegung von Dringlichkeitsmaßnahmen zur Eindämmung der Ausbreitung des Coronavirus COVID-19 wird wie folgt ersetzt:

"Nicht wesentliche Reisen aus Belgien heraus und nach Belgien sind verboten.

In Abweichung von Absatz 1 ist es erlaubt, unter Einhaltung der in Artikel 5bis §§ 2 und 3 vorgesehenen Bedingungen Familienmitglieder, die in einem Nachbarland wohnen, zu besuchen, und in einem Nachbarland Einkäufe zu tätigen."

**Art. 3** - Artikel 8bis des Ministeriellen Erlasses vom 23. März 2020 zur Festlegung von Dringlichkeitsmaßnahmen zur Eindämmung der Ausbreitung des Coronavirus COVID-19 wird wie folgt ersetzt:

"Unbeschadet des Artikels 3 Absatz 2 werden die erforderlichen Maßnahmen ergriffen, um die Einhaltung der Regeln des Social Distancing, insbesondere die Aufrechterhaltung eines Mindestabstands von 1,5 m zwischen den Personen für alle durch vorliegenden Erlass erlaubten Aktivitäten, zu gewährleisten. Diese Maßnahmen sind jedoch nicht anwendbar auf Personen, die unter demselben Dach wohnen, auf Kinder im Alter bis zu 12 Jahren einschließlich untereinander und auf Kontakte zwischen dem Personal einerseits und den Schülern andererseits im Vorschulwesen."

**Art. 4** - Vorliegender Erlass tritt am 30. Mai 2020 in Kraft.

Brüssel, den 30. Mai 2020

P. DE CREM

## FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN EN FEDERALE OVERHEIDSDIENST JUSTITIE

[C - 2020/21019]

18 MEI 2020. — Koninklijk besluit tot vaststelling van het nationaal noodplan betreffende de aanpak van een terroristische gijzelneming of terroristische aanslag

### VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

Het ontwerp koninklijk besluit dat U voorgelegd wordt, beoogt het nationaal noodplan betreffende de aanpak van een terroristische gijzelneming of terroristische aanslag, vastgelegd bij koninklijk besluit van 1 mei 2016, te actualiseren. De thans geldende tekst zal geschrapt worden en vervangen worden door dit ontwerp.

De lessen die getrokken werden uit de noodplanningsoefeningen en het beheer van reële noodsituaties met een terroristisch karakter die hebben plaatsgevonden sinds de verschijning van het thans geldende plan, net als de werkzaamheden van de parlementaire onderzoekscommissie belast met het onderzoek naar de omstandigheden die hebben geleid tot de terroristische aanslagen van 22 maart 2016 in de luchthaven Brussel-Nationaal en in het metrostation Maalbeek te Brussel, met inbegrip van de evolutie en de aanpak van de strijd tegen het radicalisme en de terroristische dreiging (hierna "de parlementaire onderzoekscommissie" genoemd) hebben de dringende nood aangevoeld om die tekst zodanig aan te passen dat de uitvoering van de bestuurlijke en gerechtelijke maatregelen die eigen zijn aan dit soort van gebeurtenissen doeltreffender gebeurt, door de beslissings- en communicatieprocessen te verbeteren.

Dit ontwerp is het resultaat van het werk van een redactieteam bestaande uit vertegenwoordigers van het Nationaal Crisiscentrum, de federale politie, de federale procureur en de procureur-generaal van Brussel.

Bij het opstellen van deze tekst, werd in het bijzonder rekening gehouden met de conclusies van de noodplanningsoefeningen, de terugkoppeling van de ervaringen met het beheer van reële noodsituaties, de aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie, net als de opmerkingen van verschillende partners inzake crisisbeheer zowel op lokaal als op nationaal niveau.

Dit ontwerp werd voorgelegd aan de provinciegouverneurs tijdens een seminarie op 18 september 2018. Het werd besproken tijdens het Coördinatiecomité van inlichtingen en veiligheid. De Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu werd geconsulteerd voor het onderdeel over de nationale slachtoffercel. Het College van procureurs-generaal heeft een positief advies gegeven over dit ontwerp op 28 maart 2019.

Het voorgestelde ontwerp baseert zich op de tekst van het noodplan vastgesteld door het koninklijk besluit van 1 mei 2016, maar bevat desondanks meerdere belangrijke nieuwigheden waarvan de belangrijkste hieronder toegelicht worden.

Allereerst worden de modaliteiten van afkondiging van de federale fase of van het vooralarm van federale fase gespecificeerd.

## SERVICE PUBLIC FEDERAL INTERIEUR ET SERVICE PUBLIC FEDERAL JUSTICE

[C - 2020/21019]

18 MAI 2020. — Arrêté royal portant fixation du plan d'urgence national relatif à l'approche d'une prise d'otage terroriste ou d'un attentat terroriste

### RAPPORT AU ROI

Sire,

Le projet d'arrêté royal qui Vous est soumis vise à actualiser le plan d'urgence national relatif à l'approche d'une prise d'otage terroriste ou d'un attentat terroriste, fixé par arrêté royal du 1 mai 2016. Le texte actuellement en vigueur, sera abrogé et remplacé par ce projet.

Les enseignements des exercices de planification d'urgence et de la gestion réelle des situations d'urgence à caractère terroriste qui ont eu lieu depuis la parution du plan actuellement en vigueur ainsi que les travaux de la commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner les circonstances qui ont conduit aux attentats terroristes du 22 mars 2016 dans l'aéroport de Bruxelles-National et dans la station de métro Maelbeek à Bruxelles, y compris l'évolution et la gestion de la lutte contre le radicalisme et la menace terroriste (ci-après « la commission d'enquête parlementaire ») ont démontré la nécessité impérieuse d'adapter ce texte de manière à rendre plus efficace la mise en œuvre mixte des procédures judiciaires et administratives que requiert ce type d'événements, en améliorant les différents processus décisionnels et de communication.

Ce projet est le résultat des travaux d'une équipe de rédaction composée de représentants du Centre de crise national, de la police fédérale, du procureur fédéral et du procureur général de Bruxelles.

Lors de l'élaboration de ce texte, ont notamment été pris en compte les conclusions des exercices de planification d'urgence, les retours d'expérience suite à la gestion de situations de crise réelle, les recommandations de la commission d'enquête parlementaire ainsi que les observations formulées par différents partenaires de la gestion de crise tant au niveau local que national.

Ce projet a été soumis aux gouverneurs des provinces lors d'un séminaire le 18 septembre 2018. Il a été discuté au sein du Comité de coordination du renseignement et de la sécurité. Le Service public fédéral Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement a également été consulté en ce qui concerne la cellule nationale victimes. Le Collège des procureurs généraux a remis un avis positif sur ce projet le 28 mars 2019.

Le projet présenté se base sur le texte du plan d'urgence fixé par l'arrêté royal du 1 mai 2016, mais comprend tout de même plusieurs nouveautés importantes dont les principales sont commentées ci-dessous.

Tout d'abord, les modalités de déclenchement de la phase fédérale ou de la pré-alerte de la phase fédérale sont précisées.

Vervolgens is de tekst zodanig herzien dat ze meer aansluit bij de gemeenschappelijke principes van de noodplanning en het beheer van noodsituaties zoals vastgelegd in het koninklijk besluit van 22 mei 2019 betreffende de noodplanning en het beheer van noodsituaties op het gemeentelijk en provinciaal niveau en betreffende de rol van de burgemeesters en de provinciegouverneurs in geval van crisisgebeurtenissen en –situaties die een coördinatie of een beheer op nationaal niveau vereisen (hierna “koninklijk besluit van 22 mei 2019”) en het koninklijk besluit van 1 maart 2018 tot vaststelling van het nucleair en radiologisch noodplan voor het Belgisch grondgebied. De verhouding van deze tekst tot het koninklijk besluit van 31 januari 2003 tot vaststelling van het noodplan voor de crisisgebeurtenissen en –situaties die een coördinatie of een beheer op nationaal niveau vereisen wordt eveneens gepreciseerd.

Rekening houdend met de specifieke kenmerken van het beheer van situaties beoogd door dit plan en voornamelijk met de noodzaak aan een efficiënte samenwerking tussen de bestuurlijke en gerechtelijke overheden, wijkt het voorgedachte ontwerp niettemin deels af van de principes van gemeenrecht.

Dat is voornamelijk het geval voor wat de in plaats gestelde crisisstructuren betreft. Op nationaal niveau wordt aan de zijde van het federale coördinatiecomité, voorgezeten door de Directeur-generaal van het Nationaal Crisiscentrum die de nodige bestuurlijke maatregelen vereist door de ernst van de noodsituatie voorbereidt, een federale gerechtelijke cel gecreëerd die wordt voorgezeten door de federale procureur om alle nodige gerechtelijke maatregelen te kunnen nemen. Als de acties en de interventies die overwogen worden door een van die twee cellen een impact zouden kunnen hebben op de werking van de andere cel, worden zij voorgesteld in de beleidscel, gezamenlijk voorgezeten door de Directeur-generaal van het Nationaal Crisiscentrum en de federale procureur. Die beleidscel heeft als opdracht te waken over de beleidsmatige samenhang tussen de bestuurlijke en de gerechtelijke maatregelen.

Een nationale slachtoffercel wordt eveneens opgericht, waarvan de opdracht erin bestaat de informatie betreffende de slachtoffers, hun ouders en overlevende verwanten te centraliseren en de uitoefening van hun rechten in het kader van het strafonderzoek te faciliteren.

Op lokaal niveau, wordt de provinciale crisiscel voorgezeten door de gouverneur en ondersteunt ze het federale crisisbeheer conform het koninklijk besluit van 22 mei 2019. Een gerechtelijke cel wordt ook opgericht. Deze cel wordt voorgezeten door een federale magistrat zonder afbreuk te doen aan de wettelijke en reglementaire bevoegdheden van de leden van deze cel. Deze gerechtelijke cel is belast met het voeren van het strafonderzoek, en de beleidsbeslissingen van de federale gerechtelijke cel voor te bereiden en uit te voeren. Conform het koninklijk besluit van 22 mei 2019, wordt een CP-Ops belast met de operationele coördinatie van de noodsituatie ontplooid, op het terrein.

De samenstelling van de verschillende cellen wordt beperkt om een efficiënter overleg toe te laten tussen de vertegenwoordigers van de overheden en diensten noodzakelijk voor het crisisbeheer. Het voorzitterschap van de verschillende cellen behoudt echter de mogelijkheid om elke nuttige persoon uit te nodigen. Op lokaal niveau, worden verbindingsgagenten aangeduid om een goede coördinatie van de uitoefening van de bestuurlijke en gerechtelijke opdrachten toe te laten.

Het gebruik van het nationaal veiligheidsportaal wordt expliciet voorzien voor het bijhouden van algemene logboeken in de verschillende cellen en voor de informatie-uitwisseling tussen hen.

Ten slotte zijn er procedures voorzien die toelaten om alle nodige dringende maatregelen te nemen in de verschillende stadia van het beheer van een noodsituatie (in de eerste ogenblikken van de noodsituatie die een afkondiging van het vooralarm van de federale fase van de federale fase voorafgaan, volgend op de afkondiging van het vooralarm van de federale fase in afwachting van de coördinatievergadering en na de afkondiging van de federale fase zonder dat de beleidscel moet worden samengeroepen), in het bijzonder om tegemoet te komen aan de aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie.

De Raad van State oordeelt dat, tenzij er een specifieke reden bestaat om af te wijken van de gangbare termijn van inwerkingtreding, vastgesteld bij artikel 6, eerste lid, van de wet van 31 mei 1961 “betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen”, er in principe moet worden afgezien van de onmiddellijke inwerkingtreding, teneinde elke een redelijke termijn te geven om kennis te nemen van de nieuwe regels. Gezien de dringende noodzakelijkheid, die binnen de Nationale Veiligheidsraad wordt benadrukt door alle leden van het Coördinatiecomité voor Inlichtingen en Veiligheid, om over functionele crisisbeheersstructuren te beschikken voor de aanpak van een terroristische gijzelneming of een terroristische aanslag, is het niettemin belangrijk dat het aan U voorgedachte ontwerp van koninklijk besluit in werking treedt zodra het in het *Belgisch Staatsblad* is gepubliceerd. Het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse (OCAD)

Ensuite, le texte est revu de manière à se rapprocher des principes de droit commun de la planification d’urgence et de la gestion des situations d’urgence tels qu’énoncés par l’arrêté royal du 22 mai 2019 relatif à la planification d’urgence et la gestion de situations d’urgence à l’échelon communal et provincial et au rôle des bourgmestres et des gouverneurs de province en cas d’événements et de situations de crise nécessitant une coordination ou une gestion à l’échelon national (ci-après « arrêté royal du 22 mai 2019 ») et l’arrêté royal du 1 mars 2018 portant fixation du plan d’urgence nucléaire et radiologique pour le territoire belge. L’articulation de ce texte avec l’arrêté royal du 31 janvier 2003 portant fixation du plan d’urgence pour les événements et situations de crise nécessitant une coordination ou une gestion à l’échelon national est également précisée.

Compte tenu des spécificités de la gestion des situations visées par ce plan et principalement de la nécessité d’une collaboration efficace entre les autorités administratives et judiciaires, le projet présenté déroge néanmoins en partie à ces principes de droit commun.

C’est notamment le cas en ce qui concerne les structures de gestion de crise mises en place. Au niveau national, aux côtés du comité fédéral de coordination présidé par le Directeur général du Centre de crise national, qui prépare les mesures administratives utiles requises par la gravité de la situation, une cellule judiciaire fédérale présidée par le procureur fédéral est créée pour prendre toutes les mesures judiciaires requises. Lorsque les actions et interventions envisagées par une de ces deux cellules pourraient avoir un impact sur le fonctionnement de l’autre cellule, ces actions et interventions sont présentées au sein de la cellule de gestion, coprésidée par le Directeur général du Centre de crise national et le procureur fédéral et qui a pour mission de veiller à la concordance stratégique des décisions administratives et judiciaires.

Une cellule nationale victimes est également créée dont la mission est de centraliser l’information concernant les victimes, leurs parents et proches survivants et de faciliter l’exercice de leurs droits dans le cadre de l’enquête pénale.

Au niveau local, la cellule de crise provinciale est présidée par le gouverneur et appuie la gestion de crise fédérale conformément à l’arrêté royal du 22 mai 2019. Une cellule judiciaire est également mise en place. Cette cellule est présidée par un magistrat fédéral sans préjudice des compétences légales et réglementaires et des responsabilités des membres de cette cellule. Cette cellule judiciaire est chargée de mener l’enquête judiciaire, et de préparer et exécuter les décisions stratégiques de la cellule judiciaire fédérale. Conformément à l’arrêté royal du 22 mai 2019, un PC-Ops en charge de la coordination opérationnelle de la situation d’urgence est par ailleurs déployé sur le terrain.

La composition des différentes cellules est réduite afin de permettre une concertation plus efficace entre les représentants des autorités et services nécessaires à la gestion de crise. La présidence des différentes cellules conserve toutefois la possibilité d’inviter toute personne utile. Au niveau local, des agents de liaison sont désignés pour permettre une bonne coordination de l’exercice des missions administratives et judiciaires.

L’utilisation du portail national de sécurité est explicitement prévue pour la tenue des livres de bords généraux au sein des différentes cellules et l’échange d’informations entre ces dernières.

Enfin des procédures permettant de prendre les mesures urgentes nécessaires aux différents stades de la gestion d’une situation d’urgence (dans les premiers instants d’une situation d’urgence précédant le déclenchement de la pré-alerte de la phase fédérale ou de la phase fédérale, suite au déclenchement de la pré-alerte de la phase fédérale dans l’attente de la réunion de coordination et après le déclenchement de la phase fédérale sans que la cellule de gestion ne doive être convoquée) sont prévues en vue notamment de répondre aux recommandations de la commission d’enquête parlementaire.

Le Conseil d’Etat estime qu’à moins d’une raison spécifique justifiant une dérogation au délai usuel d’entrée en vigueur, fixé par l’article 6, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 31 mai 1961 ‘relative à l’emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l’entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires’, il faut renoncer, en principe, à l’entrée en vigueur immédiate afin d’accorder à chacun un délai raisonnable pour prendre connaissance des nouvelles règles. Compte tenu de l’urgence, soulignée auprès du Conseil national de sécurité par l’ensemble des membres du Comité de coordination du renseignement et de la sécurité, de disposer de structures de gestion de crise fonctionnelles pour l’approche d’une prise d’otage terroriste ou d’un attentat terroriste, il importe néanmoins que le projet d’arrêté royal qui Vous est soumis entre en vigueur dès sa publication au *Moniteur belge*. L’Organe de Coordination pour l’Analyse de la Menace (OCAM) maintient en effet actuellement un niveau 3 ou « grave »,

handhaaft in het kader van haar beoordelingen van bepaalde gevoelige locaties momenteel een niveau 3 of “ernstig”, wat een mogelijke en waarschijnlijke dreiging inhoudt. Het noodplan dat als bijlage bij het aan U voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit is gevoegd zou moeten kunnen worden uitgevoerd, indien een dergelijke dreiging zich realiseert. De leden van de verschillende crisisbeheercellen die in het noodplan zijn voorzien, zullen door het Nationaal Crisiscentrum op de hoogte worden gebracht van de inwerkingtreding van dit plan.

Dit is, Sire, de draagwijdte van het besluit dat U wordt voorgelegd, Wij hebben de eer te zijn,

Sire,  
van Uwe Majesteit,  
de zeer eerbiedige  
en zeer getrouwe dienaars,

De Eerste Minister,  
S. WILMES

De Minister van Justitie,  
K. GEENS

De Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken,  
P. DE CREM

**Advies 66.979/2 van 24 februari 2020 van de Raad van State, afdeling Wetgeving, over een ontwerp van koninklijk besluit van 18 mei 2020 ‘tot vaststelling van het nationaal noodplan betreffende de aanpak van een terroristische gijzelneming of terroristische aanslag’**

Op 30 januari 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Buitenlandse handel verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot vaststelling van het nationaal noodplan betreffende de aanpak van een terroristische gijzelneming of terroristische aanslag’.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 24 februari 2020. De kamer was samengesteld uit Jacques Jaumotte, voorzitter van de Raad van State, Patrick Ronvaux en Christine Horevoets, staatsraden, Sébastien Van Drooghenbroeck, assessor, en Béatrice Drapier, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Roger Wimmer, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jacques Jaumotte.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 24 februari 2020 .

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of het ontwerp onder die beperkte bevoegdheid valt, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van alle feitelijke gegevens die de regering in aanmerking kan nemen als zij moet beoordelen of het nodig is een verordening vast te stellen of te wijzigen.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. Het ontworpen besluit ontleent zijn rechtsgrond aan de volgende grondwettelijke en wettelijke bepalingen:

- artikel 37 van de Grondwet;
- de artikelen 8 en 9, paragrafen 1, 2 en 5, van de wet van 15 mei 2007 ‘betreffende de civiele veiligheid’;
- de wet van 7 december 1998 ‘tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus’, die in samenhang gelezen moet worden met artikel 108 van de Grondwet waaraan de Koning een algemene bevoegdheid ontleent voor het uitvoeren van wetten.

impliquant une menace possible et vraisemblable dans le cadre de ses évaluations concernant certains lieux sensibles. Le plan d’urgence annexé au projet d’arrêté royal qui Vous est soumis devrait pouvoir être mis en œuvre si une telle menace venait à se concrétiser. Les membres des différentes cellules de gestion de crise prévues par le plan d’urgence seront informés par le Centre de crise national de l’entrée en vigueur de ce plan.

Telle est, Sire, la portée de l’arrêté qui Vous est soumis, Nous avons l’honneur d’être,

Sire,  
de Votre Majesté,  
les très respectueux  
et très fidèles serviteurs,

La Première Ministre,  
S. WILMES

Le Ministre de la Justice,  
K. GEENS

Le Ministre de la Sécurité et de l’Intérieur,  
P. DE CREM

**Avis 66.979/2 du 24 février 2020 du Conseil d’Etat, section de législation sur un projet d’arrêté royal du 18 mai 2020 ‘portant fixation du plan d’urgence national relatif à l’approche d’une prise d’otage terroriste ou d’un attentat terroriste’**

Le 30 janvier 2020, le Conseil d’État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Sécurité et de l’Intérieur, chargé du Commerce extérieur à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d’arrêté royal ‘portant fixation du plan d’urgence national relatif à l’approche d’une prise d’otage terroriste ou d’un attentat terroriste’.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 24 février 2020. La chambre était composée de Jacques Jaumotte, président du Conseil d’État, Patrick Ronvaux et Christine Horevoets, conseillers d’État, Sébastien Van Drooghenbroeck assesseur, et Béatrice Drapier, greffier.

Le rapport a été présenté par Roger Wimmer, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Jacques Jaumotte.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 24 février 2020.

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d’État attire l’attention sur le fait qu’en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l’expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu’il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n’ayant pas connaissance de l’ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu’il doit apprécier la nécessité d’arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

Comme la demande d’avis est introduite sur la base de l’article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, des lois ‘sur le Conseil d’État’, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l’auteur de l’acte ainsi qu’à l’accomplissement des formalités préalables, conformément à l’article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

1. L’arrêté en projet trouve son fondement juridique dans les dispositions constitutionnelles et légales suivantes :

- l’article 37 de la Constitution ;
- les articles 8 et 9, §§ 1<sup>er</sup>, 2 et 5, de la loi du 15 mai 2007 ‘relative à la sécurité civile’ ;
- la loi du 7 décembre 1998 ‘organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux’, combiné avec l’article 108 de la Constitution, qui confère au Roi un pouvoir général d’exécution des lois.

Artikel 4 van de wet van 31 december 1963 ‘betreffende de civiele bescherming’, artikel 11 van de wet van 5 augustus 1992 ‘op het politieambt’ en artikel 97 van de voornoemde wet van 7 december 1998, die worden vermeld in het tweede tot het vierde lid van de aanhef, bevatten daarentegen geen enkele machtiging aan de Koning.

Het koninklijk besluit van 18 april 1988 ‘tot oprichting van het Coördinatie- en Crisiscentrum van de Regering’, waarnaar verwezen wordt in het zesde lid van de aanhef, biedt geen rechtsgrond voor het ontworpen besluit en wordt erdoor niet gewijzigd of opgeheven.

Bijgevolg dienen het tweede, het derde en het zesde lid van de aanhef te worden weggelaten.

In het vierde lid van de aanhef moeten de woorden “inzonderheid artikel 97” eveneens worden weggelaten.

Wanneer de steller van het ontwerp het voor het goede begrip van het ontwerpbesluit evenwel nuttig acht, kan hij het juridische kader altijd in de aanhef vermelden. In dat geval dienen die leden opgenomen te worden in de aanhef na de vermelding van de verplichte en facultatieve vormvereisten en moet het woord “Overwegende” worden vervangen door de woorden “Gelet op”. (1)

2. In de aanhef dient een nieuw vijfde lid te worden ingevoegd dat luidt als volgt:

“Gelet op artikel 8, § 2, 1°, van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging is dit besluit vrijgesteld van de regelgevingsimpactanalyse”.

3. In de aanhef is er slechts sprake van één enkel vervuld facultatief vormvereiste, namelijk het advies van het College van procureurs-generaal van 28 maart 2019 (veertiende lid van de aanhef).

Uit het dossier dat aan de Raad van State is overgezonden, blijkt echter dat de Vaste Commissie van de lokale politie op 10 januari 2019 een advies heeft uitgebracht.

De vervulling van die twee facultatieve vormvereisten dient na de verplichte vormvereisten vermeld te worden. (2)

4. Uit het ontworpen artikel 5 blijkt dat het besluit onmiddellijk in werking zal treden op de dag van de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

Tenzij er een specifieke reden bestaat om af te wijken van de gangbare termijn van inwerkingtreding, vastgesteld bij artikel 6, eerste lid, van de wet van 31 mei 1961 ‘betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen’, moet in principe worden afgezien van de onmiddellijke inwerkingtreding, teneinde elkeen een redelijke termijn te geven om kennis te nemen van de nieuwe regels.

5. In hoofdstuk III, negende lid, van de bijlage dienen in de Nederlandse tekst de woorden “in artikel 36 van het koninklijk besluit” te worden vervangen door de woorden “in artikel 37 van het koninklijk besluit”.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER  
VAN DE RAAD VAN STATE

Béatrice DRAPIER

Jacques JAUMOTTE

Nota's

(1) *Beginselen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, [www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be), tab “Wetgevingstechniek”, aanbevelingen 25 en 40.

(2) *Ibid.*, aanbeveling 35.

**18 MEI 2020. — Koninklijk besluit tot vaststelling van het nationaal noodplan betreffende de aanpak van een terroristische gijzelning of terroristische aanslag**

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de artikelen 37 en 108 van de Grondwet;

Gelet op de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus;

Gelet op de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid, inzonderheid op de artikelen 8 en 9, § 1, § 2, en § 5, tweede lid;

Gelet op het koninklijk besluit van 1 mei 2016 tot vaststelling van het nationaal noodplan betreffende de aanpak van een terroristische gijzelning of terroristische aanslag;

Gelet op artikel 8, § 2, 1°, van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging is dit besluit vrijgesteld van de regelgevingsimpactanalyse;

L'article 4 de la loi du 31 décembre 1963 ‘sur la protection civile’, l'article 11 de la loi du 5 août 1992 ‘sur la fonction de police’ et l'article 97 de la loi du 7 décembre 1998 précitée, visés aux alinéas 2 à 4 du préambule, ne contiennent, par contre, aucune habilitation au Roi.

L'arrêté royal du 18 avril 1988 ‘portant création du Centre gouvernemental de Coordination et de Crise’, visé à l'alinéa 6 du préambule, ne procure pas de fondement juridique à l'arrêté en projet et n'est ni modifié ni abrogé par lui.

Il convient dès lors d'omettre les alinéas 2, 3 et 6 du préambule.

À l'alinéa 4 du préambule, les mots « notamment l'article 97 » doivent également être omis.

Cependant, si l'auteur du projet l'estime utile pour la bonne compréhension de l'arrêté en projet, il peut toujours décrire le cadre juridique dans le préambule. Dans ce cas, il convient d'insérer ces alinéas dans le préambule après la mention des formalités obligatoires et facultatives et de remplacer le mot « Considérant » par le mot « Vu ». (1)

2. Au préambule, il convient d'insérer un nouvel alinéa 5, rédigé de la manière suivante :

« Vu l'article 8, § 2, 1°, de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative, le présent arrêté est excepté de l'analyse d'impact de la réglementation ».

3. Le préambule ne mentionne que l'accomplissement d'une seule formalité facultative, à savoir l'avis du Collège des procureurs généraux du 28 mars 2019 (alinéa 14 du préambule).

Cependant, comme il ressort du dossier transmis au Conseil d'État, un avis a été donné par la Commission permanente de la police locale le 10 janvier 2019.

Il convient de mentionner l'accomplissement de ces deux formalités facultatives après l'indication des formalités obligatoires. (2)

4. Il résulte de l'article 5 en projet que l'arrêté entrera immédiatement en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

À moins d'une raison spécifique justifiant une dérogation au délai usuel d'entrée en vigueur, fixé par l'article 6, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 31 mai 1961 ‘relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires’, il faut renoncer, en principe, à l'entrée en vigueur immédiate afin d'accorder à chacun un délai raisonnable pour prendre connaissance des nouvelles règles.

5. Au chapitre III, alinéa 9, de l'annexe, dans la version néerlandaise, il convient de remplacer les mots « in artikel 36 van het koninklijk besluit » par les mots « in artikel 37 van het koninklijk besluit ».

LE GREFFIER

LE PRÉSIDENT  
DU CONSEIL D'ÉTAT

Béatrice DRAPIER

Jacques JAUMOTTE

Notes

(1) *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, [www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be), onglet « Technique législative », recommandations n<sup>os</sup> 25 et 40.

(2) *Ibid.*, recommandation n<sup>o</sup> 35.

**18 MAI 2020. — Arrêté royal portant fixation du plan d'urgence national relatif à l'approche d'une prise d'otage terroriste ou d'un attentat terroriste**

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu les articles 37 et 108 de la Constitution ;

Vu la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux ;

Vu la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile, notamment les articles 8 et 9, § 1, § 2, et § 5, alinéa 2 ;

Vu l'arrêté royal du 1<sup>er</sup> mai 2016 portant fixation du plan d'urgence national relatif à l'approche d'une prise d'otage terroriste ou d'un attentat terroriste ;

Vu l'article 8, § 2, 1°, de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative, le présent arrêté est excepté de l'analyse d'impact de la réglementation ;

Gelet op het advies van de Inspecteur van Financiën, geaccrediteerd bij de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken, gegeven op 13 maart 2019;

Gelet op het advies van de Inspecteur van Financiën, geaccrediteerd bij de Federale Overheidsdienst Justitie, gegeven op 23 oktober 2019;

Gelet op de akkoordbevinding van de Minister van Begroting van 29 november 2019;

Gelet op het advies nr. 66.979/2 van de Raad van State, gegeven op 24 februari 2020, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2° van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende het advies van de Vaste Commissie van de lokale politie op 10 januari 2019;

Overwegende het advies van het College van Procureurs-generaal van 28 maart 2019;

Overwegende de wet van 31 december 1963 betreffende de civiele bescherming, artikel 4;

Overwegende de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, inzonderheid artikel 11;

Overwegende het koninklijk besluit van 18 april 1988 tot oprichting van het Coördinatie- en Crisiscentrum van de regering;

Overwegende het koninklijk besluit van 31 januari 2003 tot vaststelling van het noodplan voor de crisisgebeurtenissen en -situaties die een coördinatie of een beheer op nationaal niveau vereisen;

Overwegende het koninklijk besluit van 22 mei 2019 betreffende de noodplanning en het beheer van noodsituaties op gemeentelijk en provinciaal niveau en betreffende de rol van de burgemeesters en de provinciegouverneurs in geval van crisisgebeurtenissen en -situaties die een coördinatie of een beheer op nationaal niveau vereisen;

Overwegende dat het nationaal noodplan betreffende de aanpak van een terroristische gijzelneming of terroristische aanslag, omwille van de nationale veiligheid, zonder uitstel dient te worden herzien;

Overwegende de geformuleerde aanbevelingen door de Parlementaire Onderzoekscommissie belast met het onderzoek naar de omstandigheden die hebben geleid tot de terroristische aanslagen van 22 maart 2016 in de luchthaven Brussel-Nationaal en in het metrostation Maalbeek te Brussel, onder meer wat betreft de dringende maatregelen die moeten kunnen worden genomen zodra een noodsituatie zich voordoet;

Recent hebben terroristische groeperingen en hun vertakkingen zich schuldig gemaakt aan ernstige misdrijven, zowel nationaal als internationaal. Zij deinen met hun terroristische dreigingen meer en meer uit naar andere landen in de wereld. Het zijn niet langer enkel de leden van de organisaties ter plaatse die een bedreiging vormen maar ook, en vooral, hun aanhangers wereldwijd.

Een belangrijk besluit dat hieruit kan worden getrokken, is dat de dreiging momenteel veelvormig en wereldwijd verspreid is. Uit het onderzoek van de doelwitten, de modus operandi en het profiel van de daders van deze acties blijkt bovendien dat er weinig gemeenschappelijke kenmerken zijn. Het coördineren van de verschillende bevoegde diensten en overheden is uiterst prioritair met het oog op een tijdige detectie en neutralisatie.

Een terroristische gijzelneming of een terroristische aanslag zal in de meeste gevallen een nationale weerslag hebben die het kader van een provincie snel zal overstijgen. Deze gebeurtenissen vereisen door hun aard onmiddellijk een reactie op regeeringsniveau. Dit soort van gebeurtenissen vereisen een antwoord en een beheer van zowel de gerechtelijke als de bestuurlijke overheden met een belangrijke geïntegreerde en multidisciplinaire betrokkenheid van de politiediensten, de inlichtingendiensten, de hulpdiensten en andere openbare diensten. Wat de gerechtelijke autoriteit betreft, zal het strafrechtelijk onderzoek vanuit Brussel gevoerd worden door de federale procureur.

Het noodplan is gericht op de aanpak van een crisissituatie die ontstaat als gevolg van een terroristische gijzelneming of terroristische aanslag. Een dergelijke gijzelneming of aanslag kan zich onverwacht voordoen, maar kan ook het resultaat zijn van een reeds geïdentificeerde dreiging die zich toch gematerialiseerd heeft. Specifiek voor dit laatste geval voorziet het noodplan in een procedure van vooralarm om via alarm- en beleidsmaatregelen de geïdentificeerde dreiging met een terroristische gijzelneming of aanslag maximaal te reduceren of zelfs weg te nemen.

Sinds 2012 hebben het Federaal Parket en het Nationaal Crisiscentrum verscheidene oefeningen georganiseerd, teneinde de procedures en de noodplannen van de betrokken overheden en diensten te testen. De doelstelling van deze oefeningen was om in dit domein de gemengde toepassing van de gerechtelijke en bestuurlijke procedures te toetsen, de wisselwerking tussen de bevoegdheden van eenieder te analyseren, de verschillende overheden te trainen op het oplossen van situaties die zich werkelijk zouden kunnen voordoen en om de verschillende besluitvormings- en communicatieprocessen te verbeteren.

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, accrédité auprès du Service public fédéral Intérieur, donné le 13 mars 2019 ;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, accrédité auprès du Service public fédéral Justice, donné le 23 octobre 2019 ;

Vu l'accord du Ministre du Budget du 29 novembre 2019 ;

Vu l'avis n°66.979/2 du Conseil d'Etat, donné le 24 février 2020, en application de l'article 84, § 1, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973 ;

Considérant l'avis de la Commission permanente de la police locale le 10 janvier 2019 ;

Considérant l'avis du Collège des Procureurs généraux du 28 mars 2019 ;

Considérant la loi du 31 décembre 1963 sur la protection civile, l'article 4 ;

Considérant la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police, notamment l'article 11 ;

Considérant l'arrêté royal du 18 avril 1988 portant création du Centre gouvernemental de Coordination et de Crise ;

Considérant l'arrêté royal du 31 janvier 2003 portant fixation du plan d'urgence pour les événements et situations de crise nécessitant une coordination ou une gestion à l'échelon national ;

Considérant l'arrêté royal du 22 mai 2019 relatif à la planification d'urgence et la gestion de situations d'urgence à l'échelon communal et provincial et au rôle des bourgmestres et des gouverneurs de province en cas d'événements et de situations de crise nécessitant une coordination ou une gestion à l'échelon national ;

Considérant, pour des motifs de sécurité nationale, qu'il y a lieu de réviser sans délai le plan d'urgence national relatif à l'approche d'une prise d'otage terroriste ou d'un attentat terroriste ;

Considérant les recommandations formulées par la Commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner les circonstances qui ont conduit aux attentats terroristes du 22 mars 2016 dans l'aéroport Bruxelles-National et dans la station de métro Maelbeek à Bruxelles, notamment en ce qui concerne les mesures urgentes qui doivent pouvoir être prises dès la survenance d'une situation d'urgence ;

Récemment, des groupes terroristes et leurs ramifications se sont rendus coupables de crimes graves, tant au niveau national qu'international. Ils étendent de plus en plus leurs menaces terroristes à d'autres pays du monde. Ce ne sont plus seulement les membres des organisations sur place qui représentent une menace mais aussi, et surtout, leurs adhérents de par le monde.

Une conclusion importante qui peut en être tirée est que la menace est à présent multiforme et diffuse. De l'examen des cibles, des modi operandi et du profil des auteurs de ces actes, il ressort en outre qu'il y a peu de dénominateurs communs. La coordination des différents services et autorités compétents est d'une priorité extrême en vue d'une détection et neutralisation en temps utile.

Une prise d'otage ou attentat terroriste aura dans la majorité des cas un impact national qui dépassera très vite le cadre d'une province. Ces événements, de par leur nature, requièrent une réaction immédiate au niveau du Gouvernement. Ce genre d'événement nécessite une réponse et une gestion tant des autorités judiciaires qu'administratives avec une implication intégrée et multidisciplinaire importante des services de police et de renseignement, des services de secours et d'autres services publics. En ce qui concerne l'autorité judiciaire, l'enquête pénale sera menée par le procureur fédéral à partir de Bruxelles.

Le plan d'urgence se fonde sur l'approche d'une situation de crise qui survient suite à une prise d'otage terroriste ou un attentat terroriste. Une telle prise d'otage ou un tel attentat peut se produire de manière inattendue mais peut également être le résultat d'une menace déjà identifiée qui s'est finalement concrétisée. Pour ce dernier cas spécifiquement, le plan d'urgence prévoit une procédure de pré-alerte afin d'éviter, par des mesures d'alerte et de gestion, que la menace identifiée de prise d'otage ou d'attentat terroriste soit mise à exécution ou afin de réduire la menace.

Depuis 2012, le Parquet fédéral et le Centre de crise national ont organisé plusieurs exercices afin de tester les procédures et plans d'urgence des autorités et services concernés. Le but de ces exercices était d'examiner dans ce domaine la mise en œuvre mixte des procédures judiciaires et administratives, d'analyser l'interaction entre les compétences de chacun, d'entraîner les différentes autorités à la résolution de situations pouvant réellement se présenter et d'améliorer les différents processus décisionnels et les différents processus de communication.

Naar aanleiding van de bekendmaking op 18 mei 2016 van het koninklijk besluit tot vaststelling van het nationaal noodplan betreffende de aanpak van een terroristische gijzelneming of terroristische aanslag, werden nieuwe oefeningen georganiseerd door het Federaal Parket, het Nationaal Crisiscentrum en meerdere provinciegouverneurs, teneinde het noodplan te testen. Daaruit is gebleken dat het noodplan moet worden herzien.

Het nieuwe noodplan integreert de uit deze oefeningen getrokken lessen en het beheer van de reële noodsituaties. Het plan bevat een nieuwe crisisbeheersstructuur bestaande uit vijf cellen op federaal niveau (beleidscel, federaal coördinatiecomité, federale gerechtelijke cel, informatiecel, en nationale slachtoffercel) en drie cellen op lokaal niveau (provinciale crisiscel, gerechtelijke cel (JUDI) en operationele commandopost (CP-Ops)).

Op de voordracht van de Eerste Minister, de Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, de Minister van Justitie en op het advies van de in Raad vergaderde Ministers,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

**Artikel 1.** Het nationaal noodplan betreffende de aanpak van een terroristische gijzelneming of terroristische aanslag, wordt vastgelegd in de bij dit besluit gevoegde bijlage.

**Art. 2.** § 1. Wanneer een plotse gebeurtenis of bedreiging, ter kennis gebracht van de Directeur-generaal van het Nationaal Crisiscentrum of van zijn afgevaardigde, zou kunnen leiden tot de afkondiging van het vooralarm van de federale fase of van de federale fase bedoeld in de bijlage van dit besluit, kan de Directeur-generaal van het Nationaal Crisiscentrum of zijn afgevaardigde uitzonderlijk, voorafgaand aan die eventuele afkondiging en in afwachting van de richtlijnen van de Minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken, de dringende bestuurlijke maatregelen nemen of uitlokken die noodzakelijk blijken, rekening houdend met de informatie die hij tot zijn beschikking heeft, indien het dermate dringend is dat niet kan worden gewacht op voormelde richtlijnen, omdat de minste vertraging een ernstig gevaar zou kunnen veroorzaken voor de bevolking.

De Directeur-generaal van het Nationaal Crisiscentrum, of zijn afgevaardigde, delen de maatregelen, genomen of uitgelokt overeenkomstig het eerste lid van deze paragraaf, zo snel mogelijk mee aan de Minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken, samen met de redenen waarom zij niet hebben kunnen wachten op zijn richtlijnen.

De maatregelen bedoeld in het eerste lid van deze paragraaf worden genomen of uitgelokt onder de verantwoordelijkheid van de Minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken.

§ 2. In geval van de afkondiging van het vooralarm van de federale fase bedoeld in de bijlage van dit besluit, worden de dringende maatregelen bedoeld in § 1 zo snel mogelijk en ten laatste binnen de 24 uur geëvalueerd in het kader van de coördinatievergadering.

In geval van de afkondiging van de federale fase bedoeld in de bijlage van dit besluit, worden de dringende maatregelen bedoeld in § 1 zo snel mogelijk en ten laatste binnen de 24 uur geëvalueerd door de beleidscel.

Wanneer de plotse gebeurtenis of bedreiging niet leidt tot de afkondiging van het vooralarm van de federale fase of van de federale fase bedoeld in de bijlage van dit besluit, worden de dringende maatregelen bedoeld in § 1 zo snel mogelijk en ten laatste binnen de 24 uur geëvalueerd door de Minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken.

**Art. 3.** § 1. De provinciegouverneurs en de overheid van de Brusselse agglomeratie bevoegd krachtens artikel 48 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, zijn ermee belast een bijzonder nood- en interventieplan (BNIP) uit te werken voor het risico op een terroristische gijzelneming of een terroristische aanslag.

§ 2. De provinciegouverneurs en de overheid van de Brusselse agglomeratie bevoegd krachtens artikel 48 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, leggen hun BNIP ter goedkeuring voor aan de Minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken.

**Art. 4.** Het koninklijk besluit van 1 mei 2016 tot vaststelling van het nationaal noodplan betreffende de aanpak van een terroristische gijzelneming of terroristische aanslag wordt opgeheven.

A la suite de la publication le 18 mai 2016 de l'arrêté royal portant fixation du plan d'urgence national relatif à l'approche d'une prise d'otage terroriste ou d'un attentat terroriste, de nouveaux exercices ont été organisés entre le Parquet fédéral, le Centre de crise national et plusieurs Gouverneurs de province afin de tester le plan d'urgence. Ceux-ci ont mis en évidence la nécessité de revoir le plan d'urgence.

Le nouveau plan d'urgence intègre les enseignements tirés de ces exercices ainsi que de la gestion des situations d'urgence réelles. Il présente une nouvelle structure de gestion de crise composée de cinq cellules au niveau fédéral (cellule de gestion, comité fédéral de coordination, cellule judiciaire fédérale, cellule d'information, et cellule nationale victimes) et trois cellules au niveau local (cellule de crise provinciale, cellule judiciaire (JUDI) et poste de commandement opérationnel (PC-Ops)).

Sur la proposition du Premier Ministre, du Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, du Ministre de la Justice et de nos Ministres qui en ont délibéré en Conseil,

Nous avons arrêté et arrêtons :

**Article 1<sup>er</sup>.** Le plan d'urgence national relatif à l'approche d'une prise d'otage terroriste ou d'un attentat terroriste est fixé en annexe du présent arrêté.

**Art. 2.** § 1<sup>er</sup>. Lorsqu'un événement soudain ou une menace portés à la connaissance du Directeur général du Centre de crise national ou de son délégué, est susceptible de donner lieu au déclenchement de la pré-alerte de la phase fédérale ou de la phase fédérale visées à l'annexe du présent arrêté, le Directeur général du Centre de crise national ou son délégué peuvent exceptionnellement, dans les instants qui précèdent cet éventuel déclenchement et dans l'attente des directives du Ministre qui a l'Intérieur dans ses attributions, prendre ou provoquer la prise des mesures administratives urgentes qui s'avèrent nécessaires compte tenu des informations à sa disposition, si l'urgence ne permet pas d'attendre les directives précitées, en raison du danger grave pour la population que pourrait occasionner le moindre retard.

Le Directeur général du Centre de crise national, ou son délégué, communiquent le plus rapidement possible au Ministre qui a l'Intérieur dans ses attributions les mesures prises ou provoquées conformément à l'alinéa 1<sup>er</sup> du présent paragraphe en y joignant les motifs pour lesquels ils n'ont pas pu attendre ses directives.

Les mesures visées à l'alinéa 1<sup>er</sup> du présent paragraphe sont prises ou provoquées sous la responsabilité du Ministre qui a l'Intérieur dans ses attributions.

§ 2. En cas de déclenchement de la pré-alerte de la phase fédérale visée à l'annexe du présent arrêté, les mesures urgentes visées au paragraphe 1<sup>er</sup> sont évaluées au plus vite et au plus tard dans les 24 heures dans le cadre de la réunion de coordination.

En cas de déclenchement de la phase fédérale visée à l'annexe du présent arrêté, les mesures urgentes visées au paragraphe 1<sup>er</sup> sont évaluées au plus vite et au plus tard dans les 24 heures par la cellule de gestion.

Lorsque l'évènement soudain ou la menace ne donne pas lieu au déclenchement de la pré-alerte de la phase fédérale ou de la phase fédérale visées à l'annexe du présent arrêté, les mesures urgentes visées au § 1<sup>er</sup> sont évaluées au plus vite et au plus tard dans les 24 heures par le Ministre qui a l'Intérieur dans ses attributions.

**Art. 3.** § 1<sup>er</sup>. Les gouverneurs de province et l'autorité de l'agglomération bruxelloise compétente en vertu de l'article 48 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, sont chargés d'élaborer un plan particulier d'urgence et d'intervention (PPUI) pour le risque de prise d'otage terroriste ou d'attentat terroriste.

§ 2. Les gouverneurs de province et l'autorité de l'agglomération bruxelloise compétente en vertu de l'article 48 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises soumettent pour approbation leur PPUI au Ministre qui a l'Intérieur dans ses attributions.

**Art. 4.** L'arrêté royal du 1<sup>er</sup> mai 2016 portant fixation du plan d'urgence national relatif à l'approche d'une prise d'otage terroriste ou d'un attentat terroriste est abrogé.

**Art. 5.** Dit besluit treedt in werking op de dag van de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

**Art. 6.** De Eerste Minister, de Minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken en de Minister bevoegd voor Justitie zijn, ieder wat hem betreft, belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 18 mei 2020.

FILIP

Van Koningswege :

De Eerste Minister,  
S. WILMES

De Minister van Justitie,  
K. GEENS

De Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken,  
P. DE CREM

**Art. 5.** Le présent arrêté entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

**Art. 6.** Le Premier Ministre, le Ministre qui a l'Intérieur dans ses attributions et le Ministre qui a la Justice dans ses attributions, sont, chacun en ce qui le concerne, chargés de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 18 mai 2020.

PHILIPPE

Par le Roi :

La Première Ministre,  
S. WILMES

Le Ministre de la Justice,  
K. GEENS

Le Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur,  
P. DE CREM

## FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIEN

[C – 2020/41537]

**20 MEI 2020. — Koninklijk besluit tot uitvoering van de artikelen 18, 31, 33 en 47 van de wet van 20 december 2019 tot omzetting van Richtlijn (EU) 2018/822 van de Raad van 25 mei 2018 tot wijziging van Richtlijn 2011/16/EU wat betreft verplichte automatische uitwisseling van inlichtingen op belastinggebied met betrekking tot meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies**

### VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

Het ontwerp van koninklijk besluit dat wij de eer hebben aan Uwe Majesteit ter ondertekening voor te leggen, heeft tot doel de schaal van de toepasbare administratieve geldboetes vast te leggen in geval van overtredingen van de aanvullende rapporteringsverplichtingen opgelegd door de wet van 20 december 2019 aan intermediairs en betrokken belastingplichtigen, inzake de grensoverschrijdende constructies.

Om agressievere belastingpraktijken effectiever te bestrijden, heeft deze wet tot omzetting van de Richtlijn (EU) 2018/822 van de Raad van 25 mei 2018 in het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, het Wetboek van diverse rechten en taksen, het Wetboek der successierechten en het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, twee categorieën sancties ingevoegd.

Eenzijds, In het geval van het onvolledig verstrekken door de intermediairs en de betrokken belastingplichtigen van de wettelijk vereiste informatie, riskeren deze een boete van 1.250 euro tot 12.500 euro. Voor dergelijk inbreuken gedaan met bedrieglijk opzet of met het oogmerk te schaden, wordt een boete opgelegd van 2.500 euro tot 25.000 euro.

Anderzijds, wanneer de wettelijk vereiste informatie niet of laattijdig wordt verstrekt, riskeren diezelfde personen een boete van 5.000 euro tot 50.000 euro. Voor dergelijke gepleegde inbreuken gedaan met bedrieglijk opzet of met het oogmerk te schaden, wordt een boete opgelegd van 12.500 euro tot 100.000 euro.

De bedragen van de boetes zijn vastgelegd op basis van de doelstellingen van de bovengenoemde Europese richtlijn, die met name gericht zijn op het vaststellen van sancties die voldoende effectief en afschrikkend zijn.

Het verschil in behandeling tussen de twee categorieën sancties wordt gerechtvaardigd door het feit dat het van essentieel belang is dat de fiscale autoriteiten binnen de voorgeschreven termijn op de hoogte worden gebracht van het bestaan van een juridische constructie. Bij gebrek eraan kunnen zij deze constructies niet op tijd vaststellen en dit zou hen verhinderen een eventueel onderzoek binnen de wettelijke termijn uit te voeren.

In dit verband werd de Koning gemachtigd om de schaal van de administratieve geldboetes vast te stellen en hun toepassingsmodaliteiten te regelen. Dit is het doel van het huidige ontwerp van koninklijk besluit dat de progressiviteit van het bedrag van de boetes vastlegt, rekening houdend met het repetitief karakter van de gepleegde inbreuk.

## SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES

[C – 2020/41537]

**20 MAI 2020. — Arrêté royal d'exécution des articles 18, 31, 33 et 47 de la loi du 20 décembre 2019 transposant la Directive (UE) 2018/822 du Conseil du 25 mai 2018 modifiant la Directive 2011/16/UE en ce qui concerne l'échange automatique et obligatoire d'informations dans le domaine fiscal en rapport avec les dispositifs transfrontières devant faire l'objet d'une déclaration**

### RAPPORT AU ROI

Sire,

L'arrêté que nous avons l'honneur de soumettre à la signature de Votre Majesté vise à fixer l'échelle progressive des amendes administratives applicables en cas d'infractions aux obligations complémentaires de déclaration imposées par la loi du 20 décembre 2019 aux intermédiaires et aux contribuables concernés, en matière de dispositifs transfrontières.

Afin de lutter plus efficacement contre les pratiques fiscales agressives, cette loi transposant la Directive (UE) 2018/822 du Conseil du 25 mai 2018 a instauré dans le Code des impôts sur les revenus 1992, le Code des droits et taxes divers, le Code des droits de succession et le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, deux catégories de sanctions.

D'une part, en cas de fourniture incomplète des informations requises légalement des intermédiaires et des contribuables concernés, ceux-ci encourent une amende de 1.250 euros à 12.500 euros. Pour de telles infractions commises avec intention frauduleuse ou intention de nuire, une amende de 2.500 euros à 25.000 euros est infligée.

D'autre part, lorsque les informations requises légalement ne sont pas fournies ou sont fournies tardivement, ces mêmes personnes encourent une amende de 5.000 euros à 50.000 euros. Pour de telles infractions commises avec intention frauduleuse ou intention de nuire, une amende de 12.500 euros à 100.000 euros est infligée.

Les montants d'amendes ont été fixés par référence aux objectifs de la directive européenne précitée qui visent notamment à l'établissement de sanctions suffisamment efficaces et dissuasives.

La différence de traitement entre les deux catégories de sanctions est justifiée par le fait qu'il est indispensable que les autorités fiscales soient informées de l'existence d'une construction juridique dans les délais prescrits. À défaut, elles sont incapables de détecter ces constructions à temps et cela les empêcherait de mener une éventuelle enquête dans les délais légaux.

Dans ce cadre, le Roi a été habilité à fixer l'échelle des amendes administratives et à régler les modalités d'application de celles-ci. Tel est l'objet du présent projet d'arrêté royal qui fixe une progressivité du montant des amendes en vue de tenir compte du caractère répétitif de l'infraction commise.