

BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

[C – 2020/41680]

10 JUNI 2020. — Besluit nr. 2020/038 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot verlenging van sommige termijnen uit het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening en uit de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen

Verslag aan de Regering
van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest

Ter attentie van de leden van de Regering,

Dit verslag aan de Regering is opgesteld op suggestie van de Afdeling Wetgeving van de Raad van State in zijn advies 67.500/4 van 5 juni 2020.

Het strekt ertoe de draagwijdte en de concrete gevolgen uiteen te zetten van volmachtbesluit nr. 2020/038 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot verlenging van sommige termijnen uit het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening en uit de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen en de opmerkingen van de Afdeling Wetgeving te beantwoorden.

Nadat de WHO op 11 maart 2020 het coronavirus COVID-19 als een pandemie bestempelde en na het afkondigen van de zogenaamde 'social distancing'-maatregelen door de Nationale Veiligheidsraad op 12 en 17 maart, heeft de onvermijdelijke vertraging van alle vormen van activiteit op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest de goede werking van de verschillende overheidsdiensten belemmerd.

Die context heeft de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ertoe aangezet om uitzonderlijke maatregelen te nemen, waaronder het volmachtbesluit nr. 2020/001 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 2 april 2020 betreffende de tijdelijke opschorting van de verval- en beroepstermijnen die vastgelegd zijn in de Brusselse wetgeving en reglementering of die op grond daarvan zijn ingevoerd.

Hoewel die opschorting de bevoegde overheden niet belette om de lopende procedures te behandelen, was die behandeling slechts mogelijk voor zover die verenigbaar was met de tijdens de inperking vastgestelde regels.

Inzake stedenbouw en leefmilieu leidt dat ertoe dat de speciale regelen van openbaarmaking (de openbare onderzoeken en overlegcommissies) niet georganiseerd konden worden omdat ze niet overeenstemden met de geldende inperkingsregelen. Bijgevolg zijn veel dossiers in die behandelingsfase geblokkeerd. Hetzelfde geldt voor de stedenbouwkundige beroepen, als door de verzoeker om een hoorzitting werd verzocht. Bovendien zal het houden van openbare onderzoeken en overlegcommissies eveneens vertraging oplopen doordat de openbare onderzoeken tijdens de zomervakantie niet kunnen doorgaan voor meer dan de helft van hun termijn.

Overigens hebben de opgelegde inperkingsmaatregelen, met name de grootschalige toevlucht tot telewerk, het onderzoek en de behandeling van de aanvragen moeilijker gemaakt, zelfs als die geen speciale regelen van openbaarmaking vereisen. In dat opzicht was het bijvoorbeeld onmogelijk om de potentiële impact voor het milieu van een onderneming te kennen zonder een bezoek ter plaatse uit te voeren. Doordat er tijdens de inperkingsperiode onmogelijk bedrijfsbezoeken konden plaatsvinden, zijn de procedures voor milieuvergunningen volledig geblokkeerd. Ze zullen waarschijnlijk sterk belemmerd blijven in de komende weken en zelfs maanden. Anderzijds werden de aanvragers en houders van milieuvergunningen verhinderd om bepaalde formaliteiten uit te voeren die noodzakelijk zijn voor de behandeling of uitvoering van hun vergunning, zoals energieaudits, verkennende bodemonderzoeken, controles van technische installaties. In dat kader moet ook een bijkomende termijn aan de uitbaters worden toegekend om die procedures te verwezenlijken.

Aangezien een terugkeer naar een 'normale' situatie niet op korte termijn voorzien wordt, moet er een begeleidingsmaatregel worden voorzien bij de opheffing van de opschorting van de termijn om zo de door volmachtbesluit nr. 2020/001 beoogde doelstellingen niet in het gedrang te brengen

In het licht van die elementen bevat dit ontwerp:

- een algemene maatregel tot verlenging van de toegestane beslissingstermijnen voor de aanvragen en attesten bedoeld door het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening (hierna BWRO) en de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen (hierna de OMV) (I);
- een maatregel tot verlenging van de toegestane termijn waarin de aanvragers of houders van een milieuvergunning de formaliteiten kunnen uitvoeren die noodzakelijk zijn voor de verwezenlijking van hun verplichtingen (II);
- een maatregel tot verlenging van de toegestane termijn voor het uitbrengen van het advies van de overlegcommissie (III);

REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

[C – 2020/41680]

10 JUIN 2020. — Arrêté n° 2020/038 du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux prolongeant certains délais relevant du Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire et de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement

Rapport au Gouvernement
de la Région de Bruxelles-Capitale

A l'attention des membres du Gouvernement,

Le présent rapport au Gouvernement est rédigé à la suggestion de la section de législation du Conseil d'Etat dans son avis 67.500/4 du 5 juin 2020.

Il tend à exposer la portée et les implications concrètes de l'arrêté n° 2020/038 du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux prolongeant certains délais relevant du Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire et de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement et à répondre aux observations de la section de législation.

A la suite de la qualification par l'OMS du coronavirus COVID-19 comme une pandémie en date du 11 mars 2020 et à la suite des mesures dites « de distanciation sociale » décidées par le Conseil National de Sécurité le 12 et le 17 mars, un inévitable ralentissement de toute forme d'activité sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale a affecté le bon fonctionnement des différents services publics.

Dans ce cadre, le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale a été amené à prendre des mesures exceptionnelles, parmi lesquelles l'arrêté n°2020/001 du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux du 2 avril 2020 relatif à la suspension temporaire des délais de rigueur et de recours fixés dans l'ensemble de la législation et la réglementation bruxelloise ou adoptés en vertu de celle-ci.

Si cette suspension n'empêchait pas les autorités compétentes d'instruire les procédures en cours, cette instruction n'était possible que dans une mesure compatible avec les règles édictées lors du confinement.

Il en résulte, en matière d'urbanisme et d'environnement, que les mesures particulières de publicité (les enquêtes publiques et les commissions de concertation) n'ont pas pu être organisées car leur tenue était incompatible avec les règles de confinement en vigueur. Par voie de conséquence, un nombre important de dossiers se trouve bloqué à cette étape de l'instruction. Il en est de même des recours en matière d'urbanisme, et ce lorsqu'une audition a été sollicitée par le requérant. En outre, la tenue des enquêtes publiques et des commissions de concertation sera également retardée par le fait que les enquêtes publiques ne peuvent pas se dérouler, pour plus de la moitié de leur délai, pendant les vacances d'été.

Par ailleurs, les mesures imposées dans le cadre du confinement, notamment le recours généralisé au télétravail, ont rendu plus complexe l'examen et l'instruction des demandes, même lorsqu'elles ne requièrent pas l'organisation de mesures particulières de publicité. A cet égard, il fut, par exemple, impossible de se rendre compte de l'impact environnemental potentiel d'une entreprise sans en effectuer une visite sur place. L'impossibilité d'effectuer des visites d'entreprise durant la période de confinement a complètement bloqué les procédures de permis d'environnement, et celles-ci resteront sans doute fortement entravées dans les semaines, voire les mois qui viennent. D'autre part, les demandeurs ou les titulaires de permis d'environnement ont été empêchés de réaliser certaines des formalités nécessaires à l'instruction ou l'exécution de leur permis, comme les audits énergétiques, les reconnaissances de l'état du sol, les contrôles des installations techniques. C'est dans ce cadre, qu'un délai supplémentaire doit également être accordé aux exploitants pour réaliser ces démarches.

Un retour à une situation « normale », n'étant pas prévu à court terme, il s'impose de prévoir une mesure d'accompagnement concomitante à la levée de la suspension des délais afin de ne pas mettre en péril les objectifs visés par l'arrêté de pouvoirs spéciaux n° 2020/001.

A la lumière de ces éléments, le présent projet comporte :

- une mesure générale de prolongation des délais de décision impartis aux demandes et certificats visés par le Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire (ci-après, CoBAT) et l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement (ci-après, OPE) (I) ;
- une mesure de prolongation des délais impartis aux demandeurs ou titulaires de permis d'environnement pour réaliser les formalités nécessaires à la réalisation de leurs obligations (II) ;
- une mesure de prolongation du délai imparti à la commission de concertation pour rendre son avis (III) ;

- een maatregel tot verlenging van de toegestane termijn voor het Stedenbouwkundig College om zijn advies over een beroep uit te brengen als door de verzoeker om een hoorzitting wordt verzocht (IV);

- wijzigingen eigen aan de organisatie en aan het houden van de openbare onderzoeken en overlegcommissies (V).

Dit ontwerpbesluit werd voor advies met hoogdringendheid aan de Raad van State voorgelegd.

De Raad van State heeft op 5 juni 2020, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, het advies 67.500/4 uitgebracht.

De opmerkingen van de Raad van State die bijkomende uitleg vergen, worden hieronder toegelicht.

I. Verlenging van de beslissingstermijnen

A. Inzake stedenbouw - artikelen 1 en 2 van het ontwerpbesluit

Dit besluit voorziet een verlenging van zes maanden van de vervaltermijnen waarbinnen het College van burgemeester en schepenen (artikel 158 van het BWRO) of de Gemachtigde Ambtenaar (artikelen 178 en 178/2 van het BWRO) zijn beslissing over een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning of attest of tot verkavelingsvergunning moet bekendmaken.

Die verlenging geldt voor de volgende aanvragen:

- de lopende aanvragen, ingediend tot en met 15 juni 2020, waarvan de behandelingstermijnen werden geschorst via volmachtbesluit nr. 2020/001 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 2 april 2020 betreffende de tijdelijke opschorting van de verval- en beroepstermijnen die vastgelegd zijn in de Brusselse wetgeving en reglementering of die op grond daarvan zijn ingevoerd (cf. artikel 1);

- de aanvragen ingediend tussen 16 juni 2020 en 31 december 2020 (cf. artikel 2).

Voor de aanvragen bedoeld in artikel 1 geldt de verlenging onverminderd de opschorting van de termijnen voorzien door volmachtbesluit nr. 2020/001. In andere woorden is het de beslissingstermijn, herberekend overeenkomstig het bovengenoemde besluit, die met zes maanden wordt verlengd.

Deze verlenging geldt niet voor de beslissingen bedoeld in artikel 197/13 van het BWRO omdat die onder het toepassingsgebied van het afwijkende behandelingsstelsel van het 'Scholenplan' vallen.

B. Inzake leefmilieu

Dit besluit voorziet een verlenging met zes maanden van de vervaltermijn waarin het college van burgemeester en schepenen of Leefmilieu Brussel zijn beslissing over een aanvraag tot milieu-attest of -vergunning moet bekendmaken (artikelen 17, 32 § 2, 36 § 2bis, 43§ 2, 47§ 2bis en 51 § 2 van de OMV).

Die verlenging geldt voor de volgende aanvragen:

- de lopende aanvragen, ingediend voor 15 juni 2020, waarvan de behandelingstermijnen werden geschorst via volmachtbesluit nr. 2020/001 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 2 april 2020 betreffende de tijdelijke opschorting van de verval- en beroepstermijnen die vastgelegd zijn in de Brusselse wetgeving en reglementering of die op grond daarvan zijn ingevoerd (cf. artikel 3);

- de aanvragen ingediend tussen 16 juni 2020 en 31 december 2020 (cf. artikel 4).

Voor de aanvragen bedoeld in artikel 3 geldt de verlenging onverminderd de opschorting van de termijnen voorzien door volmachtbesluit nr. 2020/001. Met andere woorden is het de beslissingstermijn, herberekend overeenkomstig het bovengenoemde besluit, die met zes maanden wordt verlengd.

De algemene opmerkingen in het advies van de Raad van State werden opgevolgd. Enerzijds werd de verlengingstermijn van 6 maanden uitgebreider verantwoord en anderzijds komen de termijnen die strikt genomen geen gevolgen ondervinden van het ontbreken van een openbaar onderzoek of overlegcommissie niet meer in aanmerking voor een verlenging.

C. Duur van de verlenging

Dit besluit voorziet een verlenging van zes maanden.

Deze tijdsduur werd vastgesteld in het licht van de volgende elementen.

- une mesure de prolongation du délai imparti au Collège d'urbanisme pour rendre son avis sur un recours, lorsqu'une audition est sollicitée par le requérant (IV) ;

- des aménagements propres à l'organisation et la tenue des enquêtes publiques et des commissions de concertation (V).

Ce projet d'arrêté a été soumis pour avis en urgence au Conseil d'Etat.

Le Conseil d'Etat a donné, en date du 5 juin 2020, l'avis 67.500/4, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973.

Les remarques du Conseil d'Etat qui nécessitent des explications complémentaires sont exposées ci-après.

I. La prolongation des délais de décision

A. En matière d'urbanisme - articles 1^{er} et 2 du projet d'arrêté

Le présent arrêté prévoit une prolongation de six mois du délais de rigueur endéans lequel le Collège des bourgmestre et échevins (article 158 du CoBAT) ou le Fonctionnaire délégué (articles 178 et 178/2 du CoBAT) doit notifier sa décision statuant sur une demande de certificat ou de permis d'urbanisme ou de lotir.

Cette prolongation est applicable aux demandes suivantes :

- les demandes en cours introduites jusqu'au 15 juin 2020 et dont les délais d'instruction ont été suspendus par l'arrêté n°2020/001 du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux du 2 avril 2020 relatif à la suspension temporaire des délais de rigueur et de recours fixés dans l'ensemble de la législation et la réglementation bruxelloise ou adoptés en vertu de celle-ci (cfr. article 1^{er}) ;

- les demandes introduites entre le 16 juin 2020 et le 31 décembre 2020 (cfr. article 2).

S'agissant des demandes visées à l'article 1^{er}, la prolongation s'applique sans préjudice de la suspension des délais prévue par l'arrêté de pouvoirs spéciaux n°2020/001. En d'autres termes, c'est le délai de décision, recalculé conformément à l'arrêté susmentionné, qui est prolongé de six mois.

La présente prolongation n'est pas applicable aux décisions visées à l'article 197/13 du CoBAT, rentrant dans le champ d'application du régime d'instruction dérogatoire du « Plan Ecole ».

B. En matière d'environnement

Le présent arrêté prévoit une prolongation de six mois du délai de rigueur endéans lequel le Collège des bourgmestre et échevins ou Bruxelles Environnement doit notifier sa décision statuant sur une demande de certificat ou de permis d'environnement (articles 17, 32 § 2, 36 § 2bis, 43§ 2, 47§ 2bis et 51 § 2, de l'OPE).

Cette prolongation est applicable aux demandes suivantes :

- les demandes en cours introduites avant le 15 juin 2020 et dont les délais d'instruction ont été suspendus par l'arrêté n°2020/001 du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux du 2 avril 2020 relatif à la suspension temporaire des délais de rigueur et de recours fixés dans l'ensemble de la législation et la réglementation bruxelloise ou adoptés en vertu de celle-ci (cfr. article 3) ;

- les demandes introduites entre le 16 juin 2020 et le 31 décembre 2020 (cfr. article 4).

S'agissant des demandes visées à l'article 3, la prolongation s'applique sans préjudice de la suspension des délais prévue par l'arrêté de pouvoirs spéciaux n°2020/001. En d'autres termes, c'est le délai de décision, recalculé conformément à l'arrêté susmentionné, qui est prolongé de six mois.

En ce qui concerne les observations générales reprises dans l'avis du Conseil d'Etat, celles-ci ont été suivies. D'une part, le délai de prolongation de 6 mois a été davantage justifié et, d'autre part, les délais qui ne sont pas strictement impactés par l'absence d'enquête publique ou commission de concertation ne bénéficient plus d'une prolongation.

C. La durée de prolongation

Le présent arrêté prévoit une prolongation d'une durée de six mois.

Cette durée a été déterminée au regard des éléments suivants.

Ten eerste moet worden vastgesteld dat de behandeling van vergunnings- en attestaanvragen drie maanden vertraging heeft opgelopen.

Hoewel die opschorting de bevoegde overheden niet heeft belet om de lopende procedures te behandelen, was een dergelijke behandeling namelijk slechts mogelijk voor zover die verenigbaar was met de tijdens de inperking vastgestelde regels. Veel behandelingsmaatregelen waren bovendien onverenigbaar: dat is zo voor de openbare onderzoeken en de overlegcommissies die sinds 16 maart 2020 niet konden doorgaan.

Overigens hebben de opgelegde inperkingsmaatregelen, met name de grootschalige toevlucht tot telewerk, het onderzoek en de behandeling van de aanvragen moeilijker gemaakt, zelfs als die geen speciale regelen van openbaarmaking vereisen. In dat opzicht was het bijvoorbeeld onmogelijk om de potentiële impact voor het milieu van een onderneming te kennen zonder een bezoek ter plaatse uit te voeren.

De bekendmaking van de beslissingen werd bovendien moeilijker omdat het gebruik van elektronische handtekeningen momenteel nog niet algemeen is.

Ten tweede moet - overeenkomstig artikel 6 van het BWRO - minstens de helft van de termijn van het openbaar onderzoek buiten de zomerschoolvakantie plaatsvinden, wat een onderbreking van anderhalve maand van de openbare onderzoeken inhoudt.

Daaruit volgt dat de vertraging door de inperking niet meteen kan worden ingehaald en dat die ook gevolgen zou hebben voor de nieuw in te dienen aanvragen.

Om die redenen en om de rechtszekerheid te vrijwaren, wordt voorgesteld om een verlenging van zes maanden door te voeren en om die verlenging te laten gelden voor de lopende aanvragen en voor de aanvragen die tussen 16 juni 2020 en 31 december 2020 worden ingediend.

II. De verlenging van de behandelings- en geldigheidstermijn van de handelingen en beslissingen - artikel 6 van het ontwerpbesluit

De door de OMV bedoelde handelingen en beslissingen die het voorwerp van een verlenging kunnen uitmaken, worden met 6 maanden verlengd.

Eenzijds moet de verlengingsaanvraag namelijk ten laatste 1 jaar voor het einde van de geldigheidsdatum van de te verlengen milieuvergunning worden ingediend en anderzijds moet de beslissing tot verlenging vóór de vervaldatum van de basismilieuvergunning worden genomen. Opdat die ondernemingen niet zonder vergunning vallen en om ervoor te zorgen dat ze kunnen blijven gebruikmaken van een vereenvoudigde procedure voor de verlenging van hun toelatingen is het nodig om de termijn van hun huidige toelatingen met zes maanden te verlengen. (cf § 1 van artikel 6).

Wat de opmerking van de Raad van State inzake artikel 6, § 1 van het ontwerp betreft, werd het artikel herschreven om duidelijk gericht te zijn op enerzijds de aanvraagdossiers voor verlenging die lopen sinds 16/12/2019 (m.a.w. dat de te verlengen milieuvergunning afloopt op 16/12/2020) en, anderzijds, de aanvraagdossiers voor een verlenging van milieuvergunning die in de loop van de 6 komende maanden ingediend worden.

De handelingen en beslissingen waarvan de aanvraag tot verlenging voor 16/03/2020 - begin van de inperking - moest worden ingediend en waarvoor dat niet gebeurd was, komen niet in aanmerking voor de verlenging voorzien in artikel 6 van dit besluit.

Anderzijds bevatten sommige sectorale besluiten, zoals het besluit betreffende de opslag van ontvlambare vloeistoffen die worden gebruikt als brandstof, termijnverplichtingen die materieel onmogelijk nageleefd kunnen worden. Er moet dan ook een verlenging worden voorzien om ervoor te zorgen dat bezitters van stookolietanks extra tijd hebben om zich tijdig in overeenstemming te brengen met die bepalingen. Hetzelfde geldt voor bepaalde beroepen die aan erkenningen of registraties zijn onderworpen, zoals koeltechnici, die verplicht zijn om opleidingen te volgen die momenteel niet kunnen doorgaan en voor wie de schorsing van hun erkenning of registratie dreigt (§§ 2 en 3 van artikel 6).

Wat de opmerking van de Raad van State inzake artikel 6, § 2 betreft, werd de draagwijdte van de afwijking verduidelijkt. Die geldt enkel voor de vernieuwing van het bekwaamheidsattest in koeltechniek dat wordt afgeleverd na geslaagd te zijn voor een examen in een erkend centrum.

Wat de opmerking inzake artikel 6, § 3 betreft, werd de termijn op 1 jaar vastgelegd om te vermijden dat de aanvankelijk voorziene termijn van 6 maanden niet meer gewijzigd kan worden door een besluit (doordat de wijziging voortaan een wetgevende waarde heeft). Die termijn komt overigens overeen met wat de sector verlangt.

Premièremment, il convient de constater que l'instruction des demandes de permis et certificats accuse un retard de trois mois.

En effet, si la suspension généralisée des délais n'empêchait pas les autorités compétentes d'instruire les procédures en cours, cette instruction n'était possible que dans une mesure compatible avec les règles édictées lors du confinement. Or, de nombreuses mesures d'instructions étaient incompatibles : il en est ainsi des enquêtes publiques et des commissions de concertation qui ont cessé de se tenir depuis le 16 mars 2020.

Par ailleurs, les mesures imposées dans le cadre du confinement, notamment le recours généralisé au télétravail, ont rendu plus complexe l'examen et l'instruction des demandes, même lorsqu'elles ne requièrent pas l'organisation de mesures particulières de publicité. A cet égard, il fut, par exemple, impossible de se rendre compte de l'impact environnemental potentiel d'une entreprise sans en effectuer une visite sur place.

En outre, la notification des décisions fut rendue plus complexe, le recours à une signature électronique n'étant pas généralisé à l'heure actuelle.

Deuxièmement, conformément à l'article 6 du CoBAT, la moitié au moins du délai d'enquête publique doit se situer en dehors des vacances d'été, ce qui implique une interruption des enquêtes publiques pendant un mois et demi.

Il en résulte que le retard résultant du confinement ne pourra être résorbé dans l'immédiat et que celui-ci impactera également les nouvelles demandes qui viendraient à être introduites.

Pour ces raisons, et afin de garantir la sécurité juridique, il est proposé une prolongation d'une durée de six mois et de rendre cette prolongation applicable aux demandes en cours et aux demandes qui seront introduites entre le 16 juin 2020 et le 31 décembre 2020.

II. La prolongation du délai d'instruction et de validité des actes et décisions - article 6 du projet d'arrêté

Les actes et décisions visées par l'OPE et pouvant faire l'objet d'une prolongation sont prolongés de 6 mois.

En effet, d'une part, la demande de prolongation doit être introduite au plus tard 1 an avant la date de fin de validité du permis d'environnement à prolonger et, d'autre part, la décision de prolongation doit être prise avant la fin de l'échéance du permis d'environnement de base. Afin que ces entreprises ne se retrouvent pas sans permis, ou sans possibilité de pouvoir bénéficier d'une procédure simplifiée pour la prolongation de leurs autorisations, il convient de prolonger la durée de vie de leurs autorisations actuelles de 6 mois. (cf § 1^{er} de l'article 6).

En ce qui concerne la remarque du Conseil d'état relative à l'article 6 § 1 du projet, l'article a été réécrit afin de viser clairement, d'une part, les dossiers de demande de prolongation en cours depuis le 16/12/2019 (càd, que le permis d'environnement à prolonger prend fin le 16/12/2020) et, d'autre part les dossiers de demande de prolongation de permis d'environnement qui vont être introduits dans les 6 prochains mois.

Toutefois, les actes et décisions dont la demande de prolongation devait être introduite avant le 16/03/2020 - début du confinement - et ne l'a pas été, ne bénéficient pas de la prolongation prévue à l'article 6 du présent arrêté.

D'autre part, certains arrêtés sectoriels comme l'arrêté relatif au dépôt de liquides inflammables utilisés comme combustibles contiennent des obligations avec des délais qui sont devenus matériellement impossibles à respecter. Il convient dès lors de prévoir une prolongation pour laisser du temps complémentaire aux possesseurs de citernes à mazout pour se mettre en conformité à temps à ces dispositions. Il en va de même pour certains métiers soumis à agrément ou enregistrement comme les techniciens frigoristes qui sont obligés de suivre des formations qui ne peuvent pas avoir lieu pour le moment et qui risquent de voir leurs agréments ou enregistrements être suspendus (§§ 2 et 3 de l'article 6).

En ce qui concerne la remarque du Conseil d'état relative à l'article 6 § 2, la portée de la dérogation a été précisée. Celle-ci s'applique uniquement au renouvellement du certificat d'aptitude en technique de froid qui est délivré suite à la réussite d'un examen dans un centre agréé.

En ce qui concerne la remarque relative à l'article 6, § 3, afin d'éviter que le délai de 6 mois initialement prévu ne puisse plus être modifié par un arrêté (la modification ayant désormais une valeur législative), le délai a été fixé à 1 an. Ce délai correspond, par ailleurs, à la demande du secteur.

III. De verlenging van de adviestermin van de overlegcommissie - artikel 7 van het ontwerpbesluit

Dit besluit voorziet een verlenging van 45 dagen van de termijn waarin de overlegcommissie haar advies moet uitbrengen (artikelen 188/9 en 197/7 van het BWRO).

Als de aan de overlegcommissie toegekende termijn wordt overschreden, kan de vergunningverlenende overheid het advies van de overlegcommissie immers niet in aanmerking nemen.

Als het advies van de overlegcommissie door de huidige omstandigheden niet binnen de voorgeschreven termijn kan worden ingediend, wordt zo een specifieke verlengingsmaatregel voorzien.

IV. De verlenging van de adviestermin van het Stedenbouwkundig College - artikel 10 van het ontwerpbesluit

Dit besluit voorziet een verlenging van drie maanden van de termijn van 75 dagen waarin het Stedenbouwkundig College zijn advies over het beroep moet bekendmaken (artikel 188/2 van het BWRO).

In dat opzicht moet worden vastgesteld dat de uitvoering van de opdracht van het Stedenbouwkundig College eenvoudiger is geworden als er niet om een hoorzitting wordt verzocht. Elke hoorzitting die nu moet plaatsvinden moet namelijk aan strikte normen voldoen, wat leidt tot tal van organisatorische maatregelen die het houden van een hoorzitting bemoeilijken.

Overeenkomstig het principe audi alteram partem heeft een burger bovendien het recht om gehoord te worden voordat een beslissing wordt genomen die belangrijke gevolgen voor hem/haar kan hebben (zoals een vergunningsweigering).

In die omstandigheden wordt voorgesteld dat de termijn waarin het Stedenbouwkundig College zijn advies moet uitspreken met drie maanden wordt verlengd als de verzoeker om de organisatie van een hoorzitting heeft verzocht.

Die tijdsduur is ook gerechtvaardigd in het licht van de opgelopen achterstand in het kader van de behandeling van administratieve beroepen inzake stedenbouwkundige vergunningen. De behandeling daarvan houdt in dat, voor de grote meerderheid, in hoofdte van het Stedenbouwkundig College een hoorzitting wordt gehouden. Die hoorzittingen stemmen bovendien niet overeen met de genomen inperkingsmaatregelen, waardoor zich een achterstand heeft opgestapeld.

Deze verlenging geldt voor:

- de beroepen ingediend tot en met 15 juni, waarvan de behandeling een hoorzitting vereist en als een dergelijke hoorzitting nog niet was gehouden op 16 maart 2020 (beroepen geregeld door het 'oude' BWRO komen zo ook in aanmerking voor deze verlenging);

- de beroepen ingediend tussen 16 juni en 31 december 2020, voor zover door de verzoeker om een hoorzitting werd verzocht.

V. De wijzigingen aan de openbare onderzoeken en de overlegcommissies - artikelen 8 en 9 van het ontwerpbesluit

Dit besluit beoogt te verzekeren dat de reorganisatie van de openbare onderzoeken en de overlegcommissies de door de federale overheid vereiste maatregelen van social distancing naleeft.

Om daaraan te voldoen, zullen kleine wijzigingen worden aangebracht aan de werking van de openbare onderzoeken en overlegcommissies. Het betreft de volgende wijzigingen.

Wat de openbare onderzoeken betreft, moeten de volgende handelingen op afspraak gebeuren tijdens het houden van dat onderzoek:

- (1) de raadpleging van het administratieve dossier;
- (2) de bekendmaking van technische toelichtingen,
- (3) de indiening van een mondelinge klacht.

Omdat enkel de personen die uitdrukkelijk hebben verzocht om tijdens het openbaar onderzoek gehoord te worden, worden toegelaten tot de overlegcommissie, moet het bericht van openbaar onderzoek, dat overeenkomt met het model in bijlage 2 bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 25 april 2019 met betrekking tot de openbare onderzoeken inzake ruimtelijke ordening, stedenbouw en leefmilieu, niet verplicht de datum en de plaats van de zitting van de overlegcommissie vermelden. Deze modaliteit heeft als doelstelling de gemeenten de kans te bieden om de overlegcommissies makkelijker te organiseren en te spreiden. Hoewel artikel 188/9 BWRO bepaalt dat wanneer de speciale regelen van openbaarmaking het advies van de overlegcommissie en het openbaar onderzoek vereisen, de aanvraag samen met de bezwaren en opmerkingen en het proces-verbaal van sluiting van het onderzoek binnen vijftien dagen na de sluiting van het onderzoek aan de overlegcommissie wordt voorgelegd, betreft deze termijn van vijftien dagen een ordetermin. Dit betekent dat het houden van een zitting van de overlegcommissie voorbij die termijn van vijftien dagen, geenszins gesanctioneerd wordt.

III. La prolongation du délai d'avis de la commission de concertation - article 7 du projet d'arrêté

Le présent arrêté prévoit de prolonger de 45 jours le délai endéans lequel la commission de concertation doit rendre son avis (articles 188/9 et 197/7 du CoBAT).

En effet, en cas de dépassement du délai qui lui est imparti, l'avis de la commission de concertation peut ne pas être pris en compte par l'autorité délivrante.

Dans l'hypothèse où les circonstances actuelles ne permettent pas de garantir que l'avis de la commission de concertation pourra être remis dans le délai prescrit, une mesure de prolongation spécifique est ainsi prévue.

IV. La prolongation du délais d'avis du collège d'urbanisme - article 10 du projet d'arrêté

Le présent arrêté prévoit de prolonger, de trois mois, le délai de 75 jours endéans lequel le Collège d'urbanisme doit notifier son avis sur le recours (article 188/2 du CoBAT).

A cet égard, il convient de constater que la mission du Collège d'urbanisme est devenue plus simple à effectuer lorsqu'une audition n'est pas sollicitée. En effet, toute audition devant actuellement se tenir doit répondre à des normes strictes, ce qui implique de nombreuses mesures d'organisation qui complexifient la tenue des auditions.

En outre, conformément au principe audi alteram partem, un administré a le droit d'être entendu préalablement à ce qu'une décision susceptible de l'impacter de manière significative (comme un refus de permis) ne soit prise.

Dans ces circonstances, il est proposé que le délai endéans lequel le Collège d'urbanisme doit rendre son avis soit prolongé de 3 mois lorsque le requérant a sollicité l'organisation d'une audition.

Cette durée se justifie également au regard de l'arriéré qui s'est développé dans le cadre du traitement des recours administratifs relatifs aux permis d'urbanisme. Leur instruction implique, pour la grande majorité, la tenue d'audition dans le chef du Collège d'urbanisme. Or, ces auditions n'étaient pas compatibles avec les règles prises dans le cadre du confinement, de sorte qu'un retard s'est accumulé.

Cette prolongation s'applique :

- aux recours introduits jusqu'au 15 juin, dont l'instruction requiert une audition et qu'une telle audition n'est pas encore tenue à la date du 16 mars 2020 (cette prolongation est ainsi susceptible de bénéficier à des recours régis par l'« ancien » Cobat) ;

- aux recours introduits entre le 16 juin et le 31 décembre 2020 pour autant qu'une audition ait été sollicitée par le requérant.

V. Les aménagements apportés aux enquêtes publiques et aux commissions de concertation - articles 8 et 9 du projet d'arrêté

Le présent arrêté vise à garantir que la réorganisation des enquêtes publiques et des commissions de concertation intervienne dans le respect des mesures de distanciation sociale requises par l'autorité fédérale.

Pour y satisfaire, de légers aménagements seront apportés au fonctionnement des enquêtes publiques et des commissions de concertation. Ces aménagements sont les suivants.

S'agissant des enquêtes publiques, lors de la tenue de l'enquête publique, les actes suivants doivent intervenir sur rendez-vous :

- (1) la consultation du dossier administratif ;
- (2) la communication d'explications techniques,
- (3) le dépôt d'une réclamation verbale.

Dès lors que seules les personnes ayant expressément sollicité à être entendues lors de l'enquête publique seront admises à la commission de concertation, l'avis d'enquête publique, conforme au modèle joint en annexe 2 à l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 25 avril 2019 relatif aux enquêtes publiques en matière d'aménagement du territoire, d'urbanisme et d'environnement, ne doit pas impérativement contenir la date et lieu de la séance de la commission de concertation. Cette modalité ayant comme objectif de permettre aux communes d'étaler et d'organiser plus facilement les commissions de concertation. Il convient de rappeler que l'article 188/9 du CoBAT prévoit que lorsque les mesures particulières de publicité imposent l'avis de la commission de concertation et l'enquête publique, la demande est, avec les réclamations et observations et le procès-verbal de clôture de l'enquête, soumise dans les quinze jours de la clôture de l'enquête, à la commission de concertation, mais que ce délai est un délai d'ordre. L'organisation d'une commission de concertation au-delà de ce délai, n'empêche aucune sanction.

Wat de overlegcommissies betreft:

(1) enkel de personen die uitdrukkelijk hebben verzocht om tijdens het openbaar onderzoek gehoord te worden, worden toegelaten tot de overlegcommissie;

(2) het aantal personen dat de aanvrager begeleidt of vertegenwoordigt, wordt beperkt tot twee;

(3) In het geval van een petitie, wijkcomité of andere vereniging wordt het aantal personen dat wordt toegelaten tot de overlegcommissie beperkt tot twee per petitie, wijkcomité of vereniging;

(4) mits het voorafgaande en uitdrukkelijke akkoord van de aanvrager en van eventuele indieners van een bezwaar kan de overlegcommissie via videoconferentie worden georganiseerd.

Deze voorwaarden zullen van toepassing zijn tot 31 december 2020.

Ter informatie van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering :

De Minister-President,
R. VERVOORT

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

Advies 67.500/4 van 5 juni 2020 over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'nr. 2020/038 tot verlening van sommige termijnen van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening en van ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen'

Op 28 mei 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Financiën, Begroting, Openbaar Ambt, de Promotie van Meertaligheid en van het Imago van Brussel verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'nr. 2020/038 tot verlening van sommige termijnen van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening en van ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 5 juni 2020. De kamer was samengesteld uit Martine BAGUET, kamervoorzitter, Luc CAMBIER en Bernard BLERO, staatsraden, en Anne Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Anne VAGMAN, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 5 juni 2020.

*

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3^o, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

De motivering in de brief luidt als volgt:

«Deze hoogdringendheid wordt gemotiveerd door de omstandigheid dat de gezondheidscrisis veroorzaakt door COVID-19 en de opgelegde lockdownmaatregelen, alsook de grootschalige toevlucht tot telewerk, het onderzoek en de behandeling van de stedenbouwkundige en milieuvergunningaanvragen moeilijker gemaakt en vertraagd hebben, in het bijzonder wanneer deze speciale regelen van openbaarmaking vereisen.

Om een degelijke en tijdige behandeling van de aanvragen niet in het gevaar te brengen, bevat het ontwerp van volmachtbesluit daarom (onder meer) een voorstel om de beslissingstermijnen voor een aanvraag tot een milieu- of stedenbouwkundige vergunning (of attest of verkavelingsvergunning) met zes maanden te verlengen.

Om de organisatie van de speciale regelen van openbaarmaking te garanderen, bevat het ontwerpbesluit eveneens een aantal aanpassingen aan de organisatie en werkingsregels van de openbare onderzoeken en overlegcommissies».

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 3^o, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

S'agissant des commissions de concertation :

(1) seules les personnes ayant expressément sollicité à être entendues lors de l'enquête publique seront admises à la commission de concertation ;

(2) le nombre de personnes accompagnant ou représentant le demandeur est limité à deux, ;

(3) dans l'hypothèse d'une pétition, d'un comité de quartier ou d'un autre type d'association, le nombre de personnes admises à la commission de concertation est limité à deux par pétition, par comité de quartier ou par association ;

(4) moyennant l'accord préalable et exprès du demandeur et des éventuels réclamants, la commission de concertation pourra être organisée en vidéoconférence.

Ces modalités seront d'application jusqu'au 31 décembre 2020.

Pour information du Gouvernement de la Région Bruxelles-Capitale :

Le Ministre-Président,
R. VERVOORT

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

Avis 67.500/4 du 5 juin 2020 sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles Capitale 'de pouvoirs spéciaux n° 2020/038 prolongeant certains délais du Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire et de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement'

Le 28 mai 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles Capitale, chargé des Finances, du Budget, de la Fonction publique, de la Promotion du Multilinguisme et de l'Image de Bruxelles à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles Capitale 'de pouvoirs spéciaux n° 2020/038 prolongeant certains délais du Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire et de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 5 juin 2020. La chambre était composée de Martine BAGUET, président de chambre, Luc CAMBIER et Bernard BLERO, conseillers d'État, et Anne Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Anne VAGMAN, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 5 juin 2020.

*

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

« Deze hoogdringendheid wordt gemotiveerd door de omstandigheid dat de gezondheidscrisis veroorzaakt door COVID-19 en de opgelegde lockdownmaatregelen, alsook de grootschalige toevlucht tot telewerk, het onderzoek en de behandeling van de stedenbouwkundige en milieuvergunningaanvragen moeilijker gemaakt en vertraagd hebben, in het bijzonder wanneer deze speciale regelen van openbaarmaking vereisen.

Om een degelijke en tijdige behandeling van de aanvragen niet in het gevaar te brengen, bevat het ontwerp van volmachtbesluit daarom (onder meer) een voorstel om de beslissingstermijnen voor een aanvraag tot een milieu- of stedenbouwkundige vergunning (of attest of verkavelingsvergunning) met zes maanden te verlengen.

Om de organisatie van de speciale regelen van openbaarmaking te garanderen, bevat het ontwerpbesluit eveneens een aantal aanpassingen aan de organisatie en werkingsregels van de openbare onderzoeken en overlegcommissies ».

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

ALGEMENE OPMERKINGEN

1.1. Het voorliggende ontwerp strekt ertoe bepaalde termijnen waarin het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening (hierna: "het BWRO") en de ordonnantie van 5 juni 1997 'betreffende de milieuvergunningen' (hierna: "de OMV") voorzien, te verlengen teneinde er rekening mee houden dat bepaalde handelingen die uitgaan van de vergunningaanvragers of houders of die verricht dienen te worden door de administratie in ruime zin, vanwege de COVID-19 gezondheidscrisis moeilijk of onmogelijk kunnen worden verricht.

Gelet op de omstandigheden en de imponderabilia van die gezondheidscrisis valt weliswaar te begrijpen dat dergelijke termijnverlengingen nodig zijn, maar toch rijst de vraag of de duur van bepaalde verlengingen waarin wordt voorzien wel noodzakelijk en evenredig is, met name ten aanzien van het algemene rechtsbeginsel dat overheidsinstanties binnen een redelijke termijn dienen te handelen en hun bestuurshandelingen binnen een redelijke termijn dienen te verrichten.

Ter illustratie volgen hier de meest significante voorbeelden:

1° Bij de artikelen 1 en 2 van het ontwerp zou de termijn waarin artikel 197/13 van het BWRO voorziet, met zes maanden worden verlengd, terwijl die momenteel niet meer dan zeven dagen bedraagt. De laatstgenoemde bepaling luidt namelijk als volgt:

"De beslissing van de gemachtigde ambtenaar tot verlening of weigering van de vergunning wordt gelijktijdig aan de aanvrager en de gemeente meegedeeld bij een ter post aangetekende brief of via elektronische weg, overeenkomstig de ordonnantie bedoeld in artikel 197/2, tweede lid, binnen zeven dagen na de ontvangst van het advies van de overlegcommissie".

2° Men kan zich afvragen of de uiterste datum van 31 december 2020 zoals die in de artikelen 2, 4, 6, tweede lid, en tweede lid, wordt bepaald, in alle gevallen aan een noodzaak beantwoordt.

De steller van het ontwerp moet de duur van de verlengingen waarin hij voorziet, in ieder geval kunnen rechtvaardigen. Anders moet hij, in voorkomend geval, die duur inkorten.

Het ontwerp moet in het licht van deze opmerking worden herzien.

1.2. In verband met de procedures die zijn opgeschort krachtens volmachtbesluit nr. 2020/001 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 2 april 2020 'betreffende de tijdelijke opschorting van de verval- en beroepstermijnen die vastgelegd zijn in de Brusselse wetgeving en reglementering of die op grond daarvan zijn ingevoerd' en krachtens de besluiten van 16 april 2020 en van 14 mei 2020 waarbij de termijnen vastgesteld in besluit nr. 2020/001 werden verlengd, moet voorts nader worden aangegeven of de verlengingen waarin de ontwerp tekst voorziet al dan niet de periodes van opschorting omvatten die uit de voornoemde besluiten voortvloeien.

2. Het ontwerp, dat steunt op artikel 1 van de ordonnantie van 19 maart 2020 'om bijzondere machten toe te kennen aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering in het kader van de gezondheidscrisis COVID-19', moet later bij ordonnantie worden bevestigd, overeenkomstig artikel 4 van de ordonnantie van 19 maart 2020.

De regering mag ook niet uit het oog verliezen dat het ontworpen besluit krachtens artikel 4, derde lid, van de ordonnantie van 19 maart 2020 aan de voorzitter en aan de griffier van het Parlement moet worden meegedeeld voordat het in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt wordt.

Hoewel artikel 3bis, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten 'op de Raad van State' dat niet expliciet voorschrijft, wordt ten slotte voorgesteld om gelijktijdig met dit besluit ook een verslag aan de regering bekend te maken waarin de strekking en de concrete implicaties van dat besluit worden uiteengezet, en om dit advies erbij te voegen. Het is raadzaam om in dat verslag aan de regering de antwoorden en rechtvaardigingen op te nemen waarmee aan de opmerkingen van de afdeling Wetgeving gevolg wordt gegeven.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1.1. Le projet à l'examen entend prolonger certains délais prévus par le Code bruxellois de l'aménagement du territoire (ci-après « le CoBAT ») et par l'ordonnance du 5 juin 1997 'relative aux permis d'environnement' (ci-après « l'OPE ») aux fins de prendre en compte la difficulté ou l'impossibilité d'accomplir certains actes, émanant des demandeurs ou titulaires de permis ou incombant à l'administration au sens large, en raison de la crise sanitaire du COVID-19.

Si la nécessité de telles prolongations compte tenu des circonstances et impondérables liés à cette crise sanitaire peut être comprise, la question se pose toutefois de savoir si certaines des prolongations prévues revêtent, dans leur durée, un caractère nécessaire et proportionné, notamment au regard du principe général de droit selon lequel les autorités administratives sont tenues d'agir et d'adopter les actes administratifs qu'elles posent dans un délai raisonnable.

À titre d'exemples les plus significatifs :

1° Les articles 1^{er} et 2 du projet entendent prolonger de six mois le délai prévu à l'article 197/13 du CoBAT, alors que celui-ci n'est que de sept jours ; ainsi, cette disposition prévoit que :

« La décision du fonctionnaire délégué octroyant ou refusant le permis est notifiée par pli recommandé à la poste ou par voie électronique conformément à l'ordonnance visée à l'article 197/2, alinéa 2, simultanément au demandeur et à la commune dans les sept jours suivant la réception de l'avis de la commission de concertation ».

2° Il est permis de se demander si la date butoir du 31 décembre 2020, telle que prévue aux articles 2, 4, 6, alinéa 2, et 10, alinéa 2, revêt un caractère nécessaire dans tous les cas.

Il appartient en tous cas à l'auteur du projet d'être en mesure de justifier la durée des prolongations prévues, et le cas échéant, à défaut de justification adéquate, de réduire la durée de celles-ci.

Le projet sera réexaminé à la lumière de cette observation.

1.2. Par ailleurs, s'agissant des procédures qui ont fait l'objet d'une suspension en vertu de l'arrêté n° 2020/001 du Gouvernement de la Région de Bruxelles Capitale de pouvoirs spéciaux du 2 avril 2020 'relatif à la suspension temporaire des délais de rigueur et de recours fixés dans l'ensemble de la législation et la réglementation bruxelloise ou adoptés en vertu de celle-ci', et des arrêtés du 16 avril 2020 et du 14 mai 2020 ayant prolongé les délais prévus par l'arrêté n° 2020/001, il y a lieu de préciser si les prolongations prévues par le texte en projet incluent ou non les périodes de suspension résultant de ces arrêtés.

2. Fondé sur l'article 1^{er} de l'ordonnance du 19 mars 2020 'visant à octroyer des pouvoirs spéciaux au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale dans le cadre de la crise sanitaire du COVID-19', le projet devra faire l'objet d'une confirmation ultérieure par voie d'ordonnance conformément à l'article 4 de l'ordonnance du 19 mars 2020.

Par ailleurs, le Gouvernement ne perdra pas de vue qu'en vertu de l'article 4, alinéa 3, de l'ordonnance du 19 mars 2020, l'arrêté en projet sera communiqué au Président et au greffier du Parlement avant sa publication au *Moniteur belge*.

Enfin, il est suggéré, même si l'article 3bis, § 1^{er}, alinéa 2, des lois coordonnées 'sur le Conseil d'État' ne l'impose pas formellement, qu'un rapport au Gouvernement exposant la portée et les implications concrètes de l'arrêté soit publié en même temps que ce dernier, accompagné par le présent avis. Ce rapport au Gouvernement contiendra utilement les réponses et justifications apportées aux observations de la section de législation.

BIJZONDERE OPMERKINGENAANHEF

1. De in de aanhef vermelde bepalingen die het ontwerp geen rechtsgrond geven en door het ontwerp niet worden gewijzigd, hoeven niet te worden vermeld in de vorm van een aanhefverwijzing beginnende met de woorden “Gelet op”, maar kunnen wel als overwegingen worden vermeld.

2. Het vierde lid moet worden aangevuld met de vermelding van artikel 2 van de ordonnantie van 19 maart 2020.

3. De motivering van de spoedeisendheid op grond waarvan het advies van de Raad van State binnen vijf werkdagen wordt gevraagd, dient, om in overeenstemming te zijn met artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten ‘op de Raad van State’, exact te worden overgenomen zoals ze in de brief met de adviesaanvraag staat.

4. In de aanhef moet een lid worden ingevoegd betreffende het advies van de Raad van State, dat als volgt luidt:

“Gelet op advies 67.500/4 van de Raad van State, gegeven op 5 juni 2020 met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;”.

DISPOSITIEFArtikel 6

1.1. Ten aanzien van het gelijkheidsbeginsel en het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu dat wordt gewaarborgd bij artikel 23 van de Grondwet rijst de vraag of de datum van 16 december 2021 die in de eerste zin van het eerste lid wordt bepaald, niet te veraf ligt en of, bijgevolg, de afwijking waarin het eerste lid van de voorliggende bepaling voorziet, zelf ook niet buitensporig is.

De steller van het ontwerp moet kunnen rechtvaardigen waarom voor de datum in kwestie wordt geopteerd. Zo niet, moet die datum herzien worden.

1.2. Volgens de logica van de tweede zin van het eerste lid zou het voor de rechtszekerheid beter zijn om, behalve het reeds vermelde volmachtbesluit nr. 2020/001, ook de besluiten van 16 april 2020 en van 14 mei 2020 te vermelden, waarbij de termijnen bepaald in artikel 1 van dat besluit nr. 2020/001 telkens met een maand worden verlengd.

De tweede zin van het eerste lid moet dienovereenkomstig worden aangevuld.

2.1. Het tweede lid is als volgt gesteld:

“Als de voorwaarden bedoeld in artikel 78/4, § 2 van de OVM (lees: OMV) de geldigheid van de registratie bepalen en als de registratiehouder die voorwaarde onmogelijk voor 31 december 2020 kan naleven, worden de desbetreffende voorwaarden opgeschort.”

In artikel 78/4 van de OMV, dat betrekking heeft op de personen onderworpen aan registratie, wordt het volgende bepaald:

“Algemene en bijzondere voorwaarden.

§ 1. Vóór een activiteit onderworpen [...] wordt aan de registratieformaliteit kan de Regering de algemene voorwaarden met betrekking tot de uitoefening van die activiteit bepalen.

§ 2. Het Instituut kan, op het ogenblik dat het in artikel 78/2 bedoelde ontvangstbewijs verstuurt of wanneer het later vaststelt dat de activiteiten waarvan sprake in de registratie een als in artikel 2 bedoeld gevaar, hinder of ongemak veroorzaken, elke verzender ook bijzonder voorwaarden opleggen betreffende de uitoefening van zijn activiteit, met name:

1. voorwaarden voor het sluiten van een verzekeringspolis die de burgerrechtelijke aansprakelijkheid van de verzender dekt in geval van schade ten gevolge van een vorm van gevaar, hinder of ongemak zoals bedoeld in artikel 2;

2. voorwaarden voor de maatregelen die moeten worden genomen wanneer er zich een voorval of ongeluk voordoet dat schade kan berokkenen aan het leefmilieu en aan de personen die krachtens artikel 2 beschermd worden;

3. voorwaarden voor de tijdstippen waarop de inrichting in werking mag zijn.”

2.2. De afwijking ten opzichte van artikel 78/4 van de OMV waarin het tweede lid van artikel 6 van het ontwerp voorziet, is buitensporig ruim: ze slaat namelijk op alle voorwaarden die “de geldigheid van de registratie bepalen”, en dat zonder enige beperking.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRESPRÉAMBULE

1. Les dispositions visées au préambule qui ne procurent pas de fondement juridique au projet et qui ne sont pas modifiées par celui-ci n’ont pas à être mentionnées sous la forme de visas mais peuvent néanmoins l’être sous la forme de considérants.

2. L’alinéa 4 sera complété par la mention de l’article 2 de l’ordonnance du 19 mars 2020.

3. En ce qui concerne la motivation de l’urgence justifiant le fait que l’avis du Conseil d’État a été réclamé dans un délai de cinq jours ouvrables, il convient, pour se conformer à l’article 84, § 1^{er}, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d’État, de reproduire fidèlement la motivation figurant dans la lettre de demande d’avis.

4. Un alinéa relatif à l’avis du Conseil d’État sera inséré au préambule, rédigé comme suit :

« Vu l’avis 67.500/4 du Conseil d’État, donné le 5 juin 2020, en application de l’article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d’État, coordonnées le 12 janvier 1973 ; ».

DISPOSITIFArticle 6

1.1. Au regard du principe d’égalité et du droit à la protection d’un environnement sain garanti par l’article 23 de la Constitution, la question se pose de savoir si la date du 16 décembre 2021 fixée à la première phrase de l’alinéa 1^{er} ne présente pas un caractère trop éloigné, et si, par conséquent, la dérogation prévue par l’alinéa 1^{er} de la disposition à l’examen ne présente pas elle-même un caractère excessif.

L’auteur du projet doit être en mesure de justifier la date retenue. À défaut de justification suffisante, la date concernée sera revue.

1.2. Dans la logique de la seconde phrase de l’alinéa 1^{er}, la sécurité juridique serait mieux garantie si, outre l’arrêté n° 2020/001 de pouvoirs spéciaux qui y est mentionné, étaient également cités les arrêtés du 16 avril et du 14 mai 2020 qui ont prolongé, chaque fois d’un mois, les délais prévus à l’article 1^{er} de cet arrêté n° 2020/001.

La seconde phrase de l’alinéa 1^{er} sera complétée en conséquence.

2.1. L’alinéa 2 est rédigé comme suit :

« Lorsque les conditions visées à l’article 78/4, § 2 de l’OPE conditionnent la validité de l’enregistrement et que le titulaire de l’enregistrement est dans l’impossibilité de respecter cette condition avant le 31 décembre 2020, lesdites conditions sont suspendues ».

L’article 78/4 de l’OPE, qui a trait aux personnes soumises à enregistrement, dispose comme suit :

« Conditions générales et particulières.

§ 1^{er}. Préalablement à la soumission d’une activité à la formalité de l’enregistrement, le Gouvernement peut définir les conditions générales d’exercice de l’activité.

§ 2. L’Institut, en même temps qu’il adresse l’accusé de réception visé à l’article 78/2 ou lorsqu’il constate, ultérieurement, que les activités visées par l’enregistrement causent un danger, une nuisance ou un inconvénient visés à l’article 2, peut également prescrire, à tout expéditeur, des conditions particulières relatives à l’exercice de son activité, notamment :

1. des conditions relatives à la souscription d’une police d’assurance couvrant la responsabilité civile de l’expéditeur, en cas de dommage consécutif à l’un des dangers, nuisances ou inconvénients visés à l’article 2 ;

2. des conditions relatives aux mesures à prendre, en cas d’accident ou d’incident susceptible de porter préjudice à l’environnement et aux personnes protégées en vertu de l’article 2 ;

3. des conditions d’horaire concernant le fonctionnement de l’activité ».

2.2. Au regard de l’article 78/4 de l’OPE, la dérogation prévue à l’alinéa 2 de l’article 6 du projet présente un caractère excessivement large : elle porte en effet sur toutes les conditions qui « conditionnent la validité de l’enregistrement », et ce sans limite.

Zo sluit die afwijking bijvoorbeeld niet de voorwaarden uit die essentieel zijn voor de bescherming van een gezond leefmilieu, die bij artikel 23 van de Grondwet wordt gewaarborgd, noch de voorwaarden die zouden zijn voorgeschreven bij of krachtens een hogere rechtsnorm, zoals regels van internationaal of Europees recht. Evenzo slaat die afwijking in het algemeen op de onmogelijkheid voor de registratiehouder om een voorwaarde voor de registratie na te leven, maar wordt aan die onmogelijkheid niet de beperking opgelegd dat ze louter mag voortkomen uit de ongewissheden in verband met de COVID-19-gezondheids crisis.

Om die moeilijkheid op te lossen, zou men kunnen overwegen om die verschillende beperkingen in de ontwerp tekst op te nemen en om een overheidsinstantie een individuele beoordelingsbevoegdheid te verlenen op grond waarvan zij in elk afzonderlijk geval kan beslissen over de toekenning van de betreffende afwijking(en).

Het tweede lid moet in het licht van die opmerkingen worden herzien.

3. In advies 67.142/AV, op 25 maart 2020 gegeven over een voorstel dat heeft geleid tot de wet van 27 maart 2020 'die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (I)' en tot de wet van 27 maart 2020 'die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II)', heeft de afdeling Wetgeving de volgende commentaar gegeven over de kwestie of de uitvoerende macht een rechtsgrond tegelijk kan vinden in gewone machtigingen en in een wettelijke bepaling tot toekenning van bijzondere machten aan de uitvoerende macht:

“8. Er wordt voorzien in de verplichte bekrachtiging van alle besluiten die op grond van de voorgestelde regeling worden genomen, ook wanneer dit vanuit juridisch oogpunt niet strikt noodzakelijk is. Zo is het mogelijk dat de Koning maatregelen neemt of wijzigingen aanbrengt in reglementaire bepalingen die reeds op grond van de actueel geldende wetgeving tot zijn bevoegdheid behoren, maar daarbij toch rechtsgrond zoekt in artikel 5, § 1, van het voorstel, bijvoorbeeld omdat deze samenhangen met maatregelen waarvoor wel degelijk een beroep moet worden gedaan op de bijzondere machten of omdat de bijzonderemachtenwet hem toelaat voorbij te gaan aan bepaalde vormvereisten.

Als gevolg van de bekrachtiging verkrijgen alle bij bijzonderemachtenbesluit vastgestelde of gewijzigde bepalingen kracht van wet. Zij kunnen daarna enkel nog worden gewijzigd door middel van een formele wet. De Koning zal ze niet meer eigenmachtig kunnen wijzigen, zelfs niet indien een specifieke wetsbepaling hem machtigt om ter zake maatregelen te nemen. Om die reden heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, in het verleden steeds afgeraden om in gewone uitvoeringsbesluiten wijzigingen aan te brengen bij bijzonderemachtenbesluiten.(1)“(2)

In het derde lid beoogt het ontwerp echter de termijnen die zijn vastgesteld in de artikelen 23, § 2, 1°, en 30, § 2, a), van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 1 februari 2018 'betreffende de opslag van ontvlambare vloeistoffen die worden gebruikt als brandstof', met zes maanden te verlengen. In werkelijkheid zouden die bepalingen dus worden gewijzigd zodat de daarin vastgestelde termijnen niet verstrijken op respectievelijk 27 augustus 2020 en 27 februari 2021, maar wel op 27 februari 2021 en op 27 augustus 2021.

Er wordt op geattendeerd dat de wijziging van het besluit van 1 februari 2018 bij een volmachtbesluit steunend op de ordonnantie van 19 maart 2020, dus zal leiden tot de moeilijkheden waarop de afdeling Wetgeving in haar advies 67.142/AV heeft gewezen.

Ainsi, la dérogation n'exclut pas, par exemple, les conditions qui sont essentielles à la protection d'un environnement sain garantie par l'article 23 de la Constitution, ni les conditions qui seraient imposées par ou en vertu d'une norme supérieure, comme des règles de droit international ou européen. De même, elle vise, de manière générale, l'impossibilité du titulaire de l'enregistrement de respecter une condition d'enregistrement, sans limiter celle-ci à la seule impossibilité résultant d'aléas liés à la crise sanitaire du COVID-19.

Pour résoudre cette difficulté, il pourrait être envisagé d'inscrire ces différentes limites dans le texte en projet, tout en conférant à une autorité administrative un pouvoir de décision individuelle, décidant d'octroyer au cas par cas la ou les dérogations concernées.

L'alinéa 2 sera revu à la lumière de ces observations.

3. Dans l'avis n° 67.142/AG donné le 25 mars 2020 sur une proposition devenue la loi du 27 mars 2020 'habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (I)' et la loi du 27 mars 2020 'habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II)', la section de législation a commenté en ces termes la possibilité pour le pouvoir exécutif de rechercher un fondement juridique à la fois dans des habilitations ordinaires et dans une disposition législative octroyant au pouvoir exécutif des pouvoirs spéciaux :

« 8. La proposition prévoit la confirmation obligatoire de tous les arrêtés pris sur la base de la réglementation proposée, même lorsque cela ne s'avère pas strictement nécessaire d'un point de vue juridique. Ainsi, il est possible que le Roi prenne des mesures ou modifie des dispositions réglementaires qui relèvent déjà de sa compétence en vertu de la législation actuellement en vigueur, mais recherche malgré tout à cet effet un fondement juridique dans l'article 5, § 1^{er}, de la proposition, par exemple parce que celles-ci vont de pair avec des mesures pour lesquelles il faut bel et bien recourir aux pouvoirs spéciaux ou parce que la loi de pouvoirs spéciaux lui permet de passer outre à certaines formalités.

Par l'effet de la confirmation, toutes les dispositions fixées ou modifiées par un arrêté de pouvoirs spéciaux acquièrent force de loi. Par la suite, elles ne pourront plus être modifiées que par une loi formelle. Le Roi ne pourra plus les modifier d'autorité, même si une disposition légale spécifique l'habilite à prendre des mesures en la matière. Pour ce motif, le Conseil d'État, section de législation, a toujours déconseillé par le passé d'apporter des modifications à des arrêtés d'exécution ordinaires par la voie d'arrêtés de pouvoirs spéciaux (1) » (2).

Or, à alinéa 3, l'arrêté en projet entend prolonger de six mois les délais fixés aux articles 23, § 2, 1°, et 30, § 2, a), de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles Capitale du 1^{er} février 2018 'relatif aux dépôts de liquides inflammables utilisés comme combustible'. Il entend donc, en réalité, modifier ces dispositions, de sorte que les délais prévus par celles-ci expirent, non plus, respectivement le 27 août 2020 et le 27 février 2021 mais le 27 février 2021 et le 27 août 2021.

L'attention est attirée sur ce que la modification de l'arrêté du 1^{er} février 2018 par un arrêté de pouvoirs spéciaux, fondé sur l'ordonnance du 19 mars 2020, entrainera donc les difficultés relevées par la section de législation dans son avis n° 67.142/AG.

Artikel 8

Aangezien het de bedoeling is dat de ontwerpakte, steunend op de ordonnantie van 19 maart 2020, wetgevende waarde heeft, is er geen reden om te bepalen dat hij "afwijkt" van, in voorkomend geval, deze of gene andere verordenende bepaling.

De inleidende zin van paragraaf 1 moet dan ook als volgt worden geredigeerd:

"Voor de aanvragen bedoeld in de artikelen 1 tot en met 5 van dit besluit, zoals die handelingen worden bepaald bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 25 april 2019 met betrekking tot de openbare onderzoeken inzake ruimtelijke ordening, stedenbouw en leefmilieu, vinden tijdens de periode waarin het openbaar onderzoek wordt gehouden, de volgende handelingen op afspraak plaats:

(...)"

Voor artikel 9 geldt een gelijkaardige opmerking.

De griffier,

Anne-Catherine Van Geersdaele

De voorzitter,

Martine Baguet

Nota's

(1) Voetnoot 12 van het geciteerde advies: Zie onder meer: adv.RvS 26.669/8 van 24 oktober 1996 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 18 november 1996 'streckende tot invoering van een globaal financieel beheer in het sociaal statuut der zelfstandigen, met toepassing van hoofdstuk I van titel VI van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels' <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/25669.pdf>; adv.RvS 25.671/8 van 24 oktober 1996 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 18 november 1996 'houdende invoering van een sociale verzekering ten gunste van zelfstandigen, in geval van faillissement, en van gelijkgestelde personen, met toepassing van de artikelen 29 en 49 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels' <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/25671.pdf>; adv.RvS 25.992/1/2/8 van 23 januari 1997 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 13 juni 1997 'tot bekrachtiging van de koninklijke besluiten genomen met toepassing van de wet van 26 juli 1996 strekkende tot realisatie van de budgettaire voorwaarden tot deelname van België aan de Europese Economische en Monetaire Unie, en de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels' <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/25992.pdf>.

(2) Parl.St. Kamer 2019-20, nr. 55-1104/002, 10 en 11, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/67142.pdf>.

10 JUNI 2020. — Besluit nr. 2020/038 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot verlenging van sommige termijnen van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening en van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Gelet op de Ordonnantie van 19 maart 2020 om bijzondere machten toe te kennen aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering in het kader van de gezondheids crisis COVID-19, met name artikel 2;

Gelet op het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening (hierna BWRO);

Gelet op de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen (hierna OMV);

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 25 april 2019 met betrekking tot de openbare onderzoeken inzake ruimtelijke ordening, stedenbouw en leefmilieu;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve van 29 juni 1992 betreffende de overlegcommissies;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 1 februari 2018 betreffende de opslag van ontvlambare vloeistoffen die worden gebruikt als brandstof;

Gelet op het besluit van 22 maart 2012 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering inzake de bepaling van de minimumopleidingseisen voor koeltechnici, de registratie van koeltechnische bedrijven en de erkenning van de examencentra;

Overwegende artikel 39 van de Grondwet;

Overwegende de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, in het bijzonder artikel 6;

Overwegende de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen;

Article 8

Dès lors que, fondé sur l'ordonnance du 19 mars 2020, le texte en projet entend avoir valeur législative, il n'y a pas lieu de prévoir que celui-ci « déroge » le cas échéant à telle ou telle autre disposition de nature réglementaire.

Par conséquent, au paragraphe 1^{er}, la phrase introductive sera rédigée comme suit :

« Pour les demandes visées aux articles 1^{er} à 5 du présent arrêté, tels que ces actes sont prévus par l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles Capitale du 25 avril 2019 relatif aux enquêtes publiques en matière d'aménagement du territoire, d'urbanisme et d'environnement, lors de la tenue de l'enquête publique, les actes suivants doivent intervenir sur rendez-vous :

[...] ».

Une observation similaire vaut pour l'article 9.

Le greffier,

Anne-Catherine Van Geersdaele

Le président,

Martine Baguet

Notes

(1) Note de bas de page n° 12 de l'avis cité : Voir notamment l'avis C.E. 25.669/8 du 24 octobre 1996 sur un projet devenu l'arrêté royal du 18 novembre 1996 'visant l'introduction d'une gestion financière globale dans le statut social des travailleurs indépendants, en application du chapitre I du titre VI de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions', <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/25669>; l'avis C.E. 25.671/8 du 24 octobre 1996 sur un projet devenu l'arrêté royal du 18 novembre 1996 'instaurant une assurance sociale en faveur des travailleurs indépendants en cas de faillite et des personnes assimilées, en application des articles 29 et 49 de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions', <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/25671>; l'avis C.E. 25.992/1/2/8 du 23 janvier 1997 sur un avant-projet devenu la loi du 13 juin 1997 'portant confirmation des arrêtés royaux pris en application de la loi du 26 juillet 1996 visant à réaliser les conditions budgétaires de la participation de la Belgique à l'Union économique et monétaire européenne, et la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions', <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/25992>.

(2) Doc. parl., Chambre, 2019 2020, n° 55 1104/002, pp. 10 et 11, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/67142.pdf>.

10 JUIN 2020. — Arrêté n° 2020/038 du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux prolongeant certains délais du Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire et de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Vu l'Ordonnance du 19 mars 2020 visant à octroyer des pouvoirs spéciaux au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale dans le cadre de la crise sanitaire du COVID-19, notamment son article 2 ;

Vu le Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire (ci-après, CoBAT) ;

Vu l'Ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement (ci-après, OPE) ;

Vu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 25 avril 2019 relatif aux enquêtes publiques en matière d'aménagement du territoire, d'urbanisme et d'environnement ;

Vu l'arrêté de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale du 29 juin 1992 relatif aux commissions de concertation ;

Vu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 1^{er} février 2018 relatif aux dépôts de liquides inflammables utilisés comme combustible ;

Vu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 22 mars 2012 relatif à la fixation des exigences de qualification minimale des techniciens frigoristes, à l'enregistrement des entreprises en technique du froid et à l'agrément des centres d'examen ;

Considérant l'article 39 de la Constitution ;

Considérant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et notamment son article 6 ;

Considérant la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises ;

Overwegende het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 18 juli 2000 tot regeling van haar werkwijze en tot regeling van de ondertekening van de akten van de Regering;

Overwegende het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 22 juli 2019 tot vaststelling van de verdeling van de bevoegdheden tussen de ministers van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering;

Overwegende het volmachtbesluit nr. 2020/001 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 2 april 2020 betreffende de tijdelijke opschorting van de verval- en beroepstermijnen die vastgelegd zijn in de Brusselse wetgeving en reglementering of die op grond daarvan zijn ingevoerd;

Overwegende het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 16 april 2020 houdende verlenging van de termijnen bepaald in artikel 1 van het volmachtbesluit nr. 2020/001 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering betreffende de tijdelijke opschorting van de verval- en beroepstermijnen die vastgelegd zijn in de Brusselse wetgeving en reglementering of die op grond daarvan zijn ingevoerd ;

Overwegende het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 14 mei 2020 houdende een tweede verlenging van de termijnen bepaald in artikel 1 van volmachtbesluit nr. 2020/001 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering betreffende de tijdelijke opschorting van de verval- en beroepstermijnen die vastgelegd zijn in de Brusselse wetgeving en reglementering of die op grond daarvan zijn ingevoerd;

Overwegende dat het coronavirus COVID-19 op 11 maart 2020 door de WHO bestempeld werd als een pandemie ;

Overwegende dat de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, als gevolg van de maatregelen die zijn genomen om de verspreiding van het virus onder de bevolking te beperken, tot de opschorting is overgegaan van de verval- en beroepstermijnen en van alle termijnen waarvan de overschrijding een rechtsgevolg heeft, en die zijn vastgelegd in de Brusselse wetgeving en reglementering of op grond daarvan zijn ingevoerd;

Dat deze opschorting twee doelstellingen nastreefde; dat ze er enerzijds toe strekte om ervoor te zorgen dat geen enkele burger gehinderd wordt in het uitoefenen van zijn/haar rechten noch in het vervullen van zijn/haar plichten als gevolg van de impact van de gezondheids crisis op de dagelijkse werking van de openbare diensten of als gevolg van het feit dat hij/zij zelf in een situatie is terechtgekomen die ertoe leidt hij/zij die rechten of plichten niet kan uitoefenen; dat ze er anderzijds toe strekte om ervoor te zorgen dat de openbare diensten de bestuursrechtelijke procedures en de beroepen die onder hun bevoegdheid vallen, zouden kunnen behandelen, en tegelijk te vermijden dat, indien het niet mogelijk blijkt te zijn om die binnen de vereiste termijn te behandelen, een beslissing bij verstek genomen zou worden ;

Overwegende dat deze opschorting er niet toe leidde dat de openbare diensten de behandeling van lopende administratieve procedures moesten stopzetten indien die behandeling in overeenstemming was met de genomen inperkingsmaatregelen;

Dat inzake stedenbouw en leefmilieu de organisatie van de speciale regelen van openbaarmaking, met name de openbare onderzoeken en overlegcommissies, onmogelijk was omdat die handelingen niet in overeenstemming waren met de bovengenoemde regels, in de mate dat ze een deelname van het publiek vereisen;

Dat dat niet alleen het geval is voor de aanvragen die voor 16 maart 2020 werden ingediend en waarvoor het openbaar onderzoek en/of de overlegcommissie nog niet plaats had(den) kunnen vinden, maar ook voor de vergunningsaanvragen die tijdens de opschortingsperiode werden ingediend;

Dat de behandeling van veel vergunningsaanvragen daardoor momenteel geblokkeerd is in de fase van de speciale regelen van openbaarmaking;

Overwegende dat de opgelegde inperkingsmaatregelen, met name de grootschalige toevlucht tot telewerk, over het algemeen het onderzoek en de behandeling van de aanvragen moeilijker hebben gemaakt, zelfs als die geen speciale regelen van openbaarmaking vereisen;

Overwegende dat de opgelegde inperkingsmaatregelen de naleving hebben bemoeilijkt of zelfs onmogelijk hebben gemaakt van de opgelegde termijnen om bepaalde vastgelegde voorwaarden te verwezenlijken voor bepaalde ingedeelde inrichtingen of voor sectoren die aan de registratie zijn onderworpen;

Overwegende dat de termijn waarin de vergunningverlenende overheid haar beslissing aan de aanvrager moet bekendmaken een vervaltermijn is;

Dat daaruit volgt dat er door de opheffing van de opschorting van de termijnen, voorzien op 16 juni 2020, op korte termijn zal moeten worden overgegaan tot de organisatie van de speciale regelen van openbaarmaking om te vermijden dat de procedures door een stilzwijgende weigering gesanctioneerd worden ;

Considérant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 18 juillet 2000 portant règlement de son fonctionnement et réglant la signature des actes du Gouvernement ;

Considérant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 22 juillet 2019 fixant la répartition des compétences entre les ministres du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ;

Considérant l'arrêté n°2020/001 du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux du 2 avril 2020 relatif à la suspension temporaire des délais de rigueur et de recours fixés dans l'ensemble de la législation et la réglementation bruxelloise ou adoptés en vertu de celle-ci ;

Considérant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 16 avril 2020 prolongeant les délais prévus à l'article 1^{er} de l'arrêté n°2020/001 du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux relatif à la suspension temporaire des délais de rigueur et de recours fixés dans l'ensemble de la législation et la réglementation bruxelloise ou adoptés en vertu de celle-ci ;

Considérant l'arrêté du 14 mai 2020 du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale prévoyant une seconde prolongation des délais prévus à l'article 1^{er} de l'arrêté n° 2020/001 du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux relatif à la suspension temporaire des délais de rigueur et de recours fixés dans l'ensemble de la législation et la réglementation bruxelloise ou adoptés en vertu de celle-ci ;

Considérant la qualification de l'OMS du coronavirus COVID-19 comme une pandémie en date du 11 mars 2020 ;

Considérant que les mesures prises pour limiter la propagation du virus dans la population ont amené le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale à suspendre les délais de rigueur, les délais de recours et tous les délais dont l'échéance a un effet juridique fixés dans l'ensemble de la législation et la réglementation bruxelloise ou adoptés en vertu de celle-ci ;

Que cette suspension poursuivait deux objectifs ; que, d'une part, elle visait à garantir qu'aucun citoyen ne soit entravé ni dans l'exercice de ses droits ni dans l'accomplissement de ses obligations du fait des impacts de la crise sanitaire sur le fonctionnement quotidien des services publics ou du fait qu'il n'ait pas été lui-même dans une situation qui lui permette d'exercer ceux-ci ; que, d'autre part, elle visait à garantir que les services publics soient en mesure de traiter les procédures administratives et les recours relevant de leur compétence, tout en évitant que des décisions ne soient prises par défaut dans le cas d'une impossibilité de traitement dans les délais requis ;

Considérant que cette suspension n'avait pas pour conséquence d'empêcher les services publics de poursuivre l'instruction des procédures administratives en cours là où elle était compatible avec les mesures prises dans le cadre du confinement ;

Qu'en matière d'urbanisme et d'environnement, l'organisation des mesures particulières de publicité, à savoir les enquêtes publiques et les commissions de concertation, était impossible dès lors que ces mesures d'instruction étaient incompatibles avec les règles susmentionnées en ce qu'elles requièrent une participation du public ;

Qu'il en est donc ainsi non seulement pour les demandes introduites avant le 16 mars 2020 et pour lesquelles l'enquête publique et/ou la commission de concertation n'avai(en)t pas encore pu se tenir mais également pour les demandes de permis qui ont continué à être introduite pendant la période de suspension ;

Qu'il en résulte que l'instruction de ces nombreuses demandes de permis est actuellement bloquée au stade des mesures particulières de publicité ;

Considérant que, de manière générale, les mesures imposées dans le cadre du confinement, notamment le recours généralisé au télétravail, ont rendu plus complexe l'examen et l'instruction des demandes, même lorsqu'elles ne requièrent pas l'organisation de mesures particulières de publicité ;

Considérant que, de manière générale, les mesures imposées dans le cadre du confinement ont rendu plus complexe, voire impossible, le respect des délais imposés pour réaliser certaines conditions fixées pour certaines installations classées ou secteurs soumis à enregistrement ;

Considérant que le délai endéans lequel l'autorité délivrante doit notifier sa décision au demandeur est un délai de rigueur ;

Qu'il en résulte que la levée de la suspension des délais, prévue au 16 juin 2020, emportera la nécessité de procéder, à bref délai, à l'organisation des mesures particulières de publicité pour éviter que les procédures ne soient sanctionnées d'un refus tacite ;

Dat de bevoegde bestuurlijke overheden inderdaad niet meteen alle speciale regelen van openbaarmaking die sinds 16 maart 2020 werden uitgesteld, zullen kunnen organiseren; dat de doelstellingen die worden nagestreefd in volmachtbesluit nr. 2020/001 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 2 april 2020 betreffende de tijdelijke opschorting van de verval- en beroepstermijnen die vastgelegd zijn in de Brusselse wetgeving en reglementering of die op grond daarvan zijn ingevoerd, niet bereikt zouden worden als er geen maatregel voorzien wordt ter begeleiding van de opheffing van de opschorting van de termijnen;

Dat dat des te meer geldt omdat de maatregelen voorgeschreven door het ministerieel besluit van 8 mei 2020 houdende wijziging van het ministerieel besluit van 23 maart 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken, geen terugkeer op korte termijn naar een normale situatie inhouden;

Dat de openbare onderzoeken bovendien voor meer dan de helft van hun termijn buiten de schoolvakanties moeten plaatsvinden;

Dat de reorganisatie van de openbare onderzoeken en overlegcommissies bovendien enkel kan worden overwogen als de door de federale overheid opgelegde maatregelen van social distancing worden nageleefd; dat, om daaraan te voldoen, beperkte fysieke wijzigingen zullen worden aangebracht aan de werking van de openbare onderzoeken en overlegcommissies zonder te leiden tot een beperking van de aan het publiek toegekende rechten;

Dat er in deze omstandigheden wordt voorgesteld om sommige termijnen voor de behandeling van vergunningsaanvragen met zes maanden te verlengen; dat die verlenging er met name toe strekt dat de gemeenten tot de organisatie van de vereiste openbare onderzoeken en overlegcommissies kunnen overgaan opdat de vergunningverlenende overheid zich vervolgens geldig kan uitspreken over de aanvraag binnen een termijn die, door de bijzondere omstandigheden van de coronaviruspandemie, de aanvankelijk voorziene wettelijke termijn kan overschrijden; dat de verlenging ook toegepast moet worden voor de aanvragen die geen speciale regelen van openbaarmaking vereisen aangezien hun behandeling bemoeilijkt werd en om ervoor te zorgen dat elke aanvrager een gelijke behandeling krijgt;

Overwegende dat de verlenging met een termijn van zes maanden noodzakelijk is om de achterstand in te halen, die minstens drie maanden bedraagt voor de hiervoor aangehaalde aanvragen; dat bovendien de helft van een openbaar onderzoek moet plaatsvinden buiten de zomervakantie, wat het inhalen van de achterstand bovendien bemoeilijkt;

Dat de verlenging wordt toegepast onverminderd de opschorting van de termijnen voorzien in het volmachtbesluit n°2020/001 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 2 april 2020 betreffende de tijdelijke opschorting van de verval- en beroepstermijnen die vastgelegd zijn in de Brusselse wetgeving en reglementering of die op grond daarvan zijn ingevoerd;

Overwegende dat dezelfde situatie geldt voor de behandeling van de administratieve beroepen inzake stedenbouw; dat voor de behandeling ervan een hoorzitting moet worden gehouden door het Stedenbouwkundig College, als de beroepsindieners dat vraagt; dat het houden van hoorzittingen niet overeenstemt met de genomen inperkingsmaatregelen; dat er een achterstand is ontstaan en dat die verder oploopt, in die mate dat een begeleidingsmaatregel voor de beroepen zich ook opdringt;

Dat de termijn waarin het Stedenbouwkundig College zijn advies moet uitspreken ook een vervaltermijn is;

Dat er in die omstandigheden bijgevolg wordt voorgesteld om de bovengenoemde termijn met drie maanden te verlengen opdat het Stedenbouwkundig College kan overgaan tot de verzochte hoorzittingen en adviezen over de beroepen kan uitspreken;

Overwegende de opgelopen achterstand in de behandeling van de aanvragen, het vooruitzicht op de zomervakantie met een verminderde bezetting van de administraties en de weinig waarschijnlijke terugkeer naar een volledig normale situatie op korte tot middellange termijn, is het aangewezen de twee bovengenoemde termijnverlengingen, toe te passen op de lopende stedenbouwkundige en milieuvergunningsaanvragen of voor de lopende beroepen inzake stedenbouw, die tot 31 december 2020 worden ingediend;

Overwegende dat de toelating inzake milieu (vergunning of erkenning) via een vereenvoudigde procedure kan worden verlengd;

Dat bepaalde aanvragers als gevolg van de huidige situatie evenwel onmogelijk kunnen overgaan tot de formaliteiten die hun worden opgelegd (gesloten ondernemingen, maatregelen van social distancing...);

Dat die formaliteiten de uitvoering van controles van de inrichtingen en de uitvoering van werken, verkennende bodemonderzoeken, energieaudits... kunnen inhouden;

Que les autorités administratives compétentes ne seront pas directement en mesure d'organiser toutes les mesures particulières de publicité qui ont été reportées depuis le 16 mars 2020 ; que les objectifs poursuivis par l'arrêté n°2020/001 du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux du 2 avril 2020 relatif à la suspension temporaire des délais de rigueur et de recours fixés dans l'ensemble de la législation et la réglementation bruxelloise ou adoptés en vertu de celle-ci ne seraient pas atteints si aucune mesure d'accompagnement n'était prévue concomitamment à la levée de la suspension des délais ;

Qu'il en est d'autant plus ainsi que les mesures prescrites par l'arrêté ministériel du 8 mai 2020 modifiant l'arrêté ministériel du 23 mars 2020 portant des mesures d'urgence pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19 n'impliquent pas un retour à une situation normale à court terme ;

Qu'en outre, les enquêtes publiques doivent se dérouler, pour plus de la moitié de leur durée, en dehors des périodes de vacances scolaires ;

Que, pour le surplus, la réorganisation des enquêtes publiques et des commissions de concertation ne peut s'envisager que dans le respect des mesures de distanciation sociale requises par l'autorité fédérale ; que pour y satisfaire, de légers aménagements physiques seront apportés au fonctionnement des enquêtes publiques et des commissions de concertation sans que ceux-ci n'emportent de réduction des droits conférés au public ;

Que, dans ces circonstances, il est proposé de prolonger certains délais d'instruction des demandes de permis d'une durée de six mois ; que cette prolongation tend notamment à permettre aux communes de procéder à l'organisation des enquêtes publiques et commissions de concertation requises, de sorte que l'autorité délivrante pourra ensuite se prononcer valablement sur la demande dans un délai qui, en raison des circonstances particulières liées à la pandémie du coronavirus, peut excéder le délai légal initialement prévu ; que la prolongation doit également s'appliquer aux demandes qui ne requièrent pas de mesures particulières de publicité dès lors que leur instruction a été rendue plus complexe et afin d'assurer une égalité de traitement entre tous les demandeurs ;

Que la prolongation d'une durée de six mois est nécessaire pour résorber le retard, de trois mois, dont accuse l'instruction des demandes susvisées ; qu'en outre, la moitié du délai d'enquête publique doit se situer en dehors des vacances d'été, ce qui ne permettra pas de résorber immédiatement ledit retard ;

Que la présente prolongation s'applique sans préjudice de la suspension des délais prévue par l'arrêté n°2020/001 du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux du 2 avril 2020 relatif à la suspension temporaire des délais de rigueur et de recours fixés dans l'ensemble de la législation et la réglementation bruxelloise ou adoptés en vertu de celle-ci ;

Considérant que la situation est similaire s'agissant du traitement des recours administratifs en matière d'urbanisme ; que leur instruction implique la tenue d'audition dans le chef du Collège d'urbanisme lorsque le requérant en fait la demande ; que la tenue de ces auditions n'était pas compatible avec les règles prises dans le cadre du confinement ; qu'un arriéré s'est développé et s'accroît, de sorte qu'une mesure d'accompagnement s'impose également s'agissant des recours ;

Que le délai endéans lequel le Collège d'urbanisme doit rendre son avis constitue également un délai de rigueur ;

Que, dans ces circonstances, pour permettre au Collège d'urbanisme de procéder aux auditions sollicitées et de remettre un avis sur les recours, il est dès lors proposé de prolonger le délai susmentionnée d'une durée de trois mois ;

Considérant le retard accumulé dans l'instruction des demandes, la perspective des vacances d'été avec une occupation réduite des administrations, ainsi qu'un retour peu probable à une situation complètement normale à court ou moyen terme, », il s'impose que les deux prolongations de délai précitées soient rendues applicables aux demandes de permis d'urbanisme et d'environnement ou aux recours, en matière d'urbanisme, en cours et qui seront introduits jusqu'au 31 décembre 2020 ;

Considérant qu'en matière environnementale, il est possible de prolonger son autorisation (permis ou agrément) via une procédure simplifiée ;

Que, toutefois, certains demandeurs sont dans l'impossibilité de procéder aux formalités qui leur sont imposées en raison de la situation actuelle (entreprises fermées, mesures de distanciation sociale,...) ;

Que ces formalités peuvent consister en la réalisation de contrôles des installations, de travaux, d'une reconnaissance de l'état du sol, d'un audit énergétique,...

Dat die aanvragers, waarvoor de toelating tussen 15/06/2020 en 16/12/2021 afloopt, die formaliteit dus moeten kunnen uitvoeren via een verlenging van de geldigheidsduur van die toelatingen met zes maanden;

Overwegende dat, tot slot, de andere termijnen die via besluit nr. 2020/001 het voorwerp van een opschorting uitmaakten, niet worden verlengd omdat die termijnen niet afhangen van acties die de naleving van de normen van social distancing vereisen, en dat de geleidelijke versoepeling van de inperking het mogelijk zou moeten maken om ze na te leven;

Overwegende dat bepaalde termijnen opgelegd door de milieuvergunningen om zich in overeenstemming te brengen met de uitbatingsvoorwaarden moeilijk te verwezenlijken zijn, het aan de vergunninghouder is om een wijziging van zijn/haar milieuvergunning aan te vragen door te verantwoorden waarom hij/zij onmogelijk de termijnen kan naleven, rekening houdend met de bijzondere omstandigheden;

Overwegende dat het, rekening houdend met de hoogdringendheid om de continuïteit van de openbare dienstverlening te waarborgen en zowel de rechtszekerheid als het gelijkheidsbeginsel te vrijwaren, aangewezen is om overeenkomstig artikel 2 van de Ordonnantie van 19 maart 2020 om bijzondere machten toe te kennen aan de Regering, met spoed het advies van de Raad van State in te winnen. De adviesvraag heeft de hoogdringendheid als volgt gemotiveerd;

“ Dat deze hoogdringendheid wordt gemotiveerd door de omstandigheid dat de gezondheidscrisis veroorzaakt door COVID-19 en de opgelegde lockdownmaatregelen, alsook de grootschalige toevlucht tot telewerk, het onderzoek en de behandeling van de stedenbouwkundige en milieuvergunningaanvragen moeilijker gemaakt en vertraagd hebben, in het bijzonder wanneer deze speciale regelen van openbaarmaking vereisen;

Om een degelijke en tijdige behandeling van de aanvragen niet in het gevaar te brengen, bevat het ontwerp van volmachtbesluit daarom (onder meer) een voorstel om de beslissingstermijnen voor een aanvraag tot een milieu- of stedenbouwkundige vergunning (of attest of verkavelingsvergunning) met zes maanden te verlengen;

Om de organisatie van de speciale regelen van openbaarmaking te garanderen, bevat het ontwerpbesluit eveneens een aantal aanpassingen aan de organisatie en werkingsregels van de openbare onderzoeken en overlegcommissies”;

Gelet op advies 67.500/4 van de Raad van State, gegeven op 5 juni 2020 met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 3^o, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat dit besluit krachtens artikel 4, § 1 en § 2 van de ordonnantie van 19 maart 2020 om bijzondere machten toe te kennen aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering in het kader van de gezondheidscrisis COVID-19 bevestigd dient te worden door het Brussels Hoofdstedelijk Parlement,

Besluit :

Artikel 1. De termijnen bedoeld in de artikelen 156, 178 en 178/2 van het BWRO, wat betreft de lopende aanvragen die in behandeling zijn op 16 juni 2020 en waarvan de behandelingstermijnen werden opgeschort door het volmachtbesluit nr. 2020/001 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 2 april 2020 betreffende de tijdelijke opschorting van de verval- en beroepstermijnen die vastgelegd zijn in de Brusselse wetgeving en reglementering of die op grond daarvan zijn ingevoerd, worden met zes maanden verlengd.

De vervaldatum wordt berekend rekening houdend met de opschorting van de termijnen door het volmachtbesluit n°2020/001 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 2 april 2020 betreffende de tijdelijke opschorting van de verval- en beroepstermijnen die vastgelegd zijn in de Brusselse wetgeving en reglementering of die op grond daarvan zijn ingevoerd.

Art. 2. De termijnen bedoeld in de artikelen 156, 178 en 178/2 van het BWRO, wat betreft de aanvragen ingediend tussen 16 juni 2020 en 31 december 2020, worden met zes maanden verlengd.

Art. 3. De termijnen bedoeld in de artikelen 17, 32, § 2, 36, § 2bis, 43, § 2, 47, § 2bis en 51, § 2 van de OMV, wat betreft de lopende aanvragen die in behandeling zijn op 16 juni 2020 en waarvan de behandelingstermijnen werden opgeschort door het volmachtbesluit nr. 2020/001 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 2 april 2020 betreffende de tijdelijke opschorting van de verval- en beroepstermijnen die vastgelegd zijn in de Brusselse wetgeving en reglementering of die op grond daarvan zijn ingevoerd, worden met zes maanden verlengd.

Art. 4. De termijnen bedoeld in de artikelen 17, 32, § 2, 36, § 2bis, 43, § 2, 47, § 2bis en 51, § 2 van de OVM, wat betreft de aanvragen ingediend tussen 16 juni 2020 en 31 december 2020, worden met zes maanden verlengd.

Qu'il y a donc lieu de permettre à ces demandeurs dont l'autorisation échoit entre le 15/06/2020 et le 16/12/2021 de réaliser ces formalités en prolongeant la durée de validité de ces autorisations de six mois ;

Considérant, qu'enfin, les autres délais qui avaient fait l'objet d'une suspension par l'arrêté 2020/001 ne sont pas prolongés car ces délais ne dépendent pas d'actions nécessitant le respect des normes de distanciation sociale et la levée progressive du confinement devrait permettre de les respecter ;

Considérant que si certains délais imposés par les permis d'environnement pour se mettre en conformité avec les conditions d'exploiter sont difficile à atteindre, il appartiendra au titulaire de permis de solliciter une modification de son permis d'environnement en justifiant la raison pour laquelle il lui est impossible de respecter ces délais compte tenu des circonstances particulières ;

Considérant, compte tenu de l'urgence extrême à garantir la continuité du service public et à préserver tant la sécurité juridique que le principe d'égalité, il convient, conformément à l'article 2 de l'Ordonnance du 19 mars 2020 octroyant des pouvoirs spéciaux au Gouvernement, de solliciter en urgence l'avis du Conseil d'Etat. La lettre de demande d'avis a justifié le caractère urgent comme suit :

“ Cette urgence est motivée par la situation découlant de la crise sanitaire liée au COVID-19 et des mesures de confinement, ainsi que de l'explosion du télétravail, des facteurs de difficulté et de ralentissement dans l'instruction et le traitement des demandes de permis d'urbanisme et d'environnement, particulièrement en ce qui concerne les mesures particulières de publicité;

Pour garantir le traitement correct et dans les délais des demandes, le projet d'arrêté de pouvoirs spéciaux comprend (entre autres) une proposition visant à prolonger de six mois les délais de décision concernant les demandes de permis d'urbanisme et d'environnement (ou les attestations ou permis de lotir).

Pour garantir l'organisation des mesures particulières de publicité, le projet d'arrêté comprend également un certain nombre de modifications de l'organisation et des modalités de fonctionnement des enquêtes publiques et commissions de concertation.”

Vu l'avis 67.500/4 du Conseil d'Etat, donné le 5 juin 2020, en application de l'article 84, § 1 er, alinéa 1 er, 3^o, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973 ;

Considérant qu'en vertu de l'article 4 §§ 1^{er} et 2 de l'Ordonnance du 19 mars 2020 visant à octroyer des pouvoirs spéciaux au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale dans le cadre de la crise sanitaire du COVID-19, le présent arrêté devra être confirmé par le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Arrête :

Article 1^{er}. Les délais visés aux articles 156, 178 et 178/2 du CoBAT, s'agissant des demandes en cours d'instruction à la date du 16 juin 2020 et dont les délais d'instruction ont été suspendus par l'arrêté n°2020/001 du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux du 2 avril 2020 relatif à la suspension temporaire des délais de rigueur et de recours fixés dans l'ensemble de la législation et la réglementation bruxelloise ou adoptés en vertu de celle-ci, sont prolongés d'une durée de six mois.

La date d'échéance est calculée en tenant compte de de la suspension des délais par l'arrêté n°2020/001 du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux du 2 avril 2020 relatif à la suspension temporaire des délais de rigueur et de recours fixés dans l'ensemble de la législation et la réglementation bruxelloise ou adoptés en vertu de celle-ci.

Art. 2. Les délais visés aux articles 156, 178 et 178/2 du CoBAT, s'agissant des demandes introduites entre le 16 juin 2020 et le 31 décembre 2020, sont prolongés d'une durée de six mois.

Art. 3. Les délais visés aux articles 17, 32 § 2, 36 § 2bis, 43 § 2, 47 § 2bis et 51 § 2de l'OPE, s'agissant des demandes en cours d'instruction à la date du 16 juin 2020, dont les délais d'instruction ont été suspendus par l'arrêté n°2020/001 du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux du 2 avril 2020 relatif à la suspension temporaire des délais de rigueur et de recours fixés dans l'ensemble de la législation et la réglementation bruxelloise ou adoptés en vertu de celle-ci, sont prolongés d'une durée de six mois.

Art. 4. Les délais visés aux articles 17, 32 § 2, 36 § 2bis, 43 § 2, 47 § 2bis et 51 § 2de l'OPE, s'agissant des demandes introduites entre le 16 juin 2020 au 31 décembre 2020, sont prolongés d'une durée de six mois.

Art. 5. Als de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag tijdens de behandeling wordt gewijzigd en als die wijzigingen aan nieuwe speciale regelen van openbaarmaking moeten worden onderworpen, eindigt de verlenging bedoeld in de artikelen 1 en 2 van dit besluit.

De termijn die ingaat tijdens de verzending van het ontvangstbewijs bedoeld in de artikelen 126/1, § 4, 177/1, § 4 en 191, § 3 van het BWRO, wordt met zes maanden verlengd.

Art. 6. § 1. De handelingen en beslissingen genomen in uitvoering van de Ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen en waarvan de geldigheidsduur afloopt tussen 16 juni 2020 en 15 december 2020 of waarvan de verlenging afhangt van een formaliteit die moet worden vervuld tussen 16 december 2019 en 15 december 2020, worden geacht verlengd te worden met een duur van zes maanden. De vervaldatum wordt berekend rekening houdend met het bijzonderemachtenbesluit nr. 2020/001 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering betreffende de tijdelijke opschorting van de verval- en beroepstermijnen die vastgelegd zijn in de Brusselse wetgeving en reglementering of die op grond daarvan zijn ingevoerd, het besluit van 16 april 2020 houdende verlenging van de termijnen bepaald in artikel 1 van het bijzonderemachtenbesluit nr. 2020/001 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering betreffende de tijdelijke opschorting van de verval- en beroepstermijnen die vastgelegd zijn in de Brusselse wetgeving en reglementering of die op grond daarvan zijn ingevoerd en het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 14 mei 2020 houdende een tweede verlenging van de termijnen bepaald in artikel 1 van het bijzonderemachtenbesluit nr. 2020/001 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering betreffende de tijdelijke opschorting van de verval- en beroepstermijnen die vastgelegd zijn in de Brusselse wetgeving en reglementering of die op grond daarvan zijn ingevoerd.

Komen evenwel niet in aanmerking voor de verlenging met een duur van zes maanden, de handelingen en beslissingen waarvoor het verzoek om verlenging overeenkomstig artikel 62, § 2, van de OMV moest worden ingediend vóór 16 maart 2020 en dat niet is ingediend.

§ 2. Wanneer de houder van een registratie bedoeld in het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 22 maart 2012 inzake de bepaling van de minimumopleidingseisen voor koeltechnici, de registratie van koeltechnische bedrijven en de erkenning van de examen-centra de voorwaarde inzake het behalen van een bekwaamheidsattest voor zijn personeel, met name het attest bedoeld in artikel 10, §§ 4 en 5 van het genoemde besluit, onmogelijk vóór 31 december 2020 kan naleven, wordt deze voorwaarde opgeschort voor een periode van zes maanden.

§ 3. De termijnen vastgelegd in de artikelen 23, § 2, 1^o en 30, § 2, a) van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 1 februari 2018 betreffende de opslag van ontvlambare vloeistoffen die worden gebruikt als brandstof, worden met een jaar verlengd.

Art. 7. De termijn bedoeld in de artikelen 188/9 en 197/7 BWRO en de artikelen 31, § 2 en 41, § 2 van de OVM, wat betreft de aanvragen bedoeld in de artikelen 1 tot en met 5 van dit besluit, wordt met 45 dagen verlengd.

Art. 8. § 1. Voor de aanvragen bedoeld in de artikelen 1 tot en met 5 van dit besluit, moeten de volgende handelingen, zoals ze voorzien worden door het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 25 april 2019 met betrekking tot de openbare onderzoeken inzake ruimtelijke ordening, stedenbouw en leefmilieu, tijdens de periode waarin het openbaar onderzoek wordt gehouden, op afspraak gebeuren:

- de raadpleging van het administratieve dossier;
- de mededeling van technische toelichtingen;
- de indiening van een mondelinge klacht.

Bovendien moet het bericht van openbaar onderzoek, dat overeenkomt met het model in bijlage 2 bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 25 april 2019 met betrekking tot de openbare onderzoeken inzake ruimtelijke ordening, stedenbouw en leefmilieu, niet verplicht de datum en de plaats van de zitting van de overlegcommissie vermelden.

§ 2. Deze modaliteiten zijn van toepassing tot en met 31 december 2020.

Art. 9. § 1. Voor de aanvragen bedoeld in de artikelen 1 tot en met 5 van dit besluit, voor de handelingen zoals voorzien in het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 29 juni 1992 betreffende de overlegcommissies, worden enkel de personen die tijdens het openbaar onderzoek uitdrukkelijk hebben verzocht om gehoord te worden, toegelaten tot de overlegcommissie.

Het aantal personen dat de aanvrager begeleidt of vertegenwoordigt, wordt beperkt tot twee.

Art. 5. Dans l'hypothèse où la demande de permis d'urbanisme est modifiée en cours d'instruction et que les modifications doivent être soumises à de nouvelles mesures particulières de publicité, la prolongation visée aux articles 1^{er} et 2 du présent arrêté prend fin.

Le délai prenant cours lors de l'envoi de l'accusé de réception visé aux articles 126/1, § 4, 177/1, § 4 et 191, § 3 du CoBAT est prolongé de six mois.

Art. 6. § 1^{er}. Les actes et décisions pris en exécution de l'Ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement dont la durée de validité échoit entre le 16 juin 2020 et le 15 décembre 2020 ou dont la prolongation dépend d'une formalité devant être accomplie entre le 16/12/2019 et le 15/12/2020, sont réputés prolongés d'une durée de 6 mois. La date d'échéance est calculée en tenant compte de l'arrêté n°2020/001 du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux du 2 avril 2020 relatif à la suspension temporaire des délais de rigueur et de recours fixés dans l'ensemble de la législation et la réglementation bruxelloise ou adoptés en vertu de celle-ci, de l'arrêté du 16 avril 2020 prolongeant les délais prévus à l'article 1^{er} de l'arrêté n°2020/001 du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux relatif à la suspension temporaire des délais de rigueur et de recours fixés dans l'ensemble de la législation et la réglementation bruxelloise ou adoptés en vertu de celle-ci et de l'arrêté du 14 mai 2020 du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale prévoyant une seconde prolongation des délais prévus à l'article 1^{er} de l'arrêté n° 2020/001 du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux relatif à la suspension temporaire des délais de rigueur et de recours fixés dans l'ensemble de la législation et la réglementation bruxelloise ou adoptés en vertu de celle-ci.

Toutefois, ne bénéficient pas de la prolongation d'une durée de 6 mois, les actes et décisions dont la demande de prolongation devait être introduite avant le 16/03/2020 conformément à l'article 62§ 2 de l'OPE et ne l'a pas été.

§ 2. Lorsque le titulaire d'un enregistrement visé par l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 22 mars 2012 relatif à la fixation des exigences de qualification minimale des techniciens frigoristes, à l'enregistrement des entreprises en technique du froid et à l'agrément des centres d'examen est dans l'impossibilité de respecter la condition relative à l'obtention d'un certificat d'aptitude de son personnel, notamment le certificat visé à l'article 10, §§ 4-5 dudit arrêté, avant le 31 décembre 2020, cette condition est suspendue pour une période de 6 mois.

§ 3. Les délais fixés aux articles 23 § 2, 1^o et 30 § 2, a) de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 01 février 2018 relatif aux dépôts de liquides inflammables utilisés comme combustible, sont prolongés d'un an.

Art. 7. Le délai visé aux articles 188/9 et 197/7 du CoBAT et aux articles 31 § 2 et 41 § 2 de l'OPE, s'agissant des demandes visées aux articles 1^{er} à 5 du présent arrêté, est prolongé de 45 jours.

Art. 8. § 1^{er}. Pour les demandes visées aux articles 1^{er} à 5 du présent arrêté, tels que ces actes sont prévus par l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 25 avril 2019 relatif aux enquêtes publiques en matière d'aménagement du territoire, d'urbanisme et d'environnement, lors de la tenue de l'enquête publique, les actes suivants doivent intervenir sur rendez-vous :

- la consultation du dossier administratif ;
- la communication d'explications techniques ;
- le dépôt d'une réclamation verbale.

En outre, l'avis d'enquête publique, conforme au modèle joint en annexe 2 à l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 25 avril 2019 relatif aux enquêtes publiques en matière d'aménagement du territoire, d'urbanisme et d'environnement, ne doit pas impérativement contenir la date et lieu de la séance de la commission de concertation.

§ 2. Ces modalités sont d'application jusqu'au 31 décembre 2020.

Art. 9. § 1^{er}. Pour les demandes visées aux articles 1^{er} à 5 du présent arrêté, tels que ces actes sont prévus par l'arrêté de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale du 29 juin 1992 relatif aux commissions de concertation, seules les personnes ayant expressément sollicité à être entendues lors de l'enquête publique seront admises à la commission de concertation.

Le nombre de personnes accompagnant ou représentant le demandeur est limité à deux.

In het geval van een petitie, wijkcomité of andere vereniging wordt het aantal personen dat wordt toegelaten tot de overlegcommissie beperkt tot twee per petitie, per wijkcomité of per vereniging.

Mits het voorafgaande en uitdrukkelijke akkoord van de aanvrager en van alle bezwaarindieners die gehoord willen worden door de overlegcommissie, kan de overlegcommissie via een videoconferentie worden gehouden.

§ 2. Deze modaliteiten zijn van toepassing tot en met 31 december 2020.

Art. 10. De termijn bedoeld in artikel 188/2 van het BWRO, wat betreft de beroepen ingediend tot en met 15 juni 2020, wordt met drie maanden verlengd als de behandeling ervan de organisatie van een hoorzitting vereist en als een dergelijke hoorzitting nog niet was gehouden op 16 maart 2020.

De verlenging voorzien in het voorgaande lid geldt ook voor de beroepen ingediend tussen 16 juni 2020 en 31 december 2020, voor zover de beroepsindiener heeft verzocht om gehoord te worden, overeenkomstig artikel 188/1 van het BWRO.

Art. 11. Dit besluit treedt in werking op 16 juni 2020.

Art. 12. De ministers bevoegd voor Stedenbouw en Leefmilieu worden belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel, 10 juni 2020.

Voor de Brusselse Hoofdstedelijke Regering:

De Minister-President van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor territoriale ontwikkeling en stadsvernieuwing, toerisme, de promotie van het imago van Brussel en biculturele zaken van gewestelijk belang,

R. VERVOORT

De Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor klimaattransitie, leefmilieu, energie en participatieve democratie,

A. MARON

De Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor financiën, begroting, openbaar ambt, promotie van meertaligheid en van het imago van Brussel,

S. GATZ

Dans l'hypothèse d'une pétition, d'un comité de quartier ou d'un autre type d'association, le nombre de personnes admises à la commission de concertation est limité à deux par pétition, par comité de quartier ou par association.

Moyennant l'accord préalable et exprès du demandeur et de tous les réclamants ayant souhaité être entendus par la commission de concertation, la réunion de la commission de concertation peut se tenir en vidéoconférence.

§ 2. Ces modalités sont d'application jusqu'au 31 décembre 2020.

Art. 10. Le délai visé à l'article 188/2 du CoBAT, s'agissant des recours introduits jusqu'au 15 juin 2020, est prolongé d'une durée de trois mois lorsque leur instruction requiert l'organisation d'une audition et qu'une telle audition ne s'est pas encore tenue à la date du 16 mars 2020.

La prolongation prévue à l'alinéa précédent s'applique également aux recours introduits entre le 16 juin 2020 et le 31 décembre 2020, pour autant qu'une audition ait été sollicitée par le requérant conformément à l'article 188/1 du CoBAT.

Art. 11. Le présent arrêté entre en vigueur le 16 juin 2020.

Art. 12. Les Ministres ayant l'Urbanisme et l'Environnement dans leurs attributions sont chargés de l'exécution du présent arrêté.

Bruxelles, le 10 juin 2020.

Pour le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale :

Le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé du Développement territorial et de la Rénovation urbaine, du Tourisme, de la Promotion de l'Image de Bruxelles et du biculturel d'intérêt régional,

R. VERVOORT

Le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargé de la Transition climatique, de l'Environnement, de l'Energie et de la Démocratie participative,

A. MARON

Le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Finances, du Budget, de la Fonction publique, de la Promotion du Multilinguisme et de l'Image de Bruxelles,

S. GATZ

ANDERE BESLUITEN — AUTRES ARRETES

FEDERALE OVERHEIDSDIENST SOCIALE ZEKERHEID

[2020/202680]

Federaal agentschap voor beroepsrisico's. — Beheerscomité voor de arbeidsongevallen. — Ontslag en benoeming van een lid

Bij koninklijk besluit van 11 juni 2020 dat in werking treedt de dag waarop dit uittreksel wordt bekendgemaakt, wordt aan de heer FONCK, Herman eervol ontslag verleend uit zijn mandaat van lid van het beheerscomité voor de arbeidsongevallen van het Federaal agentschap voor beroepsrisico's.

Bij hetzelfde besluit wordt de heer GRYP Stijn tot lid van hetzelfde comité benoemd als vertegenwoordiger van de representatieve organisaties van de werknemers ter vervanging van de heer FONCK Herman, wiens mandaat hij zal voltooien.

SERVICE PUBLIC FEDERAL SECURITE SOCIALE

[2020/202680]

Agence fédérale des risques professionnels. — Comité de gestion des accidents du travail. — Démission et nomination d'un membre

Par arrêté royal du 11 juin 2020 qui entre en vigueur le jour de la publication du présent extrait, démission honorable de son mandat de membre du comité de gestion des accidents du travail de l'Agence fédérale des risques professionnels est accordée à monsieur FONCK, Herman.

Par le même arrêté, monsieur GRYP Stijn est nommé membre du même comité, en qualité de représentant des organisations représentatives des travailleurs en remplacement de monsieur FONCK Herman, dont il achèvera le mandat.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST VOLKSGEZONDHEID, VEILIGHEID VAN DE VOEDSELKETEN EN LEEFMILIEU

[C - 2020/41645]

Bevordering

Bij Koninklijk besluit van 28 april 2020 wordt Tim DE WANDEL, geboren op 29 januari 1980, bevorderd met ingang van 1 april 2020 tot de klasse A1 bij de openbare wetenschappelijke instelling Sciensano, met als titel attaché.

SERVICE PUBLIC FEDERAL SANTE PUBLIQUE, SECURITE DE LA CHAINE ALIMENTAIRE ET ENVIRONNEMENT

[C - 2020/41645]

Promotion

Par arrêté royal du 28 avril 2020, Tim DE WANDEL, né le 29 janvier 1980, est promu, à partir du 1^{er} avril 2020, à la classe A1 auprès de l'institution scientifique publique Sciensano, ayant pour titre attaché.