

Art. 11. De minister bevoegd voor Sociale Zaken is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 27 januari 2022.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid,
F. VANDENBROUCKE

Art. 11. Le ministre qui a les Affaires sociales dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 27 janvier 2022.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique,
F. VANDENBROUCKE

**FEDERALE OVERHEIDSDIENST WERKGELEGENHEID, ARBEID
EN SOCIAAL OVERLEG EN FEDERALE OVERHEIDSDIENST
SOCIALE ZEKERHEID**

[2022/200645]

27 JANUARI 2022. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 mei 2003 tot uitvoering van het hoofdstuk 7 van Titel IV van de programmawet van 24 december 2002 (I), betreffende de harmonisering en vereenvoudiging van de regelingen inzake verminderingen van de sociale zekerheidsbijdragen

VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

Het ontwerp van koninklijk besluit dat wij ter ondertekening aan Uwe Majesteit voorleggen strekt ertoe om uitvoering te geven aan de wet van 27 december 2021 tot wijziging van hoofdstuk 7 van Titel IV van de Programmawet (I) van 24 december 2002.

Inleidende uiteenzetting

Als gevolg van een evaluatie van het systeem van de doelgroepvermindering eerste aanwervingen, heeft de wetgever beslist om af te stappen van het systeem van de qua bedrag ongelimiteerde vrijstelling van socialezekerheidsbijdragen voor de eerste werknemer. De vermindering blijft onbeperkt in de tijd.

Aan de Koning werd de bevoegdheid gegeven om bepaalde begrippen te definiëren, de forfaitaire bedragen van de doelgroepvermindering te bepalen en de periode waarbinnen deze vermindering kan worden toegepast en de voorwaarden voor de toekenning van de doelgroepvermindering te bepalen.

De Raad van State, afdeling wetgeving, eerste kamer, heeft op 20 januari 2022, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, advies uitgebracht over onderhavig koninklijk besluit.

Het koninklijk besluit werd aangepast aan de opmerkingen van de Raad van State.

Artikelsgewijze bespreking

Art. 1.

Dit artikel actualiseert de omschrijving van deeltijds leerplichtige in het kader van de toepassing van de doelgroepverminderingen en definieert de begrippen gelegenheidswerknemer en flexi-jobwerknemer.

Art. 2.

Dit artikel voegt het nieuw ingevoerde forfaitaire verminderingsbedrag toe. Dit forfaitaire bedrag geldt zowel voor de nieuw toegekende doelgroepverminderingen als voor de reeds vóór 1 januari 2022 lopende doelgroepverminderingen stock, maar zal niet retroactief worden toegepast.

Art. 3.

Dit artikel voegt een nieuw artikel in dat de berekeningsmethode vastlegt hoe moet worden nagegaan of een nieuw in dienst getreden werknemer een vervanger is van een reeds eerder in de technische bedrijfseenheid werkzame persoon en wie in de vergelijking in rekening moet worden genomen. Deze berekeningsmethode wordt in de praktijk al toegepast, maar wordt nu in het koninklijk besluit verankerd.

Om abstractie te kunnen nemen van toevallige of uitzonderlijke tewerkstellingen bij het nagaan of er sprake is van vervanging, wordt een tolerantie van vijf effectieve, individuele dagen ingevoerd die niet in aanmerking worden genomen om na te gaan wat de maximale gelijktijdige tewerkstelling in de referentieperiode was. Situaties van overdracht van functie waarbij de vertrekkende werknemer en de nieuw in dienst genomen werknemer tegelijkertijd gedurende maximaal vijf dagen in dienst zijn, worden op deze manier niet langer benadeeld.

**SERVICE PUBLIC FEDERAL EMPLOI, TRAVAIL ET CONCERTATION
SOCIALE ET SERVICE PUBLIC FEDERAL SECURITE
SOCIALE**

[2022/200645]

27 JANVIER 2022. — Arrêté royal portant modifications de l'arrêté royal du 16 mai 2003 pris en exécution du chapitre 7 du Titre IV de la loi-programme du 24 décembre 2002 (I), visant à harmoniser et à simplifier les régimes de réductions de cotisations de sécurité sociale

RAPPORT AU ROI

Sire,

Le projet d'arrêté que nous avons l'honneur de soumettre à la signature de votre Majesté vise à exécuter la loi du 27 décembre 2021 modifiant le chapitre 7 du titre IV de la Loi-programme (I) du 24 décembre 2002.

Exposé introductif

Suite à une évaluation du système de réduction groupe cible premiers engagements, le législateur a décidé de sortir du système d'exonération des cotisations de sécurité sociale illimitée quant au montant pour le premier travailleur. La réduction reste illimitée dans le temps.

Le Roi s'est vu doté de la compétence de définir les notions utilisées, de déterminer les montants forfaitaires de réductions groupe cible et la période endéans laquelle la réduction peut être appliquée et de déterminer les conditions d'octroi de la réduction groupe cible.

Le Conseil d'Etat, section de législation, première chambre, a émis le 20 janvier 2022 un avis au sujet du présent arrêté royal, en application de l'article 84, § 1, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973.

L'arrêté royal a été adapté aux remarques du Conseil d'Etat.

Commentaires des articles

Art. 1^{er}.

Cet article actualise la description de jeune soumis à l'obligation scolaire à temps partiel dans le cadre de l'application des réductions groupes cibles et définit les notions de travailleur occasionnel et de travailleur exerçant un flexi-job.

Art. 2.

Cet article insère le nouveau montant forfaitaire de réduction. Ce montant forfaitaire est d'application pour les nouveaux réductions groupe cible et pour les réductions groupe cible en cours avant le 1^{er} janvier 2022 stock, mais ne sera pas appliqué rétroactivement.

Art. 3.

Cet article insère un nouvel article qui détermine la méthode de calcul permettant de vérifier si un travailleur nouvellement entré en service est un travailleur remplaçant d'une personne occupée au sein d'une unité technique d'exploitation et qui il faut prendre en considération pour le calcul. Cette méthode de calcul est déjà appliquée dans la pratique mais est désormais ancrée dans l'arrêté royal.

Afin de faire abstraction d'occupations exceptionnelles ou fortuites lorsqu'il est question de vérifier si un travailleur est un remplaçant, une tolérance est introduite de cinq jours effectifs et individuels qui ne sont pas pris en considération pour la vérification du nombre maximal d'occupations simultanées durant la période de référence. Des situations de transfert de fonction où un travailleur en partance est présent simultanément avec un nouveau travailleur durant une période de maximum 5 jours ne sont de cette manière pas prises en considération.

Art. 4.

In dit artikel wordt vastgelegd welke forfaitaire verminderingsbedragen gekoppeld worden aan de tewerkstelling van een eerste tot een zesde nieuwe werknemer. Het bepaalt ook voor hoeveel kwartalen de vermindering kan worden toegepast en gedurende welke periodes deze verminderingen kunnen worden toegepast, zodat de werkgever ervoor kan kiezen om in bepaalde kwartalen geen gebruik te maken van de vermindering, bijvoorbeeld omdat een andere doelgroepvermindering voor het betreffende kwartaal interessanter is of omdat de toepassing ervan slechts een beperkt voordeel oplevert.

In tegenstelling tot de huidige situatie, zal het bedrag van de vermindering niet meer onbegrensd zijn.

Dit artikel bepaalt verder uitdrukkelijk dat de vermindering voor een eerste werknemer, respectievelijk voor een tweede tot een zesde werknemer, slechts éénmaal door dezelfde werkgever (juridische entiteit) kan worden toegepast. Dit beoogt specifiek de situatie waarin er sprake is van de voorzetting van een elders geopende doelgroepvermindering ingevolge artikel 353ter van de wet.

Ook wordt bepaald dat de vermindering voor een eerste werknemer, respectievelijk voor een tweede tot een zesde werknemer, in het geval dat de werkgever deel uitmaakt van een simultane technische bedrijfsseenheid, binnen die technische bedrijfsseenheid slechts éénmaal kan worden toegepast. Deze bepaling is echter niet van toepassing op de vóór 1 januari 2022 reeds aangevatte verminderingen voor simultane technische bedrijfsseenheden die op dat moment reeds bestonden.

In tegenstelling tot de huidige situatie zal de uitdiensttreding van een eerste en enige werknemer in de loop van een kwartaal, gevolgd door de indiensttreding van een tweede werknemer in de loop van datzelfde kwartaal, niet meer als gevolg hebben dat de 'vermindering tweede aanwerving' wordt opgestart, maar dat de 'vermindering eerste aanwerving' kan worden voortgezet. In de in de wet opgenomen definities van 'nieuwe werkgever' wordt voor de rang van de vermindering immers ook gekeken naar het aantal werknemers dat voorafgaandelijk in dienst was. Hetzelfde is van toepassing voor de tweede tot de zesde werknemer.

Dit artikel bepaalt verder dat als een onderneming het resultaat is van een herstructureringsoperatie, de nieuw in dienst getreden werknemer die een bijkomende tewerkstelling uitmaakt, voor het toepassen van de vermindering, slechts de rang kan innemen rekening houdend met de werknemers die zijn overgenomen vanuit de pre-existente entiteit(en).

Voorbeeld 1: Voortzetting na stopzetting - historische technische bedrijfsseenheid:

Wanneer een onderneming met slechts 2 werknemers gedurende de laatste 12 maanden, wordt stopgezet en overgenomen, en er op de dag van overname een bijkomende werknemer in dienst treedt, zal deze werknemer het recht op de doelgroepvermindering voor een 3de werknemer openen en niet meer voor een 1ste werknemer zoals dit thans het geval is. Aangezien er in de historische technische bedrijfsseenheid vóór de indiensttreding van de laatste werknemer reeds 2 werknemers in dienst waren, zal voortaan enkel het recht op de doelgroepvermindering 3de aanwerving geopend kunnen worden.

Voorbeeld 2: Splitsing - historische technische bedrijfsseenheid: Bij een splitsing van een onderneming met 4 werknemers resulterend in 2 ondernemingen met telkens 2 werknemers, die verder hun eigen weg gaan, zal de indiensttreding van een bijkomende werknemer op het moment van splitsing, niet het recht openen op de doelgroepvermindering voor een 1ste werknemer zoals dit tot nu toe het geval is, maar op het recht op de doelgroepvermindering voor een 3de werknemer.

De toepassing van deze nieuwe regels maakt dat er een verschil in telling zal zijn naargelang de nieuwe werknemers in dienst treden bij een onderneming die deel uitmaakt van een simultane of van een historische technische bedrijfsseenheid.

Voorbeeld simultane technische bedrijfsseenheid (een bestaande onderneming creëert een dochterbedrijf dat een aanvullende activiteit uitoefent ten opzichte van het moederbedrijf; het loon- en personeelsbeleid wordt door het moederbedrijf gevoerd):

Onderneming A heeft doorlopend 2 werknemers in dienst tijdens het 1ste kwartaal, het 2de kwartaal en het 3de kwartaal.

Onderneming B neemt 1 werknemer in dienst in de loop van het 2de kwartaal en nog 3 extra op een zelfde dag in het 3de kwartaal.

- In het 2de kwartaal wordt geen recht geopend op de vermindering voor de 1ste werknemer. Er is weliswaar een bijkomende tewerkstelling van 2 naar 3 (+1) werknemers, maar er waren reeds 2 werknemers in dienst bij werkgever A, terwijl werkgever B slechts 1 werknemer in dienst neemt. Omdat het een simultane technische bedrijfsseenheid betreft, wordt de rangorde ook bepaald op het niveau van de technische bedrijfsseenheid. Een nieuwe indiensttreding binnen deze technische bedrijfsseenheid kan slechts aanleiding geven tot de vermindering voor een 3de werknemer. Op het niveau van de onderneming waar de

Art. 4.

Dans cet article est déterminé quelle réduction forfaitaire de cotisation est lié à l'occupation du premier au sixième travailleur. Il est aussi déterminé pour combien de trimestres la réduction peut être appliquée et durant quelle période ces réductions peuvent être appliquées, afin que l'employeur puisse choisir de ne pas faire usage de la réduction certains trimestres, par exemple parce qu'une autre réduction groupe cible est plus intéressante pour ce trimestre ou parce que l'application n'offre qu'un avantage limité.

A la différence de la situation actuelle, le montant de la réduction ne sera plus illimité.

Cet article précise expressément que la réduction pour un premier travailleur et respectivement pour un deuxième et jusqu'au sixième travailleur ne peut être appliquée qu'une seule fois par employeur (entité juridique). Cela vise certaines situations spécifiques où il est question de continuation du bénéfice de réduction groupe cible acquis préalablement en application de l'article 353ter de la loi.

Il est aussi précisé que la réduction pour un premier travailleur, respectivement pour un deuxième et jusqu'au sixième travailleur, dans le cas d'un employeur faisant partie d'une unité technique d'exploitation simultanée, ne peut être appliquée qu'une seule fois au sein de cette unité technique d'exploitation. Toutefois, cette disposition ne s'applique pas aux réductions déjà entamées avant le 1^{er} janvier 2022 pour les unités d'affaires techniques simultanées qui existaient déjà à cette date.

A la différence de la situation actuelle, la sortie du premier et seul travailleur au cours d'un trimestre, suivi de l'entrée en service d'un deuxième travailleur dans le courant du même trimestre ne donnera plus droit à la 'réduction deuxième engagement' mais à la poursuite du bénéfice de la 'réduction premier engagement'. Les définitions de 'nouvel employeur' reprises dans la loi prennent également en compte pour le rang de la réduction le nombre de travailleurs qui étaient préalablement en service. Le principe est également d'application pour le deuxième et jusqu'au sixième travailleur.

Cet article détermine que lorsqu'une entreprise est le résultat d'une opération de restructuration, le travailleur nouvellement entré en service qui constitue un emploi supplémentaire, pour l'application de la réduction, ne peut prendre un rang qu'en tenant compte des travailleurs qui ont été repris de(s) entité(s) préexistante(s).

Exemple 1 : Poursuite après cessation - unité technique d'exploitation historique :

Quand une entreprise avec seulement 2 travailleurs durant les 12 derniers mois cesse ses activités et est reprise et qu'au jour de la reprise un travailleur supplémentaire entre en service, ce travailleur ouvrira le droit à la réduction groupe cible pour 3^{ème} travailleur et plus pour 1^{er} travailleur comme c'est le cas actuellement. Etant donné qu'il y a dans l'unité technique d'exploitation historique avant l'entrée en service du dernier travailleur déjà 2 travailleurs en service, seule pourra dorénavant être ouverte la réduction groupe cible pour 3^{ème} travailleur.

Exemple 2 : Scission - unité technique d'exploitation historique : Par la scission d'une entreprise avec 4 travailleurs, il résulte deux entreprises comportant chacune 2 travailleurs qui poursuivent leurs activités indépendamment. L'entrée en service d'un travailleur supplémentaire au moment de la scission n'ouvrira plus le droit à une réduction groupe cible pour 1^{er} travailleur comme c'est le cas actuellement mais à une réduction groupe cible pour 3^{ème} travailleur.

L'application de ces nouvelles règles font qu'il y a une différence dans le comptage en fonction du fait que les nouveaux travailleurs entrent en service au sein d'une entreprise qui fait partie d'une unité technique d'exploitation historique ou simultanée.

Exemple d'unité technique d'exploitation simultanée (une entreprise existante crée une filiale qui exerce une activité complémentaire par rapport à la société-mère; la gestion des salaires et du personnel est assurée par la société-mère) :

L'entreprise A a de manière continue 2 travailleurs en service pendant les 1^{er}, 2^{ème} et 3^{ème} trimestres.

L'entreprise B prend 1 travailleur en service au cours du 2^{ème} trimestre et encore 3 extra le même jour au cours du 3^{ème} trimestre.

- Au 2^{ème} trimestre, il n'y a aucun droit à une réduction pour 1^{er} travailleur. Il y a effectivement une occupation supplémentaire de 2 à 3 (+1), mais il y avait déjà 2 travailleurs en service auprès de l'employeur A, alors que l'employeur B n'a qu'un seul travailleur en service. Parce qu'il s'agit d'une unité technique d'exploitation simultanée, le rang est aussi déterminé au niveau de l'unité technique d'exploitation. Une nouvelle entrée en service au sein de cette unité technique d'exploitation ne peut donner lieu qu'à une réduction pour le 3^{ème} travailleur. Au niveau de l'entreprise où le nouveau travailleur

nieuwe werknemer in dienst is getreden, kan de vermindering voor een 3de werknemer echter enkel toegepast worden wanneer er ook 3 werknemers tegelijkertijd in dienst zijn. Aangezien onderneming B maar 1 werknemer in dienst heeft, zal zij de vermindering 3de aanwerving niet kunnen toepassen.

- In het 3de kwartaal wordt er bij B enkel een recht geopend op de vermindering voor de 4de werknemer. Op het niveau van de technische bedrijfseenheid is er weliswaar een bijkomende tewerkstelling van 3 naar 6 (+3) werknemers, maar er waren daar voordien reeds 3 werknemers in dienst. B opent het recht op de vermindering 4de aanwerving omdat hij ook effectief 4 werknemers in dienst heeft.

Voorbeeld historische technische bedrijfseenheid (een bestaande onderneming splitst een deel van zijn activiteiten af; de sociale band bestaat uit de werknemers en een deel van het bestuur; er is een historische socio-economische verwevenheid maar de nieuwe onderneming vaart zijn eigen koers wat betreft het verder ontwikkelen van activiteiten, prospecteren van nieuwe klanten, bedrijfsorganisatie, naambekendheid):

Onderneming A heeft doorlopend 2 werknemers in dienst tijdens het 1ste kwartaal, nog maar 1 bij het ingaan van het 2de kwartaal en opnieuw 2 vanaf het begin van het 3de kwartaal.

Onderneming B splitst aan het begin van het tweede kwartaal af van onderneming A en neemt tegelijkertijd 2 werknemers in dienst in het 2de kwartaal en nog eens 2 extra op de 1ste dag van de 2de maand van het 3de kwartaal.

- In het 2de kwartaal is er in de technische bedrijfseenheid een bijkomende tewerkstelling van 2 naar 3 (+1). Bij B wordt het recht geopend op de doelgroepvermindering eerste aanwervingen. De toename van tewerkstelling binnen de technische bedrijfseenheid is echter onvoldoende om voor B de doelgroepvermindering eerste aanwervingen te kunnen openen voor zijn beide aanwervingen aangezien er bij A een afname van de tewerkstelling was. B kan voor één van zijn werknemers enkel de vermindering 2de aanwerving toepassen (de 1ste werknemer wordt beschouwd als reeds behorende tot de technische bedrijfseenheid, als vervanger van de werknemer die bij A is vertrokken) omdat hij ook effectief 2 werknemers in dienst heeft.

- In het 3de kwartaal wordt bij B het recht geopend op de vermindering voor de 3de en 4de werknemer. Op het niveau van technische bedrijfseenheid is er, na de nieuwe indiensttreding van een werknemer bij A in het begin van het kwartaal, op het moment van indiensttreding van de 2 extra werknemers bij B, een bijkomende tewerkstelling van 3 naar 6 (+3). Omdat B ook effectief 4 werknemers in dienst heeft, kan hij de verminderingen 3de en 4de aanwerving in dit kwartaal toepassen.

Tenslotte wordt vastgelegd dat de vermindering voor een n-de werknemer slechts kan worden toegepast als er gelijktijdig n werknemers in dienst zijn in de loop van het kwartaal en de bijkomende tewerkstelling minstens één maand na de datum van indiensttreding aanhoudt.

Art. 5

Dit artikel regelt de inwerkingtreding van dit besluit.

Art. 6

Dit artikel wijst de ministers aan die belast zijn met de uitvoering van het besluit.

Wij hebben de eer te zijn,

Sire,
van Uwe Majesteit,
de zeer eerbiedige
en zeer getrouwe dienaars,

De Minister van Werk,
P.-Y. DERMAGNE

De Minister van Sociale Zaken,
F. VANDENBROUCKE

ADVIES 70.754/1 VAN 20 JANUARI 2022

VAN DE AFDELING WETGEVING VAN DE RAAD VAN STATE

Op 22 december 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 mei 2003 tot uitvoering van het Hoofdstuk 7 van Titel IV van de programmawet van 24 december 2002 (I), betreffende de harmonisering en vereenvoudiging van de regelingen inzake verminderingen van de sociale zekerheidsbijdragen'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 13 januari 2022.

est entré en service, seule la réduction pour 3ième travailleur peut encore être appliquée lorsqu'il y a aussi 3 travailleurs en service en même temps. Étant donné que l'entreprise B n'a que 1 travailleur en service, elle ne peut appliquer la réduction pour 3ième engagement.

- Au 3ième trimestre, un droit s'ouvre à une réduction auprès de B pour 4ième travailleur. Au niveau de l'unité technique d'exploitation, il y a effectivement une augmentation de l'emploi de 3 à 6 (+3) travailleurs, mais il y avait déjà 3 travailleurs en service auparavant. B ouvre le droit à la réduction pour 4ième engagement parce qu'il a effectivement aussi 4 travailleurs en service.

Exemple d'unité technique d'exploitation historique (une entreprise existante scinde une partie de ses activités; le lien social existe par les travailleurs et une partie des dirigeants; il y a une interdépendance socio-économique historique mais la nouvelle entreprise vole de ses propres ailes en ce qui concerne le développement de ses activités, le prospect de nouveaux clients, l'organisation de la société, la réputation):

L'entreprise A a 2 travailleurs à son service en continu durant le 1er trimestre mais 1 seul à l'entame du 2ième trimestre, ensuite à nouveau 2 à partir du début du 3ième trimestre.

L'entreprise B, scindée de l'entreprise A au début du deuxième trimestre, a simultanément 2 travailleurs en service au cours du 2ième trimestre et encore 2 extra au 1er jour du 2ième mois du 3ième trimestre.

- Au 2ième trimestre, il y a une occupation supplémentaire de 2 à 3 (+1) au sein de l'unité technique d'exploitation. Auprès de B, un droit est ouvert pour une réduction groupe cible premier engagement. L'augmentation de l'emploi au sein de l'unité technique d'exploitation est insuffisante pour ouvrir le droit à une réduction groupe cible premiers engagements pour les deux engagements étant donné qu'auprès de A, il y a eu une diminution de l'emploi. B peut seulement appliquer la réduction 2ième engagement pour un des travailleurs (le 1er travailleur est considéré comme appartenant déjà à l'unité technique d'exploitation, en remplacement du travailleur qui est parti de chez A) parce qu'il a aussi 2 travailleurs en service de manière effective.

- Au 3ième trimestre le droit est ouvert auprès de B à une réduction pour le 3ième et le 4ième travailleurs. Au niveau de l'unité technique d'exploitation, il y a à la suite de l'entrée en service d'un travailleur chez A au début du trimestre, au moment de l'entrée en service des 2 travailleurs extra chez B, une occupation supplémentaire de 3 à 6 (+3). Parce que B a aussi 4 travailleurs de manière effective, il peut appliquer la réduction pour le 3ième et le 4ième engagements.

Enfin, il est précisé que la réduction pour le n-ième travailleur peut seulement être appliquée s'il y a simultanément n travailleurs en service au cours du trimestre et que l'occupation supplémentaire persiste au moins un mois après la date d'entrée en service.

Art. 5

Cet article règle l'entrée en vigueur du présent arrêté.

Art. 6

Cet article désigne les ministres chargés de l'exécution de l'arrêté.

Nous avons l'honneur d'être,

Sire,
de Votre Majesté,
les très respectueux
et très fidèles serviteurs,

Le Ministre de l'Emploi,
P.-Y. DERMAGNE

Le Ministre des Affaires Sociales
F. VANDENBROUCKE

AVIS 70.754/1 DU 20 JANVIER 2022

DE LA SECTION DE LEGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le 22 décembre 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'portant modifications à l'arrêté royal du 16 mai 2003 pris en exécution du Chapitre 7 du Titre IV de la loi-programme du 24 décembre 2002 (I), visant à harmoniser et à simplifier les régimes de réductions de cotisations de sécurité sociale'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 13 janvier 2022.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 20 januari 2022.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe om het koninklijk besluit van 16 mei 2003 'tot uitvoering van het Hoofdstuk 7 van Titel IV van de programmawet van 24 december 2002 (I), betreffende de harmonisering en vereenvoudiging van de regelingen inzake verminderingen van de sociale zekerheidsbijdragen' aan te passen in het licht van de wijzigingen die bij de programmawet van 27 december 2021 met ingang van 1 januari 2022 werden aangebracht in de regeling inzake doelgroepverminderingen, inzonderheid wat betreft de eerste aanwervingen.¹

Het is de bedoeling dat het ontworpen koninklijk besluit eveneens uitwerking heeft met ingang van 1 januari 2022 (artikel 6 van het ontwerp).

2. De ontworpen regeling vindt in beginsel rechtsgrond in de wetsbepalingen die worden vermeld in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp.

Zoals door de gemachtigde werd bevestigd, dient voor het ontworpen artikel 16, § 3 en 4, van het koninklijk besluit van 16 mei 2003 (artikel 5, *h*), van het ontwerp), als rechtsgrond tevens een beroep te worden gedaan op artikel 353ter, vierde lid, van de programmawet (I) van 24 december 2002, waarin wordt bepaald dat, om te vermijden dat de verderzetting van de doelgroepvermindering toegepast ter uitvoering van hoofdstuk 7, afdeling 3, onderafdeling 4 leidt tot de toepassing van de vermindering voor verschillende werknemers van dezelfde rang bij dezelfde werkgever of binnen een simultane technische bedrijfseenheid, de Koning een regeling uitwerkt waardoor dit dubbelgebruik wordt vermeden.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

3. Rekening houdend met hetgeen onder randnummer 2 is opgemerkt met betrekking tot de rechtsgrond, dient in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp, benevens van de artikelen 338, 342, tweede lid, 343, § 1, 3^o, tweede lid, en § 4, en 344, van de programmawet (I) van 24 december 2002,² ook nog melding te worden gemaakt van artikel 353ter, vierde lid, van die wet. Daarbij dienen telkens de nog van kracht zijnde teksten te worden vermeld die de aldus opgesomde wetsbepalingen in het verleden hebben gewijzigd.³

Artikelen 1 en 2

4. De artikelen 1 en 2 van het ontwerp hebben een wijziging van dezelfde bepaling tot voorwerp, namelijk artikel 1 van het koninklijk besluit van 16 mei 2003. De betrokken artikelen worden dan ook beter in één enkele wijzigingsbepaling samengevoegd.⁴ Deze bepaling kan worden gestructureerd als volgt:

"In artikel 1 van het koninklijk besluit van 16 mei 2003 tot uitvoering van..., gewijzigd bij het koninklijk besluit van 24 januari 2013, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1^o de bepaling onder 11^o wordt vervangen als volgt:

'11^o Deeltijds leerplichtige: ...';

2^o de bepalingen onder 12^o en 13^o worden toegevoegd, luidende:

'12^o...;

13^o... ' ".

Artikel 3

5. In de inleidende zin van artikel 3 van het ontwerp volstaat het te schrijven: "In artikel 2, 4^o, van hetzelfde besluit, het laatst gewijzigd bij het koninklijk besluit van 25 maart 2021, worden de volgende wijzigingen aangebracht: ".

Artikel 4

6. Ter wille van de overeenstemming met de Nederlandse tekst vervange men in de Franse tekst van de inleidende zin van het ontworpen artikel 15/1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 16 mei 2003 de woorden "de la qualité de remplaçant" door de woorden "de la qualité de remplaçant d'un travailleur".

Artikel 5

7. In artikel 5, *b*) tot *f*), van het ontwerp, dienen de aanhalingstekens van de te vervangen woorden telkens op een correcte wijze te worden gesloten, wat nu niet het geval is.

8. Met betrekking tot het ontworpen artikel 16, § 4, van het koninklijk besluit van 16 mei 2003 (artikel 5, *h*), van het ontwerp), heeft de ambtenaar meegedeeld dat die bepaling "enkel van toepassing is op nieuwe situaties en niet op de vóór 1 januari 2022 reeds aangevatte verminderingen bij simultane technische bedrijfseenheden die als

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 20 janvier 2022.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'adapter l'arrêté royal du 16 mai 2003 'pris en exécution du Chapitre 7 du Titre IV de la loi programme du 24 décembre 2002 (I), visant à harmoniser et à simplifier les régimes de réductions de cotisations de sécurité sociale' au regard des modifications que la loi programme du 27 décembre 2021 a apportées au régime de réductions groupes cibles, avec effet au 1^{er} janvier 2022, notamment en ce qui concerne les premiers engagements¹.

L'arrêté royal en projet est appelé à produire également ses effets le 1^{er} janvier 2022 (article 6 du projet).

2. Le régime en projet peut en principe trouver un fondement juridique dans les dispositions légales mentionnées dans le premier alinéa du préambule du projet.

Comme l'a confirmé le délégué, il y a lieu, en ce qui concerne l'article 16, § 3 et 4, en projet, de l'arrêté royal du 16 mai 2003 (article 5, *h*), du projet), d'invoquer également à titre de fondement juridique l'article 353ter, alinéa 4, de la loi programme (I) du 24 décembre 2002, qui prévoit que pour éviter que la poursuite de la réduction du groupe cible appliquée en exécution du chapitre 7, section 3, sous-section 4, ne conduise à l'application de la réduction pour différents travailleurs de même rang chez le même employeur ou au sein d'une unité technique d'entreprise simultanée, le Roi élabore des règles pour éviter cette double utilisation.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

3. Compte tenu de l'observation formulée au point 2 à propos du fondement juridique, le premier alinéa du préambule du projet doit encore mentionner, outre les articles 338, 342, alinéa 2, 343, § 1^{er}, 3^o, alinéa 2, et § 4, et 344, de la loi programme (I) du 24 décembre 2002², l'article 353ter, alinéa 4, de cette loi. À cet égard, on fera chaque fois mention des textes encore en vigueur qui ont modifié par le passé les dispositions légales ainsi énumérées³.

Articles 1^{er} et 2

4. Les articles 1^{er} et 2 du projet ont pour objet de modifier la même disposition, à savoir l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 16 mai 2003. Mieux vaudrait dès lors fusionner les articles concernés en une seule disposition modificative⁴. Cette disposition peut être structurée comme suit :

" Dans l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 16 mai 2003 pris en exécution du..., modifié par l'arrêté royal du 24 janvier 2013, les modifications suivantes sont apportées :

1^o le 11^o est remplacé par ce qui suit :

'11^o Jeune soumis à l'obligation scolaire à temps partiel : ...';

2^o il est inséré un 12^o et 13^o, rédigés comme suit :

'12^o...;

13^o... ' ".

Article 3

5. Dans la phrase liminaire de l'article 3 du projet, il suffit d'écrire : " Dans l'article 2, 4^o, du même arrêté, modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 25 mars 2021, les modifications suivantes sont apportées : ".

Article 4

6. Dans un souci de concordance avec le texte néerlandais, on remplacera dans le texte français de la phrase introductive de l'article 15/1, alinéa 1^{er}, en projet, de l'arrêté royal du 16 mai 2003, les mots " de la qualité de remplaçant " par les mots " de la qualité de remplaçant d'un travailleur ".

Article 5

7. À l'article 5, *b*) à *f*), du projet, on fermera chaque fois correctement les guillemets des mots à remplacer, ce qui n'est pas le cas actuellement.

8. En ce qui concerne l'article 16, § 4, en projet, de l'arrêté royal du 16 mai 2003 (article 5, *h*), du projet), le fonctionnaire délégué a déclaré que cette disposition "enkel van toepassing is op nieuwe situaties en niet op de vóór 1 januari 2022 reeds aangevatte verminderingen bij simultane technische bedrijfseenheden die als dusdanig op 1 januari 2022

dusdanig op 1 januari 2022 bestonden" en dat het "[v]oor de rechtszekerheid (...) daarom wellicht beter [zou] zijn als in deze § 4 een tweede lid zou worden toegevoegd waarin dit wordt verduidelijkt."⁵

De door de gemachtigde geformuleerde suggestie kan worden bijgetreden.

Artikel 6

9. In artikel 6 wordt bepaald dat het ontworpen koninklijk besluit uitwerking heeft met ingang van (niet "in werking treedt op") 1 januari 2022.

De gemachtigde lichtte de terugwerkende kracht van het ontworpen koninklijk besluit toe als volgt:

"Omdat hoofdstuk 3 van titel 8 van de Programmawet van 27 december 2021 en huidig uitvoeringsbesluit één geheel vormen, hebben deze idealiter eenzelfde datum van inwerkingtreding. Zo niet kan dit de continuïteit van de reglementering in gevaar brengen. Zo maakt de wet een onderscheid tussen een historische en een simultane bedrijfseenheid en koppelt het uitvoeringsbesluit daar verschillende gevolgen aan. Het zou niet logisch zijn en de rechtszekerheid niet ten goede komen als deze twee rechtsbronnen een andere datum van inwerkingtreding zouden hebben."

Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is enkel toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling waarbij, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen worden toegekend of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de continuïteit of de goede werking van het bestuur en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt.

Wat dat betreft kan men zich afvragen of als gevolg van de retroactiviteit van het ontworpen koninklijk besluit geen verkregen situaties worden aangetast. Overeenkomstig het huidige artikel 16, § 1, 1^o, van het koninklijk besluit van 16 mei 2003, geldt immers voor de eerste werknemer qua bedrag een ongelimiteerde vrijstelling van socialezekerheidsbijdragen (G7). Door de wijziging van de laatstgenoemde bepaling door artikel 5, a), van het ontwerp, dient vanaf 1 januari 2022 evenwel toepassing te worden gemaakt van een bepaald forfaitair bedrag (G18).

Het staat aan de steller van het ontwerp om na te gaan of de ontworpen regeling wel degelijk in al haar onderdelen valt in te passen in één van de hiervoor vermelde gevallen waarin de retroactiviteit toelaatbaar is. De Raad van State, afdeling Wetgeving, beschikt immers niet over alle daartoe vereiste elementen zodat, wat dit betreft, een voorbehoud dient te worden gemaakt.

De kamer was samengesteld uit :

Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter;

Wouter PAS en Inge VOS, staatsraden;

Michel TISON en Johan PUT, assessoren;

Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Barbara SPEYBROUCK, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

DE GRIFFIER,
Wim GEURTS

DE VOORZITTER,
Marnix VAN DAMME

Nota's

¹ Zie hoofdstuk 3 van titel 8 ("Sociale zaken") van de programmawet van 27 december 2021, "Plusplannen Wijziging van hoofdstuk 7 van Titel IV van de programmawet (I) van 24 december 2002" (artikelen 124 e.v.).

² Er dient melding te worden gemaakt van het correcte opschrift van de programmawet (I) van 24 december 2002, zonder nadere omschrijving, zoals in het betrokken lid van de aanhef het geval is.

³ Zie Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten, Raad van State, 2008, nr. 27, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst.consetat.be).

bestonden" et que "[v]oor de rechtszekerheid (...) daarom wellicht beter [zou] zijn als in deze § 4 een tweede lid zou worden toegevoegd waarin dit wordt verduidelijkt".

On peut se rallier à la suggestion formulée par le délégué.

Article 6

9. L'article 6 dispose que l'arrêté royal en projet produit ses effets (et non : "entre en vigueur") le 1^{er} janvier 2022.

Le délégué a commenté la rétroactivité de l'arrêté royal en projet comme suit :

"Omdat hoofdstuk 3 van titel 8 van de Programmawet van 27 december 2021 en huidig uitvoeringsbesluit één geheel vormen, hebben deze idealiter eenzelfde datum van inwerkingtreding. Zo niet kan dit de continuïteit van de reglementering in gevaar brengen. Zo maakt de wet een onderscheid tussen een historische en een simultane bedrijfseenheid en koppelt het uitvoeringsbesluit daar verschillende gevolgen aan. Het zou niet logisch zijn en de rechtszekerheid niet ten goede komen als deze twee rechtsbronnen een andere datum van inwerkingtreding zouden hebben".

L'attribution d'un effet rétroactif aux arrêtés n'est admissible que dans les cas où la rétroactivité repose sur une base légale, où elle concerne une règle qui confère des avantages dans le respect du principe de l'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer la continuité ou le bon fonctionnement de l'administration, et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

Ce n'est que si la rétroactivité du régime en projet s'inscrit dans l'une des hypothèses énumérées qu'elle pourra être admise.

À ce propos, on peut se demander si des situations acquises ne sont pas affectées consécutivement à la rétroactivité de l'arrêté royal en projet. En effet, conformément à l'actuel article 16, § 1^{er}, 1^o, de l'arrêté royal du 16 mai 2003, une dispense, illimitée en termes de montant, des cotisations de sécurité sociale s'applique pour le premier travailleur (G7). Toutefois, en raison de la modification de cette dernière disposition par l'article 5, a), du projet, un montant forfaitaire déterminé doit s'appliquer à partir du 1^{er} janvier 2022 (G18).

Il appartient à l'auteur du projet de vérifier si le régime en projet s'inscrit bel et bien dans toutes ses composantes dans l'un des cas précités où la rétroactivité est admissible. En effet, le Conseil d'État, section de législation, ne dispose pas de l'ensemble des éléments requis à cet effet, de sorte qu'il convient de formuler une réserve sur ce point.

La chambre était composé de :

Marnix VAN DAMME, président de chambre;

Wouter PAS et Inge VOS, conseillers d'État;

Michel TISON et Johan PUT, assesseurs;

Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Barbara SPEYBROUCK, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

LE GREFFIER,
Wim GEURTS

LE PRESIDENT,
Marnix VAN DAMME

Notes

¹ Voir le chapitre 3 du Titre 8 ("Affaires sociales") de la loi-programme du 27 décembre 2021, "Les plans plus - Modification du chapitre 7 du Titre IV de la loi-programme (I) du 24 décembre 2002" (articles 124 et s.).

² Il y a lieu de faire mention de l'intitulé correct de la loi-programme (I) du 24 décembre 2002, sans autre précision, ce qui n'est pas le cas dans l'alinéa concerné du préambule.

³ Voir Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires, Conseil d'État, 2008, n^o27, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst.consetat.be).

⁴ Zie de in de vorige voetnoot vermelde handleiding, nr. 118, formule F 4-2-9-2.

⁵ Volgens de gemachtigde zijn er, naast het ontworpen artikel 16, § 4, van het koninklijk besluit van 16 mei 2003, geen andere bepalingen die niet van toepassing zijn op de lopende doelgroepvermindering.

27 JANUARI 2022. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 mei 2003 tot uitvoering van het Hoofdstuk 7 van Titel IV van de programmawet van 24 december 2002 (I), betreffende de harmonisering en vereenvoudiging van de regelingen inzake verminderingen van de sociale zekerheidsbijdragen

FILIP, Koning der Belgen,
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de programmawet van 24 december 2002 (I), de artikelen 338, eerste lid, gewijzigd bij de wet van 27 december 2021, 342, tweede lid, 343, § 1, 3^o, tweede lid en § 4, gewijzigd bij de wet van 27 december 2021, 344, tweede lid, gewijzigd bij de wet van 27 december 2021 en 353ter, vierde lid, gewijzigd bij de wet van 27 december 2021;

Gelet op het koninklijk besluit van 16 mei 2003 tot uitvoering van het Hoofdstuk 7 van Titel IV van de programmawet van 24 december 2002 (I), betreffende de harmonisering en vereenvoudiging van de regelingen inzake verminderingen van de sociale zekerheidsbijdragen;

Gelet op het advies van de inspecteur van Financiën, gegeven op 25 oktober 2021;

Gelet op het advies van het Beheerscomité van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, gegeven op 29 oktober 2021;

Gelet op de akkoordbevinding van de Staatsecretaris voor Begroting, d.d. 4 november 2021;

Gelet op de regelgevingsimpactanalyse uitgevoerd overeenkomstig artikelen 6 en 7 van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging;

Gelet op het advies nr. 70.754 van de Raad van State, gegeven op 20 januari 2022 in toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Op de voordracht van de Minister van Werk en de Minister van Sociale Zaken en op het advies van de in Raad vergaderde ministers,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. In artikel 1 van het koninklijk besluit van 16 mei 2003 tot uitvoering van het Hoofdstuk 7 van Titel IV van de programmawet van 24 december 2002 (I), betreffende de harmonisering en vereenvoudiging van de regelingen inzake verminderingen van de sociale zekerheidsbijdragen, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 24 januari 2013, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) de bepaling onder 11^o wordt vervangen als volgt:

“11^o Deeltijds leerplichtige: de werknemer bedoeld bij artikel 5bis van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders;”

b) de bepalingen onder 12^o en 13^o worden toegevoegd, luidende:

“12^o Gelegenheidswerknemer: de werknemer bedoeld in artikel 8bis en 31ter van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders;

13^o Flexi-jobwerknemer: de werknemer met een flexi-job bedoeld in artikel 3, 3^o, van de wet van 16 november 2015 houdende diverse bepalingen inzake sociale zaken.”

Art. 2. In artikel 2, 4^o, van hetzelfde besluit, laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 25 maart 2021, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1^o de bepaling onder c) wordt aangevuld met een bepaling csedecies, luidende:

“csedecies G18 = het forfaitair bedrag bedoeld in artikel 336 van de programmawet van 24 december 2002.”

2^o in de bepaling onder g) worden de woorden “of G16” vervangen door de woorden “, G16 of G18.”

⁴ Voir le guide cité dans la note précédente, n^o 118, formule F 4-2-9-2.

⁵ Selon le délégué, outre l'article 16, § 4, en projet, de l'arrêté royal du 16 mai 2003, il n'y a pas d'autres dispositions qui ne s'appliquent pas à la réduction groupe cible en cours.

27 JANVIER 2022. — Arrêté royal portant modifications à l'arrêté royal du 16 mai 2003 pris en exécution du Chapitre 7 du Titre IV de la loi-programme du 24 décembre 2002 (I), visant à harmoniser et à simplifier les régimes de réductions de cotisations de sécurité sociale

PHILIPPE, Roi des Belges,
A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi-programme du 24 décembre 2002 (I), les articles 338, alinéa 1^{er}, modifié par la loi du 27 décembre 2021, 342, alinéa 2, 343, § 1, 3^o, alinéa 2 et § 4, modifié par la loi du 27 décembre 2021, 344, alinéa 2, modifié par la loi du 27 décembre 2021 et 353ter, alinéa 4, modifié par la loi du 27 décembre 2021;

Vu l'arrêté royal du 16 mai 2003 pris en exécution du Chapitre 7 du Titre IV de la loi-programme du 24 décembre 2002 (I), visant à harmoniser et à simplifier les régimes de réductions de cotisations de sécurité sociale;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 25 octobre 2021;

Vu l'avis du Comité de gestion de l'Office national de sécurité sociale, donné le 29 octobre 2021;

Vu l'accord de la Secrétaire d'Etat au Budget, donné le 4 novembre 2021;

Vu l'analyse d'impact de la réglementation réalisée conformément aux articles 6 et 7 de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses en matière de simplification administrative;

Vu l'avis n^o 70.754 du Conseil d'Etat, donné le 20 janvier 2022 en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973;

Sur la proposition du Ministre du Travail et du Ministre des Affaires sociales et de l'avis des ministres qui en ont délibéré en Conseil,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1^{er}. Dans l'article 1^{er} de l'arrêté royal portant modifications de l'arrêté royal du 16 mai 2003 pris en exécution du Chapitre 7 du Titre IV de la loi-programme du 24 décembre 2002 (I), visant à harmoniser et à simplifier les régimes de réductions de cotisations de sécurité sociale, modifié par l'arrêté royal du 24 janvier 2013, les modifications suivantes sont apportées :

a) le 11^o est remplacé par ce qui suit :

“ 11^o Jeune soumis à l'obligation scolaire à temps partiel : le travailleur visé à l'article 5bis de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 sur la sécurité sociale des travailleurs;”

b) il est inséré un 12^o et 13^o, rédigés comme suit :

“ 12^o Travailleur occasionnel: le travailleur occasionnel visé à l'article 8bis et 31ter de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 sur la sécurité sociale des travailleurs;

13^o Travailleur exerçant un flexi-job: le travailleur salarié occupé avec un contrat de travail flexi-job, visé à l'article 3, 3^o, de la loi du 16 novembre 2015 portant des dispositions diverses en matière sociale.”

Art. 2. Dans l'article 2, 4^o, du même arrêté, modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 25 mars 2021, les modifications suivantes sont apportées:

1^o le c) est complété par un csedecies rédigé comme suit:

“csedecies G18 = le montant forfaitaire visé à l'article 336 de la loi-programme du 24 décembre 2002.

2^o au g) les mots “ou G16” sont remplacés par les mots “, G16 ou G18”.

Art. 3. In hetzelfde besluit wordt een artikel 15/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 15/1. In toepassing van artikel 344 van de wet van 24 december 2002, moet men, voor het bepalen van de hoedanigheid van vervanger van een werknemer, het volgende vergelijken:

- A: het maximum aantal werknemers dat gelijktijdig bij de technische bedrijfseenheid in dienst was in de loop van de twaalf maanden die de indiensttreding voorafgaan, waarbij geen rekening wordt gehouden met het hoogste aantal werknemers dat tewerkgesteld was op eenzelfde kalenderdag en dit voor maximum 5 dagen in diezelfde referentieperiode van 12 maanden;

- B: het totale aantal werknemers dat bij de technische bedrijfseenheid in dienst is op de datum dat de nieuwe werknemer in dienst treedt.

Als B niet groter is dan A, dan wordt de nieuw aangeworven werknemer beschouwd als een vervanger.

Voor de toepassing van dit hoofdstuk wordt een werknemer beschouwd als zijnde in dienst wanneer hij op grond van zijn tewerkstelling onderworpen is aan de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, met uitzondering van de werknemers die niet in aanmerking worden genomen voor het onderzoek naar de hoedanigheid van nieuwe werkgever zoals bedoeld in artikel 343, § 1, 2^o en 3^o, van de wet van 24 december 2002.”.

Art. 4. In artikel 16 van hetzelfde besluit, laatst gewijzigd bij het koninklijk besluit van 5 januari 2021, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in paragraaf 1, 1^o wordt het woord “G7” vervangen door het woord “G18” en worden de woorden “artikel 343, § 1” vervangen door de woorden “artikel 343, § 1, 2^o”;

b) in paragraaf 1, 2^o worden de woorden “artikel 343, § 2,” vervangen door de woorden “artikel 343, § 1, 3^o”;

c) in paragraaf 1, 3^o worden de woorden “artikel 343, § 3,” vervangen door de woorden “artikel 343, § 1, 3^o”;

d) in paragraaf 1, 4^o worden de woorden “artikel 343, § 3/1,” vervangen door de woorden “artikel 343, § 1, 3^o”;

e) in paragraaf 1, 5^o worden de woorden “artikel 343, § 3/2,” vervangen door de woorden “artikel 343, § 1, 3^o”;

f) in paragraaf 1, 6^o worden de woorden “artikel 343, § 3/3,” vervangen door de woorden “artikel 343, § 1, 3^o”;

a) in paragraaf 2 van hetzelfde artikel worden de woorden “gelegenhedsarbeiders bedoeld in artikel 8bis van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders en gelegenhedswerknemers bedoeld in artikel 8quater van het voornoemd koninklijk besluit van 28 november 1969” vervangen door de woorden “gelegenhedswerknemers en flexi-jobwerknemers”.

h) het artikel wordt aangevuld met de paragrafen 3 tot 7, luidende:

“ § 3. Per werkgever kan de vermindering voor de n-de werknemer, bedoeld in § 1, telkens maar één keer per kwartaal worden genoten.

§ 4. De verminderingen bedoeld in § 1, kunnen telkens maar voor één werknemer per simultane technische bedrijfseenheid genoten worden.

De bepaling van het vorige lid is niet van toepassing op de vóór 1 januari 2022 reeds aangevatte verminderingen voor simultane technische bedrijfseenheden die als dusdanig bestonden op 1 januari 2022.

§ 5. In afwijking van § 3, wanneer de n-de werknemer bedoeld in § 1, in de loop van het betrokken kwartaal uit dienst gaat en een andere n-de werknemer in datzelfde kwartaal in dienst komt, dan kan de werkgever voor deze laatste werknemer de vermindering voor de n-de werknemer verder toepassen.

§ 6. Wanneer werknemers deel uitmaken van een historische technische bedrijfseenheid, wordt de waarde n-1, bedoeld in artikel 343, § 1, 3^o, van de wet van 24 december 2002, verhoogd met het aantal werknemers die op dezelfde dag in dienst treden als deze waarop de n-de werknemer in dienst treedt, en die vervanger zijn in de zin van artikel 15/1.

§ 7. De verminderingen voor de n-de werknemer, bedoeld in § 1, 2^o tot 6^o, kunnen maar genoten worden indien de betrokken werkgever in het betrokken kwartaal gelijktijdig minstens n werknemers tewerkstelt en de bijkomende tewerkstelling minstens één maand na de datum van indiensttreding aanhoudt.”

Art. 3. Dans le même arrêté, il est inséré un article 15/1 rédigé comme suit:

“ Art. 15/1. En application de l’article 344 de la loi du 24 décembre 2002, pour la détermination de la qualité de remplaçant d’un travailleur, il faut comparer les deux éléments suivants:

- A: le nombre maximal de travailleurs qui étaient simultanément en service au sein de la même unité technique d’exploitation dans le courant des douze mois qui précèdent l’entrée en service, sans tenir compte du nombre le plus élevé de travailleurs qui étaient occupés le même jour calendrier et ce pour maximum 5 jours au sein de cette même période de référence de 12 mois;

- B: le nombre total de travailleurs qui sont en service au sein de l’unité technique d’exploitation à la date de l’entrée en service du nouveau travailleur.

Lorsque B n’est pas plus grand que A, le nouveau travailleur engagé est considéré comme un remplaçant.

Pour l’application de ce chapitre, un travailleur est considéré comme étant en service quand il est, sur base de son occupation, soumis à la loi du 27 juin 1969 révisant l’arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, à l’exception des travailleurs salariés qui ne sont pas pris en considération pour l’examen de la qualité de nouvel employeur visée à l’article 343, § 1, 2^o et 3^o, de la loi du 24 décembre 2002.”.

Art. 4. Dans l’article 16 du même arrêté, modifié en dernier lieu par l’arrêté royal du 5 janvier 2021, les modifications suivantes sont apportées:

a) au paragraphe 1, 1^o le mot “G7” est remplacé par le mot “G18” et les mots “article 343, § 1” sont remplacés par les mots “article 343, § 1, 2^o”;

b) au paragraphe 1, 2^o, les mots “article 343, § 2,” sont remplacés par les mots “article 343, § 1, 3^o”;

c) au paragraphe 1, 3^o, les mots “article 343, § 3,” sont remplacés par les mots “article 343, § 1, 3^o”;

d) au paragraphe 1, 4^o, les mots “article 343, § 3/1,” sont remplacés par les mots “article 343, § 1, 3^o”;

e) au paragraphe 1, 5^o, les mots “article 343, § 3/2,” sont remplacés par les mots “article 343, § 1, 3^o”;

f) au paragraphe 1, 6^o, les mots “article 343, § 3/3,” sont remplacés par les mots “article 343, § 1, 3^o”;

g) au paragraphe 2 du même article, les mots “travailleurs occasionnels visés à l’article 8bis de l’arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l’arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs et les travailleurs occasionnels visés à l’article 8quater de l’arrêté royal précité du 28 novembre 1969” sont remplacés par les mots “travailleurs occasionnels et travailleurs exerçant un flexi-job”.

h) l’article est complété par les paragraphes 3 jusqu’au 7, rédigés comme suit:

“ § 3. La réduction pour le n-ième travailleur, visé au § 1^{er}, ne peut chaque fois être appliquée qu’une fois par employeur par trimestre.

§ 4. Les réductions visées au § 1^{er}, ne peuvent être appliquées que pour un travailleur par unité technique d’exploitation simultanée.

La disposition de l’alinéa précédent ne s’applique pas aux réductions déjà entamées avant le 1^{er} janvier 2022 pour les unités techniques d’exploitation simultanées qui existaient en tant que telles au 1^{er} janvier 2022.

§ 5. Par dérogation au § 3, quand le n-ième travailleur, visé au § 1^{er}, quitte son emploi dans le courant du trimestre concerné et un autre n-ième travailleur entre en service dans le même trimestre, l’employeur peut continuer à appliquer, pour ce dernier travailleur, la réduction pour le n-ième travailleur.

§ 6. Quand les travailleurs font partie d’une unité technique d’exploitation historique, la valeur n-1, visée à l’article 343, § 1, 3^o, de la loi du 24 décembre 2002, est augmentée avec le nombre de travailleurs qui entrent en service le même jour qu’entre en service le n-ième travailleur et qui sont remplaçants au sens de l’article 15/1.

§ 7. Les réductions pour le n-ième travailleur, visé au § 1^{er}, 2^o jusqu’au 6^o, peuvent être appliquées quand l’employeur concerné dans le trimestre concerné, simultanément au minimum occupe n travailleurs et l’occupation supplémentaire continue au minimum un mois après la date d’entrée.”

Art. 5. Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 1 januari 2022.

Art. 6. De minister bevoegd voor Werk en de minister bevoegd voor Sociale Zaken zijn, ieder wat hem betreft, belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel, 27 januari 2022.

FILIP

Van Koningswege :
De Minister van Werk,
P.-Y. DERMAGNE
De Minister van Sociale Zaken,
F. VANDENBROUCKE

Art. 5. Le présent arrêté produit ses effets le 1^{er} janvier 2022.

Art. 6. Le ministre qui a l'Emploi dans ses attributions et le ministre qui a les Affaires sociales dans ses attributions sont, chacun en ce qui le concerne, chargés de l'exécution du présent arrêté.

Bruxelles, le 27 janvier 2022.

PHILIPPE

Par le Roi :
Le Ministre du Travail,
P.-Y. DERMAGNE
Le Ministre des Affaires sociales,
F. VANDENBROUCKE

GEMEENSCHAPS- EN GEWESTREGERINGEN GOUVERNEMENTS DE COMMUNAUTE ET DE REGION GEMEINSCHAFTS- UND REGIONALREGIERUNGEN

VLAAMSE GEMEENSCHAP — COMMUNAUTE FLAMANDE

VLAAMSE OVERHEID

[C – 2022/30064]

17 DECEMBER 2021. — Besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 7 december 2018 tot financiering van sommige sociale akkoorden in bepaalde gezondheidsinrichtingen en -diensten

Rechtsgrond

Dit besluit is gebaseerd op:

- het decreet van 18 mei 2018 houdende de Vlaamse sociale bescherming, artikel 143, gewijzigd bij het decreet van 15 februari 2019.

Vormvereisten

De volgende vormvereisten zijn vervuld:

- De Inspectie van Financiën heeft advies gegeven op 25 november 2021.
- De Raad van State heeft advies 70.634/1 gegeven op 10 december 2021, met toepassing van artikel 84, §1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Er is een verzoek om spoedbehandeling ingediend, gemotiveerd door de omstandigheid dat het Agentschap Zorg en Gezondheid pas zeer recent door de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid in kennis werd gesteld over het feit dat de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid vanaf 2022 de betalingen niet meer zal opnemen in het kader van het besluit van de Vlaamse Regering van 7 december 2018 tot financiering van sommige sociale akkoorden in bepaalde gezondheidsinrichtingen en -diensten aangaande de financiële tegemoetkoming in het kader van de syndicale premie voor de woonzorgcentra en de centra voor kortverblijf die tot de openbare sector behoren en er dus een snelle oplossing moet worden gevonden in de voorliggende aanpassing van dit besluit van de Vlaamse Regering van 7 december 2018. Op 21 oktober 2021 liet de RSZ weten dat ze niet meer als uitbetalende instantie zou optreden voor de voorliggende syndicale premie. Er werden onmiddellijk enkele pistes onderzocht om de uitbetaling van de syndicale premie doorgang te kunnen laten vinden. Na grondig maar spoedig onderzoek werd het voorliggend besluit gecreëerd. Aangezien het agentschap conform artikel 15, eerste lid, van dit besluit van de Vlaamse Regering van 7 december 2018 uiterlijk op 31 januari na het referentiejaar de tegemoetkoming aan de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid dient te storten, dient dit wijzigingsbesluit uiterlijk op 30 januari 2022 in werking te treden.

Initiatiefnemer

Dit besluit wordt voorgesteld door de Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding.

Na beraadslaging,

DE VLAAMSE REGERING BESLUIT:

Artikel 1. In artikel 11, 3°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 7 december 2018 tot financiering van sommige sociale akkoorden in bepaalde gezondheidsinrichtingen en -diensten wordt tussen het woord "kalenderjaar" en het woord "voorafgaat" het woord "dat" ingevoegd.

Art. 2. In artikel 12, eerste lid, van hetzelfde besluit worden de woorden "de RSZ" vervangen door de woorden "de woonzorgcentra en de centra voor kortverblijf die behoren tot de openbare sector" en worden de woorden "de voorzieningendie" vervangen door de woorden "de voorzieningen die".