

WETTEN, DECRETEN, ORDONNANTIES EN VERORDENINGEN LOIS, DECRETS, ORDONNANCES ET REGLEMENTS

GRONDWETTELIJK HOF

[2022/200486]

Uittreksel uit arrest nr. 7/2022 van 20 januari 2022

Rolnummer 7499

In zake : het beroep tot vernietiging van de artikelen 147, 148, 151 en 152 van de wet van 20 juli 2020 « houdende diverse bepalingen tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten », ingesteld door het Instituut van de bedrijfsrevisoren en anderen.

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters L. Lavrysen en P. Nihoul, en de rechters J.-P. Moerman, T. Giet, R. Leysen, M. Pâques, Y. Kherbache, T. Detienne, D. Pieters en S. de Bethune, bijgestaan door de griffier P.-Y. Dutilleux, onder voorzitterschap van voorzitter L. Lavrysen,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. *Onderwerp van het beroep en rechtspleging*

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 20 januari 2021 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 21 januari 2021, is beroep tot vernietiging ingesteld van de artikelen 147, 148, 151 en 152 van de wet van 20 juli 2020 « houdende diverse bepalingen tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten » (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 5 augustus 2020) door het Instituut van de bedrijfsrevisoren, Tom Meuleman en Fernand Maillard, bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. M. Lebbe, advocaat bij het Hof van Cassatie.

(...)

II. *In rechte*

(...)

Ten aanzien van de bestreden bepalingen en de context ervan

B.1. De verzoekende partijen vorderen de vernietiging van de artikelen 147, 148, 151 en 152 van de wet van 20 juli 2020 « houdende diverse bepalingen tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten » (hierna : de wet van 20 juli 2020). Die bepalingen hebben betrekking op de toekenning en de intrekking van de hoedanigheid van bedrijfsrevisor, en in het bijzonder het daarbij geldende betrouwbaarheidsvereiste.

B.2. De artikelen 147, 148 en 151 wijzigen meer bepaald de artikelen 5, 6 en 8 van de wet van 7 december 2016 « tot organisatie van het beroep van en het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren » (hierna : de wet van 7 december 2016), waarin de voorwaarden worden vastgesteld voor de toekenning van de hoedanigheid van bedrijfsrevisor. Artikel 152 wijzigt artikel 9 van de wet van 7 december 2016, dat betrekking heeft op de intrekking van de hoedanigheid van bedrijfsrevisor.

B.3.1. Krachtens artikel 5, § 1, 2^o, van de wet van 7 december 2016 dient een natuurlijk persoon « betrouwbaar » te zijn opdat het Instituut van de bedrijfsrevisoren hem de hoedanigheid van bedrijfsrevisor kan toekennen.

B.3.2. Oorspronkelijk betekende « betrouwbaar zijn » volgens die bepaling « niet beroofd zijn geweest van de burgerlijke en politieke rechten, niet in staat van faillissement verklaard zijn geweest zonder eerherstel te hebben gekregen en geen gevangenisstraf, zelfs voorwaardelijk, van ten minste drie maanden hebben gekregen voor een van de strafbare feiten vermeld in artikel 1 van het koninklijk besluit nr. 22 van 24 oktober 1934 betreffende het rechterlijk verbod aan bepaalde veroordeelden en gefailleerden om bepaalde ambten, beroepen of werkzaamheden uit te oefenen, voor een inbreuk op de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven, voor een inbreuk op het Wetboek van Vennootschappen, het Wetboek van economisch recht, hun uitvoeringsbesluiten, de fiscale wetgeving of buitenlandse bepalingen die hetzelfde voorwerp hebben ».

B.3.3. Zoals vervangen bij het bestreden artikel 147 van de wet van 20 juli 2020, bepaalt artikel 5, § 1, 2^o, van de wet van 7 december 2016 :

« Krachtens de in artikel 41 bedoelde delegatie en overeenkomstig het bepaalde in dat artikel wordt de hoedanigheid van bedrijfsrevisor door het Instituut toegekend aan ieder natuurlijk persoon die erom verzoekt en die aan de volgende voorwaarden voldoet :

[...]

2^o betrouwbaar zijn, wat betekent :

- a) niet beroofd zijn of zijn geweest van de burgerlijke en politieke rechten;
- b) niet in staat van faillissement zijn of verklaard zijn geweest zonder eerherstel te hebben gekregen;
- c) niet veroordeeld zijn tot een gevangenisstraf, zelfs voorwaardelijk, van ten minste drie maanden op grond van de volgende Belgische regelgeving of buitenlandse bepalingen die hetzelfde voorwerp hebben :
 - i) een van de strafbare feiten vermeld in artikel 1 van het koninklijk besluit nr. 22 van 24 oktober 1934 betreffende het rechterlijk verbod aan bepaalde veroordeelden en gefailleerden om bepaalde ambten, beroepen of werkzaamheden uit te oefenen;
 - ii) een inbreuk op de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven;
 - iii) een inbreuk op het Wetboek van Vennootschappen of het Wetboek van vennootschappen en verenigingen en hun uitvoeringsbesluiten;
 - iv) een inbreuk op het Wetboek van economisch recht en haar uitvoeringsbesluiten;
 - v) een inbreuk op de fiscale wetgeving;
- d) niet veroordeeld zijn tot een criminele straf;
- e) niet veroordeeld zijn voor een inbreuk op artikel 140, 140septies, 141 of 505, 2^o, 3^o en 4^o, van het Strafwetboek of buitenlandse bepalingen die hetzelfde voorwerp hebben;
- f) niet veroordeeld zijn tot een strafrechtelijke geldboete wegens een inbreuk op de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten en op haar uitvoeringsbesluiten, of buitenlandse bepalingen die hetzelfde voorwerp hebben ».

Aldus worden de situaties waarin een natuurlijk persoon niet betrouwbaar wordt geacht als bedrijfsrevisor uitgebreid met de veroordelingen vermeld in artikel 5, § 1, 2°, *d)*, *e)* en *f)*, namelijk een veroordeling tot een criminele straf, een veroordeling voor een inbreuk op de artikelen 140, 140septies, 141 of 505, 2°, 3° en 4°, van het Strafwetboek of buitenlandse bepalingen die hetzelfde voorwerp hebben, en een veroordeling tot een strafrechtelijke geldboete wegens een inbreuk op de wet van 18 september 2017 « tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten » (hierna : de wet van 18 september 2017) en op haar uitvoeringsbesluiten, of buitenlandse bepalingen die hetzelfde voorwerp hebben.

B.4. Artikel 6, § 1, van de wet van 7 december 2016 bepaalt onder welke voorwaarden de hoedanigheid van bedrijfsrevisor wordt toegekend aan een rechtspersoon of een andere entiteit met om het even welke rechtsvorm, met zetel in een lidstaat. Het bestreden artikel 148 van de wet van 20 juli 2020 vult die bepaling aan met een 4°.

Ingevolge die wijziging bepaalt artikel 6, § 1, van de wet van 7 december 2016 :

« Krachtens de in artikel 41 bedoelde delegatie en overeenkomstig het bepaalde in dat artikel wordt de hoedanigheid van bedrijfsrevisor door het Instituut toegekend aan iedere rechtspersoon of een andere entiteit met om het even welke rechtsvorm, met zetel in een lidstaat, die aan de volgende voorwaarden voldoet :

1° de natuurlijke personen die de wettelijke controle van de jaarrekening namens die rechtspersoon of die entiteit uitvoeren, hebben de hoedanigheid van bedrijfsrevisor;

2° de meerderheid van de stemrechten van deze rechtspersoon of deze entiteit is in het bezit van auditkantoren, wettelijke auditors en/of bedrijfsrevisoren;

3° het bestuursorgaan van die rechtspersoon of die entiteit is voor een meerderheid samengesteld uit auditkantoren, wettelijke auditors en/of bedrijfsrevisoren. Wanneer het bestuursorgaan slechts uit twee leden bestaat, is ten minste één van hen een bedrijfsrevisor, een auditkantoor of een wettelijke auditor zijn. Wanneer een revisorenkantoor of een auditkantoor lid is van het bestuursorgaan, wordt dit kantoor, overeenkomstig artikel 3:60 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, respectievelijk vertegenwoordigd door een natuurlijk persoon die de hoedanigheid van bedrijfsrevisor heeft of door een natuurlijk persoon die als wettelijke auditor is erkend;

4° één van haar vennoten, één van de leden van het wettelijk bestuursorgaan, één van de leden van de werkelijke leiding, één van de vaste vertegenwoordigers van een rechtspersoon of één van de uiteindelijke begunstigden, bedoeld in artikel 4, 27°, van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten, bevindt zich niet in één van in artikel 5, § 1, 2°, bedoelde situaties ».

B.5. Artikel 8 van de wet van 7 december 2016 bepaalt onder welke voorwaarden de hoedanigheid van bedrijfsrevisor wordt toegekend aan andere entiteiten dan natuurlijke personen naar het recht van derde landen. Het bestreden artikel 151 van de wet van 20 juli 2020 vult die bepaling aan met een 9°.

Ingevolge die wijziging bepaalt artikel 8 van de wet van 7 december 2016 :

« Krachtens de in artikel 41 bedoelde delegatie en overeenkomstig het bepaalde in dat artikel wordt de hoedanigheid van bedrijfsrevisor door het Instituut toegekend aan andere entiteiten dan natuurlijke personen naar het recht van derde landen, indien zij aan de volgende voorwaarden voldoen :

1° alle vennoten, evenals de zaakvoerders en bestuurders, moeten in de Staat waar zij hun hoofdvestiging hebben, zijn gemachtigd om de wettelijke controle van de jaarrekening van ondernemingen uit te voeren; indien een vennoot een rechtspersoon is, geldt dezelfde voorwaarde voor de vennoten van laatstgenoemde;

2° hun zetel en hun hoofdvestiging hebben in een Staat die de bedrijfsrevisoren op zijn grondgebied het voordeel van de wederkerigheid toekent met betrekking tot de toelating tot het beroep;

3° opgericht zijn in een vorm, onder een statuut en onder voorwaarden die vergelijkbaar zijn met die waaronder de bedrijfsrevisoren zich in België kunnen verenigen; zij verbinden zich ertoe om zich, voor het uitoefenen van hun activiteiten als bedrijfsrevisor in België, te doen kennen onder een benaming die enkel de naam mag bevatten van een of meer natuurlijke personen, die vennoot, zaakvoerder of bestuurder zijn of de naam van één of meer natuurlijke personen die de hoedanigheid van vennoot hebben gehad;

4° ten minste één bestuurder of zaakvoerder is bedrijfsrevisor en is belast met het bestuur van de vestiging in België; indien meer personen met dit bestuur zijn belast, is de meerderheid van hen bedrijfsrevisor;

5° alle vennoten, bestuurders of zaakvoerders die hun beroepsactiviteit gewoonlijk in België uitoefenen, zijn bedrijfsrevisor;

6° zich ertoe verbinden in België een vestiging te houden waar de beroepsactiviteit effectief zal worden uitgeoefend en waar de daarmee samenhangende akten, documenten en briefwisseling zullen worden bewaard;

7° zich ertoe verbinden in België rechtstreeks of zijdelings geen activiteiten uit te oefenen die onverenigbaar zijn met de hoedanigheid van bedrijfsrevisor;

8° zich ertoe verbinden artikel 3:60 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen te eerbiedigen, telkens hun in België een wettelijke controle van de jaarrekening wordt toevertrouwd;

9° één van haar vennoten, één van de leden van het wettelijk bestuursorgaan, één van de leden van de werkelijke leiding, één van de vaste vertegenwoordigers van een rechtspersoon of één van de uiteindelijke begunstigden, bedoeld in artikel 4, 27°, van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten, bevindt zich niet in één van in artikel 5, § 1, 2°, bedoelde situaties ».

B.6.1. Artikel 9, § 1, van de wet van 7 december 2016 bepaalt in welke gevallen de hoedanigheid van bedrijfsrevisor wordt ingetrokken door het Instituut van de bedrijfsrevisoren. Het bestreden artikel 152, 1°, van de wet van 20 juli 2020 vult die bepaling aan met een 3°.

Ingevolge die wijziging bepaalt artikel 9, § 1, van de wet van 7 december 2016 :

« Krachtens de in artikel 41 bedoelde delegatie en overeenkomstig het bepaalde in dat artikel wordt de hoedanigheid van bedrijfsrevisor in de volgende gevallen door het Instituut ingetrokken :

1° wanneer de bedrijfsrevisoren drie maanden na de in artikel 81 voorziene terechtwijzing hebben nagelaten om alle of een deel van de bijdragen te betalen, om de documenten tot vaststelling van de bijdrage over te leggen, om de inlichtingen of de documenten mee te delen die zij aan het Instituut moeten meedelen voor de uitvoering van de krachtens artikel 41 aan het Instituut gedelegeerde taken of om de inlichtingen of de documenten mee te delen die zij aan het College moeten meedelen wanneer het College de inzameling van die inlichtingen of documenten aan het Instituut heeft toevertrouwd;

2° wanneer de bedrijfsrevisor daar expliciet om verzoekt;

3° wanneer de bedrijfsrevisor, of in het kader van een rechtspersoon, één van haar vennoten, één van de leden van het wettelijk bestuursorgaan, één van de leden van de werkelijke leiding, één van de vaste vertegenwoordigers van een rechtspersoon of één van de uiteindelijke begunstigden, bedoeld in artikel 4, 27°, van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten zich bevindt in één van in artikel 5, § 1, 2°, *a)* tot en met *f)*, bedoelde situaties ».

B.6.2. Artikel 9, § 3, eerste lid, van de wet van 7 december 2016 bepaalt wanneer de hoedanigheid van bedrijfsrevisor door het Instituut kan worden ingetrokken. Oorspronkelijk bestond die mogelijkheid tot intrekking wanneer niet meer was voldaan aan « de voorwaarden voor de toekenning van deze hoedanigheid met uitzondering van de voorwaarden bepaald in de artikelen 5, § 1, 6°, en 7, § 1, 7° ». Krachtens het bestreden artikel 152, 2°, van de wet van 20 juli 2020 worden in die bepaling de woorden « de artikelen 5, § 1, 6°, en 7, § 1, 7°, » vervangen door de woorden « artikel 5, § 1, 2°, en 6°, artikel 6, § 1, 4°, artikel 7, § 1, 3° en 7°, en artikel 8, 9°, ».

Krachtens artikel 9, § 3, tweede lid, is een dergelijke facultatieve intrekking slechts mogelijk nadat het Instituut de betrokkene heeft uitgenodigd « om zijn opmerkingen schriftelijk aan het Instituut te laten worden binnen een termijn die niet minder dan vijftien dagen mag bedragen », en dient het Instituut de intrekkingbeslissing te motiveren.

B.7. Luidens de memorie van toelichting heeft de wet van 20 juli 2020 als doelstelling om « het preventief dispositief inzake de strijd tegen het witwassen van geld en de financiering van terrorisme » te actualiseren naar aanleiding van de aanneming van de richtlijn (EU) 2015/849 van het Europees Parlement en de Raad van 20 mei 2015 « inzake de voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld of terrorismefinanciering, tot wijziging van Verordening (EU) nr. 648/2012 van het Europees Parlement en de Raad en tot intrekking van Richtlijn 2005/60/EG van het Europees Parlement en de Raad en Richtlijn 2006/70/EG van de Commissie » (hierna : de richtlijn (EU) 2015/849). De omzetting van die richtlijn gebeurt « door wijzigingen aan te brengen in de bestaande relevante wetgeving, in hoofdzaak aan de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten ». Eveneens worden « de nodige wijzigingen [aangebracht] in andere wetgevingen om deze conform de wijzigingen aan het witwasdispositief te maken » (*Parl. St.*, Kamer, 2019-2020, DOC 55-1324/001, p. 4).

B.8.1. Initieel was de inhoud van de bestreden artikelen 147, 148 en 151 opgenomen in de artikelen 145, 146 en 149 van het wetsontwerp dat heeft geleid tot de wet van 20 juli 2020 (*ibid.*, pp. 360-361).

De memorie van toelichting vermeldt daarover :

« Artikelen 145 tot 149 strekken ertoe artikel 47, lid 3, van richtlijn (EU) 2015/849 van het Europees Parlement en de Raad van 20 mei 2015 inzake de voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld of terrorismefinanciering, tot wijziging van Verordening (EU) nr. 648/2012 van het Europees Parlement en de Raad en tot intrekking van richtlijn 2005/60/EG van het Europees Parlement en de Raad en richtlijn 2006/70/EG van de Commissie om te zetten.

Deze bepaling stelt dat de lidstaten ervoor moeten zorgen dat de bevoegde autoriteiten maatregelen kunnen nemen ten opzichte van de meldingsplichtige entiteiten om te voorkomen dat ter zake veroordeelde criminelen of hun medeplichtigen in die meldingsplichtige entiteiten een leidinggevende functie hebben of de uiteindelijk begunstigde van die entiteiten zijn.

Om die reden worden de artikelen 5, 6, 7 en 8 van de wet van 7 december 2016 tot organisatie van het beroep van en het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren gewijzigd teneinde het onmogelijk te maken dat de voormelde criminelen en hun medeplichtigen een leidinggevende functie hebben of de uiteindelijke begunstigde zijn » (*ibid.*, p. 175).

B.8.2. Het bestreden artikel 152 is het gevolg van een amendement tot invoeging van een artikel 149/1, waarvan de verantwoording vermeldt :

« Deze artikelen strekken ertoe artikel 47, derde lid, van Richtlijn (EU) 2015/849 van het Europees Parlement en de Raad van 20 mei 2015 inzake de voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld of terrorismefinanciering, tot wijziging van Verordening (EU) nr. 648/2012 van het Europees Parlement en de Raad en tot intrekking van Richtlijn 2005/60/EG van het Europees Parlement en de Raad en Richtlijn 2006/70/EG van de Commissie om te zetten.

Deze bepaling stelt dat de lidstaten ervoor moeten zorgen dat de bevoegde autoriteiten maatregelen kunnen nemen ten opzichte van de meldingsplichtige entiteiten om te voorkomen dat ter zake veroordeelde criminelen of hun medeplichtigen in die meldingsplichtige entiteiten een leidinggevende functie hebben of de uiteindelijk begunstigde van die entiteiten zijn.

Om die reden wordt artikel 9, § 1 en 3 van de wet van 7 december 2016 tot organisatie van het beroep van en het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren gewijzigd teneinde het onmogelijk te maken dat de voornoemde criminelen en hun medeplichtigen die bedrijfsrevisoren zijn hun hoedanigheid kunnen behouden.

Wanneer de bedrijfsrevisor, of in het kader van een rechtspersoon, één van de vennoten, één van de leden van het wettelijk bestuursorgaan, één van de leden van de werkelijke leiding, één van de vaste vertegenwoordigers van een rechtspersoon of één van de uiteindelijk begunstigten, bedoeld in artikel 4, 27°, van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten zich bevindt in één van in artikel 5, § 1, 2°, a) tot en met f) bedoelde situaties, dan wordt de hoedanigheid van bedrijfsrevisor van de natuurlijke persoon of rechtspersoon zonder enige beoordelingsmogelijkheid ter zake ingetrokken » (*Parl. St.*, Kamer, 2019-2020, DOC 55-1324/002, pp. 6-7).

B.8.3. Bij de aanneming in eerste lezing door de Commissie voor Financiën en Begroting werden de bestreden bepalingen hernummerd tot de artikelen 147, 148, 151 en 152 (*Parl. St.*, Kamer, 2019-2020, DOC 55-1324/005, pp. 77-79).

Ten aanzien van de ontvankelijkheid van de memorie van de Ministerraad

B.9.1. De verzoekende partijen betwisten de ontvankelijkheid van de memorie van de Ministerraad, in zoverre die memorie op onleesbare wijze is ondertekend door een andere persoon dan de raadslieden van de Ministerraad, zonder dat de identiteit of de hoedanigheid van die ondertekenaar kan worden bepaald.

B.9.2. Evenzeer als wat ten aanzien van de ondertekening van de verzoekschriften uitdrukkelijk is voorgeschreven bij artikel 5 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, geldt, bij analogie, voor memories dat zij op straffe van niet-ontvankelijkheid moeten worden ondertekend, al naar het geval, door de Eerste Minister, door een daartoe aangewezen lid van een regering, door de voorzitter van een wetgevende vergadering, door degene die doet blijken van een belang of door hun advocaat.

B.9.3. Uit de elementen die het Hof vermag in aanmerking te nemen, blijkt dat de persoon die de memorie van de Ministerraad heeft ondertekend, advocaat is en medewerker van het advocatenkantoor waarvan de raadslieden van de Ministerraad deel uitmaken. De memorie beantwoordt aan de in B.9.2 vermelde vereisten inzake ondertekening.

B.9.4. De memorie van de Ministerraad is ontvankelijk.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid van het beroep tot vernietiging

B.10.1. De Ministerraad betwist de ontvankelijkheid van het beroep bij gebrek aan belang. Hij voert aan dat de bestreden bepalingen geen ongunstige weerslag hebben op de wettelijke opdracht van de eerste verzoekende partij, het Instituut van de bedrijfsrevisoren, en evenmin op haar persoonlijke situatie. Wat betreft de tweede en de derde verzoekende partij, die bedrijfsrevisoren zijn, zou het belang louter hypothetisch zijn.

B.10.2. Krachtens artikel 64 van de wet van 7 december 2016 heeft het Instituut van de bedrijfsrevisoren « als doel om te voorzien in de bestendige organisatie van een korps specialisten die bekwaam zijn de functie van bedrijfsrevisor te vervullen met alle vereiste waarborgen inzake competentie, onafhankelijkheid en beroepseer ». Het Instituut beslist onder meer, overeenkomstig de artikelen 5 tot 9, in samenhang gelezen met artikel 41, § 1, 1^o, van dezelfde wet, over de toekenning en de intrekking van de hoedanigheid van bedrijfsrevisor. Bijgevolg doet het Instituut blijken van het vereiste belang om een beroep tot vernietiging in te stellen tegen de artikelen 147, 148, 151 en 152 van de wet van 20 juli 2020, aangezien die bepalingen wijzigingen aanbrengen in de bij de artikelen 5, 6, 8 en 9 vastgestelde vereisten met betrekking tot de toekenning en intrekking van de hoedanigheid van bedrijfsrevisor.

B.10.3. Aangezien de eerste verzoekende partij doet blijken van een belang, hoeft het belang van de andere verzoekende partijen om de vernietiging van de artikelen 147, 148, 151 en 152 te vorderen, niet te worden onderzocht.

B.10.4. Het beroep tot vernietiging is ontvankelijk.

Ten gronde

Wat betreft het eerste en het tweede middel

B.11. In het eerste middel voeren de verzoekende partijen aan dat artikel 147 van de wet van 20 juli 2020 in strijd is met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in zoverre die bepaling de situaties uitbreidt waarin een natuurlijk persoon niet betrouwbaar kan worden geacht in de zin van artikel 5, § 1, 2^o, van de wet van 7 december 2016. De daaruit voortvloeiende onmogelijkheid om de hoedanigheid van bedrijfsrevisor te verkrijgen, zou in strijd zijn met het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie, aangezien zij niet bestaat ten aanzien van de overige beroepsgroepen die onder het toepassingsgebied vallen van de richtlijn (EU) 2015/849, zoals accountants, belastingadviseurs, vastgoedmakelaars en personen die een opslagdienst aanbieden voor kunstwerken of roerende goederen van meer dan vijftig jaar oud.

Het tweede middel is afgeleid uit de schending, door artikel 152 van de wet van 20 juli 2020, van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Krachtens het door die bepaling gewijzigde artikel 9 van de wet van 7 december 2016 moet het Instituut van de bedrijfsrevisoren voortaan de hoedanigheid van bedrijfsrevisor intrekken zodra de bedrijfsrevisor zich bevindt in één van de in artikel 5, § 1, 2^o, van dezelfde wet bedoelde situaties. Het aldus gecreëerde verschil in behandeling tussen, enerzijds, de bedrijfsrevisoren en, anderzijds, de advocaten, de notarissen en de gerechtsdeurwaarders kent volgens de verzoekende partijen evenmin een redelijke verantwoording.

Gelet op hun samenhang, dienen de beide middelen samen te worden onderzocht.

B.12. In de uiteenzetting van het eerste middel ontwikkelen de verzoekende partijen enkel grieven tegen het bestreden artikel 147, voor zover daarbij een 2^o, f), wordt ingevoegd in artikel 5, § 1, van de wet van 7 december 2016. Krachtens dat artikel 5, § 1, 2^o, f), wordt een natuurlijk persoon die is veroordeeld « tot een strafrechtelijke geldboete wegens een inbreuk op de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten en op haar uitvoeringsbesluiten, of buitenlandse bepalingen die hetzelfde voorwerp hebben » niet betrouwbaar geacht en kan hem daardoor niet de hoedanigheid van bedrijfsrevisor worden toegekend. Wat het bestreden artikel 152 betreft, bekritisieren de verzoekende partijen eveneens uitsluitend de verplichting voor het Instituut van de bedrijfsrevisoren om de hoedanigheid van bedrijfsrevisor in te trekken wanneer de bedrijfsrevisor-natuurlijk persoon zich bevindt in de in artikel 5, § 1, 2^o, f), van de wet van 7 december 2016 bedoelde situatie.

Het eerste en het tweede middel hebben bijgevolg geen betrekking op de verplichting tot weigering of tot intrekking van de hoedanigheid van bedrijfsrevisor wanneer niet is voldaan aan een van de voorwaarden bedoeld in artikel 5, § 1, 2^o, a) tot e), van de wet van 7 december 2016.

Het Hof beperkt zijn onderzoek van de beide middelen in die zin.

B.13. De artikelen 10 en 11 van de Grondwet waarborgen het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie.

Het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie sluit niet uit dat een verschil in behandeling tussen categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is.

Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer vaststaat dat er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

B.14.1. De Ministerraad betwist de vergelijkbaarheid van de bedrijfsrevisoren en de overige beroepsgroepen waarnaar de verzoekende partijen verwijzen, namelijk - wat het eerste middel betreft - accountants, belastingadviseurs, vastgoedmakelaars en personen die een opslagdienst aanbieden voor kunstwerken of roerende goederen van meer dan vijftig jaar oud, alsook - wat het tweede middel betreft - advocaten, notarissen en gerechtsdeurwaarders.

B.14.2. Tussen de beroepsgroep van de bedrijfsrevisoren en de voormelde andere beroepsgroepen bestaan verschillen die voortvloeien uit het verschillende regelgevende kader waaraan elk van die beroepsgroepen al dan niet is onderworpen. Die verschillen hebben betrekking op inzonderheid hun onderscheiden opdrachten, de organisatie van het beroep, de deontologie en de regels voor de toegang tot het beroep. Uit die verschillen kan evenwel niet worden afgeleid dat de desbetreffende beroepsgroepen dermate van elkaar te onderscheiden zijn dat zij ten aanzien van de bestreden maatregel niet vergelijkbaar zouden zijn.

B.15. De bedrijfsrevisoren zijn onderworpen aan de voormelde wet van 7 december 2016. Titel 3 van die wet heeft betrekking op de organisatie van het beroep en het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren. Afdeling 2 van hoofdstuk 2 van die titel regelt de toekenning van de hoedanigheid, de inschrijving en de registratie van de bedrijfsrevisor, waarvoor het Instituut van de bedrijfsrevisoren instaat. De artikelen 5 en 9, zoals gewijzigd bij de bestreden artikelen 147 en 152, maken deel uit van die afdeling.

De bedrijfsrevisor heeft « als hoofdtak alle opdrachten uit te voeren die bij of krachtens de wet uitsluitend aan de bedrijfsrevisoren zijn toevertrouwd, en in het bijzonder alle revisorale opdrachten ter uitvoering van of krachtens de wet » (artikel 4 van de wet van 7 december 2016). Een revisorale opdracht wordt gedefinieerd als « elke opdracht, inclusief de opdracht van wettelijke controle van de jaarrekening, die ertoe strekt een deskundig oordeel te geven over de getrouwheid en de waarachtigheid van een jaarrekening, van een tussentijdse financiële staat, van een waardering of van andere economische en financiële informatie, verschaft door een onderneming of instelling; dit begrip omvat eveneens de ontleding en de verklaring van de economische en financiële inlichtingen aan de leden van de ondernemingsraad » (artikel 3, 10°, van dezelfde wet). De personen of de entiteiten die de hoedanigheid van bedrijfsrevisor hebben verkregen, worden ingeschreven in een openbaar register, dat wordt gehouden en bijgewerkt door het Instituut van de bedrijfsrevisoren (artikel 10, § 1, van dezelfde wet). Alleen de in het openbaar register ingeschreven natuurlijke personen of entiteiten mogen de titel van bedrijfsrevisor dragen en alle revisorale opdrachten uitoefenen (artikel 11, § 1, van dezelfde wet).

B.16. Artikel 5, § 1, 2°, f), van de wet van 7 december 2016, zoals ingevoegd bij het bestreden artikel 147, leidt ertoe dat natuurlijke personen die zijn veroordeeld tot een strafrechtelijke geldboete wegens een inbreuk op de wet van 18 september 2017 en op haar uitvoeringsbesluiten of buitenlandse bepalingen die hetzelfde voorwerp hebben, ongeacht de hoogte van de geldboete, automatisch niet langer betrouwbaar worden geacht om het beroep van bedrijfsrevisor uit te oefenen. Een dergelijk verlies van betrouwbaarheid verplicht het Instituut van de bedrijfsrevisoren om te weigeren de hoedanigheid van bedrijfsrevisor toe te kennen (artikel 5, § 1, 2°, f), van de wet van 7 december 2016) dan wel om de hoedanigheid van bedrijfsrevisor in te trekken (artikel 9, § 1, 3°, van diezelfde wet, zoals ingevoegd bij het bestreden artikel 152, in samenhang gelezen met het voormelde artikel 5, § 1, 2°, f)). Het Instituut beschikt daarbij niet over enige beoordelingsvrijheid (*Parl. St.*, Kamer, 2019-2020, DOC 55-1324/002, p. 7). Evenmin wordt de periode gedurende welke de veroordeling aanleiding geeft tot het verlies van betrouwbaarheid en dus tot de uitsluiting van het beroep van bedrijfsrevisor beperkt in de tijd.

B.17. De richtlijn (EU) 2015/849, en in het bijzonder artikel 47, lid 3, van die richtlijn, waarnaar wordt verwezen in de in B.8 aangehaalde parlementaire voorbereiding, houdt geen verplichting in voor de wetgever om te voorzien in de in B.16 vermelde uitsluiting van het beroep van bedrijfsrevisor. Zoals ook de Ministerraad erkent in zijn memories, staat het derhalve aan het Hof om te onderzoeken of de bestreden maatregel redelijk verantwoord is in het licht van het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie dat is gewaarborgd bij de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

B.18.1. Gelet op de functie en bevoegdheden van de bedrijfsrevisoren, in het bijzonder de uitoefening van de in B.15 vermelde revisorale opdrachten en de onafhankelijkheid, integriteit en objectiviteit die daarbij van de bedrijfsrevisor worden verwacht krachtens artikel 12 van de wet van 7 december 2016, kan worden aanvaard dat de wetgever verregaande vereisten inzake de betrouwbaarheid van bedrijfsrevisoren oplegt. In dat verband vermoedt de wetgever redelijkerwijze te oordelen dat natuurlijke personen die worden veroordeeld tot een strafrechtelijke geldboete wegens een inbreuk op de preventieve witwaswetgeving automatisch de betrouwbaarheid als bedrijfsrevisor verliezen, zelfs wanneer het bedrag van de opgelegde geldboete gering is, waarbij aan het Instituut van de bedrijfsrevisoren geen beoordelingsvrijheid wordt toegekend. Een dergelijk automatisch verlies van betrouwbaarheid en de daarmee gepaard gaande verplichting voor het Instituut van de bedrijfsrevisoren om de hoedanigheid van bedrijfsrevisor te weigeren of in te trekken, houden op zich geen onevenredige beperking in van de rechten van de betrokken natuurlijke personen. Dat geldt des te meer daar krachtens de artikelen 136 en 137 van de wet van 18 september 2017 slechts een beperkt aantal inbreuken op diezelfde wet strafrechtelijk wordt bestraft. In het algemeen worden inbreuken op de wet van 18 september 2017 overeenkomstig de artikelen 132 tot en met 135 bestraft met administratieve geldboetes, die geen aanleiding geven tot een automatisch verlies van betrouwbaarheid.

B.18.2. De bestreden bepaling heeft evenwel onevenredige gevolgen, in zoverre het verlies van de betrouwbaarheid op grond van artikel 5, § 1, 2°, f), van de wet van 7 december 2016 van onbeperkte duur is, waarbij het zelfs niet mogelijk is voor het Instituut van de bedrijfsrevisoren om na verloop van een bepaalde periode *in concreto* te beoordelen of de betrokkene opnieuw betrouwbaar kan worden geacht en hem derhalve alsnog de hoedanigheid van bedrijfsrevisor kan worden toegekend. Het is onevenredig streng ervan uit te gaan dat het verlies van de betrouwbaarheid als bedrijfsrevisor in zulke gevallen per definitie onherroepelijk zou zijn en de betrouwbaarheid in geen enkele omstandigheid nog zou kunnen worden hersteld.

B.19. Het eerste en het tweede middel zijn in die mate gegrond. Om de vastgestelde ongrondwettigheid ongedaan te maken, dienen de artikelen 5, § 1, 2°, f), en 9, § 1, 3°, van de wet van 7 december 2016, zoals ingevoegd bij de artikelen 147 en 152 van de wet van 20 juli 2020, te worden vernietigd, in zoverre die bepalingen erin voorzien dat het verlies van de vereiste betrouwbaarheid als bedrijfsrevisor ingevolge een veroordeling tot een strafrechtelijke geldboete wegens een inbreuk op de wet van 18 september 2017 en op haar uitvoeringsbesluiten of buitenlandse bepalingen die hetzelfde voorwerp hebben, onherroepelijk is.

Wat betreft het derde middel

B.20. In het derde middel voeren de verzoekende partijen aan dat artikel 152 van de wet van 20 juli 2020 in strijd is met artikel 6, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, in samenhang gelezen met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in zoverre een persoon van wie de hoedanigheid van bedrijfsrevisor wordt ingetrokken krachtens het door die bepaling gewijzigde artikel 9, § 1, 3°, van de wet van 7 december 2016, geen toegang zou hebben tot een rechterlijke instantie die voldoet aan de vereiste waarborgen.

B.21. Artikel 6, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens waarborgt een recht op toegang tot de rechter, dat een wezenlijk aspect van het recht op een eerlijk proces vormt. Het recht op toegang tot de rechter vereist dat een beslissing van een bestuur kan worden onderworpen aan de controle *a posteriori* van een rechtscollege met volle rechtsmacht, hetgeen inhoudt dat de rechter kan nagaan of de beslissing van het bestuur in rechte en in feite verantwoord is en of de wettelijke bepalingen en algemene beginselen die het bestuur in acht moet nemen, zijn geëerbiedigd. Het recht op een rechterlijke toetsing met volle rechtsmacht houdt minstens in dat hetgeen tot de beoordelingsbevoegdheid van het bestuur behoort, ook onder de controle van de rechter valt. Bij zijn controle mag de rechter zich evenwel niet begeven op het terrein van de opportuniteit, vermits dat onverenigbaar zou zijn met de beginselen die de verhoudingen regelen tussen het bestuur en de rechtscolleges.

B.22. Volgens een vaste rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens wordt het recht om een beroep uit te oefenen beschouwd als een burgerlijk recht in de zin van artikel 6, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens (zie o.m. EHRM, 19 februari 2013, *Müller-Hartburg t. Oostenrijk*, § 39; 10 december 2009, *Gorjany t. Oostenrijk*, § 21). In tegenstelling tot wat de Ministerraad meent, is het bij die bepaling gewaarborgde recht op toegang tot de rechter te dezen dus van toepassing.

B.23.1. Uit de tekst van artikel 9, § 1, 3°, van de wet van 7 december 2016, zoals ingevoegd bij het bestreden artikel 152, volgt dat wanneer de bedrijfsrevisor zich bevindt in een van de situaties bedoeld in artikel 5, § 1, 2°, van de wet van 7 december 2016, waardoor niet langer is voldaan aan het vereiste van betrouwbaarheid, zulks niet van rechtswege de intrekking van de hoedanigheid van bedrijfsrevisor met zich meebrengt. Omdat de hoedanigheid van bedrijfsrevisor wordt ingetrokken, is een uitdrukkelijke beslissing vereist van het Instituut van de bedrijfsrevisoren, waarop krachtens artikel 41, § 1 en 2, van de wet van 7 december 2016 overigens toezicht wordt uitgeoefend door het College van toezicht op de bedrijfsrevisoren.

B.23.2. Het bestreden artikel 152 verhindert niet dat tegen een beslissing tot intrekking van de hoedanigheid van bedrijfsrevisor een beroep wordt ingesteld bij de bevoegde rechter. Evenmin verhindert die bepaling dat de rechter zijn toezicht uitoefent met volle rechtsmacht, waarbij hij kan nagaan of de beslissing tot intrekking in feite en in rechte verantwoord is en of zij alle wetsbepalingen en algemene beginselen naleeft die het Instituut van de bedrijfsrevisoren in acht moet nemen. Aldus vermag de rechter in het bijzonder na te gaan of de voorwaarden met betrekking tot de intrekking overeenkomstig artikel 9, § 1, 3°, van de wet van 7 december 2016, in samenhang gelezen met artikel 5, § 1, 2°, van diezelfde wet, zijn vervuld.

B.23.3. De omstandigheid dat het Instituut van de bedrijfsrevisoren ertoe is verplicht de hoedanigheid van bedrijfsrevisor in te trekken wanneer niet langer is voldaan aan het betrouwbaarheidsvereiste van artikel 5, § 1, 2°, van de wet van 7 december 2016 en er in dat opzicht dus sprake is van een gebonden bevoegdheid, leidt op zich niet tot de schending van artikel 6, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens. Die bepaling verzet zich niet ertegen dat de wetgever, onder voorbehoud dat hij geen maatregel mag nemen die kennelijk onredelijk is, vaststelt in welke situaties een bedrijfsrevisor niet langer betrouwbaar kan worden geacht en aldus de beoordelingsvrijheid van het bestuur of de rechter uitsluit.

B.23.4. Bovendien is elk van de situaties bedoeld in artikel 5, § 1, 2°, van de wet van 7 december 2016 het gevolg van een uitspraak door een rechterlijke instantie die eveneens voldoet aan de vereisten van artikel 6, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en die in het bijzonder in de beoordeling van de concrete feiten kan treden die aanleiding geven tot het verlies van betrouwbaarheid, te weten de strafrechter (in geval van een strafrechtelijke veroordeling) of de ondernemingsrechtbank (in geval van een faillissement zonder eerherstel).

B.24. Uit wat voorafgaat, volgt dat het bestreden artikel 152 de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 6, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, niet schendt.

Het derde middel is niet gegrond.

Wat betreft het vierde middel

B.25. In het vierde middel voeren de verzoekende partijen aan dat de artikelen 148, 151 en 152 van de wet van 20 juli 2020 in strijd zijn met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in zoverre de bij die bepalingen ingevoegde artikelen 6, § 1, 4°, 8, 9°, en 9, § 1, 3°, van de wet van 7 december 2016 een verplichting inhouden voor het Instituut van de bedrijfsrevisoren om de hoedanigheid van bedrijfsrevisor te weigeren of in te trekken ten aanzien van rechtspersonen of andere entiteiten wanneer één van de vennoten, één van de leden van het wettelijke bestuursorgaan, één van de leden van de werkelijke leiding, één van de vaste vertegenwoordigers van een rechtspersoon of één van de uiteindelijk begunstigen niet voldoet aan het betrouwbaarheidsvereiste van artikel 5, § 1, 2°, van de wet van 7 december 2016. Een dergelijke verplichte uitsluiting van het beroep van bedrijfsrevisor zou in strijd zijn met het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie, aangezien zij niet bestaat ten aanzien van andere vergelijkbare beroepsgroepen, zoals advocaten, notarissen, gerechtsdeurwaarders en accountants.

B.26.1. Uit artikel 6, § 1, 4°, van de wet van 7 december 2016, zoals ingevoegd bij het bestreden artikel 148 van de wet van 20 juli 2020, volgt dat het Instituut van de bedrijfsrevisoren de hoedanigheid van bedrijfsrevisor enkel kan toekennen aan een rechtspersoon of een andere entiteit met om het even welke rechtsvorm, met zetel in een lidstaat, indien geen van de vennoten, geen van de leden van het wettelijke bestuursorgaan, geen van de leden van de werkelijke leiding, geen van de vaste vertegenwoordigers van een rechtspersoon of geen van de uiteindelijk begunstigen, bedoeld in artikel 4, 27°, van de wet van 18 september 2017, zich bevindt in één van de in artikel 5, § 1, 2°, van de wet van 7 december 2016 bedoelde situaties. Krachtens artikel 8, 9°, van diezelfde wet, zoals ingevoegd bij het bestreden artikel 151 van de wet van 20 juli 2020, geldt die voorwaarde eveneens voor de toekenning van de hoedanigheid van bedrijfsrevisor aan andere entiteiten dan natuurlijke personen naar het recht van derde landen.

Uit artikel 9, § 1, 3°, van de wet van 7 december 2016, zoals ingevoegd bij het bestreden artikel 152 van de wet van 20 juli 2020, volgt dat het Instituut van de bedrijfsrevisoren verplicht is om de hoedanigheid van bedrijfsrevisor van een rechtspersoon in te trekken wanneer niet langer is voldaan aan diezelfde voorwaarde.

B.26.2. Artikel 3, 1°, 2°, 3°, 25° en 26°, van de wet van 7 december 2016 bepaalt :

« Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder :

1° bedrijfsrevisor-natuurlijk persoon : een natuurlijk persoon ingeschreven in het openbaar register van de bedrijfsrevisoren;

2° bedrijfsrevisorenkantoor : een rechtspersoon of een andere entiteit met om het even welke rechtsvorm, andere dan een natuurlijk persoon, ingeschreven in het openbaar register van de bedrijfsrevisoren;

3° bedrijfsrevisor : een bedrijfsrevisor-natuurlijk persoon of een bedrijfsrevisorenkantoor;

[...]

25° vennoot : de bedrijfsrevisor-natuurlijk persoon die zijn beroepsactiviteit in een bedrijfsrevisorenkantoor uitoefent;

26° vaste vertegenwoordiger :

a) de bedrijfsrevisor-natuurlijk persoon of de wettelijke auditor die door een bedrijfsrevisorenkantoor of auditkantoor voor een bepaalde controleopdracht is aangewezen als hoofdverantwoordelijke voor de uitvoering van de wettelijke controle van de jaarrekening namens het bedrijfsrevisorenkantoor of auditkantoor, of

b) in het geval van een groepscontrole, de bedrijfsrevisor-natuurlijk persoon of de wettelijke auditor die door een bedrijfsrevisorenkantoor of auditkantoor als hoofdverantwoordelijke is aangewezen voor de uitvoering van de wettelijke controle van de jaarrekening op groepsniveau, en de bedrijfsrevisor-natuurlijk persoon of wettelijke auditor die als hoofdverantwoordelijke is aangewezen voor de uitvoering van de wettelijke controle van de jaarrekening bij de grote dochterondernemingen, of

c) de bedrijfsrevisor-natuurlijk persoon of de wettelijke auditor die het controleverslag ondertekent ».

B.26.3. Artikel 4, 27°, van de wet van 18 september 2017 bepaalt :

« Voor de toepassing van deze wet en de besluiten en reglementen genomen ter uitvoering ervan, wordt verstaan onder :

[...]

27° ' uiteindelijke begunstigde ' : de natuurlijke perso(o)n(en) die de uiteindelijke eigenaar is (zijn) van of zeggenschap heeft (hebben) over de cliënt, de lasthebber van de cliënt of de begunstigde van levensverzekeringsovereenkomsten en/of de natuurlijke perso(o)n(en) voor wiens/wier rekening een verrichting wordt uitgevoerd of een zakelijke relatie wordt aangegaan.

Worden beschouwd als personen die de uiteindelijke eigenaar zijn van of zeggenschap hebben over de cliënt, de lasthebber van de cliënt of de begunstigde van levensverzekeringsovereenkomsten :

a) in het geval van vennootschappen :

i) de natuurlijke perso(o)n(en) die rechtstreeks of onrechtstreeks een toereikend percentage van de stemrechten of van het eigendomsbelang in deze vennootschap houdt/houden, met inbegrip van het houden van aandelen aan toonder.

Een door een natuurlijke persoon gehouden belang van meer dan vijftienvijftig procent van de stemrechten of van meer dan vijftienvijftig procent van de aandelen of het kapitaal van de vennootschap, geldt als een indicatie van een toereikend percentage van de stemrechten of van het direct belang in de zin van het eerste lid.

Een belang gehouden door een vennootschap die onder zeggenschap staat van één of meerdere natuurlijke perso(o)n(en), of van meerdere vennootschappen die onder zeggenschap staan van dezelfde natuurlijke persoon of natuurlijke personen, van meer dan vijftienvijftig procent van de aandelen of van meer dan vijftienvijftig procent van het kapitaal van de vennootschap, geldt als indicatie van een toereikend onrechtstreeks belang in de zin van het eerste lid;

ii) de natuurlijke perso(o)n(en) die zeggenschap heeft/hebben over deze vennootschap via andere middelen.

De uitoefening van zeggenschap via andere middelen kan met name worden vastgesteld volgens de criteria bedoeld in artikel 22, leden 1 tot en met 5, van Richtlijn 2013/34/EU van het Europees Parlement en van de Raad van 26 juni 2013 betreffende de jaarlijkse financiële overzichten, geconsolideerde financiële overzichten en aanverwante verslagen van bepaalde ondernemingsvormen, tot wijziging van Richtlijn 2006/43/EG van het Europees Parlement en de Raad en tot intrekking van Richtlijnen 78/660/EEG en 83/349/EEG van de Raad;

iii) de natuurlijke persoon of personen die behoort/behoren tot het hoger leidinggevend personeel, indien na uitputting van alle mogelijke middelen en op voorwaarde dat er geen gronden voor verdenking bestaan, geen van de personen als bedoeld onder i) of ii) is geïdentificeerd, of indien er enige twijfel bestaat of de geïdentificeerde persoon of personen de uiteindelijke begunstigde(n) is, respectievelijk zijn;

[...] ».

B.27.1. Het is niet zonder redelijke verantwoording dat de wetgever, wat bedrijfsrevisorenkantoren betreft, dezelfde vereisten inzake betrouwbaarheid oplegt aan de vennoten, leidinggevend, vaste vertegenwoordigers en uiteindelijk begunstigde(n) als die welke gelden voor bedrijfsrevisoren-natuurlijke personen. Gelet op hun positie binnen de rechtspersoon of andere entiteit kan immers worden aangenomen dat een gebrek aan betrouwbaarheid van de vennoten, leidinggevend, vaste vertegenwoordigers of uiteindelijk begunstigde(n) eveneens de betrouwbaarheid van de rechtspersoon of andere entiteit aantast. Bovendien heeft de verplichte weigering of intrekking van de hoedanigheid van bedrijfsrevisor, wat rechtspersonen en andere entiteiten betreft, geen onherroepelijk karakter. Het volstaat dat de banden worden verbroken met de vennoot, leidinggevende, vaste vertegenwoordiger of uiteindelijk begunstigde die niet als betrouwbaar kan worden beschouwd opdat aan de betrokken rechtspersoon of andere entiteit opnieuw de hoedanigheid van bedrijfsrevisor kan worden toegekend overeenkomstig de voorwaarden bepaald in de artikelen 6 of 8 van de wet van 7 december 2016. Voor zover de weigering of intrekking van de hoedanigheid van bedrijfsrevisor een verplicht karakter heeft en het Instituut van de bedrijfsrevisoren derhalve niet over een beoordelingsvrijheid beschikt, heeft die maatregel geen onevenredige gevolgen.

B.27.2. Artikel 9, § 1, 3^o, van de wet van 7 december 2016 voorziet erin dat de intrekking van de hoedanigheid van bedrijfsrevisor door het Instituut onmiddellijk dient te gebeuren. Aldus wordt geen redelijke termijn geboden aan het bedrijfsrevisorenkantoor om de banden te verbreken met de onbetrouwbaar geachte vennoot, leidinggevende, vaste vertegenwoordiger of uiteindelijk begunstigde. Weliswaar kan de rechtspersoon of andere entiteit die de hoedanigheid van bedrijfsrevisor heeft verloren, zoals is vermeld in B.27.1, daartoe een nieuw verzoek indienen overeenkomstig de artikelen 6 of 8 van de wet van 7 december 2016. Krachtens de artikelen 8, § 1, eerste lid, en 10, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 21 juli 2017 « betreffende de toekenning van de hoedanigheid van bedrijfsrevisor alsook de inschrijving en registratie in het openbaar register van de bedrijfsrevisoren » beschikt het Instituut van de bedrijfsrevisoren evenwel over een termijn van drie maanden vanaf de indiening van alle vereiste stukken om over dat verzoek uitspraak te doen. Het verlies van de hoedanigheid van bedrijfsrevisor gedurende een dergelijke termijn kan de continuïteit van de activiteiten van de rechtspersoon of andere entiteit wezenlijk in het gedrang brengen. De gevolgen van de onmiddellijke intrekking van de hoedanigheid van bedrijfsrevisor staan bijgevolg niet in een redelijke verhouding tot de nagestreefde doelstelling om de betrouwbaarheid te waarborgen van de bedrijfsrevisorenkantoren.

B.28. Uit het bovenstaande volgt dat artikel 9, § 1, 3^o, van de wet van 7 december 2016, zoals ingevoegd bij het bestreden artikel 152 van de wet van 20 juli 2020, de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt, in zoverre die bepaling ertoe leidt dat de hoedanigheid van bedrijfsrevisor onmiddellijk dient te worden ingetrokken door het Instituut van de bedrijfsrevisoren wanneer, in het kader van een rechtspersoon, één van zijn vennoten, één van de leden van het wettelijke bestuursorgaan, één van de leden van de werkelijke leiding, één van de vaste vertegenwoordigers van een rechtspersoon of één van de uiteindelijk begunstigde(n), bedoeld in artikel 4, 2^o, van de wet van 18 september 2017, zich bevindt in één van de in artikel 5, § 1, 2^o, van de wet van 7 december 2016 bedoelde situaties, waarbij het bedrijfsrevisorenkantoor geen redelijke termijn wordt geboden om de banden met de betrokkene te verbreken.

In die mate is het vierde middel gegrond.

Wat betreft het vijfde middel

B.29. In het vijfde middel voeren de verzoekende partijen aan dat de artikelen 6, § 1, 4^o, 8, 9^o, en 9, § 1, 3^o, van de wet van 7 december 2016, zoals gewijzigd bij de bestreden artikelen 148, 151 en 152 van de wet van 20 juli 2020, in strijd zijn met artikel 7 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, in samenhang gelezen met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in zoverre die bepalingen de hoedanigheid van bedrijfsrevisor ontzeggen aan een rechtspersoon of een andere entiteit, omdat één van de vennoten ervan, één van de leden van het wettelijke bestuursorgaan, één van de leden van de werkelijke leiding, één van de vaste vertegenwoordigers van een rechtspersoon of één van de uiteindelijk begunstigde(n) niet voldoet aan het betrouwbaarheidsvereiste van artikel 5, § 1, 2^o, van de wet van 7 december 2016. Volgens de verzoekende partijen wordt aldus een strafsancie opgelegd aan een rechtspersoon voor inbreuken waaraan hij niet persoonlijk schuldig werd bevonden.

B.30.1. Krachtens de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens is een maatregel een strafsancie in de zin van artikel 6, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, indien hij volgens de internrechtelijke kwalificatie een strafrechtelijk karakter heeft, of indien uit de aard van het strafbaar feit, namelijk de algemene draagwijdte en het preventieve en repressieve doel van de bestraffing, blijkt dat het om een strafsancie gaat, of nog indien uit de aard en de ernst van de sanctie die de betrokkene ondergaat, blijkt dat hij een bestraffend en daardoor ontrudend karakter heeft (EHRM, grote kamer, 15 november 2016, *A en B t. Noorwegen*, § § 105-107; grote kamer, 10 februari 2009, *Zolotoukhine t. Rusland*, § 53; grote kamer, 23 november 2006, *Jussila t. Finland*, § § 30-31). Dat Hof hanteert dezelfde criteria voor de toepassing van artikel 7 van hetzelfde Verdrag (EHRM, 4 oktober 2016, *Žaja t. Kroatië*, § 86; 4 juni 2019, *Rola t. Slovenië*, § 54).

Het Hof onderzoekt of de krachtens de bestreden bepalingen verplichte weigering of intrekking van de hoedanigheid van bedrijfsrevisor ten aanzien van rechtspersonen of andere entiteiten als bedoeld in de artikelen 6 en 8 van de wet van 7 december 2016, aan de voormelde criteria beantwoordt en als strafrechtelijk in de zin van het Verdrag dient te worden aangemerkt.

B.30.2. De verplichte weigering of intrekking van de hoedanigheid van bedrijfsrevisor is noch door de plaats van de bestreden bepalingen in de wetgeving, noch in de parlementaire voorbereiding als strafsancie aangemerkt. Aldus blijkt niet dat die maatregel volgens de internrechtelijke kwalificatie een strafrechtelijk karakter heeft.

Evenmin kan uit de aard van de maatregel worden afgeleid dat het om een strafsanctie gaat. Met de verplichte weigering of intrekking van de hoedanigheid van bedrijfsrevisor van een rechtspersoon of andere entiteit wanneer één van de vennoten, leidinggevend, vaste vertegenwoordigers of uiteindelijk begunstigen niet voldoet aan de voorwaarden bedoeld in artikel 5, § 1, 2°, van de wet van 7 december 2016, wordt in essentie beoogd de betrouwbaarheid van de bedrijfsrevisoren te waarborgen, zodat daarmee geen repressief doel wordt nagestreefd. Die maatregel geldt bovendien ten aanzien van een specifieke beroepsgroep, namelijk de bedrijfsrevisoren, en niet ten aanzien van het publiek in het algemeen. De omstandigheid dat bepaalde strafrechtelijke veroordelingen aanleiding geven tot de verplichte weigering of intrekking van de hoedanigheid van bedrijfsrevisor door het Instituut van de bedrijfsrevisoren leidt niet tot een andere conclusie. Het is niet omdat gedragingen die kunnen leiden tot een maatregel opgelegd door een beroepsorganisatie eveneens strafbare handelingen vormen, dat die maatregel een strafsanctie uitmaakt (zie o.m. EHRM, 19 februari 2013, *Müller-Hartburg t. Oostenrijk*, § 44; 31 mei 2021, *Xhoxhaj t. Albanië*, § 244).

Tot slot blijkt ook niet uit de aard en de ernst van de maatregel dat hij een bestraffend en daardoor ontrudend karakter heeft. Zoals vermeld in B.27.1, heeft de verplichte weigering of intrekking van de hoedanigheid van bedrijfsrevisor, wat rechtspersonen of andere entiteiten betreft, immers geen onherroepelijk karakter.

B.31. Het vijfde middel is niet gegrond.

Om die redenen,
het Hof

- vernietigt de artikelen 5, § 1, 2°, *f*), en 9, § 1, 3°, van de wet van 7 december 2016 « tot organisatie van het beroep van en het publiek toezicht op de bedrijfsrevisoren », zoals ingevoegd bij de artikelen 147 en 152 van de wet van 20 juli 2020 « houdende diverse bepalingen tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten », in zoverre die bepalingen erin voorzien dat het verlies van de vereiste betrouwbaarheid als bedrijfsrevisor ingevolge een veroordeling tot een strafrechtelijke geldboete wegens een inbreuk op de wet van 18 september 2017 « tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten » en op haar uitvoeringsbesluiten of buitenlandse bepalingen die hetzelfde voorwerp hebben, onherroepelijk is;

- vernietigt artikel 9, § 1, 3°, van de voormelde wet van 7 december 2016, zoals ingevoegd bij artikel 152 van de voormelde wet van 20 juli 2020, in zoverre die bepaling ertoe leidt dat de hoedanigheid van bedrijfsrevisor onmiddellijk dient te worden ingetrokken door het Instituut van de bedrijfsrevisoren wanneer, in het kader van een rechtspersoon, één van zijn vennoten, één van de leden van het wettelijke bestuursorgaan, één van de leden van de werkelijke leiding, één van de vaste vertegenwoordigers van een rechtspersoon of één van de uiteindelijk begunstigen, bedoeld in artikel 4, 27°, van de wet van 18 september 2017 « tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten », zich bevindt in één van de in artikel 5, § 1, 2°, van de voormelde wet van 7 december 2016 bedoelde situaties, waarbij het bedrijfsrevisorenkantoor geen redelijke termijn wordt geboden om de banden met de betrokkene te verbreken;

- verwerpt het beroep voor het overige.

Aldus gewezen in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 20 januari 2022.

De griffier,
P.-Y. Dutilleux

De voorzitter,
L. Lavrysen

COUR CONSTITUTIONNELLE

[2022/200486]

Extrait de l'arrêt n° 7/2022 du 20 janvier 2022

Numéro du rôle : 7499

En cause : le recours en annulation des articles 147, 148, 151 et 152 de la loi du 20 juillet 2020 « portant des dispositions diverses relatives à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces », introduit par l'Institut des réviseurs d'entreprises et autres.

La Cour constitutionnelle,

composée des présidents L. Lavrysen et P. Nihoul, et des juges J.-P. Moerman, T. Giet, R. Leysen, M. Pâques, Y. Kherbache, T. Detienne, D. Pieters et S. de Bethune, assistée du greffier P.-Y. Dutilleux, présidée par le président L. Lavrysen,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet du recours et procédure*

Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 20 janvier 2021 et parvenue au greffe le 21 janvier 2021, un recours en annulation des articles 147, 148, 151 et 152 de la loi du 20 juillet 2020 « portant des dispositions diverses relatives à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces » (publiée au *Moniteur belge* du 5 août 2020) a été introduit par l'Institut des réviseurs d'entreprises, Tom Meuleman et Fernand Maillard, assistés et représentés par Me M. Lebbe, avocat à la Cour de cassation.

(...)

II. *En droit*

(...)

Quant aux dispositions attaquées et à leur contexte

B.1. Les parties requérantes demandent l'annulation des articles 147, 148, 151 et 152 de la loi du 20 juillet 2020 « portant des dispositions diverses relatives à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces » (ci-après : la loi du 20 juillet 2020). Ces dispositions portent sur l'octroi et sur le retrait de la qualité de réviseur d'entreprises, et en particulier sur la condition d'honorabilité qui s'applique à cet égard.

B.2. Les articles 147, 148 et 151 modifient en particulier les articles 5, 6 et 8 de la loi du 7 décembre 2016 « portant organisation de la profession et de la supervision publique des réviseurs d'entreprises » (ci-après : la loi du 7 décembre 2016), qui fixent les conditions d'octroi de la qualité de réviseur d'entreprises. L'article 152 modifie l'article 9 de la loi du 7 décembre 2016, qui porte sur le retrait de la qualité de réviseur d'entreprises.

B.3.1. En vertu de l'article 5, § 1^{er}, 2°, de la loi du 7 décembre 2016, une personne physique doit être « honorable » pour que l'Institut des réviseurs d'entreprises puisse lui octroyer la qualité de réviseur d'entreprises.

B.3.2. À l'origine, « être honorable » signifiait, selon cette disposition, « ne pas avoir été privé de ses droits civils et politiques, ne pas avoir été déclaré en faillite sans avoir obtenu la réhabilitation et ne pas avoir encouru une peine d'emprisonnement, même conditionnelle, de trois mois au moins pour l'une des infractions mentionnées à l'article 1^{er} de l'arrêté royal n° 22 du 24 octobre 1934 relatif à l'interdiction judiciaire faite à certains condamnés et faillis d'exercer certaines fonctions, professions ou activités, pour une infraction à la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie, pour une infraction au Code des sociétés, au Code de droit économique, à leurs arrêtés d'exécution, à la législation fiscale ou aux dispositions étrangères ayant les mêmes objets ».

B.3.3. Tel qu'il a été remplacé par l'article 147, attaqué, de la loi du 20 juillet 2020, l'article 5, § 1^{er}, 2°, de la loi du 7 décembre 2016 dispose :

« En vertu de la délégation visée à l'article 41 et selon les modalités prévues par cet article, la qualité de réviseur d'entreprises est accordée par l'Institut, à toute personne physique qui en fait la demande et qui remplit les conditions suivantes :

[...]

2° être honorable, c'est-à-dire :

- a) ne pas être ou avoir été privé de ses droits civils et politiques;
- b) ne pas être en faillite ou avoir été déclaré en faillite sans avoir obtenu la réhabilitation;
- c) ne pas avoir encouru une peine d'emprisonnement, même conditionnelle, de trois mois au moins sur la base de la réglementation belge suivante ou de dispositions étrangères ayant le même objet :
 - i) l'une des infractions mentionnées à l'article 1^{er} de l'arrêté royal n° 22 du 24 octobre 1934 relatif à l'interdiction judiciaire faite à certains condamnés et faillis d'exercer certaines fonctions, professions ou activités;
 - ii) une infraction à la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie;
 - iii) une infraction au Code des sociétés ou au Code des sociétés et des associations et à leurs arrêtés d'exécution;
 - iv) une infraction au Code de droit économique et à ses arrêtés d'exécution;
 - v) une infraction à la législation fiscale;
- d) ne pas être condamné à une peine criminelle;
- e) ne pas être condamné pour une infraction aux articles 140, 140septies, 141 ou 505, 2°, 3° et 4°, du Code pénal ou à des dispositions étrangères ayant le même objet;
- f) ne pas être condamné à une amende pénale pour une infraction à la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces et à ses arrêtés d'exécution, ou à des de dispositions étrangères ayant le même objet ».

Les situations dans lesquelles une personne physique est considérée comme n'étant pas honorable en tant que réviseur d'entreprises sont donc étendues aux condamnations mentionnées à l'article 5, § 1^{er}, 2°, d), e) et f), à savoir une condamnation à une peine criminelle, une condamnation pour une infraction aux articles 140, 140septies, 141 ou 502, 2°, 3° et 4°, du Code pénal ou à des dispositions étrangères ayant le même objet, et une condamnation à une amende pénale pour une infraction à la loi du 18 septembre 2017 « relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces » (ci-après : la loi du 18 septembre 2017) et à ses arrêtés d'exécution, ou à des dispositions étrangères ayant le même objet.

B.4. L'article 6, § 1^{er}, de la loi du 7 décembre 2016 définit les conditions auxquelles la qualité de réviseur d'entreprises est octroyée à une personne morale ou à une autre entité, quelle que soit sa forme juridique, ayant son siège dans un État membre. L'article 148, attaqué, de la loi du 20 juillet 2020 complète cette disposition par un 4°.

Du fait de cette modification, l'article 6, § 1^{er}, de la loi du 7 décembre 2016 dispose :

« En vertu de la délégation visée à l'article 41 et selon les modalités prévues par cet article, la qualité de réviseur d'entreprises est accordée par l'Institut, à toute personne morale ou autre entité, quelle que soit sa forme juridique, ayant son siège dans un État membre, qui remplit les conditions suivantes :

- 1° les personnes physiques qui effectuent le contrôle légal des comptes au nom de cette personne morale ou de cette entité ont la qualité de réviseur d'entreprises;
- 2° la majorité des droits de vote de cette personne morale ou de cette entité est détenue par des cabinets d'audit, des contrôleurs légaux des comptes et/ou des réviseurs d'entreprises;
- 3° une majorité des membres de l'organe de gestion de cette personne morale ou de cette entité est composée par des cabinets d'audit, des contrôleurs légaux des comptes et/ou des réviseurs d'entreprises. Lorsque cet organe ne compte pas plus de deux membres, au moins l'un d'entre eux est un réviseur d'entreprises, un cabinet d'audit ou un contrôleur légal des comptes. Lorsqu'un cabinet de révision ou un cabinet d'audit est membre de l'organe de gestion, ce cabinet est respectivement représenté, conformément à l'article 3:60 du Code des sociétés et des associations, par une personne physique ayant la qualité de réviseur d'entreprises ou par une personne physique agréée en tant que contrôleur légal des comptes;

4° l'un de ses associés, l'un des membres de l'organe légal de gestion, l'un des membres de la direction effective, l'un des représentants permanents d'une personne morale ou l'un des bénéficiaires effectifs, tel que visé à l'article 4, 27°, de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces, ne se trouve pas dans l'une des situations visées à l'article 5, § 1^{er}, 2° ».

B.5. L'article 8 de la loi du 7 décembre 2016 définit les conditions auxquelles la qualité de réviseur d'entreprises est octroyée à des entités de droit des pays tiers qui sont autres que des personnes physiques. L'article 151, attaqué, de la loi du 20 juillet 2020 complète cette disposition par un 9°.

Du fait de cette modification, l'article 8 de la loi du 7 décembre 2016 dispose :

« En vertu de la délégation visée à l'article 41 et selon les modalités prévues par cet article, la qualité de réviseur d'entreprises est accordée par l'Institut, aux entités de droit des pays tiers, autres qu'une personne physique, lorsqu'elles remplissent les conditions suivantes :

- 1° tous les associés, ainsi que les gérants et administrateurs, doivent être autorisés dans l'Etat où ils ont leur établissement principal à exercer le contrôle légal des comptes; si un associé est une personne morale, la même condition s'applique aux associés de cette dernière;
- 2° avoir leur siège et leur établissement principal dans un Etat qui accorde aux réviseurs d'entreprises le bénéfice de la réciprocité sur son territoire en ce qui concerne l'accès à la profession;
- 3° être constituée sous une forme, sous un statut et à des conditions comparables à ceux qui permettent aux réviseurs d'entreprises de s'associer en Belgique; elle s'engage pour l'exercice de ses activités de réviseur d'entreprises en Belgique, à se faire connaître par une raison sociale qui ne peut comporter que le nom d'une ou plusieurs personnes physiques associées, gérants ou administrateurs ou le nom d'une ou plusieurs personnes physiques ayant eu la qualité d'associé;

4° au moins un administrateur ou gérant est réviseur d'entreprises et est chargé de la gestion d'un établissement en Belgique; dans le cas d'une pluralité de personnes chargées de cette gestion, la majorité de celles-ci est réviseur d'entreprises;

5° tous les associés, administrateurs et gérants qui exercent habituellement une activité professionnelle en Belgique sont réviseur d'entreprises;

6° s'engager à avoir en Belgique un établissement où les activités professionnelles seront effectivement exercées et où les actes, documents et correspondance s'y rapportant, seront conservés;

7° s'engager à ne pas exercer en Belgique, ni directement, ni indirectement des activités incompatibles avec la qualité de réviseur d'entreprises;

8° s'engager à respecter l'article 3:60 du Code des sociétés et des associations, chaque fois qu'un contrôle légal des comptes leur est confié en Belgique;

9° l'un de ses associés, l'un des membres de l'organe légal de gestion, l'un des membres de la direction effective, l'un des représentants permanents d'une personne morale ou l'un des bénéficiaires effectifs, tel que visé à l'article 4, 27°, de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces, ne se trouve pas dans l'une des situations visées à l'article 5, § 1^{er}, 2° ».

B.6.1. L'article 9, § 1^{er}, de la loi du 7 décembre 2016 détermine les cas dans lesquels la qualité de réviseur d'entreprises est retirée par l'Institut des réviseurs d'entreprises. L'article 152, 1°, attaqué, de la loi du 20 juillet 2020 complète cette disposition par un 3°.

Du fait de cette modification, l'article 9, § 1^{er}, de la loi du 7 décembre 2016 dispose :

« En vertu de la délégation visée à l'article 41 et selon les modalités prévues par cet article, la qualité de réviseur d'entreprises est retirée par l'Institut dans les cas suivants :

1° lorsque les réviseurs d'entreprises restent en défaut, trois mois après le rappel à l'ordre prévu à l'article 81, de payer tout ou partie des cotisations ou de communiquer les documents qui servent à la fixation des cotisations, de communiquer des renseignements ou documents qu'ils sont tenus de communiquer à l'Institut aux fins de l'accomplissement des tâches qui lui sont déléguées en vertu de l'article 41 ou de communiquer des renseignements ou documents qu'ils sont tenus de communiquer au Collège lorsque celui-ci en a confié la collecte à l'Institut;

2° lorsque le réviseur d'entreprises le demande expressément;

3° lorsque le réviseur d'entreprises, ou dans le cadre d'une personne morale, l'un de ses associés, l'un des membres de l'organe légal de gestion, l'un des membres de la direction effective, l'un des représentants permanents d'une personne morale ou l'un des bénéficiaires effectifs, tel que visé à l'article 4, 27°, de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces, se trouve dans l'une des situations visées à l'article 5, § 1^{er}, 2°, a), jusqu'à f) ».

B.6.2. L'article 9, § 3, alinéa 1^{er}, de la loi du 7 décembre 2016 détermine les cas dans lesquels la qualité de réviseur d'entreprises peut être retirée par l'Institut. À l'origine, cette possibilité de retrait existait lorsque « les conditions mises à son octroi, à l'exception des conditions reprises aux articles 5, § 1^{er}, 6°, et 7, § 1^{er}, 7°, [n'étaient] plus réunies ». En vertu de l'article 152, 2°, attaqué, de la loi du 20 juillet 2020, les mots « aux articles 5, § 1^{er}, 6°, et 7, § 1^{er}, 7°, » contenus dans cette disposition sont remplacés par les mots « à l'article 5, § 1^{er}, 2°, et 6°, à l'article 6, § 1^{er}, 4°, à l'article 7, § 1^{er}, 3° et 7°, et à l'article 8, 9°, ».

En vertu de l'article 9, § 3, alinéa 2, un tel retrait facultatif n'est possible qu'après que l'Institut a invité l'intéressé « à faire valoir par écrit, dans un délai qui ne peut être inférieur à quinze jours, ses observations à l'Institut », et l'Institut doit motiver la décision de retrait.

B.7. Aux termes de l'exposé des motifs, la loi du 20 juillet 2020 a pour but d'actualiser « le dispositif préventif en matière de lutte contre le blanchiment d'argent et le financement du terrorisme » eu égard à l'adoption de la directive (UE) 2015/849 du Parlement européen et du Conseil du 20 mai 2015 « relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux ou du financement du terrorisme, modifiant le règlement (UE) n° 648/2012 du Parlement européen et du Conseil et abrogeant la directive 2005/60/CE du Parlement européen et du Conseil et la directive 2006/70/CE de la Commission » (ci-après : la directive (UE) 2015/849). La loi du 20 juillet 2020 transpose cette directive « en apportant des modifications à la législation concernée existante, principalement la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces ». De même, « les modifications nécessaires [sont apportées] à d'autres lois pour rendre celles-ci conformes au dispositif anti-blanchiment » (*Doc. parl.*, Chambre, 2019-2020, DOC 55-1324/001, p. 4).

B.8.1. Initialement, le contenu des articles 147, 148 et 151 attaqués figurait aux articles 145, 146 et 149 du projet de loi qui a conduit à la loi du 20 juillet 2020 (*ibid.* pp. 360-361).

À ce sujet, l'exposé des motifs mentionne :

« Les articles 145 à 149 visent à transposer l'article 47, paragraphe 3, de la directive (UE) 2015/849 du Parlement européen et du Conseil du 20 mai 2015 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux ou du financement du terrorisme, modifiant le règlement (UE) n° 648/2012 du Parlement européen et du Conseil et abrogeant la directive 2005/60/CE du Parlement européen et du Conseil et la directive 2006/70/CE de la Commission.

Cette disposition impose aux États membres de veiller à ce que les autorités compétentes puissent prendre des mesures à l'égard des entités assujetties pour empêcher que des criminels condamnés dans des secteurs pertinents ou leurs complices exercent une fonction de direction dans lesdites entités assujetties ou en soient les bénéficiaires effectifs.

C'est pourquoi les articles 5, 6, 7 et 8 de la loi du 7 décembre 2016 portant organisation de la profession et de la supervision publique des réviseurs d'entreprises sont modifiés afin de faire en sorte qu'il soit impossible pour ces criminels et leurs complices d'exercer une fonction de direction dans une entité assujettie ou d'en être les bénéficiaires effectifs » (*ibid.*, p. 175).

B.8.2. L'article 152, attaqué, résulte d'un amendement visant à insérer un article 149/1, justifié comme suit :

« Ces articles visent à transposer l'article 47, paragraphe 3, de la directive (UE) 2015/849 du Parlement européen et du Conseil du 20 mai 2015 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux ou du financement du terrorisme, modifiant le règlement (UE) n° 648/2012 du Parlement européen et du Conseil et abrogeant la directive 2005/60/CE du Parlement européen et du Conseil et la directive 2006/70/CE de la Commission.

Cette disposition impose aux États membres de veiller à ce que les autorités compétentes puissent prendre des mesures à l'égard des entités assujetties pour empêcher que des criminels condamnés dans des secteurs pertinents ou leurs complices exercent une fonction de direction dans lesdites entités assujetties ou en soient les bénéficiaires effectifs.

C'est pourquoi l'article 9, § 1^{er} et 3, de la loi du 7 décembre 2016 portant organisation de la profession et de la supervision publique des réviseurs d'entreprises est modifié afin de faire en sorte qu'il soit impossible pour ces criminels et leurs complices qui sont réviseurs de pouvoir conserver leur qualité.

Lorsque le réviseur d'entreprises, ou dans le cadre d'une personne morale, l'un de ses associés, l'un des membres de l'organe légal de gestion, l'un des membres de la direction effective, l'un des représentants permanents d'une personne morale ou l'un des bénéficiaires effectifs, tel que visé à l'article 4, 27°, de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces, se trouve dans l'une des situations visées à l'article 5, § 1^{er}, 2°, a), jusqu'au f), le statut de réviseur de la personne physique ou morale est alors retiré sans possibilité d'appréciation à cet égard » (*Doc. parl.*, Chambre, 2019-2020, DOC 55-1324/002, pp. 6-7).

B.8.3. Lors de leur adoption en première lecture par la Commission des Finances et du Budget, les dispositions attaquées ont été renumérotées pour devenir les articles 147, 148, 151 et 152 (*Doc. parl.*, Chambre, 2019-2020, DOC 55-1324/005, pp. 77-79).

Quant à la recevabilité du mémoire du Conseil des ministres

B.9.1. Les parties requérantes contestent la recevabilité du mémoire du Conseil des ministres, en ce que ce mémoire est signé de manière illisible par une autre personne que les conseils du Conseil des ministres, sans que l'identité ou la qualité de ce signataire puissent être déterminées.

B.9.2. Tout comme le prévoit expressément l'article 5 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle en ce qui concerne la signature des requêtes, les mémoires doivent, par analogie, sous peine d'irrecevabilité, être signés, selon le cas, par le Premier ministre, par un membre d'un gouvernement désigné à cette fin, par le président d'une assemblée législative, par la personne justifiant d'un intérêt ou par leur avocat.

B.9.3. Il apparaît des éléments auxquels la Cour peut avoir égard que la personne qui a signé le mémoire du Conseil des ministres est avocat et collaborateur du cabinet d'avocats dont font partie les conseils du Conseil des ministres. Le mémoire répond aux exigences en matière de signature mentionnées en B.9.2.

B.9.4. Le mémoire du Conseil des ministres est recevable.

Quant à la recevabilité du recours en annulation

B.10.1. Le Conseil des ministres conteste la recevabilité du recours, à défaut d'intérêt. Il fait valoir que les dispositions attaquées n'ont pas de répercussions défavorables sur la mission légale de la première partie requérante, l'Institut des réviseurs d'entreprises, ni sur sa situation personnelle. En ce qui concerne l'intérêt des deuxième et troisième parties requérantes, qui sont des réviseurs d'entreprises, il serait purement hypothétique.

B.10.2. En vertu de l'article 64 de la loi du 7 décembre 2016, l'Institut des réviseurs d'entreprises « a pour objet d'assurer l'organisation permanente d'un corps de spécialistes capables de remplir la fonction de réviseur d'entreprises avec toutes les garanties requises au point de vue de la compétence, de l'indépendance et de la probité professionnelle ». L'Institut décide notamment, conformément aux articles 5 à 9, lus en combinaison avec l'article 41, § 1^{er}, 1°, de la même loi, de l'octroi et du retrait de la qualité de réviseur d'entreprises. L'Institut justifie dès lors de l'intérêt requis pour introduire un recours en annulation des articles 147, 148, 151 et 152 de la loi du 20 juillet 2020, étant donné que ces dispositions apportent des modifications aux conditions d'octroi et de retrait de la qualité de réviseur d'entreprises fixées aux articles 5, 6, 8 et 9.

B.10.3. Dès lors que la première partie requérante justifie d'un intérêt, l'intérêt des autres parties requérantes à demander l'annulation des articles 147, 148, 151 et 152 ne doit pas être examiné.

B.10.4. Le recours en annulation est recevable.

Quant au fond

En ce qui concerne les premier et deuxième moyens

B.11. Dans le premier moyen, les parties requérantes font valoir que l'article 147 de la loi du 20 juillet 2020 est contraire aux articles 10 et 11 de la Constitution, en ce que cette disposition étend les situations dans lesquelles une personne physique ne peut pas être considérée comme étant honorable au sens de l'article 5, § 1^{er}, 2°, de la loi du 7 décembre 2016. L'impossibilité, qui en découle, d'obtenir la qualité de réviseur d'entreprises serait contraire au principe d'égalité et de non-discrimination, dès lors qu'elle n'existe pas à l'égard des autres groupes professionnels qui relèvent du champ d'application de la directive (UE) 2015/849, tels que les experts-comptables, les conseillers fiscaux, les agents immobiliers et les personnes qui offrent un service d'entreposage d'œuvres d'art ou de biens meubles de plus de cinquante ans.

Le deuxième moyen est pris de la violation, par l'article 152 de la loi du 20 juillet 2020, des articles 10 et 11 de la Constitution. En vertu de l'article 9 de la loi du 7 décembre 2016, modifié par cette disposition, l'Institut des réviseurs d'entreprises doit désormais retirer la qualité de réviseur d'entreprises dès que le réviseur d'entreprises se trouve dans une des situations visées à l'article 5, § 1^{er}, 2°, de la même loi. La différence de traitement ainsi créée entre, d'une part, les réviseurs d'entreprises et, d'autre part, les avocats, les notaires et les huissiers de justice n'est pas non plus raisonnablement justifiée, selon les parties requérantes.

Compte tenu de leur connexité, la Cour examine les deux moyens conjointement.

B.12. Dans l'exposé du premier moyen, les parties requérantes ne développent des griefs à l'encontre de l'article 147 attaqué qu'en ce qu'il insère un 2°, f), dans l'article 5, § 1^{er}, de la loi du 7 décembre 2016. En vertu de cet article 5, § 1^{er}, 2°, f), une personne physique qui est condamnée « à une amende pénale pour une infraction à la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces et à ses arrêtés d'exécution, ou à des dispositions étrangères ayant le même objet » n'est pas considérée comme étant honorable et ne peut dès lors pas se voir octroyer la qualité de réviseur d'entreprises. En ce qui concerne l'article 152 attaqué, les parties requérantes critiquent aussi exclusivement l'obligation pour l'Institut des réviseurs d'entreprises de retirer la qualité de réviseur d'entreprises lorsque le réviseur d'entreprises-personne physique se trouve dans la situation visée à l'article 5, § 1^{er}, 2°, f), de la loi du 7 décembre 2016.

Les premier et deuxième moyens ne concernent donc pas l'obligation de refus ou de retrait de la qualité de réviseur d'entreprises lorsqu'il n'est pas satisfait à l'une des conditions visées à l'article 5, § 1^{er}, 2°, a) à e), de la loi du 7 décembre 2016.

La Cour limite son examen des deux moyens en ce sens.

B.13. Les articles 10 et 11 de la Constitution garantissent le principe d'égalité et de non-discrimination.

Le principe d'égalité et de non-discrimination n'exclut pas qu'une différence de traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu'elle repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée.

L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure critiquée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

B.14.1. Le Conseil des ministres conteste la comparabilité entre les réviseurs d'entreprises et les autres groupes professionnels auxquels les parties requérantes font référence, à savoir - en ce qui concerne le premier moyen - les experts-comptables, les conseillers fiscaux, les agents immobiliers et les personnes qui offrent un service d'entreposage d'œuvres d'art ou de biens meubles de plus de cinquante ans, ainsi que - en ce qui concerne le deuxième moyen - les avocats, les notaires et les huissiers de justice.

B.14.2. Entre le groupe professionnel des réviseurs d'entreprises et les autres groupes professionnels précités, il existe des différences qui découlent des cadres réglementaires différents auxquels chacun de ces groupes professionnels est soumis ou non. Ces différences concernent en particulier leurs missions respectives, l'organisation de la profession, la déontologie et les règles d'accès à la profession. Il ne peut toutefois se déduire de ces différences que les groupes professionnels concernés seraient à ce point distincts qu'ils ne seraient pas comparables au regard de la mesure attaquée.

B.15. Les réviseurs d'entreprises sont soumis à la loi du 7 décembre 2016 précitée. Le titre 3 de cette loi porte sur l'organisation de la profession et sur la supervision publique des réviseurs d'entreprises. La section 2 du chapitre 2 de ce titre règle l'octroi de la qualité, l'inscription et l'enregistrement du réviseur d'entreprises, dont se charge l'Institut des réviseurs d'entreprises. Les articles 5 et 9, tels qu'ils ont été modifiés par les articles 147 et 152 attaqués, figurent sous cette section.

La fonction de réviseur d'entreprises consiste, « à titre principal, à exécuter toutes les missions dont l'accomplissement est exclusivement réservé par la loi ou en vertu de celle-ci aux réviseurs d'entreprises et en particulier, les missions révisorales effectuées en exécution de la loi ou en vertu de celle-ci » (article 4 de la loi du 7 décembre 2016). Une mission révisorale est définie comme étant « toute mission, y inclus la mission de contrôle légal des comptes, qui a pour objet de donner une opinion d'expert sur le caractère fidèle et sincère des comptes annuels, d'un état financier intermédiaire, d'une évaluation ou d'une autre information économique et financière fournie par une entité ou une institution; est également incluse dans cette notion, l'analyse et l'explication des informations économiques et financières à l'attention des membres du conseil d'entreprise » (article 3, 10^o, de la même loi). Les personnes ou entités qui ont obtenu la qualité de réviseur d'entreprises sont inscrites dans un registre public, qui est tenu et mis à jour par l'Institut des réviseurs d'entreprises (article 10, § 1^{er}, de la même loi). Seules les personnes physiques ou entités inscrites au registre public peuvent porter le titre de réviseur d'entreprises et exercer toutes les missions révisorales (article 11, § 1^{er}, de la même loi).

B.16. L'article 5, § 1^{er}, 2^o, f), de la loi du 7 décembre 2016, tel qu'il a été inséré par l'article 147 attaqué, a pour effet que les personnes physiques qui sont condamnées à une amende pénale pour une infraction à la loi du 18 septembre 2017 et à ses arrêtés d'exécution, ou à des dispositions étrangères ayant le même objet, quel que soit le montant de l'amende, sont automatiquement considérées comme n'étant plus honorables pour exercer la profession de réviseur d'entreprises. Une telle perte d'honorabilité oblige l'Institut des réviseurs d'entreprises à refuser d'octroyer la qualité de réviseur d'entreprises (article 5, § 1^{er}, 2^o, f), de la loi du 7 décembre 2016) ou à retirer la qualité de réviseur d'entreprises (article 9, § 1^{er}, 3^o, de cette même loi, tel qu'il a été inséré par l'article 152 attaqué, lu en combinaison avec l'article 5, § 1^{er}, 2^o, f), précité). L'Institut ne dispose d'aucune possibilité d'appréciation à cet égard (*Doc. parl.*, Chambre, 2019-2020, DOC 55-1324/002, p. 7). La période durant laquelle la condamnation donne lieu à la perte d'honorabilité et donc à l'exclusion de la profession de réviseur d'entreprises n'est pas non plus limitée dans le temps.

B.17. La directive (UE) 2015/849, et en particulier l'article 47, paragraphe 3, de cette directive, auquel il est fait référence dans les travaux préparatoires cités en B.8, n'impose pas au législateur l'obligation de prévoir l'exclusion de la profession de réviseur d'entreprises mentionnée en B.16. Comme le Conseil des ministres le reconnaît également dans ses mémoires, il appartient donc à la Cour d'examiner si la mesure attaquée est raisonnablement justifiée au regard du principe d'égalité et de non-discrimination garanti par les articles 10 et 11 de la Constitution.

B.18.1. Compte tenu de la fonction et des compétences des réviseurs d'entreprises, en particulier de l'exercice des missions révisorales mentionnées en B.15, et de l'indépendance, de l'intégrité et de l'objectivité qui sont attendues à cet égard de la part du réviseur d'entreprises en vertu de l'article 12 de la loi du 7 décembre 2016, il peut être admis que le législateur impose des exigences strictes en ce qui concerne l'honorabilité des réviseurs d'entreprises. Dans ce contexte, le législateur a pu raisonnablement considérer que les personnes physiques qui sont condamnées à une amende pénale pour une infraction à la législation relative à la prévention du blanchiment perdent automatiquement leur honorabilité en tant que réviseur d'entreprises, même si le montant de l'amende infligée est faible, l'Institut des réviseurs d'entreprises ne disposant d'aucun pouvoir d'appréciation. Une telle perte automatique d'honorabilité et l'obligation qui en résulte pour l'Institut des réviseurs d'entreprises de refuser ou de retirer la qualité de réviseur d'entreprises ne constituent pas en soi une restriction disproportionnée des droits des personnes physiques concernées. D'autant qu'en vertu des articles 136 et 137 de la loi du 18 septembre 2017, le nombre des infractions à cette même loi qui sont sanctionnées pénalement est limité. De manière générale, les infractions à la loi du 18 septembre 2017 sont, conformément aux articles 132 à 135, punies d'amendes administratives, lesquelles ne donnent pas lieu à une perte automatique d'honorabilité.

B.18.2. La disposition attaquée produit toutefois des effets disproportionnés, en ce que la perte d'honorabilité fondée sur l'article 5, § 1^{er}, 2^o, f), de la loi du 7 décembre 2016 est illimitée dans le temps, sachant qu'il n'est même pas possible pour l'Institut des réviseurs d'entreprises d'apprécier *in concreto*, au-delà d'une certaine période, si l'intéressé peut à nouveau être considéré comme honorable et s'il peut dès lors à nouveau se voir octroyer la qualité de réviseur d'entreprises. Il est d'une sévérité disproportionnée de considérer que la perte d'honorabilité en tant que réviseur d'entreprises dans de tels cas serait par définition irrévocable et que l'honorabilité ne pourrait plus être rétablie dans aucune circonstance.

B.19. Dans cette mesure, les premier et deuxième moyens sont fondés. Pour mettre fin à l'inconstitutionnalité constatée, il convient d'annuler les articles 5, § 1^{er}, 2^o, f), et 9, § 1^{er}, 3^o, de la loi du 7 décembre 2016, tel qu'ils ont été insérés par les articles 147 et 152 de la loi du 20 juillet 2020, en ce que ces dispositions prévoient que la perte de l'honorabilité requise comme réviseur d'entreprises à la suite d'une condamnation à une amende pénale pour une infraction à la loi du 18 septembre 2017 et à ses arrêtés d'exécution, ou à des dispositions étrangères ayant le même objet, est irrévocable.

En ce qui concerne le troisième moyen

B.20. Dans le troisième moyen, les parties requérantes font valoir que l'article 152 de la loi du 20 juillet 2020 est contraire à l'article 6, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme, lu en combinaison avec les articles 10 et 11 de la Constitution, en ce qu'une personne à qui la qualité de réviseur d'entreprises est retirée en vertu de l'article 9, § 1^{er}, 3^o, de la loi du 7 décembre 2016, modifié par cette disposition attaquée, n'aurait pas accès à une instance juridictionnelle qui satisfait aux garanties requises.

B.21. L'article 6, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme garantit un droit d'accès au juge, qui constitue un aspect essentiel du droit à un procès équitable. Le droit d'accès au juge suppose qu'une décision d'une administration puisse être soumise au contrôle ultérieur d'un organe juridictionnel disposant d'une compétence de pleine juridiction, ce qui implique que le juge peut vérifier si la décision de l'autorité administrative est justifiée en droit et en fait et si les dispositions légales et les principes généraux que l'administration doit observer sont respectés. Le droit à un contrôle de pleine juridiction implique au moins que ce qui relève du pouvoir d'appréciation de l'administration relève également du contrôle du juge. Dans le cadre de son contrôle, le juge ne peut toutefois se placer sur le plan de l'opportunité, ce qui serait inconciliable avec les principes qui régissent les rapports entre l'administration et les juridictions.

B.22. Selon une jurisprudence constante de la Cour européenne des droits de l'homme, le droit d'exercer une profession est considéré comme un droit civil au sens de l'article 6, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme (voy. notamment CEDH, 19 février 2013, *Müller-Hartburg c. Autriche*, § 39; 10 décembre 2009, *Gorjany c. Autriche*, § 21). Contrairement à ce que le Conseil des ministres considère, le droit d'accès au juge garanti par cette disposition est donc applicable en l'espèce.

B.23.1. Il résulte du texte de l'article 9, § 1^{er}, 3^o, de la loi du 7 décembre 2016, tel qu'il a été inséré par l'article 152 attaqué, que, lorsqu'il se trouve dans une des situations visées à l'article 5, § 1^{er}, 2^o, de la loi du 7 décembre 2016, de sorte qu'il n'est plus satisfait à l'exigence d'honorabilité, le réviseur d'entreprises ne se voit pas retirer de plein droit la qualité de réviseur d'entreprises. Pour que la qualité de réviseur d'entreprises soit retirée, il faut une décision explicite de l'Institut des réviseurs d'entreprises, laquelle est d'ailleurs soumise, en vertu de l'article 41, § 1^{er} et 2, de la loi du 7 décembre 2016, au contrôle du Collège de supervision des réviseurs d'entreprises.

B.23.2. L'article 152 attaqué n'empêche pas qu'une décision de retrait de la qualité de réviseur d'entreprises fasse l'objet d'un recours devant le juge compétent. De même, cette disposition ne fait pas obstacle à ce que le juge exerce son contrôle de pleine juridiction, dans le cadre duquel il peut vérifier si la décision de retrait est justifiée en fait et en droit et si elle respecte toutes les dispositions législatives et les principes généraux que l'Institut des réviseurs d'entreprises doit respecter. Le juge peut donc en particulier vérifier si les conditions relatives au retrait, conformément à l'article 9, § 1^{er}, 3^o, de la loi du 7 décembre 2016, lu en combinaison avec l'article 5, § 1^{er}, 2^o de cette même loi, sont remplies.

B.23.3. La circonstance que l'Institut des réviseurs d'entreprises est tenu de retirer la qualité de réviseur d'entreprises lorsqu'il n'est plus satisfait à l'exigence d'honorabilité prévue à l'article 5, § 1^{er}, 2^o, de la loi du 7 décembre 2016 et qu'il est donc question, dans cette optique, d'une compétence liée ne conduit pas en soi à la violation de l'article 6, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme. Cette disposition ne s'oppose pas à ce que le législateur, sous la réserve qu'il ne peut prendre une mesure manifestement déraisonnable, détermine les situations dans lesquelles un réviseur d'entreprises ne peut plus être considéré comme honorable, ni donc à ce qu'il exclue le pouvoir d'appréciation de l'administration ou du juge.

B.23.4. Par ailleurs, chacune des situations visées à l'article 5, § 1^{er}, 2^o, de la loi du 7 décembre 2016 résulte d'une décision prise par une juridiction qui satisfait également aux exigences de l'article 6, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme et qui, en particulier, peut intervenir dans l'appréciation des faits concrets qui donnent lieu à la perte d'honorabilité, à savoir le juge pénal (dans le cas d'une condamnation pénale) ou le tribunal de l'entreprise (dans le cas d'une faillite sans réhabilitation).

B.24. Il résulte de ce qui précède que l'article 152 attaqué ne viole pas les articles 10 et 11 de la Constitution, lu en combinaison avec l'article 6, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme.

Le troisième moyen n'est pas fondé.

En ce qui concerne le quatrième moyen

B.25. Dans le quatrième moyen, les parties requérantes font valoir que les articles 148, 151 et 152 de la loi du 20 juillet 2020 sont contraires aux articles 10 et 11 de la Constitution, en ce que les articles 6, § 1^{er}, 4^o, 8, 9^o, et 9, § 1^{er}, 3^o, de la loi du 7 décembre 2016 insérés par ces dispositions obligent l'Institut des réviseurs d'entreprises à refuser ou à retirer la qualité de réviseurs d'entreprises aux personnes morales ou à d'autres entités lorsqu'un des associés, un des membres de l'organe légal de gestion, un des membres de la direction effective, un des représentants permanents d'une personne morale ou un des bénéficiaires effectifs ne répond pas à l'exigence d'honorabilité prévue à l'article 5, § 1^{er}, 2^o, de la loi du 7 décembre 2016. Une telle obligation d'exclusion de la profession de réviseur d'entreprises serait contraire au principe d'égalité et de non-discrimination, étant donné qu'elle n'existe pas à l'égard d'autres groupes professionnels comparables, tels que les avocats, les notaires, les huissiers de justice et les experts-comptables.

B.26.1. Il résulte de l'article 6, § 1^{er}, 4^o, de la loi du 7 décembre 2016, tel qu'il a été inséré par l'article 148, attaqué, de la loi du 20 juillet 2020, que l'Institut des réviseurs d'entreprises ne peut octroyer la qualité de réviseur d'entreprises à une personne morale ou à une autre entité, sous quelque forme juridique que ce soit, ayant son siège dans un État membre, que si aucun des associés, aucun des membres de l'organe légal de gestion, aucun des membres de la direction effective, aucun des représentants permanents d'une personne morale ou aucun des bénéficiaires effectifs, visés à l'article 4, 27^o, de la loi du 18 septembre 2017, ne se trouve dans l'une des situations visées à l'article 5, § 1^{er}, 2^o, de la loi du 7 décembre 2016. En vertu de l'article 8, 9^o, de cette même loi, tel qu'il a été inséré par l'article 151, attaqué, de la loi du 20 juillet 2020, cette condition s'applique également à l'octroi de la qualité de réviseur d'entreprises à des entités de droit des pays tiers qui sont autres qu'une personne physique.

Il résulte de l'article 9, § 1^{er}, 3^o, de la loi du 7 décembre 2016, tel qu'il a été inséré par l'article 152, attaqué, de la loi du 20 juillet 2020, que l'Institut des réviseurs d'entreprises est tenu de retirer la qualité de réviseur d'entreprises à une personne morale lorsqu'il n'est plus satisfait à cette même condition.

B.26.2. L'article 3, 1^o, 2^o, 3^o, 25^o et 26^o, de la loi du 7 décembre 2016 dispose :

« Pour l'application de la présente loi, il faut entendre par :

1^o réviseur d'entreprises personne physique : une personne physique inscrite au registre public des réviseurs d'entreprises;

2^o cabinet de révision: une personne morale ou une autre entité, quelle que soit sa forme juridique, autre qu'une personne physique, inscrite au registre public des réviseurs d'entreprises;

3^o réviseur d'entreprises: un réviseur d'entreprises personne physique ou un cabinet de révision;

[...]

25^o associé : le réviseur d'entreprises personne physique qui exerce son activité professionnelle au sein d'un cabinet de révision;

26^o représentant permanent :

a) le réviseur d'entreprises personne physique ou le contrôleur légal des comptes désigné par un cabinet de révision ou par un cabinet d'audit, dans le contexte d'une mission d'audit déterminée, comme principal responsable du contrôle légal des comptes à effectuer au nom du cabinet de révision ou du cabinet d'audit, ou

b) en cas d'audit de groupe, le réviseur d'entreprises personne physique ou le contrôleur légal des comptes désigné par un cabinet de révision ou par un cabinet d'audit comme le principal responsable du contrôle légal des comptes à réaliser au niveau du groupe et le réviseur d'entreprises personne physique ou le contrôleur légal des comptes désigné comme le principal responsable des contrôles légaux des comptes à effectuer au niveau des filiales importantes, ou

c) le réviseur d'entreprises personne physique ou le contrôleur légal des comptes qui signe le rapport d'audit ».

B.26.3. L'article 4, 27^o, de la loi du 18 septembre 2017 dispose :

« Pour l'application de la présente loi et des arrêtés et règlements pris pour son exécution, on entend par :

[...]

27° ' bénéficiaire effectif ' : la ou les personnes physiques qui, en dernier ressort, possèdent ou contrôlent le client, le mandataire du client ou le bénéficiaire des contrats d'assurance-vie, et/ou la ou les personnes physiques pour lesquelles une opération est exécutée ou une relation d'affaires nouée.

Sont considérés comme possédant ou contrôlant en dernier ressort le client, le mandataire du client ou le bénéficiaire des contrats d'assurance-vie :

a) dans le cas des sociétés :

i) la ou les personnes physiques qui possède(nt), directement ou indirectement, un pourcentage suffisant de droits de vote ou une participation suffisante dans le capital de cette société, y compris au moyen d'actions au porteur.

La possession par une personne physique de plus de vingt-cinq pour cent des droits de vote ou de plus de vingt-cinq pour cent des actions ou du capital de la société est un indice de pourcentage suffisant de droits de vote ou de participation directe suffisante au sens de l'alinéa 1^{er}.

Une participation détenue par une société contrôlée par une ou plusieurs personnes physiques, ou par plusieurs sociétés qui sont contrôlées par la ou les mêmes personnes physiques, à hauteur de plus de vingt-cinq pour cent des actions ou de plus de vingt-cinq pour cent du capital de la société est un indice de participation indirecte suffisante au sens de l'alinéa 1^{er};

ii) la ou les personnes physiques qui exerce(nt) le contrôle de cette société par d'autres moyens.

L'exercice du contrôle par d'autres moyens peut être établi notamment conformément aux critères visés à l'article 22, paragraphes 1^{er} à 5, de la Directive 2013/34/UE du Parlement européen et du Conseil du 26 juin 2013 relative aux états financiers annuels, aux états financiers consolidés et aux rapports y afférents de certaines formes d'entreprises, modifiant la directive 2006/43/CE du Parlement européen et du Conseil et abrogeant les directives 78/660/CEE et 83/349/CEE du Conseil;

iii) si, après avoir épuisé tous les moyens possibles, et pour autant qu'il n'y ait pas de motif de suspicion, aucune des personnes visées au point i) ou ii) n'est identifiée, ou s'il n'est pas certain que la ou les personnes identifiées soient les bénéficiaires effectifs, la ou les personnes physiques qui occupent la position de dirigeant principal;

[...] ».

B.27.1. Il n'est pas sans justification raisonnable que le législateur, en ce qui concerne les cabinets de révision, impose aux associés, aux dirigeants, aux représentants permanents et aux bénéficiaires effectifs les mêmes exigences d'honorabilité que celles qui sont applicables aux réviseurs d'entreprises-personnes physiques. Compte tenu de leur position au sein de la personne morale ou autre entité, il peut être admis qu'un défaut d'honorabilité dans le chef des associés, des dirigeants, des représentants permanents ou des bénéficiaires effectifs affecte également l'honorabilité de la personne morale ou autre entité. En outre, le refus ou l'obligation de retrait de la qualité de réviseur d'entreprises, en ce qui concerne les personnes morales et autres entités, n'a pas un caractère irrévocable. Il suffit que les liens soient rompus avec l'associé, le dirigeant, le représentant permanent ou le bénéficiaire effectif qui ne peut pas être considéré comme honorable pour que la personne morale ou autre entité concernée puisse à nouveau se voir octroyer la qualité de réviseur d'entreprises conformément aux conditions fixées aux articles 6 ou 8 de la loi du 7 décembre 2016. En ce que le refus ou retrait de la qualité de réviseur d'entreprises revêt un caractère obligatoire et en ce que l'Institut des réviseurs d'entreprises ne dispose donc pas d'un pouvoir d'appréciation, cette mesure ne produit pas des effets disproportionnés.

B.27.2. L'article 9, § 1^{er}, 3°, de la loi du 7 décembre 2016 prévoit que le retrait de la qualité de réviseur d'entreprises par l'Institut doit avoir lieu immédiatement. Dès lors, aucun délai raisonnable n'est donné au cabinet de révision pour rompre les liens avec l'associé, le dirigeant, le représentant permanent ou le bénéficiaire effectif considéré comme étant non honorable. Certes, la personne morale ou autre entité qui a perdu la qualité de réviseur d'entreprises peut, comme il est dit en B.27.1, introduire une nouvelle demande conformément aux articles 6 ou 8 de la loi du 7 décembre 2016, en vue de récupérer cette qualité. Mais, en vertu des articles 8, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, et 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal du 21 juillet 2017 « relatif à l'octroi de la qualité de réviseur d'entreprises ainsi qu'à l'inscription et à l'enregistrement dans le registre public des réviseurs d'entreprises », l'Institut des réviseurs d'entreprises dispose d'un délai de trois mois à compter de l'introduction de toutes les pièces requises pour se prononcer sur cette demande. La perte de la qualité de réviseur d'entreprises pendant un tel délai est susceptible de compromettre considérablement la continuité des activités de la personne morale ou autre entité. Les effets du retrait immédiat de la qualité de réviseur d'entreprises ne sont dès lors pas raisonnablement proportionnés à l'objectif poursuivi qui consiste à garantir l'honorabilité des cabinets de révision.

B.28. Il résulte de ce qui précède que l'article 9, § 1^{er}, 3°, de la loi du 7 décembre 2016, tel qu'il a été inséré par l'article 152, attaqué, de la loi du 20 juillet 2020, viole les articles 10 et 11 de la Constitution, en ce que cette disposition a pour effet que la qualité de réviseur d'entreprises doit être immédiatement retirée par l'Institut des réviseurs d'entreprises lorsque, dans le cadre d'une personne morale, un de ses associés, un des membres de l'organe légal de gestion, un des membres de la direction effective, un des représentants permanents d'une personne morale ou un des bénéficiaires effectifs visés à l'article 4, 27°, de la loi du 18 septembre 2017 se trouve dans une des situations visées à l'article 5, § 1^{er}, 2°, de la loi du 7 décembre 2016, le cabinet de révision ne disposant pas d'un délai raisonnable pour rompre les liens avec l'intéressé.

Dans cette mesure, le quatrième moyen est fondé.

En ce qui concerne le cinquième moyen

B.29. Dans le cinquième moyen, les parties requérantes font valoir que les articles 6, § 1^{er}, 4°, 8, 9°, et 9, § 1^{er}, 3°, de la loi du 7 décembre 2016, tels qu'ils ont été modifiés par les articles 148, 151 et 152, attaqués, de la loi du 20 juillet 2020, sont contraires à l'article 7 de la Convention européenne des droits de l'homme, lu en combinaison avec les articles 10 et 11 de la Constitution, en ce que ces dispositions privent une personne morale ou autre entité de la qualité de réviseur d'entreprises, au motif qu'un de ses associés, un des membres de l'organe légal de gestion, un des membres de la direction effective, un des représentants permanents d'une personne morale ou un des bénéficiaires effectifs ne satisfait pas à l'exigence d'honorabilité prévue à l'article 5, § 1^{er}, 2°, de la loi du 7 décembre 2016. Selon les parties requérantes, une sanction pénale est donc infligée à une personne morale pour des infractions dont elle n'a pas été reconnue personnellement coupable.

B.30.1. En vertu de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, une mesure constitue une sanction pénale au sens de l'article 6, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme si elle a un caractère pénal selon sa qualification en droit interne ou s'il ressort de la nature de l'infraction, à savoir de la portée générale et du caractère préventif et répressif de la sanction, qu'il s'agit d'une sanction pénale ou encore s'il ressort de la nature et de la sévérité de la sanction subie par l'intéressé qu'elle a un caractère punitif et donc dissuasif (CEDH, grande chambre, 15 novembre 2016, *A et B c. Norvège*, § 105-107; grande chambre, 10 février 2009, *Zolotoukhine c. Russie*, § 53; grande chambre, 23 novembre 2006, *Jussila c. Finlande*, § 30-31). Cette Cour utilise les mêmes critères pour l'application de l'article 7 de la même Convention (CEDH, 4 octobre 2016, *Zaja c. Croatie*, § 86; 4 juin 2019, *Rola c. Slovaquie*, § 54).

La Cour examine si l'obligation de refus ou de retrait, prévue par les dispositions attaquées, de la qualité de réviseur d'entreprises à l'égard de personnes morales ou d'autres entités visées aux articles 6 et 8 de la loi du 7 décembre 2016 satisfait aux critères précités et doit recevoir une qualification pénale au sens de la Convention.

B.30.2. L'obligation de refus ou de retrait de la qualité de réviseur d'entreprises n'est qualifiée de sanction pénale ni au vu de la place que les dispositions attaquées occupent dans la législation par les dispositions attaquées ni au vu des travaux préparatoires. Il n'apparaît donc pas que cette mesure revête un caractère pénal selon la qualification en droit interne.

La nature de la mesure ne permet pas non plus de déduire qu'il s'agit d'une sanction pénale. L'obligation de refus ou de retrait de la qualité de réviseur d'entreprises à l'égard d'une personne morale ou autre entité lorsqu'un des associés, un des dirigeants, un des représentants permanents ou un des bénéficiaires effectifs ne satisfait pas aux conditions visées à l'article 5, § 1^{er}, 2^o, de la loi du 7 décembre 2016 vise en substance à garantir l'honorabilité des réviseurs d'entreprises, de sorte qu'elle ne poursuit pas un but répressif. Cette mesure vaut en outre à l'égard d'un groupe professionnel spécifique, à savoir les réviseurs d'entreprises, et non à l'égard du public en général. La circonstance que certaines condamnations pénales donnent lieu à l'obligation, pour l'Institut des réviseurs d'entreprises, de refuser ou de retirer la qualité de réviseur d'entreprises ne conduit pas à une autre conclusion. Ce n'est pas parce que des agissements susceptibles de donner lieu à une mesure imposée par une organisation professionnelle constituent également des infractions pénales que cette mesure constitue une sanction pénale (voy. notamment CEDH, 19 février 2013, *Müller-Hartburg c. Autriche*, § 44; 31 mai 2021, *Xhoxhaj c. Albanie*, § 244).

Enfin, il ne ressort pas non plus de la nature et de la sévérité de la mesure que celle-ci revêt un caractère répressif et dès lors dissuasif. Comme il est dit en B.27.1, l'obligation de refus ou de retrait de la qualité de réviseur d'entreprises ne revêt en effet pas, en ce qui concerne les personnes morales ou autres entités, un caractère irrévocable.

B.31. Le cinquième moyen n'est pas fondé.

Par ces motifs,

la Cour

- annule les articles 5, § 1^{er}, 2^o, *f*, et 9, § 1^{er}, 3^o, de la loi du 7 décembre 2016 « portant organisation de la profession et de la supervision publique des réviseurs d'entreprises », tels qu'ils ont été insérés par les articles 147 et 152 de la loi du 20 juillet 2020 « portant des dispositions diverses relatives à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces », en ce que ces dispositions prévoient que la perte de l'honorabilité requise comme réviseur d'entreprises à la suite d'une condamnation à une amende pénale pour infraction à la loi du 18 septembre 2017 « relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces » et à ses arrêtés d'exécution ou à des dispositions étrangères ayant le même objet est irrévocable;

- annule l'article 9, § 1^{er}, 3^o, de la loi du 7 décembre 2016 précitée, tel qu'il a été inséré par l'article 152 de la loi du 20 juillet 2020 précitée, en ce que cette disposition a pour effet que la qualité de réviseur d'entreprises doit être immédiatement retirée par l'Institut des réviseurs d'entreprises lorsque, dans le cadre d'une personne morale, un de ses associés, un des membres de l'organe de gestion, un des membres de la direction effective, un des représentants permanents d'une personne morale ou un des bénéficiaires effectifs visés à l'article 4, 2^o, de la loi du 18 septembre 2017 « relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces » se trouve dans l'une des situations visées à l'article 5, § 1^{er}, 2^o, de la loi précitée du 7 décembre 2016, le cabinet de réviseurs d'entreprises ne disposant pas d'un délai raisonnable pour rompre les liens avec l'intéressé;

- rejette le recours pour le surplus.

Ainsi rendu en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le 20 janvier 2022.

Le greffier,

P.-Y. Dutilleux

Le président,

L. Lavrysen

VERFASSUNGSGERICHTSHOF

[2022/200486]

Auszug aus dem Entscheid Nr. 7/2022 vom 20. Januar 2022

Geschäftsverzeichnisnummer 7499

In Sachen: Klage auf Nichtigerklärung der Artikel 147, 148, 151 und 152 des Gesetzes vom 20. Juli 2020 « zur Festlegung verschiedener Bestimmungen zur Verhinderung von Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung und zur Beschränkung der Nutzung von Bargeld », erhoben vom Institut der Betriebsrevisoren und anderen.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten L. Lavrysen und P. Nihoul, und den Richtern J.-P. Moerman, T. Giet, R. Leysen, M. Pâques, Y. Kherbache, T. Detienne, D. Pieters und S. de Bethune, unter Assistenz des Kanzlers P.-Y. Dutilleux, unter dem Vorsitz des Präsidenten L. Lavrysen,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. Gegenstand der Klage und Verfahren

Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 20. Januar 2021 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 21. Januar 2021 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben Klage auf Nichtigerklärung der Artikel 147, 148, 151 und 152 des Gesetzes vom 20. Juli 2020 « zur Festlegung verschiedener Bestimmungen zur Verhinderung von Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung und zur Beschränkung der Nutzung von Bargeld » (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 5. August 2020): das Institut der Betriebsrevisoren, Tom Meuleman und Fernand Maillard, unterstützt und vertreten durch RA M. Lebbe, beim Kassationshof zugelassen.

(...)

II. Rechtliche Würdigung

(...)

In Bezug auf die angefochtenen Bestimmungen und deren Kontext

B.1. Die klagenden Parteien beantragen die Nichtigerklärung der Artikel 147, 148, 151 und 152 des Gesetzes vom 20. Juli 2020 « zur Festlegung verschiedener Bestimmungen zur Verhinderung von Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung und zur Beschränkung der Nutzung von Bargeld » (nachstehend: Gesetz vom 20. Juli 2020). Diese Bestimmungen beziehen sich auf die Verleihung und den Widerruf der Eigenschaft des Betriebsrevisors und insbesondere das dabei geltende Zuverlässigkeitserfordernis.

B.2. Die Artikel 147, 148 und 151 ändern insbesondere die Artikel 5, 6 und 8 des Gesetzes vom 7. Dezember 2016 « zur Organisation des Berufs des Betriebsrevisors und der öffentlichen Aufsicht über Betriebsrevisoren » (nachstehend: Gesetz vom 7. Dezember 2016) ab, in denen die Voraussetzungen für die Verleihung der Eigenschaft des Betriebsrevisors geregelt sind. Artikel 152 ändert Artikel 9 des Gesetzes vom 7. Dezember 2016 ab, der sich auf den Widerruf der Eigenschaft des Betriebsrevisors bezieht.

B.3.1. Nach Artikel 5 § 1 Nr. 2 des Gesetzes vom 7. Dezember 2016 muss eine natürliche Person « zuverlässig » sein, damit das Institut der Betriebsrevisoren ihr die Eigenschaft des Betriebsrevisors verleihen kann.

B.3.2. Ursprünglich bedeutete « zuverlässig sein » im Sinne dieser Bestimmung « der bürgerlichen und politischen Rechte nicht beraubt gewesen sein, nicht für insolvent erklärt gewesen sein, ohne rehabilitiert worden zu sein, und keine Gefängnisstrafe, sei es nur eine bedingte, von mindestens drei Monaten wegen einer der Straftaten, die in Artikel 1 des königlichen Erlasses Nr. 22 vom 24. Oktober 1934 über das für bestimmte Verurteilte und für Konkurschuldner geltende gerichtliche Verbot, bestimmte Ämter, Berufe oder Tätigkeiten auszuüben, erwähnt sind, wegen eines Verstoßes gegen das Gesetz vom 20. September 1948 zur Organisation der Wirtschaft, wegen eines Verstoßes gegen das Gesellschaftsgesetzbuch, das Wirtschaftsgesetzbuch, deren Ausführungserlasse, die Steuergesetze oder ausländische Vorschriften mit dem gleichen Gegenstand auferlegt bekommen haben ».

B.3.3. Durch den angefochtenen Artikel 147 des Gesetzes vom 20. Juli 2020 ersetzt bestimmt Artikel 5 § 1 Nr. 2 des Gesetzes vom 7. Dezember 2016:

« En vertu de la délégation visée à l'article 41 et selon les modalités prévues par cet article, la qualité de réviseur d'entreprises est accordée par l'Institut, à toute personne physique qui en fait la demande et qui remplit les conditions suivantes :

[...]

2° être honorable, c'est-à-dire :

- a) ne pas être ou avoir été privé de ses droits civils et politiques;
- b) ne pas être en faillite ou avoir été déclaré en faillite sans avoir obtenu la réhabilitation;
- c) ne pas avoir encouru une peine d'emprisonnement, même conditionnelle, de trois mois au moins sur la base de la réglementation belge suivante ou de dispositions étrangères ayant le même objet :
 - i) l'une des infractions mentionnées à l'article 1^{er} de l'arrêté royal n° 22 du 24 octobre 1934 relatif à l'interdiction judiciaire faite à certains condamnés et faillis d'exercer certaines fonctions, professions ou activités;
 - ii) une infraction à la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie;
 - iii) une infraction au Code des sociétés ou au Code des sociétés et des associations et à leurs arrêtés d'exécution;
 - iv) une infraction au Code de droit économique et à ses arrêtés d'exécution;
 - v) une infraction à la législation fiscale;
 - d) ne pas être condamné à une peine criminelle;
 - e) ne pas être condamné pour une infraction aux articles 140, 140septies, 141 ou 505, 2°, 3° et 4°, du Code pénal ou à des dispositions étrangères ayant le même objet;
 - f) ne pas être condamné à une amende pénale pour une infraction à la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces et à ses arrêtés d'exécution, ou à des dispositions étrangères ayant le même objet ».

Damit werden die Situationen, in denen eine natürliche Person für den Beruf des Betriebsrevisors als nicht zuverlässig angesehen wird, um die Verurteilungen im Sinne von Artikel 5 § 1 Nr. 2 Buchstaben *d*), *e*) und *f*) erweitert, nämlich eine Verurteilung zu einer Kriminalstrafe, eine Verurteilung wegen eines Verstoßes gegen die Artikel 140, 140septies, 141 oder 505 Nrn. 2, 3 und 4 des Strafgesetzbuchs oder ausländische Vorschriften mit dem gleichen Gegenstand und eine Verurteilung zu einer strafrechtlichen Geldbuße wegen eines Verstoßes gegen das Gesetz vom 18. September 2017 « zur Verhinderung von Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung und zur Beschränkung der Nutzung von Bargeld » (nachstehend: Gesetz vom 18. September 2017) und dessen Ausführungserlasse oder ausländische Vorschriften mit dem gleichen Gegenstand.

B.4. Artikel 6 § 1 des Gesetzes vom 7. Dezember 2016 legt die Bedingungen fest, unter denen die Eigenschaft des Betriebsrevisors einer juristischen Person oder einer anderen Entität unabhängig von ihrer Rechtsform mit Sitz in einem Mitgliedstaat verliehen wird. Der angefochtene Artikel 148 des Gesetzes vom 20. Juli 2020 ergänzt diese Bestimmung um eine Nr. 4.

Infolge dieser Abänderung bestimmt Artikel 6 § 1 des Gesetzes vom 7. Dezember 2016:

« En vertu de la délégation visée à l'article 41 et selon les modalités prévues par cet article, la qualité de réviseur d'entreprises est accordée par l'Institut, à toute personne morale ou autre entité, quelle que soit sa forme juridique, ayant son siège dans un Etat membre, qui remplit les conditions suivantes:

- 1° les personnes physiques qui effectuent le contrôle légal des comptes au nom de cette personne morale ou de cette entité ont la qualité de réviseur d'entreprises;
- 2° la majorité des droits de vote de cette personne morale ou de cette entité est détenue par des cabinets d'audit, des contrôleurs légaux des comptes et/ou des réviseurs d'entreprises;
- 3° une majorité des membres de l'organe de gestion de cette personne morale ou de cette entité est composée par des cabinets d'audit, des contrôleurs légaux des comptes et/ou des réviseurs d'entreprises. Lorsque cet organe ne compte pas plus de deux membres, au moins l'un d'entre eux est un réviseur d'entreprises, un cabinet d'audit ou un contrôleur légal des comptes. Lorsqu'un cabinet de révision ou un cabinet d'audit est membre de l'organe de gestion, ce cabinet est respectivement représenté, conformément à l'article 3:60 du Code des sociétés et des associations, par une personne physique ayant la qualité de réviseur d'entreprises ou par une personne physique agréée en tant que contrôleur légal des comptes;

4° l'un de ses associés, l'un des membres de l'organe légal de gestion, l'un des membres de la direction effective, l'un des représentants permanents d'une personne morale ou l'un des bénéficiaires effectifs, tel que visé à l'article 4, 27°, de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces, ne se trouve pas dans l'une des situations visées à l'article 5, § 1^{er}, 2° ».

B.5. Artikel 8 des Gesetzes vom 7. Dezember 2016 legt die Bedingungen fest, unter denen die Eigenschaft des Betriebsrevisors anderen Entitäten als natürlichen Personen nach dem Recht von Drittstaaten verliehen wird. Der angefochtene Artikel 151 des Gesetzes vom 20. Juli 2020 ergänzt diese Bestimmung um eine Nr. 9.

Infolge dieser Abänderung bestimmt Artikel 8 des Gesetzes vom 7. Dezember 2016:

« En vertu de la délégation visée à l'article 41 et selon les modalités prévues par cet article, la qualité de réviseur d'entreprises est accordée par l'Institut, aux entités de droit des pays tiers, autres qu'une personne physique, lorsqu'elles remplissent les conditions suivantes:

1° tous les associés, ainsi que les gérants et administrateurs, doivent être autorisés dans l'Etat où ils ont leur établissement principal à exercer le contrôle légal des comptes; si un associé est une personne morale, la même condition s'applique aux associés de cette dernière;

2° avoir leur siège et leur établissement principal dans un Etat qui accorde aux réviseurs d'entreprises le bénéfice de la réciprocité sur son territoire en ce qui concerne l'accès à la profession;

3° être constituée sous une forme, sous un statut et à des conditions comparables à ceux qui permettent aux réviseurs d'entreprises de s'associer en Belgique; elle s'engage pour l'exercice de ses activités de réviseur d'entreprises en Belgique, à se faire connaître par une raison sociale qui ne peut comporter que le nom d'une ou plusieurs personnes physiques associées, gérants ou administrateurs ou le nom d'une ou plusieurs personnes physiques ayant eu la qualité d'associé;

4° au moins un administrateur ou gérant est réviseur d'entreprises et est chargé de la gestion d'un établissement en Belgique; dans le cas d'une pluralité de personnes chargées de cette gestion, la majorité de celles-ci est réviseur d'entreprises;

5° tous les associés, administrateurs et gérants qui exercent habituellement une activité professionnelle en Belgique sont réviseur d'entreprises;

6° s'engager à avoir en Belgique un établissement où les activités professionnelles seront effectivement exercées et où les actes, documents et correspondance s'y rapportant, seront conservés;

7° s'engager à ne pas exercer en Belgique, ni directement, ni indirectement des activités incompatibles avec la qualité de réviseur d'entreprises;

8° s'engager à respecter l'article 3:60 du Code des sociétés et des associations, chaque fois qu'un contrôle légal des comptes leur est confié en Belgique;

9° l'un de ses associés, l'un des membres de l'organe légal de gestion, l'un des membres de la direction effective, l'un des représentants permanents d'une personne morale ou l'un des bénéficiaires effectifs, tel que visé à l'article 4, 27°, de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces, ne se trouve pas dans l'une des situations visées à l'article 5, § 1^{er}, 2° ».

B.6.1. Artikel 9 § 1 des Gesetzes vom 7. Dezember 2016 legt die Fälle fest, in denen die Eigenschaft des Betriebsrevisors durch das Institut der Betriebsrevisoren widerrufen wird. Der angefochtene Artikel 152 Nr. 1 des Gesetzes vom 20. Juli 2020 ergänzt diese Bestimmung um eine Nr. 3.

Infolge dieser Abänderung bestimmt Artikel 9 § 1 des Gesetzes vom 7. Dezember 2016:

« En vertu de la délégation visée à l'article 41 et selon les modalités prévues par cet article, la qualité de réviseur d'entreprises est retirée par l'Institut dans les cas suivants :

1° lorsque les réviseurs d'entreprises restent en défaut, trois mois après le rappel à l'ordre prévu à l'article 81, de payer tout ou partie des cotisations ou de communiquer les documents qui servent à la fixation des cotisations, de communiquer des renseignements ou documents qu'ils sont tenus de communiquer à l'Institut aux fins de l'accomplissement des tâches qui lui sont déléguées en vertu de l'article 41 ou de communiquer des renseignements ou documents qu'ils sont tenus de communiquer au Collège lorsque celui-ci en a confié la collecte à l'Institut;

2° lorsque le réviseur d'entreprises le demande expressément;

3° lorsque le réviseur d'entreprises, ou dans le cadre d'une personne morale, l'un de ses associés, l'un des membres de l'organe légal de gestion, l'un des membres de la direction effective, l'un des représentants permanents d'une personne morale ou l'un des bénéficiaires effectifs, tel que visé à l'article 4, 27°, de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces, se trouve dans l'une des situations visées à l'article 5, § 1^{er}, 2°, a), jusqu'au f) ».

B.6.2. Artikel 9 § 3 Absatz 1 des Gesetzes vom 7. Dezember 2016 bestimmt, wann die Eigenschaft des Betriebsrevisors durch das Institut widerrufen werden kann. Ursprünglich bestand diese Widerrufsmöglichkeit, wenn die « Bedingungen für die Verleihung dieser Eigenschaft, ausgenommen die in den Artikeln 5 § 1 Nr. 6 und 7 § 1 Nr. 7 geregelten Bedingungen », nicht mehr erfüllt waren. Nach dem angefochtenen Artikel 152 Nr. 2 des Gesetzes vom 20. Juli 2020 werden in dieser Bestimmung die Worte « die Artikel 5 § 1 Nr. 6 und 7 § 1 Nr. 7 » durch die Worte « Artikel 5 § 1 Nrn. 2 und 6, Artikel 6 § 1 Nr. 4, Artikel 7 § 1 Nrn. 3 und 7 und Artikel 8 Nr. 9 » ersetzt.

Nach Artikel 9 § 3 Absatz 2 ist ein solcher fakultativer Widerruf nur möglich, nachdem das Institut die betroffene Person aufgefordert hat, « dem Institut ihre Anmerkungen schriftlich innerhalb einer Frist zukommen zu lassen, die nicht weniger als fünfzehn Tage betragen darf », und muss das Institut die Widerrufsentscheidung begründen.

B.7. Nach der Begründung verfolgt das Gesetz vom 20. Juli 2020 das Ziel, « die präventiven Maßnahmen zur Bekämpfung von Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung » anlässlich der Annahme der Richtlinie (EU) 2015/849 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 20. Mai 2015 « zur Verhinderung der Nutzung des Finanzsystems zum Zwecke der Geldwäsche und der Terrorismusfinanzierung, zur Änderung der Verordnung (EU) Nr.648/2012 des Europäischen Parlaments und des Rates und zur Aufhebung der Richtlinie 2005/60/EG des Europäischen Parlaments und des Rates und der Richtlinie 2006/70/EG der Kommission » (nachstehend: Richtlinie (EU) 2015/849) zu aktualisieren. Die Umsetzung dieser Richtlinie erfolgt, « indem Abänderungen an den bestehenden einschlägigen Rechtsvorschriften vorgenommen werden, hauptsächlich am Gesetz vom 18. September 2017 zur Verhinderung von Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung und zur Beschränkung der Nutzung von Bargeld ». Ebenso werden « die notwendigen Abänderungen an anderen Rechtsvorschriften [vorgenommen], um diese mit den Abänderungen an den Anti-Geldwäsche-Maßnahmen in Einklang zu bringen » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2019-2020, DOC 55-1324/001, S. 4).

B.8.1. Ursprünglich war der Inhalt der angefochtenen Artikel 147, 148 und 151 Bestandteil der Artikel 145, 146 und 149 des Gesetzentwurfs, der zum Gesetz vom 20. Juli 2020 geführt hat (ebenda, SS. 360-361).

In der Begründung wurde diesbezüglich angeführt:

« Les articles 145 à 149 visent à transposer l'article 47, paragraphe 3, de la directive (UE) 2015/849 du Parlement européen et du Conseil du 20 mai 2015 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux ou du financement du terrorisme, modifiant le règlement (UE) n° 648/2012 du Parlement européen et du Conseil et abrogeant la directive 2005/60/CE du Parlement européen et du Conseil et la directive 2006/70/CE de la Commission.

Cette disposition impose aux États membres de veiller à ce que les autorités compétentes puissent prendre des mesures à l'égard des entités assujetties pour empêcher que des criminels condamnés dans des secteurs pertinents ou leurs complices exercent une fonction de direction dans lesdites entités assujetties ou en soient les bénéficiaires effectifs.

C'est pourquoi les articles 5, 6, 7 et 8 de la loi du 7 décembre 2016 portant organisation de la profession et de la supervision publique des réviseurs d'entreprises sont modifiés afin de faire en sorte qu'il soit impossible pour ces criminels et leurs complices d'exercer une fonction de direction dans une entité assujettie ou d'en être les bénéficiaires effectifs » (ebenda, S. 175).

B.8.2. Der angefochtene Artikel 152 ist die Folge eines Abänderungsantrags zur Einfügung eines Artikels 149/1, zu dem es in der Begründung heißt:

« Ces articles visent à transposer l'article 47, paragraphe 3, de la directive (UE) 2015/849 du Parlement européen et du Conseil du 20 mai 2015 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux ou du financement du terrorisme, modifiant le règlement (UE) n° 648/2012 du Parlement européen et du Conseil et abrogeant la directive 2005/60/CE du Parlement européen et du Conseil et la directive 2006/70/CE de la Commission.

Cette disposition impose aux États membres de veiller à ce que les autorités compétentes puissent prendre des mesures à l'égard des entités assujetties pour empêcher que des criminels condamnés dans des secteurs pertinents ou leurs complices exercent une fonction de direction dans lesdites entités assujetties ou en soient les bénéficiaires effectifs.

C'est pourquoi l'article 9, § 1^{er} et 3, de la loi du 7 décembre 2016 portant organisation de la profession et de la supervision publique des réviseurs d'entreprises est modifié afin de faire en sorte qu'il soit impossible pour ces criminels et leurs complices qui sont réviseurs de pouvoir conserver leur qualité.

Lorsque le réviseur d'entreprises, ou dans le cadre d'une personne morale, l'un de ses associés, l'un des membres de l'organe légal de gestion, l'un des membres de la direction effective, l'un des représentants permanents d'une personne morale ou l'un des bénéficiaires effectifs, tel que visé à l'article 4, 2^o, de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces, se trouve dans l'une des situations visées à l'article 5, § 1^{er}, 2^o, a), jusqu'au f), le statut de réviseur de la personne physique ou morale est alors retiré sans possibilité d'appréciation à cet égard » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2019-2020, DOC 55-1324/002, SS. 6-7).

B.8.3. Bei der Annahme in der ersten Lesung durch den Ausschuss für Finanzen und den Haushalt wurden die angefochtenen Bestimmungen neu nummeriert und wurden zu den Artikeln 147, 148, 151 und 152 (*Parl. Dok.*, Kammer, 2019-2020, DOC 55-1324/005, SS. 77-79).

In Bezug auf die Zulässigkeit des Schriftsatzes des Ministerrates

B.9.1. Die klagenden Parteien stellen die Zulässigkeit des Schriftsatzes des Ministerrates in Abrede, insofern dieser Schriftsatz auf unlesbare Weise durch eine andere Person als die Beistände des Ministerrats unterschrieben sei, ohne dass die Identität oder die Eigenschaft dieses Unterzeichners zu bestimmen sei.

B.9.2. Entsprechend der in Artikel 5 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof enthaltenen Vorschrift bezüglich der Unterzeichnung der Klageschriften gilt für Schriftsätze sinngemäß, dass sie - bei sonstiger Unzulässigkeit - je nach Fall vom Premierminister, von einem Mitglied einer Regierung, das sie bestimmt, vom Präsidenten einer gesetzgebenden Versammlung oder von einer Person, die ein Interesse nachweist, oder von ihrem Rechtsanwalt unterzeichnet werden muss.

B.9.3. Aus den Elementen, die der Gerichtshof berücksichtigen kann, geht hervor, dass die Person, die den Schriftsatz des Ministerrates unterschrieben hat, Rechtsanwalt und Mitarbeiter der Anwaltskanzlei ist, der die Beistände des Ministerrates angehören. Der Schriftsatz erfüllt die in B.9.2 erwähnten Voraussetzungen in Bezug auf die Unterschriftsleistung.

B.9.4. Der Schriftsatz des Ministerrats ist zulässig.

In Bezug auf die Zulässigkeit der Nichtigkeitsklage

B.10.1. Der Ministerrat stellt die Zulässigkeit der Klage wegen Fehlens eines Interesses in Abrede. Er führt an, dass sich die angefochtenen Bestimmungen weder auf den gesetzlichen Auftrag der ersten klagenden Partei, des Instituts der Betriebsrevisoren, noch auf ihre persönliche Situation ungünstig auswirkten. In Bezug auf die zweite und die dritte klagende Partei, die Betriebsrevisoren sind, sei das Interesse bloß hypothetischer Natur.

B.10.2. Nach Artikel 64 des Gesetzes vom 7. Dezember 2016 verfolgt das Institut der Betriebsrevisoren « das Ziel, die beständige Organisation einer Gruppe von Spezialisten sicherzustellen, die fähig sind, die Funktion des Betriebsrevisors zu erfüllen, einschließlich aller erforderlichen Garantien im Bereich der Kompetenz, der Unabhängigkeit und der Berufsehre ». Das Institut entscheidet unter anderem nach den Artikeln 5 bis 9 in Verbindung mit Artikel 41 § 1 Nr. 1 desselben Gesetzes über die Verleihung und den Widerruf der Eigenschaft des Betriebsrevisors. Folglich liegt beim Institut das erforderliche Interesse an der Einlegung einer Nichtigkeitsklage gegen die Artikel 147, 148, 151 und 152 des Gesetzes vom 20. Juli 2020 vor, da diese Bestimmungen die in den Artikeln 5, 6, 8 und 9 vorgesehenen Voraussetzungen in Bezug auf die Verleihung und den Widerruf der Eigenschaft des Betriebsrevisors abändern.

B.10.3. Da die erste klagende Partei ein Interesse nachweist, braucht das Interesse der anderen klagenden Parteien an der Beantragung der Nichtigkeitsklage der Artikel 147, 148, 151 und 152 nicht geprüft zu werden.

B.10.4. Die Nichtigkeitsklage ist zulässig.

Zur Hauptsache

In Bezug auf den ersten und den zweiten Klagegrund

B.11. Im ersten Klagegrund führen die klagenden Parteien an, dass Artikel 147 des Gesetzes vom 20. Juli 2020 gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung verstoße, insofern diese Bestimmung weitere Situationen vorsehe, in denen eine natürliche Person als nicht zuverlässig im Sinne von Artikel 5 § 1 Nr. 2 des Gesetzes vom 7. Dezember 2016 angesehen werden könne. Die sich daraus ergebende Unmöglichkeit, die Eigenschaft des Betriebsrevisors zu erlangen, verstoße gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung, da sie in Bezug auf die sonstigen Berufsgruppen nicht bestehe, die in den Anwendungsbereich der Richtlinie (EU) 2015/849 fielen, wie in Bezug auf Buchprüfer, Steuerberater, Immobilienmakler und Personen, die Lagerungsdienste für Kunstwerke oder über fünfzig Jahre alte bewegliche Güter anböten.

Der zweite Klagegrund ist abgeleitet aus einem Verstoß durch Artikel 152 des Gesetzes vom 20. Juli 2020 gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung. Nach dem durch diese Bestimmung abgeänderten Artikel 9 des Gesetzes vom 7. Dezember 2016 müsse das Institut der Betriebsrevisoren fortan die Eigenschaft des Betriebsrevisors widerrufen, sobald sich der Betriebsrevisor in einer der in Artikel 5 § 1 Nr. 2 desselben Gesetzes genannten Situationen befinde. Der so geschaffene Behandlungsunterschied zwischen einerseits den Betriebsrevisoren und andererseits den Rechtsanwälten, den Notaren und den Gerichtsvollziehern ist nach Ansicht der klagenden Parteien auch nicht sachlich gerechtfertigt.

Angesichts ihres Zusammenhangs sind die beiden Klagegründe zusammen zu prüfen.

B.12. In der Darlegung des ersten Klagegrunds entwickeln die klagenden Parteien nur Einwände gegen den angefochtenen Artikel 147, sofern diesbezüglich eine Nr. 2 Buchstabe *f*) in Artikel 5 § 1 des Gesetzes vom 7. Dezember 2016 eingefügt wird. Nach diesem Artikel 5 § 1 Nr. 2 Buchstabe *f*) wird eine natürliche Person, die « zu einer strafrechtlichen Geldbuße wegen eines Verstoßes gegen das Gesetz vom 18. September 2017 zur Verhinderung von Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung und zur Beschränkung der Nutzung von Bargeld und dessen Ausführungserlasse oder ausländische Vorschriften mit dem gleichen Gegenstand » verurteilt wurde, als nicht zuverlässig angesehen und kann ihr aus diesem Grund die Eigenschaft des Betriebsrevisors nicht verliehen werden. Hinsichtlich des angefochtenen Artikels 152 beanstanden die klagenden Parteien ebenso ausschließlich die Verpflichtung für das Institut der Betriebsrevisoren, die Eigenschaft des Betriebsrevisors zu widerrufen, wenn sich der Betriebsrevisor, der eine natürliche Person ist, in der in Artikel 5 § 1 Nr. 2 Buchstabe *f*) des Gesetzes vom 7. Dezember 2016 genannten Situation befindet.

Der erste und der zweite Klagegrund beziehen sich folglich nicht auf die Verpflichtung zur Verweigerung oder zum Widerruf der Eigenschaft des Betriebsrevisors, wenn eine der Voraussetzungen aus Artikel 5 § 1 Nr. 2 Buchstaben *a*) bis *e*) des Gesetzes vom 7. Dezember 2016 nicht erfüllt ist.

Der Gerichtshof beschränkt die Prüfung der beiden Klagegründe in diesem Sinne.

B.13. Die Artikel 10 und 11 der Verfassung gewährleisten den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung.

Der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung schließt nicht aus, dass ein Behandlungsunterschied zwischen Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es wird gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstoßen, wenn feststeht, dass die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

B.14.1. Der Ministerrat stellt die Vergleichbarkeit der Betriebsrevisoren und der sonstigen Berufsgruppen, auf die die klagenden Parteien verweisen, in Abrede, nämlich - in Bezug auf den ersten Klagegrund - der Buchprüfer, der Steuerberater, der Immobilienmakler und der Personen, die Lagerungsdienste für Kunstwerke oder über fünfzig Jahre alte bewegliche Güter anbieten, sowie - in Bezug auf den zweiten Klagegrund - der Rechtsanwälte, der Notare und der Gerichtsvollzieher.

B.14.2. Zwischen der Berufsgruppe der Betriebsrevisoren und den vorerwähnten anderen Berufsgruppen bestehen Unterschiede, die sich aus dem unterschiedlichen Regelungsrahmen ergeben, der für die jeweilige Berufsgruppe gilt. Diese Unterschiede beziehen sich insbesondere auf ihre unterschiedlichen Aufgaben, die Organisation des Berufs, die Berufspflichten und die Regeln für den Zugang zum Beruf. Aus diesen Unterschieden kann jedoch nicht abgeleitet werden, dass die betreffenden Berufsgruppen derart unterschiedlich wären, dass sie in Bezug auf die angefochtene Maßnahme nicht vergleichbar wären.

B.15. Für die Betriebsrevisoren gilt das vorerwähnte Gesetz vom 7. Dezember 2016. Titel 3 dieses Gesetzes bezieht sich auf die Organisation des Berufs und die öffentliche Aufsicht über die Betriebsrevisoren. Abschnitt 2 von Kapitel 2 dieses Titels regelt die Verleihung der Eigenschaft des Betriebsrevisors, seine Eintragung und seine Registrierung, wofür das Institut der Betriebsrevisoren verantwortlich ist. Die Artikel 5 und 9, abgeändert durch die angefochtenen Artikel 147 und 152, sind Bestandteil dieses Abschnitts.

Der Betriebsrevisor hat « als Hauptaufgabe, alle Aufträge, die durch oder kraft Gesetzes ausschließlich den Betriebsrevisoren anvertraut sind, und insbesondere alle Revisionsaufträge zwecks Ausführung des Gesetzes oder kraft Gesetzes auszuführen » (Artikel 4 des Gesetzes vom 7. Dezember 2016). Ein Revisionsauftrag ist definiert als « jeder Auftrag, einschließlich des Auftrags der gesetzlichen Überprüfung des Jahresabschlusses, der dazu dient, ein sachverständiges Urteil über die Exaktheit und die Echtheit eines Jahresabschlusses, eines Zwischenabschlusses, einer Bewertung oder anderer wirtschaftlicher und finanzieller Informationen abzugeben, die von einem Unternehmen oder einer Institution zur Verfügung gestellt wurden; dieser Begriff erstreckt sich auch auf die Analyse und die Erklärung der wirtschaftlichen und finanziellen Informationen zugunsten der Mitglieder des Betriebsrats » (Artikel 3 Nr. 10 desselben Gesetzes). Die Personen oder die Entitäten, die die Eigenschaft des Betriebsrevisors erlangt haben, werden in ein öffentliches Register eingetragen, das vom Institut der Betriebsrevisoren geführt und aktualisiert wird (Artikel 10 § 1 desselben Gesetzes). Nur die im öffentlichen Register eingetragenen natürlichen Personen oder Entitäten dürfen den Titel des Betriebsrevisors tragen und alle Revisionsaufträge ausführen (Artikel 11 § 1 desselben Gesetzes).

B.16. Artikel 5 § 1 Nr. 2 Buchstabe *f*) des Gesetzes vom 7. Dezember 2016, eingefügt durch den angefochtenen Artikel 147, führt dazu, dass natürliche Personen, die zu einer strafrechtlichen Geldbuße wegen eines Verstoßes gegen das Gesetz vom 18. September 2017 und dessen Ausführungserlasse oder ausländische Vorschriften mit dem gleichen Gegenstand verurteilt wurden, unabhängig von der Höhe der Geldbuße automatisch nicht mehr als zuverlässig zur Ausübung des Berufs des Betriebsrevisors angesehen werden. Ein solcher Verlust der Zuverlässigkeit verpflichtet das Institut der Betriebsrevisoren dazu, die Verleihung der Eigenschaft des Betriebsrevisors zu verweigern (Artikel 5 § 1 Nr. 2 Buchstabe *f*) des Gesetzes vom 7. Dezember 2016) beziehungsweise die Eigenschaft des Betriebsrevisors zu widerrufen (Artikel 9 § 1 Nr. 3 desselben Gesetzes, eingefügt durch den angefochtenen Artikel 152, in Verbindung mit dem vorerwähnten Artikel 5 § 1 Nr. 2 Buchstabe *f*). Dem Institut steht dabei keinerlei Ermessensfreiheit zu (*Parl. Dok.*, Kammer, 2019-2020, DOC 55-1324/002, S. 7). Ebenso wenig ist der Zeitraum, in dem die Verurteilung den Verlust der Zuverlässigkeit und daher den Ausschluss vom Beruf des Betriebsrevisors veranlasst, zeitlich begrenzt.

B.17. Die Richtlinie (EU) 2015/849, insbesondere Artikel 47 Absatz 3 dieser Richtlinie, worauf in den in B.8 angeführten Vorarbeiten Bezug genommen wird, enthält keine Verpflichtung für den Gesetzgeber, den in B.16 erwähnten Ausschluss vom Beruf des Betriebsrevisors vorzusehen. So wie auch der Ministerrat in seinen Schriftsätzen anerkennt, ist es deshalb Aufgabe des Gerichtshofs, zu prüfen, ob die angefochtene Maßnahme im Lichte des Grundsatzes der Gleichheit und Nichtdiskriminierung, der durch die Artikel 10 und 11 der Verfassung garantiert ist, sachlich gerechtfertigt ist.

B.18.1. Vor dem Hintergrund der Funktion und der Befugnisse des Betriebsrevisoren, insbesondere der Ausführung der in B.15 erwähnten Revisionsaufträge, sowie der Unabhängigkeit, der Integrität und der Objektivität, die dabei gemäß Artikel 12 des Gesetzes vom 7. Dezember 2016 vom Betriebsrevisor erwartet werden, kann akzeptiert werden, dass der Gesetzgeber weitreichende Anforderungen hinsichtlich der Zuverlässigkeit von Betriebsrevisoren vorsieht. In diesem Zusammenhang durfte der Gesetzgeber berechtigterweise zu dem Schluss gelangen, dass natürliche Personen, die zu einer strafrechtlichen Geldbuße wegen eines Verstoßes gegen die präventiven Anti-Geldwäsche-Rechtsvorschriften verurteilt werden, die Zuverlässigkeit als Betriebsrevisor automatisch verlieren, selbst wenn der Betrag der auferlegten Geldbuße gering ist, während dem Institut der Betriebsrevisoren insofern keine Ermessensfreiheit zugestanden wird. Ein solcher automatischer Verlust der Zuverlässigkeit und die damit einhergehende Verpflichtung für das Institut der Betriebsrevisoren, die Eigenschaft des Betriebsrevisors zu verweigern oder zu widerrufen, sind an sich nicht mit einer unverhältnismäßigen Einschränkung der Rechte der betreffenden

natürlichen Personen verbunden. Das gilt umso mehr, als gemäß den Artikeln 136 und 137 des Gesetzes vom 18. September 2017 nur eine beschränkte Zahl von Verstößen gegen dieses Gesetz strafrechtlich sanktioniert wird. Im Allgemeinen werden Verstöße gegen das Gesetz vom 18. September 2017 nach den Artikeln 132 bis 135 mit administrativen Geldbußen sanktioniert, die keinen automatischen Verlust der Zuverlässigkeit bewirken.

B.18.2. Die angefochtene Bestimmung ist jedoch mit unverhältnismäßigen Folgen verbunden, sofern der Verlust der Zuverlässigkeit gemäß Artikel 5 § 1 Nr. 2 Buchstabe *f*) des Gesetzes vom 7. Dezember 2016 zeitlich unbegrenzt gilt, wobei es sogar für das Institut der Betriebsrevisoren nicht möglich ist, nach Ablauf eines bestimmten Zeitraums *in concreto* zu beurteilen, ob die betroffene Person erneut als zuverlässig angesehen werden kann und ihr deshalb doch noch die Eigenschaft des Betriebsrevisors verliehen werden kann. Es ist unverhältnismäßig streng, davon auszugehen, dass der Verlust der Zuverlässigkeit als Betriebsrevisor in solchen Fällen per definitionem endgültig wäre und die Zuverlässigkeit in keiner einzigen Konstellation noch wiedererlangt werden könnte.

B.19. Der erste und der zweite Klagegrund sind in diesem Maße begründet. Um die festgestellte Verfassungswidrigkeit rückgängig zu machen, müssen die Artikel 5 § 1 Nr. 2 Buchstabe *f*) und 9 § 1 Nr. 3 des Gesetzes vom 7. Dezember 2016, eingefügt durch die Artikel 147 und 152 des Gesetzes vom 20. Juli 2020, für nichtig erklärt werden, sofern diese Bestimmungen vorsehen, dass der Verlust der erforderlichen Zuverlässigkeit als Betriebsrevisor infolge einer Verurteilung zu einer strafrechtlichen Geldbuße wegen eines Verstoßes gegen das Gesetz vom 18. September 2017 und dessen Ausführungserlasse oder ausländische Vorschriften mit dem gleichen Gegenstand endgültig ist.

In Bezug auf den dritten Klagegrund

B.20. Im dritten Klagegrund führen die klagenden Parteien an, dass Artikel 152 des Gesetzes vom 20. Juli 2020 gegen Artikel 6 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention in Verbindung mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung verstoße, insofern eine Person, deren Eigenschaft des Betriebsrevisors nach dem durch diese Bestimmung abgeänderten Artikel 9 § 1 Nr. 3 des Gesetzes vom 7. Dezember 2016 widerrufen werde, keinen Zugang zu einem Gericht habe, das die erforderlichen Garantien erfülle.

B.21. Artikel 6 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention gewährleistet das Recht auf gerichtliches Gehör, das einen wesentlichen Aspekt des Rechts auf ein faires Verfahren bildet. Das Recht auf gerichtliches Gehör erfordert es, dass eine Entscheidung der Verwaltung der nachträglichen Kontrolle durch ein Gericht mit voller Rechtsprechungsbefugnis unterzogen werden kann, was beinhaltet, dass der Richter überprüfen kann, ob die Entscheidung der Verwaltung rechtlich und tatsächlich gerechtfertigt ist und ob die gesetzlichen Bestimmungen und die allgemeinen Grundsätze, die die Verwaltung einhalten muss, beachtet worden sind. Das Recht auf eine gerichtliche Prüfung mit voller Rechtsprechungsbefugnis beinhaltet zumindest, dass dasjenige, das zur Beurteilungsbefugnis der Verwaltung gehört, auch unter die Kontrolle durch den Richter fällt. Bei seiner Kontrolle darf sich der Richter jedoch nicht auf den Bereich der Zweckmäßigkeit begeben, da dies mit den Grundsätzen unvereinbar wäre, die die Beziehungen zwischen der Verwaltung und den Rechtsprechungsorganen regeln.

B.22. Gemäß einer ständigen Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte wird das Recht, einen Beruf auszuüben, als ein bürgerliches Recht im Sinne von Artikel 6 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention angesehen (siehe u.a. EuGHMR, 19. Februar 2013, *Müller-Hartburg gegen Österreich*, § 39, 10. Dezember 2009, *Gorjany gegen Österreich*, § 21). Im Gegensatz zum Vorbringen des Ministerrats findet das durch diese Bestimmung gewährleistete Recht auf Zugang zum Richter vorliegend daher Anwendung.

B.23.1. Dem Wortlaut von Artikel 9 § 1 Nr. 3 des Gesetzes vom 7. Dezember 2016, eingefügt durch den angefochtenen Artikel 152, lässt sich entnehmen, dass, wenn sich der Betriebsrevisor in einer der Situationen im Sinne von Artikel 5 § 1 Nr. 2 des Gesetzes vom 7. Dezember 2016 befindet, wodurch das Erfordernis der Zuverlässigkeit nicht mehr erfüllt ist, dies nicht von Rechts wegen den Widerruf der Eigenschaft des Betriebsrevisors zur Folge hat. Damit die Eigenschaft des Betriebsrevisors widerrufen wird, ist eine ausdrückliche Entscheidung des Instituts der Betriebsrevisoren erforderlich, über das nach Artikel 41 § 1 und 2 des Gesetzes vom 7. Dezember 2016 im Übrigen das Aufsichtskollegium für Betriebsrevisoren die Aufsicht ausübt.

B.23.2. Der angefochtene Artikel 152 steht dem nicht entgegen, dass gegen eine Entscheidung über den Widerruf der Eigenschaft des Betriebsrevisors Klage beim zuständigen Richter erhoben wird. Auch steht diese Bestimmung dem nicht entgegen, dass der Richter seine Kontrolle mit voller Rechtsprechungsbefugnis ausübt, in deren Rahmen er überprüfen kann, ob die Widerrufsentscheidung tatsächlich und rechtlich gerechtfertigt ist und ob dabei alle Gesetzesbestimmungen und allgemeinen Grundsätze eingehalten wurden, die das Institut der Betriebsrevisoren beachten muss. Dementsprechend darf der Richter insbesondere überprüfen, ob die Voraussetzungen in Bezug auf den Widerruf gemäß Artikel 9 § 1 Nr. 3 des Gesetzes vom 7. Dezember 2016 in Verbindung mit Artikel 5 § 1 Nr. 2 desselben Gesetzes erfüllt sind.

B.23.3. Der Umstand, dass das Institut der Betriebsrevisoren dazu verpflichtet ist, die Eigenschaft des Betriebsrevisors zu widerrufen, wenn das Zuverlässigkeitserfordernis im Sinne von Artikel 5 § 1 Nr. 2 des Gesetzes vom 7. Dezember 2016 nicht mehr erfüllt ist und insofern daher eine gebundene Befugnis vorliegt, führt an sich nicht zu einem Verstoß gegen Artikel 6 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention. Diese Bestimmung steht dem nicht entgegen, dass der Gesetzgeber, unter dem Vorbehalt, dass er keine Maßnahme treffen darf, die offensichtlich unsachlich ist, festlegt, in welchen Situationen ein Betriebsrevisor nicht mehr als zuverlässig angesehen werden kann, und so die Ermessensfreiheit der Verwaltung oder des Richters ausschließt.

B.23.4. Außerdem ist jede der Situationen im Sinne von Artikel 5 § 1 Nr. 2 des Gesetzes vom 7. Dezember 2016 die Folge einer Entscheidung eines Gerichts, das ebenso die Voraussetzungen aus Artikel 6 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention erfüllt und das insbesondere den konkreten Sachverhalt beurteilen kann, der den Verlust der Zuverlässigkeit bewirkt, nämlich der Strafrichter (im Falle einer strafrechtlichen Verurteilung) oder das Unternehmensgericht (im Falle einer Insolvenz ohne Rehabilitierung).

B.24. Aus den vorstehenden Ausführungen ergibt sich, dass der angefochtene Artikel 152 nicht gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 6 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention verstößt.

Der dritte Klagegrund ist unbegründet.

In Bezug auf den vierten Klagegrund

B.25. Im vierten Klagegrund führen die klagenden Parteien an, dass die Artikel 148, 151 und 152 des Gesetzes vom 20. Juli 2020 gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung verstießen, sofern die durch diese Bestimmungen eingefügten Artikel 6 § 1 Nr. 4, 8 Nr. 9 und 9 § 1 Nr. 3 des Gesetzes vom 7. Dezember 2016 eine Verpflichtungen für das Institut der Betriebsrevisoren vorsähen, die Eigenschaft des Betriebsrevisors bei juristischen Personen oder anderen Entitäten zu verweigern oder zu widerrufen, wenn einer der Gesellschafter, eines der Mitglieder des gesetzlichen Geschäftsführungsorgans, eines der Mitglieder der tatsächlichen Geschäftsleitung, einer der ständigen Vertreter einer juristischen Person oder einer der wirtschaftlichen Eigentümer das Zuverlässigkeitserfordernis aus Artikel 5 § 1 Nr. 2 des Gesetzes vom 7. Dezember 2016 nicht erfülle. Ein solcher obligatorischer Ausschluss vom Beruf des Betriebsrevisors verstoße gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung, da dieser nicht für andere vergleichbare Berufsgruppen wie Rechtsanwälte, Notare, Gerichtsvollzieher und Buchprüfer vorgesehen sei.

B.26.1. Aus Artikel 6 § 1 Nr. 4 des Gesetzes vom 7. Dezember 2016, eingefügt durch den angefochtenen Artikel 148 des Gesetzes vom 20. Juli 2020, geht hervor, dass das Institut der Betriebsrevisoren die Eigenschaft des Betriebsrevisors einer juristischen Person oder einer anderen Entität unabhängig von ihrer Rechtsform, die ihren Sitz in einem Mitgliedstaat hat, nur verleihen kann, wenn sich keiner der Gesellschafter, keines der Mitglieder des gesetzlichen Geschäftsführungsorgans, keines der Mitglieder der tatsächlichen Geschäftsleitung, keiner der ständigen Vertreter einer juristischen Person beziehungsweise keiner der wirtschaftlichen Eigentümer im Sinne von Artikel 4 Nr. 27 des Gesetzes vom 18. September 2017 in einer der in Artikel 5 § 1 Nr. 2 des Gesetzes vom 7. Dezember 2016 erwähnten Situationen befindet. Nach Artikel 8 Nr. 9 desselben Gesetzes, eingefügt durch den angefochtenen Artikel 151 des Gesetzes vom 20. Juli 2020, gilt diese Voraussetzung auch für die Verleihung der Eigenschaft des Betriebsrevisors zugunsten anderer Entitäten als natürlicher Personen nach dem Recht von Drittstaaten.

Aus Artikel 9 § 1 Nr. 3 des Gesetzes vom 7. Dezember 2016, eingefügt durch den angefochtenen Artikel 152 des Gesetzes vom 20. Juli 2020, geht hervor, dass das Institut der Betriebsrevisoren verpflichtet ist, die Eigenschaft des Betriebsrevisors in Bezug auf eine juristische Person zu widerrufen, wenn diese Voraussetzung nicht mehr vorliegt.

B.26.2. Artikel 3 Nrn. 1, 2, 3, 25 und 26 des Gesetzes vom 7. Dezember 2016 bestimmt:

« Pour l'application de la présente loi, il faut entendre par :

1° réviseur d'entreprises personne physique : une personne physique inscrite au registre public des réviseurs d'entreprises;

2° cabinet de révision: une personne morale ou une autre entité, quelle que soit sa forme juridique, autre qu'une personne physique, inscrite au registre public des réviseurs d'entreprises;

3° réviseur d'entreprises: un réviseur d'entreprises personne physique ou un cabinet de révision;

[...]

25° associé : le réviseur d'entreprises personne physique qui exerce son activité professionnelle au sein d'un cabinet de révision;

26° représentant permanent :

a) le réviseur d'entreprises personne physique ou le contrôleur légal des comptes désigné par un cabinet de révision ou par un cabinet d'audit, dans le contexte d'une mission d'audit déterminée, comme principal responsable du contrôle légal des comptes à effectuer au nom du cabinet de révision ou du cabinet d'audit, ou

b) en cas d'audit de groupe, le réviseur d'entreprises personne physique ou le contrôleur légal des comptes désigné par un cabinet de révision ou par un cabinet d'audit comme le principal responsable du contrôle légal des comptes à réaliser au niveau du groupe et le réviseur d'entreprises personne physique ou le contrôleur légal des comptes désigné comme le principal responsable des contrôles légaux des comptes à effectuer au niveau des filiales importantes, ou

c) le réviseur d'entreprises personne physique ou le contrôleur légal des comptes qui signe le rapport d'audit ».

B.26.3. Artikel 4 Nr. 27 des Gesetzes vom 18. September 2017 bestimmt:

« Pour l'application de la présente loi et des arrêtés et règlements pris pour son exécution, on entend par :

[...]

27° ' bénéficiaire effectif ' : la ou les personnes physiques qui, en dernier ressort, possèdent ou contrôlent le client, le mandataire du client ou le bénéficiaire des contrats d'assurance-vie, et/ou la ou les personnes physiques pour lesquelles une opération est exécutée ou une relation d'affaires nouée.

Sont considérés comme possédant ou contrôlant en dernier ressort le client, le mandataire du client ou le bénéficiaire des contrats d'assurance-vie :

a) dans le cas des sociétés :

i) la ou les personnes physiques qui possède(nt), directement ou indirectement, un pourcentage suffisant de droits de vote ou une participation suffisante dans le capital de cette société, y compris au moyen d'actions au porteur.

La possession par une personne physique de plus de vingt-cinq pour cent des droits de vote ou de plus de vingt-cinq pour cent des actions ou du capital de la société est un indice de pourcentage suffisant de droits de vote ou de participation directe suffisante au sens de l'alinéa 1^{er}.

Une participation détenue par une société contrôlée par une ou plusieurs personnes physiques, ou par plusieurs sociétés qui sont contrôlées par la ou les mêmes personnes physiques, à hauteur de plus de vingt-cinq pour cent des actions ou de plus de vingt-cinq pour cent du capital de la société est un indice de participation indirecte suffisante au sens de l'alinéa 1^{er};

ii) la ou les personnes physiques qui exerce(nt) le contrôle de cette société par d'autres moyens.

L'exercice du contrôle par d'autres moyens peut être établi notamment conformément aux critères visés à l'article 22, paragraphes 1^{er} à 5, de la Directive 2013/34/UE du Parlement européen et du Conseil du 26 juin 2013 relative aux états financiers annuels, aux états financiers consolidés et aux rapports y afférents de certaines formes d'entreprises, modifiant la directive 2006/43/CE du Parlement européen et du Conseil et abrogeant les directives 78/660/CEE et 83/349/CEE du Conseil;

iii) si, après avoir épuisé tous les moyens possibles, et pour autant qu'il n'y ait pas de motif de suspicion, aucune des personnes visées au point i) ou ii) n'est identifiée, ou s'il n'est pas certain que la ou les personnes identifiées soient les bénéficiaires effectifs, la ou les personnes physiques qui occupent la position de dirigeant principal;

[...] ».

B.27.1. Es ist nicht sachlich ungerechtfertigt, dass der Gesetzgeber in Bezug auf die Kanzleien der Betriebsrevisoren die gleichen Voraussetzungen hinsichtlich der Zuverlässigkeit für die Gesellschafter, die Führungskräfte, die ständigen Vertreter und die wirtschaftlichen Eigentümer wie für Betriebsrevisoren, die natürliche Personen sind, vorsieht. Vor dem Hintergrund ihrer Position innerhalb der juristischen Person beziehungsweise einer anderen Entität kann nämlich davon ausgegangen werden, dass eine fehlende Zuverlässigkeit bei den Gesellschaftern, den Führungskräften, den ständigen Vertretern oder den wirtschaftlichen Eigentümern ebenso die Zuverlässigkeit der juristischen Person beziehungsweise der anderen Entität beeinträchtigt. Außerdem hat die obligatorische Verweigerung beziehungsweise der obligatorische Widerruf der Eigenschaft des Betriebsrevisors in Bezug auf juristische Personen und andere Entitäten keinen endgültigen Charakter. Es reicht aus, dass die Beziehungen zum Gesellschafter, zur Führungskraft, zum ständigen Vertreter oder zum wirtschaftlichen Eigentümer, der beziehungsweise die nicht als zuverlässig angesehen werden kann, beendet werden, damit der betreffenden juristischen Person oder der betreffenden anderen Entität die Eigenschaft des Betriebsrevisors entsprechend den in den Artikeln 6 oder 8 des Gesetzes vom 7. Dezember 2016 geregelten Voraussetzungen erneut verliehen werden kann. Sofern die Verweigerung oder der Widerruf der Eigenschaft des Betriebsrevisors obligatorischen Charakter hat und das Institut der Betriebsrevisoren deshalb über keine Ermessensfreiheit verfügt, ist diese Maßnahme nicht mit unverhältnismäßigen Folgen verbunden.

B.27.2. Artikel 9 § 1 Nr. 3 des Gesetzes vom 7. Dezember 2016 sieht vor, dass das Institut die Eigenschaft des Betriebsrevisors sofort widerrufen muss. Folglich wird der Kanzlei der Betriebsrevisoren keine angemessene Frist eingeräumt, um die Beziehungen zu dem als unzuverlässig eingestuften Gesellschafter, ständigen Vertreter, wirtschaftlichen Eigentümer oder zu der als unzuverlässig eingestuften Führungskraft zu beenden. Zwar kann die juristische Person oder andere Entität, die die Eigenschaft des Betriebsrevisors verloren hat, wie in B.27.1 erwähnt, dazu einen neuen Antrag gemäß den Artikeln 6 oder 8 des Gesetzes vom 7. Dezember 2016 einreichen. Nach den Artikeln 8 § 1 Absatz 1 und 10 § 1 Absatz 1 des königlichen Erlasses vom 21. Juli 2017 « über die Verleihung der Eigenschaft des Betriebsrevisors sowie die Eintragung und Registrierung im öffentlichen Register der Betriebsrevisoren » verfügt das Institut der Betriebsrevisoren jedoch über eine Frist von drei Monaten ab der Einreichung aller erforderlichen Unterlagen für die Entscheidung über diesen Antrag. Der Verlust der Eigenschaft des Betriebsrevisors während eines solchen Zeitraums kann die Kontinuität der Tätigkeiten der juristischen Person oder der anderen Entität wesentlich gefährden. Die Folgen des sofortigen Widerrufs der Eigenschaft des Betriebsrevisors stehen folglich nicht in einem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Ziel der Gewährleistung der Zuverlässigkeit der Kanzleien der Betriebsrevisoren.

B.28. Aus dem Vorstehenden ergibt sich, dass Artikel 9 § 1 Nr. 3 des Gesetzes vom 7. Dezember 2016, eingefügt durch den angefochtenen Artikel 152 des Gesetzes vom 20. Juli 2020, gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung verstößt, sofern diese Bestimmung zur Folge hat, dass die Eigenschaft des Betriebsrevisors vom Institut der Betriebsrevisoren sofort zu widerrufen ist, wenn sich bei einer juristischen Person einer ihrer Gesellschafter, eines der Mitglieder des gesetzlichen Geschäftsführungsorgans, eines der Mitglieder der tatsächlichen Geschäftsleitung, einer der ständigen Vertreter einer juristischen Person oder einer der wirtschaftlichen Eigentümer im Sinne von Artikel 4 Nr. 27 des Gesetzes vom 18. September 2017 in einer der in Artikel 5 § 1 Nr. 2 des Gesetzes vom 7. Dezember 2016 erwähnten Situationen befindet, während der Kanzlei der Betriebsrevisoren keine angemessene Frist eingeräumt wird, die Beziehungen mit der betreffenden Person zu beenden.

Der vierte Klagegrund ist in diesem Maße begründet.

In Bezug auf den fünften Klagegrund

B.29. Im fünften Klagegrund führen die klagenden Parteien an, dass die Artikel 6 § 1 Nr. 4, 8 Nr. 9 und 9 § 1 Nr. 3 des Gesetzes vom 7. Dezember 2016, abgeändert durch die angefochtenen Artikeln 148, 151 und 152 des Gesetzes vom 20. Juli 2020, gegen Artikel 7 der Europäischen Menschenrechtskonvention in Verbindung mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung verstießen, sofern diese Bestimmungen einer juristischen Person oder einer anderen Entität die Eigenschaft des Betriebsrevisors verweigerten, weil einer ihrer Gesellschafter, eines der Mitglieder des gesetzlichen Geschäftsführungsorgans, eines der Mitglieder der tatsächlichen Geschäftsleitung, einer der ständigen Vertreter einer juristischen Person oder einer der wirtschaftlichen Eigentümer das Zuverlässigkeitserfordernis aus Artikel 5 § 1 Nr. 2 des Gesetzes vom 7. Dezember 2016 nicht erfüllte. Nach Ansicht der klagenden Parteien wird daher eine strafrechtliche Sanktion gegenüber einer juristischen Person wegen Verstößen verhängt, wegen deren sie nicht persönlich schuldig gesprochen worden sei.

B.30.1. Aufgrund der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte handelt es sich bei einer Maßnahme um eine strafrechtliche Sanktion im Sinne von Artikel 6 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention, wenn sie nach der Qualifikation des innerstaatlichen Rechts einen strafrechtlichen Charakter aufweist oder wenn aus der Art der Straftat, nämlich der allgemeinen Tragweite sowie der präventiven und repressiven Zielsetzung der Bestrafung, hervorgeht, dass es sich um eine strafrechtliche Sanktion handelt, oder auch wenn aus der Art und der Schwere der Sanktion, die dem Betroffenen auferlegt wird, hervorgeht, dass sie einen bestrafenden und somit abschreckenden Charakter aufweist heft (EuGHMR, Große Kammer, 15. November 2016, *A und B gegen Norwegen*, §§ 105-107; Große Kammer, 10. Februar 2009, *Zolotoukhine gegen Russland*, § 53; Große Kammer, 23. November 2006, *Jussila gegen Finnland*, § 30-31). Der angeführte Gerichtshof wendet die gleichen Kriterien im Rahmen der Anwendung von Artikel 7 derselben Konvention an (EuGHMR, 4. Oktober 2016, *Zaja gegen Kroatien*, § 86; 4. Juni 2019, *Rola gegen Slowakei*, § 54).

Der Gerichtshof prüft, ob die nach den angefochtenen Bestimmungen obligatorische Verweigerung oder der nach den angefochtenen Bestimmungen obligatorische Widerruf der Eigenschaft des Betriebsrevisors gegenüber juristischen Personen oder anderen Entitäten im Sinne der Artikel 6 und 8 des Gesetzes vom 7. Dezember 2016 den vorerwähnten Kriterien entspricht und als strafrechtlich im Sinne der Konvention einzustufen ist.

B.30.2. Die obligatorische Verweigerung beziehungsweise der obligatorische Widerruf der Eigenschaft des Betriebsrevisors wird weder durch die Verortung der angefochtenen Bestimmungen in den Gesetzen noch in den Vorarbeiten als strafrechtliche Sanktion eingestuft. Folglich ergibt sich daraus nicht, dass diese Maßnahme nach der Qualifikation des innerstaatlichen Rechts strafrechtlichen Charakter hat.

Ebenso wenig kann aus der Art der Maßnahme abgeleitet werden, dass es sich dabei um eine strafrechtliche Sanktion handelt. Mit der obligatorischen Verweigerung beziehungsweise dem obligatorischen Widerruf der Eigenschaft des Betriebsrevisors bezüglich einer juristischen Person oder einer anderen Entität, wenn einer der Gesellschafter, eine der Führungskräfte, einer der ständigen Vertreter oder einer der wirtschaftlichen Eigentümer die Voraussetzungen im Sinne von Artikel 5 § 1 Nr. 2 des Gesetzes vom 7. Dezember 2016 nicht erfüllt, soll im Wesentlichen die Zuverlässigkeit der Betriebsrevisoren gewährleistet werden, sodass damit kein repressives Ziel verfolgt wird. Diese Maßnahme gilt außerdem gegenüber einer spezifischen Berufsgruppe, nämlich den Betriebsrevisoren, und nicht gegenüber der Öffentlichkeit im Allgemeinen. Der Umstand, dass bestimmte strafrechtliche Verurteilungen die obligatorische Verweigerung oder den obligatorischen Widerruf der Eigenschaft des Betriebsrevisors durch das Institut der Betriebsrevisoren auslösen, führt zu keinem anderen Ergebnis. Es ist nicht so, dass diese Maßnahme eine strafrechtliche Sanktion darstellt, weil Verhaltensweisen, die eine Maßnahme zur Folge haben können, die von einer Berufsorganisation auferlegt wird, ebenso strafbare Handlungen darstellen (siehe u.a. EuGHMR, 19. Februar 2013, *Müller-Hartburg gegen Österreich*, § 44; 31. Mai 2021, *Xhoxhaj gegen Albanien*, § 244).

Schließlich ergibt sich auch nicht aus der Art und der Schwere der Maßnahme, dass sie einen bestrafenden und somit abschreckenden Charakter aufweist. Wie in B.27.1 erwähnt, hat die obligatorische Verweigerung beziehungsweise der obligatorische Widerruf der Eigenschaft des Betriebsrevisors in Bezug auf juristische Personen oder andere Entitäten nämlich keinen endgültigen Charakter.

B.31. Der fünfte Klagegrund ist unbegründet.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

- erklärt die Artikel 5 § 1 Nr. 2 Buchstabe f) und 9 § 1 Nr. 3 des Gesetzes vom 7. Dezember 2016 « zur Organisation des Berufs des Betriebsrevisors und der öffentlichen Aufsicht über Betriebsrevisoren », eingefügt durch die Artikel 147 und 152 des Gesetzes vom 20. Juli 2020 « zur Festlegung verschiedener Bestimmungen zur Verhinderung von Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung und zur Beschränkung der Nutzung von Bargeld », sofern diese Bestimmungen vorsehen, dass der Verlust der erforderlichen Zuverlässigkeit als Betriebsrevisor infolge einer Verurteilung zu einer strafrechtlichen Geldbuße wegen eines Verstoßes gegen das Gesetz vom 18. September 2017 « zur Verhinderung von Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung und zur Beschränkung der Nutzung von Bargeld » und dessen Ausführungserlasse oder ausländische Vorschriften mit dem gleichen Gegenstand endgültig ist, für nichtig;

- verklaart Artikel 9 § 1 Nr. 3 des vorewähnten Gesetzes vom 7. Dezember 2016, eingefügt durch Artikel 152 des vorewähnten Gesetzes vom 20. Juli 2020, sofern diese Bestimmung zur Folge hat, dass die Eigenschaft des Betriebsrevisors vom Institut der Betriebsrevisoren sofort zu widerrufen ist, wenn sich bei einer juristischen Person einer ihrer Gesellschafter, eines der Mitglieder des gesetzlichen Geschäftsführungsorgans, eines der Mitglieder der tatsächlichen Geschäftsleitung, einer der ständigen Vertreter einer juristischen Person oder einer der wirtschaftlichen Eigentümer im Sinne von Artikel 4 Nr. 27 des Gesetzes vom 18. September 2017 « zur Verhinderung von Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung und zur Beschränkung der Nutzung von Bargeld » in einer der in Artikel 5 § 1 Nr. 2 des vorewähnten Gesetzes vom 7. Dezember 2016 erwähnten Situationen befindet, während der Kanzlei der Betriebsrevisoren keine angemessene Frist eingeräumt wird, die Beziehungen mit der betreffenden Person zu beenden, für nichtig;

- weist die Klage im Übrigen zurück.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 20. Januar 2022.

Der Kanzler,
P.-Y. Dutilleux

Der Präsident,
L. Lavrysen

FEDERALE OVERHEIDSDIENST ECONOMIE,
K.M.O., MIDDENSTAND EN ENERGIE

[C – 2022/40472]

28 FEBRUARI 2022. — Wet houdende diverse bepalingen
inzake energie (1)

FILIP, Koning der Belgen,
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

De Kamer van volksvertegenwoordigers heeft aangenomen en Wij bekrachtigen hetgeen volgt:

HOOFDSTUK 1. — *Algemene bepaling*

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2. — *Wijzigingen van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen*

Art. 2. Artikel 1 van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen laatstelijk gewijzigd door de wet van 4 juni 2021, wordt aangevuld met de bepalingen onder 84° en 85°, luidende:

“84° “vaste vergoeding”: forfaitaire vergoeding voor administratieve kosten of abonnementskosten die leveranciers of tussenpersonen kunnen aanrekenen aan eindafnemers;

85° “warmtebedrijf”: elke natuurlijke of rechtspersoon die via netten voor warmtevoorziening op afstand warmte levert.”

Art. 3. In artikel 15/5bis van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd door de wet van 21 juli 2021, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 11/1 wordt aangevuld met een lid, luidende:

“Onverminderd de verplichtingen in het eerste lid, en onverminderd artikel 1108 van het oud Burgerlijk Wetboek en artikel VI.84 van het Wetboek van Economisch Recht, gelden de volgende verplichtingen voor de facturatie van voorschotten aan de huishoudelijke afnemers:

1° de leverancier komt overeen met de huishoudelijke afnemer wat de berekeningswijze omtrent de voorschotten zijn;

2° binnen de overeengekomen berekeningswijze kunnen de leverancier en de huishoudelijk afnemer het bedrag van de voorschotten te allen tijde wijzigen;

3° bij de vaststelling van het bedrag van de voorschotten, bij elke wijziging van dit bedrag op initiatief van de leverancier, en bij elke weigering door de leverancier van een voorstel tot wijziging door de huishoudelijk afnemer, verschaft de leverancier aan de huishoudelijke afnemer een verantwoording van de toegepaste berekeningswijze, waarbij het niet voldoende is om enkel te verwijzen naar het verondersteld verbruik van de huishoudelijke afnemer;

4° de wijziging van het bedrag van de voorschotten op voorstel van de leverancier wordt slechts aangerekend indien de huishoudelijke afnemer zich hiertegen niet verzet binnen 15 dagen na kennisgeving door de leverancier van het initiatief tot wijziging en de verantwoording vereist in de bepaling onder 3°;

5° elk beding of elke voorwaarde in een overeenkomst tussen de leverancier en de huishoudelijke afnemer die, alleen of in samenhang met een of meer andere bedingen of voorwaarden, afbreuk doet aan de bepaling onder 4°, is van rechtswege nietig.”;

SERVICE PUBLIC FEDERAL ECONOMIE,
P.M.E., CLASSES MOYENNES ET ENERGIE

[C – 2022/40472]

28 FEVRIER 2022. — *Loi portant des dispositions diverses en matière d'énergie (1)*

PHILIPPE, Roi des Belges,
A tous, présents et à venir, Salut.

La Chambre des représentants a adopté et Nous sanctionnons ce qui suit:

CHAPITRE 1^{er}. — *Disposition générale*

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2. — *Modifications de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations*

Art. 2. L'article 1 de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations, modifié en dernier lieu par la loi du 4 juin 2021, est complété par les 84° et 85°, rédigé comme suit:

“84° “redevance fixe”: un forfait fixe pour couvrir les coûts administratif ou droit d'abonnement qui peut être prélevé par les fournisseurs ou les intermédiaires sur les clients finals;

85° “entreprise de chaleur”: toute personne physique ou morale qui fournit du chaleur par le biais de réseaux de distribution de chaleur à distance.”

Art. 3. Dans l'article 15/5bis, de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 21 juillet 2021, les modifications suivantes sont apportées:

1° paragraphe 11/1 est complété par un alinéa, rédigé comme suit:

“Sans préjudice aux obligations à l'alinéa 1^{er}, et sans préjudice à l'article 1108 de l'ancien Code civil et l'article VI.84 du Code de droit économique, les obligations suivantes s'appliquent à la facturation des acomptes aux clients résidentiels:

1° le fournisseur convient avec le client résidentiel le mode de calcul relatifs aux acomptes;

2° dans le cadre du mode de calcul convenu, le fournisseur et le client résidentiel peuvent modifier le montant des acomptes à tout moment;

3° lors de la fixation du montant des acomptes, lors de chaque modification de ce montant à l'initiative du fournisseur, et de tout refus par le fournisseur d'accepter une proposition de modification de la part du client résidentiel, le fournisseur transmet au client résidentiel une justification sur le mode de calcul utilisé, pour lequel il n'est pas suffisant de se référer uniquement à la consommation présumée du client résidentiel;

4° la modification du montant des acomptes sur proposition du fournisseur est seulement appliquée si le client résidentiel ne s'y oppose pas dans les 15 jours suivant la notification par le fournisseur de l'initiative de la modification et de la justification exigée au 3°;

5° toute clause ou toute condition dans un contrat entre le fournisseur et le client résidentiel qui, à elle seule ou combinée avec une ou plusieurs autres clauses ou conditions, déroge à la disposition sous 4°, est nulle de plein droit.”;