

BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

[C – 2022/31416]

17 MAART 2022. — Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering met betrekking tot de stedenbouwkundige vergunningen van beperkte duur

Verslag aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering

Ter attentie van de reden van de regering,

Het huidige verslag aan de regering werd opgesteld om toelichting te geven voor het goede begrip van de nieuwe regels, want deze zijn technisch en complex.

1. Context en doelstellingen

Rekening houdend met de evolutie van het ontwerpbesluit van de Brussels Hoofdstedelijke Regering houdende wijziging van het besluit van 13 november 2008 tot bepaling van de handelingen en werken die vrijgesteld zijn van een stedenbouwkundige vergunning, van het advies van de gemachtigde ambtenaar, van de gemeente, van de koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen, van de overlegcommissie evenals van de speciale regelen van openbaarmaking of van de medewerking van een architect, wordt voorgesteld dit vernietigingsbesluit, dat het besluit van 29 januari 2004 betreffende de stedenbouwkundige vergunningen van beperkte duur opheft en vervangt, aan dezelfde goedkeuringsprocedure te onderwerpen.

Dit besluit met betrekking tot de stedenbouwkundige vergunningen van beperkte duur dient immers parallel met het hoofdstuk betreffende de tijdelijke handelingen en werken te worden gelezen van het besluit houdende wijziging van het genoemde besluit van 13 november 2008: indien projecten geen vrijstelling van de stedenbouwkundige vergunning genieten op basis van dit laatste besluit, dient in principe een stedenbouwkundige vergunning van beperkte duur te worden gevraagd, zelfs als procedurele vrijstellingen kunnen worden toegepast.

De doelstellingen die worden nagestreefd in het kader van de uitvoering van het huidige besluit, zijn:

- het verzekeren van de samenhang met de andere uitvoeringsbesluiten van het BWRO;
- de verschillende afdelingen van zijn bijlage duidelijker opnieuw indelen;
- de mogelijkheid bieden tot ontwikkeling van stedenbouwkundige vergunningen in verband met tijdelijke evenementen en projecten die plots opduiken, zoals de tijdelijke bezetting, de nieuwe woonvormen of modulaire constructies.

In haar advies 70.192/4 van 10 november 2021 heeft de afdeling Wetgeving van de Raad van State (AWRS) zich de vraag gesteld of er moet worden onderzocht of de ontwerp tekst als een plan of programma moet worden beschouwd in de zin van artikel 2, a) van richtlijn 2001/42/EG van het Europees Parlement en de Raad van 27 juni 2001 "betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's" (hierna "richtlijn plannen en programma's"), waarvoor, overeenkomstig artikel 3 van deze richtlijn een milieueffectenbeoordeling moet worden uitgevoerd voor zover er aanzienlijke milieueffecten kunnen zijn.

Na haar analyse en na kennis te hebben genomen van de antwoorden van de gedelegeerde van de minister, bevraagd over het onderwerp, was de AWRS van oordeel dat "bij het ontbreken van meer precieze rechtvaardigingen waarmee kan worden vastgesteld of beide hiervoor gestelde vragen een negatief antwoord voor de volledige ontwerp tekst met zich meebrengen, lijkt het er niet op dat er in de huidige fase kan worden beschouwd dat het ontwerpbesluit aan het toepassingsveld van richtlijn 2001/42/EG ontkomt. De projectindieners zal de goedkeuringsprocedure daarvan opnieuw onderzoeken in het licht van de voorgaande opmerkingen."

Het advies stoelt op de volgende overwegingen:

"3.1. Zoals het Grondwettelijk Hof er in zijn arrest 33/2019 van 28 februari 2019 aan heeft herinnerd, in de bewoordingen van het Hof-EU, stelt zich de vraag of het ontwerpbesluit "door vaststelling van op de betrokken sector toepasselijke regels en controleprocedures, een heel pakket criteria en modaliteiten vaststelt voor de goedkeuring en de uitvoering van één of meerdere projecten die aanzienlijke gevolgen voor het milieu kunnen hebben". Bovendien kan niet worden betwist dat, door de uitvoering van bepaalde handelingen en werken aan een systeem van voorafgaande vergunningen van beperkte duur te onderwerpen, het ontwerpbesluit uit de essentie zelf voortvloeit van het rechtskader dat de regels en controleprocedures vastlegt die van toepassing zijn op de projecten die door de ontwerpregelgeving worden bedoeld.

REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

[C – 2022/31416]

17 MARS 2022. — Arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale relatif aux permis d'urbanisme à durée limitée

Rapport au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale

A l'attention des membres du Gouvernement,

Le présent rapport au Gouvernement est rédigé afin de fournir des explications pour la bonne compréhension des nouvelles règles, dans la mesure où celles-ci sont techniques et complexes.

1. Contexte et objectifs

Compte tenu de l'évolution du projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale modifiant l'arrêté du 13 novembre 2008 déterminant les actes et travaux dispensés de permis d'urbanisme, de l'avis des administrations ou instances requis en application du Code Bruxellois de l'aménagement du territoire, des mesures particulières de publicité ou de l'intervention d'un architecte, il est proposé de soumettre à la même procédure d'adoption le présent arrêté abrogeant et remplaçant l'arrêté du 29 janvier 2004 relatif aux permis d'urbanisme à durée limitée.

Le présent arrêté relatif aux permis d'urbanisme à durée limitée est, en effet, à lire en parallèle au chapitre relatif aux actes et travaux temporaires de l'arrêté modifiant l'arrêté du 13 novembre 2008 précité : si des projets ne bénéficient pas d'une dispense de permis d'urbanisme sur base de ce dernier arrêté, un permis d'urbanisme à durée limitée devra être en principe sollicité et ce, même si des dispenses procédurales peuvent s'appliquer.

Les objectifs qui ont, par ailleurs, été poursuivis dans le cadre de l'élaboration du présent arrêté sont :

- d'assurer sa cohérence avec les autres arrêtés d'exécution du CoBAT ;
- de réorganiser de manière plus claire ses différentes sections ;
- de permettre le développement de permis d'urbanisme destinés à rencontrer des événements temporaires et des projets émergents, tels que l'occupation temporaire, les nouveaux modes d'habitat, les constructions modulaires, etc.

Dans son avis 70.192/4 du 10 novembre 2021, la Section de Législation du Conseil d'Etat (SLCE) s'est posée la question de savoir si le texte en projet doit être considéré comme un plan ou programme au sens de l'article 2, a), de la directive 2001/42/CE du Parlement européen et du Conseil du 27 juin 2001 'relative à l'évaluation des incidences de certains plans et programmes sur l'environnement' (ci-après « directive plans et programmes »), pour lequel, conformément à l'article 3 de cette directive, une évaluation environnementale doit être effectuée dans la mesure où il est susceptible d'avoir des incidences notables sur l'environnement.

Au terme de son analyse et après avoir pris connaissance des réponses transmises par la déléguée du Ministre interrogée sur le sujet, la SLCE a estimé qu'« à défaut d'autres justifications plus précises permettant d'établir que les deux questions posées ci-avant appellent chacune une réponse négative pour l'ensemble du texte en projet, il n'apparaît pas qu'à ce stade, il puisse être considéré que l'arrêté en projet échappe au champ d'application de la directive 2001/42/CE. L'auteur du projet réexaminera la procédure d'adoption de celui-ci, à la lumière des observations qui précèdent ».

L'avis repose sur les considérations suivantes :

« 3.1. Tout d'abord, comme la Cour constitutionnelle l'a rappelé dans son arrêt 33/2019 du 28 février 2019, citant les termes retenus par la CJUE, la question qui se pose est de savoir si l'arrêté en projet constitue, « en définissant des règles et des procédures de contrôle applicables au secteur concerné, un ensemble significatif de critères et de modalités pour l'autorisation et la mise en œuvre d'un ou de plusieurs projets susceptibles d'avoir des incidences notables sur l'environnement ». Or, il ne peut être contesté qu'en subordonnant à un régime de permis préalable, de durée limitée, la réalisation de certains actes et travaux, l'arrêté en projet participe de l'essence même du cadre juridique qui définit les règles et les procédures de contrôle applicables aux projets visés par le dispositif en projet.

3.2. Bijgevolg stellen zich enkel de volgende vragen:

- of er, overeenkomstig artikel 3, lid 2 van richtlijn 2001/42/EG, projecten betrokken zijn die opgesomd worden in bijlagen I en II van richtlijn 2011/92/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten of waarvoor, gelet op de effecten die ze op sites kunnen hebben, krachtens de artikelen 6 en 7 van richtlijn 92/43/EEG een beoordeling vereist is.

- en, indien niet, om te bepalen of het ontwerpbesluit, gelet op artikel 3, lid 4 van richtlijn 2001/42/EG, aanzienlijke gevolgen voor het milieu kan hebben.

Wat de eerste vraag betreft, moet in het bijzonder worden opgemerkt dat in bijlage II van richtlijn 2011/92/EU met name de opslag van schroot wordt bedoeld, met inbegrip van autowrakken, terwijl in de ontwerpbijslage, punt 1.2, de ontwerptekst met name de opslag van één of meerdere gebruikte voertuigen, schroot, materialen of afval bedoelt. Het ontwerpbesluit is bovendien gericht op projecten waarvan het voorwerp en de aard niet a priori geïdentificeerd zijn, zoals de tijdelijke bouw van een bouwwerk en de plaatsing van installaties in het kader van onderzoeksprojecten die door of in een instelling voor hoger onderwijs worden gevoerd.

De regering heeft kennis genomen van het voornoemde advies en heeft het aandachtig geanalyseerd. Ze is tot een nieuw, diepgaand onderzoek van haar ontwerpbesluit overgegaan, rekening houdend met de opmerkingen van de AWRS, met name in het licht van de meest recente rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna HvJ-EU), de Raad van State en het Grondwettelijk Hof.

Gelet op de aanvullende verantwoordingen in dit verslag is de regering evenwel van oordeel dat het ontwerpbesluit niet aan een milieueffectenrapport moet worden onderworpen krachtens de richtlijn "plannen en programma's".

Zoals de AWRS al aangaf in haar advies is deze verplichting volgens artikel 3, lid 2, a) van deze richtlijn van toepassing op alle plannen en programma's die voor de sectoren worden uitgewerkt, met name de sectoren energie, bodembestemming, stedelijke en landelijke ruimtelijke ordening en die vastleggen in welk kader in de toekomst de uitvoering kan worden toegekend van de projecten die worden opgesomd in bijlagen I en II van 2011/92/EU van het Europees Parlement en Raad van 13 december 2011 betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten (hierna "richtlijn projecten"). Lid 4 van datzelfde artikel 3 voorziet dat "voor andere dan de in lid 2 bedoelde plannen en programma's, die het kader vormen voor de toekenning van toekomstige vergunningen voor projecten, bepalen de lidstaten of het plan of het programma aanzienlijke milieueffecten kan hebben."

Volgens het HvJ-EU heeft "het begrip 'plannen en programma's' betrekking op elke handeling die, door vaststelling van op de betrokken sector toepasselijke regels en controleprocedures, een groot pakket criteria en modaliteiten vaststelt voor de goedkeuring en de uitvoering van één of meerdere projecten die aanzienlijke gevolgen voor het milieu kunnen hebben"(1).

Het HvJ-EU voegt eraan toe dat het begrip "plannen en programma's" ook de normatieve handelingen kan dekken die via wetgevende of regelgevende weg worden goedgekeurd(2). In arrest C-24/19 van 25 juni 2020 heeft het HvJ-EU bevestigd dat een besluit van de Vlaamse Regering door een nationale, gewestelijke of lokale overheid als een uitgewerkt of goedgekeurd plan kan worden beschouwd. Bovendien heeft het HvJ-EU verduidelijkt dat een maatregel moet worden beschouwd als "voorgescreven" zodra de bevoegdheid om de maatregel vast te stellen haar rechtsgrondslag vindt in een specifieke bepaling, ook al bestaat er strikt genomen geen enkele verplichting om die maatregel te nemen(3).

Het Grondwettelijk Hof is evenwel van mening dat oordelen dat elke wetgeving en elke regelgeving die aanzienlijke effecten op het milieu kan hebben, overeenkomstig richtlijn 2001/42/EG aan een milieubeoordeling zou moeten worden onderworpen, niet overeenstemt met de doelstelling van de Europese wetgever, die beoogde dat overeenkomstig deze richtlijn bepaalde plannen en programma's die aanzienlijke effecten op het milieu kunnen hebben overeenkomstig deze richtlijn aan een milieubeoordeling worden onderworpen(4).

Uit het voorgaande volgt dat een handeling enkel als plan of programma dat aan een milieueffectenbeoordeling is onderworpen, moet worden beschouwd als aan de volgende cumulatieve voorwaarden wordt voldaan:

a) De handeling wordt uitgewerkt in de sectoren landbouw, bosbouw, visvangst, energie, industrie, transport, afvalbeheer, waterbeheer, stedelijke en landelijke ruimtelijke ordening of bodembestemming;

3.2. Par conséquent, les seules questions qui se posent sont :

- de savoir si, conformément à l'article 3, paragraphe 2, de la directive 2001/42/CE, sont concernés des projets énumérés aux annexes I et II de la directive 2011/92/UE du Parlement européen et du Conseil du 13 décembre 2011 concernant l'évaluation des incidences de certains projets publics et privés sur l'environnement, ou pour lesquels, étant donné les incidences qu'ils sont susceptibles d'avoir sur des sites, une évaluation est requise en vertu des articles 6 et 7 de la directive 92/43/CEE,

- et, dans la négative, de déterminer si, eu égard à l'article 3, paragraphe 4 de la directive 2001/42/CE, l'arrêté en projet est susceptible d'avoir des incidences notables sur l'environnement.

S'agissant de la première question, il y a lieu de relever en particulier que sont visés à l'annexe II de la directive 2011/92/UE notamment le stockage de ferrailles, y compris les ferrailles provenant de véhicules, tandis qu'en l'annexe en projet, point 1.2, le texte en projet vise notamment le dépôt d'un ou plusieurs véhicules usagés, de mitrilles, de matériaux ou de déchets. L'arrêté en projet vise par ailleurs des projets dont l'objet et la nature exacte ne sont pas identifiés a priori, comme l'érection temporaire d'une construction et le placement d'installation dans le cadre de projets de recherche menés par ou au sein d'un établissement d'enseignement supérieur.

Le Gouvernement a pris connaissance de l'avis précité, qu'il a analysé attentivement. Il a procédé à un nouvel examen approfondi de son projet d'arrêté tenant compte des observations de la SLCE à la lumière notamment de la jurisprudence la plus récente de la Cour de justice de l'Union européenne (ci-après la CJUE), du Conseil d'Etat et de la Cour Constitutionnelle.

Au regard des justifications complémentaires reprises dans le présent rapport, le Gouvernement estime cependant ne pas devoir soumettre l'arrêté en projet à un rapport d'incidences environnementales en vertu de la directive 'plans et programmes'.

Ainsi que le rappelait déjà la SLCE dans son avis, selon le paragraphe 2, a), de l'article 3 de cette directive, cette obligation s'applique à tous les plans et programmes qui sont élaborés pour les secteurs, notamment, de l'énergie, de l'affectation des sols ou de l'aménagement du territoire urbain et rural et qui définissent le cadre dans lequel la mise en œuvre des projets énumérés aux annexes I et II de la directive 2011/92/UE du Parlement européen et du Conseil du 13 décembre 2011 'concernant l'évaluation des incidences de certains projets publics et privés sur l'environnement' (ci-après « directive projets ») pourra être autorisée à l'avenir. Le paragraphe 4 du même article 3, prévoit que « pour les plans et programmes, autres que ceux visés au paragraphe 2, qui définissent le cadre dans lequel la mise en œuvre des projets pourra être autorisée à l'avenir, les États membres déterminent s'ils sont susceptibles d'avoir des incidences notables sur l'environnement ».

Selon la CJUE, « la notion de 'plans et programmes' se rapporte à tout acte qui établit, en définissant des règles et des procédures de contrôle applicables au secteur concerné, un ensemble significatif de critères et de modalités pour l'autorisation et la mise en œuvre d'un ou de plusieurs projets susceptibles d'avoir des incidences notables sur l'environnement »(1).

La CJUE ajoute que la notion de « plans et programmes » peut également recouvrir des actes normatifs adoptés par la voie législative ou réglementaire(2). Dans l'arrêt C-24/19 du 25 juin 2020, la CJUE a confirmé qu'un arrêté du Gouvernement flamand peut être considéré comme un plan élaboré ou adopté par une autorité au niveau national, régional ou local. En outre, la CJUE a précisé qu'une mesure doit être considérée comme « exigée », dès lors que le pouvoir d'adopter la mesure trouve sa base juridique dans une disposition particulière, même s'il n'existe, à proprement parler, aucune obligation d'élaborer cette mesure(3).

La Cour constitutionnelle considère toutefois que toutes les législations et toutes les réglementations susceptibles d'avoir des incidences notables sur l'environnement devraient être soumises à une évaluation environnementale conformément à la directive 2001/42/CE, ne correspondant pas à l'objectif du législateur européen, qui visait à ce que, conformément à cette directive, certains plans et programmes susceptibles d'avoir des incidences notables sur l'environnement soient soumis à une évaluation environnementale(4).

Il ressort de ce qui précède qu'un acte ne doit être qualifié de plan ou programme soumis à l'évaluation des incidences environnementales qu'à supposer que les conditions cumulatives suivantes soient remplies :

a) L'acte est élaboré dans les secteurs de l'agriculture, la sylviculture, la pêche, l'énergie, l'industrie, les transports, la gestion des déchets, la gestion de l'eau, l'aménagement du territoire urbain et rural ou l'affectation des sols ;

b) De handeling moet omkadering bieden aan projecten die als dusdanig aan een milieubeoordeling worden onderworpen, krachtens richtlijn 2011/92/EG betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten; de bedoeling is dus, in de richtlijn “plan of programma” ervoor te zorgen dat de milieubeoordeling zo snel mogelijk plaatsvindt, in de vroegst mogelijke projectfase; er moet dus worden nagegaan of de handeling betrekking kan hebben op projecten bedoeld in bijlagen I en II van de richtlijn “projecten”;

c) De handeling moet het toekenningskader vormen van de hierboven in punt b) bedoelde projecten, of, in de bewoordingen van het HvJ-EU “belangrijk geheel van criteria en modaliteiten voor de toekenning en de uitvoering van één of meerdere projecten”; het begrip “belangrijk geheel van criteria en modaliteiten” moet kwalitatief en niet kwantitatief worden begrepen(5).

De doctrine vat terecht de recentste lessen van de rechtspraak als volgt samen:

“Onder voorbehoud van deze eventuele verduidelijking lijkt het erop dat uit het besproken arrest moet worden afgeleid dat elke wetgevende, regelgevende of indicatieve norm die op aanzienlijke wijze de grondvoorwaarden bepaalt voor de vergunningsafgifte en de uitvoering van de projecten een “plan of programma” in de zin van de richtlijn kan vormen. Daarbij denken we met name aan de normen die de per zone toelaatbare activiteiten en werken bepalen. We denken ook aan de normen die de kenmerken of de implantatie van bouwwerken en installaties bepalen. We denken ook aan de normen die rechtstreeks of onrechtstreeks bepalen wat de aanvaardbare drempels zijn van hinder die ontstaat uit beschermde of niet-beschermde activiteiten.

(...)

In elk geval verduidelijkt het Hof van Justitie dat de normen in kwestie een belangrijk geheel van criteria en modaliteiten voor de toekenning en de uitvoering van projecten moeten vormen om een “plan of programma” te kunnen vormen. Het is in de eerste plaats aan de auteur van de norm, desgevallend ook aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State en uiteindelijk ook aan elke rechterlijke instantie om het aanzienlijke karakter van het in aanmerking genomen geheel in te schatten”(6).

De regering merkt eerst en vooral op dat de AWRS in haar voornoemde advies van 10 november 2021 wel degelijk lijkt na te gaan of het ontwerpbesluit een definiëring bevat van “regels en controleprocedures van toepassing op de betrokken sector”, wat ze afleidt uit het feit dat het besluit de uitvoering van bepaalde handelingen en werken aan een systeem van voorafgaande vergunningen van beperkte duur zou onderwerpen. Daarentegen lijkt ze niet of alleszins niet uitdrukkelijk te onderzoeken in welke mate - dus bij het definiëren van deze regels en controleprocedures - het besluit precies een “belangrijk geheel” van afgiftecriteriën en modaliteiten voor de uitvoering van projecten bedoeld in bijlagen I en II van de richtlijn inhoudt, wetende dat het aanzienlijke karakter van dit geheel kwalitatief moet worden begrepen en een beoordeling van de opsteller van de norm vereist, in dit geval van de Brusselse regering.

In het kader van deze beoordeling die de opsteller van de norm moet uitvoeren, stelt de Brusselse regering, inzake het bestaan van een plan of programma met een belangrijk geheel van toekenningscriteria en rekening houdend met de nuancerings van het Grondwettelijk Hof, vast dat het ontwerpbesluit tot opheffing van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 29 januari 2004 betreffende de stedenbouwkundige vergunningen van beperkte duur niet bedoeld is om een “toekenningskader” te creëren in de zin van de richtlijn “plannen en programma’s”.

Dit krachtens artikel 102 van het BWRO genomen besluit volgt dezelfde logica als artikel 98, § 1 van het BWRO.

Artikel 98, § 1 van het BWRO bepaalt in de eerste plaats namelijk welke handelingen en werken een stedenbouwkundige vergunning vereisen. Artikel 102 van het BWRO machtigt de regering tot het vaststellen, onder de voornoemde handelingen en werken, van de lijst van handelingen en werken waarvoor de stedenbouwkundige vergunning van beperkte duur is, door hun aard of voorwerp.

Binnen de door het BWRO toegekende machtigingsgrenzen strekt het besluit betreffende de stedenbouwkundige vergunningen van beperkte duur bijgevolg tot het vastleggen van een specifieke modaliteit, namelijk de beperkte duur van stedenbouwkundige toekenningen voor bepaalde handelingen en werken. Het leidt dus niet tot de instelling van het wettelijke principe van de noodzaak om een toekenning te verkrijgen voor bepaalde handelingen en werken.

Het betreffende besluit strekt evenmin tot het vastleggen van het toekenningskader, namelijk het belangrijke geheel van criteria voor de toekenning of uitvoering van projecten bedoeld in bijlage I of II van de richtlijn “projecten”.

b) L’acte doit encadrer des projets soumis en tant que tels à évaluation environnementale en vertu de la directive 2011/92/CE concernant l’évaluation des incidences de certains projets publics et privés sur l’environnement ; l’idée est donc, dans la directive « plan ou programme », de faire en sorte que l’évaluation environnementale ait lieu le plus tôt possible, le plus en amont possible des projets ; il convient donc de vérifier si l’acte est susceptible de concerner des projets visés aux annexes I et II de la directive « projets » ;

c) L’acte doit constituer le cadre d’autorisation des projets visés au point b) ci-dessus, ou pour reprendre les termes de la CJUE, « ensemble significatif de critères et de modalités pour l’autorisation et la mise en œuvre d’un ou de plusieurs projets » ; la notion d’« ensemble significatif de critères et de modalités » doit être entendue de manière qualitative et non pas quantitative(5).

La doctrine résume à juste titre les enseignements de la jurisprudence la plus récente comme suit :

« Sous réserve de cette précision éventuelle, il semble que l’on doit déduire de l’arrêt commenté que toute norme législative, réglementaire ou indicative qui détermine de façon significative les conditions de fond de délivrance de permis et de mise en œuvre des projets est susceptible de constituer un « plan ou programme » au sens de la directive. On pense, notamment, aux normes qui définissent les activités et travaux admissibles par zone. On pense également aux normes définissant les caractéristiques ou l’implantation des constructions et des installations. On pense aussi aux normes qui déterminent, directement ou indirectement, les seuils de nuisances acceptables qui sont générées par des activités classées, ou non classées.

(...)

En toute hypothèse, la Cour de justice précise que les normes en question doivent constituer un ensemble significatif de critères de délivrance et de modalités de mise en œuvre de projets pour constituer un « plan ou programme ». Il reviendra à l’auteur de la norme en premier lieu, à la section de législation du Conseil d’État, le cas échéant, et à toute juridiction, au final, d’apprécier le caractère significatif de l’ensemble considéré »(6).

Le Gouvernement relève, avant toute chose, que dans son avis précité du 10 novembre 2021, la SLCE semble bien vérifier si l’arrêté en projet comprend une définition de « règles et de procédures de contrôle applicables au secteur concerné », ce qu’elle déduit du fait que l’arrêté subordonnerait à un régime de permis préalable, de durée limitée, la réalisation de certains actes et travaux. En revanche, elle ne semble pas examiner, à tout le moins pas explicitement, dans quelle mesure - en définissant donc ces règles et procédures de contrôle -, l’arrêté constitue précisément un « ensemble significatif » de critères de délivrance et de modalités de mise en œuvre de projets visés aux annexes I et II de la directive, sachant que le caractère significatif de cet ensemble doit être entendu de manière qualitative et nécessite une appréciation de l’auteur de la norme, en l’espèce le Gouvernement bruxellois.

Dans le cadre de cette appréciation qu’il revient à l’auteur de la norme de faire, quant à l’existence d’un plan ou programme, comprenant un ensemble significatif de critères d’autorisation, et tenant compte également des tempéraments apportés par la Cour Constitutionnelle, le Gouvernement bruxellois constate que l’arrêté en projet qui tend à abroger l’arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 29 janvier 2004 relatif aux permis d’urbanisme à durée limitée n’a pas vocation à constituer un « cadre d’autorisation » au sens de la directive « plans et programmes ».

Cet arrêté pris en vertu de l’article 102 du CoBAT procède de la même logique que l’article 98, § 1^{er} du CoBAT.

L’article 98, § 1^{er} du CoBAT définit en effet en premier lieu, les actes et travaux qui nécessitent un permis d’urbanisme. L’article 102 du CoBAT habilite le Gouvernement à arrêter, parmi les actes et travaux précités, la liste de ceux pour lesquels la durée du permis d’urbanisme est limitée et ce, en raison de leur nature ou de leur objet.

Dans les limites de l’habilitation conférée par le CoBAT, l’arrêté relatif aux permis d’urbanisme à durée limitée a, en conséquence, pour objet de fixer une modalité spécifique, à savoir, la durée limitée des autorisations urbanistiques pour certains actes et travaux. Il n’a donc pas pour effet d’instaurer le principe légal de la nécessité d’obtenir une autorisation pour certains actes et travaux.

Pas plus, l’arrêté concerné n’a pour vocation de fixer le cadre d’autorisation, à savoir l’ensemble significatif de critères d’autorisation ou de mise en œuvre de projets visés aux annexes I ou II de la directive « projets ».

Het tegengestelde bevestigen zou erop neerkomen dat het hele BWRO als een plan of programma wordt beschouwd terwijl, zoals erop werd gewezen door het Grondwettelijk Hof, de beschouwing dat het stedenbouwkundig wetboek zelf onder het toepassingsveld van de richtlijn zou vallen hetzelfde zou betekenen als zeggen dat elke wetgeving en regelgeving die aanzienlijke gevolgen voor het milieu kan hebben overeenkomstig de richtlijn aan een milieubeoordeling moet worden onderworpen. Dergelijke conclusie *“stemt niet overeen met het doel van de Europese wetgever, die beoogt “dat bepaalde plannen en programma’s die aanzienlijke effecten op het milieu kunnen hebben overeenkomstig [de] richtlijn aan een milieubeoordeling worden onderworpen” (artikel 1)“(7).*

In dit geval vormen artikel 102 van het BWRO en zijn aanvullende regelgeving, namelijk het besluit betreffende de stedenbouwkundige vergunningen van beperkte duur, geen toekenningskader maar wel een specifieke modaliteit voor stedenbouwkundige toekenning die in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wordt ingericht, waardoor ze niet onderworpen zijn aan de door de richtlijn “plannen en programma” vereiste effectenbeoordeling.

Bovendien is de Raad van State van oordeel dat bepaalde in de ontwerpdekst bedoelde begrippen daarin definities zouden moeten krijgen, met name in het licht van het strafrechtelijk sanctioneerbare karakter van stedenbouwkundige overtredingen. Een dergelijke invoeging is evenwel niet gerechtvaardigd in het licht van het voorwerp zelf van het betreffende besluit - hierboven vermeld - dat bovendien parallel werd opgesteld met het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot wijziging van het besluit van 13 november 2008 tot bepaling van de handelingen en werken die vrijgesteld zijn van een stedenbouwkundige vergunning, van het advies van de vereiste besturen of instanties in toepassing van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening, van de speciale regelen van openbaarmaking of van de medewerking van een architect. Bij het ontbreken van specifieke definities van deze begrippen in het BWRO of andere specifieke regelgevingen die op basis het BWRO werden aangenomen, moet overeenkomstig de vaste rechtspraak van de Raad van State bovendien worden verwezen naar de gangbare betekenis van de bewoordingen.

2. Commentaren van de bijlage

2.1. De nieuwe naam van de bijlage

De bijlage bij dit besluit werd heringedeeld in twee types van handelingen en werken onderworpen aan een stedenbouwkundige vergunning van beperkte duur; met name, enerzijds, handelingen en werken die wegens hun aard of hun voorwerp een controle vergen van hun ontwikkeling in de tijd (deze handelingen en werken, die dus niet per definitie ‘tijdelijk’ zijn, zullen vaak het voorwerp uitmaken van een nieuwe stedenbouwkundige vergunning van beperkte duur op het einde van de aanvankelijk afgegeven stedenbouwkundige vergunning) en, anderzijds, de handelingen en werken die per definitie tijdelijk zijn.

M.b.t. deze laatste wordt een nieuwe bepaling ingevoegd in de hoofdttekst van het besluit teneinde de vergunningverlenende overheid, binnen de hypothese van een nieuwe aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning van beperkte duur, in staat te stellen te onderzoeken of het tijdelijke karakter van deze handelingen en werken gerechtvaardigd blijft (cf. artikel 5, lid 2 van het besluit). Deze controle is te verklaren door het feit dat de tijdelijke aard is van deze handelingen en werken de basis vormt voor de toekenning van een stedenbouwkundige vergunning van beperkte duur.

2.2. De parkeersituatie

In punt 1.2., *b*), werd de uitsluiting van de parkeerplaatsen op de weg, zoals eerder in het besluit van 29 januari 2004 werd voorzien, geschrapt, want de parkeerplaatsen bevinden zich niet op een terrein in de zin van Titel I van de gewestelijk stedenbouwkundige verordening (GSV). Zo een uitsluiting dient dus niet uitdrukkelijk te worden voorzien.

2.3. De antennes

Het ontwerpbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering houdende wijziging van het besluit van 13 november 2008 tot bepaling van de handelingen en werken die vrijgesteld zijn van een stedenbouwkundige vergunning, van het advies van de gemachtigde ambtenaar, van de gemeente, van de overinklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen, van de overlegcommissie evenals van de speciale regelen van openbaarmaking of van de medewerking van een architect, is de omzetting van de Richtlijn 2018/1972 van 11 december 2018 tot bepaling van de code van de digitale Europese communicatie en van haar uitvoeringsreglement 2020/1070 van de Commissie van 20 juli 2020 waarin de kenmerken worden verduidelijkt van de draadloze toegangspunten met beperkte reikwijdte, met toepassing van artikel 57, § 2, van de richtlijn (EU) 2018/1972 van het Europese Parlement, dat de codes opmaakt voor de digitale communicatie binnen Europa.

Affirmer le contraire reviendrait à considérer que l’ensemble du CoBAT constitue un plan ou programme alors qu’ainsi qu’il fut rappelé par la Cour Constitutionnelle, considérer que le code urbanistique lui-même relève du champ d’application de la directive reviendrait à dire que toutes les législations et toutes les réglementations susceptibles d’avoir des incidences notables sur l’environnement doivent être soumises à une évaluation environnementale conformément à la directive. Une telle conclusion « ne correspond pas à l’objectif du législateur européen, qui visait à ce que, « conformément à la [...] directive, certains plans et programmes susceptibles d’avoir des incidences notables sur l’environnement soient soumis à une évaluation environnementale » (article 1^{er}) »(7).

En l’occurrence, l’article 102 du CoBAT et son complément réglementaire, à savoir l’arrêté relatif aux permis d’urbanisme à durée limitée, ne constituent pas le cadre d’autorisation, mais une modalité spécifique de l’autorisation urbanistique instaurée en région de Bruxelles-Capitale, de sorte qu’ils ne sont pas soumis à l’évaluation des incidences requise par la directive « plans et programme ».

Par ailleurs, le Conseil d’Etat estime que certaines notions visées dans le projet de texte devraient y faire l’objet de définitions, notamment au regard du caractère pénalement sanctionnable des infractions urbanistiques. Une telle insertion ne se justifie cependant pas au regard de l’objet même de l’arrêté concerné – rappelé ci-avant – lequel s’établit, en outre, en parallèle à l’arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale modifiant l’arrêté du 13 novembre 2008 déterminant les actes et travaux dispensés de permis d’urbanisme, de l’avis des administrations ou instances requis en application du Code Bruxellois de l’aménagement du territoire, des mesures particulières de publicité ou de l’intervention d’un architecte. Pour le surplus, à défaut de définition spécifique de ces notions dans le CoBAT ou autres réglementations spécifiques adoptées sur base de celui-ci, il y a lieu, conformément à la jurisprudence constante du Conseil d’Etat, de se référer au sens commun des termes.

2. Commentaires de l’annexe

2.1. La nouvelle nomenclature de l’annexe

L’annexe du présent arrêté a été réorganisée en deux types d’actes et travaux soumis à permis d’urbanisme à durée limitée ; à savoir d’une part, les actes et travaux qui, en raison de leur nature ou de leur objet, nécessitent un contrôle de leur développement dans le temps (ces actes et travaux qui ne sont donc pas forcément, par nature, « temporaires » feront souvent l’objet d’un nouveau permis d’urbanisme à durée limitée au terme du permis d’urbanisme initialement délivré) et d’autre part, les actes et travaux qui sont, par définition, temporaires.

À l’égard de ces derniers, une nouvelle disposition est insérée dans le corps de l’arrêté en vue de permettre à l’autorité délivrante, dans l’hypothèse d’une nouvelle demande de permis d’urbanisme à durée limitée, d’examiner si le caractère temporaire des actes et travaux demeure justifié (cf. article 5, alinéa 2 de l’arrêté). Ce contrôle s’explique par le fait que c’est la nature temporaire de ces actes et travaux qui fonde l’octroi d’un permis d’urbanisme à durée limitée.

2.2. Le stationnement

Au point 1.2., *b*), l’exclusion relative aux places de parking en voirie a été supprimée dans la mesure où ces places de parking ne sont pas situées sur un « terrain » au sens du Titre I du Règlement Régional d’Urbanisme (RRU). Il n’est donc pas nécessaire de prévoir expressément une telle exclusion.

2.3. Les antennes

Le projet d’arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale modifiant l’arrêté du 13 novembre 2008 déterminant les actes et travaux dispensés de permis d’urbanisme, de l’avis des administrations ou instances requis en application du Code Bruxellois de l’aménagement du territoire, des mesures particulières de publicité ou de l’intervention d’un architecte transpose la Directive 2018/1972 du 11 décembre 2018 établissant le code des communications électroniques européen et son Règlement d’exécution 2020/1070 de la Commission du 20 juillet 2020 précisant les caractéristiques des points d’accès sans fil à portée limitée en application de l’article 57, paragraphe 2, de la directive (UE) 2018/1972 du Parlement européen et du Conseil établissant le code des communications électroniques européen.

Naar aanleiding van zijn goedkeuring zullen draadloze toegangspunten met beperkte reikwijdte vrijgesteld worden van stedenbouwkundige vergunning, zij het mits de naleving van bepaalde voorwaarden. Deze vrijstellingen worden voorzien binnen een hoofdstuk 'Telecommunicatie', dat van toepassing zal zijn op de uitsluiting van de schotelantennes of aanverwanten, bestemd voor de ontvangst van televisie-uitzendingen en voor privaat gebruik.

Op deze schotelantennes zal steeds de vrijstelling van toepassing zijn, voorzien in artikel 21, 4°, van het besluit van 13 november 2008, mits de naleving van bepaalde voorwaarden. Worden deze voorwaarden niet vervuld, dat is een stedenbouwkundige vergunning vereist, meer bepaald een stedenbouwkundige vergunning van beperkte duur (rubriek 1.4).

2.4. De nieuwe woonvormen

Het ontwerpbesluit voorziet een onderscheid tussen:

- het plaatsen van **mobiele** installaties die kunnen worden gebruikt voor permanente, niet-recreatieve bewoning door een of meerdere (deeltijds) rondtrekkende personen, zoals woonwagens, caravans, afgedankte voertuigen, tenten (rubriek 1.2. d) van de bijlage).

De situatie van de onderwerping aan een stedenbouwkundige vergunning wordt bedoeld in artikel 98, § 1, 10°, c), van het BWRO.

De plaatsing van dit type mobiele installaties wordt onderworpen aan een stedenbouwkundige vergunning van beperkte duur van maximum twee jaar. Immers, daar deze installaties mobiel zijn, is een controle van hun vestigingsduur noodzakelijk.

- Het optrekken van constructies of het plaatsen van **vaste** installaties van het modulaire en/of lichte type die kunnen worden gebruikt voor permanente, niet-recreatieve bewoning door een of meerdere personen die niet (deeltijds) rondtrekkend leven (rubriek 1.6 van de bijlage).

De situatie van de onderwerping aan een stedenbouwkundige vergunning wordt bedoeld in artikel 98, § 1, 1°, c), van het BWRO.

Het oprichten van constructies of het plaatsen van zulke installaties wordt aan een stedenbouwkundige vergunning van beperkte duur van maximum vijf jaar onderworpen. Immers, het 'lichte' karakter van deze constructies/installaties vergt een controle van de ontwikkeling ervan in de tijd, temeer omdat deze constructies/installaties voor permanente bewoning kunnen worden bestemd.

2.5. De constructies/installaties van het modulaire en/of lichte type

De modulaire en/of lichte constructies/installaties, bedoeld in het ontwerpbesluit, betreffen alle types constructies/installaties, ongeacht hun bestemming, met uitzondering van de woningen (rubriek 1.5 van de bijlage).

Het gaat om de constructies/installaties met een volledige, onafhankelijke functie die het onthaal van een activiteit mogelijk maken.

De maximumduur van de stedenbouwkundige vergunning van beperkte duur hangt niet meer af van de afschrijving van de constructie/installatie, want zo'n gegeven is niet pertinent in verband met de stedenbouwkundige controle, die noodzakelijk is. De maximumduur werd trouwens vastgelegd op 10 jaar.

De vorige maximumduur van 20 jaar laat geen efficiënte controle toe van de ontwikkeling van dergelijke modulaire en/of lichte constructies/installaties. De uitsluiting van de woonbestemming verantwoordt niettemin dat de geldigheidsduur van de afgegeven stedenbouwkundige vergunning langer kan zijn dan die voor de niet-verplaatsbare woning van het modulaire en/of lichte type.

2.6. De niet-seizoensgebonden terrassen

In het hoofdstuk 'Openbare ruimte' werd een nieuwe categorie van stedenbouwkundige vergunningen van beperkte duur gecreëerd die de niet-seizoensgebonden terrassen beoogt (rubriek 1.7. b) in de bijlage).

Deze terrassen vergen eveneens een controle van hun ontwikkeling in de tijd.

2.7. Zonnepanelen, fotovoltaïsche panelen of aanverwante

Deze nieuwe categorie onderwerpt het plaatsen van zonnepanelen, fotovoltaïsche panelen of aanverwante op een niet-bebouwd terrein aan een stedenbouwkundige vergunning van beperkte duur (rubriek 1.8 van de bijlage).

2.8. Handelingen die het voortbestaan van een hoogstammige boom in het gevaar kunnen brengen

Voor deze nieuwe categorie is een in de tijd beperkte stedenbouwkundige vergunning vereist voor elke handeling die het voortbestaan van een hoogstammige boom in gevaar kan brengen, zoals bedoeld in artikel 98, § 1, 8° van het BWRO (rubriek 1.9. van de bijlage).

De duur van één jaar is gerechtvaardigd om te eisen dat de handeling wordt uitgevoerd binnen een korte periode die overeenkomt met de situatie van de boom op het ogenblik waarop de aanvraag van stedenbouwkundige vergunning wordt ingediend. Deze periode maakt het ook mogelijk rekening te houden met de broedperiode.

En suite de son adoption, les points d'accès sans fil à portée limitée seront dispensés de permis d'urbanisme, moyennant le respect de certaines conditions. Ces dispenses seront prévues au sein d'un chapitre « Télécommunication » qui s'appliquera à l'exclusion des antennes paraboliques ou assimilées destinées à la réception d'émissions de télévision et à usage privé.

Ces antennes paraboliques bénéficieront toujours de la dispense prévue par l'article 21, 4° de l'arrêté du 13 novembre 2008, moyennant le respect de certaines conditions. Si ces conditions ne sont pas respectées, un permis d'urbanisme sera requis et ce dernier consistera en un permis d'urbanisme à durée limitée (rubrique 1.4).

2.4. Les nouveaux modes d'habitat

Le projet d'arrêté prévoit une distinction entre :

- le placement d'installations **mobiles** pouvant être utilisées pour l'habitation permanente et non récréative d'une ou plusieurs personnes vivant de manière itinérante ou semi-itinérante, tels que les roulottes, caravanes, véhicules désaffectés, tentes (rubrique 1.2. d) de l'annexe).

L'hypothèse de soumission à permis d'urbanisme est celle visée à l'article 98, § 1^{er}, 10° du CoBAT.

Le placement de ce type d'installations mobiles sera soumis à un permis d'urbanisme à durée limitée d'une durée maximale de deux ans. En effet, de par le fait que ces installations soient mobiles, un contrôle de leur durée d'implantation est nécessaire.

- l'érection de constructions ou le placement d'installations **fixes**, de type modulaire et/ou légères, pouvant être utilisées pour l'habitation permanente et non récréative d'une ou plusieurs personnes ne vivant pas de manière itinérante ou semi-itinérante (rubrique 1.6. de l'annexe).

L'hypothèse de soumission à permis d'urbanisme est celle visée à l'article 98, § 1^{er}, 1° du CoBAT.

L'érection de constructions ou le placement de telles installations seront soumis à un permis d'urbanisme à durée limitée d'une durée maximale de cinq ans. En effet, le caractère « léger » de ces constructions/installations nécessite un contrôle de leur développement dans le temps, d'autant plus que ces constructions/installations peuvent être destinées à l'habitat permanent.

2.5. Les constructions/installations modulaires et/ou légères

Les constructions/installations modulaires et/ou légères visées par le projet d'arrêté concernent tout type de constructions/installations, quelle que soit leur destination, à l'exclusion du logement (rubrique 1.5. de l'annexe).

Sont ici visées des constructions/installations ayant une fonction indépendante et à part entière, permettant l'accueil d'une activité.

La durée maximale du permis d'urbanisme à durée limitée ne dépend désormais plus de l'amortissement de la construction/installation, une telle donnée n'étant pas pertinente eu égard au contrôle urbanistique qui s'impose. Par ailleurs, cette durée a été plafonnée à un maximum de 10 ans.

En effet, la durée maximale antérieure de 20 ans ne permet pas un contrôle efficace du développement de telles constructions/installations modulaires et/ou légères. L'exclusion de la destination de logement justifie néanmoins que la durée de validité du permis d'urbanisme délivré puisse être plus longue que celle visée pour l'habitat de type modulaire et/ou léger fixe.

2.6. Les terrasses non saisonnières

Une nouvelle catégorie de permis d'urbanisme à durée limitée est créée sous le point « Espace public » et vise les terrasses non saisonnières, dans le secteur HoReCa (rubrique 1.7. b) de l'annexe).

Ces terrasses nécessitent également un contrôle de leur développement dans le temps.

2.7. Panneaux solaires, photovoltaïques ou assimilés

Cette nouvelle catégorie soumet à permis d'urbanisme à durée limitée le placement des panneaux solaires, photovoltaïques ou assimilés sur un terrain non bâti (rubrique 1.8. de l'annexe).

2.8. Les interventions susceptibles de mettre en péril la survie d'un arbre à haute tige

Cette nouvelle catégorie soumet à permis d'urbanisme à durée limitée toute intervention susceptible de mettre en péril la survie d'un arbre à haute tige telle que visée par l'article 98 § 1^{er}, 8° du CoBAT (rubrique 1.9. de l'annexe).

La durée d'un an se justifie en vue d'imposer la réalisation de l'intervention dans un délai court correspondant à la situation de l'arbre au moment de l'introduction de la demande de permis d'urbanisme. Ce délai permet, par ailleurs, de prendre en considération la période de nidification.

Deze afdeling moet worden onderzocht in samenhang met het decreet tot wijziging van het besluit van 13 november 2008 tot bepaling van de handelingen en werken die vrijgesteld zijn van een stedenbouwkundige vergunning, van het advies van de administraties of instanties vereist in toepassing van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening, van de speciale regelen van openbaarmaking of van de medewerking van een architect, in het bijzonder door het voorzien in procedurele vrijstellingen, waardoor de grondige snoei en de bodemwijzigingen, zoals omschreven en bedoeld door dit besluit, uitdrukkelijk worden vermeld..

2.9. De tijdelijke inname

Het ontwerpbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 november 2008 bepaalt het volgende:

- Een vrijstelling van de stedenbouwkundige vergunning voor:

- de tijdelijke wijziging van de bestemming of van het gebruik, onderworpen aan stedenbouwkundige vergunning, van het hele gebouw of van een deel ervan, met of zonder werken, met het oog op de uitvoering van een project van tijdelijke inname met een sociaal en/of cultureel karakter of dat beantwoordt aan een uitzonderlijke behoefte, van minder dan 6 maanden;

- de plaatsing van installaties met een sociaal, cultureel, recreatief of evenementieel karakter, of die de verwezenlijking mogelijk maken van een project van tijdelijke inname dat beantwoordt aan een uitzonderlijke behoefte van minder dan zes maanden.

Indien de voorwaarden, opgelegd door dit ontwerpbesluit, op basis waarvan de vrijstelling kan worden toegekend, niet worden nageleefd, zal een stedenbouwkundige vergunning worden vereist, met name een stedenbouwkundige vergunning van beperkte duur.

- Procedurele vrijstellingen voor:

- De realisatie van tijdelijke handelingen en werken die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van een project van tijdelijke inname, ongeacht het doel van het project, van minder dan drie jaar.

De vergunning die in dit kader wordt afgegeven, zal ook een stedenbouwkundige vergunning van beperkte duur zijn.

Zelfs indien de voorwaarden voor de procedurele vrijstellingen niet worden nageleefd, is alleszins een stedenbouwkundige vergunning van beperkte duur vereist.

Het moet herinnerd worden dat de soorten tijdelijke bezetting die onder deze categorieën vallen, bij wijze van voorbeeld worden opgesomd (rubrieken 2.2. en 2.3. van de bijlage).

2.10. Onderzoek door of in een instelling voor universitair onderwijs of verbonden aan niet-universitair hoger onderwijs

Er wordt een nieuwe categorie gecreëerd als tegenhanger voor wat voorzien wordt in het ontwerpbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering houdende wijziging van het besluit van 13 november 2008 tot bepaling van de handelingen en werken die vrijgesteld zijn van een stedenbouwkundige vergunning, van het advies van de vereiste besturen en instanties met toepassing van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening, van de speciale regelen van openbaarmaking of van de medewerking van een architect (rubriek 2.5. van de bijlage).

2.11. Wijziging van de bestemming of van het gebruik, onderworpen aan een stedenbouwkundige vergunning, om er een schoolvoorziening onder te brengen

De mogelijkheid dat een school tijdelijk een gebouw inneemt dat aanvankelijk een andere bestemming had dan die van schoolvoorziening, kan een tijdelijke oplossing zijn wanneer een probleem van plaatsgebrek een dringende oplossing vraagt.

In de praktijk staan de eigenaars van leegstaande panden weigerachtig tegenover de idee van zulke tijdelijke innames: vandaag vereisen die een voorafgaande stedenbouwkundige vergunning voor een definitieve bestemmingswijziging. En aan het einde van de inname moet de eigenaar een nieuwe stedenbouwkundige vergunning aanvragen om de aanvankelijke bestemming te herstellen, waarbij hij misschien stedenbouwkundige lasten zal moeten bepalen.

De nieuwe rubriek 2.6. van de bijlage beoogt de toelating van deze specifieke innames te vergemakkelijken.

Cette rubrique doit être examinée en parallèle avec l'arrêté modifiant l'arrêté du 13 novembre 2008 déterminant les actes et travaux dispensés de permis d'urbanisme, de l'avis des administrations ou instances requis en application du Code Bruxellois de l'aménagement du territoire, des mesures particulières de publicité ou de l'intervention d'un architecte, notamment en ce qu'il prévoit des dispenses procédurales ; raison pour laquelle sont expressément mentionnées les tailles radicales et les modifications du sol telles que définies et visées par cet arrêté.

2.9. Les occupations temporaires

Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale modifiant l'arrêté du 13 novembre 2008 déterminant les actes et travaux dispensés de permis d'urbanisme, de l'avis des administrations ou instances requis en application du Code Bruxellois de l'aménagement du territoire, des mesures particulières de publicité ou de l'intervention d'un architecte prévoit :

- Une dispense de permis d'urbanisme pour :

- la modification temporaire de destination ou d'utilisation soumise à permis d'urbanisme de tout ou partie d'un immeuble, avec ou sans travaux, en vue de permettre la réalisation d'un projet d'occupation temporaire présentant un caractère social et/ou culturel ou répondant à un besoin exceptionnel, de moins de six mois ;

- le placement d'installations à caractère social, culturel, récréatif, événementiel ou permettant la réalisation d'un projet d'occupation temporaire répondant à un besoin exceptionnel, de moins de six mois.

Si les conditions imposées par ce projet d'arrêté et permettant l'octroi de la dispense de permis d'urbanisme ne sont pas respectées, un permis d'urbanisme sera requis et ce dernier consistera en un permis d'urbanisme à durée limitée.

- Des dispenses procédurales pour :

- La réalisation d'actes et travaux temporaires nécessaires à la réalisation d'un projet d'occupation temporaire, quelle que soit la finalité de ce projet, de moins de trois ans.

Le permis délivré dans ce cadre consistera également en un permis d'urbanisme à durée limitée.

Quand bien même les conditions permettant les dispenses procédurales ne seraient pas respectées, un permis d'urbanisme à durée limitée sera, en tout état de cause, requis.

Il convient de rappeler que les types d'occupation temporaire repris dans ces catégories sont listés à titre exemplatif (rubriques 2.2. et 2.3. de l'annexe).

2.10. Recherches menées par ou au sein d'un établissement d'enseignement universitaire ou liée à l'enseignement supérieur non universitaire

Cette nouvelle catégorie est créée afin de prévoir un pendant à ce qui est prévu dans le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale modifiant l'arrêté du 13 novembre 2008 déterminant les actes et travaux dispensés de permis d'urbanisme, de l'avis des administrations ou instances requis en application du Code Bruxellois de l'aménagement du territoire, des mesures particulières de publicité ou de l'intervention d'un architecte (rubrique 2.5. de l'annexe).

2.11. Modification de la destination ou de l'utilisation soumise à permis d'urbanisme en vue d'accueillir un équipement scolaire

Le fait pour une école d'occuper temporairement un bâtiment initialement destiné à une autre affectation que celle d'équipement scolaire est une solution temporaire facile lorsqu'un besoin d'espace doit être rapidement comblé par cette école.

Cependant, dans la pratique, les propriétaires de biens inoccupés sont réticents à l'idée de permettre de telles occupations temporaires en ce qu'elles entraînent un changement d'affectation définitif impliquant qu'au terme de l'occupation, le propriétaire devra à nouveau solliciter un permis d'urbanisme afin de récupérer son affectation initiale, quitte à devoir parfois payer des charges d'urbanisme pour ce faire.

La nouvelle rubrique 2.6 de l'annexe tend à faciliter ces occupations spécifiques.

In dat opzicht is het voor zover als nodig dat de hier bedoelde schoolvoorziening moet worden beschouwd als een voorziening van collectief belang of van openbare dienst zoals bedoeld in het GBP (cf. artikel 1 van dit besluit) in tegenstelling tot de schoolgebouwen die, al naargelang de omstandigheden, onder handelsbestemming kunnen vallen. Voor die laatsten die dus niet de kwalificatie voorziening van collectief belang of openbare dienst kunnen opeisen, moet er worden verwezen naar rubriek 2.3. van dit besluit, die de bestemmings- of gebruikswijziging beoogt in het kader van een tijdelijke inname, ongeacht de finaliteit ervan.

Voor de Brusselse Hoofdstedelijke Regering:

De Minister-President,
R. VERVOORT

Nota's

(1) HvJ, arrest Patrice d'Oultremont e.a. c. Waals Gewest, 27 oktober 2016, C-290/15, ECLI:EU:C:2016:816, § 49. Dit arrest werd bevestigd door twee arresten die op 7 juni 2018 werden uitgesproken: HvJ, arrest Inter-Environnement Bruxelles ASBL e.a. c. Brussels Hoofdstedelijk Gewest, 7 juni 2018, C-671/16, ECLI:EU:C:2018:403; en arrest Thybaut e.a. c. Waals Gewest, 7 juni 2018, C-160/17, ECLI:EU:C:2018:401.

(2) HvJ, arrest Patrice d'Oultremont e.a. c. Waals Gewest, voornoemd, § 52.

(3) HvJ, arrest A e.a. c. Gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement Ruimte Vlaanderen, afdeling Oost-Vlaanderen, 25 juni 2020, C-24/19, ECLI:EU:C:2020:503, §§ 32 en v.

(4) GwH., 28 februari 2019, nr. 33/2019, B.21.3 en GwH., 17 oktober 2019, nr. 145/2019, B.9.3.

(5) HvJ, arrest van 27 oktober 2016, D'Oultremont e.a., C 290/15, EU:C:2016:816, punt 48 evenals de aangehaalde rechtspraak.

(6) E. GONTHIER, "La Cour de Justice de l'Union européenne définit la notion de « plan et programme »", Amén., 2017, p. 185.

(7) GwH., 28 februari 2019, nr. 33/2019, B.21.3 en GwH., 17 oktober 2019, nr. 145/2019, B.9.3.

17 MAART 2022. — Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering betreffende de stedenbouwkundige vergunningen van beperkte duur

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Gelet op het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening, de artikelen 102 en 330, § 2;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 29 januari 2004 met betrekking tot de stedenbouwkundige vergunningen van beperkte duur;

Gelet op het evaluatieverslag over de gelijkheid van kansen, de 'gelijkekansentest' genoemd, vereist krachtens artikel 2, § 1, van de ordonnantie van 4 oktober 2018 tot invoering van de gelijkkansentest, en krachtens artikel 1, § 1, van het besluit van 22 november 2018 tot uitvoering van de ordonnantie van 4 oktober 2018 tot invoering van de gelijke kansentest, waarvan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering kennis genomen heeft op 6 mei 2021;

Gelet op het advies van de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie, waarvan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering kennis genomen heeft op 18 juni 2021;

Gelet op het advies 70.192/4 van de Raad van State, uitgebracht op 10 november 2021, met toepassing van artikel 84, § 1, lid 1, 2° van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Op voordracht van de minister-president van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, belast met Territoriale Ontwikkeling,

Na beraadslaging,

Besluit :

Artikel 1. Voor de toepassing van dit besluit worden de woorden in dezelfde betekenis begrepen als in het Gewestelijk Bestemmingsplan of, in subsidiaire orde, in de Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening.

Art. 2. De duur van de vergunning is beperkt voor de handelingen en werken, vermeld in bijlage bij dit besluit.

De vergunnende overheid stelt de geldigheidsduur van de vergunning vast zonder dat deze de in bijlage vermelde duur voor overeenkomstige handelingen werken mag overschrijden. Zij kan daarenboven de duur vaststellen van de jaarlijkse instandhouding van de installaties van cyclische of seizoensgebonden aard bedoeld in punt 1.3 van bijlage.

A cet égard, il est pour autant que de besoin précisé que l'équipement scolaire ici visé doit s'entendre comme étant un équipement d'intérêt collectif ou de service public tel que visé par le PRAS (cf. article 1^{er} du présent arrêté) par opposition aux établissements scolaires pouvant, suivant les circonstances, relever de l'affectation de commerce. Pour ces derniers qui ne peuvent donc revendiquer la qualification d'équipement d'intérêt collectif ou de service public, il y aura lieu de se référer à la rubrique 2.3 de l'annexe du présent arrêté laquelle vise la modification de la destination ou de l'utilisation dans le cadre d'une occupation temporaire quelle que soit sa finalité.

Pour information du Gouvernement de la Région Bruxelles-Capitale :

Le Ministre-Président,
R. VERVOORT

Notes

(1) C.J., arrêt Patrice d'Oultremont e.a. c. Région wallonne, 27 octobre 2016, C-290/15, ECLI:EU:C:2016:816, § 49. Cet arrêt a été confirmé par deux arrêts prononcés le 7 juin 2018 : C.J., arrêt Inter-Environnement Bruxelles ASBL e.a. c. Région de Bruxelles-Capitale, 7 juin 2018, C-671/16, ECLI:EU:C:2018:403 ; et arrêt Thybaut e.a. c. Région wallonne, 7 juin 2018, C-160/17, ECLI:EU:C:2018:401.

(2) C.J., arrêt Patrice d'Oultremont e.a. c. Région wallonne, précité, § 52.

(3) C.J., arrêt A e.a. c. Gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement Ruimte Vlaanderen, afdeling Oost-Vlaanderen, 25 juin 2020, C-24/19, ECLI:EU:C:2020:503, §§ 32 et s.

(4) C.C., 28 février 2019, n° 33/2019, B.21.3 et C.C., 17 octobre 2019, n° 145/2019, B.9.3.

(5) C.J., arrêt du 27 octobre 2016, D'Oultremont e.a., C 290/15, EU:C:2016:816, point 48 ainsi que jurisprudence citée.

(6) E. GONTHIER, « La Cour de Justice de l'Union européenne définit la notion de « plan et programme » », Amén., 2017, p. 185.

(7) C.C., 28 février 2019, n° 33/2019, B.21.3 et C.C., 17 octobre 2019, n° 145/2019, B.9.3.

17 MARS 2022. — Arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale relatif aux permis d'urbanisme à durée limitée

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Vu le Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire, les articles 102 et 330, § 2;

Vu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 29 janvier 2004 relatif aux permis d'urbanisme à durée limitée ;

Vu le rapport d'évaluation sur l'égalité des chances, appelé 'test d'égalité des chances' requis par l'article 2, § 1^{er}, de l'ordonnance du 4 octobre 2018 tendant à l'introduction du test d'égalité des chances et par l'article 1^{er}, § 1^{er}, de l'arrêté du 22 novembre 2018 portant exécution de cette ordonnance dont le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale a pris connaissance en date du 6 mai 2021 ;

Vu l'avis de la Commission régionale de développement, dont le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale a pris connaissance en date du 18 juin 2021 ;

Vu l'avis 70.192/4 du Conseil d'Etat donné le 10 novembre 2021, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973 ;

Sur la proposition du Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé du Développement territorial ;

Après délibération,

Arrête :

Article 1^{er}. Pour l'application du présent arrêté, les termes sont compris dans le même sens que celui visé par le Plan Régional d'Affectation du Sol ou, à défaut, par le Règlement Régional d'Urbanisme.

Art. 2. La durée du permis est limitée pour les actes et travaux repris dans l'annexe du présent arrêté.

L'autorité délivrante fixe la durée de validité du permis sans qu'elle puisse excéder celle indiquée dans l'annexe pour les actes et travaux correspondants. Elle peut, en outre, fixer la durée du maintien annuel des installations présentant un caractère cyclique ou saisonnier visées au point 1.3 de l'annexe.

Art. 3. De vergunningen van beperkte duur afgegeven voor de inwerkingtreding van dit besluit, blijven geldig tot hun vervaldag.

De vergunningen van onbeperkte duur betreffende de handelingen en werken bedoeld in de punt 1.9 van bijlage en afgegeven voor de inwerkingtreding van dit besluit, vervallen één jaar na de inwerkingtreding van dit besluit.

De vergunningen van onbeperkte duur betreffende de handelingen en werken bedoeld in de punten 2.2 en 2.3 van bijlage en afgegeven voor de inwerkingtreding van dit besluit, vervallen drie jaar na de inwerkingtreding van dit besluit.

De vergunningen van onbeperkte duur betreffende de handelingen en werken bedoeld in de punten 1.6, 2.5 en 2.6 van bijlage en afgegeven voor de inwerkingtreding van dit besluit, vervallen vijf jaar na de inwerkingtreding van dit besluit.

De vergunningen van onbeperkte duur betreffende de handelingen en werken bedoeld in de punt 1.7, b) van bijlage en afgegeven voor de inwerkingtreding van dit besluit, vervallen zes jaar na de inwerkingtreding van dit besluit.

De vergunningen van onbeperkte duur betreffende de handelingen en werken bedoeld in de punt 1.8 van bijlage en afgegeven voor de inwerkingtreding van dit besluit, vervallen tien jaar na de inwerkingtreding van dit besluit.

Art. 4. Aan het einde van de geldigheidsduur van de vergunning stelt het college van burgemeester en schepenen of, als het college zich onthoudt, de gemachtigde ambtenaar, het herstel in de oorspronkelijke staat vast, tenzij vooraf een stedenbouwkundige vergunning van beperkte duur werd verkregen, conform artikel 5 van dit besluit.

Het herstel in de oorspronkelijke staat is inhoudelijk niet van toepassing op de in punt 1.9 van bijlage bedoelde handelingen en werken.

In de veronderstelling dat de afgifte van de stedenbouwkundige vergunning van beperkte duur tot een aan een stedenbouwkundige vergunning onderhevige gebruiks- of bestemmingswijziging leidt van een deel van het gebouw of van het hele gebouw, is deze wijziging beperkt tot de geldigheidsduur van de vergunning, zodat het gebouw bij het verstrijken van de vergunning, zijn oorspronkelijke gebruik of bestemming terugkrijgt.

Art. 5. De handelingen en werken waarvoor een stedenbouwkundige vergunning van beperkte duur bekomen werd, kunnen het voorwerp uitmaken van een nieuwe vergunning van beperkte duur.

In de hypothese van een nieuwe aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning van beperkte duur betreffende tijdelijke handelingen en werken beoogd in punt 2 van bijlage, beoordeelt de vergunningverlenende overheid of het tijdelijke karakter van de handelingen en werken gerechtvaardigd blijft.

Art. 6. Het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 29 januari 2004 betreffende de stedenbouwkundige vergunningen van beperkte duur wordt opgeheven.

Art. 7. Het huidige besluit wordt van kracht een maand na de publicatie ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

Dit besluit is van toepassing op alle aanvragen van stedenbouwkundige vergunningen ingediend vanaf de datum waarop het in werking is getreden.

Art. 8. De Minister bevoegd voor Stedenbouw wordt belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel, 17 maart 2022.

Voor de Brusselse Hoofdstedelijke Regering :

De Minister-President van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Territoriale Ontwikkeling en Stadsvernieuwing, Toerisme, de Promotie van het Imago van Brussel en Biculturele Zaken van Gewestelijk Belang,

R. VERVOORT

De Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met financiën, begroting, openbaar ambt, de promotie van meertaligheid en van het imago van Brussel,

S. GATZ

Art. 3. Les permis à durée limitée délivrés avant l'entrée en vigueur du présent arrêté restent valables jusqu'à leur échéance.

Les permis à durée illimitée relatifs aux actes et travaux visés au point 1.9 de l'annexe et délivrés avant l'entrée en vigueur du présent arrêté sont périmés un an après l'entrée en vigueur du présent arrêté.

Les permis à durée illimitée relatifs aux actes et travaux visés aux points 2.2 et 2.3 de l'annexe et délivrés avant l'entrée en vigueur du présent arrêté sont périmés trois ans après l'entrée en vigueur du présent arrêté.

Les permis à durée illimitée relatifs aux actes et travaux visés aux points 1.6, 2.5 et 2.6 de l'annexe et délivrés avant l'entrée en vigueur du présent arrêté sont périmés cinq ans après l'entrée en vigueur du présent arrêté.

Les permis à durée illimitée relatifs aux actes et travaux visés au point 1.7, b) de l'annexe et délivrés avant l'entrée en vigueur du présent arrêté sont périmés six ans après l'entrée en vigueur du présent arrêté ;

Les permis à durée illimitée relatifs aux actes et travaux visés au point 1.8 de l'annexe et délivrés avant l'entrée en vigueur du présent arrêté sont périmés dix ans après l'entrée en vigueur du présent arrêté.

Art. 4. Au terme de la durée de validité du permis d'urbanisme, le collègue des bourgmestre et échevins ou, en cas d'abstention de celui-ci, le fonctionnaire délégué constate la remise en état des lieux, à moins qu'un permis d'urbanisme à durée limitée ait été préalablement obtenu, conformément à l'article 5 du présent arrêté.

La remise en état des lieux n'est, par nature, pas applicable aux actes et travaux visés au point 1.9 de l'annexe.

Dans l'hypothèse où la délivrance du permis d'urbanisme à durée limitée entraîne une modification de la destination ou de l'utilisation soumise à permis d'urbanisme de tout ou partie d'un bien, cette modification est limitée à la durée de validité du permis, de sorte qu'à son échéance, le bien retrouve sa destination ou son utilisation antérieure.

Art. 5. Les actes et travaux pour lesquels un permis d'urbanisme à durée limitée a été obtenu peuvent faire l'objet d'un nouveau permis à durée limitée.

Dans l'hypothèse d'une nouvelle demande de permis d'urbanisme à durée limitée portant sur des actes et travaux temporaires visés par le point 2 de l'annexe, l'autorité délivrante apprécie si le caractère temporaire des actes et travaux demeure justifié.

Art. 6. L'arrêté du 29 janvier 2004 du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale relatif aux permis d'urbanisme à durée limitée est abrogé.

Art. 7. Le présent arrêté entre en vigueur un mois après sa publication au *Moniteur belge*.

Le présent arrêté s'applique à toutes les demandes de permis d'urbanisme introduites à dater de son entrée en vigueur.

Art. 8. Le Ministre qui a l'Urbanisme dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Bruxelles, le 17 mars 2022.

Pour le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale :

Le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargé du Développement territorial et de la Rénovation urbaine, du Tourisme, de la Promotion de l'Image de Bruxelles et du Biculturel d'Intérêt régional,

R. VERVOORT

Le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Finances, du Budget, de la Fonction publique, de la Promotion du Multilinguisme et de l'Image de Bruxelles,

S. GATZ

BIJLAGE TOT VASTELLING HANDELINGEN EN WERKEN, ONDERWORPEN AAN VERGUNNINGEN**VAN BEPERKTE DUUR**

Handelingen en werken, onderworpen aan vergunningen van beperkte duur	Maximumduur van de vergunning
1. De handelingen en werken die, wegens hun aard of hun voorwerp, een controle vereisen van hun ontwikkeling in de tijd	
<i>1.1. Reclame en uithangborden</i>	
a) Plaatsen van uithangborden, reclame die verwijst naar een uithangbord en niet-lichtgevende reclame waarvan de boodschap blijvend is gedurende de hele geldigheidsperiode van de vergunning;	9 jaar
b) Plaatsen van reclame op omheiningen of werfdekzeilen en reclame op vinyl of aanverwanten;	De duur van de werf met een maximum van 3 jaar
c) Plaatsen van andere reclame, niet bedoeld in a) en b).	6 jaar
<i>1.2. Mobiele installaties, parkeerplaatsen en opslagplaatsen voor voertuigen, fijn schroot en afval</i>	
Een niet-bebouwde grond gewoonlijk gebruiken voor:	
a) de opslag van één of meer gebruikte voertuigen, fijn schroot, materialen of afval;	9 jaar
b) het parkeren van voertuigen, uitgezonderd transitparkings, beschreven in het gewestelijk bestemmingsplan, en parkings die horen van de hoofdbestemming van een gebouw;	9 jaar
c) het parkeren van voertuigen, hierin begrepen voertuigen of aanhangwagens voor reclamedoeleinden;	1 jaar
d) het plaatsen van mobiele installaties die kunnen worden gebruikt voor permanente, niet-recreatieve bewoning door een of meerdere (deeltijds) rondtrekkende personen, zoals woonwagens, caravans, afgedankte voertuigen, tenten.	2 jaar
<i>1.3. Installaties met een cyclisch of een seizoensgebonden karakter</i>	
Het plaatsen van installaties met een cyclisch of een seizoensgebonden karakter, zoals voor evenementen, kermissen, opblaasbare structuren voor tennis, seizoensterrassen, installaties voor de dag- en/of nachtopvang van daklozen.	6 jaar
<i>1.4. Antennes</i>	
Het plaatsen van schotelantennes of ermee gelijkgestelde antennes voor privaat gebruik, bestemd voor de ontvangst van televisie-uitzendingen.	9 jaar
<i>1.5. De bouw van installaties van het modulaire en/of lichte type</i>	
Het optrekken van constructies of het plaatsen van vaste installaties van het modulaire en/of lichte type, met uitzondering van een woning van het niet-verplaatsbare modulaire en/of lichte type.	10 jaar
<i>1.6. Woning van het niet-verplaatsbare modulaire en/of lichte type</i>	
Het optrekken van constructies of het plaatsen van vaste installaties van het modulaire en/of lichte type die kunnen worden gebruikt voor permanente, niet-recreatieve bewoning door een of meerdere personen die niet (deeltijds) rondtrekkend leven.	5 jaar
<i>1.7. Openbare ruimten</i>	
Het plaatsen of het realiseren van:	
a) installaties voor sanitair en openbare netheid;	15 jaar
b) niet-seizoensgebonden terrassen in de horeca.	6 jaar
<i>1.8. Zonnepanelen, fotovoltaïsche panelen of aanverwante</i>	
Het plaatsen van zonnepanelen, fotovoltaïsche panelen of aanverwante op een niet-bebouwd terrein	10 jaar
<i>1.9. Hoogstammige boom</i>	
Alle handelingen die het voortbestaan van een hoge boom in gevaar kunnen brengen, zoals de grondige snoei (waaronder met	1 jaar

name het knotten, toppen, bijeenbrengen, uitdunnen van de kruin, de snoei van gesteltakken, de aanpassingssnoei met verwijdering van een beperkt deel van de kruin om de kroon aan plaatselijke beperkingen aan te passen, de omvormingssnoei waarbij de kruinvorm of de structuur en/of samenstelling van de boomvegetatie aanzienlijk wordt gewijzigd) of de bodemwijziging binnen een omtrek van de boom van 4 keer de diameter van zijn stam, gemeten op 1,5 m hoogte.	
2. Tijdelijke handelingen en werken	
<i>2.1. Handelingen en werken die voorafgaan aan de verwezenlijking van de definitieve bestemming</i>	
De uitvoering van handelingen en werken die aan een stedenbouwkundige vergunning zijn onderworpen, tijdens de periode voorafgaand aan de uitvoering van de definitieve bestemming voorzien door een wettelijke of reglementaire bepaling.	6 jaar
<i>2.2. Installaties in het kader van een tijdelijke inname</i>	
Het plaatsen van installaties in het kader van een project van tijdelijke inname, zoals installaties met een sociaal, cultureel, evenementieel of recreatief karakter, met uitzondering van reclame-installaties, uithangborden, of installaties die de kringlooeconomie, met name de sociale projecten voor tijdelijk onderdak, kringloopwinkels, recyclingateliers, werkplaatsen voor ambachtslui, fab labs, co-working, herstelactiviteiten, sociale kruideniers en hergebruik stimuleren.	3 jaar
<i>2.3. Bestemmings- of gebruikswijzigingen, onderworpen aan een stedenbouwkundige vergunning in het kader van een tijdelijke inname</i>	
Bestemmings- of gebruikswijziging van een goed in zijn geheel of van een deel ervan, met of zonder werken, in het kader van een project van tijdelijke inname, zoals tijdelijke innames met een sociaal, cultureel, evenementieel of recreatief karakter, met uitzondering van reclame-installaties, uithangborden, of installaties die de kringlooeconomie, met name de sociale projecten voor tijdelijk onderdak, kringloopwinkels, recyclingateliers, werkplaatsen voor ambachtslui, fab labs, co-working, herstelactiviteiten, sociale kruideniers en hergebruik stimuleren.	3 jaar
<i>2.4. Decoratie</i>	
Plaatsen van decoratie in het kader van evenementen of van de organisatie van culturele activiteiten, tijdelijke tentoonstellingen of feestelijkheden, met uitzondering van de reclame-installaties en uithangborden.	2 jaar
<i>2.5. Onderzoek door of in een instelling voor hoger onderwijs</i>	
Een constructie optrekken en een vaste installatie plaatsen in het kader van een onderzoeksproject, gevoerd door of in een instelling voor hoger onderwijs.	5 jaar
<i>2.6. Wijziging van de bestemming of van het gebruik, onderworpen aan een stedenbouwkundige vergunning om er een schoolvoorziening onder te brengen</i>	
Bestemmings- of gebruikswijziging van het hele goed of van een deel ervan, met of zonder werken, om een schoolvoorziening erin onder te brengen.	5 jaar
<i>2.7. Werven</i>	
Uitvoering van handelingen en werken, noodzakelijk voor de uitvoering van de werf, inclusief de oprichting van constructies of de plaatsing van vaste installaties van het modulaire en/of lichte type, om een activiteit voort te zetten die plaatsvindt in een gebouw dat het voorwerp van de werken uitmaakt.	De duur van de werf, maximum 6 jaar

Gezien om te worden bijgevoegd bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 17 maart 2022 betreffende de vergunningen van beperkte duur.

Voor de Brusselse Hoofdstedelijke Regering :

R. VERVOORT,
Minister-President

ANNEXE DÉTERMINANT LES ACTES ET TRAVAUX SOUMIS À PERMIS À DURÉE LIMITÉE

<u>Actes et travaux soumis à permis à durée limitée</u>	<u>Durée maximale du permis</u>
2. Les actes et travaux qui, en raison de leur nature ou de leur objet, nécessitent un contrôle de leur développement dans le temps	
<i>1.1. Publicités et enseignes</i>	
d) Placer des enseignes, des publicités associées à une enseigne ainsi que des publicités non lumineuses dont le message est permanent durant toute la durée de permis ;	9 ans
e) Placer des publicités sur clôtures ou bâches de chantier, des vinyles publicitaires ou assimilés.	Durée du chantier avec un maximum de 3 ans
f) Placer des autres publicités non visées <i>sub a) et b)</i> .	6 ans
<i>1.2. Installations mobiles, stationnement et dépôt de véhicules, mitrailles, matériaux et déchets</i>	
Utiliser habituellement un terrain non bâti pour :	
a) le dépôt d'un ou plusieurs véhicules usagés, de mitrailles, de matériaux ou de déchets ;	9 ans
b) le stationnement de véhicules, à l'exclusion des parkings de transit définis au plan régional d'affectation du sol et des parkings accessoires à la destination principale d'un immeuble ;	9 ans
c) le stationnement de véhicules ou remorques destinés à des fins publicitaires ;	1 an
d) le placement d'installations mobiles pouvant être utilisées pour l'habitation permanente et non récréative d'une ou plusieurs personnes vivant de manière itinérante ou semi-itinérante, tels que les roulottes, caravanes, véhicules désaffectés, tentes.	2 ans
<i>1.3. Installations présentant un caractère cyclique ou saisonnier</i>	
Placer des installations qui présentent un caractère cyclique ou saisonnier, telles que les installations événementielles, foraines, structures gonflables de tennis, guinguettes, terrasses saisonnières, installations pour l'accueil de jour et/ou de nuit de personnes sans-abri.	6 ans
<i>1.4. Antennes</i>	
Placer des antennes paraboliques ou assimilées à usage privé destinées à la réception d'émissions de télévision.	9 ans
<i>1.5. Constructions ou installations de type modulaire et/ou légères</i>	
Eriger des constructions ou placer des installations fixes de type modulaire et/ou légères, à l'exception d'un habitat de type modulaire et/ou léger fixe.	10 ans
<i>1.6. Habitat de type modulaire et/ou léger fixe</i>	
Eriger des constructions ou placer des installations fixes, de type modulaire et/ou légères, pouvant être utilisées pour l'habitation permanente et non récréative d'une ou plusieurs personnes ne vivant pas de manière itinérante ou semi-itinérante.	5 ans
<i>1.7. Espaces publics</i>	
Placer ou réaliser :	
c) des installations sanitaires et de propreté publique ;	15 ans
d) des terrasses non saisonnières, dans le secteur HoReCa.	6 ans
<i>1.8. Panneaux solaires, photovoltaïques ou assimilés</i>	
Placer des panneaux solaires, photovoltaïques ou assimilés sur un terrain non bâti.	10 ans
<i>1.9. Arbres à haute tige</i>	
Pratiquer toute intervention susceptible de mettre en péril la survie d'un arbre à haute tige telles que la taille radicale (dont notamment l'éêtage, le ravalement, le rapprochement, la réduction de la couronne, la coupe de branches charpentières, la taille d'adaptation avec enlèvement d'une partie circonscrite du houppier pour adapter la couronne aux contraintes locales, la taille de conversion consistant à modifier significativement la forme du houppier ou la structure et/ou la composition de la	1 an

végétation de l'arbre) ou la modification du sol intervenant dans un périmètre de l'arbre correspondant à 4 fois le diamètre de son tronc mesuré à 1.5 m de hauteur.	
2. Actes et travaux temporaires	
<i>2.1. Actes et travaux précédant la réalisation de l'affectation définitive</i>	
Exécuter des actes et travaux soumis à permis d'urbanisme, pendant la période précédant la réalisation de l'affectation définitive prévue par une disposition légale ou réglementaire	6 ans
<i>2.2. Installations dans le cadre d'une occupation temporaire</i>	
Placer des installations dans le cadre d'un projet d'occupation temporaire, telles que des installations à caractère social, culturel, événementiel, récréatif, à l'exception des dispositifs de publicités et enseignes, ou favorisant l'économie circulaire, notamment les projets d'hébergement temporaire à caractère social, les ressourceries, les recycleries, les ateliers d'artisans, les fab lab, le co-working, les activités de réparation, les épiceries sociales.	3 ans
<i>2.3. Modification de la destination ou de l'utilisation soumise à permis d'urbanisme dans le cadre d'une occupation temporaire</i>	
Modifier la destination ou l'utilisation de tout ou partie d'un bien, avec ou sans travaux, dans le cadre d'un projet d'occupation temporaire, telles que des occupations à caractère social, culturel, événementiel, récréatif, à l'exception des dispositifs de publicités et enseignes, ou favorisant l'économie circulaire, notamment les projets d'hébergement temporaire à caractère social, les ressourceries, les recycleries, les ateliers d'artisans, les fab lab, le co-working, les activités de réparation, les épiceries sociales.	3 ans
<i>2.4. Décorations</i>	
Placer des décorations événementielles, ou liées à l'organisation de manifestations culturelles, d'expositions temporaires ou de festivités, à l'exception des dispositifs de publicités et d'enseignes.	2 ans
<i>2.8. Recherches menées par ou au sein d'un établissement d'enseignement universitaire ou supérieur non universitaire</i>	
Eriger une construction et placer une installation fixe dans le cadre d'un projet de recherche universitaire ou liée à l'enseignement supérieur non universitaire.	5 ans
<i>2.9. Modification de la destination ou de l'utilisation soumise à permis d'urbanisme en vue d'accueillir un équipement scolaire</i>	
Modifier la destination ou l'utilisation de tout ou partie d'un bien, avec ou sans travaux, en vue d'y accueillir un équipement scolaire.	5 ans
<i>2.10. Chantiers</i>	
Exécuter les actes et travaux nécessaires à la réalisation du chantier, en ce compris l'érection de constructions ou le placement d'installations fixes de type modulaire et/ou légères afin de poursuivre une activité qui a lieu dans un bâtiment faisant l'objet de travaux.	Durée du chantier avec un maximum de 6 ans

Vu pour être annexé à l'Arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 17 mars 2022 relatif au permis d'urbanisme à durée limitée,

Pour le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale :

R. VERVOORT,

Ministre-Président