

Art. 2 - In Artikel 1 § 1 Absatz 2 des Gesetzes vom 21. Juni 1985 über die technischen Anforderungen, denen jedes Fahrzeug für den Transport auf dem Landweg, seine Bestandteile und sein Sicherheitszubehör entsprechen müssen, ersetzt durch Artikel 37 Nr. 2 des Gesetzes vom 18. Juli 1990, werden die Wörter "sowie ihren Beitrag zur Finanzierung der von Ihm bestimmten Einrichtung, die als Aufgabe die Förderung der Verkehrssicherheit hat," und die Wörter "dieser Beitrag darf 10% der Nettoeinnahmen, die aus den Aufgaben entstehen, die der König diesen Einrichtungen anvertraut, nicht übersteigen" aufgehoben.

Art. 3 - [Abänderung des Königlichen Erlasses vom 23. Dezember 1994 zur Festlegung der Zulassungsbedingungen und der Regeln für die verwaltungstechnische Kontrolle in Bezug auf die Einrichtungen, die mit der Kontrolle der in den Verkehr gebrachten Fahrzeuge beauftragt sind]

Art. 4 - Vorliegendes Gesetz wird wirksam mit 1. Juli 2014.

Wir fertigen das vorliegende Gesetz aus und ordnen an, dass es mit dem Staatssiegel versehen und durch das *Belgische Staatsblatt* veröffentlicht wird.

Gegeben zu Brüssel, den 31. Juli 2020

PHILIPPE

Von Königs wegen:

Der Minister der Mobilität

F. BELLOT

Mit dem Staatssiegel versehen:

Der Minister der Justiz

K. GEENS

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN

[C - 2022/40161]

9 FEBRUARI 2022. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wat betreft de retributie

VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

1. ALGEMENE COMMENTAAR

De programmawet van 19 december 2014 heeft in de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de wet van 15 december 1980) een artikel 1/1 ingevoegd dat, voor bepaalde aanvragen voor een machtiging of toelating tot verblijf, voorziet in de betaling van een bijdrage die de administratieve kosten moet dekken die voortvloeien uit de behandeling van deze aanvragen. Tegen deze bepaling werd een annulatieberoep ingediend bij het Grondwettelijk Hof dewelke het beroep echter verwierp in het arrest met nr. 18/2018 dd. 22 februari 2018, doch deze bepaling vernietigde in zoverre het niet voorzag in een vrijstelling voor de aanvragen voor een verblijfsvergunning die uitgaan van erkende staatlozen ten aanzien van wie wordt vastgesteld dat zij hun nationaliteit buiten hun wil hebben verloren en die aantonen dat zij geen wettige en duurzame verblijfstitel kunnen verkrijgen in een andere Staat waarmee zij banden zouden hebben.

De Koning voorzag reeds in de vaststelling van het bedrag van de retributie en de wijze waarop de retributie wordt geïnd en dit voor een eerste maal middels het koninklijk besluit van 16 februari 2015 tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen waarbij in Titel Ibis van laatstgenoemd koninklijk besluit een hoofdstuk I, met de titel "Bijdrage die de administratieve kosten dekt", werd ingevoegd. Dit hoofdstuk werd nadien gewijzigd door zeven verschillende koninklijke besluiten. De Raad van State vernietigde bij arresten met nrs. 245.404 en 245.403 van 11 september 2019 respectievelijk het koninklijk besluit van 16 februari 2015 tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en het koninklijk besluit van 14 februari 2017 tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Sinds de inwerkingtreding van het koninklijk besluit van 8 juni 2016 tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen tot vrijstelling van de beursstudenten en -onderzoekers van de retributie wordt het bedrag van de retributie vastgesteld door artikel 1/1, § 1, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: het koninklijk besluit van 8 oktober 1981) en niet langer door het vernietigde koninklijk besluit van

SERVICE PUBLIC FEDERAL INTERIEUR

[C - 2022/40161]

9 FEVRIER 2022. — Arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, concernant la redevance

RAPPORT AU ROI

Sire,

1. COMMENTAIRE GÉNÉRAL

La loi-programme du 19 décembre 2014 a inséré dans la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (ci-après : la loi du 15 décembre 1980) un article 1^{er}/1 qui prévoit, pour certaines demandes d'autorisation ou d'admission au séjour, le paiement d'une redevance qui doit couvrir les frais administratifs résultant du traitement de ces demandes. Cette disposition a fait l'objet d'un recours en annulation devant la Cour constitutionnelle, laquelle a toutefois rejeté le recours dans son arrêt n° 18/2018 du 22 février 2018, mais a annulé cette disposition dans la mesure où elle ne prévoyait pas d'exonération pour les demandes de permis de séjour introduites par des apatrides reconnus dont il est établi qu'ils ont perdu leur nationalité contre leur gré et qui démontrent qu'ils ne peuvent obtenir aucun titre de séjour légal et durable dans un autre Etat avec lequel ils auraient des liens.

Le Roi a déjà fixé le montant de la redevance et son mode de perception, et ce pour une première fois par l'arrêté royal du 16 février 2015 modifiant l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, qui a inséré dans le Titre Ibis de l'arrêté royal précité un chapitre I intitulé « Redevance couvrant les frais administratifs ». Ce chapitre a ensuite été modifié par sept arrêtés royaux différents. Par les arrêts n° 245.404 et 245.403 du 11 septembre 2019, le Conseil d'Etat a annulé, respectivement, l'arrêté royal du 16 février 2015 modifiant l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et l'arrêté royal du 14 février 2017 modifiant l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers. Depuis l'entrée en vigueur de l'arrêté royal du 8 juin 2016 modifiant l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers dispensant les étudiants et les chercheurs boursiers de la redevance, le montant de la redevance est fixé par l'article 1^{er}/1/1, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (ci-après : l'arrêté royal du 8 octobre 1981) et non plus par l'arrêté royal du 16 février 2015 qui a été annulé. L'arrêté royal du 14 février 2017, qui a été annulé, concernait uniquement l'augmentation du montant de la redevance pour certaines demandes. En outre, à l'article 1^{er}/1/1, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 8 octobre 1981, le 2° a été remplacé par l'arrêté royal du 12 novembre 2018 modifiant l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des

16 februari 2015. Het vernietigde koninklijk besluit van 14 februari 2017 betrof enkel de verhoging van het bedrag van de retributie voor sommige aanvragen. Bovendien werd in artikel 1/1/1, § 1, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981, 2° vervangen door het koninklijk besluit van 12 november 2018 tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen met het oog op de afgifte van een gecombineerde vergunning dewelke onderdanen van derde landen machtigt om te verblijven en te werken op het grondgebied van het Rijk.

Teneinde duidelijkheid te scheppen, werd ervoor geopteerd om wederom het bedrag van de retributie en de wijze waarop deze wordt geïnd, vast te leggen en dit overeenkomstig de bevoegdheid die door de wetgevende macht aan Uwe Majesteit werd toegekend. Een dergelijke retributie veronderstelt een redelijke verhouding tussen de kostprijs van de geleverde dienst en de hoogte van het gevraagde bedrag dewelke de behandeling van bepaalde aanvragen moet dekken.

De administratieve werklasmeting dewelke het vaststellen van onderhavige bedragen van de retributie beoogt, werd in november 2019 uitgevoerd door KPMG Advisory CVBA (hierna: het meetbureau) en verschilt wezenlijk van de vorige lastenmetingen. Het verschil kan hoofdzakelijk verklaard worden doordat de huidige administratieve lastenmeting enkel de aanvragen voor een machtiging of toelating tot verblijf, waarvoor door artikel 1/1 van de wet van 15 december 1980 werd voorzien in de betaling van een bijdrage die de administratieve kosten die voortvloeien uit de behandeling van deze aanvragen moet dekken, in aanmerking werden genomen. Bovendien werden enkel de administratieve kosten die gericht zijn op het ontvangen, verwerken en beantwoorden van voormelde aanvragen in rekening gebracht. Hiernaast werd de lastenmeting gebaseerd op cijfergegevens van verschillende jaren en niet langer op cijfergegevens van één jaar om op die manier tot een accurater en representatiever beeld te komen. Ten slotte vertrok huidige lastenmeting vanuit effectieve cijfers en niet vanuit inschattingen van het meetbureau.

Om de administratieve lasten in kaart te brengen werd door het meetbureau het standaard kostenmodel (hierna: SKM) gehanteerd dat uitgaat van regelgeving als bron van administratieve lasten en beheerskosten. Uit regelgeving vloeien informatieverplichtingen voort. Dit zijn alle verplichtingen om informatie te verzamelen en te verwerken, om deze vervolgens over te maken aan (of ter beschikking te houden van) de overheid of een derde partij.

Om aan specifieke informatieverplichtingen te voldoen, zal de burger (of de onderneming) bepaalde administratieve handelingen moeten uitvoeren. Om deze informatieverplichtingen op te volgen, zal de overheid op haar beurt ook bepaalde administratieve handelingen dienen uit te voeren. Het zijn de kosten die verbonden zijn aan dergelijke informatieverplichtingen en administratieve handelingen (uitgedrukt in administratieve lasten voor de burgers en beheerskosten voor de overheid), die via het wereldwijd aanvaarde SKM worden gemeten.

Opdat de administratieve lasten berekend konden worden, dienden de verschillende processtappen van de aanvragen waarvoor een retributie is verschuldigd, in kaart te worden gebracht, door deze te vertalen naar informatieverplichtingen en administratieve handelingen. Het SKM bestaat uit vijf afzonderlijke componenten:

- 1) de tijdspaarparameter 'T' van een administratieve handeling stemt overeen met de tijd die een actor nodig heeft om de administratieve handeling uit te voeren. Er wordt daarbij uitgegaan van een normale uitvoeringspraktijk;
- 2) daarnaast wordt er een onderscheid gemaakt tussen verschillende mogelijke uurtarieven 'P'. Dit uurtarief is het uurtarief van de medewerker binnen de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna: de DVZ), die belast is met de verwerking van de informatieverplichtingen. Hierbij wordt er een onderscheid gemaakt tussen verschillende functieniveaus. Zo zullen sommige controlehandelingen worden uitgevoerd door een leidinggevende binnen de DVZ, terwijl andere taken zullen worden opgenomen door het uitvoerend personeel. Het is dus belangrijk om het effectieve uurtarief van de verschillende functieniveaus – die instaan voor de uitvoering van bepaalde administratieve handelingen – te gebruiken, om een accurate weergave van de eigenlijke kost voor de behandeling van de aanvraag te bekomen;
- 3) out-of-pocket kosten zijn directe uitgaven die door de aanvrager of de overheid worden gedaan om administratieve verplichtingen (informatieverplichtingen) na te leven of op te volgen. Hieronder vallen bijvoorbeeld 'het versturen van een aangetekende zending', 'de kilometerkost voor een verplaatsing naar het gemeentehuis of de post', etc.;

étrangers en vue de la délivrance d'un permis unique autorisant les ressortissants de pays tiers à séjourner et à travailler sur le territoire du Royaume.

Par souci de clarté, il a été décidé de fixer à nouveau le montant de la redevance et les modalités de sa perception, et ce conformément à l'habilitation confiée par le pouvoir législatif à Votre Majesté. Une telle redevance implique un rapport raisonnable de proportionnalité entre le coût du service fourni et le montant demandé pour couvrir le traitement de certaines demandes.

La mesure de la charge administrative visant à déterminer les montants présents de la redevance a été réalisée en novembre 2019 par KPMG Advisory CVBA (ci-après : le bureau de mesure) et diffère de manière substantielle des mesures précédentes. La différence s'explique principalement par le fait que la mesure actuelle de la charge administrative ne tenait compte que des demandes d'autorisation ou d'admission au séjour, pour lesquelles l'article 1^{er}/1 de la loi du 15 décembre 1980 prévoyait le paiement d'une redevance destinée à couvrir les frais administratifs résultant du traitement de ces demandes. Par ailleurs, seuls les frais administratifs liés à la réception, au traitement et à la réponse aux demandes susmentionnées ont été pris en considération. De plus, la mesure des charges était basée sur des chiffres portant sur plusieurs années et non plus sur une seule, de façon à obtenir une vue d'ensemble plus précise et plus représentative. Enfin, la mesure actuelle des charges repose sur des chiffres réels et non sur des estimations faites par le bureau de mesure.

Afin de déterminer la charge administrative, le bureau de mesure a eu recours au modèle des coûts standard (ci-après : MCS), qui utilise la réglementation comme source de la charge administrative et des frais de gestion. Les obligations d'information découlent de la réglementation. Il s'agit de toutes les obligations de collecter et de traiter des informations afin de les transférer aux autorités publiques ou à un tiers (ou de les tenir à leur disposition).

Pour se conformer à des obligations d'information spécifiques, le citoyen (ou l'entreprise) devra effectuer certains actes administratifs. Afin de s'assurer de la bonne exécution de ces obligations d'information, les autorités publiques devront à leur tour réaliser certaines démarches administratives. Ce sont les coûts associés à ces obligations d'information et à ces actes administratifs (exprimés en termes de charges administratives pour les citoyens et de frais de gestion pour les autorités publiques) qui sont mesurés par le biais du MCS, accepté dans le monde entier.

Pour pouvoir calculer les charges administratives, il a fallu répertorier les différentes étapes du processus des demandes assorties d'une redevance, en les exprimant en obligations d'information et en actes administratifs. Le MCS se compose de cinq éléments distincts :

- 1) le paramètre temps 'T' d'un acte administratif correspond au temps dont a besoin un acteur pour accomplir l'acte administratif. Cela suppose une pratique normale de mise en œuvre ;
- 2) en outre, une distinction est faite entre plusieurs tarifs horaires 'P' possibles. Ce tarif horaire est celui du collaborateur de l'Office des étrangers (ci-après : l'OE), qui est chargé du traitement des obligations d'information. Une distinction est faite également entre les différents niveaux de fonction. Ainsi, certains contrôles seront effectués par un dirigeant de l'OE, tandis que d'autres tâches seront confiées au personnel exécutant. Il est donc important d'utiliser le tarif horaire effectif des différents niveaux de fonction – chargés de l'exécution de certains actes administratifs – afin d'avoir une idée précise du coût réel du traitement de la demande ;
- 3) les débours (out of pocket expenses) sont des dépenses directes effectuées par le demandeur ou les autorités afin de se conformer aux obligations administratives (obligations d'information) ou d'en assurer le suivi. Il s'agit, par exemple, de 'l'envoi d'une lettre recommandée', du 'coût au kilomètre d'un déplacement jusqu'à la maison communale ou à la poste', etc. ;

- 4) de hoeveelheidsparameter 'Q' wordt bepaald door het aantal actoren (in dit geval aanvragers) dat de informatieverplichting moet naleven of er gebruik van maakt. Voor de berekening van de administratieve lasten is het dus belangrijk te weten op wie de informatieverplichting van toepassing is (i.e. de doelgroep), alsook hoe groot deze groep is;
- 5) de frequentie 'F' stemt overeen met het aantal keren op jaarbasis dat de actoren de administratieve handeling dienen uit te voeren.

Op die manier komt men voor de berekening van de administratieve lasten tot volgende formule: administratieve lasten (AL) = $((T_{\text{tijd}} \times P_{\text{uurtarief}}) + P_{\text{out-of-pocket}}) \times (Q_{\text{aantal}} \times F_{\text{frequentie}})$.

De gevolgde aanpak van het meetbureau bestond erin de informatieverplichtingen en administratieve handeling voor elk proces in kaart te brengen op basis van de door de DVZ opgemaakte procesdocumentatie. Deze procesdocumentatie bevatte eveneens tijden voor elke administratieve handeling, die werden berekend en aangeleverd door de medewerkers van de DVZ. Om variatie in de complexiteit van dossiers in te bouwen, werden er tijden voor een dossier van minimale, gemiddelde en maximale complexiteit aangeleverd.

Vervolgens organiseerde het meetbureau een workshop met de medewerkers van de DVZ, met als doel:

- het valideren van de in kaart gebrachte processen;
- het bekomen van de laatste ontbrekende parameters voor de meting, zoals bijvoorbeeld:
 - o de aantallen verwerkte dossiers voor drie jaren, i.p.v. één jaar;
 - o de uurtarieven voor de verschillende functieniveaus voor medewerkers van gemiddelde anciënniteit;
 - o een relatieve verdeling (%) voor de drie niveaus van complexiteit en
 - o een overzicht van de op te nemen vaste kosten.

Vervolgens werd alle aangeleverde input door het meetbureau verwerkt in de SKM's en tot slot werden de resultaten en bevindingen van de meting in een finaal rapport beschreven. Het is op basis van dit rapport dat onderhavige bedragen werden vastgesteld.

We zullen hier tevens de belangrijkste gemaakte keuzes en assumpties toelichten die werden gehanteerd bij de meting van de verschillende processen:

- de medewerkers van de DVZ – die dagelijks actief zijn op de verschillende processen – hebben via zelfrapportering een oplijsting gemaakt van de tijden die de uitvoer van bepaalde processtappen in beslag nemen;
- om tot een representatief beeld te komen werd er bij huidige administratieve lastenmeting een gemiddeld aantal berekend voor één werkingsjaar, op basis van de cijfers voor de jaren 2016, 2017 en 2018 en dit om de afhankelijkheid van externe factoren, waardoor er fluctuaties kunnen optreden, in te perken;
- voor sommige processen liggen de outputcijfers lager dan de inputcijfers aangezien niet elke aanvraag (binnen de wettelijk voorziene termijn) kan worden behandeld, aanvragen soms dubbel worden ingediend of verschillende aanvragen worden samengevoegd om tot één beslissing te leiden. Voor de uitvoering van deze meting heeft het meetbureau zich gebaseerd op de outputcijfers, omdat deze cijfers de meest accurate inschatting bieden van het eigenlijke aantal effectief verwerkte en beantwoorde aanvragen. Het louter baseren op outputcijfers geeft echter een vertekend beeld aangezien alle binnengekomen aanvragen een bepaalde administratieve verwerking behoeven (stukken scannen, aanvragen linken aan het elektronisch dossier, ...). Om dergelijke stappen – die niet gereflecteerd worden in de outputcijfers – toch mee te nemen in de berekening, werd er een 'delta' van +33% berekend. De medewerkers van de DVZ hebben – op basis van hun ruime ervaring met de processen – een oplijsting gemaakt van de werklust die nog dient te worden toegevoegd aan de processtappen rond de verwerking van de dossiers, om zo de lagere outputcijfers te compenseren;
- vermits de behandeling van aanvragen niet voor elk dossier dezelfde tijd vergt, werd er telkens een minimale, gemiddelde en maximale tijdsbesteding in kaart gebracht;
- in huidige administratieve lastenmeting werden accurate uurtarieven gehanteerd voor de verschillende profielen die instaan voor de uitvoer van bepaalde processtappen m.b.t. de aanvragen van vreemdelingen. De DVZ leverde een overzicht aan voor de verschillende relevante profielen die actief zijn op de processen van onderhavige meting. Binnen dit overzicht werd er een onderscheid gemaakt tussen een statutair ambtenaar en een contractuele ambtenaar, waarvan de uurtarieven licht verschillen. Om één tarief per profiel te berekenen, werd telkens het gemiddelde genomen tussen het tarief van de statutair en de contractuele ambtenaar. Op deze manier werd het uurtarief accuraat benaderd.

- 4) le paramètre quantitatif 'Q' est déterminé par le nombre d'acteurs (en l'espèce, les demandeurs) qui doivent respecter l'obligation d'information ou qui en font usage. Pour calculer les charges administratives, il est donc important de savoir à qui (c'est-à-dire à quel groupe cible) s'applique l'obligation d'information et quelle est la taille de ce groupe ;
- 5) la fréquence 'F' correspond au nombre de fois par an où les acteurs doivent effectuer l'acte administratif.

Ainsi, on utilise la formule suivante pour calculer les charges administratives : charges administratives (CA) = $((T_{\text{temps}} \times P_{\text{tarif horaire}}) + P_{\text{out of pocket}}) \times (Q_{\text{nombre}} \times F_{\text{fréquence}})$.

L'approche adoptée par le bureau de mesure a consisté à recenser les obligations d'information et les actes administratifs pour chaque processus sur base de la documentation des processus élaborée par l'OE. Cette documentation contenait également les délais impartis pour chaque acte administratif ; ces délais ont été calculés et communiqués par les collaborateurs de l'OE. Pour tenir compte des différences dans la complexité des dossiers, les délais ont été fixés pour les dossiers de complexité minimale, moyenne et maximale.

Ensuite, le bureau de mesure a organisé un atelier avec les collaborateurs de l'OE, dans le but :

- de valider les processus répertoriés ;
- d'obtenir les derniers paramètres manquants pour la mesure, tels que :
 - o le nombre de dossiers traités pendant trois ans, au lieu d'un an ;
 - o les tarifs horaires des différents niveaux de fonction pour les collaborateurs d'ancienneté moyenne ;
 - o une répartition relative (%) pour les trois niveaux de complexité, et
 - o un aperçu des frais fixes à inclure.

Toutes les données fournies ont ensuite été traitées par le bureau de mesure dans les MCS. Enfin, les résultats et les conclusions de la mesure ont été consignés dans un rapport final. C'est sur la base de ce rapport que les montants actuels ont été fixés.

Nous allons également présenter les principaux choix et hypothèses retenus pour la mesure des différents processus :

- les collaborateurs de l'OE – chargés au quotidien des différents processus – ont dressé la liste des délais nécessaires à l'exécution de certaines étapes par le biais d'un système d'auto-évaluation ;
- pour avoir une vue d'ensemble plus représentative, un nombre moyen a été calculé pour une année d'activité dans le cadre de la mesure actuelle des charges administratives, à partir des chiffres des années 2016, 2017 et 2018, afin de limiter la dépendance vis-à-vis de facteurs externes pouvant entraîner des fluctuations ;
- pour certains processus, les chiffres de sortie sont inférieurs aux chiffres d'entrée, étant donné que toutes les demandes ne peuvent pas être traitées (dans le délai légal), des demandes sont introduit en doublement ou plusieurs demandes sont jointes en une décision. Pour effectuer cette mesure, le bureau s'est basé sur les chiffres de sortie, car ces chiffres proposent l'estimation la plus précise du nombre réel de demandes qui ont été traitées et auxquelles il a été répondu. Toutefois, en se basant uniquement sur les chiffres de sortie, on obtient une image tronquée, puisque toutes les demandes entrantes nécessitent un certain traitement administratif (numérisation des documents, mise en relation des demandes avec le dossier électronique, etc.). Afin d'inclure ces étapes – qui ne sont pas prises en compte dans les chiffres de sortie –, un 'delta' de +33 % a été calculé. Forts de leur grande expérience concernant les processus, les collaborateurs de l'OE ont répertorié la charge de travail qui doit encore être ajoutée aux étapes du processus de traitement des dossiers, afin de compenser les chiffres de sortie moins élevés ;
- sachant que le traitement des demandes ne nécessite pas le même délai pour chaque dossier, un délai minimum, moyen et maximum a été prévu ;
- pour mesurer les charges administratives actuelles, des tarifs horaires précis ont été utilisés pour les différents profils chargés de l'exécution de certaines étapes du traitement des demandes des étrangers. L'OE a fourni un aperçu des différents profils qui interviennent dans les processus concernés par cette mesure. Dans cet aperçu, une distinction a été faite entre les fonctionnaires statutaires et les fonctionnaires contractuels, dont les tarifs horaires diffèrent légèrement. Pour calculer un tarif par profil, la moyenne entre le tarif du fonctionnaire statutaire et celui du fonctionnaire contractuel a été retenue. Cette méthode a permis d'obtenir une approximation assez précise du tarif horaire.

Naast deze variabele kosten of beheerskosten bestaan er ook vaste kosten die kunnen worden gelinkt aan de verwerking van de verschillende aanvragen van vreemdelingen. Dergelijke vaste kosten – zoals de huurlasten voor het gebouw, de werkingskosten voor IT, de kosten voor de elektriciteit, water, verwarming, etc. – maken het mogelijk dat de medewerkers van de DVZ kunnen blijven instaan voor de dienstverlening m.b.t. de processen van deze meting. Enkel de vaste kosten die direct konden worden gelinkt aan de verwerking van aanvragen door de DVZ werden opgenomen in de analyse. Voor de opname van de vaste kosten werd het aandeel van het personeel dat instaat voor de dienstverlening m.b.t. de aanvragen (in VTE), vergeleken met het totale personeelsbestand van de DVZ. Op basis van een vergelijking tussen het gemiddeld aantal VTE's actief op de processen van de meting voor 2016, 2017, 2018 en 2019 (zijnde 125,1 VTE's) en het totaal aantal medewerkers van de DVZ voor de jaren 2016, 2017, 2018 en 2019 (zijnde 850,8 VTE's), kon er worden geconcludeerd dat 14,7% van bepaalde vaste kosten, direct konden worden gelinkt aan de verwerking van de aanvragen van deze meting.

In het advies nr. 70519 van de Raad van State van 29 december 2021 werd voorgesteld dat ook de vaste kost proportioneel berekend zou worden voor elk type aanvraag. Dit zou echter afbreuk doen aan het principe om voor elke aanvrager een gemiddelde van de werkelijke kost aan te rekenen.

De vaste kosten omvatten immers, naast de huurkost, de aankoop van kantoorbenodigdheden, telefoonkosten, verzendkosten en aankoop en onderhoud van software en toegang tot databanken. Een type aanvraag waarvoor slechts een kort onderzoek nodig is, vereist dezelfde kantoorbenodigdheden, verzending en software, als een type aanvraag waarvoor een langer onderzoek noodzakelijk is. Deze kost is dus gelijk, ongeacht de duur van de behandeling.

In de lastenmeting van KPMG werd geadviseerd om de kostenstructuur van de vergoeding op te delen in een vaste kost, die gelijk is voor elke aanvraag, en een variabele kost die voor elk type aanvraag apart berekend wordt. De keuzes die gemaakt werden door deze onafhankelijke expert zijn gebaseerd op het "Standaard Kosten Model" (SKM), dat wereldwijd toegepast wordt. Het is de meest frequent gehanteerde methodologie op het vlak van administratieve lastenmeting en wordt toegepast door alle Europese lidstaten en door de Europese Commissie zelf. Om die redenen is er voor gekozen om het advies van de onafhankelijke expert te volgen en voor alle types aanvragen een gelijke vaste kost aan te rekenen.

De vaste kosten bedroegen 3.819.153 euro voor de periode van 2017 tot september 2019 wat neerkomt op een gemiddelde vaste kost van 1.388.783 euro per jaar. Vermits het totale aantal jaarlijkse aanvragen waarvoor er retributie dient te worden betaald 38.627 bedraagt, komt dit neer op een vaste kost van 36 euro per aanvraag.

Om uiteindelijk te komen tot een totaalbedrag van de retributie dienen enerzijds de variabele kosten of beheerskosten van de DVZ (zijnde de kosten die de DVZ maakt om de aanvragen waarvoor er retributie betaald dient te worden te ontvangen, te verwerken, te beoordelen en te beantwoorden) en anderzijds de vaste kosten te worden samengeteld.

Hieronder wordt in de artikelsgewijze commentaar meer duiding gegeven omtrent de variabele kosten per proces.

2. ARTIKELSGEWIJZE COMMENTAAR

Artikel 1

Dit artikel valt onder de wetgevingstechniek en maakt het mogelijk om in het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 een nieuw hoofdstuk met betrekking tot de bijdrage die de administratieve kosten dekt, in te voegen.

Dit is immers noodzakelijk gelet op het arrest nr. 245.404 van de Raad van State waarbij het koninklijk besluit van 16 februari 2015 tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen werd vernietigd. Een dergelijk vernietigingsarrest van de Raad van State werkt *erga omnes* en *ex tunc* hetgeen inhoudt dat de vernietiging uitwerking heeft vanaf het tijdstip waarop het vernietigde besluit werd genomen en derhalve met terugwerkende kracht uit de rechtsorde verdwijnt. Eén en ander leidt ertoe dat de wijzigingen van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 – zoals bijvoorbeeld de invoeging van een structuuronderdeel zoals een hoofdstuk of de invoeging van een artikel of zelfs vernummeringen – door de vernietiging van het koninklijk besluit van 16 februari 2015 nooit hebben plaatsgevonden.

Artikel 2

De eerste paragraaf legt de bedragen van de bijdrage, die de administratieve kosten dekt, vast.

De kosteloosheid voor de vreemdelingen die jonger zijn dan 18 jaar wordt verantwoord door het hoger belang van het kind.

Outre ces coûts (de gestion) variables, il existe également des frais fixes qui peuvent être liés au traitement des différentes demandes d'étrangers. Ces frais fixes – tels que le loyer du bâtiment, les frais de fonctionnement ICT, les frais d'électricité, d'eau, de chauffage, etc. – permettent au personnel de l'OE de continuer à assurer les services liés aux processus de cette mesure. Seuls les frais fixes pouvant être liés directement au traitement des demandes effectuées par l'OE ont été repris dans l'analyse. Pour inclure les frais fixes, la proportion du personnel chargé de fournir des services en rapport avec les demandes (en ETP) a été comparée à l'effectif total du personnel de l'OE. La comparaison entre le nombre moyen d'ETP impliqués dans les processus de la mesure pour 2016, 2017, 2018 et 2019 (soit 125,1 ETP) et le nombre total de collaborateurs de l'OE pour les années 2016, 2017, 2018 et 2019 (soit 850,8 ETP) a permis de conclure que 14,7 % de certains frais fixes pouvaient être directement liés au traitement des demandes de cette mesure.

Dans l'avis 70519 du Conseil d'État du 29 décembre 2021, le Conseil a proposé que le coût fixe soit également calculé proportionnellement pour chaque type de demande. Toutefois, cela remettrait en cause le principe de la facturation des coûts réels moyens pour chaque demandeur.

En effet, les coûts fixes comprennent, outre les frais de location, l'achat de fournitures de bureau, les frais de téléphone, les frais postaux ainsi que l'achat et la maintenance de logiciels et l'accès à des bases de données. Un type de demande ne nécessitant qu'un examen court requiert les mêmes fournitures de bureau, frais postaux et logiciels qu'un type de demande nécessitant un examen plus long. Ce coût est donc pareil, quelle que soit la durée de l'examen.

Dans son étude des coûts réels, KPMG a recommandé que la structure du coût de la redevance soit divisée en un coût fixe, qui est pareil pour chaque demande, et un coût variable, qui est calculé séparément pour chaque type de demande. Les choix effectués par cet expert indépendant sont basés sur le "méthode des coûts standard" (MCS), utilisé dans le monde entier. Il s'agit de la méthodologie la plus fréquemment utilisée dans le domaine de la mesure de la charge administrative et elle est appliquée par tous les États membres européens et par la Commission européenne elle-même. Pour ces raisons, il a été décidé de suivre l'avis de l'expert indépendant et de facturer un coût fixe égal pour tous les types de demandes.

Pour la période allant de 2017 à septembre 2019, les frais fixes s'élèvent à 3.819.153 euros, soit un coût fixe moyen de 1.388.783 euros par an. Dans la mesure où le nombre annuel de demandes pour lesquelles une redevance est due est de 38.627, cela représente un coût fixe de 36 euros par demande.

Pour déterminer le montant total des redevances, il faut additionner les coûts (de gestion) variables de l'OE (c'est-à-dire les coûts encourus pour recevoir, traiter, évaluer et répondre aux demandes pour lesquelles une redevance doit être payée) d'une part, et les frais fixes d'autre part.

Le commentaire article par article ci-dessous apporte plus de précisions sur les frais variables par processus.

2. COMMENTAIRE ARTICLE PAR ARTICLE

Article 1^{er}

Cet article relève de la technique législative et permet d'insérer dans l'arrêté royal du 8 octobre 1981 un nouveau chapitre sur la redevance couvrant les frais administratifs.

Cette insertion est nécessaire vu l'arrêt n° 245.404 du Conseil d'Etat annulant l'arrêté royal du 16 février 2015 modifiant l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers. Un tel arrêt d'annulation du Conseil d'Etat a un effet *erga omnes* et *ex tunc*, ce qui implique que l'annulation produit ses effets à partir du moment où l'arrêté annulé a été pris et est par conséquent éliminé rétroactivement de l'ordre juridique. De ce fait, les modifications de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 – comme par exemple, l'insertion d'un élément structurel tel qu'un chapitre ou l'insertion d'un article, ou encore une renumérotation – n'ont jamais eu lieu en raison de l'annulation de l'arrêté royal du 16 février 2015.

Article 2

Le premier paragraphe fixe les montants de la redevance, qui couvre les frais administratifs.

La gratuité pour les étrangers de moins de 18 ans est justifiée par l'intérêt supérieur de l'enfant.

Voor wat betreft de aanvragen voor machtiging of toelating tot het verblijf ingediend door de meerderjarige vreemdeling, wordt er een onderscheid gemaakt tussen zes bedragen, die gelden voor zeven verschillende categorieën:

a) de aanvragen bedoeld in artikel 1/1, § 2, 1^o, van de wet van 15 december 1980, m.n. de aanvragen ingediend op grond van artikel 9 van de wet van 15 december 1980, met uitzondering van de aanvragen ingediend door de begunstigden van de associatieovereenkomst tussen de Europese Economische Gemeenschap en Turkije ondertekend op 12 september 1963.

De kost die voortvloeit uit het behandelen van deze aanvragen, bedraagt 201 euro en werd berekend als volgt:

Het beheer van de dienst wordt waargenomen door 1 VTE van niveau A3 en 4 VTE van niveau A2, met een totale kost van 356.475 euro gemiddeld per jaar, waarvan 35% besteed wordt aan de aanvragen genoemd in artikel 1/1, § 2, 1^o, van de wet van 15 december 1980, wat neerkomt op een bedrag van 124.766 euro.

Een VTE van het niveau C besteedt aan een uurtarief van 36,23 euro per uur gemiddeld 5 minuten aan de ontvangst van 6.207 aanvragen, 2,05 minuten aan het onderzoek naar de ontvankelijkheid, en 45 minuten aan gemiddeld 38,5 onontvankelijke dossiers, wat neerkomt op een totale kost van 27.469 euro.

Bij het onderzoek naar de gegrondheid van de aanvraag wordt aan eenzelfde uurtarief gemiddeld 4,5 minuten besteed aan de verificatie van 6.207 aanvragen, 96 minuten aan de analyse van die aanvragen, in 2124 dossiers 5 minuten ter voorbereiding van een validatie voor akkoord, en in 387 dossiers 120 minuten ter voorbereiding van een weigering. Deze tijdsbesteding wordt vermeerderd met hoger genoemde correctiecoëfficiënt van 1,33, wat de totale kost brengt op 546.800 euro.

Een inzet van 7,5 VTE van niveau A1 en 11,8 VTE van niveau C aan een gemiddeld tarief van 42,19 euro per uur besteedt bovendien gemiddeld 90 minuten aan het opmaken en verzenden van de 387 weigeringsbeslissingen. Deze tijdsbesteding wordt vermeerderd met hoger genoemde correctiecoëfficiënt van 1,33, wat de totale kost brengt op 32.573 euro.

Voor het opvolgen van de dossiers besteedt een inzet van 4 VTE van niveau C en 1 VTE van niveau B aan een gemiddeld tarief van 37,53 euro per uur 5 minuten aan 6.207 aanvragen voor het linken aan het elektronisch dossier.

Een inzet van 4,6 VTE van niveau A1 en 4 VTE van niveau C aan een gemiddeld tarief van 44,71 euro per uur besteedt vervolgens gemiddeld 30 minuten aan deze 6.207 dossiers voor analyse, en er wordt aan een tarief van 36,23 euro per uur nog 10 minuten besteed aan verificatie. Deze twee tijdsbestedingen moeten gecorrigeerd worden met genoemde coëfficiënt van 1,33.

Vervolgens wordt aan een tarief van 36,23 euro per uur gemiddeld 10 minuten besteed aan 5.586 dossiers voor de opmaak van een akkoord, en 90 minuten aan 620 dossiers voor de opmaak van een weigering. Aan die 620 dossiers wordt met een inzet van een VTE van niveau A1 aan een tarief van 52,09 euro per uur gemiddeld nog 5 minuten besteed voor nazicht.

Dat brengt de totale kost voor opvolging op 293.982 euro

De totale kost van deze aanvragen bedraagt 1.025.592 euro per jaar voor een gemiddelde van 6.207 aanvragen per jaar, wat neerkomt op een kost per aanvraag van 165 euro.

Dit bedrag wordt vermeerderd met hoger genoemde algemene vaste kost van 36 euro, wat het totaal van de kost per aanvraag brengt op 201 euro.

b) de aanvragen bedoeld in artikel 1/1, § 2, 2^o, van de wet van 15 december 1980, m.n. de aanvragen ingediend op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980.

Het bedrag van de retributie wordt vastgelegd op 313 euro, en werd berekend als volgt:

1/ Algemeen beheer van de dienst

Het beheer van de dienst humanitaire regularisaties wordt waargenomen door 1 VTE van niveau A2 en 3,13 VTE van niveau A1, met een totale kost van 246.741 euro per jaar, voor een gemiddelde van 4.179 behandelde aanvragen per jaar.

2/ Behandeling van de dossiers

Met een inzet van 0,65 VTE van niveau A2, 12,45 VTE van niveau A1 en 1,4 VTE van niveau C aan een gemiddeld uurtarief van 50,97 euro per uur wordt gemiddeld 46,5 minuten besteed aan 118 aanvragen voor het verifiëren van de retributie, 228 minuten aan 2049 aanvragen bij het onderzoek naar de buitengewone omstandigheden, en 106,5 minuten aan 154 aanvragen met ongeldige identiteitsdocumenten.

En ce qui concerne les demandes d'autorisation ou d'admission au séjour introduites par des étrangers majeurs, on distingue six montants qui s'appliquent à sept catégories différentes :

a) les demandes visées à l'article 1^{er}/1, § 2, 1^o, de la loi du 15 décembre 1980, notamment les demandes introduites en vertu de l'article 9 de la loi du 15 décembre 1980, à l'exception des demandes introduites par les bénéficiaires de l'accord d'association entre la Communauté économique européenne et la Turquie signé le 12 septembre 1963.

Les frais résultant du traitement de ces demandes sont fixés à 201 euros et ont été calculés comme suit :

La gestion du service est assurée par 1 ETP de niveau A3 et 4 ETP de niveau A2, pour un coût total annuel moyen de 356.475 euros, dont 35 % sont consacrés aux demandes visées à l'article 1^{er}/1, § 2, 1^o, de la loi du 15 décembre 1980, soit 124.766 euros.

Un ETP de niveau C consacre en moyenne 5 minutes à la réception de 6.207 demandes, 2,05 minutes à l'examen de leur recevabilité, et 45 minutes à l'examen de 38,5 dossiers irrecevables, à un tarif horaire de 36,23 euros, soit un coût total de 27.469 euros.

Au même tarif horaire, lors de l'examen du bien-fondé d'une demande, en moyenne, 4,5 minutes sont consacrées à la vérification de 6.207 demandes et 96 minutes à l'analyse de ces demandes ; dans 2.124 dossiers, 5 minutes sont dédiées à la préparation d'une validation pour accord et dans 387 dossiers, 120 minutes sont prévues pour la préparation d'un refus. Le temps consacré à ces tâches est augmenté du coefficient correcteur de 1,33 susmentionné, ce qui porte le coût total à 546.800 euros.

Un effectif de 7,5 ETP de niveau A1 et de 11,8 ETP de niveau C au tarif horaire moyen de 42,19 euros consacre par ailleurs en moyenne 90 minutes à la préparation et à l'envoi des 387 décisions de refus. Le temps consacré à ces tâches est augmenté du coefficient correcteur de 1,33 susmentionné, ce qui porte le coût total à 32.573 euros.

Pour le suivi des dossiers, 4 ETP de niveau C et 1 ETP de niveau B, à un tarif horaire moyen de 37,53 euros, consacrent 5 minutes à lier au dossier électronique de 6.207 demandes.

Un effectif de 4,6 ETP de niveau A1 et de 4 ETP de niveau C à un tarif horaire moyen de 44,71 euros consacre en moyenne 30 minutes à l'analyse de ces 6.207 dossiers et à un tarif horaire de 36,23 euros, 10 minutes sont consacrées à la vérification. Le temps consacré à ces deux tâches doit être corrigé par le coefficient précité de 1,33.

Par ailleurs, à un tarif horaire de 36,23 euros sont consacrées 10 minutes à la rédaction de 5.586 décisions d'accord, et 90 minutes à la rédaction de 620 décisions de refus. Dans ces 620 dossiers, un effectif de niveau A1 à un tarif horaire de 52,09 euros consacre 5 minutes en vue d'une vérification.

Le coût total pour le suivi s'élève donc à 293.982 euros.

Le coût total de ces demandes s'élève à 1.025.592 euros par an pour une moyenne annuelle de 6.207 demandes, ce qui correspond à un coût de 165 euros par demande.

Ce montant est augmenté du coût fixe général de 36 euros mentionné ci-dessus, portant le coût total à 201 euros par demande.

b) les demandes visées à l'article 1^{er}/1, § 2, 2^o, de la loi du 15 décembre 1980, notamment les demandes introduites en vertu de l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980.

Le montant de la redevance, fixé à 313 euros, a été calculé comme suit :

1/ Gestion générale du service

La gestion du service Régularisations humanitaires est assurée par 1 ETP de niveau A2 et 3,13 ETP de niveau A1, pour un coût annuel total de 246.741 euros, pour une moyenne de 4.179 demandes traitées par an.

2/ Traitement des dossiers

Un effectif de 0,65 ETP de niveau A2, de 12,45 ETP de niveau A1 et de 1,4 ETP de niveau C, à un tarif horaire moyen de 50,97 euros, consacre en moyenne 46,5 minutes à la vérification de la redevance pour 118 demandes, 228 minutes à l'examen des circonstances exceptionnelles pour 2.049 demandes et 106,5 minutes à l'examen de 154 demandes comportant des documents d'identité non valables.

Bij het toekennen van regularisaties wordt door een gelijkaardige samenstelling VTE gemiddeld 168 minuten besteed aan 975 aanvragen, bij de omzetting naar definitieve regularisaties wordt 168 minuten besteed aan 4 aanvragen, en bij het beslissen tot ongegrondheid wordt 258 minuten besteed aan 214 aanvragen.

Dan zijn er ook nog 659 aanvragen zonder voorwerp met een besteding van gemiddeld 60 minuten, en 18 aanvragen waarin afstand genomen wordt, met een besteding van 30 minuten.

Deze tijdsbesteding wordt niet vermeerderd met hoger genoemde correctiecoëfficiënt van 1,33 en dit omwille van humanitaire redenen eigen aan deze aanvragen. De totale kost bedraagt 636.126 euro.

3/ Kwaliteitscontrole

De kwaliteitscontrole gebeurt door 2,1 VTE van niveau A1 en 0,5 VTE van niveau C aan gemiddeld 49,04 euro per uur, met een totale kost van 140.256 euro per jaar.

4/ Logistiek

De technische behandeling van de stukken en de helpdesk wordt verzorgd door 1,1 VTE van niveau B, 1,6 VTE van niveau C en 0,67 VTE van niveau D aan 37,42 euro per uur, met een totale kost van 135.605 euro per jaar.

De totale beheerkost voor deze aanvragen bedraagt dus 1.158.728 euro per jaar. Met een gemiddeld aantal aanvragen van 4.179 per jaar komt dit op een beheerkost van 277 euro per aanvraag. Deze beheerkost wordt vermeerderd met de hoger genoemde vaste kost van 36 euro per aanvraag, wat het bedrag per aanvraag brengt op 313 euro.

c) de aanvragen bedoeld in artikel 1/1, § 2, 3°, 4° en 6°, van de wet van 15 december 1980, m.n. de aanvragen tot gezinshereniging ingediend op grond van artikel 10 of artikel 10bis en artikel 40ter van de wet van 10 december 1980.

De kost die voortvloeit uit het behandelen van deze aanvragen, bedraagt 181 euro en werd berekend als volgt:

1/ Algemeen beheer van de dienst

Het beheer van de dienst wordt waargenomen door 1 VTE van niveau A2 en 3,13 VTE van niveau A1, met een totale kost van 34.763 euro gemiddeld per jaar.

Daarnaast moet de kost van de kwaliteitscontrole worden toegevoegd, die bestaat uit 2,6 VTE van niveau A2, met een totale kost van gemiddeld 175.219 euro per jaar.

2/ De visumaanvragen ingediend in het buitenland.

Bij de ontvangst en identificatie van de visumaanvragen, wordt 20 minuten besteed aan alle 9355 aanvragen aan een gemiddelde kost van 35,48 euro per uur, en waarbij 15 minuten per aanvraag besteed wordt aan 4.853 aanvragen ingediend per mail of fax aan een kost van 36,23 euro/uur, wat neerkomt op een kost van 154.594 euro.

Bij het onderzoek naar de ontvankelijkheid, wordt met een inzet van 2,4 VTE van niveau A1, 0,4 VTE van niveau B en 3,2 VTE van niveau C aan een gemiddeld uurtarief van 43,01 euro/uur gemiddeld 2,55 minuten besteed aan alle 9355 aanvragen. Deze tijdsbesteding wordt vermeerderd met hoger genoemde correctiecoëfficiënt van 1,33, wat de totale kost brengt op 22.743 euro.

Bij het onderzoek ten gronde, wordt door een gelijkaardige samenstelling van VTE gemiddeld 35 minuten besteed aan 5.886 goedgekeurde dossiers, gemiddeld 63 minuten besteed aan 3.812 weigeringsbeslissingen, en daarnaast 35,4 minuten aan 1.853 tussentijdse beslissingen. Deze tijdsbesteding wordt telkens vermeerderd met hoger genoemde correctiecoëfficiënt van 1,33, wat de totale kost brengt op 487.908 euro.

Bij het uitvoeren van de beslissingen wordt een inzet van 5 VTE van niveau A1, 0,4 VTE van niveau B en 0,3 VTE van niveau C aan een gemiddeld uurtarief van 50,60 euro/uur, gemiddeld 40,5 minuten besteed aan 6.750 positieve beslissingen en gemiddeld 78 minuten aan 2.242 negatieve beslissingen. Deze tijdsbesteding wordt vermeerderd met hoger genoemde correctiecoëfficiënt van 1,33, wat de totale kost brengt op 502.773 euro.

3/ de verblijfsaanvragen ingediend op het grondgebied

Bij de ontvangst en verwerking van de verblijfsaanvragen wordt 2,8 minuten besteed aan alle 7.253 aanvragen, aan een gemiddelde kost van een VTE van niveau C van 36,23 euro per uur, wat neerkomt op een kost van 12.263 euro per jaar.

Bij het onderzoek naar de ontvankelijkheid, wordt met een inzet van 5,5 VTE van niveau A1 en 5,6 VTE van niveau C aan een gemiddeld uurtarief van 44,09 euro/uur gemiddeld 2,35 minuten aan 7.253 aanvragen en bijkomend 123 minuten besteed voor onderzoek en

Lors de l'octroi de régularisations, une répartition similaire d'ETP consacre en moyenne 168 minutes à 975 demandes ; en cas de transposition en régularisation définitive, 168 minutes sont consacrées à 4 demandes et lors d'une décision déclarant la demande non fondée, 258 minutes sont consacrées à 214 demandes.

Il y a également 659 demandes sans objet, auxquelles le temps moyen consacré est de 60 minutes. Enfin, il y a 18 cas où l'intéressé a renoncé à la demande et dont le traitement a duré en moyenne 30 minutes.

Le temps consacré à ces tâches n'est pas augmenté du coefficient correcteur de 1,33 susmentionné et ce pour des raisons humanitaires inhérentes à ces demandes. Le coût total est de 636.126 euros.

3/ Contrôle de qualité

Le contrôle de qualité est effectué par 2,1 ETP de niveau A1 et 0,5 ETP de niveau C à un tarif horaire moyen de 49,04 euros, pour un coût total annuel de 140.256 euros.

4/ Logistique

Le traitement technique des documents et le helpdesk sont assurés par 1,1 ETP de niveau B, 1,6 ETP de niveau C et 0,67 ETP de niveau D au tarif horaire moyen de 37,42 euros, pour un coût total annuel de 135.605 euros.

Le montant total des frais de gestion de ces demandes s'élève donc à 1.158.728 euros par an. Avec une moyenne de 4.179 demandes par an, le montant des frais de gestion est donc de 277 euros par demande. Ces frais sont majorés du coût fixe susmentionné de 36 euros par demande, ce qui porte le montant par demande à 313 euros.

c) les demandes visées à l'article 1^{er}/1, § 2, 3°, 4° et 6°, de la loi du 15 décembre 1980, notamment les demandes de regroupement familial introduites sur la base de l'article 10 ou de l'article 10bis et de l'article 40ter de la loi du 10 décembre 1980

Les frais résultant du traitement de ces demandes sont fixés à 181 euros et ont été calculés comme suit :

1/ Gestion générale du service

La gestion du service est assurée par 1 ETP de niveau A2 et 3,13 ETP de niveau A1, pour un coût total annuel de 34.763 euros.

Par ailleurs, il faut ajouter le coût du contrôle de qualité, qui consiste en 2,6 ETP de niveau A2, pour un coût total annuel moyen de 175.219 euros.

2/ Demandes de visa introduites à l'étranger

Lors de la réception et de l'identification des demandes de visa, 20 minutes en moyenne sont consacrées aux 9.355 demandes, pour un coût horaire moyen de 35,48 euros ; 15 minutes en moyenne sont consacrées à chacune des 4.853 demandes introduites par e-mail ou par fax, pour un coût horaire de 36,23 euros, ce qui représente un montant de 154.594 euros.

Lors de l'examen de la recevabilité, 2,4 ETP de niveau A1, 0,4 ETP de niveau B et 3,2 ETP de niveau C ont consacré en moyenne 2,55 minutes aux 9.355 demandes, à un tarif horaire moyen de 43,01 euros. Le temps consacré à ces tâches est augmenté du coefficient correcteur de 1,33 susmentionné, ce qui porte le coût total à 22.743 euros.

Lors de l'examen au fond, une répartition similaire d'ETP a consacré en moyenne 35 minutes à 5.886 dossiers approuvés, 63 minutes à 3.812 décisions de refus et 35,4 minutes à 1.853 décisions provisoires. Le temps consacré à ces tâches est augmenté du coefficient correcteur de 1,33 susmentionné, ce qui porte le coût total à 487.908 euros.

Lors de l'exécution des décisions, un effectif de 5 ETP de niveau A1, 0,4 ETP de niveau B et 0,3 ETP de niveau C, à un tarif horaire moyen de 50,60 euros, consacre en moyenne 40,5 minutes à 6.750 décisions positives et 78 minutes à 2.242 décisions négatives. Le temps consacré à ces tâches est augmenté du coefficient correcteur de 1,33 susmentionné, ce qui porte le coût total à 502.773 euros.

3/ Demandes de séjour introduites sur le territoire

Lors de la réception et du traitement des demandes de séjour, 2,8 minutes en moyenne sont consacrées aux 7.253 demandes, pour un coût horaire moyen d'un ETP de niveau C de 36,23 euros, ce qui représente un montant annuel de 12.263 euros.

Lors de l'examen de la recevabilité, un effectif de 5,5 ETP de niveau A1 et 5,6 ETP de niveau C consacre en moyenne 2,35 minutes à l'examen de 7.253 demandes, à un tarif horaire moyen de 44,09 euros, et 123 minutes à l'examen et à la préparation de la décision sur la

opmaak van de beslissing inzake de ontvankelijkheid van 295 aanvragen met melding van buitengewone omstandigheden. Deze tijdsbesteding wordt vermeerderd met hoger genoemde correctiecoëfficiënt van 1,33, wat de totale kost brengt op 52.120 euro.

Bij het onderzoek ten gronde en het opmaken van de beslissing wordt met een gelijkaardige inzet van VTE gemiddeld 114 minuten besteed aan 7253 aanvragen. Deze tijdsbesteding wordt vermeerderd met hoger genoemde correctiecoëfficiënt van 1,33, wat de totale kost brengt op 808.096 euro.

Bij de opvolging van de dossiers en de jaarlijkse verlenging van de verblijfskaarten wordt met een inzet van 2 VTE van niveau A1 en 2 VTE van niveau C aan een gemiddeld uurtarief van 44,16 euro/uur gemiddeld 19,5 minuten besteed aan 10.415 positieve beslissingen en 40,4 minuten besteed aan 106 negatieve beslissingen, wat de totale kost brengt op 152.627 euro.

De totale kost van deze aanvragen bedraagt 2.403.109 voor een gemiddelde van 16.608 aanvragen per jaar, wat neerkomt op een kost per aanvraag van 145 euro.

Dit bedrag wordt vermeerderd met hoger genoemde algemene vaste kost van 36 euro, wat het totaal van de kost per aanvraag brengt op 181 euro.

d) de aanvragen bedoeld in artikel 1/1, § 2, 5° en 8°, van de wet van 15 december 1980.

- i. de aanvragen bedoeld in artikel 1/1, § 2, 5°, van de wet van 15 december 1980, m.n. de aanvragen ingediend op grond van artikel 19, § 2, van de wet van 15 december 1980, met uitzondering van de aanvragen ingediend door de begunstigen van de associatieovereenkomst tussen de Europese Economische Gemeenschap en Turkije getekend op 12 september 1963 en door de begunstigen van de status van vluchteling en hun gezinsleden.

Het bedrag van de retributie wordt vastgelegd op 168 euro. Omdat het aantal aanvragen in toepassing van artikel 19, § 2 van de wet van 15 december 1980 (aanvragen tot machtiging tot terugkeer na afwezigheid van meer dan één jaar) zeer laag ligt, wordt het gemiddelde genomen van alle aanvragen tot machtiging tot verblijf.

In het advies nr 70519 van de Raad van State van 29 december 2021 werd gevraagd om na te gaan of een alternatieve berekening mogelijk is voor de kostprijs van deze aanvragen.

Een berekening van de kostprijs van deze aanvragen op basis van de gegevens die beschikbaar zijn in de lastenmeting van KPMG, zou een vertekend beeld geven van de werkelijke gemiddelde kostprijs. Een aanvraag kan variëren van eerder eenvoudig tot erg complex. Er zijn echter te weinig aanvragen per jaar om een gemiddelde te kunnen berekenen dat voor alle jaren representatief is.

De behandeling van dergelijke aanvragen omvat evenwel dezelfde handelingen als deze voor de aanvragen tot verblijf als student of om humanitaire of economische redenen, en dient te gebeuren door ambtenaren van gelijkaardig niveau. Om die reden werd voor de berekening van de effectieve kostprijs het gemiddelde genomen van alle aanvragen tot verblijf als student en om humanitaire en economische redenen, om zo een realistisch en representatief gemiddelde te bekomen.

Een alternatieve berekening van een even representatief gemiddelde was op basis van de gegevens die beschikbaar waren voor de lastenmeting van KPMG niet mogelijk.

De totale beheerskosten voor het proces van de aanvragen voor “lang verblijf”, waaronder bijvoorbeeld een aanvraag voor een verblijf als student of een verblijf om economische redenen valt, bedragen 2.398.934 euro. Aangezien het gemiddeld aantal jaarlijks behandelde aanvragen “lang verblijf” in de referentieperiode 18.175 bedroeg, komt de gemiddelde kost van zo’n aanvraag op 132 euro.

Dit bedrag wordt vermeerderd met hogergenoemde algemene vaste kost van 36 euro, wat het totaal van de kost per aanvraag brengt op 168 euro.

- ii. de aanvragen bedoeld in artikel 1/1, § 2, 8°, van de wet van 15 december 1980, m.n. de aanvragen ingediend op grond van artikel 61/7 van de wet van 15 december 1980.

Het bedrag van de retributie wordt vastgelegd op 168 euro. Omdat het aantal aanvragen in toepassing van artikel 19, § 2 van de wet van 15 december 1980 (aanvragen tot machtiging tot terugkeer na afwezigheid van meer dan één jaar) zeer laag ligt, wordt het gemiddelde genomen van alle aanvragen tot machtiging tot verblijf.

recevabilité de 295 demandes invoquant des circonstances exceptionnelles. Le temps consacré à ces tâches est augmenté du coefficient correcteur de 1,33 susmentionné, ce qui porte le coût total à 52.120 euros.

Lors de l’examen au fond et la préparation de la décision, un effectif similaire d’ETP consacre en moyenne 114 minutes à 7.253 demandes. Le temps consacré à ces tâches est augmenté du coefficient correcteur de 1,33 susmentionné, ce qui porte le coût total à 808.096 euros.

Pour le suivi des dossiers et la prolongation annuelle des permis de séjour, un effectif de 2 ETP de niveau A1 et 2 ETP de niveau C, à un tarif horaire moyen de 44,16 euros, ont consacré en moyenne 19,5 minutes à 10.415 décisions positives et 40,4 minutes à 106 décisions négatives, ce qui porte le coût total à 152.627 euros.

Le coût total de ces demandes s’élève à 2.403.109 euros par an pour une moyenne annuelle de 16.608 demandes, ce qui correspond à un coût de 145 euros par demande.

Ce montant est augmenté du coût fixe général de 36 euros mentionné ci-dessus, portant le coût total à 181 euros par demande.

d) les demandes visées à l’article 1^{er}/1, § 2, 5° et 8°, de la loi du 15 décembre 1980.

- i. les demandes visées à l’article 1^{er}/1, § 2, 5°, de la loi du 15 décembre 1980, notamment les demandes introduites en vertu de l’article 19, § 2, de la loi du 15 décembre 1980, à l’exception des demandes introduites par les bénéficiaires de l’accord d’association entre la Communauté économique européenne et la Turquie signé le 12 septembre 1963 et par les bénéficiaires du statut de réfugié et les membres de leur famille.

Le montant de la redevance est fixé à 168 euros. Le nombre de demandes introduites en application de l’article 19, § 2, de la loi du 15 décembre 1980 (demandes d’autorisation à revenir après une absence de plus d’un an) étant très faible, on prend la moyenne de toutes les demandes d’autorisation de séjour.

Dans l’avis n° 70519 du Conseil d’État du 29 décembre 2021, le Conseil a demandé d’examiner si un calcul alternatif est possible pour le coût réel de ces demandes.

Un calcul du coût réel de ces demandes basé sur les données disponibles dans l’étude de KPMG donnerait une image déformée du coût moyen réel. Une demande peut varier d’une situation assez simple à une situation très complexe. Cependant, il y a trop peu de demandes par an pour pouvoir calculer une moyenne représentative pour toutes les années.

Toutefois, le traitement de ces demandes implique les mêmes actions que pour les demandes de séjour en tant qu’étudiant ou pour des raisons humanitaires ou économiques et doit être effectué par des fonctionnaires de niveau similaire. Pour cette raison, la moyenne de toutes les demandes de séjour en tant qu’étudiant et pour des raisons humanitaires et économiques a été prise pour calculer le coût réel, afin d’obtenir une moyenne réaliste et représentative.

Un calcul alternatif d’une moyenne également représentative n’était pas possible sur la base des données disponibles dans l’étude de KPMG.

Le montant total des frais de gestion pour le traitement des demandes de « long séjour », parmi lesquelles, par exemple, une demande de séjour en tant qu’étudiant ou un séjour pour raisons économiques, s’élève à 2.398.934 euros. Etant donné qu’une moyenne de 18.175 demandes « long séjour » ont été traitées annuellement au cours de la période de référence, le coût moyen d’une telle demande s’élève à 132 euros.

Ce montant est augmenté du coût fixe général de 36 euros mentionné ci-dessus, portant le coût total à 168 euros par demande.

- ii. les demandes visées à l’article 1^{er}/1, § 2, 8°, de la loi du 15 décembre 1980, notamment les demandes introduites en vertu de l’article 61/7 de la loi du 15 décembre 1980.

Le montant de la redevance est fixé à 168 euros. Le nombre de demandes introduites en application de l’article 19, § 2, de la loi du 15 décembre 1980 (demandes d’autorisation à revenir après une absence de plus d’un an) étant très faible, on prend la moyenne de toutes les demandes d’autorisation de séjour.

In het advies nr 70519 van de Raad van State van 29 december 2021 werd gevraagd om na te gaan of een alternatieve berekening mogelijk is voor de kostprijs van deze aanvragen.

Een berekening van de kostprijs van deze aanvragen op basis van de gegevens die beschikbaar zijn in de lastenmeting van KPMG, zou een vertekend beeld geven van de werkelijke gemiddelde kostprijs. Een aanvraag kan variëren van eerder eenvoudig tot erg complex. Er zijn echter te weinig aanvragen per jaar om een gemiddelde te kunnen berekenen dat voor alle jaren representatief is.

De behandeling van dergelijke aanvragen omvat evenwel dezelfde handelingen als deze voor de aanvragen tot verblijf als student of om humanitaire of economische redenen, en dient te gebeuren door ambtenaren van gelijkaardig niveau. Om die reden werd voor de berekening van de effectieve kostprijs het gemiddelde genomen van alle aanvragen tot verblijf als student en om humanitaire en economische redenen, om zo een realistisch en representatief gemiddelde te bekomen.

Een alternatieve berekening van een even representatief gemiddelde was op basis van de gegevens die beschikbaar waren voor de lastenmeting van KPMG niet mogelijk.

De totale beheerskosten voor het proces van de aanvragen voor "lang verblijf", waaronder bijvoorbeeld een aanvraag voor een verblijf als student of een verblijf om economische redenen valt, bedragen 2.398.934. Aangezien het gemiddeld aantal jaarlijks behandelde aanvragen in de referteperiode 18.175 bedroeg, komt de gemiddelde kost van zo'n aanvraag op 132 euro.

Dit bedrag wordt vermeerderd met hoger genoemde algemene vaste kost van 36 euro, wat het totaal van de kost per aanvraag brengt op 168 euro.

De aanvraag bedoeld in artikel 1/1, § 2, 8°, van de wet van 15 december 1980 gaat over de aanvraag ingediend op grond van artikel 61/7, van de wet van 15 december 1980, zijnde de aanvraag voor een machtiging tot een verblijf van meer dan drie maanden door de vreemdeling die houder is van een geldige EU-verblijfsvergunning voor langdurig ingezetene, afgegeven door een andere lidstaat van de Europese Unie op grond van de richtlijn 2003/109/EG van de Raad van de Europese Unie van 25 november 2003 betreffende de status van langdurig ingezetene onderdanen van derde landen. Deze richtlijn bepaalt niets omtrent de hoogte van het bedrag voor het verstrekken van documenten en dit in tegenstelling tot bijvoorbeeld artikel 25, lid 2, van richtlijn 2004/38/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende het recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor de burgers van de Unie en hun familieleden, tot wijziging van Verordening (EEG) nr. 1612/68 en tot intrekking van Richtlijnen 64/221/EEG, 68/360/EEG, 72/194/EEG, 73/148/EEG, 75/34/EEG, 75/35/EEG, 90/364/EEG, 90/365/EEG en 93/96/EEG waarin wordt bepaald dat de documenten "kosteloos verstrekt [worden] of tegen een bedrag dat het voor de afgifte van soortgelijke documenten van eigen onderdanen verlangde bedrag niet te boven gaat." De lidstaten kunnen de afgifte van verblijfstitels en -vergunningen bijgevolg afhankelijk stellen van de betaling van een bijdrage, waarbij zij bij het vaststellen van de bedragen van die bijdrage over een beoordelingsmarge beschikken dewelke evenwel niet onbeperkt is. Zo stelde het Hof van Justitie reeds: "De lidstaten mogen namelijk geen nationale regeling toepassen die de verwezenlijking van de door een richtlijn nagestreefde doelen in gevaar kan brengen en deze haar nuttig effect kan ontnemen (zie in die zin arrest van 28 april 2011, El Dridi, C 61/11 PPU, Jurispr. blz. I-3015, punt 55)." (arrest van 26 april 2012, Europese Commissie, C-508/10, EU:C:2012:243, punt 65) Het Hof preciseert verder dat de aanvragen voor verblijf in een andere lidstaat onder hoofdstuk III van de richtlijn vallen en dat de aanvragers in wezen moeten aantonen "dat zij over voldoende inkomsten en een ziektekostenverzekering beschikken, om te voorkomen dat zij ten laste komen van de betrokken lidstaat, en zij moeten bij de bevoegde autoriteiten een aanvraag indienen, vergezeld van de benodigde bewijsstukken." (arrest van 26 april 2012, Europese Commissie, C-508/10, EU:C:2012:243, punt 67)

Artikel 61/7 van de wet van 15 december 1980 stelt dat de aanvrager onder andere een van de volgende voorwaarden moet vervullen:

- 1° een activiteit als werknemer of als zelfstandige uitoefenen in België;
- 2° een studie of een beroepsopleiding volgen in België;
- 3° met andere doeleinden naar België komen.

Dans l'avis n° 70519 du Conseil d'État du 29 décembre 2021, le Conseil a demandé d'examiner si un calcul alternatif est possible pour le coût réel de ces demandes.

Un calcul du coût réel de ces demandes basé sur les données disponibles dans l'étude de KPMG donnerait une image déformée du coût moyen réel. Une demande peut varier d'une situation assez simple à une situation très complexe. Cependant, il y a trop peu de demandes par an pour pouvoir calculer une moyenne représentative pour toutes les années.

Toutefois, le traitement de ces demandes implique les mêmes actions que pour les demandes de séjour en tant qu'étudiant ou pour des raisons humanitaires ou économiques et doit être effectué par des fonctionnaires de niveau similaire. Pour cette raison, la moyenne de toutes les demandes de séjour en tant qu'étudiant et pour des raisons humanitaires et économiques a été prise pour calculer le coût réel, afin d'obtenir une moyenne réaliste et représentative.

Un calcul alternatif d'une moyenne également représentative n'était pas possible sur la base des données disponibles dans l'étude de KPMG.

Le montant total des frais de gestion pour le traitement des demandes de « long séjour », parmi lesquelles, par exemple, une demande de séjour en tant qu'étudiant ou un séjour pour raisons économiques, s'élève à 2.398.934 euros. Etant donné qu'une moyenne de 18.175 demandes ont été traitées annuellement au cours de la période de référence, le coût moyen d'une telle demande s'élève à 132 euros.

Ce montant est augmenté du coût fixe général de 36 euros mentionné ci-dessus, portant le coût total à 168 euros par demande.

La demande visée à l'article 1^{er}/1, § 2, 8°, de la loi du 15 décembre 1980 concerne la demande introduite sur la base de l'article 61/7 de la loi du 15 décembre 1980, à savoir la demande d'une autorisation de séjour de plus de trois mois introduite par l'étranger porteur d'un permis de séjour de résident de longue durée - UE valable, délivré par un autre Etat membre de l'Union européenne sur la base de la directive 2003/109/CE du Conseil de l'Union européenne du 25 novembre 2003 relative au statut des ressortissants de pays tiers résidents de longue durée. Cette directive ne précise pas le montant prévu pour la délivrance de documents, contrairement, par exemple, à l'article 25, paragraphe 2, de la directive 2004/38/CE du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2004 relative au droit des citoyens de l'Union et des membres de leurs familles de circuler et de séjourner librement sur le territoire des Etats membres, modifiant le Règlement (CEE) n° 1612/68 et abrogeant les Directives 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE et 93/96/CEE, qui prévoit que tout document « est délivré gratuitement ou contre versement d'un droit ne dépassant pas celui exigé des ressortissants pour la délivrance de documents similaires ». Par conséquent, les Etats membres peuvent subordonner la délivrance des titres et autorisations de séjour au paiement d'une redevance ; ils disposent d'une marge d'appréciation, qui n'est pas illimitée, pour déterminer le montant de cette redevance. Ainsi que la Cour de justice l'a déjà indiqué : « En effet, [les Etats membres] ne sauraient appliquer une réglementation nationale susceptible de mettre en péril la réalisation des objectifs poursuivis par une directive et, partant, de priver celle-ci de son effet utile (voir, en ce sens, arrêt du 28 avril 2011, El Dridi, C 61/11 PPU, Rec. p. I-3015, point 55). » (arrêt du 26 avril 2012, Commission européenne, C-508/10, EU:C:2012:243, point 65) La Cour précise en outre que les demandes de séjour introduites dans un autre Etat membre relèvent du chapitre III de la directive et que, en substance, les demandeurs doivent démontrer « qu'ils disposent de ressources suffisantes et d'une assurance maladie, pour éviter de devenir une charge pour l'Etat membre concerné, et doivent présenter aux autorités compétentes une demande accompagnée des pièces justificatives nécessaires. » (arrêt du 26 avril 2012, Commission européenne, C-508/10, EU:C:2012:243, point 67).

L'article 61/7 de la loi du 15 décembre 1980 prévoit que le demandeur doit satisfaire, entre autres, à l'une des conditions suivantes :

- 1° exercer une activité salariée ou non salariée en Belgique ;
- 2° poursuivre des études ou une formation professionnelle en Belgique ;
- 3° venir en Belgique à d'autres fins.

Deze voorwaarden onder 1° en 3° zijn vervuld indien betrokkene bewijst dat hij beschikt over stabiele, regelmatige en toereikende inkomsten of deze kan ontvangen. Voor wat betreft de voorwaarde onder 2° is deze vervuld wanneer betrokkene (onder andere) bewijst dat hij voldoende middelen van bestaan heeft (cf. artikel 60 van de wet van 15 december 1980).

Gelet op bovenstaande kan men geenszins stellen dat een bedrag van 168 euro voor het behandelen van de aanvragen ingediend op grond van artikel 61/7, van de wet van 15 december 1980, het door de richtlijn nagestreefde doel ondermijnt en die richtlijn haar nuttig effect ontnemt.

Naar analogie met hetgeen het Grondwettelijk Hof heeft bepaald m.b.t. het betalen van een retributie door studenten, kan er gesteld worden dat aanvragers voor onderhavige machtiging tot een verblijf die beschikken over voldoende middelen van bestaan voor de duur van het voorgenomen verblijf, tevens beschikken over de middelen om de retributie voor hun aanvraag voor een verblijfsvergunning te voldoen (GwH 22 februari 2018, nr. 18/2018, overw. B.23.5.).

Verder dient erop te worden gewezen dat onderhavige retributie de administratieve kosten moet dekken voor de behandeling van de aanvraag voor machtiging tot het verblijf waardoor deze zich onderscheidt van de retributie dewelke de billijke vergoeding is van de door de gemeenten geleverde administratieve diensten voor het vernieuwen, verlengen of vervangen van bepaalde verblijfsvergunningen (en niet de initiële afgifte van de verblijfsvergunning). Deze laatste retributies worden vermeld in artikel 2, § 2, van de wet van 14 maart 1968 tot opheffing van de wetten betreffende de verblijfsbelasting voor vreemdelingen, gecoördineerd op 12 oktober 1953. Aan deze bepaling werd uitvoering gegeven door het koninklijk besluit van 5 maart 2017 tot bepaling van de verblijfsvergunningen waarvoor de gemeenten retributies kunnen innen voor het vernieuwen, verlengen of vervangen ervan en tot bepaling van het maximumbedrag bedoeld in artikel 2, § 2, van de wet van 14 maart 1968 tot opheffing van de wetten betreffende de verblijfsbelasting voor vreemdelingen, gecoördineerd op 12 oktober 1953. Hieruit dient vastgesteld te worden dat beide retributies niet cumulatief zijn, onderscheiden administratieve lasten dienen te dekken en een andere finaliteit hebben. Bovendien is de retributie voor het vernieuwen, verlengen of vervangen van bepaalde verblijfsvergunningen facultatief waardoor het de gemeenten werd toegestaan om een retributie te innen dewelke afwijkt van die welke van Belgische onderdanen wordt gevorderd voor het afleveren van identiteitskaarten. Het werd de gemeenten bijgevolg niet verplicht om hiervan af te wijken, maar er wordt hen louter de mogelijkheid hiertoe geboden, doch mits het respecteren van het maximumbedrag dat door de Koning werd bepaald middels voormeld koninklijk besluit van 5 maart 2017.

Ten slotte wordt gesteld dat het Hof van Justitie zich in de zaak C-309/14 eveneens uitsprak over de betaling van leges voor de afgifte en de verlenging van een verblijfsvergunning in toepassing van de richtlijn 2003/109/EG. Onderhavige retributie verschilt echter van de leges dewelke betaald diende te worden in voormelde zaak waardoor een vergelijk niet mogelijk is aangezien het om wezenlijk verschillende omstandigheden gaat. Het Hof stelde dat “gelet op de duur van dergelijke vergunningen, die derdelanders verplicht zijn om vrij regelmatig om verlenging van hun titels te verzoeken en bovenop dat bedrag andere in de bestaande nationale regeling bepaalde leges kunnen komen, zodat in dergelijke omstandigheden de verplichting om de in het hoofdgeding aan de orde zijnde leges te betalen eraan in de weg kan staan dat die derdelanders de hun bij die richtlijn verleende rechten doen gelden.” (arrest van 2 september 2015, Confederazione Generale Italiana del Lavoro (CGIL) en Istituto Nazionale Confederale Assistenza (INCA), C-309/14, EU:C:2015:523, punt 27) De retributie waarvan sprake in huidig ontwerp dient enkel om de administratieve kosten die voortvloeien uit de behandeling van bepaalde aanvragen te dekken en is bijgevolg enkel verschuldigd bij de (initiële) aanvraag. Bovendien werd een deel van de leges in de zaak C-309/14 gestort in het terugkeerfonds “ter financiering van de kosten voor de terugkeer van vreemdelingen naar hun land van oorsprong of herkomst” waardoor deze leges niet beschouwd kon worden ter dekking van de administratieve kosten voor de behandeling van de aanvraag voor machtiging tot het verblijf zoals in casu het geval is. Het Hof stelde dan ook dat het betoog dat de opbrengst van de leges “wordt gebruikt voor het onderzoek dat noodzakelijk is om na te gaan of is voldaan aan de voorwaarden voor de afgifte van verblijfsvergunningen krachtens richtlijn 2003/109” (arrest van 2 september 2015, Confederazione Generale Italiana del Lavoro (CGIL) en Istituto Nazionale Confederale Assistenza (INCA), C-309/14, EU:C:2015:523, punt 30), niet voldeed. Dit in tegenstelling tot onderhavige bedrag van de retributie hetwelk integraal aangewend wordt ter dekking van de administratieve lasten voor de behandeling van de aanvraag.

Les conditions sous 1° et 3° sont remplies lorsque l'intéressé démontre qu'il dispose ou peut disposer de revenus stables, réguliers et suffisants. La condition sous 2° est respectée lorsque l'intéressé prouve (notamment) qu'il dispose de moyens de subsistance suffisants (cf. article 60 de la loi du 15 décembre 1980).

Compte tenu de ce qui précède, on ne saurait affirmer qu'un montant de 168 euros pour le traitement des demandes introduites en vertu de l'article 61/7 de la loi du 15 décembre 1980 porte atteinte à l'objectif poursuivi par la directive et prive celle-ci de son effet utile.

Par analogie avec ce que la Cour constitutionnelle a prévu concernant le paiement d'une redevance par les étudiants, il peut être soutenu que les intéressés demandant cette autorisation de séjour qui disposent de moyens de subsistance suffisants pour la durée du séjour envisagé ont également les moyens de payer la rétribution pour leur demande de permis de séjour (C. const. 22 février 2018, n° 18/2018, cons. B.23.5).

Il convient également de noter que cette redevance est destinée à couvrir les frais administratifs de traitement de la demande de permis de séjour, ce qui la distingue de la redevance qui constitue la juste rétribution des services administratifs fournis par les communes pour le renouvellement, la prorogation ou le remplacement de certains titres de séjour (et non la délivrance initiale du titre de séjour). Ces dernières redevances sont mentionnées à l'article 2, § 2, de la loi du 14 mars 1968 abrogeant les lois relatives aux taxes de séjour des étrangers, coordonnées le 12 octobre 1953. Cette disposition a été exécutée par l'arrêté royal du 5 mars 2017 déterminant les titres de séjour pour lesquels les communes peuvent percevoir des rétributions pour leur renouvellement, prorogation ou remplacement et déterminant le montant maximum mentionné à l'article 2, § 2, de la loi du 14 mars 1968 abrogeant les lois relatives aux taxes de séjour des étrangers, coordonnées le 12 octobre 1953. Il convient de noter que les deux redevances ne sont pas cumulatives, qu'elles sont destinées à couvrir des frais administratifs distincts et qu'elles ont une finalité différente. De plus, la taxe pour le renouvellement, la prorogation ou le remplacement de certains titres de séjour est facultative, ce qui permet aux communes de percevoir une redevance différente de celle demandée aux ressortissants belges pour la délivrance des cartes d'identité. Les communes ne sont donc pas obligées de déroger à cela, mais elles se voient simplement proposer cette possibilité, tout en respectant le montant maximum fixé par le Roi dans l'arrêté royal du 5 mars 2017 précité.

Enfin, il est précisé que dans l'affaire C-309/14, la Cour de justice s'est également prononcée sur le paiement d'un droit pour la délivrance et le renouvellement d'un permis de séjour en application de la directive 2003/109/CE. Toutefois, cette redevance diffère du droit qui a dû être payé dans l'affaire précitée, ce qui empêche toute comparaison, les circonstances étant substantiellement différentes. La Cour a indiqué que « compte tenu de la durée de tels permis, ces ressortissants sont contraints de solliciter le renouvellement de leurs titres assez fréquemment et qu'au montant de ce même droit peut s'ajouter celui d'autres droits prévus par la réglementation nationale préexistante, de telle sorte que, dans de telles circonstances, l'obligation de s'acquitter du droit en cause peut constituer un obstacle à ce que lesdits ressortissants de pays tiers fassent valoir leurs droits conférés par cette directive. » (arrêt du 2 septembre 2015, Confederazione Generale Italiana del Lavoro (CGIL) et Istituto Nazionale Confederale Assistenza (INCA), C-309/14, EU:C:2015:523, point 27) La redevance visée dans le présent projet sert uniquement à couvrir les frais administratifs résultant du traitement de certaines demandes et n'est donc due qu'au moment de la demande (initiale). En outre, une partie du droit dans l'affaire C-309/14 a été versée au fonds pour le retour « afin de financer les dépenses liées au retour des étrangers dans leur pays d'origine ou de provenance » ; par conséquent, ce droit ne pouvait pas être considéré comme couvrant les frais administratifs de traitement de la demande d'autorisation de séjour comme en l'espèce. La Cour a donc jugé que l'argumentation selon laquelle « le produit tiré de ce droit est lié à l'activité d'instruction nécessaire en vue de vérifier le respect des conditions requises pour obtenir les permis de séjour au titre de la directive 2003/109 » (arrêt du 2 septembre 2015, Confederazione Generale Italiana del Lavoro (CGIL) et Istituto Nazionale Confederale Assistenza (INCA), C-309/14, EU:C:2015:523, point 30) ne suffisait pas. Cela contraste avec le montant actuel de la redevance, qui est utilisé dans son intégralité pour couvrir les charges administratives du traitement de la demande.

e) de aanvragen bedoeld in artikel 1/1, § 2, 7°, van de wet van 15 december 1980, m.n. de aanvragen voor een verblijf als student ingediend op grond van artikel 60 van de wet van 15 december 1980.

De kost die voortvloeit uit het behandelen van deze aanvragen, bedraagt 208 euro en werd berekend als volgt:

1/ Algemeen beheer van de dienst

Het beheer van de dienst wordt waargenomen door 1 VTE van niveau A3 en 4 VTE van niveau A2, voor gemiddeld 18.175 aanvragen per jaar, waarbij het aandeel van gemiddeld 3.620 aanvragen per jaar voor een studentenverblijf 20% bedraagt. Van de totale kost van 356.475 euro is dat 71.295 euro.

2/ De behandeling van de aanvragen

Een VTE van het niveau C besteedt aan een uurtarief van 36,23 euro per uur gemiddeld 5 minuten aan de ontvangst van 3.620 aanvragen en 2,05 minuten aan het onderzoek naar de ontvankelijkheid van deze aanvragen, en 45 minuten aan gemiddeld 22 onontvankelijke dossiers, wat neerkomt op een totale kost van 16.008 euro.

Bij het onderzoek ten gronde wordt aan hetzelfde tarief gemiddeld 4,5 minuten besteed voor verificatie, en 30 minuten voor de analyse van 3.620 aanvragen.

Daarnaast wordt in 7.918 dossiers 5 minuten besteed aan de voorbereiding van een validatie van een akkoord van een visum en in 2.022 dossiers 45 minuten aan een validatie van een weigering van visum.

Tenslotte wordt met een inzet van 7,1 VTE van niveau A1 en 11,8 VTE van niveau C aan gemiddeld 42,19 euro per uur 45 minuten besteed in 2022 dossiers aan de opmaak en verzending van een visumbeslissing.

Deze tijdsbesteding bij het onderzoek ten gronde wordt vermeerderd met hoger genoemde correctiecoëfficiënt van 1,33, wat de totale kost brengt op 290.262 euro.

3/ Het bijhouden van de dossiers

Met een inzet van 4 VTE van niveau C en 1 VTE van niveau B aan een gemiddelde kost van 37,53 per uur wordt 5 minuten besteed aan 3.620 dossiers voor een verificatie. Daarna wordt gemiddeld 45 minuten besteed aan een tarief van 44,71 voor analyse en opmaak van een synthesesnota en nogmaals 10 minuten aan verificatie aan een tarief van 36,23, waarbij deze twee vermeerderd worden met hoger genoemde correctiecoëfficiënt van 1,33. Daarnaast wordt aan een uurtarief van 36,23 euro 15 minuten besteed aan 3.449 dossiers voor opmaak en verzending van een akkoord, en aan een uurtarief van 44,16 euro per uur wordt 60 minuten besteed aan 171 weigeringsdossiers en 150 minuten aan 32 dossiers met een weigering door de Minister. De totale kost van deze tijdsbesteding bedraagt 244.163 euro.

De totale kost van de procedure bedraagt 621.728 euro, voor een gemiddelde van 3.620 aanvragen per jaar, wat neerkomt op een kost van 172 euro per aanvraag.

Dit bedrag wordt vermeerderd met hoger genoemde algemene vaste kost van 36 euro, wat het totaal van de kost per aanvraag brengt op 208 euro.

f) de aanvragen bedoeld in artikel 1/1, § 2, 9°, 10°, 11°, 12°, 13° en 14°, van de wet van 15 december 1980, m.n. de aanvragen ingediend op grond van de artikelen 61/11, 61/26, 61/25-1, 61/29-4, 61/34 en 61/45, van de wet van 15 december 1980.

Het bedrag van de retributie wordt vastgelegd op 126 euro, en wordt berekend als volgt:

1/ Beheer van de dienst

Het beheer van de dienst wordt waargenomen door 1 VTE van niveau A3 en 4 VTE van niveau A2, met een totale kost van 356.475 euro per jaar, waarbij het aandeel van gemiddeld 7.903 aanvragen per jaar voor arbeidsmigratie 44% bedraagt, ofwel 156.849 euro.

2/ De behandeling van de aanvragen

Een VTE van het niveau C besteedt aan een uurtarief van 36,23 euro per uur gemiddeld 5 minuten aan de ontvangst van 7.903 aanvragen en 2,05 minuten aan het onderzoek naar de ontvankelijkheid van deze aanvragen, en 45 minuten aan gemiddeld 48,4 onontvankelijke dossiers, wat neerkomt op een totale kost van 34.958 euro.

Door een VTE van niveau C wordt aan 36,23 euro/uur gemiddeld 4,5 minuten besteed voor verificatie 7.903 aanvragen, en wordt vervolgens 15 minuten besteed voor analyse van 6.086 aanvragen en 15 minuten aan hetzelfde aantal aanvragen voor validatie.

Tenslotte wordt met een inzet van 7,1 VTE van niveau A1 en 11,8 VTE van niveau C aan gemiddeld 42,19 euro per uur 10 minuten besteed in 6.086 dossiers aan de opmaak en verzending van een beslissing.

e) les demandes visées à l'article 1^{er}/1, § 2, 7°, de la loi du 15 décembre 1980, notamment les demandes de séjour sur la base d'études introduites en vertu de l'article 60 de la loi du 15 décembre 1980.

Les frais résultants du traitement de ces demandes sont fixés à 208 euros et ont été calculés comme suit :

1/ Gestion générale du service

La gestion du service est assurée par 1 ETP de niveau A3 et 4 ETP de niveau A2, pour une moyenne annuelle de 18.175 demandes, parmi lesquelles une moyenne annuelle de 3.620 demandes de séjour en tant qu'étudiant, soit 20%. Sur le coût total de 356.475 euros, cela représente 71.295 euros.

2/ Traitement des demandes

Un ETP de niveau C consacre en moyenne 5 minutes à la réception de 3.620 demandes et 2,05 minutes à l'examen de leur recevabilité, et 45 minutes à l'examen de 22 dossiers irrecevables, à un tarif horaire de 36,23 euros, soit un coût total de 16.008 euros.

Lors de l'examen au fond, une moyenne de 4,5 minutes est consacrée à la vérification et 30 minutes à l'analyse de 3.620 demandes, et ce au même tarif.

En outre, dans 7.918 dossiers, 5 minutes en moyenne sont consacrées à la préparation de la validation d'une approbation de visa et dans 2.022 dossiers, 45 minutes sont consacrées à la validation d'un refus de visa.

Enfin, un effectif de 7,1 ETP de niveau A1 et 11,8 ETP de niveau C consacre en moyenne, à un tarif horaire moyen de 42,19 euros, 45 minutes à l'élaboration et à l'envoi d'une décision concernant le visa pour 2.022 dossiers.

Le temps consacré à l'examen au fond est augmenté du coefficient correcteur de 1,33 susmentionné, ce qui porte le coût total à 290.262 euros.

3/ Tenue des dossiers

Un effectif de 4 ETP de niveau C et 1 ETP de niveau B, à un coût horaire moyen de 37,53 euros, consacre en moyenne 5 minutes à la vérification de 3.620 dossiers. En outre, 45 minutes sont consacrées en moyenne à l'analyse et à la rédaction d'une note de synthèse, pour un tarif de 44,71 euros, et 10 autres minutes à la vérification, pour un tarif de 36,23 euros ; le temps consacré à ces deux tâches est majoré du coefficient correcteur de 1,33 susmentionné. Par ailleurs, 15 minutes en moyenne sont consacrées, à un tarif horaire de 36,23 euros, à la rédaction et à l'envoi d'un accord pour 3.449 dossiers, 60 minutes en moyenne, à un tarif horaire de 44,16 euros, à 171 dossiers de refus et 150 minutes à 32 dossiers pour lesquels le ministre a formulé un refus. Le montant total pour le temps consacré à ces tâches s'élève à 244.163 euros.

Le coût total de la procédure est de 621.728 euros, pour une moyenne annuelle de 3.620 demandes, ce qui correspond à un coût de 172 euros par demande.

Ce montant est augmenté du coût fixe général de 36 euros mentionné ci-dessus, portant le coût total à 208 euros par demande.

f) les demandes visées à l'article 1^{er}/1, § 2, 9°, 10°, 11°, 12°, 13° et 14°, de la loi du 8 décembre 1980, notamment les demandes introduites en vertu des articles 61/11, 61/26, 61/25-1, 61/29 4, 61/34 et 61/45, de la loi du 15 décembre 1980.

Le montant de la redevance, fixé à 126 euros, a été calculé comme suit :

1/ Gestion du service

La gestion du service est assurée par 1 ETP de niveau A3 et 4 ETP de niveau A2, pour un coût total annuel de 356.475 euros, la proportion des demandes de séjour pour des raisons professionnelles, en moyenne 7.903 demandes par an, étant de 44 %, soit 156.849 euros.

2) Traitement des demandes

Un ETP de niveau C consacre en moyenne 5 minutes à la réception de 7.903 demandes et 2,05 minutes à l'examen de leur recevabilité, et 45 minutes à l'examen de 48,4 dossiers irrecevables, à un tarif horaire de 36,23 euros, soit un coût total de 34.958 euros.

Un ETP de niveau C, à 36,23 euros/heure, consacre en moyenne 4,5 minutes à la vérification de 7.903 demandes, 15 minutes à l'analyse de 6.086 demandes et 15 minutes à la validation du même nombre de demandes.

Enfin, un effectif de 7,1 ETP de niveau A1 et 11,8 ETP de niveau C consacrent 10 minutes par heure, à un tarif horaire de 42,19 euros, à la rédaction et à l'envoi d'une décision dans 6.086 dossiers.

Deze tijdsbesteding wordt vermeerderd met hoger genoemde correctiecoëfficiënt van 1,33, wat de totale kost brengt op 231.939 euro.

3/ Het bijhouden van de dossiers

Met een inzet van 4 VTE van niveau C en 1 VTE van niveau B aan een gemiddelde kost van 37,53 per uur wordt 5 minuten besteed aan 7.903 dossiers voor een verificatie. Daarna wordt gemiddeld 10 minuten besteed aan een tarief van 44,71 voor analyse en opmaak van een synthesenota en nogmaals 10 minuten aan verificatie aan een tarief van 36,23, waarbij deze twee bedragen vermeerderd worden met hogerge-noemde correctiecoëfficiënt van 1,33. Daarnaast wordt aan een uurtarief van 36,23 euro 25 minuten besteed aan de opmaak van de beslissing. De totale kost van deze tijdsbesteding bedraagt 285.812 euro.

De totale kost van de procedure bedraagt 709.559 euro, voor een gemiddelde van 7903 aanvragen per jaar, wat neerkomt op een kost van 90 euro per aanvraag.

Dit bedrag wordt vermeerderd met hoger genoemde algemene vaste kost van 36 euro, wat het totaal van de kost per aanvraag brengt op 126 euro.

Paragraaf 2 van artikel 1/1/1 voorziet in een afwijking van de bedragen bedoeld in paragraaf 1.

In tegenstelling tot wat momenteel wordt voorzien in artikel 1/1/1, § 2, 2°, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981, wordt er in huidig ontwerp niet voorzien in een lager bedrag voor de aanvragen bedoeld in artikel 1/1, § 2, 3° en 4°, van de wet van 15 december 1980, indien deze worden ingediend door de familieleden van een vreemdeling met de status van langdurig ingezetene in een andere lidstaat, voor zover zij deel uitmaakten van zijn gezin in de andere lidstaat. Dit lager bedrag werd initieel verantwoord om tegemoet te komen "aan supranationale wetgeving met betrekking tot deze specifieke categorie". Zoals hoger werd uiteengezet met betrekking tot de aanvragen ingediend op grond van artikel 61/7 van de wet van 15 december 1980, is er geen verantwoording om een lager bedrag te vragen voor de vreemdeling met de status van langdurig ingezetene in een andere lidstaat of zijn of haar familieleden.

Voor het ongehuwde gehandicapte kind ouder dan achttien jaar dat niet zelf in zijn eigen behoeften kan voorzien wegens zijn handicap, zoals bedoeld in artikel 10, § 1, eerste lid, 6°, van de wet van 15 december 1980, is dit gratis. Dit kind de betaling van de bijdrage opleggen zou erop neerkomen zijn situatie, die al "ingewikkeld" is wegens zijn handicap, nog "moeilijker" te maken. Hetzelfde geldt voor een alleenstaand gehandicapt kind dat een aanvraag gezinshereniging ten aanzien van een Belg indient.

Deze paragraaf voert tevens de kosteloosheid in voor de studenten en de onderzoekers die een beurs genieten.

Aangezien de beurzen van deze vreemdelingen rechtstreeks of onrechtstreeks worden gefinancierd door de overheden, is het logisch dat hen de kosteloosheid wordt toegekend. Anders beslissen komt er immers op neer dat de overheden rechtstreeks de bijdrage betalen die een van hen (de Federale Staat) heeft vastgelegd.

Wat de studenten betreft, moet worden onderstreept dat het niet alleen gaat om de studenten die wensen "in België te studeren in het hoger onderwijs of er een op hoger onderwijs voorbereidend jaar te volgen" aan een door de overheid georganiseerde, erkende of gesubsidieerde onderwijsinstelling (Titel II, Hoofdstuk III, van de wet van 15 december 1980).

De buitenlandse onderdanen die onderwijs wensen te volgen aan een ander type van instelling op basis van artikel 9 van de wet van 15 december 1980, zullen ook de kosteloosheid kunnen genieten indien zij bursaal zijn zoals omschreven in artikel 1/1 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981.

Hetzelfde is van toepassing op de onderzoekers. Het betreft niet alleen de onderzoekers in de zin van richtlijn 2005/71/EG van de Raad van 12 oktober 2005 betreffende een specifieke procedure voor de toelating van onderdanen van derde landen met het oog op wetenschappelijk onderzoek (zoals omgezet in de artikelen 61/10 e.v. van de wet van 15 december 1980).

Ook de buitenlandse onderdanen die een onderzoeksproject willen uitvoeren op grond van artikel 9 van de wet van 15 december 1980, kunnen de kosteloosheid genieten mits zij een beurs hebben zoals deze is omschreven in artikel 1/1 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981.

De onderdanen van derde landen die in een andere lidstaat over de status van langdurig ingezetene beschikken en die met het oog op studies of een onderzoeksproject meer dan drie maanden in België

Le temps consacré à ces tâches est augmenté du coefficient correcteur de 1,33 susmentionné, ce qui porte le coût total à 231.939 euros.

3/ Tenue des dossiers

Un effectif de 4 ETP de niveau C et 1 ETP de niveau B, à un coût horaire moyen de 37,53 euros, consacre en moyenne 5 minutes à la vérification de 7.903 dossiers. En outre, 10 minutes sont consacrées en moyenne à l'analyse et à la rédaction d'une note de synthèse, à un tarif horaire de 44,71 euros, et 10 autres minutes à la vérification, pour un tarif de 36,23 euros ; le temps consacré à ces deux tâches est majoré du coefficient correcteur de 1,33 susmentionné. En outre, 25 minutes sont consacrées à la rédaction de la décision, au tarif horaire de 36,23 euros. Le montant total pour le temps consacré à ces tâches s'élève à 285.812 euros.

Le coût total de la procédure est de 709.559 euros, pour une moyenne annuelle de 7.903 demandes, ce qui correspond à un coût de 90 euros par demande.

Ce montant est augmenté du coût fixe général de 36 euros mentionné ci-dessus, portant le coût total à 126 euros par demande.

Le paragraphe 2 de l'article 1^{er}/1/1 prévoit une dérogation aux montants visés au paragraphe 1^{er}.

Contrairement à ce qui est actuellement prévu à l'article 1^{er}/1/1, § 2, 2°, de l'arrêté royal du 8 octobre 1981, le présent projet ne prévoit pas une redevance d'un montant inférieur pour les demandes visées à l'article 1^{er}/1, § 2, 3° et 4°, de la loi du 15 décembre 1980, introduites par les membres de la famille d'un étranger bénéficiant du statut de résident de longue durée dans un autre Etat membre pour autant qu'ils faisaient partie de son ménage dans l'autre Etat membre. Ce montant inférieur visait initialement à satisfaire « à la législation supranationale concernant cette catégorie spécifique ». Comme expliqué ci-dessus en ce qui concerne les demandes introduites en vertu de l'article 61/7 de la loi du 15 décembre 1980, il n'est pas justifié de demander un montant inférieur pour l'étranger bénéficiant du statut de résident de longue durée dans un autre Etat membre ou les membres de sa famille.

L'enfant handicapé célibataire âgé de plus de dix-huit ans qui ne peut subvenir personnellement à ses propres besoins en raison de son handicap tel que visé à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 6°, de la loi du 15 décembre 1980 bénéficie de la gratuité. Lui imposer le paiement de la redevance reviendrait à compliquer une situation qui l'est déjà eu égard au handicap. Il en est de même de l'enfant handicapé célibataire qui introduit une demande de regroupement familiale à l'égard d'un Belge.

Ce paragraphe instaure la gratuité à l'égard des étudiants et des chercheurs bénéficiant d'une bourse.

Vu que les bourses de ces étrangers sont financées directement ou indirectement par les pouvoirs publics, il est logique de leur accorder la gratuité. En effet, en décider autrement revient à ce que les pouvoirs publics paient directement la redevance qu'un d'entre eux (l'Etat fédéral) a fixée.

Concernant les étudiants, il y a lieu de souligner qu'il ne s'agit pas uniquement des étudiants qui désirent « faire en Belgique des études dans l'enseignement supérieur ou y suivre une année préparatoire à l'enseignement supérieur » au sein d'un établissement d'enseignement organisé, reconnu ou subsidié par les pouvoirs publics (Titre II, Chapitre III, de la loi du 15 décembre 1980).

Les ressortissants étrangers désirant suivre des études auprès d'un autre type d'établissement sur base de l'article 9 de la loi du 15 décembre 1980 pourront également bénéficier de la gratuité s'ils sont titulaires d'une bourse telle que définie par l'article 1^{er}/1 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981.

Il en est de même pour les chercheurs. En effet, il ne s'agit pas uniquement des chercheurs au sens de la directive 2005/71/CE du Conseil, du 12 octobre 2005, relative à une procédure d'admission spécifique des ressortissants de pays tiers aux fins de recherche scientifique (telle que transposée aux articles 61/10 et suivants de la loi du 15 décembre 1980).

Par conséquent, les ressortissants étrangers voulant réaliser un projet de recherche sur base de l'article 9 de la loi du 15 décembre 1980 pourront, eux aussi, bénéficier de la gratuité pour autant qu'ils soient titulaires d'une bourse telle que définie par l'article 1^{er}/1 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981.

Les ressortissants de pays tiers disposant du statut de résident de longue durée dans un autre Etat membre désirant séjourner en Belgique dans le cadre d'un séjour de plus de trois mois en vue d'effectuer des

willen verblijven worden eveneens vrijgesteld van de betaling van de verschuldigde retributie, indien ze een beurs, zoals die gedefinieerd wordt door artikel 1/1 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981.

Om de kosteloosheid te kunnen genieten, moet het administratief dossier het bewijs bevatten dat de vreemdeling een beurs ontvangt die is toegekend door een van de “erkende” instellingen of organisaties. Dit bewijs kan worden geleverd door het voorleggen van het standaardmodel van attest dat op de website van de Algemene Directie Dienst Vreemdelingenzaken wordt geplaatst, of van een attest afgegeven door de Algemene Directie Ontwikkelingssamenwerking en Humanitaire Hulp (“DGD” genoemd) van de FOD Buitenlandse Zaken – “DGD-atteest” genoemd – wanneer de beurs is toegekend, overeenkomstig artikel 1/1, 1°, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981, door of krachtens de wetgeving betreffende de Belgische Ontwikkelingssamenwerking.

Verder wordt er in de kosteloosheid voorzien voor de aanvragen bedoeld in artikel 1/1, § 2, 1°, van de wet van 15 december 1980, ingediend door een vreemdeling die werd toegelaten tot de procedure van hervestiging in het kader van een hervestigingsprogramma onder toezicht van het Hoog Commissariaat van de Verenigde Naties voor de Vluchtelingen (UNHCR).

Het gaat hier om vreemdelingen die België geselecteerd heeft in een land waar zij internationale bescherming zochten. Deze selectie kadert in het structureel hervestigingsprogramma onder leiding van het UNHCR. Nadat het UNCHR een eerste selectie heeft gemaakt, organiseert het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen een selectiemissie waarbij er interviews worden afgenomen en een advies wordt opgesteld (na screening door de Belgische veiligheidsdiensten). Dit advies wordt bezorgd aan de Minister bevoegd voor Azië en Migratie die – bij akkoord – de instructie geeft om de nodige reisdocumenten te bekomen.

Aangezien de aanvraag om machtiging tot verblijf om langer dan 90 dagen in België te verblijven in het kader van dit programma wordt ingediend op grond van artikel 9 van de wet van 15 december 1980, is er in principe een retributie verschuldigd. Gelet echter op de aard van het programma, nl. enerzijds bescherming en opvang verlenen aan kwetsbare personen en anderzijds de solidariteit met landen die grote aantallen personen op de vlucht moeten opvangen, werd er voor gekozen om deze categorie van personen vrij te stellen van het betalen van een retributie.

Verder wordt er uitdrukkelijk in de kosteloosheid voorzien voor de aanvragen bedoeld in artikel 1/1, § 2, van de wet van 15 december 1980, ingediend door erkende staatlozen ten aanzien van wie wordt vastgesteld dat zij hun nationaliteit buiten hun wil hebben verloren en die aantonen dat zij geen wettige en duurzame verblijfstitel kunnen verkrijgen in een andere Staat waarmee zij banden zouden hebben. Deze vrijstelling geldt op dit moment reeds ten gevolge van het arrest van het Grondwettelijk Hof met nr. 18/2018 dd. 22 februari 2018.

Tenslotte wordt er nog een laatste categorie van aanvragen toegevoegd waarvoor er geen retributie is verschuldigd, te weten de aanvragen voor machtiging tot verblijf ingediend op grond van artikel 9 van de wet van 15 december 1980 wanneer deze werden ingediend door de vreemdeling bij de Belgische diplomatieke of consulaire post die bevoegd is voor zijn verblijfplaats of zijn plaats van ophoud in het buitenland en op voorwaarde dat de vreemdeling geen voldoende bestaansmiddelen moet aantonen, hij onvermogen is en hiervan het bewijs levert door de verleende kosteloosheid voor de consulaire taxen door de Belgische diplomatieke of consulaire post op basis van bewezen onvermogen. Deze vrijstelling geldt uiteraard enkel voor de vreemdeling die niet moet aantonen dat hij of zij over voldoende bestaansmiddelen beschikt aangezien hij of zij in het andere geval niet onvermogen is. Indien betrokkene onvermogen is, dan wordt dit bewijs geleverd doordat de Belgische diplomatieke of consulaire post de kosteloosheid wegens onvermogen heeft verleend op basis van bewezen onvermogen. Deze kosteloosheid wordt door de Belgische diplomatieke of consulaire post verleend overeenkomstig artikel 43 van het Consulair Wetboek.

In advies nr 70519 van 29 december 2021 verzocht de Raad van State om in het Verslag aan de Koning aan te geven waarom de vrijstelling wegens onvermogen, vermeld in het ontworpen artikel 1/1/1, § 2, 6°, enkel geldt voor vreemdelingen die hun aanvraag overeenkomstig artikel 9 van de wet van 15 december 1980.

De aanvragen overeenkomstig artikel 9 van de wet van 15 december 1980 betreffen aanvragen ingediend door personen die het principe respecteren om de verblijfsaanvraag in het buitenland in te dienen, en niet aan de vastgestelde criteria voldoen om aanspraak te kunnen maken op een verblijf, maar toch om humanitaire redenen een machtiging tot verblijf kunnen vragen. Om die reden werd het redelijk

études ou un projet de recherche sont, également, dispensés du paiement de la redevance due s'ils sont bénéficiaires d'une bourse telle que définie par l'article 1^{er}/1 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981.

Pour pouvoir bénéficier de la gratuité, le dossier administratif doit contenir la preuve que l'étranger bénéficie d'une bourse octroyée par une des institutions ou un des organismes « reconnus ». Cette preuve peut être apportée par la production du modèle-type d'attestation mise en ligne sur le site internet de la Direction générale Office des étrangers ou par la production de l'attestation délivrée par la Direction générale Coopération au développement et Aide humanitaire (dite « DGD ») du SPF Affaires étrangères - dite « attestation-DGD » - lorsque la bourse est octroyée, conformément à l'article 1^{er}/1, 1°, de l'arrêté royal du 8 octobre 1981, par ou en vertu de la législation relative à la Coopération belge au Développement.

En outre, la gratuité est prévue pour les demandes visées à l'article 1^{er}, § 2, 1°, de la loi du 15 décembre 1980, introduites par un étranger qui a été admis à la procédure de réinstallation dans le cadre d'un programme de réinstallation supervisé par le Haut-Commissariat des Nations Unies pour les Réfugiés (UNHCR).

Il s'agit d'étrangers qui ont été sélectionnés par la Belgique dans un pays où ils ont demandé une protection internationale. Cette sélection s'inscrit dans le cadre du programme de réinstallation structurelle mené par le UNHCR. Après que le UNHCR ait effectué une première sélection, le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides organise une mission de sélection au cours de laquelle des entretiens ont lieu et un avis est établi (après filtrage par les services de sécurité belges). Cet avis est transmis au ministre chargé de l'asile et de la migration, qui – en cas d'approbation – donne l'instruction d'obtenir les documents de voyage nécessaires.

La demande d'autorisation de séjour de plus de 90 jours en Belgique dans le cadre de ce programme étant introduite sur la base de l'article 9 de la loi du 15 décembre 1980, une redevance est en principe due. Toutefois, compte tenu de la nature du programme, à savoir d'une part la protection et l'accueil des personnes vulnérables et d'autre part la solidarité avec les pays qui doivent accueillir un grand nombre de personnes en fuite, il a été décidé d'exempter cette catégorie de personnes du paiement d'une redevance.

En outre, la gratuité est explicitement prévue pour les demandes visées à l'article 1^{er}, § 2, de la loi du 15 décembre 1980, introduites par des apatrides reconnus dont il est établi qu'ils ont perdu leur nationalité contre leur gré et qui démontrent qu'ils ne peuvent obtenir aucun titre de séjour légal et durable dans un autre Etat avec lequel ils auraient des liens. Cette exonération s'applique déjà à l'heure actuelle suite à l'arrêt de la Cour constitutionnelle avec le n° 18/2018 du 22 février 2018.

Enfin, il est ajouté une dernière catégorie de demandes pour lesquelles aucune redevance n'est due, à savoir les demandes d'autorisation de séjour introduites sur la base de l'article 9 de la loi du 15 décembre 1980 lorsqu'elles sont introduites par l'étranger auprès du poste diplomatique ou consulaire belge compétent pour le lieu de sa résidence ou de son séjour à l'étranger et à la condition que l'étranger ne doit pas justifier de moyens de subsistance suffisants, qu'il soit indigent et qu'il en apporte la preuve par la gratuité des taxes consulaire accordée par le poste diplomatique ou consulaire belge sur base d'indigence justifiée. Cette exemption ne s'applique évidemment qu'aux étrangers qui ne sont pas tenus de prouver qu'ils disposent de moyens de subsistance suffisants, sinon les étrangers concernés ne sont pas insolubles. Si l'intéressé est insoluble, cette preuve est apportée par le fait que le poste diplomatique ou consulaire belge ait accordé la gratuité sur base d'indigence justifiée. Cette gratuité est accordée par le poste diplomatique ou consulaire belge conformément à l'article 43 du Code consulaire.

Dans l'avis n° 70519 du 29 décembre 2021, le Conseil a demandé que le rapport au Roi précise pourquoi l'exemption en cas d'indigence, mentionnée dans l'article 1^{er} 1/1, § 2, 6° du projet, ne s'applique qu'aux étrangers qui ont introduit leur demande conformément à l'article 9 de la loi du 15 décembre 1980.

Les demandes sur la base de l'article 9 de la loi du 15 décembre 1980 concernent les demandes introduites par des personnes qui respectent le principe de l'introduction d'une demande de séjour à l'étranger, et qui ne répondent pas aux critères établis pour avoir un droit de séjour, mais qui peuvent néanmoins demander un permis de séjour pour des raisons humanitaires. Pour ces raisons, il a été jugé

geacht om voor dit type aanvragen te voorzien in een mogelijke vrijstelling van retributie, wanneer het onvermogen van de aanvrager reeds werd vastgesteld in het kader van de vrijstelling van visumleges.

Paragraaf 3 van artikel 1/1/1 handelt over de modaliteiten van de betaling van het bedrag.

De betaling van de bijdrage is per aanvraag en per vreemdeling verschuldigd.

De betaling van de bijdrage is echter verschuldigd per aanvraag ongeacht het aantal personen geïndiceerd in de aanvraag, op voorwaarde dat het om een gezin gaat en dat de aanvraag gebaseerd is op dezelfde rechtsgrond.

De betaling dient rechtstreeks op een bankrekening van de Dienst Vreemdelingenzaken te worden overgeschreven. Om de vreemdeling op wie de betaling betrekking heeft te kunnen identificeren, en na te gaan of het juiste bedrag betaald werd, zal de persoon die de betaling uitvoert erover waken dat de voorziene mededeling gerespecteerd wordt.

De vierde paragraaf van artikel 1/1/1 beoogt de wijze van berekening van indexering vermeld in artikel 1/1, § 1, derde lid, van de wet van 15 december 1980, vast te stellen.

Voor de bedragen werd het indexcijfer van september 2021 (basis 2013) als referentie-indexcijfer weerhouden.

Met het oog op het evenwicht is er gekozen voor een indexering op basis van het gemiddelde indexcijfer van het jaar dat voorafgaat aan het jaar van de indexering, en niet voor een indexering op basis van het indexcijfer van een maand in het bijzonder.

Wat het moment van de indexering betreft werd voor de maand januari gekozen.

Artikel 3

Artikel 1/1 van de wet van 15 december 1980 bepaalt de sanctie voor het niet betalen van de bijdrage. Het gaat om de onontvankelijkheid van de verblijfsaanvraag.

De last van het bewijzen van de betaling berust volledig op de vreemdeling, en dit op het moment waarop hij zijn aanvraag indient.

Deze bepaling bepaalt de overheden die de verblijfsaanvraag onontvankelijk zullen moeten verklaren en het model van deze onontvankelijkheidsbeslissing ("bijlage 42" van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981).

Het gaat om de volgende overheden: de vertegenwoordiger van de Belgische diplomatieke of consulaire missie of zijn gemachtigde (voor de aanvragen die in het buitenland ingediend worden), de Burgemeester of zijn gemachtigde (voor de aanvragen die rechtstreeks op het grondgebied van het Rijk ingediend worden) en de Minister of zijn gemachtigde.

Hier wordt eveneens gepreciseerd wat er moet worden gedaan wanneer de vreemdeling niet het juiste bedrag overschrijft. In dit geval zullen de hierboven bedoelde overheden de vreemdeling hiervan op de hoogte brengen en hem ("bijlage 43" van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981) uitnodigen om het verschuldigde resterende bedrag te betalen.

Het aanvullend bedrag moet binnen de dertig dagen na de kennisgeving aan de vreemdeling van de beslissing die hem over de gedeeltelijke betaling informeert, overgeschreven worden. Indien dit niet gedaan wordt, zullen dezelfde overheden de aanvraag onontvankelijk verklaren. In dit geval wordt het overschreven bedrag niet terugbetaald en behoudt de Dienst Vreemdelingenzaken dit bedrag.

Wanneer een retributieplichtige vreemdeling een gedeeltelijke betaling verricht, start een opvolgingsprocedure - met bijkomend (controle)-werk tot gevolg. Aan hem wordt de mogelijkheid geboden om zich binnen de 30 dagen in regel te stellen. Hij ontvangt in die zin een "bijlage 43". Een administratieve controle wordt uitgevoerd om na te gaan of hij tot volledige betaling overging. Bij gebreke hieraan ontvangt hij een onontvankelijkheidsbeslissing ("bijlage 42"). Uit hetgeen voorafgaat blijkt dat gedeeltelijke betaling extra werklast veroorzaakt.

Het is aan de vreemdeling die een beperkt dan wel belangrijk deel betaald heeft om zich, zonder onderscheid, in regel te stellen.

De administratieve last is bij de gedeeltelijke betaling van een beperkt dan wel een belangrijk deel van het bedrag hetzelfde.

Artikel 4

Dit artikel valt onder de wetgevingstechniek en maakt het mogelijk om in het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 de vernummering van het hoofdstuk met betrekking tot de toegang tot het grondgebied en verblijf van ten hoogste drie maanden, in te voegen.

raisonnable de prévoir une éventuelle exemption de la redevance pour ce type de demandes, lorsque l'indigence du demandeur a déjà été établie dans le cadre de l'exemption des taxes de visa.

Le paragraphe 3 de l'article 1^{er}/1/1 traite des modalités de paiement du montant.

Le paiement de la redevance est dû par étranger et par demande.

Toutefois, le paiement de la redevance est dû par demande quel que soit le nombre de personnes visées dans la demande et ce à la condition qu'il s'agisse d'une famille et que la demande est basée sur la même base juridique.

Le paiement doit être directement versé sur un compte bancaire de l'Office des Etrangers. Afin de pouvoir identifier l'étranger auquel se rapporte le paiement et de vérifier si le montant exact a été payé, la personne effectuant le paiement veillera à respecter la communication prévue.

L'article 1^{er}/1/1, paragraphe 4, a pour objet de définir la méthode de calcul de l'indexation mentionnée à l'article 1^{er}/1, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi du 15 décembre 1980.

Pour les montants, l'indice de septembre 2021 (base 2013) a été retenu comme indice de référence.

Dans un souci d'équilibre, il a été opté pour une indexation sur base de la moyenne de l'indice de l'année précédant l'année de l'indexation et non pour une indexation sur base de l'indice d'un mois en particulier.

Pour ce qui est du moment où l'indexation doit avoir lieu, le mois de janvier a été retenu.

Article 3

L'article 1^{er}/1 de la loi du 15 décembre 1980 détermine la sanction du non-paiement de la redevance. Il s'agit de l'irrecevabilité de la demande de séjour.

La charge de la preuve du paiement repose entièrement sur l'étranger et ce, au moment même de l'introduction de sa demande.

Cette disposition détermine les autorités qui devront déclarer la demande de séjour irrecevable ainsi que le modèle de cette décision d'irrecevabilité (« annexe 42 » de l'arrêté royal du 8 octobre 1981).

Il s'agit des autorités suivantes : le représentant de la mission diplomatique ou consulaire belge ou son délégué (pour les demandes introduites à l'étranger) ; le Bourgmestre ou son délégué (pour les demandes introduites directement sur le territoire du Royaume) ; mais aussi le Ministre ou son délégué.

Il est également précisé ce qu'il y a lieu de faire lorsque l'étranger ne verse pas le montant exact. Dans ce cas, les autorités visées ci-dessus en informeront l'étranger et l'inviteront à effectuer le paiement du solde restant dû (« annexe 43 » de l'arrêté royal du 8 octobre 1981).

Le paiement du solde doit être effectué dans les trente jours de la notification à l'étranger de la décision l'informant du paiement partiel. A défaut, la demande sera déclarée irrecevable par les mêmes autorités. Dans ce cas, le paiement effectué n'est pas remboursé et reste acquis à l'OE.

Lorsqu'un étranger assujéti à une redevance effectue un paiement partiel, une procédure de suivi - avec le travail de contrôle corollaire - s'ensuit. Une possibilité lui est offerte de se mettre en règle endéans les 30 jours. Il reçoit ainsi une « annexe 43 ». Un contrôle administratif est effectué afin de vérifier s'il a effectué un paiement intégral. A défaut, il reçoit une décision d'irrecevabilité (« annexe 42 »). De ce qui précède, il ressort qu'un paiement partiel occasionne une charge de travail supplémentaire.

Il appartient donc à l'étranger qui effectue un paiement partiel, peu importe qu'il soit plus ou moins élevé, sans de se mettre en règle.

La charge administrative est, en effet, identique peu importe la hauteur du paiement partiel.

Article 4

Cet article relève de la technique législative et permet de procéder à la renumérotation du chapitre sur l'accès au territoire et le séjour pour une durée maximale de trois mois dans l'arrêté royal du 8 octobre 1981.

Artikel 5

Dit artikel valt onder de wetgevingstechniek en maakt het mogelijk om in het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 de vernummering van een artikel, in te voegen.

Artikel 6

Dit artikel valt onder de wetgevingstechniek en maakt het mogelijk om in het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 de bijlage 42, in te voegen.

Dit is immers noodzakelijk gelet op het arrest nr. 245.404 van de Raad van State waarbij het koninklijk besluit van 16 februari 2015 tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen vernietigd werd. Een dergelijk vernietigingsarrest van de Raad van State werkt erga omnes en ex tunc hetgeen inhoudt dat de vernietiging uitwerking heeft vanaf het tijdstip waarop het vernietigde besluit werd genomen en derhalve met terugwerkende kracht uit de rechtsorde verdwijnt. Eén en ander leidt ertoe dat de wijzigingen van voormeld koninklijk besluit van 8 oktober 1981 – zoals bijvoorbeeld de invoeging van een structuuronderdeel zoals een hoofdstuk of de invoeging van een artikel of zelfs vernummeringen – door de vernietiging van het koninklijk besluit van 16 februari 2015 nooit heeft plaatsgevonden.

Op advies van de Raad van State nr 70519 van 29 december 2021, werd in de Bijlage 42 de redundante zinsnede "hij heeft niet bewezen dat hij de door hem te betalen retributie betaald heeft" geschrapt.

Artikel 7

De betaling van de in dit ontwerp van koninklijk besluit bedoelde bedragen is enkel verschuldigd voor de aanvragen die vanaf de inwerkingtreding van dit besluit worden ingediend.

Dit is, Sire, de draagwijdte van het besluit dat U wordt voorgelegd.

Wij hebben de eer te zijn,

Sire,
van Uwe Majesteit,
de zeer eerbiedige
en zeer getrouwe dienaars,

De Minister van Binnenlandse Zaken,
A. VERLINDEN

De Staatssecretaris voor Asiel en Migratie,
S. MAHDI

RAAD VAN STATE
afdeling wetgeving

Advies 70.519/4 van 29 december 2021 over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wat betreft de retributie'

Op 22 november 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, belast met de Nationale Loterij, toegevoegd aan de Minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wat betreft de retributie'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 29 december 2021. De kamer was samengesteld uit Martine BAGUET, kamer voorzitter, Bernard BLERO en Christine HOREVOETS, staatsraden, en Anne Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Julien GAUL, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 29 december 2021.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig

Article 5

Cet article relève de la technique législative et permet de procéder à la renumérotation d'un article dans l'arrêté royal du 8 octobre 1981.

Article 6

Cet article relève de la technique législative et permet d'insérer l'annexe 42 dans l'arrêté royal du 8 octobre 1981.

Cette insertion est nécessaire vu l'arrêt n° 245.404 du Conseil d'Etat annulant l'arrêté royal du 16 février 2015 modifiant l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers. Un tel arrêt d'annulation du Conseil d'Etat a un effet erga omnes et ex tunc, ce qui implique que l'annulation produit ses effets à partir du moment où l'arrêté annulé a été pris et est par conséquent éliminé rétroactivement de l'ordre juridique. De ce fait, les modifications de l'arrêté royal du 16 octobre 1981 précité – comme par exemple, l'insertion d'un élément structurel tel qu'un chapitre ou l'insertion d'un article, ou encore une renumérotation – n'ont jamais eu lieu en raison de l'annulation de l'arrêté royal du 16 février 2015.

Sur l'avis du Conseil d'État n° 70519 du 29 décembre 2021, la phrase redondante « il n'a pas apporté la preuve qu'il s'est acquitté du paiement de la redevance lui incombant » a été supprimée de l'annexe 42.

Article 7

Le paiement des montants visés dans le présent projet d'arrêté royal n'est dû que pour les demandes introduites à partir de l'entrée en vigueur du présent arrêté.

Telle est, Sire, la portée de l'arrêté qui Vous est soumis.

Nous avons l'honneur d'être,

Sire,
de Votre Majesté,
les très respectueux
et très fidèles serviteurs,

La Ministre de l'Intérieur,
A. VERLINDEN

Le Secrétaire à l'Asile et la Migration,
S. MAHDI

CONSEIL D'ETAT
section de législation

Avis 70.519/4 du 29 décembre 2021 sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, concernant la redevance'

Le 22 novembre 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, chargé de la Loterie nationale, adjoint à la Ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, concernant la redevance'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 29 décembre 2021. La chambre était composée de Martine BAGUET, président de chambre, Bernard BLERO et Christine HOREVOETS, conseillers d'État, et Anne Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Julien GAUL, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 29 décembre 2021.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au

artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

1. In het tweede lid, in fine, moeten de woorden “en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 11 juli 2021” worden ingevoegd.

2. In het vijfde lid wordt melding gemaakt van de akkoordbevinding van de staatssecretaris voor Begroting d.d. 26 oktober 2021. Uit de stukken die bij de adviesaanvraag zijn gevoegd, blijkt niet dat de staatssecretaris voor Begroting het voorliggende ontwerp in budgettair opzicht uitdrukkelijk akkoord heeft bevonden. In het dossier bevindt zich immers een brief van de staatssecretaris voor Begroting, gedatend 25 oktober 2021, waarin zij niet schrijft dat ze het ontwerp akkoord bevindt.(1)

De steller van het ontwerp dient zich ervan te vergewissen dat zo'n akkoordbevinding effectief gegeven is.(2)

DISPOSITIEF

Artikel 2

1. De inleidende zin van artikel 2 moet als volgt worden vervangen: “In hoofdstuk I dat bij artikel 1 wordt ingevoegd, wordt artikel 1/1/1 van hetzelfde besluit, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 8 juni 2016 en laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 26 november 2021, als volgt vervangen:”.

2. De redelijke verhouding tussen de retributiebedragen die in het ontworpen artikel 1/1/1, § 1, worden vastgesteld en de kostprijs van de als tegenprestatie geleverde diensten, doet in bepaalde opzichten vragen rijzen (3)

- In het verslag aan de Koning wordt het feit dat voor de verschillende aanvragen bedoeld in het ontworpen artikel 1/1/1, § 1, 2°, a),(4) een enkel retributiebedrag bestaat, als volgt gerechtvaardigd:

“Het samenbrengen van die categorieën tot één bedrag komt een heldere communicatie ten goede. Op die manier wordt vermeden dat er verschillende bedragen van retributies zouden gelden, die de facto een gelijkaardige kost moeten dekken.”

Die uitleg lijkt vatbaar voor kritiek. “[E]n heldere communicatie ten goede [komen]” is op zich geen aanvaardbare reden om voor verschillende situaties in hetzelfde retributiebedrag te voorzien, in het bijzonder wanneer een dergelijke regeling ertoe leidt dat het bedrag van de retributie hoger is dan de geraamde kostprijs.

De steller van het ontwerp moet de elementen die de gemaakte keuze kunnen rechtvaardigen, bijgevolg beter naar voren brengen.

- In het verslag aan de Koning zou duidelijker moeten worden gemotiveerd dat de vaste kosten per aanvraag (“zoals de huurlasten voor het gebouw, de werkingskosten voor IT, de kosten voor de elektriciteit, water, verwarming, etc.”) worden bepaald in het kader van een berekening op basis van een jaarlijks gemiddeld aantal aan de retributie onderworpen aanvragen, en niet worden verdeeld in verhouding tot het aantal en het type aanvragen waarvoor de retributieplicht geldt,(5) zoals dat het geval is voor de andere gemaakte kosten.
- Wat betreft de berekeningswijze van de retributie vastgesteld voor de aanvragen bedoeld in het ontworpen artikel 1/1/1, § 1, 2°, c),(6) wordt in het verslag aan de Koning uitgelegd dat, aangezien dat aantal aanvragen “zeer laag ligt, (...) het gemiddelde [wordt] genomen van alle aanvragen tot machtiging tot verblijf”.

Het staat aan de steller van het ontwerp om na te gaan of er geen andere berekeningsmethodes bestaan om de werkelijke kostprijs van dat type aanvragen te kunnen ramen, teneinde de proportionaliteit van de retributie beter te waarborgen. In voorkomend geval moet de steller van het ontwerp een bijkomende toelichting opnemen in het verslag aan de Koning

3. De steller van het ontwerp moet het verslag aan de Koning aanvullen zodat het aangeeft waarom de vrijstelling wegens onvermogen, vermeld in het ontworpen artikel 1/1/1, § 2, 6°, enkel geldt voor vreemdelingen die hun aanvraag overeenkomstig artikel 9 van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ in het buitenland indienen, met uitsluiting van de andere gevallen vermeld in het ontworpen artikel 1/1/1, § 1.

fondement juridique du projet, à la compétence de l’auteur de l’acte ainsi qu’à l’accomplissement des formalités préalables, conformément à l’article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

1. Les mots « et modifié en dernier lieu par la loi du 11 juillet 2021 » seront insérés à la fin de l’alinéa 2.

2. L’alinéa 5 fait état de l’accord de la secrétaire d’État au Budget, donné le 26 octobre 2021. Il ne ressort pas des documents joints à la demande d’avis que la Secrétaire d’État au Budget a donné son accord budgétaire exprès sur le projet à l’examen. Figure en effet au dossier une lettre de la secrétaire d’État au Budget, datée quant à elle du 25 octobre 2021, dans laquelle celle-ci ne fait pas état de son accord sur le projet (1).

Il y a lieu pour l’auteur du projet de s’assurer que pareil accord a bien été donné (2).

DISPOSITIF

Article 2

1. La phrase liminaire de l’article 2 sera remplacée par ce qui suit : « Dans le chapitre I inséré par l’article 1^{er}, l’article 1^{er}/1/1 du même arrêté, inséré par l’arrêté royal du 8 juin 2016 et modifié en dernier lieu par l’arrêté royal du 26 novembre 2021, est remplacé par ce qui suit : ».

2. Le rapport raisonnable entre les montants de redevances fixés à l’article 1^{er}/1/1, § 1^{er}, en projet, et le cout des services prestés en contrepartie pose question à certains égards (3) :

- Le rapport au Roi justifie le montant de redevance unique pour les diverses demandes visées à l’article 1^{er}/1/1, § 1^{er}, 2°, a), en projet (4), comme suit :

« Rassembler ces catégories en un seul montant favorise une communication claire. Cela évite d’avoir des montants de redevance différents, qui doivent en fait couvrir un cout similaire ».

Cette explication paraît sujette à critique. « [F]avorise[r] une communication claire » ne constitue pas, en soi, un motif admissible pour soumettre une pluralité de situations à un montant de redevance identique, spécialement lorsqu’un tel système aboutit à fixer la redevance à un montant supérieur au cout estimé.

Il s’ensuit que l’auteur du projet doit plus adéquatement mettre en évidence les éléments de nature à justifier le choix opéré.

- Le rapport au Roi gagnerait à mieux faire ressortir ce qui justifie que les couts fixes par demande (« tels que le loyer du bâtiment, les frais de fonctionnement ICT, les frais d’électricité, d’eau, de chauffage, etc. ») soient déterminés dans le cadre d’un calcul basé sur un nombre moyen annuel de demandes soumises à la redevance et ne soient pas répartis de manière proportionnelle au nombre et au type de demandes concernées par l’obligation de redevance (5), comme c’est le cas pour les autres frais encourus.
- S’agissant de la méthode de calcul de la redevance fixée pour les demandes visées à l’article 1^{er}/1/1, § 1^{er}, 2°, c), en projet (6), le rapport au Roi explique que leur nombre de ces demandes « étant très faible [...] on prend la moyenne de toutes les demandes d’autorisation de séjour ».

Il appartient à l’auteur du projet de vérifier s’il n’existe pas d’autres méthodes de calcul qui permettraient d’évaluer le cout réel de ce type de demandes de manière à mieux assurer le caractère proportionné de la redevance. Le cas échéant, l’auteur du projet complètera le rapport au Roi par des éléments d’explication complémentaires.

3. L’auteur du projet complètera le rapport au Roi afin d’y indiquer les raisons pour lesquelles l’exemption pour cas d’indigence reprise à l’article 1^{er}/1/1, § 2, 6°, en projet, ne bénéficie qu’aux étrangers qui introduisent leur demande à l’étranger conformément à l’article 9 de la loi du 15 décembre 1980 ‘sur l’accès au territoire, le séjour, l’établissement et l’éloignement des étrangers’, à l’exclusion des autres cas visés à l’article 1^{er}/1/1, § 1^{er}, en projet.

Artikelen 3 en 6

In de ontworpen bijlage 42 (artikel 6 van het ontwerp) wordt gesteld dat de door de vreemdeling ingediende aanvraag onontvankelijk is ingeval de vreemdeling niet heeft bewezen dat hij de retributie heeft betaald, zoals dat in het ontworpen artikel 1/2, § 2, wordt bepaald.

In die bijlage wordt, in het verlengde van wat het ontworpen artikel 1/1/1, § 3, tweede lid, bepaalt, echter ook gesteld dat de aanvraag onontvankelijk is ingeval het bedrag van de retributie niet op de bankrekening van de Dienst Vreemdelingenzaken werd betaald.

De vraag rijst dan ook of de ontstentenis van bewijs dat de aanvrager zijn verschuldigde retributie heeft betaald, niet noodzakelijkerwijze en in alle gevallen voortvloeit uit de vaststelling dat de bankrekening van de Dienst Vreemdelingenzaken niet is gecrediteerd, zodat het niet coherent zou zijn in bijlage 42 een onderscheid te maken tussen twee situaties die in feite overeenstemmen met één enkel geval, namelijk het geval waarin de aanvrager niet heeft bewezen dat hij zijn verschuldigde retributie heeft betaald omdat op de bankrekening van de Dienst Vreemdelingenzaken geen betaling van die aanvrager is ontvangen.

Het staat aan de steller van het ontwerp om die gevallen te verduidelijken en in voorkomend geval het ontwerp dienovereenkomstig te herzien.

Artikel 4

De afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar arrest nr. 245.404 het koninklijk besluit van 16 februari 2015 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen' nietig verklaard.

De steller van het ontwerp wordt er attent op gemaakt dat artikel 1 van dat besluit niet meer dan een louter formele wijziging heeft aangebracht in hoofdstuk I, dat als opschrift draagt "Toegang tot het grondgebied en verblijf van ten hoogste drie maanden", namelijk de vernummering van dat hoofdstuk tot hoofdstuk I/I.(7)

Bijgevolg is er geen reden om te bepalen dat in titel Ibis van het gewijzigde besluit een hoofdstuk I/I wordt ingevoegd, maar moet het dispositief worden geredigeerd zoals artikel 1 van het koninklijk besluit van 16 februari 2015 gesteld was.

Artikel 5

Bij arrest nr. 245.404 is niet artikel 1/3 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 nietig verklaard, maar wel de vernummering van artikel *1bis* van dat besluit tot artikel 1/3.

Aangezien artikel 1/3 ingevolge de nietigverklaring opnieuw artikel *1bis* is geworden, dient het ontwerp te worden aangevuld met een dispositief waarbij artikel *1bis* wordt opgeheven.

De griffier,
Anne Catherine Van Geersdaele

De voorzitter,
Martine Baguet

9 FEBRUARI 2022. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wat betreft de retributie

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de Grondwet, artikel 108;

Gelet op de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, artikel 1/1, ingevoegd bij de wet van 19 december 2014 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 11 juli 2021;

Gelet op het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Gelet op het advies van de inspecteur van Financiën, gegeven op 13 september 2021;

Gelet op de akkoordbevinding van de Staatssecretaris voor Begroting, d.d. 25 oktober 2021;

Gelet op de regelgevingsimpactanalyse, uitgevoerd overeenkomstig de artikelen 6 en 7 van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging;

Gelet op advies 70.519/4 van de Raad van State, gegeven op 29 december 2021, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Articles 3 et 6

L'annexe 42 en projet (article 6 du projet) précise que la demande introduite par l'étranger est irrecevable dans le cas où l'étranger n'a pas apporté la preuve qu'il s'est acquitté du paiement de la redevance, comme cela est prévu à l'article 1/2, § 2, en projet.

Cependant, cette annexe dispose également, dans le prolongement de ce que prévoit l'article 1^{er}/1/1, § 3, alinéa 2, en projet, que la demande est irrecevable dans le cas où le compte bancaire de l'Office des Étrangers n'a pas été crédité du montant de la redevance.

La question se pose dès lors de savoir si l'absence de preuve que le demandeur s'est acquitté du paiement de la redevance lui incombant ne résulte pas, nécessairement et dans tous les cas de figure, du constat que le compte bancaire de l'Office des Étrangers n'a pas été crédité, de sorte qu'il ne serait pas cohérent, dans l'annexe 42, de faire une distinction entre deux situations qui, en réalité, correspondent à un seul cas de figure, à savoir celui où le demandeur n'a pas apporté la preuve qu'il s'est acquitté du paiement de la redevance lui incombant parce que le compte bancaire de l'Office des Étrangers n'a pas été crédité par ce même demandeur.

Il appartient à l'auteur du projet de clarifier ces hypothèses et, le cas échéant, de revoir le projet en conséquence.

Article 4

Le Conseil d'État, section du contentieux, a, dans son arrêt n° 245.404, annulé l'arrêté royal du 16 février 2015 'modifiant l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers'.

L'attention de l'auteur du projet est attirée sur le fait que cet arrêté, en son article 1^{er}, n'a apporté qu'une modification purement formelle au chapitre I intitulé « Accès au territoire et séjour n'excédant pas trois mois », consistant à le renuméroter en chapitre I/I (7).

Par conséquent, il n'y a pas lieu de prévoir l'insertion d'un chapitre I/I dans le titre Ibis de l'arrêté modifié, mais de rédiger le dispositif comme l'était l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 16 février 2015.

Article 5

L'arrêt n° 245.404 n'a pas annulé l'article 1/3 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981, mais la renumérotation de l'article 1^{er}bis de cet arrêté en un article 1/3.

L'article 1/3 étant redevenu l'article 1^{er}bis par l'effet de l'annulation, il convient de compléter le projet par un dispositif abrogeant l'article 1^{er}bis.

Le greffier,
Anne Catherine Van Geersdaele

Le président,
Martine Baguet

9 FEVRIER 2022. — Arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, concernant la redevance

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la Constitution, l'article 108 ;

Vu la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, l'article 1^{er}/1, inséré par la loi du 19 décembre 2014 et modifié en dernier lieu par la loi du 11 juillet 2021 ;

Vu l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers ;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 13 septembre 2021 ;

Vu l'accord de la Secrétaire d'État au Budget, donné le 25 octobre 2021 ;

Vu l'analyse d'impact réglementaire, réalisée conformément aux articles 6 et 7 de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses en matière de simplification administrative ;

Vu l'avis n° 70.519/4 du Conseil d'État, donné le 29 décembre 2021, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 ;

Op de voordracht van de Minister van Binnenlandse Zaken en de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en op het advies van de in Raad vergaderde Ministers,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. In titel Ibis van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wordt in de plaats van hoofdstuk I, vernietigd bij arrest nr. 245.404 van de Raad van State, het als volgt luidende hoofdstuk I ingevoegd:

“Hoofdstuk I. – Bijdrage die de administratieve kosten dekt.”

Art. 2. In hoofdstuk I dat bij artikel 1 wordt ingevoegd, wordt artikel 1/1/1 van hetzelfde besluit, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 8 juni 2016 en laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 26 november 2021, als volgt vervangen:

“Art. 1/1/1. § 1. Onder voorbehoud van paragraaf 2, wordt het bedrag van de retributie bedoeld in artikel 1/1, van de wet, vastgelegd als volgt:

1° de vreemdeling jonger dan 18 jaar: gratis;

2° de vreemdeling die 18 jaar of ouder is:

- a) de aanvragen bedoeld in artikel 1/1, § 2, 1° van de wet: 201 euro;
- b) de aanvragen bedoeld in artikel 1/1, § 2, 2° van de wet: 313 euro;
- c) de aanvragen bedoeld in artikel 1/1, § 2, 3°, 4° en 6°, van de wet: 181 euro;
- d) de aanvragen bedoeld in artikel 1/1, § 2, 5° en 8° van de wet: 168 euro;
- e) de aanvragen bedoeld in artikel 1/1, § 2, 7°, van de wet: 208 euro;
- f) de aanvragen bedoeld in artikel 1/1, § 2, 9°, 10°, 11°, 12°, 13° en 14°, van de wet: 126 euro.

§ 2. De afwijkingen van de betaling van de bedragen bedoeld in paragraaf 1, zijn vastgelegd als volgt:

1° de aanvragen bedoeld in artikel 1/1, § 2, 3° en 4°, van de wet, ingediend door een vreemdeling bedoeld in artikel 10, § 1, eerste lid, 6°, van de wet: gratis;

2° de aanvragen bedoeld in artikel 1/1, § 2, 6°, van de wet, ingediend door een alleenstaand gehandicapt kind dat ouder is dan 18 jaar, voor zover het een attest voorlegt dat uitgaat van een door de Belgische diplomatieke of consulaire post erkende arts dat aantoonde dat het wegens zijn handicap niet in zijn eigen behoeften kan voorzien: gratis;

3° de aanvragen bedoeld in artikel 1/1, § 2, 1°, 2°, 7°, 8° en 9°, van de wet, ingediend door een vreemdeling die een beurs geniet zoals bedoeld in artikel 1/1: gratis. Daartoe moet de vreemdeling het bewijs voorleggen dat hij houder is van een beurs die is toegekend door een instelling of een overheid bedoeld in artikel 1/1, door middel van een standaardformulier waarvan het model is vastgesteld door de minister of met een attest afgegeven door de Algemene Directie Ontwikkelings-samenwerking en Humanitaire Hulp van de Federale Overheidsdienst Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelings-samenwerking;

4° de aanvragen bedoeld in artikel 1/1, § 2, 1°, van de wet, ingediend door een vreemdeling die werd toegelaten tot de procedure van hervestiging in het kader van een hervestigingsprogramma onder toezicht van het Hoog Commissariaat van de Verenigde Naties voor de Vluchtelingen: gratis;

5° de aanvragen bedoeld in artikel 1/1, § 2, van de wet, ingediend door erkende staatlozen ten aanzien van wie wordt vastgesteld dat zij hun nationaliteit buiten hun wil hebben verloren en die aantonen dat zij geen wettige en duurzame verblijfstitel kunnen verkrijgen in een andere Staat waarmee zij banden zouden hebben: gratis;

6° de aanvragen bedoeld in artikel 1/1, § 2, 1°, van de wet, ingediend door een vreemdeling die de machtiging aanvraagt bij de Belgische diplomatieke of consulaire post die bevoegd is voor zijn verblijfplaats of zijn plaats van oponthoud in het buitenland en op voorwaarde dat de vreemdeling geen voldoende bestaansmiddelen moet aantonen, hij onvermogen is en hiervan het bewijs levert door de verleende kosteloosheid voor de consulaire rechten op basis van bewezen onvermogen zoals toegestaan door de Belgische diplomatieke of consulaire post: gratis.

Sur la proposition de la Ministre de l'Intérieur et du Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration et de l'avis des Ministres qui en ont délibéré en Conseil,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1^{er}. Dans le titre *Ibis* de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, à la place du chapitre I, annulé par l'arrêté n° 245.404 du Conseil d'État, il est inséré un chapitre I rédigé comme suit :

« Chapitre I. – Redevance couvrant les frais administratifs. »

Art. 2. Dans le chapitre I inséré par l'article 1^{er}, l'article 1^{er}/1/1 du même arrêté, inséré par l'arrêté royal du 8 juin 2016 et modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 26 novembre 2021, est remplacé par ce qui suit :

« Art. 1^{er}/1/1. § 1^{er}. Sous réserve du paragraphe 2, le montant de la redevance visée à l'article 1^{er}/1, de la loi est fixé comme suit :

1° l'étranger âgé de moins de 18 ans : gratuit ;

2° l'étranger âgé de 18 ans ou plus :

- a) les demandes visées à l'article 1^{er}/1, § 2, 1° de la loi : 201 euros ;
- b) les demandes visées à l'article 1^{er}/1, § 2, 2° de la loi : 313 euros ;
- c) les demandes visées à l'article 1^{er}/1, § 2, 3°, 4° et 6°, de la loi : 181 euros ;
- d) les demandes visées à l'article 1^{er}/1, § 2, 5° et 8°, de la loi : 168 euros ;
- e) les demandes visées à l'article 1^{er}/1, § 2, 7°, de la loi : 208 euros ;
- f) les demandes visées à l'article 1^{er}/1, § 2, 9°, 10°, 11°, 12°, 13° et 14°, de la loi : 126 euros.

§ 2. Les dérogations au paiement des montants visés au paragraphe 1^{er} sont établies comme suit :

1° les demandes visées à l'article 1^{er}/1, § 2, 3° et 4°, de la loi introduites par un étranger visé à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 6°, de la loi : gratuit ;

2° les demandes visées à l'article 1^{er}/1, § 2, 6°, de la loi introduites par un enfant handicapé célibataire âgé de plus de 18 ans, pour autant qu'il fournisse une attestation émanant d'un médecin agréé par le poste diplomatique ou consulaire belge indiquant qu'il se trouve, en raison de son handicap, dans l'incapacité de subvenir à ses propres besoins : gratuit ;

3° les demandes visées à l'article 1^{er}/1, § 2, 1°, 2°, 7°, 8° et 9°, de la loi introduites par un étranger bénéficiant d'une bourse telle que visée à l'article 1^{er}/1 : gratuit. A cette fin, l'étranger produira la preuve qu'il est titulaire d'une bourse octroyée par un organisme ou une autorité visé à l'article 1^{er}/1 au moyen d'un formulaire type dont le modèle est arrêté par le Ministre ou par une attestation délivrée par la Direction générale Coopération au développement et Aide humanitaire du Service public fédéral Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au Développement ;

4° les demandes visées à l'article 1^{er}/1, § 2, 1°, de la loi introduites par un étranger qui a été admis à la procédure de réinstallation dans le cadre d'un programme de réinstallation supervisé par le Haut Commissariat des Nations Unies pour les Réfugiés : gratuit ;

5° les demandes visées à l'article 1^{er}/1, § 2, de la loi introduites par des apatrides reconnus dont il est établi qu'ils ont perdu leur nationalité contre leur gré et qui démontrent qu'ils ne peuvent obtenir aucun titre de séjour légal et durable dans un autre Etat avec lequel ils auraient des liens : gratuit ;

6° les demandes visées à l'article 1^{er}, § 2, 1°, de la loi, introduites par un étranger qui demande l'autorisation auprès du poste diplomatique ou consulaire belge compétent pour le lieu de sa résidence ou de son séjour à l'étranger et à la condition que l'étranger ne doive pas justifier de moyens de subsistance suffisants, qu'il soit indigent et qu'il en apporte la preuve par la gratuité des taxes consulaires accordée par le poste diplomatique sur base d'indigence justifié : gratuit.

§ 3. De bedragen bedoeld in paragraaf 1 gelden per aanvraag en per persoon.

In afwijking van het eerste lid gelden de bedragen per aanvraag voor zover de aanvraag wordt ingediend door vreemdelingen die die door middel van een huwelijk of een wettelijk geregistreerd partnerschap zijn verbonden en desgevallend de met hen samenwonende kinderen van minstens één van hen en de aanvraag gebaseerd is op dezelfde rechtsgrond.

De betaling van het bedrag bedoeld in paragraaf 1 wordt uitgevoerd door overschrijving op bankrekening BE57 6792 0060 9235.

De persoon die de betaling uitvoert vermeldt in de mededeling bij de overschrijving de naam en voornaam van de vreemdeling, zijn geboortedatum en nationaliteit, volgens deze structuur: "NaamVoor-naamNationaliteitDDMMJJJJ".

§ 4. De bedragen bedoeld in paragraaf 1, 2°, worden gekoppeld aan het indexcijfer van de consumptieprijzen van het Rijk: 112,55 (basis 2013 = 100).

Ze worden elk jaar op 1 januari aangepast, in functie van het gemiddelde indexcijfer van het voorafgaande jaar. Het bekomen resultaat wordt naar boven op de euro afgerond."

Art. 3. In hetzelfde besluit wordt in de plaats van artikel 1/2, vernietigd bij arrest nr. 245.404 van de Raad van State, het als volgt luidende artikel 1/2 ingevoegd:

"Art. 1/2. § 1 Bij de indiening van zijn verblijfsaanvraag, onder voorbehoud van artikel 1/2/1, moet de vreemdeling bewijzen dat de in artikel 1/1 van de wet bedoelde retributie betaald werd.

§ 2. Indien de vreemdeling het in het eerste lid bedoelde betalingsbewijs niet voorlegt om zijn verblijfsaanvraag te staven, verklaart de overheid die bevoegd is om de verblijfsaanvraag in ontvangst te nemen of er een beslissing over te nemen de verblijfsaanvraag onontvankelijk. De onontvankelijkheidsbeslissing wordt overeenkomstig het model in bijlage 42 opgesteld. Een kopie van de onontvankelijkheidsbeslissing wordt naar de Algemene Directie Dienst Vreemdelingenzaken van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken gestuurd.

§ 3. Indien het in de eerste paragraaf bedoelde betalingsbewijs aantoont dat de retributie gedeeltelijk betaald werd, brengt de overheid die bevoegd is om de verblijfsaanvraag in ontvangst te nemen of er een beslissing over te nemen de vreemdeling hiervan op de hoogte en vraagt hem om de betaling van het verschuldigd bedrag uit te voeren en er het bewijs van te leveren binnen een termijn van dertig dagen. De beslissing waarmee de vreemdeling over de gedeeltelijke betaling wordt geïnformeerd, wordt overeenkomstig het model in de bijlage 43 van dit besluit opgesteld. Een kopie van de beslissing wordt naar de Algemene Directie Dienst Vreemdelingenzaken van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken gestuurd.

De in het eerste lid bedoelde termijn van dertig dagen begint te lopen op de dag na de dag van de kennisgeving van de beslissing die de vreemdeling over de gedeeltelijke betaling informeert.

De in het eerste lid bedoelde betaling wordt overeenkomstig artikel 1/1/1, § 3, van dit besluit uitgevoerd.

Indien de in het eerste lid bedoelde betaling niet uitgevoerd wordt, verklaart de overheid die bevoegd is om de aanvraag in ontvangst te nemen of er een beslissing over te nemen de aanvraag onontvankelijk. De onontvankelijkheidsbeslissing wordt overeenkomstig het model in bijlage 42 van dit besluit opgesteld. Een kopie van de onontvankelijkheidsbeslissing wordt naar de Algemene Directie Dienst Vreemdelingenzaken van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken gestuurd.

In het in het vierde lid voorziene geval maakt de gedeeltelijke betaling van geen enkele terugbetaling het voorwerp uit en behoudt de Dienst Vreemdelingenzaken de gedeeltelijke betaling."

Art. 4. In titel *Ibis* van hetzelfde besluit wordt hoofdstuk I, met de titel "Toegang tot het grondgebied en verblijf van ten hoogste drie maanden", hoofdstuk I/1.

Art. 5. Artikel *1bis* van hetzelfde besluit, hernummerd door het koninklijk besluit van 22 november 1996, wordt hernummerd en wordt artikel 1/3.

§ 3. Les montants visés au paragraphe 1^{er} s'entendent par demande et par personne.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, les montants s'entendent par demande pour autant que la demande soit introduite par des étrangers liés par un mariage ou un partenariat enregistré conformément à une loi et, le cas échéant, les enfants d'au moins l'un d'entre eux qui vivent avec eux et que la demande soit basée sur la même base juridique.

Le paiement du montant visé au paragraphe 1^{er} s'effectue par virement sur le compte bancaire BE57 6792 0060 9235.

La personne effectuant le paiement, mentionnera en communication du virement les nom et prénom(s) de l'étranger ainsi que sa date de naissance et sa nationalité en respectant la structure suivante : « NomPrenom(s)NationalitéJJMMAAAA ».

§ 4. Les montants visés au paragraphe 1^{er}, 2°, sont rattachés à l'indice des prix à la consommation du Royaume : 112,55 (base 2013 = 100).

Ils sont adaptés au 1^{er} janvier de chaque année en fonction de la moyenne de l'indice de l'année précédente. Le résultat obtenu est arrondi à l'euro supérieur. »

Art. 3. Dans le même arrêté, à la place de l'article 1/2 annulé par l'arrêt n° 245.404 du Conseil d'Etat, il est inséré un article 1/2 rédigé comme suit :

« Art. 1/2. § 1^{er}. Sous réserve de l'article 1^{er}/2/1, lors de l'introduction de sa demande de séjour, l'étranger est tenu d'apporter la preuve du paiement de la redevance visée à l'article 1^{er}/1, de la loi.

§ 2. A défaut de présenter à l'appui de sa demande de séjour, la preuve du paiement visée au paragraphe 1^{er}, l'autorité compétente pour recevoir ou pour statuer sur la demande de séjour la déclare irrecevable. La décision d'irrecevabilité est établie conformément au modèle figurant à l'annexe 42. Une copie de la décision d'irrecevabilité est envoyée à la Direction générale Office des Etrangers du Service public fédéral Intérieur.

§ 3. Si la preuve du paiement visée au paragraphe 1^{er} atteste d'un paiement partiel de la redevance, l'autorité compétente pour recevoir ou pour statuer sur la demande de séjour en informe l'étranger et lui demande d'effectuer le paiement du solde et d'en apporter la preuve dans un délai trente jours. La décision informant l'étranger du paiement partiel est établie conformément au modèle figurant à l'annexe 43, du présent arrêté. Une copie de la décision est envoyée à la Direction générale Office des Etrangers du Service public fédéral Intérieur.

Le délai de trente jours visé à l'alinéa 1^{er} commence à courir le jour suivant le jour de la notification de la décision informant l'étranger du paiement partiel.

Le paiement visé à l'alinéa 1^{er} est effectué conformément à l'article 1^{er}/1/1, § 3, du présent arrêté.

A défaut d'effectuer le paiement visé à l'alinéa 1^{er}, l'autorité compétente pour recevoir ou pour statuer sur la demande déclare la demande irrecevable. La décision d'irrecevabilité est établie conformément au modèle figurant à l'annexe 42, du présent arrêté. Une copie de la décision d'irrecevabilité est envoyée à la Direction générale Office des Etrangers du Service public Intérieur.

Dans le cas prévu à l'alinéa 4, le paiement partiel ne fait l'objet d'aucun remboursement et reste acquis à l'Office des Etrangers. »

Art. 4. Dans le titre *Ibis*, du même arrêté, le chapitre I intitulé « Accès au territoire et séjour n'excédant pas trois mois » devient le chapitre I/I.

Art. 5. L'article 1^{er}*bis*, du même arrêté, renuméroté par l'arrêté royal du 22 novembre 1996, est renuméroté et devient l'article 1^{er}/3.

Art. 6. In hetzelfde besluit wordt de bijlage 42, vernietigd bij arrest nr. 245.404 van de Raad van State, vervangen door de bijlage 1 gevoegd bij dit besluit.

Art. 7. De betaling van de in artikel 2 bedoelde bedragen is enkel verschuldigd voor de aanvragen die vanaf de inwerkingtreding van dit besluit worden ingediend.

Art. 8. De minister bevoegd voor de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 9 februari 2022.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Binnenlandse Zaken,
A. VERLINDEN

De Staatssecretaris voor Asiel en Migratie,
S. MAHDI

Nota's

(1) In die brief stelt de staatssecretaris voor Begroting immers het volgende: "Overeenkomstig artikel 5 van het koninklijk besluit van 16 november 1994 betreffende de administratieve en begrotingscontrole en gelet op het advies van de Inspectie van Financiën (rIF/2021/564(10)) op 13/09/2021, heb ik kennis genomen van dit ontwerp van KB. Ik ben akkoord met de stelling uit het dossier dat om redenen van rechtszekerheid de voorgestelde aanpassingen absoluut noodzakelijk zijn, maar ik betreur dat de daling van de ontvangsten met ongeveer 1 miljoen euro niet werd voorgelegd aan het begrotingsconclaaf over de initiële begroting 2022. Ik neem daarom akte van dit voorstel."

(2) Zo niet moet de aanhef worden herzien: zie Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek", formule F-3-4-7.

(3) De afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar arresten nr. 245.403 en nr. 245.404 van 11 september 2019 het koninklijk besluit van 16 februari 2015 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen' en het koninklijk besluit van 14 februari 2017 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen' vernietigd, in hoofdzaak omdat de Belgische Staat niet heeft aangetoond dat er een redelijk verband bestaat tussen de in het besluit vastgestelde retributiebedragen en de kostprijs van de geleverde diensten, terwijl dat vereiste inherent is aan het begrip "retributie" zelf.

(4) Het gaat om de aanvragen bedoeld in artikel 1/1, § 2, 1°, 3°, 4°, 6° en 7°, van de wet van 15 december 1980, namelijk in wezen de aanvragen voor een studieverblijf, de aanvragen op basis van artikel 9 (humanitair verblijf) en de aanvragen tot gezinshereniging.

(5) Het verslag aan de Koning gaat uit van het principe dat elke aanvraag dezelfde vaste kosten meebrengt ("De vaste kosten bedroegen 3.819.153 euro voor de periode van 2017 tot september 2019 wat neerkomt op een gemiddelde vaste kost van 1.388.783 euro per jaar. Vermits het totale aantal jaarlijkse aanvragen waarvoor er retributie dient te worden betaald 38.627 bedraagt, komt dit neer op een vaste kost van 36 euro per aanvraag"), terwijl bijvoorbeeld de termijn om de aanvragen te behandelen kan verschillen.

(6) Het gaat om de aanvragen met toepassing van artikel 19, § 2, (aanvragen tot machtiging tot terugkeer na afwezigheid van meer dan één jaar) en van artikel 61/7 (aanvragen voor een machtiging tot verblijf voor vreemdelingen die in een andere lidstaat over een status van langdurig ingezetene beschikken) van de wet van 15 december 1980 'betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen'.

(7) Artikel 1 van het koninklijk besluit van 16 februari 2015 luidde als volgt: "In titel Ibis van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wordt hoofdstuk I, met de titel 'Toegang tot het grondgebied en verblijf van ten hoogste drie maanden', hoofdstuk I/1'.

Art. 6. Dans le même arrêté, l'annexe 42, annulée par l'arrêt n° 245.404 du Conseil d'État, est remplacée par l'annexe 1^{re} jointe au présent arrêté.

Art. 7. Le paiement des montants visé à l'article 2 n'est dû que pour les demandes introduites à partir de l'entrée en vigueur du présent arrêté.

Art. 8. Le ministre qui a l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 9 février 2022.

PHILIPPE

Par le Roi :

La Ministre de l'Intérieur,
A. VERLINDEN

Le Secrétaire à l'Asile et la Migration,
S. MAHDI

Notes

(1) La Secrétaire d'État au Budget indique en effet dans ce courrier : « Overeenkomstig artikel 5 van het koninklijk besluit van 16 november 1994 betreffende de administratieve en begrotingscontrole en gelet op het advies van de Inspectie van Financiën (rIF/2021/564(10)) op 13/09/2021, heb ik kennis genomen van dit ontwerp van KB. Ik ben akkoord met de stelling uit het dossier dat om redenen van rechtszekerheid de voorgestelde aanpassingen absoluut noodzakelijk zijn, maar ik betreur dat de daling van de ontvangsten met ongeveer 1 miljoen euro niet werd voorgelegd aan het begrotingsconclaaf over de initiële begroting 2022. Ik neem daarom akte van dit voorstel ».

(2) À défaut, le préambule sera revu : Voir Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », formule F-3-4-7.

(3) La section du contentieux administratif du Conseil d'État a annulé, dans ses arrêts n° 245.403 et n° 245.404 du 11 septembre 2019, l'arrêté royal du 16 février 2015 'modifiant l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers' ainsi que l'arrêté royal du 14 février 2017 'modifiant l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers' au motif que, en substance, l'État belge n'a pas démontré le rapport raisonnable entre les montants de redevances fixés dans l'arrêté et le coût des services prestés alors que cette exigence est inhérente à la notion même de redevance.

(4) Il s'agit des demandes visées à l'article 1^{er}/1, § 2, 1°, 3°, 4°, 6° et 7°, de la loi du 15 décembre 1980 soit, en substance, les demandes pour un séjour sur la base des études, les demandes sur la base de l'article 9 (demandes humanitaires) et les demandes de regroupement familial.

(5) Le rapport au Roi part du principe que chaque demande entraîne des coûts fixes identiques (« Pour la période allant de 2017 à septembre 2019, les frais fixes s'élevaient à 3.819.153 euros, soit un coût fixe moyen de 1.388.783 euros par an. Dans la mesure où le nombre annuel de demandes pour lesquelles une redevance est due est de 38.627, cela représente un coût fixe de 36 euros par demande ») alors que, par exemple, le délai pris pour traiter les demandes peut différer.

(6) Il s'agit des demandes en application de l'article 19, § 2 (demandes d'autorisation permettant de revenir après une absence de plus d'un an) et de l'article 61/7 (demandes d'autorisation de séjour introduites par des étrangers bénéficiant du statut de résident de longue durée dans un autre État membre) de la loi du 15 décembre 1980 'sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers'.

(7) L'article 1^{er} de l'arrêté royal du 16 février 2015 énonçait : « Dans le titre Ibis, de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, le chapitre I intitulé 'Accès au territoire et séjour n'excédant pas trois mois' devient le chapitre I/I ».

Bijlage 1 bij het koninklijk besluit van 9 februari 2022 tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

*Bijlage 42 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981
betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen*

BIJLAGE 42

BESLISSING TOT NIET-ONTVANKELIJKHEID VAN EEN VERBLIJFSAANVRAAG

In uitvoering van artikel 1/1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van artikel 1/2, §§ 2 en 3, vierde lid, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen,

wordt de verblijfsaanvraag die op _____ door de hieronder geïdentificeerde betrokkene werd ingediend om de volgende reden onontvankelijk verklaard: ⁽¹⁾

- het bedrag dat vastgelegd werd in artikel 1/1/1 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen werd niet op de rekening nr. BE57 6792 0060 9235 gestort;
- hij heeft een gedeeltelijke betaling uitgevoerd en hij heeft de betaling van het verschuldigd resterend bedrag niet binnen de dertig dagen na de dag van de kennisgeving van de beslissing waarmee hij over de gedeeltelijke betaling geïnformeerd werd, uitgevoerd.

Naam: _____ Voorna(a)m(en): _____

Geboortedatum: _____ Geboorteplaats: _____

Nationaliteit: _____

Adres: _____

Gedaan te _____, op _____

De Burgemeester of zijn gemachtigde,
De vertegenwoordiger van de Belgische diplomatieke of consulaire missie of zijn gemachtigde,
De Minister of zijn gemachtigde. ⁽²⁾

Stempel _____

⁽¹⁾ De passende reden aankruisen.

⁽²⁾ Schrappen wat niet past

AKTE VAN KENNISGEVING

In _____ op _____

Heb ik ondergetekende..... ⁽¹⁾

kennisgegeven aan _____

geboren te _____ Op _____

nationaliteit: _____ en verblijvende te.....

kennis gegeven van de beslissing tot niet-ontvankelijkheid van zijn/haar verblijfsaanvraag die op _____ ingediend werd en hem/haar een kopie overhandigd.

Ik heb hem (haar) ervan geïnformeerd dat tegen deze beslissing, krachtens artikel 39/2, § 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen een beroep tot nietigverklaring kan worden ingediend bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Dit beroep moet worden ingediend, bij verzoekschrift, binnen dertig dagen na de kennisgeving van deze beslissing.

Onverminderd de andere wettelijke en reglementaire nadere regels, wordt het hierboven bedoelde beroep ingediend door middel van een verzoekschrift, dat moet voldoen aan de vereisten vermeld in artikel 39/78 van de wet van 15 december 1980. Het beroep wordt ingediend bij de Raad ter post aangetekend schrijven, aan de Eerste Voorzitter van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, Gaucheretstraat 92-94, te 1030 Brussel.

Het indienen van een beroep tot nietigverklaring schorst de tenuitvoerlegging van deze maatregel niet.

Ik erken kennisgeving van deze beslissing te hebben ontvangen.

Handtekening van de betrokkene, _____

Handtekening van de overheid, _____

⁽¹⁾ Naam en hoedanigheid van de overheid die tot de kennisgeving van de beslissing overgaat.

Gezien om als bijlage 1 van het koninklijk besluit van 9 februari 2022 tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen te worden toegevoegd.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Binnenlandse Zaken,

A. VERLINDEN

De Staatssecretaris voor Asiel en Migratie,

S. MAHDI

**Annexe 1^{er} à l'arrêté royal du 9 février 2022 modifiant l'arrêté royal
du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers**

*Annexe 42 à l'arrêté royal du 8 octobre 1981
sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers*

ANNEXE 42

DÉCISION D'IRRECEVABILITÉ D'UNE DEMANDE DE SÉJOUR

En exécution de l'article 1^{er}/1, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et de l'article 1^{er}/2, §§ 2 et 3, alinéa 4, de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers,

la demande de séjour introduite, le _____ par l'intéressé identifié ci-dessous, est déclarée irrecevable au motif que : ⁽¹⁾

- le compte n° BE57 6792 0060 9235 n'a pas été crédité du montant fixé à l'article 1^{er}/1/1, de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers ;
- il a effectué un paiement partiel et qu'il n'a pas effectué le paiement du solde restant dû dans les trente jours suivant le jour de la notification de la décision l'informant du paiement partiel.

Nom :

Prénom(s) :

Date de naissance :

Lieu de naissance :

Nationalité :

Adresse :

Fait à, _____, le _____

Le Bourgmestre ou son délégué,
Le représentant de la mission diplomatique ou consulaire belge ou son délégué,
Le Ministre ou son délégué.⁽²⁾

Sceau

⁽¹⁾ Cocher le motif adéquat.⁽²⁾ Biffer la mention inutile.

ACTE DE NOTIFICATION

L'an _____ Le _____

Je soussigné _____⁽¹⁾

ai notifié à _____

Né(e) à _____ le _____

de nationalité : _____ Et résidant à _____

la décision d'irrecevabilité de sa demande de séjour introduite le _____ et lui en ai remis une copie.

Je l'ai informé(e) que cette décision est susceptible d'un recours en annulation auprès du Conseil du Contentieux des Etrangers en vertu de l'article 39/2, § 2, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, lequel doit être introduit, par voie de requête, dans les trente jours de la notification de cette décision.

Sans préjudice des autres modalités légales et réglementaires, le recours visé ci-dessus est formé par voie de requête, laquelle doit remplir les conditions mentionnées dans l'article 39/78 de la loi du 15 décembre 1980. Le recours est introduit auprès du Conseil par pli recommandé à la poste au Premier Président du Conseil du Contentieux des Etrangers, rue Gaucheret 92-94, à 1030 Bruxelles.

L'introduction d'un recours en annulation n'a pas pour effet de suspendre l'exécution de la présente mesure.

Je reconnais avoir reçu notification de la présente décision.

Signature de l'intéressé,

Signature de l'autorité,

⁽¹⁾ Nom et qualité de l'autorité procédant à la notification de la décision.

Vu pour être annexée comme annexe 1^{er} à l'arrêté royal du 9 février 2022 modifiant l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

PHILIPPE

Par le Roi :

La Ministre de l'Intérieur,

A. VERLINDEN

Le Secrétaire à l'Asile et la Migration,

S. MAHDI