

SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES

[C - 2023/40495]

8 FEVRIER 2023. — Arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 30 juillet 2018 relatif aux modalités de fonctionnement du registre UBO

RAPPORT AU ROI

Sire,

L'arrêté que le Gouvernement a l'honneur de soumettre à Votre signature vise à apporter un certain nombre de modifications à l'arrêté royal du 30 juillet 2018 relatif aux modalités de fonctionnement du registre UBO.

Commentaire général

L'arrêté royal du 30 juillet 2018 relatif aux modalités de fonctionnement du registre UBO comporte des dispositions relatives au fonctionnement du registre UBO. Ce registre est le registre tel que visé aux articles 73 à 75 de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces (ci-après "loi du 18 septembre 2017"), transposant la directive (UE) 2015/849 du Parlement européen et du Conseil du 20 mai 2015 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux ou du financement du terrorisme, modifiant le règlement (UE) n° 648/2012 du Parlement européen et du Conseil et abrogeant la directive 2005/60/CE du Parlement européen et du Conseil et la directive 2006/70/CE de la Commission (ci-après "4e Directive"), telle que modifiée par la directive (UE) 2018/843 du Parlement européen et du Conseil du 30 mai 2018 modifiant la directive (UE) 2015/849 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux ou du financement du terrorisme, ainsi que les directives 2009/138/CE et 2013/36/UE (ci-après "5e Directive").

L'objectif de ce registre est de disposer d'une base de données centralisées reprenant l'ensemble des personnes qui possèdent ou contrôlent une des entités juridiques identifiées dans la loi du 18 septembre 2017.

Le présent projet d'arrêté royal modifie l'arrêté royal du 30 juillet 2018.

Commentaire des articles

Article 1^{er}.

Le présent projet vise principalement des ajouts à la transposition partielle de la directive 2018/843 en droit belge.

Il s'agit d'une transposition partielle, car la plupart des dispositions de ces directives ont été transposées par d'autres législations, notamment par la loi du 18 septembre 2017 et l'arrêté royal du 30 juillet 2018 relatif aux modalités de fonctionnement du registre UBO.

Art. 2.

L'article 2, a) précisent au point 3° de l'article 2 de l'arrêté royal du 30 juillet 2018 relatif aux modalités de fonctionnement du registre UBO que la notion de "redevable d'information" ne vise pas seulement les entités devant fournir les informations au registre UBO, mais également leurs représentants légaux. Il s'agit d'une clarification de la définition. La disposition vise à préciser que ce n'est pas seulement la société ou l'entité elle-même qui est considérée comme redevable d'information, mais également leurs représentants légaux. En ce qui concerne les sociétés belges, les asbl belges et les fondations belges, il s'agit de l'organe d'administration et de ses membres visés aux articles 1:35 et 1:36 WVV. En ce qui concerne les trusts, les fiducies et les constructions juridiques similaires, il s'agit des trustees, les fiduciaires ou des personnes qui occupent des fonctions comparables dans des constructions juridiques similaires. Dans le cas où une entité d'un pays tiers devrait s'inscrire au registre UBO, les représentants légaux sont les organes ou personnes désignés par le droit qui leur est applicable. Ne sont pas visés ici ceux qui ont reçu un mandat (notaire, avocat, comptable, etc.) de ces administrateurs ou trustees ou autres personnes, sans préjudice des règles de responsabilité contractuelle de droit commun.

Le point b) ajoute à la définition ce qu'il y a lieu d'entendre par "par voie électronique". Cette notion est systématiquement introduite par le présent arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 30 juillet 2018 supra afin d'aligner complètement les dispositions sur le fonctionnement déjà applicable du registre UBO. Il n'y a donc pas de modification du fonctionnement du registre, mais seulement sa clarification dans les dispositions de l'arrêté royal du 30 juillet 2018.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIEN

[C - 2023/40495]

8 FEBRUARI 2023. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 juli 2018 betreffende de werkingsmodaliteiten van het UBO-register

VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

Het besluit dat de Regering de eer heeft U ter ondertekening voor te leggen, beoogt een aantal wijzigingen aan te brengen aan het koninklijk besluit van 30 juli 2018 betreffende de werkingsmodaliteiten van het UBO-register.

Algemene commentaar

Het koninklijk besluit van 30 juli 2018 betreffende de werkingsmodaliteiten van het UBO-register bevat de bepalingen inzake de werking van het UBO-register. Dit UBO-register is het register zoals bedoeld in artikelen 73 tot 75 van de wet van 18 september 2017 betreffende de voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en de beperking van het gebruik van contanten (hierna de "wet van 18 september 2017" genoemd), ter omzetting van Richtlijn 2015/849 inzake de voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld of terrorismefinanciering, tot wijziging van verordening (EU) nr. 648/2012 van het Europees Parlement en de Raad en tot intrekking van richtlijn 2005/60/EG van het Europees Parlement en de Raad en richtlijn 2006/70/EG van de Commissie (hierna de "4e Richtlijn"), zoals gewijzigd bij Richtlijn (EU) 2018/843 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2018 tot wijziging van Richtlijn (EU) 2015/849 inzake de voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld of terrorismefinanciering en tot wijziging van Richtlijnen 2009/138/EG en 2013/36/EU (hierna "5e Richtlijn" genoemd).

Dit register heeft tot doel te beschikken over een gecentraliseerde databank van alle personen die één van de juridische entiteiten geïdentificeerd in de wet van 18 september 2017 bezitten of er controle over uitoefenen.

Het hier voorliggende ontwerp van koninklijk besluit wijzigt het koninklijk besluit van 30 juli 2018.

Artikelsgewijze commentaar

Artikel 1.

Het voorliggende ontwerp strekt in hoofdzaak tot aanvullingen van de gedeeltelijke omzetting in het Belgische recht van Richtlijn 2018/843.

Het betreft een gedeeltelijke omzetting daar de meeste bepalingen van deze Richtlijnen zijn omgezet door andere wetgeving, in het bijzonder door de wet van 18 september 2017 en het koninklijk besluit van 30 juli 2018 betreffende de werkingsmodaliteiten van het UBO-register.

Art. 2.

Artikel 2, a) verduidelijkt in punt 3° van artikel 2 van het koninklijk besluit van 30 juli 2018 betreffende de werkingsmodaliteiten van het UBO-register dat onder het begrip "informatieplichtige" niet alleen de entiteiten zelf bedoeld worden die informatie aan het UBO-register moeten verstrekken maar ook hun wettelijke vertegenwoordigers. Dit is een verduidelijking van de definitie. De bepaling heeft als doel duidelijk te stellen dat het niet alleen de vennootschap of entiteit zelf is die als informatieplichtige wordt beschouwd, maar ook hun wettelijke vertegenwoordigers. Voor wat de Belgische vennootschappen, vzw's en stichtingen betreft, zijn dit het bestuursorgaan en zijn leden zoals bedoeld in artikelen 1:35 en 1:36 WVV. Voor wat betreft de trusts, fiducieën en soortgelijke juridische constructies zijn dit de trustees, de fiduciebeheerders of personen die vergelijkbare posities hebben in soortgelijke juridische constructies. In het geval dat een entiteit van een derde land zich in het UBO-register zou moeten registreren, zijn de wettelijke vertegenwoordigers de organen of personen aangeduid in het recht dat van toepassing is op hen. Degene die een mandaat gekregen hebben (notaris, advocaat, accountant, enz.) van deze bestuurders of trustees of andere personen worden hier niet bedoeld, onverminderd de regels van de contractuele aansprakelijkheid in het gemeen recht.

Het punt b) voegt de definitie toe van wat moet worden verstaan onder het begrip "op elektronische wijze". Dit begrip wordt door dit koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 juli 2018 supra systematisch ingevoerd om de bepalingen volledig af te stemmen op de reeds toepasselijke werkwijze van het UBO-register. Er is dus geen wijziging van de werking van het register maar enkel het verduidelijken ervan in de bepalingen van het koninklijk besluit van 30 juli 2018.

L'introduction de cette notion assure également la pleine adéquation de l'arrêté royal du 30 juillet 2018 à la future entrée en vigueur complète du chapitre 11 de la loi du 26 janvier 2021 relative à la dématérialisation des relations entre le Service Public Fédéral Finances, les citoyens, personnes morales et certains tiers, et modifiant différents codes fiscaux et lois fiscales.

Le point *c*) introduit deux nouvelles définitions, à savoir celle des "autorités de sanction" et celle des "autres autorités".

Art. 3.

Les points *a*) et *c*) insèrent la notion "par voie électronique" afin de rendre les dispositions conformes au fonctionnement concret du registre UBO, et ce, tant pour la situation actuelle que pour le fonctionnement futur, lorsque le chapitre 11 de la loi du 26 janvier 2021 relative à la dématérialisation des relations entre le Service public fédéral Finances, les citoyens, personnes morales et certains tiers, et modifiant différents codes fiscaux et lois fiscale entrera pleinement en vigueur.

L'article 3 de l'arrêté royal du 30 juillet 2018 énumère les informations relative à chacun des bénéficiaires effectifs que les sociétés, associations sans but lucratif, associations internationales sans but lucratif ou fondations sont tenues de communiquer au registre. Les points 11° à 15° du paragraphe 1^{er} visent à identifier la nature et l'étendue de l'intérêt final du bénéficiaire effectif dans une société.

Le point *c*) du point 15° de la disposition prévoit que, dans le cas d'un bénéficiaire effectif indirect, les modalités du contrôle par ce bénéficiaire doivent être communiquées. Actuellement, cela ne doit se faire que s'il s'agit d'un bénéficiaire effectif visé à l'article 4, 27°, *a*), ii), de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces. C'est donc uniquement dans le cas des personnes physiques qui contrôlent une société par d'autres moyens qu'un pourcentage suffisant de droits de vote ou de la participation au capital dans cette société.

En réalité, un contrôle est également exercé par le biais des bénéficiaires effectifs indirects telles que des associations sans but lucratif, des fondations et des trusts. L'obligation de fournir des informations sur les modalités de contrôle d'une société par ces bénéficiaires effectifs indirects est donc étendue à ces entités et à leurs bénéficiaires.

L'insertion du point 12°/1 au paragraphe 2 introduit la même obligation en ce qui concerne le contrôle des associations sans but lucratif et des fondations. Ici aussi, le contrôle peut être exercé par l'intermédiaire des bénéficiaires effectifs indirects d'autres entités. Le point *f*) adapte la terminologie au point 13° du paragraphe 2 de l'arrêté royal du 30 juillet 2018.

Art. 4. et 5.

Les articles 4 et 5 insèrent la notion "par voie électronique" afin de rendre les dispositions conformes au fonctionnement concret du registre UBO, et ce, tant pour la situation actuelle que pour le fonctionnement futur, lorsque le chapitre 11 de la loi du 26 janvier 2021 relative à la dématérialisation des relations entre le Service public fédéral Finances, les citoyens, personnes morales et certains tiers, et modifiant différents codes fiscaux et lois fiscale entrera pleinement en vigueur.

Art. 6.

Le point *a*) insère la notion "par voie électronique" afin de rendre les dispositions conformes au fonctionnement concret du registre UBO, et ce, tant pour la situation actuelle que pour le fonctionnement futur, lorsque le chapitre 11 de la loi du 26 janvier 2021 relative à la dématérialisation des relations entre le Service public fédéral Finances, les citoyens, personnes morales et certains tiers, et modifiant différents codes fiscaux et lois fiscale entrera pleinement en vigueur.

Le point *b*) étend l'accès au registre UBO aux autorités de sanction et aux autres autorités telles que définies à l'article 2, points 17°/1 et 17°/2, insérés par l'article 2, point *c*), du présent arrêté royal.

Cela permettra également de consulter le registre des bénéficiaires effectifs dans le cadre de l'application et du contrôle des obligations en matière d'embargos, de gel des avoirs et d'autres mesures restrictives imposées par les Nations unies, l'Union européenne et les dispositions nationales. Les autorités de sanction sont les autorités compétentes pour cette application et ce contrôle. La liste complète de ces autorités est disponible sur le site Internet du SPF Affaires étrangères :

Het invoeren van dit begrip zorgt ook voor de volledige afstemming van het koninklijk besluit van 30 juli 2018 op de toekomstige volledige inwerkingtreding van hoofdstuk 11 van de wet van 26 januari 2021 betreffende de dematerialisatie van de relaties tussen de Federale Overheidsdienst Financiën, de burgers, rechtspersonen en bepaalde derden en tot wijziging van diverse fiscale wetboeken en wetten.

Punt *c*) voert twee nieuwe definities in, namelijk die van "sanctieautoriteiten" en van "andere autoriteiten".

Art. 3.

Punten *a*) en *c*) voegen het begrip "op elektronische wijze" in om zo de bepalingen volledig conform de concrete werking van het UBO-register te maken en dit voor zowel de huidige situatie als de toekomstige werking wanneer hoofdstuk 11 van de wet van 26 januari 2021 betreffende de dematerialisatie van de relaties tussen de Federale Overheidsdienst Financiën, de burgers, rechtspersonen en bepaalde derden en tot wijziging van diverse fiscale wetboeken en wetten volledig in werking zal treden.

Artikel 3 van het koninklijk besluit van 30 juli 2018 somt de informatie op betreffende elk van hun uiteindelijke begunstigen die vennootschappen, verenigingen zonder winstoogmerk, een internationale verenigingen zonder winstoogmerk of stichtingen moeten meedelen aan het register. De punten 11° tot 15° van paragraaf 1 hebben tot doel om de aard en de omvang van het uiteindelijk belang van de uiteindelijke begunstigde in een vennootschap te identificeren.

Het punt *c*) in de bepaling onder 15° bepaalt dat in het geval van een onrechtstreekse uiteindelijke begunstigde er moet worden meegedeeld op welke manier de controle door deze begunstigde wordt uitgeoefend. Momenteel moet dit enkel gebeuren wanneer het gaat om een uiteindelijk begunstigde bedoeld in artikel 4, 27°, *a*), ii) van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten. Dit is dus enkel in het geval van de natuurlijke perso(o)n(en) die zeggenschap heeft/hebben over een vennootschap via andere middelen dan een toereikend percentage van de stemrechten of van het eigendomsbelang in deze vennootschap.

In de realiteit wordt er echter ook controle uitgeoefend via de onrechtstreeks uiteindelijke begunstigen van entiteiten zoals verenigingen zonder winstoogmerk, stichtingen en trusts. De verplichting om mee te delen op welke wijze de controle over een vennootschap door dergelijke onrechtstreeks uiteindelijke begunstigen wordt uitgeoefend, wordt daarom uitgebreid tot deze entiteiten en hun begunstigen.

De invoeging van punt 12°/1 in paragraaf 2 voert dezelfde verplichting in voor wat betreft de controle over verenigingen zonder winstoogmerk en stichtingen. Ook hier kan de controle uitgeoefend worden via onrechtstreeks uiteindelijke begunstigen van andere entiteiten. De bepaling onder *f*) past de terminologie aan in het punt 13° van paragraaf 2 van het koninklijk besluit van 30 juli 2018.

Art. 4. en 5.

Artikelen 4 en 5 voegen het begrip "op elektronische wijze" in om zo de bepalingen volledig conform de concrete werking van het UBO-register te maken en dit voor zowel de huidige situatie als de toekomstige werking wanneer hoofdstuk 11 van de wet van 26 januari 2021 betreffende de dematerialisatie van de relaties tussen de Federale Overheidsdienst Financiën, de burgers, rechtspersonen en bepaalde derden en tot wijziging van diverse fiscale wetboeken en wetten volledig in werking zal treden.

Art. 6.

Punt *a*) voegt het begrip "op elektronische wijze" in om zo de bepalingen volledig conform de concrete werking van het UBO-register te maken en dit voor zowel de huidige situatie als de toekomstige werking wanneer hoofdstuk 11 van de wet van 26 januari 2021 betreffende de dematerialisatie van de relaties tussen de Federale Overheidsdienst Financiën, de burgers, rechtspersonen en bepaalde derden en tot wijziging van diverse fiscale wetboeken en wetten volledig in werking zal treden.

Punt *b*) breidt de toegang tot het UBO-register uit tot de sanctieautoriteiten en de andere autoriteiten zoals gedefinieerd in artikel 2, punten 17°/1 en 17°/2, ingevoegd bij artikel 2, punt *c*) van dit koninklijk besluit.

Dit zorgt er voor dat het register van uiteindelijke begunstigen ook kan worden geraadpleegd in het kader van de toepassing en de controle van de verplichtingen inzake embargo's, bevrozingen van tegoeden en andere beperkende maatregelen zoals opgelegd door de Verenigde Naties, de Europese Unie en nationale bepalingen. De sanctieautoriteiten zijn de autoriteiten bevoegd voor deze toepassing en controle. Een volledige lijst van deze autoriteiten is terug te vinden op

<https://diplomatie.belgium.be/fr/politique/themes-politiques/paix-et-securite/sanctions/autorites-belges-en-charge-application-mesures-restrictives-ue>.

L'utilisation du registre dans ce contexte ne relève pas des directives anti blanchiment. Toutefois, la directive 2018/843 permet une extension des objectifs. Cela ressort clairement du préambule 35 : "Toutefois, les États membres devraient être en mesure de prévoir, dans leur législation, le traitement des informations sur les bénéficiaires effectifs, y compris des données à caractère personnel à d'autres fins si ce traitement répond à un objectif d'intérêt général et qu'il constitue une mesure nécessaire et proportionnée dans une société démocratique à l'objectif légitime poursuivi."

L'application et le contrôle des obligations en matière d'embargos, de gel des avoirs et d'autres mesures restrictives constituent clairement un objectif d'intérêt général et une mesure nécessaire et proportionnée à l'objectif poursuivi.

Le point *b*) garantit également l'accès à d'autres autorités habilitées par d'autres législations à rechercher ou à contrôler les bénéficiaires effectifs. En effet, d'autres dispositions légales (tant au niveau européen qu'au niveau national), telles que l'octroi de subventions, la réalisation d'audits ou la recherche de bénéficiaires effectifs dans le cadre de procédures qui ne sont pas liées à la lutte contre le blanchiment de capitaux ou aux autres finalités initiales des directives anti blanchiment, imposent de plus en plus de telles tâches aux autorités sans préciser davantage dans cette législation si le registre UBO peut être utilisé à cette fin et de quelle manière. Dans la pratique, elles s'adressent au registre UBO. Mais sans base juridique nécessaire, l'accès ne peut leur être accordé.

Cependant, cet accès ne sera pas automatique. L'autre autorité concernée devra encore introduire une demande d'accès à l'Administration de la Trésorerie conformément à l'article 8 de l'arrêté royal du 30 juillet 2018, tel que modifié par l'article 8, 1° du présent arrêté royal. Cette Administration vérifiera alors si toutes les conditions d'accès sont remplies et notamment la condition que la base légale nécessaire soit présente dans la législation applicable à cette autre autorité. Le fait que l'autorité requérante puisse avoir accès au registre UBO basé sur l'article 75, § 2 de la loi du 18 septembre 2017 ne constitue pas en soi une base légale. Cette autorité doit également disposer d'un pouvoir légal explicite de rechercher ou de contrôler les bénéficiaires effectifs. À cet égard, un pouvoir général de contrôle d'une telle autorité ne suffira pas, mais la législation pertinente doit stipuler explicitement que cette autorité a pour mission de rechercher ou de contrôler les bénéficiaires effectifs. Les mots "bénéficiaire(s) effectif(s)" doivent donc être explicitement mentionnés dans la législation pertinente. C'est l'autorité concernée qui doit démontrer cette base légale dans sa demande à l'Administration de la Trésorerie. Après approbation de l'accès, toutes les dispositions pertinentes de l'arrêté royal du 30 juillet 2018 leur sont également applicables.

Le point *c*) exécute l'arrêt du 22 novembre 2022 de la Cour de Justice (arrêt de la Cour dans les affaires jointes C-37/20, Luxembourg Business Registers et C-601/20, Sovim). Dans cet arrêt, la Cour de Justice (Grande Chambre) a déclaré invalide, à la lumière de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, l'article 1, 15), *c*) de la directive 2018/843 (la 5ème directive) dans la mesure où cette disposition a modifié l'article 30, paragraphe 5, premier alinéa, *c*) de la directive 2015/849 (la 4e directive) de manière à ce que les informations sur les bénéficiaires effectifs soient dans tous les cas accessibles à tout membre du public.

Selon la Cour, l'accès du grand public aux informations sur les bénéficiaires effectifs constitue une ingérence grave dans les droits fondamentaux du respect de la vie privée et de la protection des données à caractère personnel, respectivement consacrés aux articles 7 et 8 de la Charte. En effet, les informations divulguées permettent à un nombre potentiellement illimité de personnes de s'informer sur la situation matérielle et financière d'un bénéficiaire effectif. En outre, les conséquences potentielles, pour les personnes concernées, résultant d'une éventuelle utilisation abusive de leurs données à caractère personnel sont aggravées par le fait que, une fois mises à la disposition du grand public, ces données peuvent non seulement être librement consultées, mais également être conservées et diffusées.

de webpagina van de FOD Buitenlandse Zaken: <https://diplomatie.belgium.be/nl/beleid/beleidsthemas/vrede-en-veiligheid/sancties/belgische-overheden-belast-met-toepassing-beperkende-maatregelen-eu>.

Het gebruik van het register in die context valt niet onder toepassing van de richtlijnen anti-witwas. Richtlijn 2018/843 laat echter wel een uitbreiding van de doeleinden toe. Dit is duidelijk in de preambule 35: "De lidstaten moeten echter in staat zijn wettelijk te voorzien in de verwerking van de informatie over uiteindelijke begunstigen, met inbegrip van persoonsgegevens, voor andere doeleinden, indien zulke verwerking beantwoordt aan een doelstelling van algemeen belang en in een democratische samenleving een maatregel vormt die noodzakelijk is en evenredig aan het nagestreefde doel."

De toepassing en de controle van de verplichtingen inzake embargo's, bevriezingen van tegoeden en andere beperkende maatregelen vormen duidelijk een doelstelling van algemeen belang en is een maatregel die noodzakelijk is en evenredig aan het nagestreefde doel.

Punt *b*) zorgt er ook voor dat andere autoriteiten die op grond van andere wetgeving de bevoegdheid hebben om uiteindelijke begunstigen op te sporen of te controleren toegang krijgen. Meer en meer wordt er namelijk in andere wettelijke bepalingen (zowel op Europees als op nationaal niveau) zoals het verlenen van subsidies, het uitvoeren van audits of het opsporen van uiteindelijke begunstigen in het kader van procedures die geen verband houden met de strijd tegen witwassen of de andere initiële doeleinden van de richtlijnen anti-witwas, aan autoriteiten dergelijke taak opgelegd zonder dat er verder in deze wetgeving wordt aangeduid of en hoe hiervoor het UBO-register kan worden aangewend. In de praktijk richten zij zich wel tot het UBO-register. Maar zonder de nodige wettelijke basis kan aan hen geen toegang worden verleend.

Deze toegang zal echter geen automatisme zijn. De betrokken andere autoriteit zal nog steeds een aanvraag tot toegang moeten richten aan de Administratie van de Thesaurie overeenkomstig artikel 8 van het koninklijk besluit van 30 juli 2018, zoals gewijzigd bij artikel 8, 1° van het voorliggende koninklijk besluit. Deze Administratie zal vervolgens nagaan of alle voorwaarden voor toegang vervuld zijn en met name de voorwaarde dat de nodige wettelijke basis aanwezig is in de wetgeving van toepassing op deze andere autoriteit. Het feit dat de aanvragende autoriteit toegang kan hebben tot het UBO-register op grond van het artikel 75, § 2 van de wet van 18 september 2017 is op zichzelf geen rechtsgrond. Deze autoriteit moet namelijk ook een uitdrukkelijke wettelijke bevoegdheid hebben om uiteindelijke begunstigen op te sporen of te controleren. Hierbij zal een algemene controlebevoegdheid voor een dergelijke autoriteit niet volstaan maar moet de betrokken wetgeving uitdrukkelijk stellen dat deze autoriteit tot taak heeft uiteindelijke begunstigen op te sporen of te controleren. De woorden "uiteindelijke begunstigde(n)" moeten dus expliciet vermeld zijn in de wetgeving van toepassing op deze autoriteit. Het is de betrokken autoriteit die deze wettelijke basis moet aantonen in hun aanvraag bij de Administratie van de Thesaurie. Na goedkeuring van de toegang zijn vervolgens ook alle relevante bepalingen van het koninklijk besluit van 30 juli 2018 op hen van toepassing.

Punt *c*) geeft uitvoering aan het arrest van 22 november 2022 van het Hof van Justitie (Arrest van het Hof in de gevoegde zaken C-37/20, Luxembourg Business Registers en C-601/20, Sovim). In dit arrest stelt het Hof van Justitie (Grote Kamer) in het licht van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie de ongeldigheid vast van artikel 1, 15), *c*) van Richtlijn 2018/843 (de 5e Richtlijn) voor zover deze bepaling artikel 30, lid 5, eerste alinea, *c*) van Richtlijn 2015/849 (de 4e Richtlijn) zo heeft gewijzigd dat de informatie over de uiteindelijke begunstigen in alle gevallen voor elk lid van de bevolking toegankelijk is.

Het Hof merkt op dat toegang van het grote publiek tot informatie over de uiteindelijk begunstigen een ernstige inmenging vormt in de grondrechten op eerbiediging van het privéleven en bescherming van persoonsgegevens, die respectievelijk zijn neergelegd in de artikelen 7 en 8 van het Handvest. De bekendgemaakte informatie maakt het immers voor een potentieel onbeperkt aantal personen mogelijk informatie te verkrijgen over de materiële en financiële situatie van uiteindelijk begunstigen. Bovendien worden de mogelijke gevolgen voor de betrokkenen van een eventueel misbruik van hun persoonsgegevens nog verergerd doordat deze gegevens, wanneer zij eenmaal ter beschikking van het grote publiek zijn gesteld, niet alleen vrijelijk kunnen worden geraadpleegd, maar ook kunnen worden opgeslagen en verspreid.

L'article 30, paragraphe 5, premier alinéa, *c*) de la directive 2015/849 (la 4e directive) ne peut donc être maintenu ou appliqué tel que modifié. Il s'ensuit que la version originale de cet article de la 4e directive devrait être réappliquée. Cet article stipule que l'accès n'est possible que si la personne physique et morale peut justifier d'un intérêt légitime.

L'accès pour le grand public est ainsi remplacé par le point *c*) par l'accès pour les personnes physiques ou morales pouvant justifier d'un intérêt légitime.

Art. 7.

Pour les points *a*), *d*) et *e*), voir le commentaire de l'article 6, point *a*).

Pour les points *b*) et *c*), voir le commentaire de l'article 6, points *b*) et *c*).

Art. 8.

L'article 8, paragraphe 1^{er} de l'arrêté royal du 30 juillet 2018 prévoit la procédure d'accès au registre UBO en ce qui concerne les autorités compétentes et les entités assujetties. Le point 1° ajoute les autorités de sanction et les autres autorités qui doivent régler leur accès par la même procédure.

Le même point 1° et 2° insèrent également la notion de "par voie électronique" afin de rendre les dispositions entièrement conformes au fonctionnement concret du registre UBO. Voy. également l'exposé des motifs ci-dessus.

Art. 9.

L'article 9 est abrogé en exécution de l'arrêt de la Cour de Justice précité (voir l'explication de l'article 6).

Art. 10.

L'article 10 de l'arrêté royal du 30 juillet 2018 contient les règles relatives à l'accès au registre sur la base d'un intérêt légitime. En raison de l'arrêt de la Cour de Justice précité, les personnes physiques et morales qui se voient refuser l'accès en raison du fait qu'ils ne sont pas une autorité ou une entité assujettie ne peuvent y accéder qu'en démontrant un intérêt légitime. Les points 1° et 2° apportent les adaptations législatives nécessaires pour inclure ces personnes à l'article 10.

Les points 3° à 6° insèrent les dispositions nécessaires pour rendre l'article 10 de l'arrêté royal du 30 juillet 2018 entièrement conforme au fonctionnement concret du registre UBO. Voy. également l'exposé des motifs ci-dessus.

Les points 7 et 8° complètent et précisent la procédure relative aux demandes d'accès au registre UBO sur la base d'un intérêt légitime. Cet intérêt légitime doit être démontré par des personnes physiques ou morales qui ne sont ni des autorités compétentes, ni des entités assujetties, pour l'accès aux informations sur les bénéficiaires effectifs.

Un intérêt légitime est une activité menée par le demandeur en rapport avec la lutte contre le blanchiment de capitaux, le financement du terrorisme, et les activités criminelles sous-jacentes qui y sont liées. L'article a été adapté en tenant compte de l'avis du Conseil d'État et de l'Autorité de protection des données.

L'ajout au paragraphe 3 précise quelles raisons sont considérées comme un intérêt légitime dans la demande d'accès. Comme indiqué, le demandeur est une personne physique ou morale. Il n'est pas précisé de quelles personnes il s'agit, mais en pratique il peut s'agir, par exemple, de journalistes d'investigation ou d'ONG remplissant les conditions. Mais elle peut également concerner les demandeurs qui nouent des relations économiques ou effectuent des transactions avec des déclarants si les demandeurs remplissent les conditions fixées.

L'ajout du paragraphe 4 à l'article 10 de l'arrêté royal du 30 juillet 2018 précise que l'Administration de la Trésorerie peut refuser une telle demande ainsi que les motifs pour lesquelles elle a été introduite.

Art. 11.

Cet article insère les dispositions nécessaires pour rendre l'article 11 de l'arrêté royal du 30 juillet 2018 entièrement conforme au fonctionnement concret du registre UBO. Voy. également l'exposé des motifs ci-dessus.

Het artikel 30, lid 5, eerste alinea, *c*) van Richtlijn 2015/849 (de 4e Richtlijn) kan aldus niet in de gewijzigde versie behouden blijven of zo worden toegepast. Hieruit volgt dat de oorspronkelijke versie van dit artikel in de 4e Richtlijn opnieuw moet worden toegepast. Dit artikel bepaalt dat de toegang enkel kan wanneer de natuurlijke en rechtspersoon een legitiem belang kan aantonen.

De toegang voor het grote publiek wordt aldus door punt *c*) vervangen door een toegang voor natuurlijke of rechtspersonen die een legitiem belang kunnen aantonen.

Art. 7.

Voor de punten *a*), *d*) en *e*), zie de toelichting bij artikel 6, punt *a*).

Voor punten *b*) en *c*), zie de toelichting bij artikel 6, punten *b*) en *c*).

Art. 8.

Artikel 8, paragraaf 1 van het koninklijk besluit van 30 juli 2018 voorziet de procedure om toegang te krijgen tot het UBO-register voor wat betreft de bevoegde autoriteiten en de onderworpen entiteiten. Punt 1° voegt hieraan toe de sanctieautoriteiten en de andere autoriteiten die via dezelfde procedure hun toegang dienen te regelen.

Hetzelfde punt 1° en het punt 2° voegen ook het begrip "op elektronische wijze" in om zo de bepalingen volledig conform de concrete werking van het UBO-register te maken. Zie ook supra de toelichting hierbij.

Art. 9.

Artikel 9 wordt opgeheven in uitvoering van het arrest van het Hof van Justitie supra (zie de toelichting bij artikel 6).

Art. 10.

Artikel 10 van het koninklijk besluit van 30 juli 2018 bevat de regels betreffende de toegang tot het register op grond van een legitiem belang. Door het arrest van het Hof van Justitie supra kunnen natuurlijke en rechtspersonen die geen toegang hebben op grond van hun kwalificatie omdat zij geen autoriteit of onderworpen entiteit zijn nog enkel toegang verkrijgen door een legitiem belang aan te tonen. De punten 1° en 2° voeren de nodige legistische aanpassingen door om deze personen in het artikel 10 op te nemen.

Punten 3° tot 6° voegen de nodige bepalingen in om het artikel 10 van het koninklijk besluit van 30 juli 2018 volledig conform de concrete werking van het UBO-register te maken. Zie ook supra de toelichting hierbij.

Punten 7 en 8° verduidelijken en vervolledigen de procedure betreffende de aanvragen tot toegang tot het UBO-register op basis van een legitiem belang. Dit legitiem belang moet door natuurlijke en rechtspersonen die geen bevoegde autoriteit of onderworpen entiteit zijn, aangetoond worden voor de toegang tot de informatie betreffende de uiteindelijke begunstigen.

Een legitiem belang is een activiteit die wordt uitgevoerd door de aanvrager die verband houdt met de strijd tegen het witwassen van geld, de financiering van terrorisme en de verbonden onderliggende criminele activiteiten. Het artikel is aangepast rekening houdend met het advies van de Raad van State en de Gegevensbeschermingsautoriteit.

De aanvulling van paragraaf 3 preciseert welke redenen als een legitiem belang worden beschouwd bij de toegangsaanvraag. Zoals vermeld is de aanvrager een natuurlijke of rechtspersoon. Er is niet in detail opgenomen welke personen dit zijn maar in de praktijk kan het bijvoorbeeld gaan om onderzoeksjournalisten of NGO's die aan de voorwaarden voldoen. Maar het kan ook gaan om aanvragers die economische relaties aangaan of verrichtingen uitvoeren met informatieplichtigen wanneer de aanvragers voldoen aan de gestelde voorwaarden.

De aanvulling van artikel 10 van het koninklijk besluit van 30 juli 2018 met de paragraaf 4 verduidelijkt dat de Administratie van de Thesaurie een dergelijke aanvraag kan weigeren alsook om welke redenen.

Art. 11.

Dit artikel voegt de nodige bepalingen in om het artikel 11 van het koninklijk besluit van 30 juli 2018 volledig conform de concrete werking van het UBO-register te maken. Zie ook supra de toelichting hierbij.

Art. 12.

Le point 1° est une adaptation technique des références.

Le point 2° introduit la base juridique nécessaire pour pouvoir communiquer les fichiers de journalisation des consultations par les autorités et les entités assujetties. Cela leur permet de se conformer à leurs propres obligations dans le cadre de la protection des données à caractère personnel. En effet, ils doivent s'assurer que les consultations du registre UBO au sein de leur propre organisation sont légales et qu'ils peuvent garantir l'intégrité et la sécurité des données en ce qui concerne leurs propres consultations. Toute anomalie ou violation doit également être signalée à l'Administration de la Trésorerie afin qu'elle puisse prendre des mesures correctives si nécessaires.

Ces fichiers de journalisation sont créés par le SPF Finances – Registre UBO lors de la consultation du registre. Ces fichiers de journalisation contiennent les données qui permettent, entre autres, de vérifier quelle autorité/entité/personne a consulté le registre et à quelle date/heure. Chaque consultation du registre est automatiquement journalisée et ces logs sont conservés. Ces fichiers de journalisation se trouvent au SPF Finances.

Le point 3 est une adaptation législative.

Art. 13.

Cet article insère les dispositions nécessaires pour rendre l'article 11 de l'arrêté royal du 30 juillet 2018 entièrement conforme au fonctionnement concret du registre UBO. Voy. également l'exposé des motifs ci-dessus.

Art. 14.

La modification du paragraphe 1^{er} de l'article 17 de l'arrêté royal du 30 juillet 2018 garantit que l'Administration de la Trésorerie peut également contrôler le respect des obligations énoncées à l'article 5 de l'arrêté royal du 30 juillet 2018. Cet article oblige les redevables d'information à mettre à jour les informations contenues dans le registre UBO au moins une fois par an.

L'article 17°, 1° et 2° de l'arrêté royal du 30 juillet 2018 permet à l'Administration de la Trésorerie d'utiliser des bases de données tant internes qu'externes dans le cadre de ses pouvoirs de contrôle.

L'utilisation de ces bases de données est soumise à l'application du Règlement général sur la protection des données (Règlement 2016/679), de la loi du 3 août 2012 portant dispositions relatives aux traitements de données à caractère personnel réalisés par le Service public fédéral Finances dans le cadre de ses missions et de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

En ce qui concerne la base de données interne du SPF Finances (article 17, 1°), l'accès est réglé par les procédures prévues par la loi du 3 août 2012. Un avis de l'Autorité de protection des données n'est pas nécessaire dans ce cas.

L'utilisation de bases de données externes est réglementée par la conclusion de protocoles conformément à l'article 20 de la loi du 30 juillet 2018. Un avis de l'Autorité de protection des données n'est pas nécessaire dans ce cas.

Art. 15.

Cet article remplace l'actuel article 18 de l'arrêté royal du 30 juillet 2018.

La procédure d'imposition des amendes administratives est clarifiée au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er} à 4 et la procédure de perception et de recouvrement est ajoutée au paragraphe 2. Il ne s'agit pas de changements fondamentaux, mais de la définition des procédures telles qu'elles sont appliquées dans la pratique.

L'article a été adapté conformément à l'avis du Conseil d'État.

Art. 16.

Il s'agit d'une adaptation législative suite aux modifications de l'article 74, § 1^{er}, de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces.

Art. 12.

Punt 1° is een technische aanpassing van de verwijzingen.

Punt 2° voegt de nodige rechtsgrond in om de logbestanden van de registratie van de raadplegingen door autoriteiten en onderworpen entiteiten te kunnen meedelen aan hen. Dit om hen toe te laten hun eigen verplichtingen in het kader van de bescherming van persoonsgegevens te kunnen nakomen. Zij dienen er namelijk voor te zorgen dat de raadplegingen van het UBO-register binnen hun eigen organisatie rechtmatig is en dat zij de integriteit en beveiliging van de gegevens kunnen garanderen voor wat betreft hun eigen raadplegingen. Elke discrepantie of inbreuk dient ook aan de Administratie van de Thesaurie gemeld te worden zodat deze in staat is om desgevallend corrigerende maatregelen te nemen.

Deze logbestanden worden aangemaakt door de FOD Financiën – UBO-register wanneer iemand het register raadpleegt. Deze logbestanden bevatten de gegevens die het onder meer mogelijk maken om na te gaan welke autoriteit/entiteit/persoon het register heeft geraadpleegd en op welke datum/tijdstip. Elke raadpleging van het register wordt automatisch gelogd en deze logs worden bewaard. Deze logbestanden bevinden zich in de FOD Financiën.

Punt 3° is een legistische aanpassing.

Art. 13.

Dit artikel voegt de nodige bepalingen in om het artikel 11 van het koninklijk besluit van 30 juli 2018 volledig conform de concrete werking van het UBO-register te maken. Zie ook supra de toelichting hierbij.

Art. 14.

De wijziging aan paragraaf 1 van artikel 17 van het koninklijk besluit van 30 juli 2018 zorgt er voor dat de Administratie van de Thesaurie ook de controle kan uitoefenen op de naleving van de verplichtingen bepaald in artikel 5 van het koninklijk besluit van 30 juli 2018. Dit artikel 5 verplicht de informatieplichtigen om ten minste jaarlijks de informatie in het UBO-register bij te werken.

Artikel 17°, 1° en 2° van het koninklijk besluit van 30 juli 2018 laat de Administratie van de Thesaurie toe om zowel interne als externe databanken te benutten in het kader van haar controlebevoegdheden.

Het benutten van deze databanken valt onder de toepassing van de algemene verordening gegevensbescherming (Verordening 2016/679), de wet van 3 augustus 2012 houdende bepalingen betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de Federale Overheidsdienst Financiën in het kader van zijn opdrachten en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

Voor wat betreft de interne databanken van de FOD Financiën (artikel 17, 1°) zijn de toegangen geregeld door de procedures bepaald in de wet van 3 augustus 2012. Een advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit is hier niet vereist.

Het benutten van externe databanken wordt geregeld door het afsluiten van protocollen met toepassing van artikel 20 van de wet van 30 juli 2018. Een advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit is hier niet vereist.

Art. 15.

Dit artikel vervangt het bestaande artikel 18 van het koninklijk besluit van 30 juli 2018.

De procedure voor het opleggen van de administratieve boetes wordt verduidelijkt in paragraaf 1, eerste tot vierde lid alsook de procedure voor de inning en invordering toegevoegd in paragraaf 2. Het betreft geen fundamentele wijzigingen maar de vastlegging van de procedures zoals ze in de praktijk worden toegepast.

Het artikel werd aangepast overeenkomstig het advies van de Raad van State.

Art. 16.

Dit is een legistische aanpassing ten gevolge van de wijzigingen aan artikel 74, § 1 van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten.

Art. 17. et 18.

Ces articles n'ont pas besoin de commentaire.

J'ai l'honneur d'être,

Sire,
de Votre Majesté,
le très respectueux
et très fidèle serviteur,

Le Ministre des Finances,
V. VAN PETEGHEM

AVIS 72.346/2 DU 9 NOVEMBRE 2022 SUR UN PROJET D'ARRETE ROYAL "MODIFIANT L'ARRETE ROYAL DU 30 JUILLET 2018 RELATIF AUX MODALITES DE FONCTIONNEMENT DU REGISTRE UBO"

Le 14 octobre 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice Premier Ministre et Ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude et de la Loterie nationale à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 30 juillet 2018 relatif aux modalités de fonctionnement du registre UBO".

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 9 novembre 2022. La chambre était composée de Pierre Vandernoot, président de chambre, Patrick Ronvaux et Christine Horevoets, conseillers d'État, Sébastien Van Drooghenbroeck et Marianne Dony, assesseurs, et Esther Conti, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Anne Stéphanie Renson, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre Vandernoot.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 9 novembre 2022.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois "sur le Conseil d'État", coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

Irecevabilité partielle de la demande d'avis

La demande d'avis portant sur le texte en projet a été introduite à la suite d'une demande d'avis sur un avant-projet de loi "portant modification de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation des espèces", sur lequel la section de législation a donné ce jour l'avis 72.334/2 (ci-après : "l'avant-projet 72.334/2").

Il ressort de l'examen concomitant de ces projet et avant-projet que l'arrêté en projet entend, en certains de ses articles ou subdivisions d'articles, pourvoir à l'exécution ou tenir compte des dispositions que l'avant-projet 72.334/2 entend modifier ou insérer dans la loi du 18 septembre 2017 "relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation des espèces", avant-projet qui, par hypothèse, n'a pas encore été adopté par le législateur.

Ainsi, les articles 2, c), 6, b), 7, b), et 8, 1^o, du projet font écho aux 2^o et 3^o figurant dans l'article 75, § 2, de la loi du 18 septembre 2017 tel qu'il résulte de l'article 4 de l'avant-projet 72.334/2, lequel ajoute ainsi de nouvelles catégories de personnes ayant accès aux données du registre UBO.

Par ailleurs, les articles 2, b), 3, a) et c), 4, 5, 6, a), 7, a), c) et d), 8, 2^o, 9, 10, 1^o à 4^o, 11 et 13 du projet, font écho à l'article 75, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 18 septembre 2017 tel qu'il résulte de l'article 4 de l'avant-projet 72.334/2, lequel prévoit désormais l'introduction des données dans le registre UBO par voie électronique.

En outre, l'article 3, b), d) et e) (1), du projet fait écho à l'article 75, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4^o, de la loi du 18 septembre 2017 tel qu'il résulte de l'article 4 de l'avant-projet 72.334/2, lequel prévoit notamment comme catégorie de données à caractère personnel collectée par le registre UBO, "la nature et l'étendue de l'intérêt économique ou de contrôle qu[e] [les bénéficiaires effectifs] détiennent".

Art. 17. en 18.

Deze artikelen behoeven geen commentaar.

Ik heb de eer te zijn,

Sire,
van Uwe Majesteit,
de zeer eerbiedige
en zeer getrouwe dienaar,

De Minister van Financiën,
V. VAN PETEGHEM

ADVIES 72.346/2 VAN 9 NOVEMBER 2022 OVER EEN ONTWERP VAN KONINKLIJK BESLUIT "TOT WIJZIGING VAN HET KONINKLIJK BESLUIT VAN 30 JULI 2018 BETREFFENDE DE WERKINGS-MODALITEITEN VAN HET UBO- REGISTER"

Op 14 oktober 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice eerste minister en Minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding en de Nationale loterij verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 juli 2018 betreffende de werkingsmodaliteiten van het UBO-register".

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 9 november 2022. De kamer was samengesteld uit Pierre Vandernoot, kamer-voorzitter, Patrick Ronvaux en Christine Horevoets, staatsraden, Sébastien Van Drooghenbroeck en Marianne Dony, assessoren, en Esther Conti, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Anne Stéphanie Renson, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre Vandernoot.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 9 november 2022.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, van de wetten "op de Raad van State", gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Gedeeltelijke onontvankelijkheid van de adviesaanvraag

De adviesaanvraag met betrekking tot de ontworpen tekst werd ingediend na een adviesaanvraag over een voorontwerp van wet "tot wijziging van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten", waarover de afdeling Wetgeving vandaag advies 72.334/2 heeft gegeven (hierna "voorontwerp 72.334/2").

Uit het gelijktijdige onderzoek van dat ontwerp en voorontwerp blijkt dat sommige artikelen of onderdelen van artikelen van het ontwerpbesluit ertoe strekken uitvoering te geven aan, of rekening te houden met, de bepalingen die voorontwerp 72.334/2, dat per definitie nog niet door de wetgever is aangenomen, beoogt te wijzigen of in te voegen in de wet van 18 september 2017 "tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot de beperking van het gebruik van contanten".

Zo beantwoorden de artikelen 2, c), 6, b), 7, b), en 8, 1^o, van het ontwerp aan de punten 2^o en 3^o van artikel 75, § 2, van de wet van 18 september 2017 zoals dat voortvloeit uit artikel 4 van voorontwerp 72.334/2, waarin aldus nieuwe categorieën van personen worden toegevoegd die toegang hebben tot de gegevens van het UBO-register.

Voorts beantwoorden de artikelen 2, b), 3, a) en c), 4, 5, 6, a), 7, a), c) en d), 8, 2^o, 9, 10, 1^o tot 4^o, 11 en 13 van het ontwerp aan artikel 75, § 1, tweede lid, van de wet van 18 september 2017 zoals dat voortvloeit uit artikel 4 van voorontwerp 72.334/2, dat voortaan voorziet in de elektronische invoering van de gegevens in het UBO-register.

Bovendien beantwoordt artikel 3, b), d) en e), (1) van het ontwerp aan artikel 75, § 1, eerste lid, 4^o, van de wet van 18 september 2017 zoals dat voortvloeit uit artikel 4 van voorontwerp 72.334/2, luidens hetwelk met name "de aard en omvang van het door [de uiteindelijke begunstigden] gehouden economisch belang of zeggenschap" een categorie van persoonsgegevens vormt die in het UBO-register wordt verzameld.

Enfin, l'article 16 du projet fait écho au nouvel alinéa 2 du paragraphe 1^{er} de l'article 74 de la loi du 18 septembre 2017 tel qu'il résulte de l'article 3 de l'avant-projet 72.334/2, lequel tend à déterminer les finalités des traitements prévus par l'alinéa 1^{er} de ce paragraphe 1^{er}.

La demande d'avis est donc prématurée en ce qui concerne les articles 2, b) et c), 3 à 9, 10, 1^o à 4^o, 11, 13 et 16 du projet.

Ces dispositions ne seront par conséquent pas examinées.

Formalités préalables

Même si, depuis la modification des lois coordonnées "sur le Conseil d'État" par la loi du 2 avril 2003, le non accomplissement des formalités ne peut plus conduire à l'irrecevabilité des demandes d'avis, il n'en reste pas moins qu'en principe la section de législation ne peut être consultée qu'à l'issue des différentes étapes de la préparation administrative du projet concerné et après que l'organe compétent pour l'établissement du projet a eu la possibilité de l'adapter éventuellement à la lumière des éléments recueillis lors de l'accomplissement des formalités. Il serait ainsi évité que le Conseil d'État donne son avis sur un projet de texte non définitif et il serait garanti que l'avis soit rendu sur la base d'une information complète concernant tous les éléments pertinents en cause (2).

Cette observation s'applique a fortiori pour l'avis de l'Autorité de protection des données lorsqu'il s'agit de projets qui, comme le projet à l'examen, concernent par excellence le traitement de données à caractère personnel, l'obligation consultative ayant précisément pour objectif de vérifier si le régime en projet est bien conforme aux exigences juridiques imposées en matière de traitement de données à caractère personnel (3).

Ainsi que l'a confirmé la déléguée du Ministre, l'avis de l'Autorité de protection des données a été demandé en parallèle de la saisine du Conseil d'État (4), si bien que celui-ci ne peut prendre en compte celui-là lors de l'examen du projet.

Or, le projet à l'examen a pour objet d'organiser la collecte et le traitement de données à caractère personnel dans le cadre du registre UBO. La prise en compte du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 "relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)" est donc au cœur de l'examen de ce projet.

La méthode consistant à saisir simultanément la section de législation du Conseil d'État et l'Autorité de protection des données est donc, surtout en l'espèce, particulièrement critiquable (5).

En tout état de cause, si l'accomplissement de cette formalité devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État, les dispositions modifiées ou ajoutées qui ne seraient pas de pure forme ou qui ne résulteraient pas également des suites réservées au présent avis devraient être soumises à la section de législation, conformément à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées "sur le Conseil d'État".

Examen du projet

Préambule

1. À l'alinéa 2, il convient de viser l'alinéa 1^{er} de l'article 75 (et non les paragraphes 1^{er} et 2) de la loi du 18 septembre 2017 "relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces".

L'avant-projet 72.334/2 envisage toutefois de remplacer l'article 75 précité, sur lequel le texte en projet entend se fonder.

Si celui-ci est adopté ou entre en vigueur concomitamment ou postérieurement à l'entrée en vigueur de la disposition législative en projet, il conviendra d'adapter l'alinéa 2 du préambule pour y faire référence. De plus, dès lors que cet article 75 en projet ne contient que deux paragraphes, il suffira alors de viser l'article 75 sans mention de ces derniers.

2. À l'alinéa 2, il convient également de viser l'article 133, § 3, alinéa 2, de la loi du 18 septembre 2017 "relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces", tel qu'il a été inséré par la loi du 20 juillet 2020 dès lors que cette disposition constitue le fondement juridique de l'article 15 du projet à l'examen.

Tot slot beantwoordt artikel 16 van het ontwerp aan het nieuwe tweede lid van paragraaf 1 van artikel 74 van de wet van 18 december 2017 zoals dat voortvloeit uit artikel 3 van voorontwerp 72.334/2, dat ertoe strekt de doeleinden te bepalen van de verwerkingen waarin het eerste lid van die paragraaf 1 voorziet.

De adviesaanvraag is bijgevolg voorbarig voor wat betreft de artikelen 2, b) en c), 3 tot 9, 10, 1^o tot 4^o, 11, 13 en 16 van het ontwerp.

Die bepalingen zullen derhalve niet worden onderzocht.

Voorafgaande vormvereisten

Al kan, sinds de wijziging van de gecoördineerde wetten "op de Raad van State" bij de wet van 2 april 2003, de niet-ervulling van vormvereisten er niet meer toe leiden dat adviesaanvragen onontvankelijk zijn, het beginsel blijft dat de afdeling Wetgeving pas om advies kan worden gevraagd nadat het betrokken ontwerp alle achtereenvolgende stadia van de administratieve voorbereiding heeft doorlopen en nadat het orgaan dat bevoegd is om het ontwerp vast te stellen de mogelijkheid heeft gehad het ontwerp eventueel aan te passen in het licht van de elementen die naar voren zijn gekomen bij de vervulling van de vormvereisten. Aldus wordt vermeden dat de Raad van State advies zou uitbrengen over een niet-definitieve ontwerp tekst en wordt gewaarborgd dat het advies wordt uitgebracht met volledige kennis van alle ter zake relevante elementen.(2)

Die opmerking geldt a fortiori voor het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit wanneer het ontwerp betreft die, zoals het voorliggende ontwerp, bij uitstek betrekking hebben op de verwerking van persoonsgegevens; de adviesverplichting strekt er precies toe na te gaan of de ontworpen regeling wel in overeenstemming is met de juridische vereisten die voor de verwerking van persoonsgegevens gelden.(3)

Zoals de gemachtigde van de minister heeft bevestigd, is het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit tegelijk met het advies van de Raad van State aangevraagd.(4) zodat de Raad van State bij het onderzoek van het ontwerp geen rekening kan houden met het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

De bedoeling van het voorliggende ontwerp is echter te regelen hoe persoonsgegevens in het kader van het UBO-register worden verzameld en verwerkt. Centraal in het onderzoek van dit ontwerp staat dan ook verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 "betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)".

De methode die erin bestaat tegelijk het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State en dat van de Gegevensbeschermingsautoriteit aan te vragen, is dan ook, vooral in casu, ten zeerste af te keuren.(5)

Als de aan de Raad van State voorgelegde tekst naar aanleiding van de vervulling van dat vormvereiste nog wijzigingen zou ondergaan die niet louter vormelijk zijn of niet ook zouden voortvloeien uit het gevolg dat aan dit advies wordt gegeven, moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen hoe dan ook aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd, overeenkomstig artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten "op de Raad van State".

Onderzoek van het ontwerp

Aanhef

1. In het tweede lid dient te worden verwezen naar het eerste lid van artikel 75 (en niet naar de paragrafen 1 en 2) van de wet van 18 september 2017 "tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten".

Voorontwerp 72.334/2 beoogt evenwel de vervanging van het voormelde artikel 75 waarop de ontworpen tekst wil steunen.

Indien die ontworpen tekst wordt vastgesteld of in werking treedt gelijktijdig met of na de inwerkingtreding van de ontworpen wetsbepaling, dient het tweede lid van de aanhef te worden aangepast teneinde ernaar te verwijzen. Aangezien dat ontworpen artikel 75 uit slechts twee paragrafen bestaat, volstaat het bovendien te verwijzen naar artikel 75, zonder die paragrafen te vermelden.

2. In het tweede lid dient eveneens te worden verwezen naar artikel 133, § 3, tweede lid, van de wet van 18 september 2017 "tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten" zoals ingevoegd bij de wet van 20 juli 2020, aangezien die bepaling de rechtsgrond vormt van artikel 15 van het voorliggende ontwerp.

3. L'alinéa 4 sera complété par la mention de la date à laquelle l'analyse d'impact de la réglementation a été réalisée, à savoir le 6 septembre 2022.

4. À l'alinéa 6, les mots "du Ministre du Budget" seront remplacés par les mots "de la Secrétaire d'État au Budget".

Dispositif

Article 1^{er}

Interrogée quant aux dispositions de la directive (UE) 2018/843 du Parlement européen et du Conseil du 30 mai 2018 "modifiant la directive (UE) 2015/849 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux ou du financement du terrorisme ainsi que les directives 2009/138/CE et 2013/36/UE", la déléguée du Ministre a précisé ce qui suit :

"Het ontwerp wijzigt een aantal bepalingen die reeds omgezet zijn. Het zijn aldus geen nieuwe omzettingen maar aanvullingen of verduidelijkingen. De vraag die zich stelt is of er in artikel 1 van het ontwerp effectief moet worden opgenomen dat het ontwerp KB de gedeeltelijke omzetting is van de richtlijnen. Of dat dit niet vereist is wanneer het enkel gaat om aanvullingen of verduidelijkingen en er geen nieuwe bepalingen worden omgezet.

De artikelen van richtlijn 2015/849 zoals gewijzigd bij richtlijn 2018/843 :

– Artikel 30, lid 1, paragraaf 1 van Richtlijn 2015/849 (artikel 3 KB UBO gewijzigd door artikel 3, b) en d))

– Artikel 30, lid 1, paragraaf 1 en artikel 31, lid 1, paragraaf 3 van Richtlijn 2015/849 (artikel 18 KB UBO vervangen door artikel 15)

– Artikel 31, lid 4, c) samen gelezen met Overweging 28 van Richtlijn 2018/843 (artikel 10 KB UBO gewijzigd door artikel 10, 5°)".

Dès lors que plusieurs dispositions du projet à l'examen entendent clarifier ou compléter la transposition de certaines dispositions de la directive (UE) 2018/843 du 30 mai 2018, l'article 1^{er} du projet sera maintenu.

Par ailleurs, conformément aux principes de technique législative, le rapport au Roi sera utilement complété par les tableaux de transposition afin d'identifier avec précision les dispositions de la directive (UE) 2018/843 précitée dont la transposition est complétée ou clarifiée par le projet à l'examen et afin, inversement, d'identifier avec précision les dispositions du projet à l'examen procédant à cette transposition (6).

Article 2

Le littera a) tend à compléter l'article 2, 3°, de l'arrêté royal du 30 juillet 2018 "relatif aux modalités de fonctionnement du registre UBO" par la précision selon laquelle la notion de "redevable d'information" ne vise pas seulement les entités qui doivent fournir les informations au registre UBO mais également leurs représentants légaux.

Cette disposition est commentée de la manière suivante dans le rapport au Roi :

"L'article 2, a) précise au point 3° de l'article 2 de l'arrêté royal du 30 juillet 2018 relatif aux modalités de fonctionnement du registre UBO que la notion de "redevable d'information" ne vise pas seulement les entités devant fournir les informations au registre UBO, mais également leurs représentants légaux. Il s'agit d'une clarification de la définition. La disposition vise à préciser que ce n'est pas seulement la société ou l'entité elle-même qui est considérée comme redevable d'information, mais également leurs représentants légaux. En ce qui concerne les sociétés belges, les asbl belges et les fondations belges, il s'agit de l'organe d'administration et de ses membres visés aux articles 1:35 et 1:36 [du Code des sociétés et des associations]. En ce qui concerne les trusts, les fiducies et les constructions juridiques similaires, il s'agit des trustees, les fiduciaires ou des personnes qui occupent des fonctions comparables dans des constructions juridiques similaires. Dans le cas où une entité d'un pays tiers devrait s'inscrire au registre UBO, les représentants légaux sont les organes ou personnes désignés par le droit qui leur est applicable. Ne sont pas visés ici ceux qui ont reçu un mandat (notaire, avocat, comptable, etc.) de ces administrateurs ou trustees ou autres personnes, sans préjudice des règles de responsabilité contractuelle de droit commun".

Les exemples donnés dans ce commentaire se réfèrent à des organes des personnes morales qui n'exercent pas nécessairement des pouvoirs de représentation de celles-ci.

3. Het vierde lid moet worden aangevuld met de vermelding van de datum waarop de regelgevingsimpactanalyse is uitgevoerd, namelijk 6 september 2022.

4. In het zesde lid moeten de woorden "van de Minister van Begroting" worden vervangen door de woorden "van de Staatssecretaris voor Begroting".

Dispositief

Artikel 1

Naar aanleiding van een vraag over de bepalingen van richtlijn (EU) 2018/843 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2018 "tot wijziging van Richtlijn (EU) 2015/849 inzake de voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld of terrorismefinanciering, en tot wijziging van de Richtlijnen 2009/138/EG en 2013/36/EU", heeft de gemachtigde van de minister het volgende gesteld:

"Het ontwerp wijzigt een aantal bepalingen die reeds omgezet zijn. Het zijn aldus geen nieuwe omzettingen maar aanvullingen of verduidelijkingen. De vraag die zich stelt is of er in artikel 1 van het ontwerp effectief moet worden opgenomen dat het ontwerp KB de gedeeltelijke omzetting is van de richtlijnen. Of dat dit niet vereist is wanneer het enkel gaat om aanvullingen of verduidelijkingen en er geen nieuwe bepalingen worden omgezet.

De artikelen van richtlijn 2015/849 zoals gewijzigd bij richtlijn 2018/843:

– Artikel 30, lid 1, paragraaf 1 van Richtlijn 2015/849 (artikel 3 KB UBO gewijzigd door artikel 3, b) en d))

– Artikel 30, lid 1, paragraaf 1 en artikel 31, lid 1, paragraaf 3 van Richtlijn 2015/849 (artikel 18 KB UBO vervangen door artikel 15)

– Artikel 31, lid 4, c) samen gelezen met Overweging 28 van Richtlijn 2018/843 (artikel 10 KB UBO gewijzigd door artikel 10, 5°)".

Aangezien verscheidene bepalingen van het voorliggende ontwerp bedoeld zijn om de omzetting van sommige bepalingen van richtlijn (EU) 2018/843 van 30 mei 2018 te verduidelijken of aan te vullen, moet artikel 1 van het ontwerp worden gehandhaafd.

In overeenstemming met de wetgevingstechnische beginselen verdient het bovendien aanbeveling het verslag aan de Koning aan te vullen met de omzettingstabellen, zodat men nauwkeurig kan vaststellen van welke bepalingen van de voornoemde richtlijn (EU) 2018/843 de omzetting wordt aangevuld of verduidelijkt door het voorliggende ontwerp, en, omgekeerd, welke bepalingen van het voorliggende ontwerp die omzetting uitvoeren.(6)

Artikel 2

Littera a) strekt ertoe artikel 2, 3°, van het koninklijk besluit van 30 juli 2018 "betreffende de werkingsmodaliteiten van het UBO-register" aan te vullen met de precisering dat met het begrip "informatieplichtige" niet alleen de entiteiten worden bedoeld die informatie moeten verstrekken aan het UBO-register, maar eveneens hun wettelijke vertegenwoordigers.

In de commentaar op die bepaling in het verslag aan de Koning staat daarover het volgende:

"Artikel 2, a) verduidelijkt in punt 3° van artikel 2 van het koninklijk besluit van 30 juli 2018 betreffende de werkingsmodaliteiten van het UBO-register dat onder het begrip "informatieplichtige" niet alleen de entiteiten zelf bedoeld worden die informatie aan het UBO-register moeten verstrekken maar ook hun wettelijke vertegenwoordigers. Dit is een verduidelijking van de definitie. De bepaling heeft als doel duidelijk te stellen dat het niet alleen de vennootschap of entiteit zelf is die als informatieplichtige wordt beschouwd, maar ook hun wettelijke vertegenwoordigers. Voor wat de Belgische vennootschappen, vzw's en stichtingen betreft, zijn dit het bestuursorgaan en zijn leden zoals bedoeld in artikelen 1:35 en 1:36 WVV. Voor wat betreft de trusts, fiducieën en soortgelijke juridische constructies zijn dit de trustees, de fiduciebeheerders of personen die vergelijkbare posities hebben in soortgelijke juridische constructies. In het geval dat een entiteit van een derde land zich in het UBO-register zou moeten registreren, zijn de wettelijke vertegenwoordigers de organen of personen aangeduid in het recht dat van toepassing is op hen. Degene die een mandaat gekregen hebben (notaris, advocaat, accountant, enz.) van deze bestuurders of trustees of andere personen worden hier niet bedoeld, onverminderd de regels van de contractuele aansprakelijkheid in het gemeen recht."

De voorbeelden die in de commentaar worden gegeven, verwijzen naar organen van de rechtspersonen die niet noodzakelijkerwijs bevoegdheden uitoefenen inzake de vertegenwoordiging van die rechtspersonen.

Si l'auteur du projet entend inclure tous les organes qu'il mentionne comme étant des redevables d'information au sens de l'article 2, 3°, de l'arrêté royal du 30 juillet 2018, cette disposition, telle qu'elle est complétée par l'article 2, a), du projet, doit être substantiellement complétée en ce sens, à défaut de quoi seuls les organes disposant de pouvoirs de représentation au sens strict recevront cette qualification.

Il doit en aller d'autant plus ainsi qu'en vertu de l'article 18 de l'arrêté royal du 30 juillet 2018 tel qu'il est modifié par l'article 15 du projet, le redevable d'information peut se voir infliger les amendes administratives énoncées à l'article 132, § 6, de la loi du 18 septembre 2017.

Article 10

Au 5° du texte français, les mots "énoncés à l'article 3" seront remplacés par les mots "énoncés au paragraphe 3".

Article 12

1. Interrogée quant à la portée des termes "fichiers de journalisation des consultations" à l'article 12, § 2, en projet de l'arrêté royal du 30 juillet 2018, la déléguée du Ministre a précisé ce qui suit :

"Dit zijn de logbestanden die worden aangemaakt door de FOD Financiën – UBO register wanneer iemand het register raadpleegt. Deze logbestanden bevatten de gegevens die het mogelijk maken om na te gaan welke autoriteit/entiteit/persoon het register heeft geraadpleegd en op welke datum/tijdstip. Elke raadpleging van het register wordt automatisch gelogd en deze logs worden bewaard. Deze logbestanden bevinden zich in de FOD Financiën".

Ces précisions figureront utilement dans le rapport au Roi.

2. Au même l'article 12, § 2, en projet de l'arrêté royal du 30 juillet 2018 (article 12, 2°, du projet), dans la version française de la deuxième phrase, le mot "ils" sera remplacé par le mot "elles".

3. Toujours à l'article 12, § 2, en projet, dans la version française de la cinquième phrase, in fine, les mots "articles 6, 1° et 2 et 7, 1° et 2°" seront remplacés par les mots "articles 6, 1° à 2°, et 7, 1° à 2°".

Article 15

1. À l'article 18, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, la précision selon laquelle l'amende administrative ne peut être infligée qu' "après que le redevable d'information concerné ait été entendu ou du moins dûment convoqué" figure déjà à l'article 133, § 3, alinéa 1^{er}, de la loi du 18 septembre 2017 "relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces".

De la même manière, à l'article 18, § 2, alinéa 4, en projet, la précision selon laquelle les amendes administratives sont recouvrées par l'administration du Service public fédéral Finances en charge de la perception et du recouvrement des créances non fiscales, conformément aux articles 3 et suivants de la loi domaniale du 22 décembre 1949, figure déjà à l'article 134 de la même loi du 18 septembre 2017.

Des dispositions qui ne font que rappeler une norme supérieure, en la reproduisant ou en la paraphrasant, n'ont en principe pas leur place dans des règles d'exécution, notamment parce que la nature juridique des dispositions reproduites pourrait en devenir incertaine et que cela donne erronément à penser que l'autorité qui reproduit les règles peut les modifier. Si l'auteur du projet estime néanmoins que la répétition de cette disposition législative est utile à la compréhension de l'arrêté en projet, il convient, afin de ne laisser subsister aucun doute quant à la nature de ces dispositions, de les identifier expressément (par exemple : "conformément à l'article XX de la loi du 18 septembre 2017").

2. De l'accord de la déléguée du Ministre, à l'article 18, § 1^{er}, alinéa 2, en projet, dans le texte français, le mot "détermination" sera chaque fois remplacé par le mot "constatation".

3. Telle qu'elle est rédigée, la dernière phrase de l'article 18, § 1^{er}, alinéa 3, en projet, est peu compréhensible.

Als de steller van het ontwerp de bepaling wil doen slaan op alle organen die hij vermeldt als informatieplichtigen in de zin van artikel 2, 3°, van het koninklijk besluit van 30 juli 2018, moet die bepaling, zoals ze bij artikel 2, a), van het ontwerp wordt aangevuld, substantieel in die zin worden aangevuld. Zo niet zullen alleen de organen die over vertegenwoordigingsbevoegdheden in strikte zin beschikken, als dusdanig worden beschouwd.

Dat geldt des te meer daar, krachtens artikel 18 van het koninklijk besluit van 30 juli 2018 zoals het bij artikel 15 van het ontwerp wordt gewijzigd, de informatieplichtige de administratieve geldboetes opgelegd kan krijgen waarvan gewag wordt gemaakt in artikel 132, § 6, van de wet van 18 september 2017.

Artikel 10

In punt 5° van de Franse tekst moeten de woorden "énoncés à l'article 3" vervangen worden door de woorden "énoncés au paragraphe 3".

Artikel 12

1. Naar aanleiding van een vraag over de draagwijdte van de woorden "logbestanden van de registratie van de raadplegingen" in het ontworpen artikel 12, § 2, van het koninklijk besluit van 30 juli 2018 heeft de gemachtigde van de minister het volgende aangegeven:

"Dit zijn de logbestanden die worden aangemaakt door de FOD Financiën – UBO-register wanneer iemand het register raadpleegt. Deze logbestanden bevatten de gegevens die het mogelijk maken om na te gaan welke autoriteit/entiteit/persoon het register heeft geraadpleegd en op welke datum/tijdstip. Elke raadpleging van het register wordt automatisch gelogd en deze logs worden bewaard. Deze logbestanden bevinden zich in de FOD Financiën".

Het verdient aanbeveling die verduidelijking op te nemen in het verslag aan de Koning.

2. In hetzelfde ontworpen artikel 12, § 2, van het koninklijk besluit van 30 juli 2018 (artikel 12, 2°, van het ontwerp) moet in de Franse tekst van de tweede zin het woord "ils" worden vervangen door het woord "elles".

3. Nog altijd in het ontworpen artikel 12, § 2, moeten in de Franse tekst van de vijfde zin in fine de woorden "articles 6, 1° et 2 et 7, 1° et 2°" worden vervangen door de woorden "articles 6, 1° à 2°, et 7, 1° à 2°".

Artikel 15

1. De precisering in het ontworpen artikel 18, § 1, eerste lid, dat de administratieve geldboete slechts kan worden opgelegd "nadat de betrokken informatieplichtige werd gehoord of minstens behoorlijk werd opgeroepen", staat reeds in artikel 133, § 3, eerste lid, van de wet van 18 september 2017 "tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten".

Ook de precisering in het ontworpen artikel 18, § 2, vierde lid, dat de administratieve geldboetes ingevorderd worden door de administratie van de FOD Financiën belast met de inning en invordering van de niet-fiscale schuldvorderingen, overeenkomstig de artikelen 3 en volgende van de domaniale wet van 22 december 1949, staat reeds in artikel 134 van dezelfde wet van 18 september 2017.

Bepalingen die enkel een hogere norm in herinnering brengen door die over te nemen of te paraphraseren, horen in beginsel niet thuis in een uitvoeringsregeling, onder meer omdat daardoor onduidelijkheid dreigt te ontstaan omtrent de juridische aard van de overgenomen bepalingen en verkeerdelijk de indruk wordt gewekt dat de overgenomen regels kunnen worden gewijzigd door de overheid die de regels overneemt. Als de steller van het ontwerp toch meent dat het voor een goed begrip van het ontworpen besluit nuttig is die wetsbepaling te herhalen, dient hij uitdrukkelijk aan te geven om welke bepaling het gaat (bijvoorbeeld: "overeenkomstig artikel XX van de wet van 18 september 2017") zodat er geen enkele twijfel bestaat over de aard ervan.

2. De gemachtigde van de minister is het er mee eens dat het woord "détermination" in de Franse tekst van het ontworpen artikel 18, § 1, tweede lid, telkens moet worden vervangen door het woord "constatation".

3. De laatste zin van het ontworpen artikel 18, § 1, derde lid, is onduidelijk gesteld.

Interrogée à cet égard, la déléguée du Ministre a répondu ce qui suit :

“De definitieve beslissing om een boete op te leggen vindt plaats nadat : 1. De verweermiddelen van de informatieplichtige werden onderzocht en er geen elementen zijn die aantonen dat de informatieplichtige wel aan zijn verplichtingen heeft voldaan en er dus geen inbreuk is, en 2. Dat de inbreuk nog steeds bestaat en dus de definitieve vaststelling door de Minister of zijn gedelegeerde van de inbreuk gepleegd door de informatieplichtige.

De huidige zin geeft inderdaad wel de indruk dat de vaststelling van de inbreuk door de informatieplichtige wordt gedaan en niet door de Minister of zijn gedelegeerde. Dit kan anders geformuleerd worden”.

Dans un souci de sécurité juridique, la formulation de la dernière phrase de l'article 18, § 1^{er}, alinéa 3, en projet, sera par conséquent revue en remplaçant les mots “la constatation définitive de l'infraction par le redevable d'information concerné” par les mots “le constat définitif qu'une infraction a été commise par le redevable d'information concerné”.

4. L'article 18, § 1^{er}, alinéa 4, en projet prévoit que la décision du Ministre ou de son délégué d'imposer une amende administrative doit être “motivée”.

Ce faisant, une telle disposition est à la fois superflue et ambiguë. Elle est superflue parce qu'une telle décision tombe dans le champ d'application de la loi du 29 juillet 1991 “relative à la motivation formelle des actes administratifs” et que l'obligation de motivation formelle des décisions découle déjà de cette loi. Elle est ambiguë parce qu'elle donne l'impression soit que l'obligation de motivation formelle n'existe pas si elle n'est pas expressément prescrite dans l'arrêté d'exécution concerné, soit que le projet entend imposer une obligation de motivation renforcée, ce qui ne paraît pas être l'intention de l'auteur du projet (7).

5. La précision contenue à l'article 18, § 2, alinéa 2, en projet selon laquelle il s'agit de jours “calendrier” est inutile et sera omise.

6. Interrogée à cet égard, la déléguée du Ministre a confirmé que l'énumération visée à l'article 18, § 2, alinéa 3, en projet est exhaustive :

“De lijst is exhaustief. De woorden “met name” en “notamment” kunnen beter geschrapt worden”.

La disposition sera par conséquent revue en ce sens.

7. À l'article 18, § 2, alinéa 5, en projet, l'on écrira plutôt :

“Les amendes administratives se prescrivent par [la suite comme au projet]”.

8. Dans l'avis 67.849/2/V donné le 2 septembre 2020 sur un projet devenu l'arrêté royal du 23 septembre 2020 “modifiant l'arrêté royal du 30 juillet 2018 relatif aux modalités de fonctionnement du registre UBO”, la section de législation a fait l'observation suivante à propos de la modification de l'article 18, alinéa 3, de l'arrêté royal du 30 juillet 2018, devenant l'alinéa 4, qui tendait à remplacer la notification de la décision d'infliger une amende administrative “par voie électronique” et non plus “par lettre recommandée à la poste” :

“S'agissant de l'envoi électronique, il est rappelé qu'il est recommandé, aux fins de garantir la sécurité juridique et l'égalité de traitement entre les différents demandeurs concernés, et de prévenir ainsi les risques de contestation, de mettre en place des systèmes dans lesquels les modes de transmission autorisés permettent de donner une date certaine à l'échange des documents concernés (8).

S'agissant en l'espèce de l'imposition d'une amende administrative, il convient par conséquent de prévoir le recours à un envoi électronique présentant les mêmes garanties au regard de la date certaine d'envoi et de réception que le recours à l'envoi recommandé”.

L'alinéa 4 de l'article 18 a été complété à la suite de cette observation par la phrase qui suit :

“Chaque message transmis par l'Administration de la Trésorerie conformément au présent article, contient une date fixe qui vaut comme date de mise à disposition du message, laquelle fait courir les délais applicables. Chaque message transmis par le redevable d'information conformément au présent article, fait l'objet d'un accusé de réception automatique électronique. La date de l'accusé de réception vaut date de réception du message par l'Administration de la Trésorerie”.

Op een vraag in dat verband heeft de gemachtigde van de minister het volgende geantwoord:

“De definitieve beslissing om een boete op te leggen vindt plaats nadat : 1. De verweermiddelen van de informatieplichtige werden onderzocht en er geen elementen zijn die aantonen dat de informatieplichtige wel aan zijn verplichtingen heeft voldaan en er dus geen inbreuk is, en 2. Dat de inbreuk nog steeds bestaat en dus de definitieve vaststelling door de Minister of zijn gedelegeerde van de inbreuk gepleegd door de informatieplichtige.

De huidige zin geeft inderdaad wel de indruk dat de vaststelling van de inbreuk door de informatieplichtige wordt gedaan en niet door de Minister of zijn gedelegeerde. Dit kan anders geformuleerd worden”.

Bijgevolg moet de laatste zin van het ontworpen artikel 18, § 1, derde lid, ter wille van de rechtszekerheid worden geherformuleerd: de woorden “de definitieve vaststelling van de inbreuk door de betrokken informatieplichtige” dient men te vervangen door de woorden “de definitieve bevinding dat een inbreuk is gepleegd door de betrokken informatieplichtige”.

4. Het ontworpen artikel 18, § 1, vierde lid, bepaalt dat de beslissing van de minister of van zijn gedelegeerde om een administratieve geldboete op te leggen, “gemotiveerd” moet zijn.

Daardoor is een dergelijke bepaling tegelijk overbodig en dubbelzinnig. Ze is overbodig omdat een dergelijke beslissing onder de toepassing valt van de wet van 29 juli 1991 “betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen” en de verplichting tot formele motivering van de beslissingen reeds uit die wet voortvloeit. Ze is dubbelzinnig omdat ze ofwel de indruk wekt dat er geen sprake is van een verplichting tot formele motivering als die niet uitdrukkelijk in het betreffende uitvoeringsbesluit wordt voorgeschreven, ofwel de indruk wekt dat het ontwerp een versterkte motiveringsverplichting beoogt op te leggen, wat niet de bedoeling lijkt te zijn van de steller van het ontwerp.(7)

5. De precisering in het ontworpen artikel 18, § 2, tweede lid, dat het gaat om “kalenderdagen” is nutteloos; het woord “kalenderdagen” moet worden vervangen door het woord “dagen”.

6. Op een vraag in verband met de opsomming in artikel 18, § 2, derde lid, heeft de gemachtigde van de minister bevestigd dat die exhaustief is:

“De lijst is exhaustief. De woorden “met name” en “notamment” kunnen beter geschrapt worden.”

De bepaling moet bijgevolg in die zin worden herzien.

7. In het ontworpen artikel 18, § 2, vijfde lid, zou men beter schrijven:

“De administratieve geldboetes verjaren na (voorts zoals in het ontwerp).”

8. In advies 67.849/2/V van 2 september 2020 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 23 september 2020 “tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 juli 2018 betreffende de werkingsmodaliteiten van het UBO-register” heeft de afdeling Wetgeving de volgende opmerking geformuleerd over de wijziging, aangebracht in artikel 18, derde lid, dat het vierde lid werd, van het koninklijk besluit van 30 juli 2018, die ertoe strekte de beslissing tot het opleggen van een administratieve geldboete “op elektronische wijze” en niet meer “met een bij de post aangetekend schrijven” ter kennis te brengen:

“Er wordt in verband met de elektronische verzending aan herinnerd dat het aangewezen is regelingen in te voeren waarin men op grond van de toegelaten wijzen van verzending een vaste datum kan toekennen aan de wisseling van de betreffende documenten. Op die manier kunnen de rechtszekerheid en de gelijke behandeling van de verschillende betrokken aanvragers worden gewaarborgd, en kan aldus het risico op betwisting worden afgewend.(8)

In verband met, in casu, het opleggen van een administratieve geldboete dient men er dus te voor te zorgen dat een elektronische verzending dezelfde waarborgen biedt, ten aanzien van de vaste datum van verzending en ontvangst, als de aangetekende zending.”

Het vierde lid van artikel 18 is ingevolge die opmerking aangevuld met de volgende zin:

“Elk overeenkomstig dit artikel door de Administratie van de Thesaurie verzonden bericht, bevat een vaste datum die geldt als datum van de terbeschikkingstelling van het bericht, die de van toepassing zijnde termijnen doet lopen. Elk overeenkomstig dit artikel verzonden bericht door de informatieplichtige maakt het voorwerp uit van een automatische elektronische ontvangstbevestiging. De datum van de ontvangstbevestiging geldt als datum van de ontvangst van de informatie door de Administratie van de Thesaurie.”

Bien que cette modification se donnait pour objectif de conférer à l'envoi électronique de la notification de l'amende administrative une date certaine, elle ne permet pas de rencontrer entièrement les difficultés soulevées par l'observation reproduite ci-avant de l'avis 67.849/2/V. Compte tenu de ce qu'il s'agit en l'espèce de la notification de sanctions administratives pouvant s'avérer particulièrement lourdes pour les intéressés, il est recommandé en effet de s'assurer que l'envoi électronique auquel il est procédé présente des garanties techniques permettant de s'assurer que la date de l'envoi soit certifiée. Ce n'est qu'à cette condition qu'il pourra être considéré que la date d'envoi correspond de manière effective à celle de la réception de la notification par son destinataire en manière telle que les délais prescrits pourront courir à son égard.

Dès lors que l'article 18, § 3, en projet laisse inchangé sur ce point l'alinéa 4 de l'article 18 actuellement en vigueur, il y a lieu de le revoir à la lumière de ce qui précède (9).

Le greffier,
E. Conti

Le président,
P. Vandernoot

Notes

(1) Le texte apparaissant comme formant le *littera e*) de l'article 3 du projet est en réalité l'article 12°/1 en projet de l'arrêté royal du 30 juillet 2018 y inséré par le *littera d*) de l'article 3 du projet. En conséquence, le texte apparaissant comme formant le *littera f*) de l'article 3 du projet en forme en réalité son *littera e*).

(2) Avis 41.417/AG à 41.420/AG donné le 6 octobre 2006 sur des avant-projets devenus respectivement la loi du 10 mai 2007 'modifiant la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme et la xénophobie', la loi du 10 mai 2007 'tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes', la loi du 10 mai 2007 'tendant à lutter contre certaines formes de discrimination' et la loi du 10 mai 2007 'adaptant le Code judiciaire à la législation tendant à lutter contre les discriminations et réprimant certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie' (Doc. parl., Chambre, 2006-2007, n° 51-2720/001, p. 126, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/41417.pdf>).

(3) Avis 69.369/1 donné le 4 juin 2021 sur un avant-projet devenu l'ordonnance de la Commission communautaire commune du 27 janvier 2022 modifiant l'ordonnance du 11 mai 2017 concernant le parcours d'accueil des primo-arrivants' (Doc. parl., Parl. Rég. Brux.-Cap., 2020-2021, n° B-87/1, pp. 9 et s. <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/69369.pdf>).

(4) L'avis de l'Autorité de protection des données a en effet été sollicité le 4 octobre 2022 et l'avis de la section de législation du Conseil d'État l'a été le 14 octobre 2022.

(5) Voir en ce sens notamment l'avis 67.849/2/V donné le 2 septembre 2020 sur un projet devenu l'arrêté royal du 23 septembre 2020 'modifiant l'arrêté royal du 30 juillet 2018 relatif aux modalités de fonctionnement du registre UBO' (<http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/67849.pdf>), l'avis 71.198/2 donné le 12 avril 2022 sur un projet devenu l'arrêté royal du 6 juin 2022 'modifiant l'arrêté royal du 30 juillet 2018 relatif aux modalités de fonctionnement du registre UBO' (<http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/71198.pdf>), l'avis 71.258/2 donné le 4 mai 2022 sur un avant-projet devenu la loi du 16 octobre 2022 'visant la création du Registre central pour les décisions de l'ordre judiciaire et relative à la publication des jugements et modifiant la procédure d'assise relative à la récusation des jurés', observation préalable n° 2 (Doc. parl., Chambre, 2021-2022, n° 55-2754/001, pp. 68 et s., <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/71258.pdf>), l'avis 71.651/AG donné le 15 juillet 2022 sur un avant-projet de loi 'établissant les principes du tirage au sort des citoyens pour les commissions mixtes et les panels citoyens organisés à l'initiative de la Chambre des représentants', l'avis 72.196 donné le 26 octobre 2022 sur un avant-projet de loi 'portant diverses modifications en matière électorale (I)' et l'avis 72.197 donné le 26 octobre 2022 sur un avant-projet de loi 'portant diverses modifications en matière électorale (II)'.
(6) Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires, www.raadvst-consetat.be, onglet "Technique législative", recommandation n° 191.
(7) Voir not. en ce sens, l'avis 70.541/2 donné le 15 décembre 2021 sur un projet devenu l'arrêté royal du 27 décembre 2021 'relatif au fonctionnement du Registre des crédits aux entreprises', (<http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/70541.pdf>).

Hoewel die wijziging ertoe strekte aan de elektronische verzending van de kennisgeving van de administratieve geldboete een vaste datum toe te kennen, komt ze niet volledig tegemoet aan de moeilijkheden die werden opgeworpen in de hierboven weergegeven opmerking van advies 67.849/2/V. Gelet op het feit dat het in casu gaat om de kennisgeving van administratieve sancties die bijzonder zwaar kunnen uitvallen voor de betrokkenen, zou men er zich namelijk van moeten vergewissen dat de toegepaste elektronische verzending technische waarborgen biedt zodat men er zeker van kan zijn dat de datum van verzending gecertificeerd is. Alleen op die voorwaarde kan men ervan uitgaan dat de datum van de verzending effectief overeenstemt met de datum van de ontvangst van de kennisgeving door de bestemming, zodat de voorgeschreven termijnen ten opzichte van hem kunnen ingaan.

Aangezien het ontworpen artikel 18, § 3, op dat punt niets wijzigt aan het vierde lid van het momenteel geldende artikel 18, dient het te worden herzien in het licht van wat voorafgaat.(9)

De griffier,
E. Conti

De voorzitter,
P. Vandernoot

Nota's

(1) De tekst die wordt weergegeven als *littera e*) van artikel 3 van het ontwerp, is in werkelijkheid het ontworpen artikel 12°/1 van het koninklijk besluit van 30 juli 2018 dat erin is ingevoegd bij *littera d*) van artikel 3 van het ontwerp. Dienovereenkomstig vormt de tekst die als *littera f*) van artikel 3 van het ontwerp wordt weergegeven, in werkelijkheid *littera e*) ervan.

(2) Adviezen 41.417/AV tot 41.420/AV van 6 oktober 2006 over voorontwerpen die hebben geleid tot respectievelijk de wet van 10 mei 2007 'tot wijziging van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden', de wet van 10 mei 2007 'ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen', de wet van 10 mei 2007 'ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie' en de wet van 10 mei 2007 'tot aanpassing van het Gerechtelijk Wetboek aan de wetgeving ter bestrijding van discriminatie en tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden' (Parl.St. Kamer 2006-07, nr. 51-2720/001, 126, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/41417.pdf>).

(3) Advies 69.369/1 van 4 juni 2021 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de ordonnantie van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van 27 januari 2022 'tot wijziging van de ordonnantie van 11 mei 2017 betreffende het inburgeringstraject voor de nieuwkomers' (Parl.St. Br.Parl. 2020-21, nr. B-87/1, 9 e.v. <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/69369.pdf>).

(4) Het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit is inderdaad op 4 oktober 2022 gevraagd en het advies van de Raad van State op 14 oktober 2022.

(5) Zie in die zin onder meer advies 67.849/2/V van 2 september 2020 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 23 september 2020 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 juli 2018 betreffende de werkingsmodaliteiten van het UBO-register' (<http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/67849.pdf>), advies 71.198/2 van 12 april 2022 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 6 juni 2022 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 juli 2018 betreffende de werkingsmodaliteiten van het UBO-register' (<http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/71198.pdf>), advies 71.258/2 van 4 mei 2022 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 16 oktober 2022 'tot oprichting van het Centraal register voor de beslissingen van de rechterlijke orde en betreffende de bekendmaking van de vonnissen en tot wijziging van de assisenprocedure betreffende de wraking van de gezworenen', voorafgaande opmerking 2 (Parl.St. Kamer 2021-22, nr. 55-2754/001, 68 e.v., <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/71258.pdf>), advies 71.651/AV van 15 juli 2022 over een voorontwerp van wet 'tot bepaling van de beginselen voor de loting van burgers voor de gemengde commissies en de burgerpanels op initiatief van de Kamer', advies 72.196 van 26 oktober 2022 over een voorontwerp van wet 'houdende diverse wijzigingen inzake verkiezingen (I)' en advies 72.197 van 26 oktober 2022 over een voorontwerp van wet 'houdende diverse wijzigingen inzake verkiezingen (II)'.
(6) Beginselen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek", aanbeveling 191.
(7) Zie in die zin onder meer advies 70.541/2 van 15 december 2021 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 27 december 2021 'betreffende de werking van het Register van kredieten aan ondernemingen', (<http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/70541.pdf>).

(8) Note de bas de page n° 14 de l'avis cité : En ce sens, voir l'avis n°66.690/2 donné le 2 décembre 2019 sur un projet d'arrêté royal 'relatif à la permanence médicale par les médecins généralistes et à l'agrément des coopérations fonctionnelles' (<http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/66690.pdf>).

(9) Il doit être rappelé à cet égard que, comme en dispose l'article XII.25, § 7, du Code de droit économique, l'équivalent "numérique" de l'envoi recommandé (et donc des fonctions probatoires spéciales qui s'attachent à celui-ci quant à la réalité de sa date d'envoi et de sa date de réception) n'est pas le simple "envoi effectué par voie électronique", c'est à dire le courriel, mais est l'envoi recommandé via un "service d'envoi recommandé électronique qualifié", cette notion étant définie par l'article 3, point 37, du règlement (UE) 910/2014 du Parlement européen et du Conseil du 23 juillet 2014 'sur l'identification électronique et les services de confiance pour les transactions électroniques au sein du marché intérieur et abrogeant la directive 1999/93/CE'.

Selon l'article 43, paragraphe 2, du règlement européen précité,

"[I]les données envoyées et reçues au moyen d'un service d'envoi recommandé électronique qualifié bénéficient d'une présomption quant à l'intégrité des données, à l'envoi de ces données par l'expéditeur identifié et à leur réception par le destinataire identifié, et à l'exactitude de la date et de l'heure de l'envoi et de la réception indiqués par le service d'envoi recommandé électronique qualifié" (en ce sens, l'avis 69.439/1-2-3-4 donné le 23 juin 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 28 novembre 2021 'visant à rendre la justice plus humaine, plus rapide et plus ferme' (Doc. parl., Chambre, 2020-2021, n° 2175/001, pp. 143 et 144, note de bas de page n° 12, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/69439.pdf>).

8 FEVRIER 2023. — Arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 30 juillet 2018 relatif aux modalités de fonctionnement du registre UBO

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu l'article 108 de la Constitution ;

Vu la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces, les articles 75 et 133, § 3, alinéa 2, modifiés par les lois du 20 juillet 2020, 2 juin 2021, 5 juillet 2022 et 8 février 2023 ;

Vu l'arrêté royal du 30 juillet 2018 relatif aux modalités de fonctionnement du registre UBO ;

Vu l'analyse d'impact de la réglementation du 6 septembre 2022, réalisée conformément aux articles 6 et 7 de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses en matière de simplification administrative ;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 29 septembre 2022 ;

Vu l'accord du Secrétaire d'État du Budget, donné le 29 septembre 2022 ;

Vu l'avis n° 246/2022 de l'Autorité de protection des données, donné le 9 novembre 2022 ;

Vu l'avis n° 72.346/2 du Conseil d'État, donné le 9 novembre 2022, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 ;

Sur proposition du ministre des Finances et de l'avis des Ministres qui en ont délibéré en Conseil,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1^{er}. Le présent arrêté transpose partiellement la directive (UE) 2018/843 du Parlement européen et du Conseil du 30 mai 2018 modifiant la directive (UE) 2015/849 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux ou du financement du terrorisme ainsi que les directives 2009/138/CE et 2013/36/UE.

Art. 2. Dans l'article 2 de l'arrêté royal du 30 juillet 2018 relatif aux modalités de fonctionnement du registre UBO, modifié par l'arrêté royal du 23 septembre 2020, les modifications suivantes sont apportées :

a) le 3^o est remplacé par ce qui suit :

"3^o "redevable d'information" : les entités visées l'article 74, § 1^{er}, de la loi du 18 septembre 2017 et leurs représentants légaux. Sont considérés comme représentants légaux :

(8) Voetnoot 14 van het geciteerde advies: Zie in die zin advies 66.690/2, op 2 december 2019 gegeven over een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de medische permanentie door huisartsen en de erkenning van functionele samenwerkingsverbanden' (<http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/66690.pdf>).

(9) In dat verband moet eraan herinnerd worden dat, zoals in artikel XII.25, § 7, van het Wetboek van economisch recht wordt bepaald, het "digitale" equivalent van de aangetekende zending (en dus van de bijzondere bewijstaken die eraan verbonden zijn met betrekking tot de realiteit van de datum van verzending en de datum van ontvangst ervan) niet gewoon de "verzending langs elektronische weg" is, dat wil zeggen de e-mail, maar wel de aangetekende verzending via een "dienst van gekwalificeerde elektronische aangetekende zending". Dat begrip sluit aan bij het begrip "gekwalificeerde dienst voor elektronisch aangetekende bezorging", gedefinieerd in artikel 3, punt 37, van verordening (EU) nr. 910/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 23 juli 2014 'betreffende elektronische identificatie en vertrouwensdiensten voor elektronische transacties in de interne markt en tot intrekking van Richtlijn 1999/93/EG'.

Volgens artikel 43, lid 2, van de voormelde Europese verordening

"[geldt voor] gegevens die via een gekwalificeerde dienst voor elektronisch aangetekende bezorging worden verstuurd en ontvangen, (...) het vermoeden van integriteit van de gegevens, van de verzending van die gegevens door de geïdentificeerde afzender, van de ontvangst daarvan door de geïdentificeerde geadresseerde, en van de nauwkeurigheid van de datum en het tijdstip van verzending en van ontvangst, zoals aangegeven door de gekwalificeerde dienst voor elektronisch aangetekende bezorging" (zie in die zin advies 69.439/1-2-3-4 van 23 juni 2021 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 28 november 2021 'om justitie menselijker, sneller en straffer te maken' (Parl.St. Kamer 2020-21, nr. 2175/001, 143 en 144, voetnoot 12, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/69439.pdf>).

8 FEBRUARI 2023. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 juli 2018 betreffende de werkingsmodaliteiten van het UBO-register

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op artikel 108 van de Grondwet;

Gelet op de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten, artikelen 75 en 133, § 3, tweede lid, gewijzigd bij de wetten van 20 juli 2020, 2 juni 2021, 5 juli 2022 en 8 februari 2023;

Gelet op het koninklijk besluit van 30 juli 2018 betreffende de werkingsmodaliteiten van het UBO-register;

Gelet op de regelgevingsimpactanalyse uitgevoerd op 6 september 2022 overeenkomstig artikelen 6 en 7 van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging;

Gelet op het advies van de Inspecteur van Financiën, gegeven op 29 september 2022;

Gelet op de akkoordbevinding van de Staatssecretaris van Begroting, gegeven op 29 september 2022;

Gelet op het advies nr. 246/2022 van de Gegevensbeschermingsautoriteit, gegeven op 9 november 2022;

Gelet op het advies n° 72.346/2 van de Raad van State, gegeven op 9 november 2022, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Op voordracht van de minister van Financiën en op het advies van de in Raad vergaderde ministers,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. Dit besluit voorziet in de gedeeltelijke omzetting van Richtlijn 2018/843/EU van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2018 tot wijziging van Richtlijn (EU) 2015/849 inzake de voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld of terrorismefinanciering, en tot wijziging van de Richtlijnen 2009/138/EG en 2013/36/EU.

Art. 2. In artikel 2 van het koninklijk besluit van 30 juli 2018 betreffende de werkingsmodaliteiten van het UBO-register, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 23 september 2020, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) de bepaling onder 3^o wordt vervangen als volgt:

"3^o "informatieplichtige": de entiteiten bedoeld in artikel 74, § 1, van de wet van 18 september 2017 en hun wettelijke vertegenwoordigers. Worden beschouwd als de wettelijke vertegenwoordigers:

a) pour les sociétés, les associations (internationales) sans but lucratif et les fondations : l'organe d'administration et ses membres visés aux articles 1:35 et 1:36 du Code des sociétés et des associations ;

b) pour les trusts, fiducies ou constructions juridiques similaires : les trustees, les fiduciaires ou les personnes qui occupent des fonctions comparables dans des constructions juridiques similaires ;

c) pour les entités ou les constructions d'un pays tiers : les organes ou personnes désignés par le droit qui leur est applicable ;” ;

b) le 7°/1 est inséré, rédigé comme suit :

”7°/1 ”par voie électronique” :

a) via les services électroniques mis à disposition par le Service public fédéral Finances pour tout échange d'informations ou de documents avec l'Administration de la Trésorerie jusqu'à l'entrée en vigueur de l'ensemble du chapitre 11 de la loi du 26 janvier 2021 sur la dématérialisation des relations entre le Service public fédéral Finances, les citoyens, personnes morales et certains tiers, et modifiant différents codes fiscaux et lois fiscales, déterminée conformément à l'article 219 de cette loi ;

b) via une plateforme électronique sécurisée en application du chapitre 11 de la loi du 26 janvier 2021 sur la dématérialisation des relations entre le Service public fédéral Finances, les citoyens, personnes morales et certains tiers, et modifiant différents codes fiscaux et lois fiscales, à partir de l'entrée en vigueur de l'ensemble de ce chapitre 1, déterminée conformément à l'article 219 de cette loi ;” ;

c) 17°/1 et 17°/2 sont insérés, rédigés comme suit :

”17°/1 ”autorités de sanction” : les autorités compétentes pour l'application et le contrôle des obligations en matière d'embargo, de gel des avoirs et autres mesures restrictives visées par les résolutions adoptées par le Conseil de Sécurité des Nations Unies dans le cadre du Chapitre VII de la Charte des Nations Unies, visées par des règlements, directives et décisions européens et par d'autres dispositions légales ;

17°/2 ”autres autorités” : les autorités émanant du pouvoir fédéral ou des Communautés et des Régions chargées de rechercher ou de contrôler les bénéficiaires effectifs, tels que définis dans les Règlements européens, à l'article 4, 27° de la loi du 18 septembre 2017 ou dans d'autres dispositions légales, afin de remplir les obligations qui leur incombent en vertu de ces règlements et d'autres dispositions légales ;” ;

Art. 3. A l'article 3 du même arrêté, modifié par l'arrêté royal du 23 septembre 2020, les modifications suivantes sont apportées :

a) dans le paragraphe 1^{er}, dans la phrase introductive, les mots ”par voie électronique” sont insérés entre le mot ”communiqué” et les mots ”au registre” ;

b) dans le paragraphe 1^{er}, 15°, c), les mots ”b), c) et d)” sont insérés entre les mots ”l'article 4, 27°, a), ii),” et les mots ”de la loi du” ;

c) dans le paragraphe 2, dans la phrase introductive, les mots ”par voie électronique” sont insérés entre le mot ”communiqué” et les mots ”au registre” ;

d) dans le paragraphe 2, le 12°/1 est inséré, rédigé comme suit :

”12°/1 dans le cas d'un bénéficiaire effectif indirect visé à l'article 4, 27°, a), ii), b), c) et d) de la loi du 18 septembre 2017, le ou les moyens par lesquels le bénéficiaire effectif contrôle le redevable d'information ;” ;

e) dans le paragraphe 2, 13°, le mot ”12°” est remplacé par le mot ”12°/1”.

Art. 4. Dans l'article 4, § 2, du même arrêté, modifié par l'arrêté royal du 23 septembre 2020, dans la phrase introductive, les mots ”par voie électronique” sont insérés entre le mot ”communiqué” et les mots ”les informations”.

Art. 5. Dans l'article 5 du même arrêté, modifié par l'arrêté royal du 23 septembre 2020, les mots ”par voie électronique” sont insérés entre les mots ”mises à jour” et les mots ”par les redevables”.

Art. 6. Dans l'article 6 du même arrêté, modifié par l'arrêté royal du 23 septembre 2020, les modifications suivantes sont apportées :

a) la phrase introductive est complétée par les mots ”par voie électronique” ;

a) voor de vennootschappen, (internationale) verenigingen zonder winstoogmerk en stichtingen: het bestuursorgaan en zijn leden zoals bedoeld in artikelen 1:35 en 1:36 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen;

b) voor de trusts, fiducieën en soortgelijke juridische constructies: de trustees, de fiduciebeheerders of personen die vergelijkbare posities hebben in soortgelijke juridische constructies;

c) voor entiteiten of constructies van een derde land: de organen of personen aangeduid in het recht dat op hen van toepassing is;” ;

b) de bepaling onder 7°/1 wordt ingevoegd, luidende:

”7°/1 ”op elektronische wijze” :

a) via de elektronische diensten die door de Federale Overheidsdienst Financiën ter beschikking worden gesteld voor elke uitwisseling van informatie of documenten met de Administratie van de Thesaurie en dit tot de inwerkingtreding van het gehele hoofdstuk 11 van de wet van 26 januari 2021 betreffende de dematerialisatie van de relaties tussen de Federale Overheidsdienst Financiën, de burgers, rechtspersonen en bepaalde derden en tot wijziging van diverse fiscale wetboeken en wetten, zoals bepaald in artikel 219 van deze wet;

b) via een elektronisch beveiligd platform met toepassing van hoofdstuk 11 van de wet van 26 januari 2021 betreffende de dematerialisatie van de relaties tussen de Federale Overheidsdienst Financiën, de burgers, rechtspersonen en bepaalde derden en tot wijziging van diverse fiscale wetboeken en wetten, vanaf de inwerkingtreding van dit gehele hoofdstuk 11, zoals bepaald in artikel 219 van deze wet;” ;

c) de bepalingen onder 17°/1 en 17°/2 worden ingevoegd, luidende:

”17°/1 ”sanctieautoriteiten” : de autoriteiten bevoegd voor de toepassing en de controle van de verplichtingen inzake embargo's, bevestigingen van tegoeden en andere beperkende maatregelen bedoeld in de resoluties aangenomen door de Veiligheidsraad van de Verenigde Naties in het kader van Hoofdstuk VII van het Handvest van de Verenigde Naties, bedoeld in de Europese verordeningen, richtlijnen en besluiten en bedoeld in andere wettelijke bepalingen;

17°/2 ”andere autoriteiten”: de autoriteiten die uitgaan van de federale overheid of de Gemeenschappen en Gewesten belast met het opsporen of controleren van uiteindelijke begunstigen, zoals gedefinieerd in Europese Verordeningen, in artikel 4, 27° van de wet van 18 september 2017 of in andere wettelijke bepalingen, om te voldoen aan de verplichtingen die op hen rusten krachtens deze Verordeningen en andere wettelijke bepalingen;” ;

Art. 3. In artikel 3 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 23 september 2020, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in paragraaf 1, inleidende zin, worden de woorden ”op elektronische wijze” ingevoegd tussen de woorden ”aan het register” en de woorden ”de volgende informatie”;

b) in paragraaf 1, 15°, c) worden de woorden ”b), c) en d)” ingevoegd tussen de woorden ”artikel 4, 27°, a), ii),” en de woorden ”van de wet van”;

c) in paragraaf 2, inleidende zin, worden de woorden ”op elektronische wijze” ingevoegd tussen de woorden ”aan het register” en de woorden ”de volgende informatie”;

d) in paragraaf 2 wordt de bepaling onder 12°/1 ingevoegd, luidende:

”12°/1 in het geval van een onrechtstreekse uiteindelijke begunstigde bedoeld in artikel 4, 27°, a), ii), b), c) en d) van de wet van 18 september 2017, de manier(en) waarop de uiteindelijke begunstigde de informatieplichtige controleert;” ;

e) in paragraaf 2, 13° wordt het woord ”12°” vervangen door het woord ”12°/1”.

Art. 4. In artikel 4, § 2, van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 23 september 2020, worden in de inleidende zin de woorden ”op elektronische wijze” ingevoegd tussen de woorden ”aan het register” en de woorden ”mee wanneer”.

Art. 5. In artikel 5 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 23 september 2020, worden de woorden ”op elektronische wijze” ingevoegd tussen het woord ”jaarlijks” en de woorden ”door de informatieplichtigen”.

Art. 6. In artikel 6 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 23 september 2020, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in de inleidende zin worden de woorden ”op elektronische wijze” ingevoegd tussen het woord ”informatieplichtigen” en het woord ”toegankelijk”;

b) les 1°/1 et 1°/2 sont insérés, rédigés comme suit :

"1°/1 aux autorités de sanction, en temps utile et sans aucune restriction ;

1°/2 aux autres autorités, en temps utile et sans aucune restriction ;"

c) le 3° est remplacé par ce qui suit :

"3° toute personne physique ou morale qui peut démontrer un intérêt légitime."

Art. 7. Dans l'article 7 du même arrêté, modifié par l'arrêté royal du 23 septembre 2020, les modifications suivantes sont apportées :

a) la phrase introductive est complétée par les mots "par voie électronique" ;

b) les 1°/1 et 1°/2 sont insérés, rédigés comme suit :

"1°/1 aux autorités de sanction, en temps utile et sans aucune restriction ;

1°/2 aux autres autorités, en temps utile et sans aucune restriction ;"

c) le 2°/1 est abrogé ;

d) au 4°, le mot "écrite" est remplacé par les mots "par voie électronique" ;

e) le 4° est complété par la phrase suivante :

"La personne naturelle qui ne dispose pas des moyens informatiques nécessaires, peut introduire sa demande par écrit, via un envoi recommandé."

Art. 8. A l'article 8 du même arrêté, modifié par l'arrêté royal du 23 septembre 2020, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans le paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, les mots ", les autorités de sanction, les autres autorités" sont insérés entre les mots "autorités compétentes" et les mots "et les entités assujetties" et les mots "par voie électronique" sont insérés entre le mot "une demande d'accès" et les mots "à l'Administration de la Trésorerie" ;

2° dans le paragraphe 2, alinéa 1^{er}, les mots "par voie électronique" sont insérés entre le mot "communiquent" et les mots "à l'Administration de la Trésorerie".

Art. 9. L'article 9 est abrogé.

Art. 10. A l'article 10 du même arrêté, modifié par l'arrêté royal du 23 septembre 2020, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans le paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, les mots "§ 1^{er}, 1°, 4° à 7°, 9° et 11° à 15° et" sont insérés entre les mots "articles 3," et les mots "§ 2, 1°, 4°," ;

2° dans le paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, les mots "à l'article 7, 3°" sont remplacés par les mots "aux articles 6, 3° et 7, 3°" ;

3° dans le paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, les mots "par voie électronique" sont insérés entre le mot "introduisent" et les mots "une demande d'information" ;

4° le paragraphe 1^{er} est complété par un alinéa rédigé comme suit :

"La personne physique qui ne dispose pas des moyens informatiques nécessaires, peut introduire sa demande par écrit via un envoi recommandé." ;

5° dans le paragraphe 2, les mots "par voie électronique" sont insérés entre les mots "peut demander" et les mots "à la personne" ;

6° le paragraphe 2 est complété par la phrase suivante :

"Dans le cas d'une personne physique ne disposant pas des moyens informatiques nécessaires, les documents peuvent être transmis par écrit via un envoi recommandé." ;

7° le paragraphe 3 est complété par un alinéa rédigé comme suit :

"La demande d'accès peut être accordée sous l'une des conditions suivantes qui sont considérées comme présentant un intérêt légitime :

1° le demandeur a un but ou exerce durablement et effectivement des activités liées à la lutte contre le blanchiment de capitaux, le financement du terrorisme et les activités criminelles sous-jacentes connexes telles que définies à l'article 4, 23° de la loi du 18 septembre 2017 ;

2° le demandeur agit en justice dans le cadre de l'objet ou des activités mentionnés au 1°, en vue de défendre un intérêt lié à cet objet ou à ces activités ;

b) de bepalingen onder 1°/1 en 1°/2 worden ingevoegd, luidende:

"1°/1 de sanctieautoriteiten, tijdig en zonder enige beperking;

1°/2 de andere autoriteiten, tijdig en zonder enige beperking;"

c) de bepaling onder 3° wordt vervangen als volgt:

"3° elke natuurlijke of rechtspersoon die een legitiem belang kan aantonen."

Art. 7. In artikel 7 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 23 september 2020, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in de inleidende zin worden de woorden "op elektronische wijze" ingevoegd tussen de woorden "de artikelen 3, § 2 en 4," en het woord "toegankelijk";

b) de bepalingen onder 1°/1 en 1°/2 worden ingevoegd, luidende:

"1°/1 de sanctieautoriteiten, tijdig en zonder enige beperking;

1°/2 de andere autoriteiten, tijdig en zonder enige beperking;"

c) de bepaling onder 2°/1 wordt opgeheven;

d) in de bepaling onder 4° worden de woorden "een schriftelijke" vervangen door de woorden "op elektronische wijze een";

e) de bepaling onder 4° wordt aangevuld met de volgende zin:

"De natuurlijke persoon die niet over de nodige informaticamiddelen beschikt, kan zijn aanvraag indienen op papier via aangetekende zending."

Art. 8. In artikel 8 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 23 september 2020, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, eerste lid, worden de woorden ", de sanctieautoriteiten, de andere autoriteiten" ingevoegd tussen de woorden "bevoegde autoriteiten" en de woorden "en de onderworpen" en de woorden "op elektronische wijze" ingevoegd tussen het woord "entiteiten" en de woorden "een toegangs aanvraag";

2° in paragraaf 2, eerste lid, worden de woorden "op elektronische wijze" ingevoegd tussen het woord "Thesaurie" en de woorden "de lijst mee".

Art. 9. Artikel 9 wordt opgeheven.

Art. 10. In artikel 10 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 23 september 2020, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, eerste lid, worden de woorden "§ 1, 1°, 4° tot 7°, 9° en 11° tot 15° en" ingevoegd tussen de woorden "artikelen 3," en de woorden "§ 2 1°, 4°," ;

2° in paragraaf 1, eerste lid, worden de woorden "artikel 7, 3°" vervangen door de woorden "artikelen 6, 3° en 7, 3°";

3° in paragraaf 1, eerste lid, worden de woorden "op elektronische wijze" ingevoegd tussen het woord "Thesaurie" en de woorden "een specifieke";

4° paragraaf 1 wordt aangevuld met een lid, luidende:

"De natuurlijke persoon die niet over de nodige informaticamiddelen beschikt, kan zijn aanvraag indienen op papier via aangetekende zending." ;

5° in paragraaf 2 worden de woorden "op elektronische wijze" ingevoegd tussen het woord "rechtspersonen" en de woorden "elk bijkomend";

6° paragraaf 2 wordt aangevuld met de volgende zin:

"In het geval van een natuurlijk persoon die niet over de nodige informaticamiddelen beschikt, kan dit gebeuren op papier via aangetekende zending." ;

7° paragraaf 3 wordt aangevuld met een lid, luidende:

"De aanvraag tot toegang kan worden toegekend onder één van de volgende voorwaarden die als een legitiem belang worden beschouwd:

1° de aanvrager heeft een doel of voert op duurzame en effectieve wijze activiteiten uit in verband met de strijd tegen het witwassen van geld, de financiering van terrorisme en de verbonden onderliggende criminele activiteiten zoals gedefinieerd in artikel 4, 23° van de wet van 18 september 2017;

2° de aanvrager treedt op in rechte in het kader van het doel of activiteiten bedoeld in 1°, met het oog op de verdediging van een belang dat verband houdt met dat doel of die activiteiten;

3° le demandeur entrera dans une relation économique ou effectuera des transactions avec un redevable d'information et le demandeur est impliqué dans des activités pertinentes pour la prévention ou la lutte contre le blanchiment de capitaux, le financement du terrorisme et les activités criminelles sous-jacentes connexes telles que définies à l'article 4, 23° de la loi du 18 septembre 2017 et il n'a pas encore accès au registre en vertu des articles 6, 1° à 2° ou 7, 1° à 2°."

8° l'article est complété par le paragraphe 4 rédigé comme suit :

"§ 4. L'Administration de la Trésorerie peut refuser la demande si :

1° la demande n'a pas été introduite conformément au paragraphe 1^{er} ; ou

2° le demandeur ne fournit pas les informations nécessaires conformément au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1° et 2° et § 2 ; ou

3° le demandeur dispose déjà d'un accès en application des articles 6, 1° à 2° ou 7, 1° à 2° ; ou

4° elle établit ou soupçonne que la demande est destinée à d'autres fins que celles prévues à l'article 74, § 1^{er}, alinéa 2, 1°, 3° et 4° de la loi du 18 septembre 2017 ; ou

5° elle constate ou soupçonne que la demande ne satisfait pas à l'une des conditions du paragraphe 3, alinéa 4, 1° à 3° ; ou

6° elle constate, au cas par cas et après analyse détaillée du caractère exceptionnel des circonstances que cet accès exposerait le bénéficiaire effectif concerné conformément à l'article 16 à un risque disproportionné, un risque de fraude, d'enlèvement, de chantage, extorsion, harcèlement, de violence ou d'intimidation ou lorsque le bénéficiaire effectif est un mineur ou est autrement frappé d'incapacité.

Lorsque l'Administration de la Trésorerie refuse la demande, la personne visée au paragraphe 1^{er} qui a introduit la demande conformément à ce paragraphe, peut introduire par voie électronique une demande écrite de révision de cette décision à l'Administration de la Trésorerie dans un délai de deux mois à compter de la réception de la décision de refus. La personne physique qui ne dispose pas des moyens informatiques nécessaires, peut introduire sa demande sur papier par courrier recommandé. Elle peut aussi demander dans le délai précité à être entendue oralement. L'Administration de la Trésorerie prend une décision définitive après avoir examiné la demande de révision. Le Ministre peut déterminer des modalités et des règles de procédure supplémentaires pour l'application du présent paragraphe."

Art. 11. A l'article 11, § 1^{er}, du même arrêté, modifié par l'arrêté royal du 23 septembre 2020, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans l'alinéa 1^{er}, les mots "par voie électronique" sont insérés entre le mot "introduisent" et les mots "une demande écrite" ;

2° le paragraphe 1^{er} est complété par un alinéa rédigé comme suit :

"La personne physique qui ne dispose pas des moyens informatiques nécessaires peut introduire sa demande par écrit, via un envoi recommandé."

Art. 12. A l'article 12 du même arrêté, modifié par l'arrêté royal du 23 septembre 2020, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans l'alinéa 1^{er}, dont le texte actuel formera le paragraphe 1^{er}, les mots "personnes" sont remplacés par les mots "autorités et entités" et les mots "articles 6, 1° et 2° et 7, 1° et 2°" sont remplacés par les mots "articles 6, 1° à 2° et 7, 1° à 2°" ;

2° avant le texte actuel de l'alinéa 2, il est inséré un paragraphe 2 rédigé comme suit :

"§ 2. Les fichiers de journalisation de l'enregistrement, visé à l'article 15, § 2, de la consultation par les autorités et entités qui ont un droit d'accès au registre UBO en vertu des articles 6, 1° à 2° et 7, 1° à 2°, permettent d'établir :

1° que la consultation a eu lieu via le système du registre UBO ;

2° la catégorie d'autorité ou entité qui a consulté en vertu des articles 6, 1° à 2° et 7, 1° à 2° ;

3° l'identification de l'autorité ou entité qui a consulté en vertu des articles 6, 1° à 2° et 7, 1° à 2° ;

4° l'identité de la personne qui a consulté le registre pour le compte de l'autorité ou de l'entité mentionnée au 3° ;

3° de aanvrager zal een economische relatie aangaan of verrichtingen uitvoeren met een informatieplichtige en de aanvrager is betrokken in activiteiten relevant ter voorkoming van of de strijd tegen het witwassen van geld, de financiering van terrorisme en de verbonden onderliggende criminele activiteiten zoals gedefinieerd in artikel 4, 23° van de wet van 18 september 2017 en hij heeft nog geen toegang tot het register krachtens artikelen 6, 1° tot 2° of 7, 1° tot 2°."

8° het artikel wordt aangevuld met een paragraaf 4, luidende:

"§ 4. De Administratie van de Thesaurie kan de aanvraag tot toegang weigeren als:

1° de aanvraag niet overeenkomstig paragraaf 1 is ingediend; of

2° de aanvrager niet de nodige informatie verstrekt overeenkomstig paragraaf 1, eerste lid, 1° en 2° en § 2; of

3° de aanvrager reeds over een toegang beschikt krachtens artikelen 6, 1° tot 2° of 7, 1° tot 2°; of

4° zij vaststelt of vermoedt dat de aanvraag andere doeleinden beoogt dan die vermeld in artikel 74, § 1, tweede lid, 1°, 3° en 4° van de wet van 18 september 2017; of

5° zij vaststelt of vermoedt dat de aanvraag niet in overeenstemming is met één van de voorwaarden in paragraaf 3, vierde lid, 1° tot 3° ; of

6° per geval en na gedetailleerde analyse van het uitzonderlijke karakter van de omstandigheden vaststelt dat die toegang voor de betrokken uiteindelijk begunstigde overeenkomstig artikel 16 een blootstelling inhoudt aan een onevenredig risico, een risico op fraude, ontvoering, chantage, afpersing, pesterijen, geweld of intimidatie inhoudt of indien de uiteindelijk begunstigde minderjarig of anderszins handelingsonbekwaam is.

Wanneer de Administratie van de Thesaurie de aanvraag weigert, kan de persoon bedoeld in paragraaf 1 die overeenkomstig deze paragraaf de aanvraag indiende, binnen een termijn van twee maanden vanaf de ontvangst van de beslissing tot weigering, een schriftelijk verzoek tot herziening van deze beslissing voorleggen aan de Administratie van de Thesaurie en dit op elektronische wijze. De natuurlijke persoon die niet over de nodige informaticamiddelen beschikt, kan zijn verzoek indienen op papier via aangetekende zending. Hij kan ook binnen de voornoemde termijn steeds verzoeken om mondeling gehoord te worden. De Administratie van de Thesaurie neemt een definitieve beslissing na een onderzoek van het verzoek tot herziening. De Minister kan voor de toepassing van dit lid aanvullende modaliteiten en procedureregels bepalen."

Art. 11. In artikel 11, § 1, van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 23 september 2020, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden "op elektronische wijze" ingevoegd tussen het woord "Thesaurie" en de woorden "een specifieke";

2° paragraaf 1 wordt aangevuld met een lid, luidende:

"De natuurlijke persoon die niet over de nodige informaticamiddelen beschikt, kan zijn aanvraag indienen op papier via aangetekende zending."

Art. 12. In artikel 12 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 23 september 2020, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid, waarvan de bestaande tekst paragraaf 1 zal vormen, worden de woorden "personen" vervangen door de woorden "autoriteiten en entiteiten" en worden de woorden "artikelen 6, 1° en 2° en 7, 1° en 2°" vervangen door de woorden "artikelen 6, 1° tot 2° en 7, 1° tot 2°";

2° wordt voor de bestaande tekst van het tweede lid een paragraaf 2 ingevoegd, luidende:

"§ 2. De logbestanden van de registratie, als bedoeld in artikel 15, § 2, van de raadpleging door de autoriteiten en entiteiten die krachtens artikelen 6, 1° tot 2° en 7, 1° tot 2° toegang hebben tot het UBO-register maken het mogelijk om het volgende te achterhalen:

1° dat de raadpleging via het systeem van het UBO-register plaatsvond;

2° de categorie van autoriteit of entiteit die krachtens artikelen 6, 1° tot 2° en 7, 1° tot 2° heeft geraadpleegd;

3° de identificatie van de autoriteit of entiteit die krachtens artikelen 6, 1° tot 2° en 7, 1° tot 2° heeft geraadpleegd;

4° de identiteit van de persoon die in naam van de in punt 3° vermelde autoriteit of entiteit het register heeft geraadpleegd;

5° le motif, la date et l'heure de la consultation.

Ces fichiers de journalisation peuvent mensuellement être mis par voie électronique à disposition des autorités et entités visées au paragraphe 1^{er} pour leurs propres consultations. Pour cela, elles font une demande par voie électronique à l'Administration de la Trésorerie. Cette demande contient toutes les informations nécessaires prouvant que le demandeur a droit à un accès aux fichiers de journalisation. Les fichiers de journalisation sont utilisés par ces autorités et entités uniquement à des fins de vérification de la licéité du traitement, pour les contrôles internes et pour assurer l'intégrité et la sécurité des données à caractère personnel. Ces autorités et entités signalent par voie électronique à l'Administration de la Trésorerie toute anomalie constatée ou toute violation des droits d'accès visés au paragraphe 1^{er}, 1° à 3°, et aux articles 6, 1° à 2 et 7, 1° à 2°.

3° le texte actuel de l'alinéa 2 formera le paragraphe 3.

Art. 13. A l'article 16 du même arrêté, modifié par l'arrêté du 23 septembre 2020, le paragraphe 1^{er} est complété par un alinéa rédigé comme suit :

"Cette demande est introduite par voie électronique. Si le bénéficiaire effectif en question ne dispose pas des moyens informatiques nécessaires ou si les circonstances visées au paragraphe 2 comportent un risque trop important que pour qu'une demande électronique soit introduite, il peut soumettre sa demande sur papier par courrier recommandé ou avec un coursier."

Art. 14. A l'article 17 du même arrêté, modifié par les arrêtés royaux du 23 septembre 2020 et du 6 juin 2022, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans le paragraphe 1^{er}, les mots "articles 3 et 4" sont remplacés par les mots "3 à 5" ;

2° dans le paragraphe 2, 1° et 2°, les mots "après avis de l'autorité de protection des données," sont abrogés.

Art. 15. L'article 18 du même arrêté, modifié par l'arrêté royal du 23 septembre 2020, est remplacé par ce qui suit :

"Art. 18. § 1^{er}. Le Ministre ou son délégué peut, conformément à l'article 133, § 3, alinéa 1^{er} de la loi du 18 septembre 2017, en cas d'infraction aux articles 3 à 5, infliger aux redevables d'information les amendes administratives énoncées à l'article 132, § 6, de la même loi.

La constatation formelle par l'Administration de la Trésorerie de l'existence possible d'une infraction par le redevable d'information et de la possibilité d'imposer l'amende administrative dès la constatation définitive de l'infraction, est notifiée au redevable d'information par voie électronique dans un délai de trente jours suivant cette détermination formelle.

A travers cette notification, le redevable d'information est invité à présenter ses moyens de défense à l'Administration de la Trésorerie conformément à l'article 133, § 3, alinéa 2, de la loi du 18 septembre 2017. Le Ministre ou son délégué prend une décision définitive suite à un examen des moyens de défense du redevable d'information concerné et la constatation définitive qu'une infraction a été commise par le redevable d'information concerné.

Le redevable d'information est informé par voie électronique par l'Administration de la Trésorerie de la constatation définitive de l'infraction et de la décision définitive d'infliger une amende administrative dans les trois mois suivant cette décision. Cette décision précise le montant de l'amende administrative infligée ainsi que le délai de son paiement.

Les personnes physiques ou morales qui sont administrateurs ou gérants du redevable d'information, ou qui sont chargées de sa gestion journalière, sont solidairement responsables du paiement de toute amende administrative infligée au redevable d'information.

§ 2. Les amendes administratives imposées en application du présent article sont, transmises pour perception et recouvrement à l'administration du Service public fédéral Finances en charge de la perception et du recouvrement des créances non fiscales.

Cette administration envoie sans délai à chaque redevable d'information auquel une amende administrative est imposée, un avis demandant le paiement de l'amende administrative dans un délai de quinze jours à compter de sa réception. L'avis de paiement est réputé avoir été reçu le troisième jour ouvrable suivant sa remise au service postal universel ou sa mise à disposition par voie électronique.

5° de redenen, de datum en het tijdstip van de raadpleging.

Deze logbestanden kunnen maandelijks op elektronische wijze ter beschikking gesteld worden van de autoriteiten en entiteiten bedoeld in paragraaf 1 voor wat betreft hun eigen raadplegingen. Zij doen hiertoe op elektronische wijze een aanvraag bij de Administratie van de Thesaurie. Deze aanvraag bevat alle nodige informatie die aantoonde dat de aanvrager gerechtigd is om de logbestanden op te vragen. De logbestanden worden door deze autoriteiten en entiteiten uitsluitend gebruikt om te controleren of de verwerking rechtmatig is, voor interne controles en ter waarborging van de integriteit en de beveiliging van de persoonsgegevens. Deze autoriteiten en entiteiten melden aan de Administratie van de Thesaurie op elektronische wijze elke vastgestelde discrepantie of inbreuk op de toegangsrechten bedoeld in paragraaf 1, 1° tot 3° en in artikelen 6, 1° tot 2° en 7, 1° tot 2°.

3° de bestaande tekst van het tweede lid zal paragraaf 3 vormen.

Art. 13. In artikel 16 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het besluit van 23 september 2020, wordt paragraaf 1 aangevuld met een lid, luidende:

"Dit verzoek gebeurt op elektronische wijze. De betrokken uiteindelijke begunstigde die niet over de nodige informaticamiddelen beschikt of waarvoor de omstandigheden bedoeld in paragraaf 2 een te hoog risico voor een verzoek op elektronische wijze vormen, kan zijn aanvraag indienen op papier via aangetekende zending of met een koerier."

Art. 14. In artikel 17 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 23 september 2020 en 6 juni 2022, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 worden de woorden "artikelen 3 en 4" vervangen door de woorden "3 tot 5";

2° in paragraaf 2, 1° en 2° worden de woorden "na advies van de gegevensbeschermingsautoriteit," opgeheven.

Art. 15. Artikel 18 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 23 september 2020, wordt vervangen als volgt:

"Art. 18. § 1. De Minister of zijn gedelegeerde kan overeenkomstig artikel 133, § 3, eerste lid van de wet van 18 september 2017 aan de informatieplichtigen, in geval van een inbreuk op artikelen 3 tot 5, de administratieve geldboetes opleggen vermeld in artikel 132, § 6, van dezelfde wet.

De formele vaststelling door de Administratie van de Thesaurie van het mogelijk bestaan van een inbreuk door de informatieplichtige en dat de administratieve geldboete kan worden opgelegd bij het definitieve vaststellen van de inbreuk, wordt op elektronische wijze ter kennis gebracht van de informatieplichtige binnen een termijn van dertig dagen volgend op deze formele vaststelling.

De informatieplichtige wordt in deze kennisgeving uitgenodigd om zijn verweermiddelen te doen gelden bij de Administratie van de Thesaurie met toepassing van artikel 133, § 3, tweede lid, van de wet van 18 september 2017. De Minister of zijn gedelegeerde neemt een definitieve beslissing na een onderzoek van de verweermiddelen van de betrokken informatieplichtige en de definitieve bevinding dat een inbreuk is gepleegd door de betrokken informatieplichtige.

De informatieplichtige wordt door de Administratie van de Thesaurie op elektronische wijze in kennis gesteld van de definitieve vaststelling van de inbreuk en de definitieve beslissing om een administratieve geldboete op te leggen binnen een termijn van drie maanden volgend op deze beslissing. Deze beslissing vermeldt ook het bedrag van de opgelegde administratieve boete en de uiterste datum voor de betaling ervan.

De natuurlijke of rechtspersonen die bestuurders of zaakvoerders zijn van de informatieplichtige of de personen belast met het dagelijks beheer ervan, zijn solidair aansprakelijk voor de betaling van elke administratieve geldboete die aan de informatieplichtige wordt opgelegd.

§ 2. De administratieve geldboetes die met toepassing van dit artikel worden opgelegd, worden voor inning en invordering overgemaakt aan de administratie van de Federale Overheidsdienst Financiën belast met de inning en invordering van de niet-fiscale schuldverdringen.

Deze administratie verzendt onverwijld aan elke informatieplichtige waaraan een administratieve geldboete wordt opgelegd een bericht tot betaling waarin wordt gevraagd de administratieve geldboete te betalen binnen vijftien dagen te rekenen van de ontvangst ervan. Het bericht tot betaling wordt geacht te zijn ontvangen op de derde werkdag volgend op de afgifte ervan bij de universele postdienst of de elektronische ter beschikking stelling ervan.

L'avis de paiement indique :

- 1° l'identification du redevable d'information auquel une amende administrative est imposée ;
- 2° le montant de l'amende administrative ;
- 3° la date à laquelle l'amende administrative est devenue exigible ;
- 4° le numéro de compte sur lequel le montant dû doit être payé ;
- 5° les informations concernant le service pouvant fournir des explications sur l'avis.

Les amendes administratives qui ne sont pas payées dans le délai de quinze jours visé à l'alinéa 2, sont recouvrées conformément à l'article 134 de la loi du 18 septembre 2017.

Les amendes administratives se prescrivent par cinq ans à compter de la date où ces amendes sont devenues exigibles.

§ 3. Chaque communication envoyée par l'Administration de la Trésorerie conformément au présent article contient une date fixe qui vaut comme date de mise à disposition du message, laquelle fait courir les délais applicables. Chaque communication envoyée par le redevable d'information conformément au présent article fait l'objet d'un accusé de réception automatique électronique. La date de l'accusé de réception vaut date de réception du message par l'Administration de la Trésorerie. En application de l'article 7 de la loi du 27 février 2019 relative à l'échange électronique de messages par le biais de l'eBox, la notification au moyen de l'eBox indiquant que le message est mis à disposition par le Service public fédéral Finances vaut envoi recommandé du message, avec ou sans accusé de réception."

Art. 16. Dans l'article 20, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du même arrêté, remplacé par l'arrêté royal du 23 septembre 2020, les mots "alinéa 1^{er}" sont remplacés par les mots "alinéas 1^{er} et 2^e".

Art. 17. Le présent arrêté entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

Art. 18. Le ministre qui a les finances dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 8 février 2023.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre des Finances,
V. VAN PETEGHEM

Het betalingsbericht vermeldt:

- 1° de identificatie van de informatieplichtige waaraan een administratieve geldboete wordt opgelegd;
- 2° het bedrag van de administratieve geldboete;
- 3° de datum waarop de administratieve geldboete uitvoerbaar is geworden;
- 4° het rekeningnummer waarop het verschuldigde bedrag moet worden betaald;
- 5° de gegevens betreffende de dienst die toelichting kan geven bij het bericht.

De administratieve geldboetes die niet betaald zijn binnen de vijftien dagen bedoeld in het tweede lid worden ingevorderd overeenkomstig artikel 134 van de wet van 18 september 2017.

De administratieve geldboetes verjaren na 5 jaar te rekenen van de datum waarop deze boetes opeisbaar zijn geworden.

§ 3. Elk overeenkomstig dit artikel door de Administratie van de Thesaurie verzonden bericht, bevat een vaste datum die geldt als datum van de terbeschikkingstelling van het bericht, die de van toepassing zijnde termijnen doet lopen. Elk overeenkomstig dit artikel verzonden bericht door de informatieplichtige maakt het voorwerp uit van een automatische elektronische ontvangstbevestiging. De datum van de ontvangstbevestiging geldt als datum van de ontvangst van de informatie door de Administratie van de Thesaurie. In toepassing van artikel 7 van de wet van 27 februari 2019 inzake de uitwisseling van berichten door middel van de eBox, komt de notificatie door middel van de eBox die aangeeft dat het bericht ter beschikking gesteld is door de Federale Overheidsdienst Financiën, overeen met een aangetekende zending van het bericht, al dan niet met ontvangstbewijs."

Art. 16. In artikel 20, § 1, eerste lid, van hetzelfde besluit, vervangen bij het koninklijk besluit van 23 september 2020, worden de woorden "en tweede" ingevoegd tussen de woorden "artikelen 1, 64 en 74, § 1, eerste" en de woorden "lid, van de wet van 18 september 2017".

Art. 17. Dit besluit treedt in werking de dag waarop het in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

Art. 18. De minister bevoegd voor financiën is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 8 februari 2023.

FILIP

Van Koningswege :
De Minister van Financiën,
V. VAN PETEGHEM

SERVICE PUBLIC FEDERAL ECONOMIE,
P.M.E., CLASSES MOYENNES ET ENERGIE

[C - 2023/40639]

22 DECEMBRE 2022. — Loi modifiant la loi du 11 juin 2004 relative à l'information à fournir lors de la vente de véhicules d'occasion

PHILIPPE, Roi des Belges,
A tous, présents et à venir, Salut.

La Chambre des représentants a adopté et Nous sanctionnons ce qui suit :

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2. L'article 2, alinéa 1^{er}, de la loi du 11 juin 2004 relative à l'information à fournir lors de la vente de véhicules d'occasion, modifié par la loi du 28 novembre 2018, est complété par le 9° rédigé comme suit:

"9° RGPD: règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE."

FEDERALE OVERHEIDSDIENST ECONOMIE,
K.M.O., MIDDENSTAND EN ENERGIE

[C - 2023/40639]

22 DECEMBER 2022. — Wet tot wijziging van de wet van 11 juni 2004 betreffende de informatieverstrekking bij de verkoop van tweedehandsvoertuigen

FILIP, Koning der Belgen,
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

De Kamer van volksvertegenwoordigers heeft aangenomen en Wij bekrachtigen hetgeen volgt :

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2. Artikel 2, eerste lid, van de wet van 11 juni 2004 betreffende de informatieverstrekking bij de verkoop van tweedehandsvoertuigen, gewijzigd bij de wet van 28 november 2018, wordt aangevuld met de bepaling onder 9°, luidende:

"9° AVG: Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG."