

WETTEN, DECRETEN, ORDONNANTIES EN VERORDENINGEN LOIS, DECRETS, ORDONNANCES ET REGLEMENTS

GRONDWETTELIJK HOF

[C – 2023/44407]

Uittreksel uit arrest nr. 113/2023 van 20 juli 2023

Rolnummers 7802 en 7805

In zake : de beroepen tot gehele of gedeeltelijke vernietiging van het decreet van het Vlaamse Gewest van 22 oktober 2021 « tot regeling van de erkenning van lokale geloofsgemeenschappen, de verplichtingen van de besturen van de eredienst en het toezicht daarop en tot wijziging van het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten », ingesteld door de ivzw « Internationale Vereniging Diyanet van België » en anderen en door de provincie Antwerpen.

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters L. Lavrysen en P. Nihoul, en de rechters T. Giet, J. Moerman, M. Pâques, Y. Kherbache, T. Detienne, D. Pieters, S. de Bethune, E. Bribosia, W. Verrijdt en K. Jadin, bijgestaan door de griffier N. Dupont, onder voorzitterschap van voorzitter L. Lavrysen,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. *Onderwerp van de beroepen en rechtspleging*

a. Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 13 mei 2022 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 16 mei 2022, is beroep tot vernietiging ingesteld van het decreet van het Vlaamse Gewest van 22 oktober 2021 « tot regeling van de erkenning van lokale geloofsgemeenschappen, de verplichtingen van de besturen van de eredienst en het toezicht daarop en tot wijziging van het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten » (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 16 november 2021) door de ivzw « Internationale Vereniging Diyanet van België », de vzw « L'Association musulmane culturelle albanaise de Belgique », de vzw « Islamitische Federatie van België » en de vzw « Rassemblement des Musulmans de Belgique », bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. K. Bilge, advocaat bij de balie te Brussel.

b. Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 13 mei 2022 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 17 mei 2022, heeft de provincie Antwerpen, bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. S. Vernailen, advocaat bij de balie van Antwerpen, beroep tot vernietiging ingesteld van artikel 67 en tot gedeeltelijke vernietiging van de artikelen 18 en 47 van hetzelfde decreet.

Die zaken, ingeschreven onder de nummers 7802 en 7805 van de rol van het Hof, werden samengevoegd.

(...)

II. *In rechte*

(...)

Ten aanzien van het bestreden decreet en de context ervan

B.1. De verzoekende partijen vorderen de gehele of gedeeltelijke vernietiging van het decreet van het Vlaamse Gewest van 22 oktober 2021 « tot regeling van de erkenning van lokale geloofsgemeenschappen, de verplichtingen van de besturen van de eredienst en het toezicht daarop en tot wijziging van het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten » (hierna : het bestreden decreet).

Het bestreden decreet voert een nieuw erkennings-, toezichts- en sanctiekader in voor lokale geloofsgemeenschappen, dat de oude regeling opgenomen in het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 7 mei 2004 « betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten » (hierna : het decreet van 7 mei 2004) en het besluit van de Vlaamse Regering van 30 september 2005 « houdende vaststelling van de criteria voor de erkenning van de plaatselijke kerk- en geloofsgemeenschappen van de erkende erediensten » (hierna : het besluit van 30 september 2005) vervangt. Er was volgens de decreetgever nood aan een actualisatie van die kaders. Bovendien bleek volgens de decreetgever « de noodzakelijke informatie om erkennings- en sanctiedossiers te kunnen beoordelen soms onvoldoende beschikbaar te zijn » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2020-2021, nr. 854/1, p. 6).

Het bestreden decreet bestaat uit negen hoofdstukken. Hoofdstuk 1 bevat de inleidende bepalingen. Hoofdstukken 2, 3, 4, 5 en 6 bepalen achtereenvolgens de erkenningscriteria en -procedure, de verplichtingen van de besturen van de eredienst, de opdracht en de bevoegdheden van de bevoegde instantie, de sanctioneringsprocedure en de sancties, en de procedure voor en gevolgen van verschillende wijzigingen van erkenningen en van de opheffing van de erkenning van annexkerken en kapelanijen. Hoofdstuk 7 regelt de verwerking van persoonsgegevens en hoofdstuk 8 bevat de wijzigingen van het decreet van 7 mei 2004. Hoofdstuk 9 bevat tot slot de slotbepalingen waaronder enkele overgangsbepalingen.

Het bestreden decreet is op 16 november 2021 in werking getreden.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

B.2. Het enige middel in de zaak nr. 7802 is afgeleid uit de schending, door het bestreden decreet, van artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, de artikelen 10, 11, 19, 21, 22 en 27 van de Grondwet, de artikelen 8, 9 en 11 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, artikel 18 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten en de artikelen 10 en 22 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie. Het middel bestaat uit vijf onderdelen.

B.3. De Vlaamse Regering werpt, bij meerdere onderdelen van het enige middel in de zaak nr. 7802, op dat de verzoekende partijen niet tegen alle met dat onderdeel van het enige middel bestreden bepalingen of onderdelen van die bepalingen grieven uitzetten en dat zij niet steeds te kennen geven in welke zin die bepalingen of onderdelen van bepalingen de in de desbetreffende onderdelen van het enige middel vermelde referentienormen schenden.

B.4.1. Om te voldoen aan de vereisten van artikel 6 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, moeten de middelen van het verzoekschrift te kennen geven welke van de regels waarvan het Hof de naleving waarborgt, zouden zijn geschonden, alsook welke de bepalingen zijn die deze regels zouden schenden, en uitzetten in welk opzicht die regels door de bedoelde bepalingen zouden zijn geschonden.

B.4.2. Uit de uiteenzetting in het verzoekschrift van het enige middel in de zaak nr. 7802 blijkt dat :

- in het eerste onderdeel van het enige middel uitsluitend grieven worden geformuleerd tegen artikel 7, 3°, eerste zin, 8° en 9°, artikel 16, 7° en 8°, en artikel 17, § 1, eerste zin, van het bestreden decreet, met dien verstande dat er geen bevoegdheidsrechtelijke kritiek is geformuleerd ten aanzien van artikel 7, 3°, eerste zin, en artikel 17, § 1, eerste zin, en dat er geen kritiek op grond van de vrijheid van godsdienst en eredienst is geformuleerd ten aanzien van artikel 7, 8°, en artikel 16, 7°, van dat decreet;
- in het tweede onderdeel enkel grieven worden geformuleerd tegen de artikelen 7, 5°, b) en c), en 16, 3°, b) en c), van hetzelfde decreet;
- in het derde en vijfde onderdeel uitsluitend grieven worden geformuleerd tegen de artikelen 10 en 14, § 3, van hetzelfde decreet;
- en in het vierde onderdeel enkel grieven worden geformuleerd tegen de artikelen 18 tot en met 27 van hetzelfde decreet, met dien verstande dat alleen de bevoegdheidsrechtelijke kritiek betrekking heeft op al die bepalingen. De kritiek op grond van de vrijheid van eredienst, het recht op eerbiediging van het privéleven en het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie heeft uitsluitend betrekking op de artikelen 20, 21, eerste lid, 1° tot 3°, 22 en 23.

Bijgevolg is het beroep tot vernietiging in de zaak nr. 7802 enkel in die mate ontvankelijk.

B.5.1. De Vlaamse Regering voert ook aan dat het eerste onderdeel van het enige middel in de zaak nr. 7802 onontvankelijk is, in zoverre het is afgeleid uit de schending van de artikelen 10 en 22 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.

B.5.2. Aangezien de verzoekende partijen geen aanknopingspunt van hun situatie met de tenuitvoerlegging van het recht van de Unie aantonen, is het enige middel, en dus niet enkel het eerste onderdeel van dat middel, onontvankelijk in zoverre het is afgeleid uit de schending van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.

Ten aanzien van het enige middel in de zaak nr. 7802

B.6. De bestreden bepalingen en de bepalingen die onlosmakelijk ermee verbonden zijn, luiden als volgt :

« HOOFDSTUK 2. - *Erkenning van lokale geloofsgemeenschappen*

Afdeling 1. - Erkenningscriteria

Art. 7. Een lokale geloofsgemeenschap kan worden erkend als ze voldoet aan al de volgende criteria :

1° ze heeft een juridische structuur die aangepast is aan het aangevraagde openbaar statuut en waarover er transparantie is;

2° ze is financieel leefbaar en biedt transparantie daarover;

3° ze ontvangt noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks buitenlandse financiering of ondersteuning als die financiering of ondersteuning afbreuk doet aan haar onafhankelijkheid. Ze ontvangt geen financiering of ondersteuning die rechtstreeks of onrechtstreeks verband houdt met terrorisme, extremisme, spionage of clandestiene inmenging;

4° ze toont de maatschappelijke relevantie aan van de lokale geloofsgemeenschap aan de hand van :

a) de bevestiging door het representatief orgaan dat de lokale geloofsgemeenschap minstens tweehonderd leden telt binnen de gebiedsomschrijving;

b) de zorg voor de materiële voorwaarden die de uitoefening van de eredienst en het behoud van de waardigheid ervan mogelijk maken;

c) het onderhoud en de bewaring van de gebouwen bestemd voor de uitoefening van de eredienst;

d) het onderhouden van duurzame contacten met de lokale overheid van de gemeente waar de gebouwen bestemd voor de uitoefening van de eredienst gelegen zijn;

e) het respecteren van het principe van goed nabuurschap en het onderhouden van duurzame contacten met de lokale gemeenschap waar de gebouwen bestemd voor de uitoefening van de eredienst gelegen zijn;

5° de leden van het voorlopig bestuursorgaan leven, behalve bij incidentele overmacht, al de volgende verplichtingen na :

a) de verplichting om in geen geval, op welke wijze dan ook, medewerking te verlenen aan activiteiten die aanzetten tot discriminatie, haat of geweld jegens een persoon, een groep, een gemeenschap of leden daarvan;

b) de verplichting om alle redelijke inspanningen te ondernemen om personen die aanzetten tot discriminatie, haat of geweld jegens een persoon, een groep, een gemeenschap of de leden daarvan, te weren uit de organisatie en werking van het voorlopig bestuursorgaan;

c) de verplichting om alle redelijke inspanningen te ondernemen om personen die in door de lokale geloofsgemeenschap gebruikte lokalen en plaatsen aanzetten tot discriminatie, haat of geweld jegens een persoon, een groep, een gemeenschap of de leden daarvan, te weren uit de gebruikte lokalen en plaatsen;

d) de verplichting om, onverminderd de vrijheid van godsdienst, alle redelijke inspanningen te ondernemen om geldende wetgeving na te leven en niet hun medewerking te verlenen aan handelingen strijdig met de geldende wetgeving, in het bijzonder de Grondwet en het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden;

e) de verplichting om in geen geval, op welke wijze dan ook aan te zetten tot discriminatie, haat of geweld jegens een persoon, een groep, een gemeenschap of leden daarvan;

6° ze toont aan dat het toekomstig bestuur van de eredienst houder zal worden van zakelijke rechten op de gebouwen of de andere infrastructuur bestemd voor de uitoefening van de eredienst of bij gebreke daarvan, wanneer de gebouwen of de andere infrastructuur bestemd voor de uitoefening van de eredienst geen eigendom zijn van een publieke rechtspersoon, kan ze een afschrift voorleggen van een overeenkomst die met de eigenaar van de gebouwen of de andere infrastructuur bestemd voor de uitoefening van de eredienst is gesloten over het gebruik van de gebouwen of de andere infrastructuur door het toekomstig bestuur van de eredienst;

7° het voorlopig bestuursorgaan bezorgt de voor- en achternaam, adres, rijksregisternummer, e-mailadres, telefoonnummer, nationaliteit, geboortedatum en geslacht van de leden van het voorlopig bestuursorgaan aan de Vlaamse Regering, het representatief orgaan, de financierende overheid en in voorkomend geval de adviserende gemeente. Als er tussentijdse wijzigingen zijn, meldt het voorlopig bestuursorgaan dat binnen dertig dagen aan deze instanties;

8° ze heeft enkel bedienaars van de eredienst en hun vervangers die voldoen aan de inburgeringsplicht die in voorkomend geval op hen van toepassing is conform het decreet van 7 juni 2013 betreffende het Vlaamse [integratie-] en inburgeringsbeleid;

9° ze heeft geen bedienaars van de eredienst en hun vervangers die rechtstreeks of onrechtstreeks bezoldigd zijn door een buitenlandse overheid;

10° ze voldoet aan de verplichtingen, vermeld in artikel 11 en 12;

11° ze doorloopt de wachtperiode van vier jaar, vermeld in afdeling 3, met gunstig gevolg.

[...]

Afdeling 3. - Wachperiode

Art. 10. Vanaf de bezorging van de aanvraag tot erkenning, vermeld in artikel 8, tweede lid, start een wachperiode van vier jaar.

Art. 11. § 1. Tijdens de wachperiode bezorgt het voorlopig bestuursorgaan jaarlijks een afschrift van de begroting en de jaarrekening van de lokale geloofsgemeenschap aan de Vlaamse Regering, het representatief orgaan, de financierende overheid en in voorkomend geval de adviserende gemeente. Het voorlopig bestuursorgaan verleent inzage in de boekhouding van de lokale geloofsgemeenschap aan de voormelde instanties, als ze dat vragen.

§ 2. Tijdens de wachperiode maakt het voorlopig bestuursorgaan de volgende financiële documenten op voor dat gedeelte van de activiteiten dat betrekking heeft op de materiële aspecten van de eredienst :

1° een budget voor 15 december van het voorgaande kalenderjaar conform de modellen die gelden voor de besturen van de eredienst;

2° een jaarrekening voor 1 mei van het volgende kalenderjaar conform de modellen die gelden voor de besturen van de eredienst;

3° een giftenregister conform artikel 17, § 2, met dien verstande dat de woorden ' het bestuursorgaan ' worden gelezen als ' het voorlopig bestuursorgaan ' en de woorden ' het bestuur van de eredienst ' worden gelezen als ' de lokale geloofsgemeenschap '.

Het voorlopig bestuursorgaan bezorgt jaarlijks een afschrift van de financiële documenten, vermeld in het eerste lid, aan de Vlaamse Regering, het representatief orgaan, de financierende overheid en in voorkomend geval de adviserende gemeente.

§ 3. In de loop van het laatste jaar van de wachperiode maakt het voorlopig bestuursorgaan een ontwerp van meerjarenplan voor de komende zes jaar, waarin een inschatting wordt gegeven van de ontvangsten en uitgaven van het op te richten bestuur van de eredienst na de erkenning. Het ontwerp wordt opgemaakt conform de modellen die gelden voor de besturen van de eredienst.

Het voorlopig bestuursorgaan bezorgt een afschrift van het ontwerp van meerjarenplan aan de Vlaamse Regering, het representatief orgaan, de financierende overheid en in voorkomend geval de adviserende gemeente.

Art. 12. Tijdens de wachperiode voldoet het voorlopig bestuursorgaan aan de volgende verplichtingen :

1° het voorlopig bestuursorgaan meldt binnen dertig dagen alle wijzigingen die van belang zijn voor de beoordeling van de erkenningscriteria, vermeld in artikel 7, aan de Vlaamse Regering, het representatief orgaan, de financierende overheid en in voorkomend geval de adviserende gemeente;

2° het voorlopig bestuursorgaan vergadert zo dikwijls als nodig is om te voldoen aan de vereisten van de erkenningscriteria, vermeld in artikel 7, en ten minste een keer per kwartaal;

3° het voorlopig bestuursorgaan stelt een verslag op van de vergaderingen, vermeld in punt 2°, en bezorgt dat binnen tien dagen aan de Vlaamse Regering, het representatief orgaan, de financierende overheid en in voorkomend geval de adviserende gemeente;

4° het voorlopig bestuursorgaan draagt zorg voor het archief.

Art. 13. Uiterlijk 22 maanden na de start van de wachperiode wordt door het representatief orgaan, de financierende overheid en in voorkomend geval de adviserende gemeente een tussentijds advies bezorgd aan de Vlaamse Regering over de mate waarin de lokale geloofsgemeenschap voldoet aan de verplichtingen, vermeld in artikel 7, en de volledigheid van de aanvraag tot erkenning conform artikel 8, tweede lid.

Uiterlijk zestig dagen voor het einde van de wachperiode wordt door het representatief orgaan, de financierende overheid en in voorkomend geval de adviserende gemeente een advies bezorgd aan de Vlaamse Regering over de vraag of de lokale geloofsgemeenschap voldoet aan de verplichtingen, vermeld in artikel 7, en de volledigheid van de aanvraag tot erkenning conform artikel 8, tweede lid.

Als het representatief orgaan, de financierende overheid en in voorkomend geval de adviserende gemeente het advies, vermeld in het eerste en tweede lid, niet op tijd bezorgen, kan aan de adviesvereiste voorbij worden gegaan.

Afdeling 4. - Erkenning

Art. 14. § 1. Uiterlijk zestig dagen na het einde van de wachperiode, vermeld in paragraaf 3 en artikel 10, neemt de Vlaamse Regering een beslissing over de erkenning van de lokale geloofsgemeenschap en brengt ze het voorlopig bestuursorgaan, het representatief orgaan, de federale overheid, de financierende overheid en in voorkomend geval de adviserende gemeente op de hoogte van die beslissing.

[...]

§ 3. De Vlaamse Regering kan binnen de termijn, vermeld in paragraaf 1, de wachperiode verlengen met maximaal twaalf maanden en brengt in voorkomend geval het voorlopig bestuursorgaan, het representatief orgaan, de federale overheid, de financierende overheid en in voorkomend geval de adviserende gemeente op de hoogte van die verlenging.

Bij een verlenging als vermeld in het eerste lid vraagt de Vlaamse Regering opnieuw een advies aan de instanties, vermeld in artikel 13. De Vlaamse Regering bepaalt de termijn waarin dat advies moet worden bezorgd.

[...]

HOOFDSTUK 3. - Verplichtingen van de besturen van de eredienst

Art. 16. Met behoud van de verplichtingen, vermeld in het decreet van 7 mei 2004, voldoet het bestuur van de eredienst aan al de volgende verplichtingen :

1° het is financieel leefbaar en is transparant daarover;

2° het toont zijn maatschappelijke relevantie aan door aan volgende verplichtingen te voldoen :

a) het zorg dragen voor de materiële voorwaarden die de uitoefening van de eredienst en het behoud van de waardigheid ervan mogelijk maken;

b) het onderhouden en bewaren van de gebouwen bestemd voor de uitoefening van de eredienst;

c) het onderhouden van duurzame contacten met de lokale overheid van de gemeente waar de gebouwen bestemd voor de uitoefening van de eredienst gelegen zijn;

d) het respecteren van het principe van goed nabuurschap en het onderhouden van duurzame contacten met de lokale gemeenschap waar de gebouwen bestemd voor de uitoefening van de eredienst gelegen zijn;

3° de leden van het bestuursorgaan leven, behalve bij incidentele overmacht, al de volgende verplichtingen na :

a) de verplichting om in geen geval, op welke wijze dan ook, medewerking te verlenen aan activiteiten die aanzetten tot discriminatie, haat of geweld jegens een persoon, een groep, een gemeenschap of leden daarvan;

b) de verplichting om alle redelijke inspanningen te ondernemen om personen die aanzetten tot discriminatie, haat of geweld jegens een persoon, een groep, een gemeenschap of de leden daarvan, te weren uit de organisatie en werking van het bestuur van de eredienst;

c) de verplichting om alle redelijke inspanningen te ondernemen om personen die in door het bestuur van de eredienst gebruikte lokalen en plaatsen aanzetten tot discriminatie, haat of geweld jegens een persoon, een groep, een gemeenschap of de leden daarvan, te weren uit de gebruikte lokalen en plaatsen;

d) de verplichting om, onverminderd de vrijheid van godsdienst, alle redelijke inspanningen te ondernemen om geldende wetgeving na te leven en niet hun medewerking te verlenen aan handelingen strijdig met de geldende wetgeving, in het bijzonder het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden en de Grondwet;

e) de verplichting om in geen geval, op welke wijze dan ook aan te zetten tot discriminatie, haat of geweld jegens een persoon, een groep, een gemeenschap of leden daarvan;

4° het kan een bewijs voorleggen dat het bestuur van de eredienst houder is van zakelijke rechten op de gebouwen bestemd voor de uitoefening van de eredienst of, bij gebreke daarvan, wanneer de gebouwen bestemd voor de uitoefening van de eredienst geen eigendom zijn van een publieke rechtspersoon, kan het een afschrift voorleggen van een overeenkomst die met de eigenaar van de gebouwen bestemd voor de uitoefening van de eredienst is gesloten over het gebruik van de gebouwen door het bestuur van de eredienst;

5° het deelt de voor- en achternaam, adres, rijksregisternummer, e-mailadres, telefoonnummer, nationaliteit, geboortedatum en geslacht van de bedienaars van de eredienst, hun vervangers en de leden van het bestuursorgaan mee aan de Vlaamse Regering, het representatief orgaan, de financierende overheid en in voorkomend geval de adviserende gemeente;

6° het meldt alle wijzigingen van de gegevens, vermeld in punt 5°, binnen dertig dagen aan de Vlaamse Regering, het representatief orgaan, de financierende overheid en in voorkomend geval de adviserende gemeente;

7° zijn bedienaars van de eredienst en hun vervangers voldoen aan de inburgeringsplicht die in voorkomend geval op hen van toepassing is conform het decreet van 7 juni 2013 betreffende het Vlaamse [integratie-] en inburgeringsbeleid;

8° zijn bedienaars van de eredienst en hun vervangers worden noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks bezoldigd door een buitenlandse overheid.

Art. 17. § 1. Een bestuur van de eredienst ontvangt noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks buitenlandse financiering of ondersteuning als die financiering of ondersteuning afbreuk doet aan zijn onafhankelijkheid. [...]

[...]

HOOFDSTUK 4. - *Opdracht en bevoegdheden van de bevoegde instantie*

Art. 18. De bevoegde instantie die de Vlaamse Regering aanwijst, controleert :

1° of de lokale geloofsgemeenschappen de verplichtingen, vermeld in artikel 7 en 8, tweede lid, naleven tijdens de wachtperiode, vermeld in artikel 10, en in voorkomend geval verlengd, conform artikel 14, § 3;

2° of de lokale geloofsgemeenschappen de verplichtingen, vermeld in artikel 7, met uitzondering van punt 10° en 11°, naleven tijdens de procedure, vermeld in artikel 67, § 1;

3° of de besturen van de eredienst blijvend voldoen aan de verplichtingen, vermeld in hoofdstuk 3 van dit decreet.

Op verzoek van de toezichthoudende overheid kan de bevoegde instantie de nodige informatie opvragen en informatie verstrekken over de besturen van de eredienst in het kader van het blijvend voldoen aan de verplichtingen, vermeld in het decreet van 7 mei 2004.

De bevoegde instantie mag tijdens de uitvoering van de opdrachten, vermeld in het eerste lid, de aan de gang zijnde eredienst niet verstoren of onderbreken.

Art. 19. Om de opdrachten, vermeld in artikel 18, te vervullen :

1° sluit de bevoegde instantie informatie-uitwisselingsakkoorden af met andere overheidsinstanties;

2° kunnen de personeelsleden van de bevoegde instantie een beroep doen op de bevoegdheden, vermeld in artikel 20 tot en met 27.

De personeelsleden van de bevoegde instantie kunnen de bevoegdheden, vermeld in artikel 20 tot en met 27, § 1, enkel aanwenden in volgende gevallen :

1° voor de opdrachten, vermeld in artikel 18, eerste lid, 1° en 2°;

2° voor de opdrachten, vermeld in artikel 18, eerste lid, 3°, na door de bevoegde instantie ontvankelijk beoordeelde zwaarwichtige aanwijzingen van een tekortkoming door een bestuur van de eredienst op zijn verplichtingen, vermeld in hoofdstuk 3.

De bevoegde instantie stelt het representatief orgaan in kennis ingeval een aanwijzing als vermeld in het tweede lid, 2°, als ontvankelijk beoordeeld en onderzocht wordt door de bevoegde instantie.

De personeelsleden van de bevoegde instantie kunnen hun bevoegdheden als vermeld in dit hoofdstuk enkel aanwenden indien ze voor de uitoefening van het toezicht passend en noodzakelijk zijn.

De personeelsleden van de bevoegde instantie zijn bij de uitoefening van hun opdrachten als vermeld in artikel 18 steeds voorzien van een legitimatiebewijs dat wordt vertoond wanneer daar om wordt verzocht.

De Vlaamse Regering stelt de procedure vast voor het beoordelen van de ontvankelijkheid, als bedoeld in het tweede lid, 2°.

De Vlaamse Regering kan :

1° de voorwaarden waaronder de personeelsleden van de bevoegde instantie worden aangesteld bepalen;

2° het model van het legitimatiebewijs, vermeld in het vijfde lid, bepalen;

3° de procedure die de personeelsleden van de bevoegde instantie moeten naleven bij de uitoefening van hun opdrachten en bevoegdheden, vermeld in dit hoofdstuk, vaststellen.

Art. 20. De personeelsleden van de bevoegde instantie hebben zonder voorafgaande aankondiging toegang tot de gebouwen bestemd voor de uitoefening van de eredienst, de ruimtes en de infrastructuur die het bestuur van de eredienst gebruikt of die de lokale geloofsgemeenschap gebruikt tijdens de wachtperiode, met uitzondering van de gebouwen en ruimtes die exclusief bestemd zijn als private woning.

Art. 21. De personeelsleden van de bevoegde instantie kunnen de volgende handelingen stellen:

1° de identiteit opnemen;

2° de voorlegging van officiële identiteitsdocumenten vorderen;

3° als de identiteit niet kan worden vastgesteld, conform punt 1° of 2°, de identiteit achterhalen met de hulp van niet-officiële documenten die hen vrijwillig worden voorgelegd als de te identificeren personen geen officiële identificatiedocumenten kunnen voorleggen of als aan de authenticiteit ervan of aan de identiteit van die personen wordt getwijfeld. Met toepassing van artikel 25 kan getracht worden om de identiteit van die personen te achterhalen met beeldmateriaal, ongeacht de drager ervan.

4° het vorderen van transparantie over verbonden juridische structuren van de besturen van de eredienst indien dit proportioneel en noodzakelijk is en mits voldaan aan de voorwaarden, vermeld in artikel 19, tweede lid, 2°;

5° het vorderen van transparantie over verbonden juridische structuren van de lokale geloofsgemeenschap, vermeld in artikel 18, eerste lid, 1° en 2°;

6° het vorderen van transparantie over de door het bestuur van de eredienst en de lokale geloofsgemeenschap gebruikte infrastructuur.

De documenten, vermeld in het eerste lid, 2°, worden onmiddellijk na de verificatie van de identiteit teruggegeven aan de betrokkene.

Art. 22. De personeelsleden van de bevoegde instantie kunnen inlichtingen vorderen van iedere persoon die betrokken is bij of kennis heeft of kan hebben van de feiten die worden gecontroleerd.

Art. 23. § 1. De personeelsleden van de bevoegde instantie kunnen zonder voorafgaande waarschuwing de onmiddellijke voorlegging vorderen van alle informatie, documenten ongeacht de aard ervan en informatiedragers in geschreven, digitale of analoge vorm.

De voorlegging, vermeld in het eerste lid, gebeurt ter plaatse in een verstaanbare, leesbare en kopieerbare vorm.

§ 2. De personeelsleden van de bevoegde instantie kunnen inzage nemen in de informatie, de gegevens, de documenten en de informatiedragers, vermeld in paragraaf 1.

§ 3. De personeelsleden van de bevoegde instantie kunnen zich kosteloos een kopie laten bezorgen in de vorm die ze vragen of zelf een kopie maken.

Als kopiëren ter plaatse niet mogelijk is, mogen de personeelsleden van de bevoegde instantie tegen een door hen af te geven schriftelijk bewijs, de informatiedrager en documenten bij zich houden of meenemen tijdens een periode die vereist is om ze te kopiëren of te onderzoeken. Die periode mag niet langer duren dan dertig dagen, tenzij personeelsleden van de bevoegde instantie de betrokkenen voor het verstrijken van die termijn de bijzondere redenen meedelen die een langere duur verantwoorden.

Art. 24. Binnen de termijn die de personeelsleden van de bevoegde instantie bepalen, verleent iedereen alle medewerking aan de personeelsleden van de bevoegde instantie die redelijkerwijze kan worden gevraagd.

Art. 25. De personeelsleden van de bevoegde instantie kunnen vaststellingen doen met audiovisuele middelen. De identificatie van het gebruikte audiovisuele middel, de start en het einde van een opname worden vermeld in een verslag. Tenzij de controle daardoor in het gedrang zou komen, wordt iedereen die betrokken is in een onderzoek op de hoogte gebracht van de inzet van audiovisuele middelen. Die kennisgeving gebeurt voorafgaand aan of op het ogenblik van het gebruik van de audiovisuele middelen.

De audiovisuele vaststellingen hebben alleen bewijswaarde op voorwaarde dat ze in afdoende mate steun vinden in andersoortige bewijsmiddelen.

De toepassing van dit artikel mag nooit leiden tot de observatie of het direct afluisteren, vermeld in artikel 47*sexies* en 90*ter*, van het Wetboek van Strafvordering.

Art. 26. De personeelsleden van de bevoegde instantie kunnen zich laten bijstaan door deskundigen of andere personen die ze daarvoor aanwijst.

Art. 27. § 1. De personeelsleden van de bevoegde instantie stellen bij de uitoefening van hun opdracht een verslag van vaststelling op als tekortkomingen op de verplichtingen, vermeld in dit decreet of in het decreet van 7 mei 2004, worden vastgesteld. Het verslag van vaststelling heeft bewijswaarde tot het bewijs van het tegendeel.

§ 2. De personeelsleden van de bevoegde instantie geven raadgevingen aan de erkenningszoekende lokale geloofsgemeenschap en het bestuur van de eredienst om dreigende tekortkomingen aan de verplichtingen, vermeld in dit decreet of in het decreet van 7 mei 2004, te voorkomen.

De personeelsleden van de bevoegde instantie kunnen een waarschuwing richten tot het bestuur van de eredienst en in voorkomend geval de leden van het bestuursorgaan, waarbij opgedragen wordt om zich binnen een bepaalde termijn in regel te stellen, de schadelijke gevolgen van de tekortkomingen te herstellen en het bewijs daarvan te verschaffen.

De personeelsleden van de bevoegde instantie geven onmiddellijk kennis van de raadgevingen, vermeld in het eerste lid, en de waarschuwingen, vermeld in het tweede lid, aan het representatief orgaan ».

B.7.1. Het enige middel is deels afgeleid uit de schending van de bevoegdheidsverdelende regels en deels uit de schending van meerdere bepalingen beoogd in artikel 1, 2° en 3°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989.

B.7.2. Het onderzoek van de overeenstemming van een wetskrachtige bepaling met de bevoegdheidsverdelende regels moet in de regel dat van de bestaanbaarheid ervan met de bepalingen van titel II en met de artikelen 170, 172 en 191 van de Grondwet voorafgaan.

Het Hof onderzoekt bijgevolg eerst de grieven die zijn afgeleid uit de schending van de bevoegdheidsverdelende regels.

Wat betreft het eerste onderdeel van het enige middel, in zoverre het is afgeleid uit een schending van de bevoegdheidsverdelende regels

B.8. In het eerste onderdeel van het enige middel in de zaak nr. 7802 voeren de verzoekende partijen aan dat de artikelen 7, 8° en 9°, en 16, 7° en 8°, van het bestreden decreet de bevoegdheid van het Vlaamse Gewest te buiten gaan, in zoverre zij als erkenningscriteria respectievelijk als verplichtingen voor het bestuur van de eredienst bepalen dat de bedienaars van de eredienst en hun vervangers moeten voldoen aan de inburgeringsplicht die in voorkomend geval op hen van toepassing is overeenkomstig het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 7 juni 2013 « betreffende het Vlaamse integratie- en inburgeringsbeleid » (hierna : het Vlaamse decreet van 7 juni 2013), en dat zij noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks mogen worden bezoldigd door een buitenlandse overheid.

B.9.1. Artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, zoals het is ingevoegd bij artikel 4 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 « houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen », bepaalt :

« VIII. Wat de ondergeschikte besturen betreft :

[...]

6° de kerkfabrieken en de instellingen die belast zijn met het beheer van de temporaliën van de erkende erediensten, met uitzondering van de erkenning van de erediensten en de wedden en pensioenen van de bedienaars der erediensten ».

B.9.2. Krachtens die bepaling zijn de gewesten, sedert 1 januari 2002, bevoegd om hetgeen betrekking heeft op de kerkfabrieken en de andere instellingen die belast zijn met het beheer van de temporalien van de erkende erediensten, te regelen in het kader van hun bevoegdheden inzake de ondergeschikte besturen. Dezelfde bepaling behoudt aan de federale overheid de bevoegdheid voor om de erediensten te erkennen en wedden en pensioenen toe te kennen aan de bedienaars van de erediensten, die eveneens worden beoogd in artikel 181, § 1, van de Grondwet.

B.9.3. Krachtens hun bevoegdheid inzake kerkfabrieken en instellingen die belast zijn met het beheer van de temporalien van de erkende erediensten, zijn de gewesten bevoegd om alles met betrekking tot de temporalien van de erkende erediensten te regelen, met andere woorden het beheer van de goederen en van de inkomsten van de erkende erediensten. Zij zijn eveneens bevoegd om de plaatselijke geloofsgemeenschappen van de erkende erediensten en hun gebiedsomschrijving te erkennen teneinde de gebiedsomschrijving te bepalen van de instellingen die belast zijn met het beheer van de temporalien van de erkende erediensten.

De aan de federale overheid voorbehouden bevoegdheid om de erediensten te erkennen, houdt de bevoegdheid in om de erediensten als dusdanig en de representatieve organen ervan te erkennen. De erkenning van een eredienst door de federale overheid brengt een overheidsfinanciering vanwege de Staat met zich mee.

B.9.4. De bevoegdheid van de gewesten inzake het beheer van de temporalien van de erkende erediensten beperkt zich tot de instellingen die belast zijn met het beheer van de temporalien van de door de federale overheid erkende erediensten. In het kader van de uitoefening van die bevoegdheid brengt de erkenning, door een gewest, van een plaatselijke geloofsgemeenschap, in beginsel, de oprichting van een openbare instelling die belast is met het beheer van de goederen en de inkomsten van die gemeenschap, met zich mee.

B.10.1. Een lokale geloofsgemeenschap kan, overeenkomstig artikel 7, 8° en 9°, van het bestreden decreet, alleen worden erkend als ze enkel bedienaars van de eredienst en hun vervangers heeft die voldoen aan de inburgeringsplicht die in voorkomend geval op hen van toepassing is conform het decreet van 7 juni 2013, en die niet rechtstreeks of onrechtstreeks bezoldigd zijn door een buitenlandse overheid. Bovendien dienen de besturen van de eredienst beide verplichtingen na te leven krachtens artikel 16, 7° en 8°, van het bestreden decreet.

B.10.2. Die bepalingen voorzien niet in een algemene inburgeringsplicht voor bedienaars van de eredienst en hun vervangers, noch in een algemeen verbod voor die personen om rechtstreeks of onrechtstreeks een bezoldiging te ontvangen van een buitenlandse overheid. Zij bepalen slechts dat een lokale geloofsgemeenschap niet in aanmerking komt voor een erkenning indien zij bedienaars van de eredienst of vervangers heeft die niet aan beide voorwaarden voldoen en dat dergelijke bedienaars van de eredienst en hun vervangers ook niet in het bestuur van de eredienst zitting mogen hebben.

B.11.1. Zoals in de parlementaire voorbereiding wordt beklemtoond, zijn het erkenningscriterium en de verplichting om enkel bedienaars van de eredienst of vervangers te hebben die voldoen aan de inburgeringsplicht van belang voor het goede beheer van de temporalien van de eredienst (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2020-2021, nr. 854/1, pp. 21 en 22).

Die personen zijn immers de « sleutel- en gezagsfiguur binnen de lokale geloofsgemeenschap en van ambtswege lid van het bestuursorgaan van het bestuur van de eredienst (uitgezonderd bij de rooms-katholieke eredienst waar de door het representatief orgaan aangestelde verantwoordelijke van ambtswege lid is van het bestuursorgaan) » (*ibid.*, p. 42). Aldus hebben zij een aanzienlijke invloed op het beheer van de temporalien van de eredienst. Indien zij onvoldoende kennis en inzicht hebben in de samenleving waarin zij hun functie uitoefenen, kan dat nadelige gevolgen hebben voor dat beheer.

B.11.2. Het erkenningscriterium en de verplichting om geen bedienaars van de eredienst of vervangers te hebben die rechtstreeks of onrechtstreeks een bezoldiging ontvangen van een buitenlandse overheid, beoogt « buitenlandse overheidsinmenging te allen tijde te weren » (*ibid.* p. 44) en houdt aldus eveneens rechtstreeks verband met het beheer van de temporalien van de eredienst.

B.11.3. Dat erkenningscriterium en die verplichting vallen bovendien niet onder de federale voorbehouden bevoegdheid inzake de wedden en pensioenen van de bedienaars van de erediensten. Die bevoegdheid heeft immers slechts betrekking op wedden en pensioenen die worden beoogd in artikel 181, § 1, van de Grondwet, zijnde de wedden en pensioenen ten laste van de Staat. Zij strekt zich niet uit tot rechtstreekse of onrechtstreekse bezoldigingen van buitenlandse overheden.

B.12. Beide erkenningscriteria respectievelijk verplichtingen voor het bestuur van de eredienst vallen derhalve onder de bevoegdheid van het Vlaamse Gewest inzake de kerkfabrieken en de instellingen die belast zijn met het beheer van de temporalien van de erkende erediensten.

Het eerste onderdeel van het enige middel in de zaak nr. 7802 is niet gegrond in zoverre het is afgeleid uit de schending van artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

Wat betreft het vierde onderdeel van het enige middel, in zoverre het is afgeleid uit een schending van de bevoegdheidsverdelende regels

B.13. In het vierde onderdeel van het enige middel voeren de verzoekende partijen in de zaak nr. 7802 aan dat de artikelen 18 tot en met 27 van het bestreden decreet de bevoegdheid van het Vlaamse Gewest te buiten gaan, in zoverre zij een « nieuwe Vlaamse informatie- en screeningdienst » oprichten met verregaande bevoegdheden.

B.14. Krachtens artikel 18 van het bestreden decreet controleert de bevoegde instantie die de Vlaamse Regering aanwijst, 1) of de lokale geloofsgemeenschappen tijdens de wachtperiode de erkenningscriteria en administratieve verplichtingen opgenomen in artikel 7 en artikel 8, tweede lid, van dat decreet naleven, 2) of de lokale geloofsgemeenschappen de relevante erkenningscriteria uit artikel 7 naleven tijdens de verkorte procedure vermeld in artikel 67 van dat decreet, en 3) of de besturen van de eredienst voldoen aan de verplichtingen vermeld in hoofdstuk 3 van dat decreet.

Krachtens artikel 19 van het bestreden decreet sluit de bevoegde instantie, om die opdrachten te vervullen, informatie-uitwisselingsakkoorden met andere overheidsinstanties en kunnen de personeelsleden daartoe een beroep doen op de bevoegdheden die vermeld zijn in de artikelen 20 tot en met 27 van hetzelfde decreet. De personeelsleden kunnen die bevoegdheden wel maar aanwenden om te controleren of een bestuur van de eredienst blijvend voldoet aan de verplichtingen vermeld in hoofdstuk 3 indien er ontvankelijk beoordeelde zwaarwichtige aanwijzingen van een tekortkoming aan die verplichtingen door een bestuur van de eredienst zijn. In dat geval wordt het representatief orgaan daarvan in kennis gesteld. Hoe dan ook kunnen de personeelsleden hun bevoegdheden maar aanwenden indien ze voor de uitoefening van het toezicht passend en noodzakelijk zijn.

De artikelen 20 tot en met 27 van het bestreden decreet beschrijven tot slot de bevoegdheden waarover de personeelsleden kunnen beschikken.

B.15. De bevoegdheid van de gewesten inzake de instellingen die belast zijn met het beheer van de temporalien van de erkende erediensten houdt tevens de bevoegdheid in om te controleren of de lokale geloofsgemeenschappen voldoen aan de erkenningscriteria en aan de administratieve verplichtingen, alsook om toezicht uit te oefenen op de instellingen die belast zijn met het beheer van de temporalien van de erkende erediensten.

B.16. Door te voorzien in een instantie die nagaat of lokale geloofsgemeenschappen in aanmerking komen voor erkenning en of besturen van erkende erediensten voldoen aan hun verplichtingen, gaan de bestreden bepalingen de bevoegdheden van het Vlaamse Gewest bijgevolg niet te buiten.

Het vierde onderdeel van het enige middel in de zaak nr. 7802 is niet gegrond in zoverre het is afgeleid uit de schending van de bevoegdheidsverdelende regels.

Wat betreft het eerste onderdeel van het enige middel, in zoverre het is afgeleid uit een schending van de grondrechten

B.17. In punt 2 van het eerste onderdeel van het enige middel voeren de verzoekende partijen in de zaak nr. 7802 aan dat het bestreden decreet de artikelen 19 en 21 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 9 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met artikel 18 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten, schendt, in zoverre de erkenningsvoorwaarden elke « buitenlandse ondersteuning en financiering » verbieden.

B.18. Artikel 19 van de Grondwet bepaalt :

« De vrijheid van eredienst, de vrije openbare uitoefening ervan, alsmede de vrijheid om op elk gebied zijn mening te uiten, zijn gewaarborgd, behoudens bestraffing van de misdrijven die ter gelegenheid van het gebruikmaken van die vrijheden worden gepleegd ».

Artikel 21 van de Grondwet bepaalt :

« De Staat heeft niet het recht zich te bemoeien met de benoeming of de installatie der bedienaren van enige eredienst of hun te verbieden briefwisseling te houden met hun overheid en de akten van deze overheid openbaar te maken, onverminderd, in laatstgenoemd geval, de gewone aansprakelijkheid inzake drukpers en openbaarmaking.

Het burgerlijk huwelijk moet altijd aan de huwelijksinzegening voorafgaan, behoudens de uitzonderingen door de wet te stellen, indien daartoe redenen zijn ».

Artikel 9 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens bepaalt :

« 1. Eenieder heeft recht op vrijheid van gedachte, geweten en godsdienst; dit recht omvat tevens de vrijheid om van godsdienst of overtuiging te veranderen, alsmede de vrijheid hetzij alleen, hetzij met anderen, zowel in het openbaar als in zijn particuliere leven zijn godsdienst of overtuiging te belijden door de eredienst, door het onderwijzen ervan, door de praktische toepassing ervan en het onderhouden van de geboden en voorschriften.

2. De vrijheid zijn godsdienst of overtuiging te belijden kan aan geen andere beperkingen zijn onderworpen dan die welke bij de wet zijn voorzien, en die in een democratische samenleving nodig zijn voor de openbare orde, gezondheid, zedelijkheid of de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen ».

Artikel 18 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten bepaalt :

« 1. Een ieder heeft het recht op vrijheid van denken, geweten en godsdienst. Dit recht omvat tevens de vrijheid een zelf gekozen godsdienst of overtuiging te hebben of te aanvaarden, alsmede de vrijheid hetzij alleen, hetzij met anderen, zowel in het openbaar als in zijn particuliere leven zijn godsdienst of overtuiging tot uiting te brengen door de eredienst, het onderhouden van de geboden en voorschriften, door praktische toepassing en het onderwijzen ervan.

2. Op niemand mag dwang worden uitgeoefend die een belemmering zou betekenen van zijn vrijheid een door hemzelf gekozen godsdienst of overtuiging te hebben of te aanvaarden.

3. De vrijheid van een ieder zijn godsdienst of overtuiging tot uiting te brengen kan slechts in die mate worden beperkt als wordt voorgeschreven door de wet en noodzakelijk is ter bescherming van de openbare veiligheid, de orde, de volksgezondheid, de goede zeden of de fundamentele rechten en vrijheden van anderen.

4. De Staten die partij zijn bij dit Verdrag verbinden zich de vrijheid te eerbiedigen van ouders of wettige voogden, de godsdienstige en morele opvoeding van hun kinderen of pupillen overeenkomstig hun eigen overtuiging te verzekeren ».

B.19.1. De vrijheid van godsdienst, die met name in artikel 19 van de Grondwet is gewaarborgd, omvat onder meer de vrijheid om hetzij alleen, hetzij met anderen zijn godsdienst tot uiting te brengen.

Geloofsgemeenschappen bestaan traditioneel in de vorm van georganiseerde structuren. De deelname aan het leven van de geloofsgemeenschap is een uiting van de geloofsovertuiging die de bescherming geniet van de vrijheid van godsdienst. Mede in het perspectief van de vrijheid van vereniging, houdt de vrijheid van godsdienst in dat de geloofsgemeenschap vreedzaam kan functioneren, zonder willekeurige inmenging van de overheid. De autonomie van de geloofsgemeenschappen is immers onmisbaar voor het pluralisme in een democratische samenleving en raakt derhalve de kern zelf van de vrijheid van godsdienst. Zij vertoont niet alleen een rechtstreeks belang voor de organisatie van de geloofsgemeenschap op zich, maar ook voor het daadwerkelijke genot van de vrijheid van godsdienst voor alle actieve leden van de geloofsgemeenschap. Indien de organisatie van het leven van de geloofsgemeenschap niet door artikel 9 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens zou zijn beschermd, zouden alle andere aspecten van de vrijheid van godsdienst van het individu hierdoor kwetsbaar worden (EHRM, grote kamer, 26 oktober 2000, *Hassan en Tchaouch t. Bulgarije*, ECLI:CE:ECHR:2000:1026JUD003098596, § 62; 26 april 2016, *İzzettin Doğan e.a. t. Turkije*, ECLI:CE:ECHR:2016:0426JUD006264910, § 93).

De in artikel 21, eerste lid, van de Grondwet gewaarborgde vrijheid van eredienst erkent diezelfde organisatorische autonomie van de godsdienstige gemeenschappen. Elke godsdienst is vrij zijn eigen organisatie in te richten.

B.19.2. In zoverre zij het recht erkennen om hetzij alleen, hetzij met anderen zijn godsdienst tot uiting te brengen, hebben artikel 9 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en artikel 18 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten een draagwijdte die analoog is aan die van artikel 19 van de Grondwet, dat onder meer de vrijheid van godsdienst erkent. De bij die bepalingen geboden waarborgvormen dan ook, in die mate, een onlosmakelijk geheel.

Artikel 19 van de Grondwet verbiedt bovendien dat de vrijheid van eredienst aan preventieve beperkingen wordt onderworpen, maar niet dat misdrijven die ter gelegenheid van het gebruikmaken van die vrijheid worden gepleegd, worden bestraft.

B.19.3. De vrijheid van godsdienst en eredienst staat niet eraan in de weg dat de overheid positieve maatregelen neemt waardoor de daadwerkelijke uitoefening van die vrijheid mogelijk wordt gemaakt. De regeling, door de bevoegde wetgever, van de erkenning van de plaatselijke geloofsgemeenschappen van de erkende erediensten en van de verplichtingen van de instellingen die zijn belast met het beheer van de temporalien van de erkende erediensten, kan worden geacht bij te dragen tot het effectieve genot van de vrijheid van eredienst.

Het voorgaande belet evenwel niet dat dergelijke maatregelen moeten worden beschouwd als inmengingen in het recht van de erkende erediensten om hun werking autonoom te regelen. Dergelijke inmengingen zijn aanvaardbaar op voorwaarde dat zij maatregelen uitmaken die in een democratische samenleving nodig zijn om te voldoen aan een in artikel 9 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens bedoelde dwingende maatschappelijke behoefte en op voorwaarde dat die maatregelen het voorwerp van een voldoende toegankelijke en precieze regeling uitmaken. Er dient een redelijk verband van evenredigheid te bestaan tussen het nagestreefde wettige doel, enerzijds, en de beperking van die vrijheid, anderzijds. Te dezen dient te worden nagegaan of aan die vereisten is voldaan.

B.20.1. De bestreden bepalingen zijn geen preventieve beperkingen van de godsdienstvrijheid. Zij houden geen verbod in om een geloofsgemeenschap te vormen, maar voeren een bijkomende voorwaarde in om als lokale geloofsgemeenschap te worden erkend.

Artikel 7, 3°, eerste zin, van het bestreden decreet bepaalt als erkenningscriterium dat de lokale geloofsgemeenschap noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks buitenlandse financiering of ondersteuning ontvangt als die financiering of ondersteuning afbreuk doet aan haar onafhankelijkheid. Artikel 17, § 1, eerste zin, van hetzelfde decreet bepaalt dat de besturen van de eredienst geen dergelijke buitenlandse financiering of ondersteuning mogen ontvangen.

Zoals vermeld in B.10.1, bepalen de artikelen 7, 9°, en 16, 8°, van het bestreden decreet dat het niet hebben van bedienaars van de eredienst of vervangers die rechtstreeks of onrechtstreeks bezoldigd zijn door een buitenlandse overheid een erkenningscriterium, respectievelijk, een verplichting voor het bestuur van de eredienst is.

B.20.2. Een erkenning als lokale geloofsgemeenschap heeft aanzienlijke rechtsgevolgen. Zij brengt de oprichting van het bestuur van de eredienst, een openbare instelling met rechtspersoonlijkheid, met zich mee en doet bovendien verscheidene verplichtingen voor de financierende overheid ontstaan, zoals de verplichting om in te staan voor de tekorten en de verplichting om bij te dragen bij investeringen in gebouwen van de eredienst.

De voorwaarden om als lokale geloofsgemeenschap te worden erkend, vormen een inmenging in het recht van de geloofsgemeenschappen om hun werking autonoom te regelen.

B.20.3. Met die bepalingen beoogt de decreetgever buitenlandse inmenging in het bestuur van de eredienst te weren, zodat op die manier « geen maatschappijmodel kan worden gepromoot dat haaks staat op onze samenleving, waarbij de rechten en vrijheden van anderen in het gedrang komen », en de integratie en inclusie van de lokale geloofsgemeenschappen binnen de Vlaamse samenleving te bevorderen. Hij wil daarmee in het bijzonder ook het principe van de scheiding tussen kerk en staat waarborgen (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2020-2021, nr. 854/1, p. 51) en verhinderen dat buitenlandse financiering en ondersteuning « een kanaal vormen waarlangs nationalistisch, polariserend, segregierend of extremistisch en fundamentalistisch gedachtegoed (politiek en religieus) uit het buitenland op actieve wijze wordt opgedrongen en gepropageerd in Vlaamse lokale geloofsgemeenschappen » (*ibid.*, p. 44). Die doelstellingen zijn legitiem en strekken ertoe de rechten en vrijheden van anderen te beschermen in de zin van artikel 9, lid 2, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en van artikel 18, lid 3, van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten.

B.21. De inmenging dient evenwel ook te voldoen aan de in B.19.2 en B.19.3 vermelde vereisten van voorzienbaarheid en evenredigheid.

De bestreden bepalingen viseren niet alle buitenlandse financiering of ondersteuning. Zij betreffen enkel buitenlandse financiering of ondersteuning « die afbreuk doet aan de onafhankelijkheid van de lokale geloofsgemeenschap » en bezoldigingen voor bedienaars van de eredienst afkomstig van buitenlandse overheden. Voor het overige is buitenlandse financiering of ondersteuning toegestaan voor zover ze niet rechtstreeks of onrechtstreeks verband houdt met terrorisme, extremisme, spionage of clandestiene inmenging (artikel 7, 3°, tweede zin, en artikel 17, § 1, tweede zin).

De voorwaarde dat buitenlandse financiering of ondersteuning « afbreuk doet aan de onafhankelijkheid van de lokale geloofsgemeenschap » is onvoldoende precies. De parlementaire voorbereiding verduidelijkt dat het begrip betrekking heeft op « buitenlandse financiering of ondersteuning die een dergelijke weerslag heeft op de erkenningszoekende lokale geloofsgemeenschap of het bestuur van de eredienst dat deze niet op onafhankelijke wijze kan beslissen over de eigen organisatie, werking of beheer van de goederen of van de inkomsten » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2020-2021, nr. 854/1, p. 19).

Noch die precisering, noch de « aanwijzingen van buitenlandse financiering of ondersteuning » (*ibid.*, p. 51), die overigens niet uit de bestreden bepalingen zelf blijken, laten toe op voldoende voorzienbare wijze te bepalen welke buitenlandse financiering of ondersteuning is toegestaan.

B.22. Er is op geen enkele wijze aangetoond dat de beperking van de buitenlandse financiering of ondersteuning van geloofsgemeenschappen, met inbegrip van het vereiste dat de bedienaars van de eredienst en hun vervangers niet rechtstreeks of onrechtstreeks worden bezoldigd door een buitenlandse overheid, in een redelijk verband van evenredigheid staat tot de vrijwaring van de democratische rechtsstaat die ermee wordt nagestreefd. Dat maatschappijmodel wordt gekenmerkt door een geheel van rechtsregels, zowel van burgerrechtelijke als van strafrechtelijke aard, waaraan ook de geloofsgemeenschappen en hun leden zijn onderworpen en die in geval van niet-naleving voor de rechter kunnen worden afgedwongen.

De bijkomende voorwaarde dat buitenlandse financiering of ondersteuning geen afbreuk mag doen aan de onafhankelijkheid van de lokale geloofsgemeenschap is een onevenredige inmenging in de vrijheid van eredienst.

B.23. Artikel 7, 3°, eerste zin, en 9°, artikel 16, 8°, en artikel 17, § 1, eerste zin, van het bestreden decreet schenden bijgevolg de artikelen 19 en 21 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 9 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met artikel 18 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten. Het eerste onderdeel van het enige middel in de zaak nr. 7802 is gegrond in zoverre het is afgeleid uit de schending van de vrijheid van godsdienst en van eredienst. Artikel 7, 3°, eerste zin, en 9°, artikel 16, 8°, en artikel 17, § 1, eerste zin, van het bestreden decreet moeten worden vernietigd.

Wat betreft het tweede onderdeel van het enige middel

B.24. In het tweede onderdeel van het enige middel voeren de verzoekende partijen in de zaak nr. 7802 aan dat de artikelen 7, 5°, b) en c), en 16, 3°, b) en c), van het bestreden decreet de artikelen 19 en 21 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 9 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met artikel 18 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten, schenden, in zoverre die bepalingen het bestuursorgaan van de lokale geloofsgemeenschap een onevenredig zware rol van sociale controle toevertrouwen.

B.25. Artikel 7, 5°, b) en c), van het bestreden decreet bevat als erkenningscriterium de vereisten dat de leden van het voorlopig bestuursorgaan, behalve bij incidentele overmacht, 1) alle redelijke inspanningen leveren om personen die aanzetten tot discriminatie, haat of geweld jegens een persoon, een groep, een gemeenschap of de leden daarvan, te weren uit de organisatie en werking van het voorlopig bestuursorgaan, en 2) alle redelijke inspanningen ondernemen om personen die in door de lokale geloofsgemeenschap gebruikte lokalen en plaatsen aanzetten tot discriminatie, haat of geweld jegens een persoon, een groep, een gemeenschap of de leden daarvan, te weren uit de gebruikte lokalen en plaatsen.

Artikel 16, 3°, b) en c), van hetzelfde decreet legt identieke verplichtingen op aan de leden van het bestuursorgaan van een erkende eredienst.

Die bepalingen vormen een inmenging in de vrijheid van godsdienst en eredienst.

B.26.1. De decreetgever streeft met de bestreden bepalingen een legitieme doelstelling na, namelijk de bescherming van de openbare veiligheid, de openbare orde en de rechten en vrijheden van anderen. Hij wil immers vermijden dat de lokalen en plaatsen van de lokale geloofsgemeenschap of het (voorlopig) bestuur een vrijhaven worden voor personen die aanzetten tot discriminatie, haat of geweld jegens een persoon, een groep, een gemeenschap of de leden daarvan.

B.26.2. De bestreden bepalingen leggen de leden van het (voorlopig) bestuursorgaan slechts een inspanningsverbintenis op. Zij moeten redelijke inspanningen leveren om personen die aanzetten tot discriminatie, haat of geweld jegens een persoon, een groep, een gemeenschap of de leden daarvan, te weren uit de werking en organisatie van het (voorlopig) bestuursorgaan en, indien die handelingen hebben plaatsgevonden in de gebouwen en lokalen van de lokale geloofsgemeenschap respectievelijk het bestuur van de eredienst, uit die lokalen en gebouwen.

De draagwijdte van die inspanningsverbintenis is beperkt, aangezien op de leden van het (voorlopig) bestuursorgaan geen verplichting rust om die personen te weren uit de lokalen en plaatsen van de lokale geloofsgemeenschap indien zij alleen buiten die lokalen en plaatsen aanzetten tot discriminatie, haat of geweld. Evenmin zijn de leden van het (voorlopig) bestuursorgaan verplicht om op te treden tegen personen die andere handelingen stellen. Bijgevolg gaan de bestreden verplichtingen niet verder dan noodzakelijk is om de nagestreefde doelstellingen te bereiken.

B.27. Het tweede onderdeel van het enige middel in de zaak nr. 7802 is niet gegrond.

Wat betreft het derde onderdeel van het enige middel

B.28. In het derde onderdeel van het enige middel voeren de verzoekende partijen in de zaak nr. 7802 aan dat de artikelen 10 en 14, § 3, van het bestreden decreet de artikelen 19, 21 en 27 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 9 en 11 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met artikel 18 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten, schenden, in zoverre zij in een wachtperiode van minimaal vier jaar en maximaal vijf jaar voorzien.

B.29.1. Artikel 27 van de Grondwet bepaalt :

« De Belgen hebben het recht van vereniging; dit recht kan niet aan enige preventieve maatregel worden onderworpen ».

Artikel 11 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens bepaalt :

« 1. Eenieder heeft recht op vrijheid van vreedzame vergadering en op vrijheid van vereniging, met inbegrip van het recht om vakverenigingen op te richten en zich bij vakverenigingen aan te sluiten voor de bescherming van zijn belangen.

2. De uitoefening van deze rechten kan aan geen andere beperkingen worden onderworpen dan die welke bij de wet zijn voorzien en die in een democratische samenleving nodig zijn in het belang van 's lands veiligheid, de openbare veiligheid, de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten, voor de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, of de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen. Dit artikel verbiedt niet, dat wettige beperkingen worden aangebracht in de uitoefening van deze rechten door leden van de gewapende macht, van de politie of van het ambtelijk apparaat van de Staat ».

B.29.2. De vrijheid van vereniging waarin artikel 27 van de Grondwet voorziet, heeft tot doel de oprichting van private verenigingen en de deelname aan hun activiteiten te waarborgen. Zij impliceert het recht om zich te verenigen en de interne organisatie van de vereniging vrij te bepalen, maar ook het recht om zich niet te verenigen.

In artikel 11 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens ligt eveneens het recht van eenieder besloten om verenigingen op te richten, om zich aan te sluiten bij bestaande verenigingen en om hun interne organisatie te bepalen teneinde de beide voormelde rechten te kunnen uitoefenen.

B.29.3. De vrijheid van vereniging houdt geen recht in op een specifieke rechtsvorm of een bepaald publiekrechtelijk statuut, ook niet indien zij in samenhang wordt gelezen met de vrijheid van godsdienst (EHRM, 8 april 2014, *Magyar Keresztény Mennonita Egyház e.a. t. Hongarije*, ECLI:CE:ECHR:2014:0408JUD007094511, § 91).

B.29.4. Artikel 27 van de Grondwet verbiedt elke preventieve maatregel. Andere overheidsinmengingen in de vrijheid van vereniging zijn toegelaten, voor zover zij hun grondslag vinden in een voldoende precieze wettelijke bepaling, zij beantwoorden aan een dwingende maatschappelijke behoefte in een democratische samenleving en zij evenredig zijn met de daarmee nagestreefde wettige doelstelling.

B.30. Krachtens artikel 10 van het bestreden decreet start een wachtperiode van vier jaar zodra het representatief orgaan de aanvraag tot erkenning van de lokale geloofsgemeenschap aan de Vlaamse Regering bezorgt.

Krachtens artikel 14, § 3, van hetzelfde decreet kan de Vlaamse Regering de wachtperiode binnen de zestig dagen na het einde ervan verlengen met maximaal twaalf maanden.

B.31. De wachtperiode heeft volgens de decreetgever tot doel voldoende tijd in te bouwen in de erkenningsprocedure om de erkenningsaanvragen grondig te screenen en te toetsen, om gefundeerde adviezen in te winnen van de betrokken actoren, om een constructieve relatie op te bouwen met de lokale geloofsgemeenschap en om haar kennis te laten maken met de verplichtingen die na erkenning op haar zullen rusten.

In de parlementaire voorbereiding wordt de bestreden maatregel als volgt verwoord :

« De invoering van een wachtperiode van vier jaar heeft tot doel de erkenningsaanvragen grondig te screenen en te toetsen op de erkenningsverplichtingen, alsook een constructieve relatie op te bouwen met de betreffende lokale geloofsgemeenschap. De wachtperiode zorgt er ook voor dat alle betrokken actoren bij de erkenningsprocedure een gefundeerd advies kunnen geven. Op deze wijze kan er ook vertrouwen worden opgebouwd tussen de lokale geloofsgemeenschap en de lokale overheid, waarvan de Vlaamse Regering de essentiële rol in deze materie ten volle wil erkennen.

[...]

Tijdens deze wachtperiode zal de lokale geloofsgemeenschap aan een aantal administratieve verplichtingen moeten voldoen, waaronder financiële rapportering en opstellen en bijhouden van een giftenregister. De lokale geloofsgemeenschap dient tijdens de wachtperiode te handelen alsof zij als het ware erkend is. Zo is de lokale geloofsgemeenschap reeds beter op de hoogte van welke verplichtingen na de erkenning op haar zullen rusten en hoe zij deze kan vervullen » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2020-2021, nr. 854/1, p. 11).

B.32.1. Een erkenning als lokale geloofsgemeenschap heeft aanzienlijke rechtsgevolgen. Zij brengt immers de oprichting van het bestuur van de eredienst, een openbare instelling met rechtspersoonlijkheid, met zich mee en doet bovendien verscheidene verplichtingen voor de financierende overheid ontstaan, zoals de verplichting om in te staan voor de tekorten en de verplichting om bij te dragen bij investeringen in gebouwen van de eredienst.

Rekening houdend met die rechtsgevolgen zijn de wachtermijn van vier jaar en de eventuele verlenging ervan met twaalf maanden niet overdreven in het licht van de in B.31 vermelde doelstellingen.

B.32.2. Daarenboven verhindert de wachtperiode niet dat de lokale geloofsgemeenschap reeds rechtspersoonlijkheid verworft. Krachtens artikel 7, 1°, van het hetzelfde decreet mag de lokale geloofsgemeenschap elke juridische structuur hebben zolang die aangepast is aan het aangevraagde openbaar statuut en daar transparant over is.

B.33. Het derde onderdeel van het enige middel in de zaak nr. 7802 is niet gegrond.

Wat betreft het vierde onderdeel van het enige middel, in zoverre het is afgeleid uit een schending van de grondrechten

B.34.1. In het vierde onderdeel van het enige middel in de zaak nr. 7802 voeren de verzoekende partijen vooreerst aan dat de artikelen 20, 21, eerste lid, 1° tot 3°, 22 en 23 van het bestreden decreet de artikelen 19, 21 en 22 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 8 en 9 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, schenden, in zoverre zij verregaande bevoegdheden geven aan de personeelsleden van de bevoegde instantie.

De verzoekende partijen werpen verder nog op dat de artikelen 20, 21, eerste lid, 1° tot 3°, 22 en 23 van het bestreden decreet de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schenden, in zoverre zij, in tegenstelling tot wat het geval is voor andere rechtsonderhorigen, huiszoekingen toestaan bij lokale geloofsgemeenschappen en bij de besturen van de eredienst zonder voorafgaande tussenkomst van de onderzoeksrechter en zonder dat zij ervan verdacht worden een misdrijf te hebben gepleegd.

B.34.2. Uit hetgeen voorafgaat, vloeit voort dat de grieven van de verzoekende partijen in wezen betrekking hebben op de bescherming van de woning, eventueel in samenhang gelezen met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, en op het recht op eerbiediging van godsdienst en eredienst.

Het Hof onderzoekt eerst de grieven die betrekking hebben op de verenigbaarheid van artikel 20 van het bestreden decreet met het beginsel van de onschendbaarheid van de woning, vervolgens de grieven met betrekking tot de verenigbaarheid van de artikelen 20, 21, eerste lid, 1° tot 3°, 22 en 23 van het bestreden decreet met het recht op eerbiediging van het privéleven en met de vrijheid van godsdienst en eredienst.

B.35.1. Het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie sluit niet uit dat een verschil in behandeling tussen categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is.

Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer vaststaat dat er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

B.35.2. Artikel 22 van de Grondwet bepaalt :

« Ieder heeft recht op eerbiediging van zijn privéleven en zijn gezinsleven, behoudens in de gevallen en onder de voorwaarden door de wet bepaald.

De wet, het decreet of de in artikel 134 bedoelde regel waarborgen de bescherming van dat recht ».

Artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens bepaalt :

« 1. Eenieder heeft recht op eerbiediging van zijn privéleven, zijn gezinsleven, zijn huis en zijn briefwisseling.

2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan met betrekking tot de uitoefening van dit recht dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving nodig is in het belang van 's lands veiligheid, de openbare veiligheid, of het economisch welzijn van het land, de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen ».

B.35.3. De Grondwetgever heeft gestreefd naar een zo groot mogelijke concordantie tussen artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens (*Parl. St.*, Kamer, 1992 1993, nr. 997/5, p. 2).

De draagwijdte van dat artikel 8 is analoog aan die van de voormelde grondwetsbepaling, zodat de waarborgen die beide bepalingen bieden, een onlosmakelijk geheel vormen.

B.35.4. Het recht op eerbiediging van het privéleven, zoals gewaarborgd in artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, heeft als essentieel doel de personen te beschermen tegen inmengingen in hun privéleven.

Dat recht heeft een ruime draagwijdte en omvat, onder meer, de bescherming van persoonsgegevens, van persoonlijke informatie en van de woning.

B.35.5. Hoewel de onschendbaarheid van de woning, die eveneens wordt gewaarborgd door artikel 15 van de Grondwet, geïnterpreteerd in het licht van artikel 8, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, de diverse plaatsen beschermt die een persoon bewoont om er zijn verblijf of zijn werkelijke verblijfplaats te vestigen, is die evenwel niet beperkt tot de plaatsen die voor privédoeleinden worden bewoond : het begrip « woning » moet immers in de ruime zin worden geïnterpreteerd en beoogt eveneens de ruimtes waar beroeps- en handelsactiviteiten worden uitgeoefend (zie. arresten van het EHRM, 16 december 1992, *Niemietz t. Duitsland*, ECLI:CE:ECHR:1992:1216JUD001371088; 25 februari 1993, *Funke t. Frankrijk*, ECLI:CE:ECHR:1993:0225JUD001082884, *Crémieux t. Frankrijk*, ECLI:CE:ECHR:1993:0225JUD001147185, en *Miaillhe t. Frankrijk*, ECLI:CE:ECHR:1993:1129JUD001266187; 15 juli 2003, *Ernst e.a. t. België*, ECLI:CE:ECHR:2003:0715JUD003340096).

De inmenging van de wetgever kan overigens groter zijn wanneer het gaat om beroeps- of handelsactiviteiten of om de ruimtes waar die activiteiten worden uitgeoefend (EHRM, 14 maart 2013, *Bernh Larsen Holding AS e.a. t. Noorwegen*, ECLI:CE:ECHR:2013:0314JUD002411708, § 104; 16 december 1992, *Niemietz t. Duitsland*, ECLI:CE:ECHR:1992:1216JUD001371088, § 31).

Het recht op de eerbiediging van het privéleven komt in zekere mate ook toe aan de rechtspersonen. In dat opzicht kunnen de maatschappelijke zetel, het agentschap of de professionele lokalen van een rechtspersoon in bepaalde omstandigheden worden beschouwd als zijn woning (EHRM, 16 april 2002, *Société Colas Est e.a. t. Frankrijk*, ECLI:CE:ECHR:2002:0416JUD003797197, § 41).

B.35.6. De rechten die bij de artikelen 15 en 22 van de Grondwet en bij artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens worden gewaarborgd, vereisen dat elke overheidsinmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven en van de woning wordt voorgeschreven in een voldoende precieze wettelijke bepaling, beantwoordt aan een dwingende maatschappelijke behoefte en evenredig is met de daarin nagestreefde wettige doelstelling.

B.36.1. Artikel 20 van het bestreden decreet geeft de personeelsleden van de bevoegde instantie het recht om zonder voorafgaande aankondiging de gebouwen bestemd voor de uitoefening van de eredienst, de ruimtes en de infrastructuur die het bestuur van de eredienst gebruikt of die de lokale geloofsgemeenschap gebruikt tijdens de wachtperiode, met uitzondering van de gebouwen en ruimtes die exclusief bestemd zijn als private woning, te betreden.

Hoewel het recht om de gebouwen en ruimtes te betreden die bestemd zijn voor de uitoefening van de eredienst, valt onder het geheel van de regeling die bevoegdheden toekent aan de personeelsleden van de instantie die bevoegd is om de naleving na te gaan van de door het bestreden decreet opgelegde verplichtingen, vormt dat recht echter geen voorwaarde voor de uitoefening van de controlebevoegdheden opgesomd in de artikelen 21, eerste lid, 1° tot 3°, 22 en 23 van het bestreden decreet, die het recht op het vorderen van diverse inlichtingen regelen. Het recht vermeld in artikel 20 van het bestreden decreet staat dus los van de tenuitvoerlegging van de andere in het onderdeel van het middel beoogde bepalingen.

B.36.2. Door aan de personeelsleden van de bevoegde instantie het recht toe te kennen om « zonder voorafgaande aankondiging toegang [te hebben] » tot de opgesomde gebouwen en ruimtes, met als enige uitzondering de gebouwen en ruimtes die exclusief bestemd zijn als private woning, kan de bestreden bepaling afbreuk doen aan de onschendbaarheid van de woning, gelet op de ruime draagwijdte van het begrip « woning » vermeld in B.35.5.

Artikel 20 van het bestreden decreet moet dus worden geïnterpreteerd op een wijze die in overeenstemming is met de naleving van het beginsel van de onschendbaarheid van de woning, zodat de gebouwen die bestemd zijn voor de uitoefening van de eredienst, de ruimtes en de infrastructuur die worden gebruikt door het bestuur van de eredienst, of door de lokale geloofsgemeenschap, moeten worden geacht te ressorteren onder het ruime toepassingsgebied van het begrip « woning ».

B.36.3. Er dient te worden vastgesteld dat het recht om de in die bepaling opgesomde gebouwen en ruimtes « te betreden », zich ertoe beperkt te bepalen dat de uitoefening van dat recht, wanneer het op die gebouwen en ruimtes betrekking heeft, kan plaatshebben « zonder voorafgaande aankondiging », dus zonder de betrokkenen vooraf te hebben verwittigd. De gebouwen en ruimtes die exclusief bestemd zijn als private woning vallen daarentegen geenszins onder het toepassingsgebied van artikel 20 van het bestreden decreet.

Dat « recht om te betreden » heeft louter tot doel de naleving van de administratieve voorwaarden na te gaan die door het bestreden decreet zijn opgelegd, los van elk onderzoek naar of vermoeden van een inbreuk of van elke tenuitvoerlegging van een dwangmaatregel. Een dergelijke maatregel vormt geen huiszoeking beslist in het kader van een gerechtelijk onderzoek, noch zelfs een huisvisite, daar hij niet het voorwerp uitmaakt van enige voorafgaande machtiging van een onderzoeksrechter.

Artikel 20 van het bestreden decreet maakt het bijgevolg en *a fortiori* de bevoegde personeelsleden niet mogelijk om zich met geweld of dwang toegang te verschaffen tot de gebouwen die bestemd zijn voor de uitoefening van de eredienst, tot de ruimtes en de infrastructuur die het bestuur van de eredienst gebruikt of die de lokale geloofsgemeenschap gebruikt tijdens de wachtperiode, indien de betrokkenen hun medewerking niet hebben verleend. De bevoegde personeelsleden kunnen evenmin de personen bestraffen die de toegang tot die gebouwen en ruimtes zouden weigeren, maar enkel daarvan melding maken in hun advies omtrent de toekenning van de erkenning.

B.37. Gelet op hetgeen is vermeld in B.36.2 en B.36.3, is het onderdeel van het middel, in zoverre het is afgeleid uit de schending van het recht op eerbiediging van de woning, niet gegrond.

B.38. Thans moet worden nagegaan of artikel 20 van het bestreden decreet, alsook de artikelen 21, eerste lid, 1° tot 3°, 22 en 23 van het bestreden decreet het recht op eerbiediging van het privéleven en de vrijheid van godsdienst en eredienst in acht nemen.

B.39.1. Artikel 21, 1° tot 3°, van hetzelfde decreet geeft de personeelsleden van de bevoegde instantie het recht om 1) de identiteit van personen op te nemen, 2) de voorlegging van officiële identiteitsdocumenten te vorderen, en 3) als de te identificeren personen geen officiële identificatiedocumenten kunnen voorleggen of als aan de authenticiteit ervan of aan de identiteit van die personen wordt getwijfeld, de identiteit te achterhalen met behulp van niet-officiële documenten die hun vrijwillig worden voorgelegd of met beeldmateriaal.

Artikel 22 van hetzelfde decreet geeft de personeelsleden het recht om inlichtingen te vorderen van iedere persoon die betrokken is bij of kennis heeft of kan hebben van de feiten die worden gecontroleerd.

Artikel 23 van hetzelfde decreet maakt de personeelsleden van de bevoegde instantie bevoegd om, zonder voorafgaande aankondiging, de voorlegging te vorderen van alle informatie, documenten en infodragers, ze in te zien, en er kopie van te laten bezorgen of van te maken. Als kopiëren ter plaatse niet mogelijk is, hebben de personeelsleden op grond van die bepaling eveneens het recht om tegen een door hen af te geven schriftelijk bewijs, de informatiedrager en documenten bij zich te houden of mee te nemen tijdens een periode die vereist is om ze te kopiëren of te onderzoeken. Die periode mag niet langer duren dan dertig dagen, tenzij personeelsleden van de bevoegde instantie de betrokkenen voor het verstrijken van die termijn de bijzondere redenen meedelen die een langere duur verantwoorden.

B.39.2. Die controlebevoegdheden maken een inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven en in de vrijheid van godsdienst en eredienst uit.

B.40. De decreetgever heeft controlebevoegdheden toegekend aan de personeelsleden van de bevoegde instantie om te kunnen controleren of het bestuur van de eredienst of de lokale geloofsgemeenschap tijdens de wachtperiode voldoet aan de door het bestreden decreet opgelegde verplichtingen.

De parlementaire voorbereiding vermeldt :

« Deze bevoegdheden moeten de bevoegde instantie voldoende daadkracht geven om zelf noodzakelijke inlichtingen te kunnen verzamelen over de besturen van de eredienst en de lokale geloofsgemeenschappen tijdens de wachtperiode. Deze bevoegdheden zijn noodzakelijk om alle vereiste informatie vanuit veiligheids-, bestuurlijk- en samenlevingsperspectief te kunnen vervolledigen, vergelijken en blijvend actualiseren. De bevoegde instantie moet kunnen verifiëren dat de informatie die de erkenningszoekende lokale geloofsgemeenschappen en de besturen van de eredienst meedelen correct en volledig zijn. De toegekende bevoegdheden zijn nodig opdat de bevoegde instantie in staat zou zijn om een grondig en adequaat onderzoek te kunnen verrichten en de feiten die hiertoe aanleiding hebben gegeven te kunnen verifiëren en vaststellen. De toekenning van deze bevoegdheden aan de bevoegde instantie is ook nodig om een gefundeerd advies te kunnen formuleren aan de Vlaamse Regering omtrent de naleving van de verplichtingen door de erkenningszoekende lokale geloofsgemeenschappen en de besturen van de eredienst. Deze bevoegdheden beschermen ook de erkenningszoekende lokale geloofsgemeenschappen en besturen van de erediensten tegen informatie die foutief over hen wordt verspreid » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2020-2021, nr. 854/1, pp. 13-14).

B.41.1. De uitoefening van de controlebevoegdheden is aan verschillende beperkingen onderworpen. Zoals in B.14 is vermeld, mogen de personeelsleden van de bevoegde instantie hun bevoegdheden slechts aanwenden om te controleren of lokale geloofsgemeenschappen tijdens de wachtperiode voldoen aan de verplichtingen vermeld in artikel 7 en artikel 8, tweede lid, van het bestreden decreet, om te controleren of de lokale geloofsgemeenschappen die gebruikmaken van de verkorte procedure voldoen aan de verplichtingen vermeld in artikel 7, 1° tot 9°, van het bestreden decreet, en om te controleren of de besturen van de eredienst voldoen aan de verplichtingen vermeld in hoofdstuk 3 van het bestreden decreet indien er ontvankelijk beoordeelde zwaarwichtige aanwijzingen van een tekortkoming door een bestuur van de eredienst aan die verplichtingen zijn. Zij mogen bovendien hun bevoegdheden slechts aanwenden indien ze voor de uitoefening van het toezicht passend en noodzakelijk zijn. Zij mogen voorts krachtens artikel 18, laatste lid, van het bestreden decreet een aan de gang zijnde eredienst niet verstoren of onderbreken.

B.41.2. De personeelsleden van de bevoegde instantie kunnen de personen die niet meewerken voorts niet sanctioneren. De bevoegde instantie kan hoogstens daarvan melding maken in haar advies over de toekenning van de erkenning of, indien er reeds een erkenning is, aansturen op de sanctionering van het bestuur van de eredienst overeenkomstig hoofdstuk 5 van het bestreden decreet.

Zoals is vermeld in B.36.3, kunnen de personeelsleden van de bevoegde instantie zich evenmin met dwang toegang verschaffen tot de gebouwen bestemd voor de uitoefening van de eredienst en de ruimtes en de infrastructuur die het bestuur van de eredienst gebruikt of die de lokale geloofsgemeenschap gebruikt tijdens de wachtperiode.

Wanneer de personeelsleden van de bevoegde instantie de grenzen van hun onderzoeksbevoegdheid overschrijden, maken zij zich schuldig aan machtafwending of machtoverschrijding. Het staat aan de bevoegde rechter om dat in voorkomend geval passend te sanctioneren.

B.42. Gelet op hetgeen voorafgaat en rekening houdend met hetgeen is vermeld in B.36.2 en B.36.3, zijn de controlebevoegdheden die zijn vermeld in de artikelen 20, 21, 1° tot 3°, 22 en 23 van het bestreden decreet niet strijdig met het recht op eerbiediging van het privéleven en de vrijheid van godsdienst en eredienst.

B.43. Rekening houdend met hetgeen in B.36.2 en B.36.3 is vermeld, is het vierde onderdeel van het enige middel in de zaak nr. 7802 niet gegrond in zoverre het is afgeleid uit de schending van het recht op eerbiediging van het privéleven, de vrijheid van godsdienst en eredienst, en het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie.

Wat betreft het vijfde onderdeel van het enige middel

B.44. In het vijfde onderdeel van het enige middel in de zaak nr. 7802 voeren de verzoekende partijen aan dat de artikelen 10 en 14, § 3, van het bestreden decreet de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schenden, in zoverre de wachperiode ertoe leidt dat de nog niet erkende moskeeën riskeren in de onmogelijkheid te verkeren een imam aan te werven of hun imam te behouden, daar de imams die hun functie in België uitoefenen « onveranderlijk personen van buitenlandse afkomst [zijn], die in het buitenland zijn opgeleid en een verblijfsvergunning krijgen om hun functie van imam te kunnen uitoefenen » en daar de federale Regering enkel een tijdelijke verblijfstitel toekent aan de imams die hun functie uitoefenen in een erkende moskee.

B.45.1. Uit het overzicht van de nationaliteiten van de islamitische bedienaars van de eredienst die opgenomen zijn in reeds ingediende erkenningsaanvragen, en uit drie erkenningsaanvragen die de Vlaamse Regering bij haar memorie van wederantwoord heeft gevoegd, blijkt dat de veronderstelling waarop de grieven van de verzoekende partijen berust, feitelijk onjuist is. Uit die stukken blijkt immers dat verscheidene islamitische lokale geloofsgemeenschappen beschikken over een imam die de Belgische nationaliteit heeft. Het bekritiseerde verschil in behandeling is dan ook onbestaande.

B.45.2. Overigens zou een dergelijk verschil in behandeling niet toe te schrijven zijn aan de bestreden bepalingen, maar aan de praktijk van de federale Regering om enkel een tijdelijke verblijfstitel toe te kennen aan imams die hun functie uitoefenen in een erkende moskee. De toetsing van een dergelijke praktijk valt niet onder de bevoegdheid van het Hof.

B.46. Het vijfde onderdeel van het enige middel in de zaak nr. 7802 is niet gegrond.

Ten aanzien van het enige middel in de zaak nr. 7805

B.47. De verzoekende partij in de zaak nr. 7805 voert in een enig middel aan dat artikel 67 van het bestreden decreet de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met het rechtszekerheids- en vertrouwensbeginsel, schendt, in zoverre het bij wijze van overgangsmaatregel voorziet in een verkorte erkenningsprocedure voor aanvragen die bij het representatief orgaan zijn ingediend vóór 1 juli 2019, die geen vierjarige wachperiode bevat en die tot erkenning kan leiden zonder dat aan alle verplichtingen vermeld in de artikelen 7 tot en met 15 is voldaan.

De verzoekende partij wijst voorts erop dat de artikelen 18, eerste lid, 2°, en 47, § 2, 7°, en § 3, 7°, van hetzelfde decreet onlosmakelijk verbonden zijn met artikel 67 en bijgevolg ook zouden moeten worden vernietigd.

B.48.1. Artikel 67 van het bestreden decreet bepaalt :

« § 1. In afwijking van hoofdstuk 2 kunnen de lokale geloofsgemeenschappen die conform artikel 3, § 1, eerste lid, van het samenwerkingsakkoord van 2 juli 2008 tot wijziging van het samenwerkingsakkoord van 27 mei 2004 tussen de Federale Overheid, de Duitstalige Gemeenschap, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest betreffende de erkenning van de erediensten, de wedden en pensioenen van de bedienaars der erediensten, de kerkefabrieken en de instellingen belast met het beheer van de temporaliën van de erkende erediensten een aanvraag tot erkenning bij het representatief orgaan hebben ingediend voor 1 juli 2019 erkend worden met toepassing van de procedure, vermeld in paragraaf 2 tot en met 6.

§ 2. Het representatief orgaan bezorgt binnen één jaar vanaf de inwerkingtreding van dit decreet een geactualiseerd dossier aan de Vlaamse Regering dat, op straffe van onontvankelijkheid, al de volgende gegevens en documenten bevat :

1° de identificatie van de lokale geloofsgemeenschap: de naam en de denominatie van de lokale geloofsgemeenschap;

2° in voorkomend geval de huidige juridische structuur, de naam, het adres, statuten en het nummer van de Kruispuntbank van Ondernemingen;

3° de gebiedsomschrijving, namelijk de duidelijke aanwijzing van het territoriale werkingsgebied van de lokale geloofsgemeenschap : de naam van de gemeente(n) of van de delen ervan;

4° de vermelding van de financierende overheid en in voorkomend geval een voorstel van verdeelsleutel van de kosten tussen de financierende overheden;

5° het adres van de gebouwen bestemd voor de uitoefening van de eredienst en het adres van alle andere infrastructuur die de lokale geloofsgemeenschap gebruikt;

6° voor- en achternaam, adres, rijksregisternummer, e-mailadres, telefoonnummer, nationaliteit, geboortedatum en geslacht van de personen die, als de lokale geloofsgemeenschap wordt erkend, conform artikel 15 aangesteld worden als leden van het tijdelijk voltallig bestuursorgaan en voor elk van hen, een uittreksel uit het strafregister, conform artikel 596, tweede lid, van het Wetboek van Strafvordering, dat niet ouder is dan negentig dagen. Het tijdelijk voltallig bestuursorgaan treedt tijdens de procedure, vermeld in dit artikel, eveneens op als bestuursorgaan van de erkenningszoekende lokale geloofsgemeenschap. Als er tussentijdse wijzigingen zijn, meldt ze dat binnen dertig dagen aan de Vlaamse Regering, het representatief orgaan, de financierende overheid en in voorkomend geval de adviserende gemeente;

7° voor- en achternaam, adres, rijksregisternummer, e-mailadres, telefoonnummer, nationaliteit, geboortedatum en geslacht van de bedienaars van de eredienst en hun vervangers en voor elk van hen, een uittreksel uit het strafregister, conform artikel 596, tweede lid, van het Wetboek van Strafvordering, dat niet ouder is dan negentig dagen. Als er tussentijdse wijzigingen zijn, meldt het tijdelijk voltallig bestuursorgaan, vermeld in punt 6°, dat binnen dertig dagen aan de Vlaamse Regering, het representatief orgaan, de financierende overheid en in voorkomend geval de adviserende gemeente;

8° de personen, vermeld in punt 6° en 7°, ondertekenen een schriftelijke verklaring op eer waarin ze zich ertoe verbinden de erkenningscriteria, vermeld in artikel 7 en de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966 na te leven, met dien verstande dat de woorden 'het voorlopig bestuursorgaan', vermeld in artikel 7, worden gelezen als 'het tijdelijk voltallig bestuursorgaan', vermeld in punt 6°;

9° de laatste jaarrekening voor het geheel van de activiteiten van de lokale geloofsgemeenschap, aangevuld met een jaarrekening voor dat gedeelte van haar activiteiten dat betrekking heeft op de materiële aspecten van de eredienst, opgemaakt conform de modellen die gelden voor de besturen van de eredienst;

10° een overzicht van alle giften in natura of in contanten met betrekking tot de materiële aspecten van de eredienst waarvan de lokale geloofsgemeenschap de twee voorgaande jaren rechtstreeks of onrechtstreeks de begunstigde was en die een waarde hebben van 1000 euro en meer. Het overzicht van de giften vermeldt de datum van de gift, de waarde van de gift, de aard van de gift, de wijze waarop de transactie is uitgevoerd en de volgende identificatiegegevens van de schenker :

a) voor natuurlijke personen :

- 1) de voor- en achternaam;
- 2) het adres van de hoofdverblijfplaats;
- 3) de geboortedatum en de plaats;
- 4) de nationaliteit;

b) voor rechtspersonen of structuren zonder rechtspersoonlijkheid :

- 1) de naam;
- 2) in voorkomend geval het ondernemingsnummer;
- 3) de rechtsvorm;
- 4) het adres van de zetel;

11° een ontwerp van meerjarenplan voor de komende zes jaar, waarin een inschatting wordt gegeven van de ontvangsten en uitgaven van het op te richten bestuur van de eredienst na de erkenning, opgemaakt conform de modellen die gelden voor de besturen van de eredienst.

§ 3. De Vlaamse Regering brengt al de volgende instanties binnen dertig dagen na de ontvangst van de ontvankelijke aanvraag tot erkenning, bezorgd door het representatief orgaan, op de hoogte van die aanvraag :

- 1° het bestuursorgaan, vermeld in paragraaf 2, 6°;
- 2° het representatief orgaan;
- 3° de financierende overheid;
- 4° de federale overheid;
- 5° in voorkomend geval de adviserende gemeente.

§ 4. Uiterlijk vier maanden na de kennisgeving, vermeld in paragraaf 3, bezorgen het representatief orgaan, de financierende overheid en in voorkomend geval de adviserende gemeente een advies aan de Vlaamse Regering waarin wordt geadviseerd of de lokale geloofsgemeenschap voldoet aan de verplichtingen, vermeld in artikel 7, met uitzondering van punt 10° en 11°. Als een van de instanties, vermeld in het eerste lid, het advies niet op tijd bezorgt, kan aan de adviesvereiste voorbij worden gegaan.

§ 5. Uiterlijk zes maanden nadat de termijn, vermeld in paragraaf 4, is verstreken, beslist de Vlaamse Regering over de erkenning en brengt ze het bestuursorgaan vermeld in paragraaf 2, 6°, het representatief orgaan, de federale overheid, de financierende overheid en in voorkomend geval de adviserende gemeente op de hoogte van deze beslissing.

De Vlaamse Regering beoordeelt de erkenning van een lokale geloofsgemeenschap op basis van de verplichtingen, vermeld in artikel 7, met uitzondering van punt 10° en 11°. De beslissing tot erkenning bevat in voorkomend geval al de elementen, vermeld in artikel 14, § 2, eerste lid.

Het erkenningsbesluit, vermeld in het tweede lid, wordt bij uittreksel in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt.

§ 6. Als de lokale geloofsgemeenschap wordt erkend, is artikel 15 van toepassing ».

B.48.2. Artikel 18, eerste lid, 2°, van hetzelfde decreet bepaalt :

« De bevoegde instantie die de Vlaamse Regering aanwijst, controleert :

[...]

2° of de lokale geloofsgemeenschappen de verplichtingen, vermeld in artikel 7, met uitzondering van punt 10° en 11°, naleven tijdens de procedure, vermeld in artikel 67, § 1 ».

Artikel 47, § 2, 7°, en § 3, 7°, van hetzelfde decreet bepaalt :

« § 2. Conform de bepalingen van dit decreet verwerken de volgende instanties op een gestructureerde en systematische wijze persoonsgegevens als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van artikel 4, 7), van de algemene verordening gegevensbescherming :

[...]

7° het tijdelijk voltallig bestuursorgaan, vermeld in artikel 67, § 2, 6°;

[...]

§ 3. De instanties, vermeld in paragraaf 2, kunnen conform de bepalingen van dit decreet persoonsgegevens verwerken van :

[...]

7° de leden van het tijdelijk voltallig bestuursorgaan, vermeld in artikel 67, § 2, 6° ».

B.49. Het staat in beginsel aan de wetgever om, wanneer hij beslist nieuwe regelgeving in te voeren, te beoordelen of het noodzakelijk of opportuun is die beleidswijziging vergezeld te doen gaan van overgangsmaatregelen. Het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie wordt slechts geschonden indien de overgangsregeling of de ontstentenis daarvan tot een verschil in behandeling leidt waarvoor geen redelijke verantwoording bestaat of indien aan het vertrouwensbeginsel op buitensporige wijze afbreuk wordt gedaan.

Dat beginsel is nauw verbonden met het rechtszekerheidsbeginsel, dat de wetgever verbiedt om zonder objectieve en redelijke verantwoording afbreuk te doen aan het belang van de rechtsonderhorigen om in staat te zijn de rechtsgevolgen van hun handelingen te voorzien.

B.50. De verzoekende partij betwist dat artikel 67 van het bestreden decreet in een overgangsregeling voorziet. Het zou veeleer gaan om een aangepaste procedure dan om een bepaling die de oude regeling van toepassing maakt op aanvragen die bij het representatief orgaan zijn ingediend vóór 1 juli 2019.

Die zienswijze kan niet worden gevolgd. Een overgangsregeling hoeft niet te bestaan in het handhaven van de oude regeling voor bepaalde rechtsfeiten.

B.51. Het verschil in behandeling tussen de lokale geloofsgemeenschappen die hun aanvraag tot erkenning vóór 1 juli 2019 hebben ingediend bij het representatief orgaan en de lokale geloofsgemeenschappen die hun aanvraag na die datum hebben ingediend, berust op een objectief criterium, namelijk de datum waarop de aanvraag is ingediend bij het representatief orgaan.

B.52. De decreetgever heeft de verkorte erkenningsprocedure voor aanvragen die vóór 1 juli 2019 ingediend zijn bij het representatief orgaan, ingevoerd om de rechtmatige verwachtingen van de lokale geloofsgemeenschappen die al jaren wachtende zijn, te eerbiedigen, en om te vermijden dat lokale geloofsgemeenschappen nog snel een aanvraag tot erkenning zouden indienen om te ontsnappen aan de wachtperiode :

« Het doel van dit onderscheid is om de erkenningsaanvragen die lokale geloofsgemeenschappen voor 1 juli 2019 hebben ingediend en al jaren wachtende zijn via een verkorte erkenningsprocedure te behandelen, zonder dat zij nog een wachtperiode van vier jaar moeten doorlopen. De VVP stelt dat door de aanvraag tot erkenning geen rechten werden gecreëerd t.a.v. deze erkenningszoekende lokale geloofsgemeenschappen, maar er kan niet worden miskend dat een aanvraag tot erkenning rechtmatige verwachtingen doet ontstaan. Daarom voert de Vlaamse Regering voor deze erkenningszoekende lokale geloofsgemeenschappen een verkorte erkenningsprocedure in.

Om dit onderscheid te objectiveren en om duidelijkheid te scheppen over welke erkenningszoekende lokale geloofsgemeenschappen in aanmerking komen voor deze verkorte erkenningsprocedure, werd gekozen voor een vaststaande datum, nl. 1 juli 2019. Op deze manier wordt ook vermeden dat lokale geloofsgemeenschappen een aanvraag tot erkenning zouden indienen om enkel de wachtperiode te omzeilen » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2020-2021, nr. 854/1, p. 37).

Die doelstellingen zijn legitiem.

B.53. De gekozen datum, namelijk 1 juli 2019, is, rekening houdend met de ruime beoordelingsvrijheid van de decreetgever ter zake, pertinent in het licht van die doelstellingen. Hij ligt ver genoeg in het verleden, waardoor de decreetgever ervan mocht uitgaan dat de lokale geloofsgemeenschappen die vóór die datum een aanvraag hebben ingediend, legitieme verwachtingen hebben op een spoedige behandeling van hun aanvraag. Hij ligt eveneens ook voldoende ver vóór 16 juni 2021, zijnde de datum waarop het ontwerp van decreet is ingediend in het Vlaams Parlement, zodat de decreetgever eveneens vermocht ervan uit te gaan dat de aanvragen die onder de overgangsregeling vallen, niet zijn ingediend om de wachtperiode te omzeilen.

B.54.1. De overgangsregeling blijkt tot slot ook geen onevenredige gevolgen te hebben. Zij zet de deur niet open voor lichtzinnige erkenningen, aangezien de lokale geloofsgemeenschappen die vóór 1 juli 2019 een aanvraag tot erkenning hebben ingediend bij het representatief orgaan en gebruikmaken van de overgangsregeling, met uitzondering van de wachtperiode en de vereisten inzake financiële transparantie tijdens de wachtperiode vermeld in de artikelen 11 en 12 van het bestreden decreet, aan alle erkenningscriteria vermeld in artikel 7 van het bestreden decreet moeten voldoen om in aanmerking te komen voor erkenning.

De vereisten inzake financiële transparantie tijdens de wachtperiode die wegvallen bij toepassing van de bestreden overgangsregeling, worden bovendien gedeeltelijk gecompenseerd door de gegevens en documenten die de lokale geloofsgemeenschap moet overmaken om op grond van de overgangsregeling in aanmerking te komen voor een erkenning. Krachtens artikel 67, § 2, 9° tot 11°, van het bestreden decreet moet het geactualiseerde dossier 1) de laatste jaarrekening voor het geheel van de activiteiten van de lokale geloofsgemeenschap, aangevuld met een jaarrekening voor dat gedeelte van haar activiteiten dat betrekking heeft op de materiële aspecten van de eredienst, 2) een overzicht van alle giften in natura of in contanten met betrekking tot de materiële aspecten van de eredienst waarvan de lokale geloofsgemeenschap de twee voorgaande jaren rechtstreeks of onrechtstreeks de begunstigde was en die een waarde hebben van 1 000 euro en meer, en 3) een ontwerp van meerjarenplan voor de komende zes jaar, waarin een inschatting wordt gegeven van de ontvangsten en uitgaven van het op te richten bestuur van de eredienst na de erkenning, bevatten.

B.54.2. De overgangsregeling houdt voorts geen onredelijke administratieve last in voor de overheden die advies moeten verstrekken over de aanvraag tot erkenning. Het is niet zo dat de adviserende overheden tegelijk geconfronteerd worden met alle vóór 1 juli 2019 ingediende aanvragen. De verkorte procedure vereist namelijk dat het representatief orgaan eerst binnen het jaar na de inwerkingtreding van het bestreden decreet een geactualiseerde aanvraag indient, waarna de Vlaamse Regering, indien de aanvraag ontvankelijk is, binnen 30 dagen na ontvangst de aanvraag overmaakt aan onder andere de adviserende overheden. De adviserende overheden krijgen vervolgens een voldoende lange termijn van vier maanden om hun advies te bezorgen.

B.54.3. Het feit dat de financierende overheden financieel moeten instaan voor de lokale geloofsgemeenschappen die worden erkend op grond van de overgangsregeling, is geen gevolg van de overgangsregeling, maar van het decreet van 7 mei 2004.

B.55. Het enige middel in de zaak nr. 7805 is niet gegrond.

Om die redenen,
het Hof

- vernietigt artikel 7, 3°, eerste zin, en 9°, artikel 16, 8°, en artikel 17, § 1, eerste zin, van het decreet van het Vlaamse Gewest van 22 oktober 2021 « tot regeling van de erkenning van lokale geloofsgemeenschappen, de verplichtingen van de besturen van de eredienst en het toezicht daarop en tot wijziging van het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten »;

- verwerpt de beroepen voor het overige, rekening houdend met hetgeen is vermeld in B.36.2 en B.36.3.

Aldus gewezen in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 20 juli 2023.

De griffier,
N. Dupont

De voorzitter,
L. Lavrysen

COUR CONSTITUTIONNELLE

[C – 2023/44407]

Extrait de l'arrêt n° 113/2023 du 20 juillet 2023

Numéros du rôle : 7802 et 7805

En cause : les recours en annulation totale ou partielle du décret de la Région flamande du 22 octobre 2021 « réglementant la reconnaissance des communautés religieuses locales, les obligations des administrations du culte et le contrôle de ces obligations, et modifiant le décret du 7 mai 2004 relatif à l'organisation matérielle et au fonctionnement des cultes reconnus », introduits par l'AISBL « Association Internationale Diyanet de Belgique » et autres et par la province d'Anvers.

La Cour constitutionnelle,

composée des présidents L. Lavrysen et P. Nihoul, et des juges T. Giet, J. Moerman, M. Pâques, Y. Kherbache, T. Detienne, D. Pieters, S. de Bethune, E. Bribosia, W. Verrijdt et K. Jadin, assistée du greffier N. Dupont, présidée par le président L. Lavrysen,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet des recours et procédure*

a. Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 13 mai 2022 et parvenue au greffe le 16 mai 2022, un recours en annulation du décret de la Région flamande du 22 octobre 2021 « réglementant la reconnaissance des communautés religieuses locales, les obligations des administrations du culte et le contrôle de ces obligations, et modifiant le décret du 7 mai 2004 relatif à l'organisation matérielle et au fonctionnement des cultes reconnus » (publié au *Moniteur belge* du 16 novembre 2021) a été introduit par l'ASBL « Association Internationale Diyanet de Belgique », l'ASBL « L'Association musulmane culturelle albanaise de Belgique », l'ASBL « Fédération Islamique de Belgique » et l'ASBL « Rassemblement des Musulmans de Belgique », assistées et représentées par Me K. Bilge, avocat au barreau de Bruxelles.

b. Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 13 mai 2022 et parvenue au greffe le 17 mai 2022, la province d'Anvers, assistée et représentée par Me S. Vernailen, avocat au barreau d'Anvers, a introduit un recours en annulation de l'article 67 et en annulation partielle des articles 18 et 47 du même décret.

Ces affaires, inscrites sous les numéros 7802 et 7805 du rôle de la Cour, ont été jointes.

(...)

II. *En droit*

(...)

Quant au décret attaqué et à son contexte

B.1. Les parties requérantes demandent l'annulation totale ou partielle du décret de la Région flamande du 22 octobre 2021 « réglementant la reconnaissance des communautés religieuses locales, les obligations des administrations du culte et le contrôle de ces obligations, et modifiant le décret du 7 mai 2004 relatif à l'organisation matérielle et au fonctionnement des cultes reconnus » (ci-après : le décret attaqué).

Le décret attaqué introduit un nouveau cadre de reconnaissance, de contrôle et de sanction pour les communautés religieuses locales, qui remplace l'ancienne réglementation contenue dans le décret de la Communauté flamande du 7 mai 2004 « relatif à l'organisation matérielle et au fonctionnement des cultes reconnus » (ci-après : le décret du 7 mai 2004) et dans l'arrêté du Gouvernement flamand du 30 septembre 2005 « établissant les critères d'agrément des communautés d'églises et religieuses locales des cultes reconnus » (ci-après : l'arrêté du 30 septembre 2005). Selon le législateur décréteur, une actualisation de ces cadres était nécessaire. Il estimait en outre que « les informations nécessaires pour pouvoir évaluer les dossiers de reconnaissance et de sanction s'avéraient parfois insuffisamment disponibles » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2020-2021, n° 854/1, p. 6).

Le décret attaqué comporte neuf chapitres. Le chapitre 1^{er} contient les dispositions introductives. Les chapitres 2, 3, 4, 5 et 6 déterminent successivement les critères et la procédure de reconnaissance, les obligations des administrations du culte, la mission et les compétences de l'instance compétente, la procédure de sanction et les sanctions, et la procédure et les effets de plusieurs modifications de reconnaissances, ainsi que l'annulation de la reconnaissance des églises-annexes ou des chapellenies. Le chapitre 7 règle le traitement des données à caractère personnel et le chapitre 8 contient les modifications apportées au décret du 7 mai 2004. Enfin, le chapitre 9 contient les dispositions finales, parmi lesquelles quelques dispositions transitoires.

Le décret attaqué est entré en vigueur le 16 novembre 2021.

Quant à la recevabilité

B.2. Le moyen unique dans l'affaire n° 7802 est pris de la violation, par le décret attaqué, de l'article 6, § 1^{er}, VIII, alinéa 1^{er}, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, des articles 10, 11, 19, 21, 22 et 27 de la Constitution, des articles 8, 9 et 11 de la Convention européenne des droits de l'homme, de l'article 18 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques et des articles 10 et 22 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne. Le moyen est subdivisé en cinq branches.

B.3. Le Gouvernement flamand fait valoir, en ce qui concerne plusieurs branches du moyen unique dans l'affaire n° 7802, que les parties requérantes ne développent pas des griefs contre toutes les dispositions ou parties de ces dispositions attaquées dans cette branche du moyen unique et qu'elles n'exposent pas toujours en quoi ces dispositions ou parties de dispositions violent les normes de référence mentionnées dans les branches concernées du moyen unique.

B.4.1. Pour satisfaire aux exigences de l'article 6 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, les moyens de la requête doivent faire connaître, parmi les règles dont la Cour garantit le respect, celles qui seraient violées ainsi que les dispositions qui violeraient ces règles, et exposer en quoi ces règles auraient été transgressées par ces dispositions.

B.4.2. Il ressort de l'exposé, développé dans la requête, du moyen unique dans l'affaire n° 7802 que :

- dans la première branche du moyen unique, des griefs ne sont formulés que contre l'article 7, 3°, première phrase, 8° et 9°, contre l'article 16, 7° et 8°, et contre l'article 17, § 1^{er}, première phrase, du décret attaqué, étant entendu qu'aucune critique fondée sur la répartition des compétences n'est formulée en ce qui concerne l'article 7, 3°, première phrase, et l'article 17, § 1^{er}, première phrase, et qu'aucune critique fondée sur la liberté de religion et de culte n'est formulée en ce qui concerne l'article 7, 8°, et l'article 16, 7°, de ce décret;

- dans la deuxième branche, des griefs ne sont formulés que contre les articles 7, 5°, b) et c), et 16, 3°, b) et c), du même décret;

- dans les troisième et cinquième branches, des griefs ne sont formulés que contre les articles 10 et 14, § 3, du même décret;

- et, dans la quatrième branche, des griefs ne sont formulés que contre les articles 18 à 27 du même décret, étant entendu que seule la critique fondée sur la répartition des compétences porte sur toutes ces dispositions. La critique fondée sur la liberté de religion et de culte, sur le droit au respect de la vie privée et sur le principe d'égalité et de non-discrimination porte uniquement sur les articles 20, 21, alinéa 1^{er}, 1° à 3°, 22 et 23.

Partant, le recours en annulation dans l'affaire n° 7802 n'est recevable que dans cette mesure.

B.5.1. Le Gouvernement flamand fait également valoir que la première branche du moyen unique dans l'affaire n° 7802 est irrecevable, en ce qu'elle repose sur une violation des articles 10 et 22 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne.

B.5.2. Étant donné que les parties requérantes ne démontrent aucun lien de rattachement entre leur situation et la mise en œuvre du droit de l'Union, le moyen unique, et non donc la seule première branche de ce moyen, est irrecevable en ce qu'il est pris de la violation de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne.

Quant au moyen unique dans l'affaire n° 7802

B.6. Les dispositions attaquées et les dispositions qui y sont indissociablement liées sont libellées comme suit :

« CHAPITRE 2. - *Reconnaissance des communautés religieuses locales*

Section 1^{re}. - Critères de reconnaissance

Art. 7. Une communauté religieuse locale peut être reconnue si elle répond à tous les critères suivants :

1° elle a une structure juridique adaptée au statut public demandé, sur laquelle il y a transparence;

2° elle est financièrement viable et offre la transparence à cet égard;

3° elle ne reçoit, directement ou indirectement, aucun financement ou soutien étranger si ce financement ou ce soutien affecte son indépendance. Elle ne reçoit aucun financement ou soutien lié directement ou indirectement au terrorisme, à l'extrémisme, à l'espionnage ou à l'ingérence clandestine;

4° elle démontre la pertinence sociale de la communauté religieuse locale sur la base des éléments suivants :

a) la confirmation par l'organe représentatif que la communauté religieuse locale compte au moins deux cents membres dans la circonscription territoriale;

b) le respect des conditions matérielles permettant l'exercice du culte et le maintien de sa dignité;

c) l'entretien et la préservation des bâtiments destinés à l'exercice du culte;

d) l'entretien de contacts durables avec l'autorité locale de la commune où sont situés les bâtiments destinés à l'exercice du culte;

e) le respect du principe de bon voisinage et l'entretien de contacts durables avec la communauté locale où sont situés les bâtiments destinés à l'exercice du culte;

5° sauf cas fortuit de force majeure, les membres de l'organe d'administration provisoire respectent toutes les obligations suivantes :

a) l'interdiction d'offrir son concours, de quelque manière que ce soit, à des activités qui incitent à la discrimination, à la haine ou à la violence à l'encontre de toute personne, groupe, communauté ou de ses membres;

b) l'obligation de faire tous les efforts raisonnables pour exclure de l'organisation et du fonctionnement de l'organe d'administration provisoire toute personne qui incite à la discrimination, à la haine ou à la violence à l'encontre de toute personne, groupe, communauté ou de ses membres;

c) l'obligation de faire tous les efforts raisonnables pour bannir des locaux et des lieux utilisés par la communauté religieuse locale toute personne qui, dans ces locaux ou lieux, incite à la discrimination, à la haine ou à la violence à l'encontre de toute personne, groupe, communauté ou de ses membres;

d) l'obligation, sans préjudice de la liberté de religion, de faire tous les efforts raisonnables pour respecter les lois en vigueur et de ne pas offrir son concours à des actes contraires à ces lois, dont notamment la Constitution et la Convention européenne des droits de l'homme;

e) l'interdiction d'inciter, de quelque manière que ce soit, à la discrimination, à la haine ou à la violence à l'encontre de toute personne, groupe, communauté ou de ses membres;

6° elle démontre que la future administration du culte sera titulaire de droits réels sur les bâtiments ou les autres infrastructures destinés à l'exercice du culte ou à défaut, lorsque les bâtiments ou les autres infrastructures destinés à l'exercice du culte ne sont pas la propriété d'une personne morale de droit public, elle peut présenter une copie d'un accord conclu avec le propriétaire des bâtiments ou des autres infrastructures destinés à l'exercice du culte concernant l'utilisation des bâtiments ou des autres infrastructures par la future administration du culte;

7° l'organe d'administration provisoire communique le prénom et le nom, l'adresse, le numéro de registre national, l'adresse courriel, le numéro de téléphone, la nationalité, la date de naissance et le sexe des membres de l'organe d'administration provisoire au Gouvernement flamand, à l'organe représentatif, à l'autorité de financement et, le cas échéant, à la commune consultée pour avis. L'organe d'administration provisoire communique tout changement ultérieur de ces données à ces instances dans un délai de trente jours;

8° elle ne dispose que de ministres du culte et de leurs suppléants qui remplissent l'obligation d'insertion civique qui leur est, le cas échéant, applicable conformément au décret du 7 juin 2013 relatif à la politique flamande d'intégration et d'insertion civique;

9° elle n'a pas de ministres du culte et leurs suppléants qui sont rémunérés directement ou indirectement par une autorité étrangère;

10° elle remplit les obligations, visées aux articles 11 et 12;

11° elle accomplit avec succès la période d'attente de quatre ans visée à la section 3.

[...]

Section 3. - Période d'attente

Art. 10. A compter de la transmission de la demande de reconnaissance visée à l'article 8, deuxième alinéa, une période d'attente de quatre ans commence à courir.

Art. 11. § 1. Pendant la période d'attente, l'organe d'administration provisoire fournit chaque année une copie du budget et du compte annuel de la communauté religieuse locale au Gouvernement flamand, à l'organe représentatif, à l'autorité de financement et, le cas échéant, à la commune consultée pour avis. L'organe administratif provisoire permet aux instances susmentionnées d'inspecter la comptabilité de la communauté religieuse locale lorsqu'elles en font la demande.

§ 2. Pendant la période d'attente, l'organe administratif provisoire établit les documents financiers suivants pour la partie des activités ayant trait aux aspects matériels du culte :

1° un budget avant le 15 décembre de l'année civile précédente, conformément aux modèles applicables aux administrations du culte;

2° un compte annuel avant le 1 mai de l'année civile précédente, conformément aux modèles applicables aux administrations du culte;

3° un registre des dons conformément à l'article 17, § 2, étant entendu que les mots ' l'organe d'administration ' sont lus comme ' l'organe d'administration provisoire ' et les mots ' l'administration du culte ' comme ' la communauté religieuse locale '.

L'organe d'administration provisoire fournit chaque année une copie des documents financiers visés à l'alinéa premier au Gouvernement flamand, à l'organe représentatif, à l'autorité de financement et, le cas échéant, à la commune consultée pour avis.

§ 3. Au cours de la dernière année de la période d'attente, l'organe d'administration provisoire établit un projet de plan pluriannuel pour les six prochaines années, contenant une estimation des recettes et des dépenses de l'administration du culte après la reconnaissance. Ce projet de plan est établi en conformité avec les modèles applicables aux administrations du culte.

L'organe d'administration provisoire fournit une copie du projet de plan pluriannuel au Gouvernement flamand, à l'organe représentatif, à l'autorité de financement et, le cas échéant, à la commune consultée pour avis.

Art. 12. Pendant la période d'attente, l'organe d'administration provisoire remplit les obligations suivantes :

1° l'organe d'administration provisoire notifie dans les trente jours au Gouvernement flamand, à l'organe représentatif, à l'autorité de financement et, le cas échéant, à la commune consultée pour avis, toute modification pertinente à l'évaluation des critères de reconnaissance visés à l'article 7;

2° l'organe d'administration provisoire se réunit aussi souvent que nécessaire pour satisfaire aux critères de reconnaissance visés à l'article 7, et au moins une fois par trimestre;

3° l'organe d'administration provisoire établit un compte-rendu des réunions visées au point 2° et le soumet dans les dix jours au Gouvernement flamand, à l'organe représentatif, à l'autorité de financement et, le cas échéant, à la commune consultée pour avis;

4° l'organe d'administration provisoire tient des archives avec soin.

Art. 13. Au plus tard 22 mois après le début de la période d'attente, l'organe représentatif, l'autorité de financement et, le cas échéant, la commune consultée pour avis rendent un avis intermédiaire au Gouvernement flamand sur la mesure dans laquelle la communauté religieuse locale satisfait aux obligations visées à l'article 7 et sur la complétude de la demande de reconnaissance conformément à l'article 8, deuxième alinéa.

Au plus tard soixante jours avant la fin de la période d'attente, l'organe représentatif, l'autorité de financement et, le cas échéant, la commune consultée pour avis rendent un avis au Gouvernement flamand sur le respect, ou non, par la communauté religieuse locale des obligations visées à l'article 7 et sur la complétude de la demande de reconnaissance conformément à l'article 8, deuxième alinéa.

Si l'organe représentatif, l'autorité de financement et, le cas échéant, la commune consultée pour avis, ne fournissent pas en temps voulu les avis visés aux premier et deuxième alinéas, il peut être passé outre à l'obligation d'avis.

Section 4. - Reconnaissance

Art. 14. § 1. Au plus tard soixante jours après la fin de la période d'attente visée au paragraphe 3 et à l'article 10, le Gouvernement flamand statue sur la reconnaissance de la communauté religieuse locale et communique sa décision à l'organe d'administration provisoire, à l'organe représentatif, à l'autorité fédérale, à l'autorité de financement et, le cas échéant, à la commune consultée pour avis.

[...]

§ 3. Le Gouvernement flamand peut, dans le délai visé au paragraphe 1, prolonger de douze mois au maximum la période d'attente et, dans ce cas, en informe l'organe d'administration provisoire, l'organe représentatif, l'autorité fédérale, l'autorité de financement et, le cas échéant, la commune consultée pour avis.

En cas de prolongation telle que visée à l'alinéa premier, le Gouvernement flamand demande à nouveau l'avis des instances visées à l'article 13. Le Gouvernement flamand détermine le délai dans lequel cet avis doit être fourni.

[...]

Chapitre 3. - Obligations des administrations du culte

Art. 16. Nonobstant les obligations mentionnées dans le décret du 7 mai 2004, l'administration du culte remplit toutes les obligations suivantes :

1° elle est financièrement viable et offre la transparence à cet égard;

2° elle démontre sa pertinence sociale en respectant les obligations suivantes :

a) le respect des conditions matérielles permettant l'exercice du culte et le maintien de sa dignité;

b) l'entretien et la préservation des bâtiments destinés à l'exercice du culte;

c) l'entretien de contacts durables avec l'autorité locale de la commune où sont situés les bâtiments destinés à l'exercice du culte;

d) le respect du principe de bon voisinage et l'entretien de contacts durables avec la communauté locale où sont situés les bâtiments destinés à l'exercice du culte;

3° sauf cas fortuit de force majeure, les membres de l'organe d'administration respectent toutes les obligations suivantes :

a) l'interdiction d'offrir son concours, de quelque manière que ce soit, à des activités qui incitent à la discrimination, à la haine ou à la violence à l'encontre de toute personne, groupe, communauté ou de ses membres;

b) l'obligation de faire tous les efforts raisonnables pour exclure de l'organisation et du fonctionnement de l'administration du culte toute personne qui incite à la discrimination, à la haine ou à la violence à l'encontre de toute personne, groupe, communauté ou de ses membres;

c) l'obligation de faire tous les efforts raisonnables pour bannir des locaux et des lieux utilisés par l'administration du culte toute personne qui, dans ces locaux ou lieux, incite à la discrimination, à la haine ou à la violence à l'encontre de toute personne, groupe, communauté ou de ses membres;

d) l'obligation, sans préjudice de la liberté de religion, de faire tous les efforts raisonnables pour respecter les lois en vigueur et de ne pas offrir son concours à des actes contraires à ces lois, dont notamment la Constitution et la Convention européenne des droits de l'homme;

e) l'interdiction d'inciter, de quelque manière que ce soit, à la discrimination, à la haine ou à la violence à l'encontre de toute personne, groupe, communauté ou de ses membres;

4° elle peut fournir les preuves que l'administration du culte est titulaire de droits réels sur les bâtiments destinés à l'exercice du culte ou à défaut, lorsque les bâtiments destinés à l'exercice du culte ne sont pas la propriété d'une personne morale de droit public, elle peut présenter une copie d'un accord conclu avec le propriétaire des bâtiments destinés à l'exercice du culte concernant l'utilisation des bâtiments par l'administration du culte;

5° elle communique le prénom et le nom, l'adresse, le numéro de registre national, l'adresse courriel, le numéro de téléphone, la nationalité, la date de naissance et le sexe des ministres du culte, de leurs suppléants et des membres de l'organe d'administration au Gouvernement flamand, à l'organe représentatif, à l'autorité de financement et, le cas échéant, à la commune consultée pour avis;

6° elle notifie tout changement des données énumérées au point 5° dans les trente jours au Gouvernement flamand, à l'organe représentatif, à l'autorité de financement et, le cas échéant, à la commune consultée pour avis;

7° ses ministres du culte et leurs suppléants remplissent l'obligation d'insertion civique qui leur est, le cas échéant, applicable conformément au décret du 7 juin 2013 relatif à la politique flamande d'intégration et d'insertion civique;

8° ses ministres du culte et leurs suppléants ne sont pas rémunérés, directement ou indirectement, par une autorité étrangère.

Art. 17. § 1. L'administration du culte ne reçoit, directement ou indirectement, aucun financement ou soutien étranger si ce financement ou ce soutien affecte son indépendance. [...]

[...]

CHAPITRE 4. - *Mission et compétences de l'instance compétente*

Art. 18. L'instance compétente désignée par le Gouvernement flamand vérifie :

- 1° si les communautés religieuses locales respectent les obligations visées aux articles 7 et 8, deuxième alinéa, pendant la période d'attente visée à l'article 10, prolongée, le cas échéant, conformément à l'article 14, § 3;
- 2° si les communautés religieuses locales respectent les obligations visées à l'article 7, à l'exception des points 10° et 11°, au cours de la procédure visée à l'article 67, § 1;
- 3° si les administrations du culte respectent et continuent de respecter les obligations visées au chapitre 3 du présent décret.

À la demande de l'autorité de tutelle, l'instance compétente peut demander les informations nécessaires et fournir des informations sur les administrations du culte dans le cadre du maintien du respect des obligations énumérées dans le décret du 7 mai 2004.

L'instance compétente ne peut ni perturber ni interrompre un culte en cours pendant l'exécution des missions visées au premier alinéa.

Art. 19. Afin d'assurer les missions énumérées à l'article 18 :

- 1° l'instance compétente conclut des accords d'échange d'informations avec d'autres instances publiques;
- 2° les agents de l'instance compétente peuvent se prévaloir des compétences visées aux articles 20 à 27.

Les agents de l'instance compétente ne peuvent faire usage des compétences visées aux articles 20 à 27, § 1, que dans les cas suivants :

- 1° aux fins des missions visées à l'article 18, premier alinéa, 1° et 2°;
- 2° aux fins des missions visées à l'article 18, premier alinéa, 3°, à la suite d'indices sérieux, jugés recevables par l'instance compétente, d'un manquement d'une administration du culte à ses obligations, visées au chapitre 3.

L'instance compétente informe l'organe représentatif lorsqu'elle examine un indice tel que visé au deuxième alinéa, 2°, qu'elle a jugé recevable.

Les agents de l'instance compétente ne peuvent faire usage de leurs compétences, visées au présent chapitre, que lorsque celles-ci sont appropriées et nécessaires aux fins du contrôle.

Les agents de l'instance compétente peuvent à tout moment présenter sur demande une preuve de légitimation pendant l'exercice de leurs missions, visées à l'article 18.

Le Gouvernement flamand fixe la procédure d'évaluation de la recevabilité visée au deuxième alinéa, 2°.

Le Gouvernement flamand peut :

- 1° déterminer les conditions dans lesquelles sont désignés les agents de l'instance compétente;
- 2° déterminer le modèle de la preuve de légitimation visée au cinquième alinéa;
- 3° fixer la procédure à suivre par les agents de l'instance compétente dans l'exercice de leurs missions et compétences visées au présent chapitre.

Art. 20. Les agents de l'instance compétente ont accès, sans préavis, aux bâtiments destinés à l'exercice du culte, aux locaux et aux infrastructures utilisés par l'administration du culte, ou par la communauté religieuse locale pendant la période d'attente, à l'exception des bâtiments et locaux destinés exclusivement au logement privé.

Art. 21. Les agents de l'instance compétente peuvent effectuer les actes suivants :

- 1° enregistrer l'identité;
- 2° exiger la présentation de documents d'identité officiels;
- 3° si l'identité ne peut être établie conformément aux points 1° ou 2°, rechercher l'identité à l'aide de documents non officiels qui leur sont volontairement présentés si les personnes à identifier ne peuvent présenter de documents d'identification officiels ou s'il existe des doutes quant à leur authenticité ou à l'identité de ces personnes. En application de l'article 25, ils peuvent rechercher l'identité de ces personnes au moyen de matériel visuel, quel qu'en soit le support;
- 4° exiger la transparence sur les structures juridiques liées aux administrations du culte si cela est proportionné et nécessaire et pour autant que les conditions mentionnées à l'article 19, deuxième alinéa, 2° soient remplies;
- 5° exiger la transparence sur les structures juridiques liées à la communauté religieuse locale, visée à l'article 18, premier alinéa, 1° et 2°;
- 6° exiger la transparence sur l'infrastructure utilisée par l'administration du culte et la communauté religieuse locale.

Les documents visés au premier alinéa, 2°, sont restitués à l'intéressé immédiatement après la vérification d'identité.

Art. 22. Les agents de l'instance compétente peuvent exiger des informations de toute personne impliquée dans les faits faisant l'objet du contrôle, ou susceptible d'être au courant de ces faits.

Art. 23. § 1. Les agents de l'instance compétente peuvent exiger, sans préavis, la présentation immédiate de toute information, document de toute nature et support d'information sous forme écrite, numérique ou analogique.

La présentation, visée au premier alinéa, est faite sur place sous une forme intelligible et lisible qui peut être copiée.

§ 2. Les agents de l'instance compétente peuvent consulter les informations, données, documents et supports d'information visés au paragraphe 1.

§ 3. Les agents de l'instance compétente peuvent exiger une copie sans frais sous la forme qu'ils demandent ou faire eux-mêmes une copie.

Lorsqu'il n'est pas possible de faire une copie sur place, les agents de l'instance compétente peuvent conserver ou emmener, contre récépissé délivré par eux, le support d'information et les documents pour une période nécessaire pour les copier ou examiner. Cette période ne peut excéder trente jours, à moins que, avant son expiration, les agents de l'instance compétente n'informent les intéressés des raisons particulières justifiant une période plus longue.

Art. 24. Toute personne doit apporter aux agents de l'instance compétente toute la coopération qui peut raisonnablement être demandée, dans le délai fixé par ces agents.

Art. 25. Les agents de l'instance compétente peuvent faire des constatations à l'aide de moyens audiovisuels. L'identification du moyen audiovisuel utilisé ainsi que le début et la fin de l'enregistrement sont consignés dans un rapport. Toute personne impliquée dans une enquête est informée de l'utilisation de moyens audiovisuels, à moins que cela ne compromette le contrôle. Cette notification a lieu avant ou au moment de l'utilisation des moyens audiovisuels.

Les constatations audiovisuelles n'ont de force probante qu'à condition d'être suffisamment corroborées par d'autres types de preuves.

L'application du présent article ne peut jamais résulter en l'observation ou en l'écoute directe visées aux articles 47^{sexies} et 90^{ter} du Code d'instruction criminelle.

Art. 26. Les agents de l'instance compétente peuvent se faire assister par des experts ou d'autres personnes désignées par eux à cette fin.

Art. 27. § 1. Les agents de l'instance compétente établissent pendant l'exercice de leur mission un rapport de constatation en cas de manquement aux obligations visées au présent décret ou au décret du 7 mai 2004. Le rapport de constatation a force probante jusqu'à preuve du contraire.

§ 2. Les agents de l'instance compétente donnent des conseils à la communauté religieuse locale qui demande la reconnaissance et à l'administration du culte afin de prévenir tout manquement imminent aux obligations visées au présent décret ou au décret du 7 mai 2004.

Les agents de l'instance compétente peuvent adresser un avertissement à l'administration du culte et, le cas échéant, aux membres de l'organe d'administration, les enjoignant de se mettre en règle, de remédier aux effets dommageables des manquements et d'en apporter la preuve dans un délai déterminé.

Les agents de l'instance compétente informent immédiatement l'organe représentatif des conseils visés au premier alinéa et des avertissements visés au deuxième alinéa ».

B.7.1. Le moyen unique est pris, d'une part, de la violation des règles répartitrices de compétences et, d'autre part, de la violation de plusieurs dispositions visées à l'article 1^{er}, 2^o et 3^o, de la loi spéciale du 6 janvier 1989.

B.7.2. L'examen de la conformité d'une disposition législative aux règles répartitrices de compétences doit en règle précéder celui de sa compatibilité avec les dispositions du titre II de la Constitution et des articles 170, 172 et 191 de la Constitution.

La Cour examine donc d'abord les griefs pris de la violation des règles répartitrices de compétences.

En ce qui concerne la première branche du moyen unique, en ce qu'elle est prise de la violation des règles répartitrices de compétences

B.8. Dans la première branche du moyen unique dans l'affaire n° 7802, les parties requérantes font valoir que l'article 7, 8^o et 9^o, et l'article 16, 7^o et 8^o, du décret attaqué excèdent la compétence de la Région flamande, en ce qu'ils prévoient respectivement comme critères de reconnaissance et comme obligations pour les administrations du culte que les ministres du culte et leurs suppléants doivent satisfaire à l'obligation d'intégration civique qui leur est applicable, le cas échéant, conformément au décret de la Communauté flamande du 7 juin 2013 « relatif à la politique flamande d'intégration et d'intégration civique » (ci-après : le décret du 7 juin 2013), et qu'ils ne peuvent pas être rémunérés directement ou indirectement par une autorité étrangère.

B.9.1. L'article 6, § 1^{er}, VIII, alinéa 1^{er}, 6^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, tel qu'il a été inséré par l'article 4 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 « portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés », dispose :

« VIII. En ce qui concerne les pouvoirs subordonnés :

[...]

6^o les fabriques d'églises et les établissements chargés de la gestion du temporel des cultes reconnus, à l'exception de la reconnaissance des cultes et des traitements et pensions des ministres des cultes ».

B.9.2. En vertu de cette disposition, les régions sont, depuis le 1^{er} janvier 2002, compétentes pour régler ce qui concerne les fabriques d'église et les autres établissements chargés de la gestion du temporel des cultes reconnus, dans le cadre de leurs compétences en ce qui concerne les pouvoirs subordonnés. La même disposition réserve à l'autorité fédérale la compétence de reconnaître les cultes et celle d'allouer des traitements et des pensions aux ministres des cultes, qui sont également visés à l'article 181, § 1^{er}, de la Constitution.

B.9.3. En vertu de leur compétence en matière de fabriques d'église et d'établissements chargés de la gestion du temporel des cultes reconnus, les régions sont compétentes pour tout ce qui concerne le temporel des cultes reconnus, c'est-à-dire la gestion des biens et des revenus des cultes reconnus. Elles sont également compétentes pour reconnaître les communautés culturelles locales des cultes reconnus et leur circonscription territoriale, afin de déterminer le ressort territorial des établissements chargés de la gestion du temporel des cultes reconnus.

La compétence réservée à l'autorité fédérale de reconnaître les cultes implique celle de reconnaître les cultes en tant que tels, ainsi que les organes représentatifs de ceux-ci. La reconnaissance d'un culte par l'autorité fédérale entraîne un financement public de la part de l'État.

B.9.4. La compétence des régions en matière de gestion du temporel des cultes reconnus est limitée aux établissements chargés de la gestion du temporel des cultes reconnus par l'autorité fédérale. Dans le cadre de l'exercice de cette compétence, la reconnaissance, par une région, d'une communauté culturelle locale entraîne en principe la création d'un établissement public qui est chargé de la gestion des biens et des revenus de cette communauté.

B.10.1. Conformément à l'article 7, 8^o et 9^o, du décret attaqué, une communauté religieuse locale ne peut être reconnue que si elle ne compte que des ministres du culte, et leurs suppléants, qui remplissent l'obligation d'intégration civique qui leur est applicable le cas échéant, conformément au décret du 7 juin 2013, et qui ne sont pas rémunérés directement ou indirectement par une autorité étrangère. En outre, les administrations du culte doivent respecter les deux obligations, en vertu de l'article 16, 7^o et 8^o, du décret attaqué.

B.10.2. Ces dispositions ne prévoient ni une obligation générale d'intégration civique pour les ministres du culte et pour leurs suppléants ni une interdiction générale pour ces personnes d'être rémunérées directement ou indirectement par une autorité étrangère. Elles disposent seulement qu'une communauté religieuse locale ne peut prétendre à une reconnaissance si certains de ses ministres du culte ou suppléants ne remplissent pas les deux conditions et que de tels ministres du culte et leurs suppléants ne peuvent pas non plus siéger dans l'administration du culte.

B.11.1. Ainsi que le soulignent les travaux préparatoires, le critère de reconnaissance et l'obligation de ne compter que des ministres du culte ou des suppléants qui remplissent l'obligation d'intégration civique sont importants pour une bonne gestion du temporel du culte (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2020-2021, n° 854/1, pp. 21-22).

Ces personnes sont en effet les « figures clés et d'autorité au sein de la communauté religieuse locale et membres de plein droit de l'organe d'administration du culte (sauf dans le culte catholique romain, où le responsable désigné par l'organe représentatif est de plein droit membre de l'organe d'administration) » (*ibid.*, p. 42). Elles exercent donc une influence considérable sur la gestion du temporel du culte. Une connaissance et une compréhension insuffisantes de la société dans laquelle elles exercent leur fonction pourraient avoir des conséquences néfastes sur cette gestion.

B.11.2. Le critère de reconnaissance et l'obligation de ne pas compter dans ses rangs des ministres du culte ou des suppléants qui sont rémunérés directement ou indirectement par une autorité étrangère visent à « combattre à tout moment l'ingérence d'une autorité étrangère » (*ibid.*, p. 44) et sont donc aussi directement liés à la gestion du temporel du culte.

B.11.3. Par ailleurs, ce critère de reconnaissance et cette obligation ne relèvent pas de la compétence fédérale réservée en matière de traitements et de pensions des ministres des cultes. Cette compétence porte en effet uniquement sur les traitements et pensions visés à l'article 181, § 1^{er}, de la Constitution, à savoir les traitements et pensions à charge de l'État. Elle ne s'étend pas aux rémunérations provenant directement ou indirectement d'autorités étrangères.

B.12. Les deux critères de reconnaissance et les deux obligations pour l'administration du culte relèvent dès lors de la compétence de la Région flamande relative aux fabriques d'église et aux institutions chargées de la gestion des biens temporels des cultes reconnus.

Le moyen unique dans l'affaire n° 7802, en sa première branche, n'est pas fondé en ce qu'il est pris de la violation de l'article 6, § 1^{er}, VIII, alinéa 1^{er}, 6^e, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

En ce qui concerne la quatrième branche du moyen unique, en ce qu'elle repose sur une violation des règles répartitrices de compétences

B.13. Dans la quatrième branche du moyen unique, les parties requérantes dans l'affaire n° 7802 font valoir que les articles 18 à 27 du décret attaqué excèdent la compétence de la Région flamande, en ce qu'ils créent un « nouveau service flamand d'information et de *screening* » doté de compétences étendues.

B.14. En vertu de l'article 18 du décret attaqué, l'instance compétente désignée par le Gouvernement flamand vérifie 1) si, pendant la période d'attente, les communautés religieuses locales respectent les critères de reconnaissance et obligations administratives visés aux articles 7 et 8, alinéa 2, de ce décret, 2) si, au cours de la procédure abrégée mentionnée à l'article 67 de ce décret, les communautés religieuses locales respectent les critères de reconnaissance pertinents visés à l'article 7, et 3) si les administrations du culte remplissent les obligations visées au chapitre 3 de ce décret.

En vertu de l'article 19 du décret attaqué, l'instance compétente conclut, afin d'assurer ces missions, des accords d'échange d'informations avec d'autres instances publiques, et, pour ce faire, ses agents peuvent se prévaloir des compétences visées aux articles 20 à 27 du même décret. Toutefois, les agents de l'instance compétente ne peuvent faire usage de ces compétences pour vérifier si une administration du culte continue de respecter les obligations mentionnées au chapitre 3 que s'il existe des indices sérieux, jugés recevables, d'un manquement d'une administration du culte à ces obligations. Dans ce cas, l'organe représentatif en est informé. En tout état de cause, les agents ne peuvent faire usage de leurs compétences que si celles-ci sont appropriées et nécessaires à l'exercice du contrôle.

Enfin, les articles 20 à 27 du décret attaqué décrivent les compétences dont les agents peuvent disposer.

B.15. La compétence des régions relative aux établissements chargés de la gestion du temporel des cultes reconnus emporte également le pouvoir de vérifier si les communautés religieuses locales satisfont aux critères de reconnaissance et aux obligations administratives, ainsi que de contrôler les établissements chargés de la gestion du temporel des cultes reconnus.

B.16. En désignant une instance qui vérifie si les communautés religieuses locales peuvent prétendre à une reconnaissance et si les administrations des cultes reconnus satisfont à leurs obligations, les dispositions attaquées n'excèdent pas les compétences de la Région flamande.

Le moyen unique dans l'affaire n° 7802, en sa quatrième branche, n'est pas fondé en ce qu'il est pris de la violation des règles répartitrices de compétences.

En ce qui concerne la première branche du moyen unique, en ce qu'elle est prise de la violation des droits fondamentaux

B.17. Au point 2 de la première branche du moyen unique, les parties requérantes dans l'affaire n° 7802 font valoir que le décret attaqué viole les articles 19 et 21 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 9 de la Convention européenne des droits de l'homme et avec l'article 18 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques, en ce que les conditions de reconnaissance interdisent toute forme de « soutien et financement étrangers ».

B.18. L'article 19 de la Constitution dispose :

« La liberté des cultes, celle de leur exercice public, ainsi que la liberté de manifester ses opinions en toute matière, sont garanties, sauf la répression des délits commis à l'occasion de l'usage de ces libertés ».

L'article 21 de la Constitution dispose :

« L'Etat n'a le droit d'intervenir ni dans la nomination ni dans l'installation des ministres d'un culte quelconque, ni de défendre à ceux-ci de correspondre avec leurs supérieurs, et de publier leurs actes, sauf, en ce dernier cas, la responsabilité ordinaire en matière de presse et de publication.

Le mariage civil devra toujours précéder la bénédiction nuptiale, sauf les exceptions à établir par la loi, s'il y a lieu ».

L'article 9 de la Convention européenne des droits de l'homme dispose :

« 1. Toute personne a droit à la liberté de pensée, de conscience et de religion; ce droit implique la liberté de changer de religion ou de conviction, ainsi que la liberté de manifester sa religion ou sa conviction individuellement ou collectivement, en public ou en privé, par le culte, l'enseignement, les pratiques et l'accomplissement des rites.

2. La liberté de manifester sa religion ou ses convictions ne peut faire l'objet d'autres restrictions que celles qui, prévues par la loi, constituent des mesures nécessaires, dans une société démocratique, à la sécurité publique, à la protection de l'ordre, de la santé ou de la morale publiques, ou à la protection des droits et libertés d'autrui ».

L'article 18 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques dispose :

« 1. Toute personne a droit à la liberté de pensée, de conscience et de religion; ce droit implique la liberté d'avoir ou d'adopter une religion ou une conviction de son choix, ainsi que la liberté de manifester sa religion ou sa conviction, individuellement ou en commun, tant en public qu'en privé, par le culte et l'accomplissement des rites, les pratiques et l'enseignement.

2. Nul ne subira de contrainte pouvant porter atteinte à sa liberté d'avoir ou d'adopter une religion ou une conviction de son choix.

3. La liberté de manifester sa religion ou ses convictions ne peut faire l'objet que des seules restrictions prévues par la loi et qui sont nécessaires à la protection de la sécurité, de l'ordre et de la santé publique, ou de la morale ou des libertés et droits fondamentaux d'autrui.

4. Les Etats parties au présent Pacte s'engagent à respecter la liberté des parents et, le cas échéant, des tuteurs légaux de faire assurer l'éducation religieuse et morale de leurs enfants conformément à leurs propres convictions ».

B.19.1. La liberté de religion, garantie notamment à l'article 19 de la Constitution, comprend, entre autres, la liberté d'exprimer sa religion, soit seul, soit avec d'autres.

Les communautés religieuses existent traditionnellement sous la forme de structures organisées. La participation à la vie d'une communauté religieuse est une expression de la conviction religieuse qui bénéficie de la protection de la liberté de religion. Dans la perspective également de la liberté d'association, la liberté de religion implique que la communauté religieuse puisse fonctionner paisiblement, sans ingérence arbitraire de la part de l'autorité. L'autonomie des communautés religieuses est en effet indispensable au pluralisme dans une société démocratique et se trouve donc au cœur même de la liberté de religion. Elle présente un intérêt direct non seulement pour l'organisation de la communauté religieuse en tant que telle, mais aussi pour la jouissance effective de la liberté de religion pour tous les

membres de la communauté religieuse. Si l'organisation de la vie de la communauté religieuse n'était pas protégée par l'article 9 de la Convention européenne des droits de l'homme, tous les autres aspects de la liberté de religion de l'individu s'en trouveraient fragilisés (CEDH, grande chambre, 26 octobre 2000, *Hassan et Tchaouch c. Bulgarie*, ECLI:CE:ECHR:2000:1026JUD003098596, § 62; 26 avril 2016, *Izzettin Doğan e.a. c. Turquie*, ECLI:CE:ECHR:2016:0426JUD006264910, § 93).

La liberté de culte garantie par l'article 21, alinéa 1^{er}, de la Constitution reconnaît cette même autonomie d'organisation des communautés religieuses. Chaque religion est libre d'avoir sa propre organisation.

B.19.2. En ce qu'ils reconnaissent le droit d'exprimer sa religion, soit seul, soit avec d'autres, l'article 9 de la Convention européenne des droits de l'homme et l'article 18 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques ont une portée analogue à celle de l'article 19 de la Constitution, qui reconnaît, entre autres, la liberté de religion. Dès lors, les garanties offertes par ces dispositions forment, dans cette mesure, un ensemble indissociable.

L'article 19 de la Constitution interdit en outre que la liberté de culte soit soumise à des restrictions préventives, mais il n'interdit pas que les infractions qui sont commises à l'occasion de la mise en œuvre de cette liberté soient sanctionnées.

B.19.3. La liberté de religion et de culte ne s'oppose pas à ce que l'autorité prenne des mesures permettant l'exercice effectif de cette liberté. L'organisation, par le législateur compétent, de la reconnaissance des communautés culturelles locales des cultes reconnus et des obligations des établissements chargés de la gestion du temporel des cultes reconnus est susceptible de contribuer à la jouissance effective de la liberté de culte.

Ceci n'empêche cependant pas que de telles mesures doivent être considérées comme des ingérences dans le droit des cultes reconnus de régler de manière autonome leur fonctionnement. De telles ingérences sont admissibles pourvu qu'elles constituent des mesures nécessaires, dans une société démocratique, à la satisfaction d'un besoin social impérieux visé à l'article 9 de la Convention européenne des droits de l'homme et que ces mesures fassent l'objet d'une réglementation suffisamment accessible et précise. Il doit exister un lien raisonnable de proportionnalité entre le but légitime poursuivi, d'une part, et la limitation de cette liberté, d'autre part. Il convient de vérifier, en l'espèce, qu'il est satisfait à ces exigences.

B.20.1. Les dispositions attaquées ne sont pas des restrictions préventives de la liberté de religion. Elles n'impliquent pas l'interdiction de former une communauté religieuse, mais elles instaurent une condition supplémentaire en vue de la reconnaissance en tant que communauté religieuse locale.

L'article 7, 3^o, première phrase, du décret attaqué définit comme critère de reconnaissance que la communauté religieuse locale ne peut recevoir, que ce soit directement ou indirectement, aucun financement ou soutien étranger si ce financement ou ce soutien affecte son indépendance. L'article 17, § 1^{er}, première phrase, du même décret dispose que les administrations du culte ne peuvent pas recevoir, directement ou indirectement, un tel financement ou soutien étranger.

Comme il est dit en B.10.1, l'article 7, 9^o, et l'article 16, 8^o, du décret attaqué disposent que le fait de ne pas avoir de ministres du culte ou de suppléants qui sont rémunérés directement ou indirectement par une autorité étrangère constitue, dans le premier cas, un critère de reconnaissance et, dans le second cas, une obligation pour l'administration du culte.

B.20.2. Une reconnaissance en tant que communauté religieuse locale a des conséquences juridiques considérables. Elle entraîne la création de l'administration du culte, qui est une institution publique dotée de la personnalité juridique, et fait en outre naître plusieurs obligations pour l'autorité de financement, comme l'obligation de combler les déficits et celle de contribuer aux investissements dans les bâtiments du culte.

Les conditions qu'une communauté religieuse locale doit remplir pour être reconnue comme telle constituent une ingérence dans le droit des communautés religieuses de régler leur fonctionnement de manière autonome.

B.20.3. Par ces dispositions, le législateur décretaal vise à combattre les ingérences étrangères dans l'administration du culte, en vue d'empêcher ainsi « la promotion d'un modèle sociétal en contradiction avec notre société dans lequel les droits et libertés d'autrui seraient compromis » et de promouvoir l'intégration et l'inclusion des communautés religieuses locales au sein de la Communauté flamande. De cette manière, il entend aussi garantir en particulier le principe de la séparation de l'Église et de l'État (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2020-2021, n^o 854/1, p. 51) et empêcher qu'un financement et un soutien étrangers constituent « un canal par lequel des idées nationalistes, polarisantes, ségrégatives ou extrémistes et fondamentalistes (sur le plan politique et religieux) provenant de l'étranger sont activement imposées et propagées dans les communautés religieuses locales flamandes » (*ibid.*, p. 44). Ce but est légitime et consiste à garantir les droits et libertés d'autrui au sens de l'article 9, paragraphe 2, de la Convention européenne des droits de l'homme et de l'article 18, paragraphe 3, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques.

B.21. L'ingérence doit cependant également satisfaire aux exigences de prévisibilité et de proportionnalité mentionnées en B.19.2 et en B.19.3.

Les dispositions précitées ne visent pas toutes les formes de financement ou de soutien étrangers. Elles concernent uniquement le financement ou le soutien étranger « qui affecte l'indépendance de la communauté religieuse locale » et les rémunérations des ministres du culte octroyées par des autorités étrangères. Pour le surplus, le financement ou le soutien étrangers sont autorisés pour autant qu'ils ne soient pas liés directement ou indirectement au terrorisme, à l'extrémisme, à l'espionnage ou à l'ingérence clandestine (articles 7, 3^o, seconde phrase, et 17, § 1^{er}, seconde phrase).

La condition selon laquelle le financement ou soutien étranger « affecte l'indépendance de la communauté religieuse locale » n'est pas suffisamment précise. Les travaux préparatoires notent que la notion porte sur « le financement ou soutien étranger dont l'incidence sur la communauté religieuse locale qui demande la reconnaissance ou sur l'administration du culte est telle que celle-ci ne peut pas décider en toute indépendance de ses propres organisation, fonctionnement ou gestion des biens ou des revenus » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2020-2021, n^o 854/1, p. 19).

Ni cette précision, ni les « indices de financement ou soutien étranger » (*ibid.*, p. 51), qui ne ressortent par ailleurs pas des dispositions attaquées elles-mêmes, ne permettent de déterminer de manière suffisamment prévisible quel financement ou soutien étranger est autorisé.

B.22. Il n'est nullement démontré que la limitation du financement ou soutien étranger des communautés religieuses, en ce compris l'exigence que ses ministres du culte et leurs suppléants ne soient pas rémunérés, directement ou indirectement, par une autorité étrangère, est raisonnablement proportionnée à la préservation de l'État de droit démocratique. Ce modèle sociétal se caractérise par un ensemble de règles juridiques - civiles et pénales -, auxquelles les communautés religieuses et leurs membres sont aussi soumis et dont l'application peut être exigée devant les juridictions en cas de non-respect.

La condition supplémentaire selon laquelle le financement ou soutien étranger ne peut pas affecter l'indépendance de la communauté religieuse locale est une ingérence disproportionnée dans la liberté de culte.

B.23. Par conséquent, l'article 7, 3^o, première phrase, et 9^o, l'article 16, 8^o, et l'article 17, § 1^{er}, première phrase, du décret attaqué violent les articles 19 et 21 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 9 de la Convention européenne des droits de l'homme et avec l'article 18 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques. Le moyen unique dans l'affaire n° 7802, en sa première branche, est fondé en ce qu'il est pris de la violation de la liberté de religion et de culte. L'article 7, 3^o, première phrase, et 9^o, l'article 16, 8^o, et l'article 17, § 1^{er}, première phrase, du décret attaqué doivent être annulés.

En ce qui concerne la deuxième branche du moyen unique

B.24. Dans la deuxième branche du moyen unique, les parties requérantes dans l'affaire n° 7802 font valoir que les articles 7, 5^o, b) et c), et 16, 3^o, b) et c), du décret attaqué violent les articles 19 et 21 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 9 de la Convention européenne des droits de l'homme et avec l'article 18 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques, en ce que ces dispositions confient à l'organe d'administration de la communauté religieuse locale un rôle de contrôle social d'une ampleur disproportionnée.

B.25. L'article 7, 5^o, b) et c), du décret attaqué prévoit comme critère de reconnaissance que les membres de l'organe d'administration provisoire, sauf cas fortuit de force majeure, doivent fournir tous les efforts raisonnables 1) pour exclure de l'organisation et du fonctionnement de l'organe d'administration provisoire toute personne qui incite à la discrimination, à la haine ou à la violence à l'encontre de toute personne, groupe, communauté ou de ses membres, et 2) pour bannir des locaux et des lieux utilisés par la communauté religieuse locale toute personne qui, dans ces locaux ou lieux, incite à la discrimination, à la haine ou à la violence à l'encontre de toute personne, groupe, communauté ou de ses membres.

L'article 16, 3^o, b) et c), du même décret impose des obligations identiques aux membres de l'organe d'administration d'un culte reconnu.

Ces dispositions emportent une ingérence dans la liberté de religion et de culte.

B.26.1. Par les dispositions attaquées, le législateur décrétal poursuit un objectif légitime, à savoir la protection de la sécurité publique, de l'ordre public et des droits et libertés d'autrui. Il veut en effet éviter que les locaux et lieux de la communauté religieuse locale ou de l'organe d'administration (provisoire) deviennent un lieu d'impunité pour les personnes qui incitent à la discrimination, à la haine ou à la violence à l'encontre d'une personne, d'un groupe, d'une communauté ou de ses membres.

B.26.2. Les dispositions attaquées n'imposent aux membres de l'organe d'administration (provisoire) qu'une obligation de moyens. Ceux-ci doivent fournir des efforts raisonnables pour exclure de l'organisation et du fonctionnement de l'organe d'administration (provisoire) les personnes qui incitent à la discrimination, à la haine ou à la violence à l'encontre d'une personne, d'un groupe, d'une communauté ou de ses membres, et, si ces incitations ont lieu dans les locaux ou lieux de la communauté religieuse locale ou de l'administration du culte, pour les bannir de ces locaux ou lieux.

La portée de cette obligation de moyens est limitée, étant donné que les membres de l'organe d'administration (provisoire) ne sont pas tenus de bannir ces personnes des locaux et lieux de la communauté religieuse locale si celles-ci n'incitent à la discrimination, à la haine ou à la violence qu'en dehors de ces locaux ou lieux. Les membres de l'organe d'administration (provisoire) ne sont pas davantage tenus d'agir contre les personnes qui posent d'autres types d'actes. Les obligations attaquées ne vont donc pas au-delà de ce qui est nécessaire pour atteindre les objectifs poursuivis.

B.27. Le moyen unique dans l'affaire n° 7802, en sa deuxième branche, n'est pas fondé.

En ce qui concerne la troisième branche du moyen unique

B.28. Dans la troisième branche du moyen unique, les parties requérantes dans l'affaire n° 7802 font valoir que les articles 10 et 14, § 3, du décret attaqué violent les articles 19, 21 et 27 de la Constitution, lus en combinaison avec les articles 9 et 11 de la Convention européenne des droits de l'homme et avec l'article 18 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques, en ce qu'ils prévoient une période d'attente de minimum quatre ans et de maximum cinq ans.

B.29.1. L'article 27 de la Constitution dispose :

« Les Belges ont le droit de s'associer; ce droit ne peut être soumis à aucune mesure préventive ».

L'article 11 de la Convention européenne des droits de l'homme dispose :

« 1. Toute personne a droit à la liberté de réunion pacifique et à la liberté d'association, y compris le droit de fonder avec d'autres des syndicats et de s'affilier à des syndicats pour la défense de ses intérêts.

2. L'exercice de ces droits ne peut faire l'objet d'autres restrictions que celles qui, prévues par la loi, constituent des mesures nécessaires, dans une société démocratique, à la sécurité nationale, à la sûreté publique, à la défense de l'ordre et à la prévention du crime, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui. Le présent article n'interdit pas que des restrictions légitimes soient imposées à l'exercice de ces droits par les membres des forces armées, de la police ou de l'administration de l'État ».

B.29.2. La liberté d'association prévue par l'article 27 de la Constitution a pour objet de garantir la création d'associations privées et la participation à leurs activités. Elle implique le droit de s'associer et celui de déterminer librement l'organisation interne de l'association, mais également le droit de ne pas s'associer.

L'article 11 de la Convention européenne des droits de l'homme contient également le droit qu'à chacun de fonder des associations, d'adhérer à des associations existantes et de déterminer leur organisation interne afin de pouvoir exercer les deux droits précités.

B.29.3. La liberté d'association n'emporte pas un droit à un statut juridique spécifique ni à un statut spécifique de droit public, pas même si elle est lue en combinaison avec la liberté de religion (CEDH, 8 avril 2014, *Magyar Keresztény Mennonita Egyház e.a. c. Hongrie*, ECLI:CE:ECHR:2014:0408JUD007094511, § 91).

B.29.4. L'article 27 de la Constitution interdit toute mesure préventive. D'autres ingérences publiques dans la liberté d'association sont admises, pour autant qu'elles trouvent leur fondement dans une disposition législative suffisamment précise, qu'elles répondent à un besoin social impérieux dans une société démocratique et qu'elles soient proportionnées à l'objectif légitime qu'elles poursuivent.

B.30. En vertu de l'article 10 du décret attaqué, une période d'attente de quatre ans prend cours dès que l'organe représentatif transmet au Gouvernement flamand la demande de reconnaissance de la communauté religieuse locale.

En vertu de l'article 14, § 3, du même décret, le Gouvernement flamand peut prolonger de douze mois maximum la période d'attente, et ce, dans les soixante jours à compter de la fin de cette période.

B.31. Selon le législateur décrétal, la période d'attente vise à ce que la procédure de reconnaissance soit suffisamment longue pour permettre un *screening* et un contrôle approfondis des demandes de reconnaissance, pour recueillir des avis éclairés des acteurs concernés, pour établir une relation constructive avec la communauté religieuse locale et pour faire en sorte qu'elle prenne connaissance des obligations qui lui incomberont lorsqu'elle aura été reconnue.

Les travaux préparatoires commentent la mesure attaquée en ces termes :

« L'instauration d'une période d'attente de quatre ans vise à permettre un *screening* et un contrôle approfondis des demandes de reconnaissance au regard des obligations de reconnaissance, ainsi que l'établissement d'une relation constructive avec la communauté religieuse locale concernée. La période d'attente permet aussi à tous les acteurs concernés par la procédure de reconnaissance d'émettre des avis éclairés. De cette manière aussi, la confiance peut être établie entre la communauté religieuse locale et l'autorité locale, dont le Gouvernement flamand souhaite reconnaître pleinement le rôle essentiel dans cette matière.

[...]

Durant cette période d'attente, la communauté religieuse locale devra remplir un certain nombre d'obligations administratives : il lui faudra notamment dresser des rapports financiers, établir un registre des dons et le tenir à jour. Pendant cette période, la communauté religieuse locale devra se comporter comme si elle était déjà reconnue. Elle sera ainsi déjà mieux informée des obligations qui lui incomberont lorsqu'elle aura été reconnue et de la manière dont elle pourra remplir ces obligations » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2020-2021, n° 854/1, p. 11).

B.32.1. Une reconnaissance comme communauté religieuse locale produit des effets juridiques considérables. Elle entraîne en effet la création de l'administration du culte, qui est une institution publique dotée de la personnalité juridique, et fait en outre naître plusieurs obligations pour l'autorité de financement, comme l'obligation de combler les déficits et celle de contribuer aux investissements dans les bâtiments du culte.

Compte tenu de ces effets juridiques, la période d'attente de quatre ans et son éventuelle prolongation de douze mois ne sont pas excessives au regard des objectifs mentionnés en B.31.

B.32.2. En outre, la période d'attente n'empêche pas la communauté religieuse locale de déjà acquérir la personnalité juridique. En vertu de l'article 7, 1°, du même décret, la communauté religieuse locale peut avoir n'importe quelle structure juridique, pour autant que celle-ci soit adaptée au statut public demandé et qu'elle soit transparente à cet égard.

B.33. Le moyen unique dans l'affaire n° 7802, en sa troisième branche, n'est pas fondé.

En ce qui concerne la quatrième branche du moyen unique, en ce qu'elle repose sur une violation des droits fondamentaux

B.34.1. Dans la quatrième branche du moyen unique dans l'affaire n° 7802, les parties requérantes font tout d'abord valoir que les articles 20, 21, alinéa 1^{er}, 1° à 3°, 22 et 23 du décret attaqué violent les articles 19, 21 et 22 de la Constitution, lus en combinaison avec les articles 8 et 9 de la Convention européenne des droits de l'homme, en ce qu'ils confèrent des compétences étendues aux agents de l'instance compétente.

Les parties requérantes font encore valoir que les articles 20, 21, alinéa 1^{er}, 1° à 3°, 22 et 23 du décret attaqué violent les articles 10 et 11 de la Constitution, en ce que, contrairement à ce qui est le cas pour les autres justiciables, ces dispositions autorisent des perquisitions auprès de communautés religieuses locales et d'administrations du culte sans intervention préalable du juge d'instruction et sans que ces dernières soient suspectées d'avoir commis une infraction.

B.34.2. Il ressort de ce qui précède que les griefs des parties requérantes portent, en substance, sur la protection du domicile, éventuellement lue en combinaison avec les articles 10 et 11 de la Constitution, et sur le droit au respect de la religion et du culte.

La Cour examine d'abord les griefs portant sur la compatibilité de l'article 20 du décret attaqué avec le principe de l'inviolabilité du domicile, puis les griefs portant sur la compatibilité des articles 20, 21, alinéa 1^{er}, 1° à 3°, 22 et 23 du décret attaqué avec le droit au respect de la vie privée et avec la liberté de religion et de culte.

B.35.1. Le principe d'égalité et de non-discrimination n'exclut pas qu'une différence de traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu'elle repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée.

L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure critiquée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

B.35.2. L'article 22 de la Constitution dispose :

« Chacun a droit au respect de sa vie privée et familiale, sauf dans les cas et conditions fixés par la loi.

La loi, le décret ou la règle visée à l'article 134 garantissent la protection de ce droit ».

L'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme dispose :

« 1. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance.

2. Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui ».

B.35.3. Le Constituant a recherché la plus grande concordance possible entre l'article 22 de la Constitution et l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme (*Doc. parl.*, Chambre, 1992-1993, n° 997/5, p. 2).

La portée de cet article 8 est analogue à celle de la disposition constitutionnelle précitée, de sorte que les garanties que fournissent ces deux dispositions forment un tout indissociable.

B.35.4. Le droit au respect de la vie privée, tel qu'il est garanti par l'article 22 de la Constitution et par l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, a pour but essentiel de protéger les personnes contre les ingérences dans leur vie privée.

Ce droit a une portée étendue et comprend, entre autres, la protection des données à caractère personnel, des informations personnelles et du domicile.

B.35.5. Bien que l'inviolabilité du domicile, qui est également garantie par l'article 15 de la Constitution, interprété à la lumière de l'article 8, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme, protège les divers lieux qu'une personne occupe en vue d'y établir sa demeure ou sa résidence effective, elle n'est cependant pas limitée à des lieux occupés à titre privé : la notion de domicile doit en effet s'interpréter de manière large et vise également les locaux où sont exercées des activités professionnelles et commerciales (voy. les arrêts de la CEDH, 16 décembre 1992, *Niemietz c. Allemagne*, ECLI:CE:ECHR:1992:1216JUD001371088; 25 février 1993, *Funke c. France*, ECLI:CE:ECHR:1993:0225JUD001082884, *Crémieux c. France*, ECLI:CE:ECHR:1993:0225JUD001147185, *Miaillhe c. France*, ECLI:CE:ECHR:1993:1129JUD001266187; 15 juillet 2003, *Ernst e.a. c. Belgique*, ECLI:CE:ECHR:2003:0715JUD003340096).

L'ingérence du législateur peut par ailleurs être plus importante lorsqu'il s'agit d'activités professionnelles ou commerciales, ou de lieux où ces activités sont exercées (CEDH, 14 mars 2013, *Bernh Larsen Holding AS e.a. c. Norvège*, ECLI:CE:ECHR:2013:0314JUD002411708, § 104; 16 décembre 1992, *Niemietz c. Allemagne*, ECLI:CE:ECHR:1992:1216JUD001371088, § 31).

Le droit au respect de la vie privée bénéficie aussi, dans une certaine mesure, aux personnes morales. À ce titre, le siège social, l'agence ou les locaux professionnels d'une personne morale peuvent, dans certaines circonstances, être considérés comme son domicile (CEDH, 16 avril 2002, *Société Colas Est e.a. c. France*, ECLI:CE:ECHR:2002:0416JUD003797197, § 41).

B.35.6. Les droits que garantissent les articles 15 et 22 de la Constitution et l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme exigent que toute ingérence des autorités dans le droit au respect de la vie privée et du domicile soit prévue par une disposition législative suffisamment précise, qu'elle réponde à un besoin social impérieux dans une société démocratique et qu'elle soit proportionnée à l'objectif légitime qu'elle poursuit.

B.36.1. L'article 20 du décret attaqué donne aux agents de l'instance compétente le droit d'entrer, sans préavis, dans les bâtiments destinés à l'exercice du culte, dans les locaux et dans les infrastructures utilisés par l'administration du culte, ou par la communauté religieuse locale pendant la période d'attente, à l'exception des bâtiments et locaux destinés exclusivement au logement privé.

Bien que le droit d'entrer dans les bâtiments et locaux destinés à l'exercice du culte relève de l'ensemble des règles qui habilite les agents de l'instance compétente à contrôler le respect des obligations imposées par le décret attaqué, ce droit ne conditionne cependant pas l'exercice des compétences de contrôle énumérées aux articles 21, alinéa 1^{er}, 1° à 3°, 22 et 23 du décret attaqué, lesquels organisent le droit de requérir diverses informations. Le droit mentionné dans l'article 20 du décret attaqué est donc indépendant de la mise en œuvre des autres dispositions visées dans la branche du moyen.

B.36.2. En octroyant aux agents de l'instance compétente « le droit d'entrer, sans préavis », dans les bâtiments et locaux énumérés, à la seule exception des bâtiments et locaux destinés exclusivement au logement privé, la disposition attaquée peut porter atteinte à l'inviolabilité du domicile, compte tenu de la portée étendue de la notion de « domicile » mentionnée en B.35.5.

L'article 20 du décret attaqué doit dès lors être interprété de manière conforme au respect du principe d'inviolabilité du domicile, de sorte que les bâtiments destinés à l'exercice du culte, les locaux et les infrastructures utilisés par l'administration du culte, ou par la communauté religieuse locale, doivent être considérés comme relevant du champ d'application large de la notion de « domicile ».

B.36.3. Il convient de constater que le « droit d'entrer » dans les bâtiments et locaux énumérés dans cette disposition se limite à prévoir que ce droit, lorsqu'il porte sur ces bâtiments et locaux, peut être exercé « sans préavis », c'est-à-dire sans que les intéressés aient été avertis au préalable. En revanche, les bâtiments et locaux destinés exclusivement au logement privé ne relèvent aucunement du champ d'application de l'article 20 du décret attaqué.

Ce « droit d'entrer » poursuit comme seul objectif le contrôle du respect des conditions administratives imposées par le décret attaqué, indépendamment de toute recherche ou suspicion d'infraction, ou de toute exécution d'une mesure de contrainte. Une telle mesure ne constitue pas une perquisition domiciliaire décidée dans le cadre d'une instruction judiciaire, ni même une visite domiciliaire, dès lors qu'elle ne fait pas l'objet de la moindre autorisation de la part d'un juge d'instruction.

L'article 20 du décret attaqué ne permet donc et *a fortiori* pas aux agents compétents d'accéder par la force ou par la contrainte aux bâtiments destinés à l'exercice du culte, aux locaux et aux infrastructures que l'administration du culte utilise ou à ceux que la communauté religieuse locale utilise pendant la période d'attente, si les intéressés ne coopèrent pas. Les agents compétents ne peuvent pas davantage sanctionner les personnes qui refuseraient l'accès à ces bâtiments et locaux, mais uniquement en faire mention dans leur avis sur l'octroi de la reconnaissance.

B.37. Compte tenu de ce qui est dit en B.36.2 et en B.36.3, la branche du moyen, en ce qu'elle est prise de la violation du droit au respect du domicile, n'est pas fondée.

B.38. Il convient maintenant d'examiner si l'article 20 du décret attaqué de même que les articles 21, alinéa 1^{er}, 1° à 3°, 22 et 23 du décret attaqué respectent le droit au respect de la vie privée et la liberté de religion et de culte.

B.39.1. L'article 21, 1° à 3°, du même décret donne aux agents de l'instance compétente le droit 1) d'enregistrer l'identité de personnes, 2) d'exiger la présentation de documents d'identité officiels, et 3) si les personnes à identifier ne peuvent présenter des documents d'identification officiels ou s'il existe des doutes quant à l'authenticité de ces documents ou à l'identité de ces personnes, de rechercher l'identité à l'aide de documents non officiels qui leur sont volontairement présentés ou au moyen de matériel visuel.

L'article 22 du même décret donne aux agents le droit d'exiger des informations de toute personne impliquée dans les faits contrôlés ou susceptible d'être au courant de ces faits.

En vertu de l'article 23 du même décret, les agents de l'instance compétente peuvent exiger, sans préavis, la présentation immédiate de toute information, de tout document et de tout support d'information, les consulter et en exiger une copie ou en faire eux-mêmes une copie. Lorsqu'il n'est pas possible d'en faire une copie sur place, les agents peuvent également, en vertu de cette disposition, conserver ou emmener, contre récépissé délivré par eux, le support d'information et les documents pour la période nécessaire à leur copie ou à leur examen. Cette période ne peut excéder trente jours, à moins que, avant son expiration, les agents de l'instance compétente informent les intéressés des raisons particulières justifiant une période plus longue.

B.39.2. Ces compétences de contrôle constituent une ingérence dans le droit au respect de la vie privée et dans la liberté de religion et de culte.

B.40. Le législateur décrétole a conféré des compétences de contrôle aux agents de l'instance compétente afin qu'ils puissent vérifier si, pendant la période d'attente, l'administration du culte ou la communauté religieuse locale remplit les obligations imposées par le décret attaqué.

Les travaux préparatoires mentionnent :

« Ces compétences devraient donner à l'instance compétente suffisamment de pouvoir pour recueillir elle-même les renseignements nécessaires sur les administrations du culte et sur les communautés religieuses locales pendant la période d'attente. Ces compétences sont nécessaires pour compléter, comparer et mettre à jour en permanence toutes les informations requises du point de vue de la sécurité, de la gouvernance et de la société. L'instance compétente doit pouvoir vérifier si les informations communiquées par les communautés religieuses locales qui demandent la reconnaissance et les administrations du culte sont correctes et complètes. Les compétences conférées sont nécessaires pour que l'instance compétente puisse mener une enquête approfondie et adéquate, et vérifier et établir les faits qui ont donné lieu à cette enquête. L'octroi de ces compétences à l'instance compétente est également nécessaire pour qu'un avis éclairé puisse être transmis au Gouvernement flamand quant au respect des obligations par les communautés religieuses locales qui demandent la reconnaissance et par les administrations du culte. Ces compétences protègent également les communautés religieuses locales qui demandent la reconnaissance et les administrations du culte contre les informations diffusées à tort à leur sujet » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2020-2021, n° 854/1, pp. 13-14).

B.41.1. L'exercice des compétences de contrôle est soumis à plusieurs restrictions. Comme il est dit en B.14, les agents de l'instance compétente ne peuvent faire usage de leurs compétences pour vérifier si les communautés religieuses locales respectent, pendant la période d'attente, les obligations visées aux articles 7 et 8, alinéa 2, du décret attaqué, si les communautés religieuses locales qui font usage de la procédure abrégée respectent les obligations visées à l'article 7, 1° à 9°, du décret attaqué et si les administrations du culte remplissent les obligations visées au chapitre 3 du décret attaqué que s'il existe des indices sérieux, jugés recevables, d'un manquement d'une administration du culte à ces obligations. En outre, les agents ne peuvent faire usage de leurs compétences que si celles-ci sont appropriées et nécessaires aux fins du contrôle. De surcroît, ils ne peuvent, en vertu de l'article 18, dernier alinéa, du décret attaqué, ni perturber ni interrompre un culte en cours.

B.41.2. Les agents de l'instance compétente ne peuvent par ailleurs pas sanctionner les personnes qui ne coopèrent pas. L'instance compétente peut tout au plus en faire mention dans son avis sur l'octroi de la reconnaissance ou, s'il y a déjà une reconnaissance, recommander que l'administration du culte soit sanctionnée conformément au chapitre 5 du décret attaqué.

Comme il est dit en B.36.3, les agents de l'instance compétente ne peuvent pas non plus accéder de force aux bâtiments destinés à l'exercice du culte, aux locaux et aux infrastructures que l'administration du culte utilise ou à ceux que la communauté religieuse locale utilise pendant la période d'attente.

Lorsque les agents de l'instance compétente excèdent les limites de leur pouvoir d'investigation, ceux-ci commettent un détournement de pouvoir ou un excès de pouvoir. Le cas échéant, il appartient au juge compétent de sanctionner un tel comportement de manière appropriée.

B.42. Eu égard à ce qui précède, et compte tenu de ce qui est dit en B.36.2 et B.36.3, les pouvoirs de contrôle mentionnés aux articles 20, 21, 1° à 3°, 22 et 23 du décret attaqué ne sont pas contraires au droit au respect de la vie privée et à la liberté de religion et de culte.

B.43. Compte tenu de ce qui est dit en B.36.2 et B.36.3, le moyen unique dans l'affaire n° 7802, en sa quatrième branche, n'est pas fondé en ce qu'il est pris de la violation du droit au respect de la vie privée, de la liberté de religion et de culte et du principe d'égalité et de non-discrimination.

En ce qui concerne la cinquième branche du moyen unique

B.44. Dans la cinquième branche du moyen unique dans l'affaire n° 7802, les parties requérantes font valoir que les articles 10 et 14, § 3, du décret attaqué violent les articles 10 et 11 de la Constitution, en ce que la période d'attente a pour conséquence que les mosquées non encore reconnues risquent de se trouver dans l'impossibilité de recruter un imam ou de conserver leur imam, dès lors que les imams officiant en Belgique seraient « invariablement, des personnes de nationalité étrangère, formées à l'étranger, qui se voient décerner un titre de séjour pour exercer leur qualité d'imam » et que le Gouvernement fédéral n'octroie un titre de séjour temporaire qu'aux seuls imams qui exercent dans une mosquée reconnue.

B.45.1. Il ressort de l'aperçu des nationalités des ministres du culte islamique qui figurent dans les demandes de reconnaissance déjà introduites et de trois demandes de reconnaissance que le Gouvernement flamand a jointes à son mémoire en réplique que la prémisse sur laquelle repose le grief des parties requérantes est erronée en fait. Il ressort en effet de ces pièces que plusieurs communautés religieuses locales islamiques ont un imam de nationalité belge. La différence de traitement critiquée n'existe donc pas.

B.45.2. Au demeurant, une telle différence de traitement ne serait pas imputable aux dispositions attaquées, mais à la pratique du Gouvernement fédéral consistant à n'octroyer un titre de séjour temporaire qu'aux seuls imams qui exercent dans une mosquée reconnue. Le contrôle d'une telle pratique ne relève pas du pouvoir de la Cour.

B.46. Le moyen unique dans l'affaire n° 7802, en sa cinquième branche, n'est pas fondé.

Quant au moyen unique dans l'affaire n° 7805

B.47. La partie requérante dans l'affaire n° 7805 fait valoir, dans un moyen unique, que l'article 67 du décret attaqué viole les articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec les principes de la sécurité juridique et de la confiance légitime, en ce qu'il prévoit, à titre de mesure transitoire, pour les demandes présentées à l'organe représentatif avant le 1^{er} juillet 2019, une procédure de reconnaissance abrégée qui ne prévoit pas une période d'attente de quatre ans et qui peut aboutir à une reconnaissance sans que toutes les obligations mentionnées aux articles 7 à 15 soient remplies.

La partie requérante ajoute que les articles 18, alinéa 1^{er}, 2°, et 47, § 2, 7°, et § 3, 7°, du même décret sont indissociablement liés à l'article 67 et devraient donc également être annulés.

B.48.1. L'article 67 du décret attaqué dispose :

« § 1. Par dérogation au chapitre 2, les communautés religieuses locales qui, conformément à l'article 3, § 1, premier alinéa de l'accord de coopération du 2 juillet 2008 modifiant l'accord de coopération du 27 mai 2004 entre l'Autorité fédérale, la Communauté germanophone, la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale en ce qui concerne la reconnaissance des cultes, les traitements et pensions des ministres des cultes, les fabriques d'église et les établissements chargés de la gestion du temporel des cultes reconnus, ont présenté une demande de reconnaissance à l'organe représentatif avant le 1 juillet 2019, peuvent être reconnues conformément à la procédure décrite aux paragraphes 2 à 6.

§ 2. Dans un délai d'un an à compter de l'entrée en vigueur du présent décret, l'organe représentatif soumet au Gouvernement flamand un dossier actualisé contenant, sous peine d'irrecevabilité, toutes les informations et tous les documents suivants :

1° l'identification de la communauté religieuse locale : le nom et la dénomination de la communauté religieuse locale;

2° le cas échéant, la structure juridique actuelle, le nom, l'adresse, les statuts et le numéro de la Banque-Carrefour des Entreprises;

3° la circonscription territoriale, à savoir l'indication claire de la zone d'activité territoriale de la communauté religieuse locale : le nom de la ou des communes ou des parties de celles-ci;

4° l'indication de l'autorité de financement et, le cas échéant, une proposition de clé de répartition des coûts entre les autorités de financement;

5° l'adresse des bâtiments destinés à l'exercice du culte et l'adresse de toute autre infrastructure utilisée par la communauté religieuse locale;

6° prénom et nom, adresse, numéro de registre national, adresse courriel, numéro de téléphone, nationalité, date de naissance et sexe des personnes qui, si la communauté religieuse locale est reconnue, seront désignées comme membres de l'organe d'administration complet temporaire conformément à l'article 15 et, pour chacune d'entre elles, un extrait du casier judiciaire conformément à l'article 596, deuxième alinéa du Code d'instruction criminelle, ne datant pas de plus de nonante jours. Au cours de la procédure visée dans le présent article l'organe d'administration complet temporaire fait office d'organe d'administration de la communauté religieuse locale qui demande la reconnaissance. Il notifie tout changement ultérieur dans les trente jours au Gouvernement flamand, à l'organe représentatif, à l'autorité de financement et, le cas échéant, à la commune consultée pour avis;

7° prénom et nom, adresse, numéro de registre national, adresse courriel, numéro de téléphone, nationalité, date de naissance et sexe des ministre[s] du culte et de leurs suppléants et, pour chacun d'entre eux, un extrait du casier judiciaire conformément à l'article 596, deuxième alinéa du Code d'instruction criminelle, ne datant pas de plus de nonante jours. L'organe d'administration complet temporaire, visé au point 6°, notifie tout changement ultérieur dans les trente jours au Gouvernement flamand, à l'organe représentatif, à l'autorité de financement et, le cas échéant, à la commune consultée pour avis;

8° les personnes visées aux points 6° et 7°, signent une déclaration sur l'honneur écrite en vertu de laquelle elles s'engagent à respecter les critères de reconnaissance énoncés à l'article 7 et les lois sur l'emploi des langues en matière administrative, coordonnées le 18 juillet 1966, étant entendu que les mots ' l'organe d'administration provisoire ' visés à l'article 7, sont lus comme ' l'organe d'administration complet temporaire ' visé au point 6°;

9° le dernier compte annuel de l'ensemble des activités de la communauté religieuse locale, complété par un compte annuel pour la partie de ses activités qui concerne les aspects matériels du culte, établis conformément aux modèles applicables aux administrations du culte;

10° un aperçu de tous les dons en nature ou en espèces, liés aux aspects matériels du culte, dont la communauté religieuse locale a été directement ou indirectement bénéficiaire au cours des deux années précédentes et dont la valeur est égale ou supérieure à 1 000 euros. Le récapitulatif des dons indique la date du don, la valeur du don, la nature du don, la manière dont la transaction a été effectuée et les données d'identification suivantes du donateur :

a) pour les personnes physiques :

- 1) prénom et nom;
- 2) adresse de résidence principale;
- 3) date et lieu de naissance;
- 4) nationalité;

b) pour les personnes morales ou les structures sans personnalité juridique :

- 1) nom;
- 2) le cas échéant, numéro d'entreprise;
- 3) forme juridique;
- 4) adresse du siège social;

11° un projet de plan pluriannuel pour les six prochaines années, contenant une estimation des recettes et des dépenses de l'administration du culte à créer après la reconnaissance, établi conformément aux modèles applicables aux administrations du culte.

§ 3. Le Gouvernement flamand informe toutes les instances suivantes dans les trente jours de la réception d'une demande recevable de reconnaissance soumise par l'organe représentatif :

- 1° l'organe d'administration visé au paragraphe 2, 6°;
- 2° l'organe représentatif;
- 3° l'autorité de financement;
- 4° l'autorité fédérale;
- 5° le cas échéant, la commune consultée pour avis.

§ 4. Au plus tard quatre mois après la notification visée au paragraphe 3, l'organe représentatif, l'autorité de financement et, le cas échéant, la commune consultée pour avis rendent un avis au Gouvernement flamand sur le respect, ou non, par la communauté religieuse locale des obligations énoncées à l'article 7, à l'exception des points 10° et 11°. Si l'une des instances visées au premier alinéa ne rend pas l'avis en temps voulu, il peut être passé outre à l'obligation d'avis.

§ 5. Au plus tard six mois après l'expiration du délai visé au paragraphe 4, le Gouvernement flamand statue sur la reconnaissance et communique sa décision à l'organe d'administration visé au paragraphe 2, 6°, à l'organe représentatif, à l'autorité fédérale, à l'autorité de financement et, le cas échéant, à la commune consultée pour avis.

Le Gouvernement flamand évalue la reconnaissance de la communauté religieuse locale en fonction des obligations énoncées à l'article 7, à l'exception des points 10° et 11°. La décision de reconnaissance contient, le cas échéant, tous les éléments visés à l'article 14, § 2, premier alinéa.

L'arrêté de reconnaissance visé au deuxième alinéa est publié par extrait au *Moniteur belge*.

§ 6. Si la communauté religieuse locale est reconnue, l'article 15 s'applique ».

B.48.2. L'article 18, alinéa 1^{er}, 2°, du même décret dispose :

« L'instance compétente désignée par le Gouvernement flamand vérifie :

[...]

2° si les communautés religieuses locales respectent les obligations visées à l'article 7, à l'exception des points 10° et 11°, au cours de la procédure visée à l'article 67, § 1 ».

L'article 47, § 2, 7°, et § 3, 7°, du même décret dispose :

« § 2. Conformément aux dispositions du présent décret, les instances suivantes traitent les données à caractère personnel de manière structurée et systématique en tant que responsables du traitement au sens de l'article 4, 7) du règlement général sur la protection des données :

[...]

7° l'organe d'administration complet temporaire, visé à l'article 67, § 2, 6°;

[...]

§ 3. Les instances mentionné[s] au paragraphe 2 peuvent, conformément aux dispositions du présent décret, traiter les données personnelles des personnes suivantes :

[...]

7° les membres de l'organe d'administration complet temporaire, visé à l'article 67, § 2, 6° ».

B.49. Il appartient en principe au législateur, lorsqu'il décide d'introduire une nouvelle réglementation, d'estimer s'il est nécessaire ou opportun d'assortir celle-ci de dispositions transitoires. Le principe d'égalité et de non-discrimination n'est violé que si le régime transitoire ou son absence entraîne une différence de traitement dénuée de justification raisonnable ou s'il est porté une atteinte excessive au principe de la confiance légitime.

Ce principe est étroitement lié au principe de la sécurité juridique, qui interdit au législateur de porter atteinte, sans justification objective et raisonnable, à l'intérêt que possèdent les sujets de droit d'être en mesure de prévoir les conséquences juridiques de leurs actes.

B.50. La partie requérante conteste l'affirmation selon laquelle l'article 67 du décret prévoit un régime transitoire. Il s'agirait d'une procédure adaptée plutôt que d'une disposition qui rend l'ancienne réglementation applicable aux demandes présentées à l'organe représentatif avant le 1^{er} juillet 2019.

Ce raisonnement ne saurait être suivi. Un régime transitoire ne doit pas nécessairement consister à maintenir l'ancien régime pour certains faits juridiques.

B.51. La différence de traitement entre les communautés religieuses locales qui ont présenté leur demande de reconnaissance à l'organe représentatif avant le 1^{er} juillet 2019 et les communautés religieuses locales qui ont présenté leur demande après cette date repose sur un critère objectif, à savoir la date à laquelle la demande a été présentée à l'organe représentatif.

B.52. Le législateur décrétoal a instauré la procédure abrégée pour les demandes présentées à l'organe représentatif avant le 1^{er} juillet 2019 afin de respecter les attentes légitimes des communautés religieuses locales qui attendaient déjà depuis des années et d'éviter que des communautés religieuses locales présentent encore rapidement une demande de reconnaissance pour échapper à la période d'attente :

« L'objectif de cette distinction est de traiter les demandes de reconnaissance qui ont été présentées par des communautés religieuses locales avant le 1^{er} juillet et qui attendent déjà depuis des années par le biais d'une procédure de reconnaissance abrégée, sans que ces communautés doivent encore passer par une période d'attente de quatre ans. L'association des provinces flamandes affirme que la demande de reconnaissance n'a pas créé de droits dans le chef de ces communautés religieuses locales qui demandent la reconnaissance, mais on ne saurait nier qu'une demande de reconnaissance fait naître des attentes légitimes. C'est pourquoi le Gouvernement flamand instaure une procédure de reconnaissance abrégée pour ces communautés.

Afin d'objectiver cette distinction et de faire la clarté sur la question de connaître, parmi les communautés religieuses locales qui demandent la reconnaissance, celles qui peuvent prétendre à cette procédure de reconnaissance abrégée, une date fixe a été choisie, à savoir le 1^{er} juillet 2019. Ceci permet d'éviter également que des communautés religieuses locales présentent une demande de reconnaissance dans le seul but de contourner la période d'attente » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2020-2021, n° 854/1, p. 37).

Ces objectifs sont légitimes.

B.53. La date choisie, à savoir le 1^{er} juillet 2019, est, compte tenu de la marge d'appréciation étendue du législateur décrétoal en la matière, pertinente au regard de ces objectifs. Cette date se situe suffisamment dans le passé, de sorte que le législateur décrétoal a pu considérer que les communautés religieuses locales qui avaient présenté une demande avant cette date peuvent légitimement s'attendre à un traitement rapide de leur demande. De plus, elle est suffisamment éloignée du 16 juin 2021, date à laquelle le projet de décret a été soumis au Parlement flamand, de sorte que le législateur décrétoal a pu considérer également que les demandes relevant du régime transitoire n'ont pas été présentées pour éviter la période d'attente.

B.54.1. Enfin, le régime transitoire ne produit pas des effets disproportionnés. Il n'ouvre pas la porte à des reconnaissances inconsidérées, étant donné que les communautés religieuses locales qui ont présenté une demande de reconnaissance à l'organe représentatif avant le 1^{er} juillet 2019 et qui font usage du régime transitoire doivent, pour pouvoir prétendre à une reconnaissance, remplir, à l'exception de la période d'attente et des conditions en matière de transparence financière durant la période d'attente visées aux articles 11 et 12 du décret attaqué, tous les critères de reconnaissance visés à l'article 7 du décret attaqué.

Les conditions en matière de transparence financière durant la période d'attente qui disparaissent en cas d'application du régime transitoire attaqué sont, en outre, partiellement compensées par les données et documents que la communauté religieuse locale doit transmettre pour pouvoir prétendre à une reconnaissance sur la base du régime transitoire. En vertu de l'article 67, § 2, 9° à 11°, du décret attaqué, le dossier actualisé doit contenir 1) le dernier compte annuel de l'ensemble des activités de la communauté religieuse locale, complété par un compte annuel pour la partie de ses activités qui concerne les aspects matériels du culte, 2) un aperçu de tous les dons en nature ou en espèces, liés aux aspects matériels du culte, dont la communauté religieuse locale a été directement ou indirectement bénéficiaire au cours des deux années précédentes et dont la valeur est égale ou supérieure à 1 000 euros, et 3) un projet de plan pluriannuel pour les six prochaines années, contenant une estimation des recettes et des dépenses de l'administration du culte à créer après la reconnaissance.

B.54.2. Par ailleurs, le régime transitoire n'impose pas une charge administrative disproportionnée aux autorités qui doivent émettre un avis sur la demande de reconnaissance. Il n'est pas exact d'affirmer que ces autorités sont confrontées simultanément à toutes les demandes présentées avant le 1^{er} juillet 2019. La procédure abrégée exige en effet que l'organe représentatif introduise d'abord, dans un délai d'un an à compter de l'entrée en vigueur du décret attaqué, une demande actualisée, à la suite de quoi, si la demande est recevable, le Gouvernement flamand transmet celle-ci notamment aux autorités consultatives, dans les trente jours de la réception. Ces dernières disposent ensuite d'un délai, suffisamment long, de quatre mois pour rendre leur avis.

B.54.3. Le fait que les autorités de financement doivent soutenir financièrement les communautés religieuses locales qui sont reconnues en vertu du régime transitoire est une conséquence non pas de ce régime transitoire, mais du décret du 7 mai 2004.

B.55. Le moyen unique dans l'affaire n° 7805 n'est pas fondé.

Par ces motifs,

la Cour

- annule l'article 7, 3°, première phrase, et 9°, l'article 16, 8°, et l'article 17, § 1^{er}, première phrase, du décret de la Région flamande du 22 octobre 2021 « réglementant la reconnaissance des communautés religieuses locales, les obligations des administrations du culte et le contrôle de ces obligations, et modifiant le décret du 7 mai 2004 relatif à l'organisation matérielle et au fonctionnement des cultes reconnus »;

- compte tenu de ce qui est mentionné en B.36.2 et B.36.3, rejette les recours pour le surplus.

Ainsi rendu en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le 20 juillet 2023.

Le greffier,

N. Dupont

Le président,

L. Lavrysen

VERFASSUNGSGERICHTSHOF

[C – 2023/44407]

Auszug aus dem Entscheid Nr. 113/2023 vom 20. Juli 2023

Geschäftsverzeichnisnummern 7802 und 7805

In Sachen: Klagen auf völlige oder teilweise Nichtigerklärung des Dekrets der Flämischen Region vom 22. Oktober 2021 « zur Regelung der Anerkennung der lokalen Glaubensgemeinschaften, der Verpflichtungen der Verwaltungen des Kultes und der diesbezüglichen Aufsicht und zur Abänderung des Dekrets vom 7. Mai 2004 über die materielle Organisation und die Arbeitsweise der anerkannten Kulte », erhoben von der IVOG « Internationale Vereniging Diyanet van België » und anderen und von der Provinz Antwerpen.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten L. Lavrysen und P. Nihoul, und den Richtern T. Giet, J. Moerman, M. Pâques, Y. Kherbache, T. Detienne, D. Pieters, S. de Bethune, E. Bribosia, W. Verrijdt und K. Jadin, unter Assistenz des Kanzlers N. Dupont, unter dem Vorsitz des Präsidenten L. Lavrysen,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. Gegenstand der Klagen und Verfahren

a. Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 13. Mai 2022 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 16. Mai 2022 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben Klage auf Nichtigerklärung des Dekrets der Flämischen Region vom 22. Oktober 2021 « zur Regelung der Anerkennung der lokalen Glaubensgemeinschaften, der Verpflichtungen der Verwaltungen des Kultes und der diesbezüglichen Aufsicht und zur Abänderung des Dekrets vom 7. Mai 2004 über die materielle Organisation und die Arbeitsweise der anerkannten Kulte » (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 16. November 2021): die IVoG « Internationale Vereniging Diyanet van België », die VoG « L'Association musulmane culturelle albanaise de Belgique », die VoG « Islamitische Federatie van België » und die VoG « Rassemblement des Musulmans de Belgique », unterstützt und vertreten durch RA K. Bilge, in Brüssel zugelassen.

b. Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 13. Mai 2022 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 17. Mai 2022 in der Kanzlei eingegangen ist, erhob die Provinz Antwerpen, unterstützt und vertreten durch RA S. Vernailen, in Antwerpen zugelassen, Klage auf Nichtigerklärung von Artikel 67 und auf teilweise Nichtigerklärung der Artikel 18 und 47 desselben Dekrets.

Diese unter den Nummern 7802 und 7805 ins Geschäftsverzeichnis des Gerichtshofes eingetragenen Rechtssachen wurden verbunden.

(...)

II. Rechtliche Würdigung

(...)

In Bezug auf das angefochtene Dekret und dessen Kontext

B.1. Die klagenden Parteien beantragen die völlige oder teilweise Nichtigerklärung des Dekrets der Flämischen Region vom 22. Oktober 2021 « zur Regelung der Anerkennung der lokalen Glaubensgemeinschaften, der Verpflichtungen der Verwaltungen des Kultes und der diesbezüglichen Aufsicht und zur Abänderung des Dekrets vom 7. Mai 2004 über die materielle Organisation und die Arbeitsweise der anerkannten Kulte » (nachstehend: angefochtenes Dekret).

Das angefochtene Dekret führt einen neuen Anerkennungs-, Aufsichts- und Sanktionsrahmen für lokale Glaubensgemeinschaften ein, der die alte Regelung ersetzt, die im Dekret der Flämischen Region vom 7. Mai 2004 « über die materielle Organisation und Arbeitsweise der anerkannten Kulte » (nachstehend: Dekret vom 7. Mai 2004) und im Erlass der Flämischen Regierung vom 30. September 2005 « zur Festlegung der Kriterien für die Anerkennung der lokalen Kirchen- und Glaubensgemeinschaften der anerkannten Kulte » (nachstehend: Erlass vom 30. September 2005) vorgesehen war. Nach Ansicht des Dekretgebers war eine Aktualisierung dieses Rahmens notwendig. Außerdem waren nach Ansicht des Dekretgebers « die notwendigen Informationen, um die Anerkennungs- und Sanktionsakten beurteilen zu können, manchmal nicht ausreichend verfügbar » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2020-2021, Nr. 854/1, S. 6).

Das angefochtene Dekret besteht aus neun Kapiteln. Kapitel 1 enthält die einleitenden Bestimmungen. Kapitel 2, 3, 4, 5 und 6 regeln nacheinander die Anerkennungskriterien, das Anerkennungsverfahren, die Verpflichtungen der Verwaltungen des Kultes, den Auftrag und die Befugnisse der zuständigen Stelle, das Sanktionsverfahren und die Sanktionen, das Verfahren und die Folgen bezüglich verschiedener Abänderungen von Anerkennungen sowie der Aufhebung der Anerkennung von Annexkirchen und Kaplaneien. Kapitel 7 regelt die Verarbeitung personenbezogener Daten und Kapitel 8 enthält die Abänderungen bezüglich des Dekrets vom 7. Mai 2004. Kapitel 9 enthält schließlich die Schlussbestimmungen einschließlich einiger Übergangsbestimmungen.

Das angefochtene Dekret ist am 16. November 2021 in Kraft getreten.

In Bezug auf die Zulässigkeit

B.2. Der einzige Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7361 ist aus einem Verstoß durch das angefochtene Dekret gegen Artikel 6 § 1 VIII Absatz 1 Nr. 6 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen, die Artikel 10, 11, 19, 21, 22 und 27 der Verfassung, die Artikel 8, 9 und 11 der Europäischen Menschenrechtskonvention, Artikel 18 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte und die Artikel 10 und 22 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union abgeleitet. Der Klagegrund umfasst fünf Teile.

B.3. Bei mehreren Teilen des einzigen Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7802 führt die Flämische Regierung an, dass die klagenden Parteien nicht gegen alle mit dem betreffenden Teil des einzigen Klagegrunds angefochtenen Bestimmungen oder alle damit angefochtenen Teile dieser Bestimmungen Beschwerdegründe formulierten und dass sie nicht immer darlegten, in welchem Sinne diese Bestimmungen oder diese Teile von Bestimmungen gegen die in den betreffenden Teilen des einzigen Klagegrunds erwähnten Referenznormen verstießen.

B.4.1. Um den Erfordernissen nach Artikel 6 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof zu entsprechen, müssen die in der Klageschrift vorgebrachten Klagegründe angeben, welche Vorschriften, deren Einhaltung der Gerichtshof gewährleistet, verletzt wären und welche Bestimmungen gegen diese Vorschriften verstoßen würden, und darlegen, in welcher Hinsicht diese Vorschriften durch die fraglichen Bestimmungen verletzt würden.

B.4.2. Aus der Darlegung in der Klageschrift bezüglich des einzigen Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7802 ergibt sich, dass

- im ersten Teil des einzigen Klagegrunds ausschließlich Beschwerdegründe gegen Artikel 7 Nr. 3 erster Satz Nrn. 8 und 9, Artikel 16 Nrn. 7 und 8 sowie Artikel 17 § 1 erster Satz des angefochtenen Dekrets formuliert werden, wobei weder Kritik zur Zuständigkeit in Bezug auf Artikel 7 Nr. 3 erster Satz und Artikel 17 § 1 erster Satz noch Kritik auf Grundlage der Freiheit der Religion und der Kulte in Bezug auf Artikel 7 Nr. 8 und Artikel 16 Nr. 7 dieses Dekrets formuliert wurde,

- im zweiten Teil nur Beschwerdegründe gegen Artikel 7 Nr. 5 Buchstaben *b*) und *c*) sowie Artikel 16 Nr. 3 Buchstaben *b*) und *c*) desselben Dekrets formuliert werden,

- im dritten und fünften Teil ausschließlich Beschwerdegründe gegen die Artikel 10 und 14 § 3 desselben Dekrets formuliert werden und

- im vierten Teil nur Beschwerdegründe gegen die Artikel 18 bis 27 desselben Dekrets formuliert werden, wobei sich nur die Kritik zur Zuständigkeit auf alle diese Bestimmungen bezieht. Die Kritik auf Grundlage der Freiheit der Kulte, des Rechts auf Achtung des Privatlebens und des Grundsatzes der Gleichheit und Nichtdiskriminierung bezieht sich ausschließlich auf die Artikel 20, 21 Absatz 1 Nrn. 1 bis 3, 22 und 23.

Folglich ist die Nichtigkeitsklage in der Rechtssache Nr. 7802 nur in diesem Umfang zulässig.

B.5.1. De Vlaamse Regering voert ook aan dat het eerste onderdeel van het enige middel in de zaak nr. 7802 onontvankelijk is, in zoverre het is afgeleid uit de schending van de artikelen 10 en 22 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.

B.5.2. Da die klagenden Parteien keinen Anknüpfungspunkt ihrer Situation mit der Umsetzung des Rechts der Union nachweisen, ist der einzige Klagegrund und daher nicht nur der erste Teil dieses Klagegrunds unzulässig, insofern er aus einem Verstoß gegen die Charta der Grundrechte der Europäischen Union abgeleitet ist.

In Bezug auf den einzigen Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7802

B.6. Die angefochtenen Bestimmungen und die Bestimmungen, die damit untrennbar verbunden sind, lauten wie folgt:

« CHAPITRE 2. - Reconnaissance des communautés religieuses locales

Section 1^{re}. - Critères de reconnaissance

Art. 7. Une communauté religieuse locale peut être reconnue si elle répond à tous les critères suivants :

1° elle a une structure juridique adaptée au statut public demandé, sur laquelle il y a transparence;
2° elle est financièrement viable et offre la transparence à cet égard;
3° elle ne reçoit, directement ou indirectement, aucun financement ou soutien étranger si ce financement ou ce soutien affecte son indépendance. Elle ne reçoit aucun financement ou soutien lié directement ou indirectement au terrorisme, à l'extrémisme, à l'espionnage ou à l'ingérence clandestine;

4° elle démontre la pertinence sociale de la communauté religieuse locale sur la base des éléments suivants :

a) la confirmation par l'organe représentatif que la communauté religieuse locale compte au moins deux cents membres dans la circonscription territoriale;

b) le respect des conditions matérielles permettant l'exercice du culte et le maintien de sa dignité;

c) l'entretien et la préservation des bâtiments destinés à l'exercice du culte;

d) l'entretien de contacts durables avec l'autorité locale de la commune où sont situés les bâtiments destinés à l'exercice du culte;

e) le respect du principe de bon voisinage et l'entretien de contacts durables avec la communauté locale où sont situés les bâtiments destinés à l'exercice du culte;

5° sauf cas fortuit de force majeure, les membres de l'organe d'administration provisoire respectent toutes les obligations suivantes :

a) l'interdiction d'offrir son concours, de quelque manière que ce soit, à des activités qui incitent à la discrimination, à la haine ou à la violence à l'encontre de toute personne, groupe, communauté ou de ses membres;

b) l'obligation de faire tous les efforts raisonnables pour exclure de l'organisation et du fonctionnement de l'organe d'administration provisoire toute personne qui incite à la discrimination, à la haine ou à la violence à l'encontre de toute personne, groupe, communauté ou de ses membres;

c) l'obligation de faire tous les efforts raisonnables pour bannir des locaux et des lieux utilisés par la communauté religieuse locale toute personne qui, dans ces locaux ou lieux, incite à la discrimination, à la haine ou à la violence à l'encontre de toute personne, groupe, communauté ou de ses membres;

d) l'obligation, sans préjudice de la liberté de religion, de faire tous les efforts raisonnables pour respecter les lois en vigueur et de ne pas offrir son concours à des actes contraires à ces lois, dont notamment la Constitution et la Convention européenne des droits de l'homme;

e) l'interdiction d'inciter, de quelque manière que ce soit, à la discrimination, à la haine ou à la violence à l'encontre de toute personne, groupe, communauté ou de ses membres;

6° elle démontre que la future administration du culte sera titulaire de droits réels sur les bâtiments ou les autres infrastructures destinés à l'exercice du culte ou à défaut, lorsque les bâtiments ou les autres infrastructures destinés à l'exercice du culte ne sont pas la propriété d'une personne morale de droit public, elle peut présenter une copie d'un accord conclu avec le propriétaire des bâtiments ou des autres infrastructures destinés à l'exercice du culte concernant l'utilisation des bâtiments ou des autres infrastructures par la future administration du culte;

7° l'organe d'administration provisoire communique le prénom et le nom, l'adresse, le numéro de registre national, l'adresse courriel, le numéro de téléphone, la nationalité, la date de naissance et le sexe des membres de l'organe d'administration provisoire au Gouvernement flamand, à l'organe représentatif, à l'autorité de financement et, le cas échéant, à la commune consultée pour avis. L'organe d'administration provisoire communique tout changement ultérieur de ces données à ces instances dans un délai de trente jours;

8° elle ne dispose que de ministres du culte et de leurs suppléants qui remplissent l'obligation d'insertion civique qui leur est, le cas échéant, applicable conformément au décret du 7 juin 2013 relatif à la politique flamande d'intégration et d'insertion civique;

9° elle n'a pas de ministres du culte et leurs suppléants qui sont rémunérés directement ou indirectement par une autorité étrangère;

10° elle remplit les obligations, visées aux articles 11 et 12;

11° elle accomplit avec succès la période d'attente de quatre ans visée à la section 3.

[...]

Section 3. - Période d'attente

Art. 10. A compter de la transmission de la demande de reconnaissance visée à l'article 8, deuxième alinéa, une période d'attente de quatre ans commence à courir.

Art. 11. § 1. Pendant la période d'attente, l'organe d'administration provisoire fournit chaque année une copie du budget et du compte annuel de la communauté religieuse locale au Gouvernement flamand, à l'organe représentatif, à l'autorité de financement et, le cas échéant, à la commune consultée pour avis. L'organe administratif provisoire permet aux instances susmentionnées d'inspecter la comptabilité de la communauté religieuse locale lorsqu'elles en font la demande.

§ 2. Pendant la période d'attente, l'organe administratif provisoire établit les documents financiers suivants pour la partie des activités ayant trait aux aspects matériels du culte :

1° un budget avant le 15 décembre de l'année civile précédente, conformément aux modèles applicables aux administrations du culte;

2° un compte annuel avant le 1 mai de l'année civile précédente, conformément aux modèles applicables aux administrations du culte;

3° un registre des dons conformément à l'article 17, § 2, étant entendu que les mots ' l'organe d'administration ' sont lus comme ' l'organe d'administration provisoire ' et les mots ' l'administration du culte ' comme ' la communauté religieuse locale '.

L'organe d'administration provisoire fournit chaque année une copie des documents financiers visés à l'alinéa premier au Gouvernement flamand, à l'organe représentatif, à l'autorité de financement et, le cas échéant, à la commune consultée pour avis.

§ 3. Au cours de la dernière année de la période d'attente, l'organe d'administration provisoire établit un projet de plan pluriannuel pour les six prochaines années, contenant une estimation des recettes et des dépenses de l'administration du culte après la reconnaissance. Ce projet de plan est établi en conformité avec les modèles applicables aux administrations du culte.

L'organe d'administration provisoire fournit une copie du projet de plan pluriannuel au Gouvernement flamand, à l'organe représentatif, à l'autorité de financement et, le cas échéant, à la commune consultée pour avis.

Art. 12. Pendant la période d'attente, l'organe d'administration provisoire remplit les obligations suivantes :

1° l'organe d'administration provisoire notifie dans les trente jours au Gouvernement flamand, à l'organe représentatif, à l'autorité de financement et, le cas échéant, à la commune consultée pour avis, toute modification pertinente à l'évaluation des critères de reconnaissance visés à l'article 7;

2° l'organe d'administration provisoire se réunit aussi souvent que nécessaire pour satisfaire aux critères de reconnaissance visés à l'article 7, et au moins une fois par trimestre;

3° l'organe d'administration provisoire établit un compte-rendu des réunions visées au point 2° et le soumet dans les dix jours au Gouvernement flamand, à l'organe représentatif, à l'autorité de financement et, le cas échéant, à la commune consultée pour avis;

4° l'organe d'administration provisoire tient des archives avec soin.

Art. 13. Au plus tard 22 mois après le début de la période d'attente, l'organe représentatif, l'autorité de financement et, le cas échéant, la commune consultée pour avis rendent un avis intermédiaire au Gouvernement flamand sur la mesure dans laquelle la communauté religieuse locale satisfait aux obligations visées à l'article 7 et sur la complétude de la demande de reconnaissance conformément à l'article 8, deuxième alinéa.

Au plus tard soixante jours avant la fin de la période d'attente, l'organe représentatif, l'autorité de financement et, le cas échéant, la commune consultée pour avis rendent un avis au Gouvernement flamand sur le respect, ou non, par la communauté religieuse locale des obligations visées à l'article 7 et sur la complétude de la demande de reconnaissance conformément à l'article 8, deuxième alinéa.

Si l'organe représentatif, l'autorité de financement et, le cas échéant, la commune consultée pour avis, ne fournissent pas en temps voulu les avis visés aux premier et deuxième alinéas, il peut être passé outre à l'obligation d'avis.

Section 4. - Reconnaissance

Art. 14. § 1. Au plus tard soixante jours après la fin de la période d'attente visée au paragraphe 3 et à l'article 10, le Gouvernement flamand statue sur la reconnaissance de la communauté religieuse locale et communique sa décision à l'organe d'administration provisoire, à l'organe représentatif, à l'autorité fédérale, à l'autorité de financement et, le cas échéant, à la commune consultée pour avis.

[...]

§ 3. Le Gouvernement flamand peut, dans le délai visé au paragraphe 1, prolonger de douze mois au maximum la période d'attente et, dans ce cas, en informe l'organe d'administration provisoire, l'organe représentatif, l'autorité fédérale, l'autorité de financement et, le cas échéant, la commune consultée pour avis.

En cas de prolongation telle que visée à l'alinéa premier, le Gouvernement flamand demande à nouveau l'avis des instances visées à l'article 13. Le Gouvernement flamand détermine le délai dans lequel cet avis doit être fourni.

[...]

Chapitre 3. - Obligations des administrations du culte

Art. 16. Nonobstant les obligations mentionnées dans le décret du 7 mai 2004, l'administration du culte remplit toutes les obligations suivantes :

1° elle est financièrement viable et offre la transparence à cet égard;

2° elle démontre sa pertinence sociale en respectant les obligations suivantes :

a) le respect des conditions matérielles permettant l'exercice du culte et le maintien de sa dignité;

b) l'entretien et la préservation des bâtiments destinés à l'exercice du culte;

c) l'entretien de contacts durables avec l'autorité locale de la commune où sont situés les bâtiments destinés à l'exercice du culte;

d) le respect du principe de bon voisinage et l'entretien de contacts durables avec la communauté locale où sont situés les bâtiments destinés à l'exercice du culte;

3° sauf cas fortuit de force majeure, les membres de l'organe d'administration respectent toutes les obligations suivantes :

a) l'interdiction d'offrir son concours, de quelque manière que ce soit, à des activités qui incitent à la discrimination, à la haine ou à la violence à l'encontre de toute personne, groupe, communauté ou de ses membres;

b) l'obligation de faire tous les efforts raisonnables pour exclure de l'organisation et du fonctionnement de l'administration du culte toute personne qui incite à la discrimination, à la haine ou à la violence à l'encontre de toute personne, groupe, communauté ou de ses membres;

c) l'obligation de faire tous les efforts raisonnables pour bannir des locaux et des lieux utilisés par l'administration du culte toute personne qui, dans ces locaux ou lieux, incite à la discrimination, à la haine ou à la violence à l'encontre de toute personne, groupe, communauté ou de ses membres;

d) l'obligation, sans préjudice de la liberté de religion, de faire tous les efforts raisonnables pour respecter les lois en vigueur et de ne pas offrir son concours à des actes contraires à ces lois, dont notamment la Constitution et la Convention européenne des droits de l'homme;

e) l'interdiction d'inciter, de quelque manière que ce soit, à la discrimination, à la haine ou à la violence à l'encontre de toute personne, groupe, communauté ou de ses membres;

4° elle peut fournir les preuves que l'administration du culte est titulaire de droits réels sur les bâtiments destinés à l'exercice du culte ou à défaut, lorsque les bâtiments destinés à l'exercice du culte ne sont pas la propriété d'une personne morale de droit public, elle peut présenter une copie d'un accord conclu avec le propriétaire des bâtiments destinés à l'exercice du culte concernant l'utilisation des bâtiments par l'administration du culte;

5° elle communique le prénom et le nom, l'adresse, le numéro de registre national, l'adresse courriel, le numéro de téléphone, la nationalité, la date de naissance et le sexe des ministres du culte, de leurs suppléants et des membres de l'organe d'administration au Gouvernement flamand, à l'organe représentatif, à l'autorité de financement et, le cas échéant, à la commune consultée pour avis;

6° elle notifie tout changement des données énumérées au point 5° dans les trente jours au Gouvernement flamand, à l'organe représentatif, à l'autorité de financement et, le cas échéant, à la commune consultée pour avis;

7° ses ministres du culte et leurs suppléants remplissent l'obligation d'insertion civique qui leur est, le cas échéant, applicable conformément au décret du 7 juin 2013 relatif à la politique flamande d'intégration et d'insertion civique;

8° ses ministres du culte et leurs suppléants ne sont pas rémunérés, directement ou indirectement, par une autorité étrangère.

Art. 17. § 1. L'administration du culte ne reçoit, directement ou indirectement, aucun financement ou soutien étranger si ce financement ou ce soutien affecte son indépendance. [...]

[...]

CHAPITRE 4. - Mission et compétences de l'instance compétente

Art. 18. L'instance compétente désignée par le Gouvernement flamand vérifie :

1° si les communautés religieuses locales respectent les obligations visées aux articles 7 et 8, deuxième alinéa, pendant la période d'attente visée à l'article 10, prolongée, le cas échéant, conformément à l'article 14, § 3;

2° si les communautés religieuses locales respectent les obligations visées à l'article 7, à l'exception des points 10° et 11°, au cours de la procédure visée à l'article 67, § 1;

3° si les administrations du culte respectent et continuent de respecter les obligations visées au chapitre 3 du présent décret.

À la demande de l'autorité de tutelle, l'instance compétente peut demander les informations nécessaires et fournir des informations sur les administrations du culte dans le cadre du maintien du respect des obligations énumérées dans le décret du 7 mai 2004.

L'instance compétente ne peut ni perturber ni interrompre un culte en cours pendant l'exécution des missions visées au premier alinéa.

Art. 19. Afin d'assurer les missions énumérées à l'article 18 :

1° l'instance compétente conclut des accords d'échange d'informations avec d'autres instances publiques;

2° les agents de l'instance compétente peuvent se prévaloir des compétences visées aux articles 20 à 27.

Les agents de l'instance compétente ne peuvent faire usage des compétences visées aux articles 20 à 27, § 1, que dans les cas suivants :

1° aux fins des missions visées à l'article 18, premier alinéa, 1° et 2°;

2° aux fins des missions visées à l'article 18, premier alinéa, 3°, à la suite d'indices sérieux, jugés recevables par l'instance compétente, d'un manquement d'une administration du culte à ses obligations, visées au chapitre 3.

L'instance compétente informe l'organe représentatif lorsqu'elle examine un indice tel que visé au deuxième alinéa, 2°, qu'elle a jugé recevable.

Les agents de l'instance compétente ne peuvent faire usage de leurs compétences, visées au présent chapitre, que lorsque celles-ci sont appropriées et nécessaires aux fins du contrôle.

Les agents de l'instance compétente peuvent à tout moment présenter sur demande une preuve de légitimation pendant l'exercice de leurs missions, visées à l'article 18.

Le Gouvernement flamand fixe la procédure d'évaluation de la recevabilité visée au deuxième alinéa, 2°.

Le Gouvernement flamand peut :

1° déterminer les conditions dans lesquelles sont désignés les agents de l'instance compétente;

2° déterminer le modèle de la preuve de légitimation visée au cinquième alinéa;

3° fixer la procédure à suivre par les agents de l'instance compétente dans l'exercice de leurs missions et compétences visées au présent chapitre.

Art. 20. Les agents de l'instance compétente ont accès, sans préavis, aux bâtiments destinés à l'exercice du culte, aux locaux et aux infrastructures utilisés par l'administration du culte, ou par la communauté religieuse locale pendant la période d'attente, à l'exception des bâtiments et locaux destinés exclusivement au logement privé.

Art. 21. Les agents de l'instance compétente peuvent effectuer les actes suivants :

1° enregistrer l'identité;

2° exiger la présentation de documents d'identité officiels;

3° si l'identité ne peut être établie conformément aux points 1° ou 2°, rechercher l'identité à l'aide de documents non officiels qui leur sont volontairement présentés si les personnes à identifier ne peuvent présenter de documents d'identification officiels ou s'il existe des doutes quant à leur authenticité ou à l'identité de ces personnes. En application de l'article 25, ils peuvent rechercher l'identité de ces personnes au moyen de matériel visuel, quel qu'en soit le support;

4° exiger la transparence sur les structures juridiques liées aux administrations du culte si cela est proportionné et nécessaire et pour autant que les conditions mentionnées à l'article 19, deuxième alinéa, 2° soient remplies;

5° exiger la transparence sur les structures juridiques liées à la communauté religieuse locale, visée à l'article 18, premier alinéa, 1° et 2°;

6° exiger la transparence sur l'infrastructure utilisée par l'administration du culte et la communauté religieuse locale.

Les documents visés au premier alinéa, 2°, sont restitués à l'intéressé immédiatement après la vérification d'identité.

Art. 22. Les agents de l'instance compétente peuvent exiger des informations de toute personne impliquée dans les faits faisant l'objet du contrôle, ou susceptible d'être au courant de ces faits.

Art. 23. § 1. Les agents de l'instance compétente peuvent exiger, sans préavis, la présentation immédiate de toute information, document de toute nature et support d'information sous forme écrite, numérique ou analogique.

La présentation, visée au premier alinéa, est faite sur place sous une forme intelligible et lisible qui peut être copiée.

§ 2. Les agents de l'instance compétente peuvent consulter les informations, données, documents et supports d'information visés au paragraphe 1.

§ 3. Les agents de l'instance compétente peuvent exiger une copie sans frais sous la forme qu'ils demandent ou faire eux-mêmes une copie.

Lorsqu'il n'est pas possible de faire une copie sur place, les agents de l'instance compétente peuvent conserver ou emmener, contre récépissé délivré par eux, le support d'information et les documents pour une période nécessaire pour les copier ou examiner. Cette période ne peut excéder trente jours, à moins que, avant son expiration, les agents de l'instance compétente n'informent les intéressés des raisons particulières justifiant une période plus longue.

Art. 24. Toute personne doit apporter aux agents de l'instance compétente toute la coopération qui peut raisonnablement être demandée, dans le délai fixé par ces agents.

Art. 25. Les agents de l'instance compétente peuvent faire des constatations à l'aide de moyens audiovisuels. L'identification du moyen audiovisuel utilisé ainsi que le début et la fin de l'enregistrement sont consignés dans un rapport. Toute personne impliquée dans une enquête est informée de l'utilisation de moyens audiovisuels, à moins que cela ne compromette le contrôle. Cette notification a lieu avant ou au moment de l'utilisation des moyens audiovisuels.

Les constatations audiovisuelles n'ont de force probante qu'à condition d'être suffisamment corroborées par d'autres types de preuves.

L'application du présent article ne peut jamais résulter en l'observation ou en l'écoute directe visées aux articles 47^{sexies} et 90^{ter} du Code d'instruction criminelle.

Art. 26. Les agents de l'instance compétente peuvent se faire assister par des experts ou d'autres personnes désignées par eux à cette fin.

Art. 27. § 1. Les agents de l'instance compétente établissent pendant l'exercice de leur mission un rapport de constatation en cas de manquement aux obligations visées au présent décret ou au décret du 7 mai 2004. Le rapport de constatation a force probante jusqu'à preuve du contraire.

§ 2. Les agents de l'instance compétente donnent des conseils à la communauté religieuse locale qui demande la reconnaissance et à l'administration du culte afin de prévenir tout manquement imminent aux obligations visées au présent décret ou au décret du 7 mai 2004.

Les agents de l'instance compétente peuvent adresser un avertissement à l'administration du culte et, le cas échéant, aux membres de l'organe d'administration, les enjoignant de se mettre en règle, de remédier aux effets dommageables des manquements et d'en apporter la preuve dans un délai déterminé.

Les agents de l'instance compétente informent immédiatement l'organe représentatif des conseils visés au premier alinéa et des avertissements visés au deuxième alinéa ».

B.7.1. Der einzige Klagegrund ist teilweise aus einem Verstoß gegen die Regeln der Zuständigkeitsverteilung und teilweise aus einem Verstoß gegen mehrere in Artikel 1 Nrn. 2 und 3 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 erwähnte Bestimmungen abgeleitet.

B.7.2. Die Prüfung der Übereinstimmung einer gesetzeskräftigen Bestimmung mit den Regeln der Zuständigkeitsverteilung muss in der Regel derjenigen ihrer Vereinbarkeit mit den Bestimmungen von Titel II und mit den Artikeln 170, 172 und 191 der Verfassung vorangehen.

Der Gerichtshof prüft folglich zuerst die Beschwerdegründe, die aus einem Verstoß gegen die Regeln der Zuständigkeitsverteilung abgeleitet sind.

In Bezug auf den ersten Teil des einzigen Klagegrunds, insofern er aus einem Verstoß gegen die Regeln der Zuständigkeitsverteilung abgeleitet ist

B.8. Im ersten Teil des einzigen Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7802 führen die klagenden Parteien an, dass die Artikel 7 Nrn. 8 und 9 und 16 Nrn. 7 und 8 des angefochtenen Dekrets die Befugnis der Flämischen Region überschritten, insofern sie als Anerkennungskriterien beziehungsweise Verpflichtungen für die Verwaltung der Kulte regelten, dass die Diener des Kultes und ihre Stellvertreter die Eingliederungspflicht erfüllen müssten, die womöglich nach dem Dekret der Flämischen Gemeinschaft vom 7. Juni 2013 « über die flämische Integrations- und Eingliederungspolitik » (nachstehend: Dekret vom 7. Juni 2013) für sie gelte, und regelten, dass diese weder unmittelbar noch mittelbar von einer ausländischen Behörde entlohnt werden dürften.

B.9.1. Artikel 6 § 1 VIII Absatz 1 Nr. 6 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen, eingefügt durch Artikel 4 des Sondergesetzes vom 13. Juli 2001 « zur Übertragung verschiedener Befugnisse an die Regionen und Gemeinschaften », bestimmt:

« VIII. was die untergeordneten Behörden betrifft:

[...]

6. die Kirchenfabriken und die Einrichtungen, die damit beauftragt sind, die weltlichen Güter der anerkannten Kulte zu verwalten, mit Ausnahme der Anerkennung der Kulte und der Gehälter und Pensionen der Diener der Kulte ».

B.9.2. Aufgrund dieser Bestimmung sind die Regionen seit dem 1. Januar 2002 für die Regelungen in Bezug auf die Kirchenfabriken und die anderen Einrichtungen, die damit beauftragt sind, die weltlichen Güter der anerkannten Kulte zu verwalten, im Rahmen ihrer Zuständigkeiten, was die untergeordneten Behörden betrifft, zuständig. Mit derselben Bestimmung wird der Föderalbehörde die Zuständigkeit vorbehalten, die Kulte anzuerkennen und die Gehälter und Pensionen der Diener der Kulte zu gewähren, die ebenfalls in Artikel 181 § 1 der Verfassung erwähnt sind.

B.9.3. Aufgrund ihrer Zuständigkeit für Kirchenfabriken und für mit der Verwaltung der weltlichen Güter der anerkannten Kulte beauftragte Einrichtungen sind die Regionen für alles zuständig, was die weltlichen Güter der anerkannten Kulte betrifft, das heißt die Verwaltung der Güter und der Einkünfte der anerkannten Kulte. Sie sind ebenfalls dafür zuständig, die lokalen Glaubensgemeinschaften der anerkannten Kulte und ihre territorialen Bereiche anzuerkennen, um das Zuständigkeitsgebiet der mit der Verwaltung der weltlichen Güter der anerkannten Kulte beauftragten Einrichtungen zu bestimmen.

Die der Föderalbehörde vorbehaltene Befugnis, die Kulte anzuerkennen, beinhaltet die Befugnis, die Kulte als solche und die jeweiligen repräsentativen Organe anzuerkennen. Die Anerkennung eines Kultes durch die Föderalbehörde hat eine staatliche Finanzierung zur Folge.

B.9.4. Die Zuständigkeit der Regionen in Angelegenheiten der Verwaltung der weltlichen Güter der anerkannten Kulte ist begrenzt auf die Einrichtungen, die mit der Verwaltung der weltlichen Güter der durch die Föderalbehörde anerkannten Kulte beauftragt wurden. Im Rahmen der Ausübung dieser Befugnis zieht die Anerkennung einer lokalen Glaubensgemeinschaft durch eine Region grundsätzlich die Gründung einer öffentlichen Einrichtung nach sich, die mit der Verwaltung der Güter und Einkünfte dieser Gemeinschaft beauftragt wird.

B.10.1. Eine lokale Glaubensgemeinschaft kann nach Artikel 7 Nrn. 8 und 9 des angefochtenen Dekrets nur anerkannt werden, wenn sie nur über Diener des Kultes und deren Stellvertreter verfügt, die die Eingliederungspflicht erfüllen, die womöglich gemäß dem Dekret vom 7. Juni 2013 für sie gilt, und die weder unmittelbar noch mittelbar von einer ausländischen Behörde entlohnt werden. Außerdem müssen die Verwaltungen der Kulte nach Artikel 16 Nrn. 7 und 8 des angefochtenen Dekrets beiden Verpflichtungen nachkommen.

B.10.2. Diese Bestimmungen sehen weder eine allgemeine Eingliederungspflicht für Diener des Kultes und deren Stellvertreter noch ein allgemeines Verbot für diese Personen vor, unmittelbar oder mittelbar von einer ausländischen Behörde entlohnt zu werden. Sie sehen nur vor, dass eine lokale Glaubensgemeinschaft für eine Anerkennung nicht in Betracht kommt, wenn sie über Diener des Kultes oder Stellvertreter verfügt, die nicht beide Voraussetzungen erfüllen, und dass solche Diener des Kultes und deren Stellvertreter auch nicht Mitglied der Verwaltung des Kultes sein dürfen.

B.11.1. Wie in den Vorarbeiten betont wird, ist das Anerkennungskriterium und die Verpflichtung, nur über Diener des Kultes oder Stellvertreter zu verfügen, die die Eingliederungspflicht erfüllen, für eine gute Verwaltung der weltlichen Güter des Kultes von Bedeutung (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2020-2021, Nr. 854/1, SS. 21 und 22).

Diese Personen sind nämlich die « Schlüssel- und führende Figur innerhalb der lokalen Glaubensgemeinschaft und von Amts wegen Mitglied des Verwaltungsorgans der Verwaltung des Kultes (mit Ausnahme beim römisch-katholischen Kult, wo der vom repräsentativen Organ ernannte Verantwortliche von Amts wegen Mitglied des Verwaltungsorgans ist) » (ebenda, S. 42). Folglich haben sie einen erheblichen Einfluss auf die Verwaltung der weltlichen Güter des Kultes. Wenn sie nicht über ausreichende Kenntnisse und nicht über ein ausreichendes Verständnis bezüglich der Gesellschaft verfügen, in der sie ihre Funktion ausüben, kann sich dies nachteilig auf diese Verwaltung auswirken.

B.11.2. Das Anerkennungskriterium und die Verpflichtung, keine Diener des Kultes oder Stellvertreter zu haben, die unmittelbar oder mittelbar von einer ausländischen Behörde entlohnt werden, soll « ausländische Einmischungen von staatlicher Seite jederzeit verhindern » (ebenda S. 44) und hängt daher ebenso unmittelbar mit der Verwaltung der weltlichen Güter des Kultes zusammen.

B.11.3. Dieses Anerkennungskriterium und diese Verpflichtung fallen außerdem nicht unter die der Föderalbehörde vorbehaltenen Zuständigkeit bezüglich der Gehälter und Pensionen der Diener der Kulte. Diese Zuständigkeit bezieht sich nämlich nur auf Gehälter und Pensionen, die in Artikel 181 § 1 der Verfassung geregelt sind, das heißt die Gehälter und Pensionen zu Lasten des Staates. Sie erstreckt sich nicht auf die unmittelbaren oder mittelbaren Entlohnungen seitens ausländischer Behörden.

B.12. Beide Anerkennungskriterien beziehungsweise Verpflichtungen für die Verwaltung des Kultes fallen deshalb in die Zuständigkeit der Flämischen Region für die Kirchenfabriken und die Einrichtungen, die damit beauftragt sind, die weltlichen Güter der anerkannten Kulte zu verwalten.

Der erste Teil des einzigen Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7802 ist unbegründet, insofern er aus einem Verstoß gegen Artikel 6 § 1 VIII Absatz 1 Nr. 6 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen abgeleitet ist.

In Bezug auf den vierten Teil des einzigen Klagegrunds, insofern er aus einem Verstoß gegen die Regeln der Zuständigkeitsverteilung abgeleitet ist

B.13. Im vierten Teil des einzigen Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7802 führen die klagenden Parteien an, dass die Artikel 18 bis 27 des angefochtenen Dekrets die Befugnis der Flämischen Region überschritten, insofern sie einen « neuen flämischen Informations- und Screeningdienst » mit weitreichenden Befugnissen schaffen.

B.14. Nach Artikel 18 des angefochtenen Dekrets kontrolliert die zuständige Stelle, die die Flämische Regierung bestimmt, (1) ob die lokalen Glaubensgemeinschaften während der Wartezeit die Anerkennungskriterien und die administrativen Verpflichtungen im Sinne der Artikel 7 und 8 Absatz 2 dieses Dekrets einhalten, (2) ob die lokalen Glaubensgemeinschaften die relevanten Anerkennungskriterien aus Artikel 7 während des verkürzten Verfahrens im Sinne von Artikel 67 dieses Dekrets einhalten und (3) ob die Verwaltungen der Kulte die Verpflichtungen im Sinne von Kapitel 3 dieses Dekrets erfüllen.

Nach Artikel 19 des angefochtenen Dekrets schließt die zuständige Stelle, um diese Aufträge zu erfüllen, Informationsaustauschvereinbarungen mit anderen staatlichen Stellen und können die Bediensteten dazu die Befugnisse im Sinne der Artikel 20 bis 27 desselben Dekrets in Anspruch nehmen. Die Bediensteten können diese Befugnisse allerdings nur in Anspruch nehmen, um zu kontrollieren, ob eine Verwaltung des Kultes die Verpflichtungen aus Kapitel 3 weiterhin erfüllt, wenn es für zulässig angesehene schwerwiegende Anhaltspunkte für eine Verletzung dieser Verpflichtungen durch eine Verwaltung des Kultes gibt. In diesem Fall wird das repräsentative Organ darüber in Kenntnis gesetzt. Jedenfalls können die Bediensteten ihre Befugnisse nur dann in Anspruch nehmen, wenn sie für die Ausübung der Aufsicht geeignet und erforderlich sind.

Die Artikel 20 bis 27 des angefochtenen Dekrets regeln schließlich die Befugnisse, die die Bediensteten in Anspruch nehmen können.

B.15. Die Zuständigkeit der Regionen für die Einrichtungen, die damit beauftragt sind, die weltlichen Güter der anerkannten Kulte zu verwalten, beinhaltet ebenso die Befugnis, zu kontrollieren, ob die lokalen Glaubensgemeinschaften die Anerkennungskriterien und die administrativen Verpflichtungen erfüllen, sowie die Aufsicht bezüglich der Einrichtungen auszuüben, die damit beauftragt sind, die weltlichen Güter der anerkannten Kulte zu verwalten.

B.16. Die angefochtenen Bestimmungen bewegen sich folglich nicht dadurch außerhalb der Befugnisse der Flämischen Region, dass darin eine Stelle vorgesehen ist, die kontrolliert, ob lokale Glaubensgemeinschaften für eine Anerkennung in Betracht kommen und/oder die Verwaltungen der anerkannten Kulte ihre Verpflichtungen erfüllen.

Der vierte Teil des einzigen Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7802 ist unbegründet, insofern er aus einem Verstoß gegen die Regeln der Zuständigkeitsverteilung abgeleitet ist.

In Bezug auf den ersten Teil des einzigen Klagegrunds, insofern er aus einem Verstoß gegen die Grundrechte abgeleitet ist

B.17. In Punkt 2 des ersten Teil des einzigen Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7802 führen die klagenden Parteien an, dass das angefochtene Dekret gegen die Artikel 19 und 21 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 9 des Europäischen Menschenrechtskonvention und mit Artikel 18 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte verstoße, insofern die Anerkennungsvoraussetzungen jede « ausländische Unterstützung und Finanzierung » verböten.

B.18. Artikel 19 der Verfassung bestimmt:

« Die Freiheit der Kulte, diejenige ihrer öffentlichen Ausübung sowie die Freiheit, zu allem seine Ansichten kundzutun, werden gewährleistet, unbeschadet der Ahndung der bei der Ausübung dieser Freiheiten begangenen Delikte ».

Artikel 21 der Verfassung bestimmt :

« Der Staat hat nicht das Recht, in die Ernennung oder Einsetzung der Diener irgendeines Kultes einzugreifen oder ihnen zu verbieten, mit ihrer Obrigkeit zu korrespondieren und deren Akte zu veröffentlichen, unbeschadet, in letztgenanntem Fall, der gewöhnlichen Verantwortlichkeit im Bereich der Presse und der Veröffentlichungen.

Die zivile Eheschließung muss stets der Einsegnung der Ehe vorangehen, vorbehaltlich der erforderlichenfalls durch Gesetz festzulegenden Ausnahmen ».

Artikel 9 der Europäischen Menschenrechtskonvention bestimmt::

« (1) Jede Person hat das Recht auf Gedanken-, Gewissens- und Religionsfreiheit; dieses Recht umfasst die Freiheit, seine Religion oder Weltanschauung zu wechseln, und die Freiheit, seine Religion oder Weltanschauung einzeln oder gemeinsam mit anderen öffentlich oder privat durch Gottesdienst, Unterricht oder Praktizieren von Bräuchen und Riten zu bekennen.

(2) Die Freiheit, seine Religion oder Weltanschauung zu bekennen, darf nur Einschränkungen unterworfen werden, die gesetzlich vorgesehen und in einer demokratischen Gesellschaft notwendig sind für die öffentliche Sicherheit, zum Schutz der öffentlichen Ordnung, Gesundheit oder Moral oder zum Schutz der Rechte und Freiheiten anderer ».

Artikel 18 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte bestimmt:

« (1) Jedermann hat das Recht auf Gedanken-, Gewissens- und Religionsfreiheit. Dieses Recht umfasst die Freiheit, eine Religion oder eine Weltanschauung eigener Wahl zu haben oder anzunehmen, und die Freiheit, seine Religion oder Weltanschauung allein oder in Gemeinschaft mit anderen, öffentlich oder privat durch Gottesdienst, Beachtung religiöser Bräuche, Ausübung und Unterricht zu bekunden.

(2) Niemand darf einem Zwang ausgesetzt werden, der seine Freiheit, eine Religion oder eine Weltanschauung seiner Wahl zu haben oder anzunehmen, beeinträchtigen würde.

(3) Die Freiheit, seine Religion oder Weltanschauung zu bekunden, darf nur den gesetzlich vorgesehenen Einschränkungen unterworfen werden, die zum Schutz der öffentlichen Sicherheit, Ordnung, Gesundheit, Sittlichkeit oder der Grundrechte und -freiheiten anderer erforderlich sind.

(4) Die Vertragsstaaten verpflichten sich, die Freiheit der Eltern und gegebenenfalls des Vormunds oder Pflegers zu achten, die religiöse und sittliche Erziehung ihrer Kinder in Übereinstimmung mit ihren eigenen Überzeugungen sicherzustellen ».

B.19.1. Die Religionsfreiheit, die insbesondere in Artikel 19 der Verfassung gewährleistet ist, beinhaltet unter anderem die Freiheit, entweder allein oder mit anderen seine Religion zum Ausdruck zu bringen.

Glaubensgemeinschaften bestehen traditionell in Form von organisierten Strukturen. Die Teilnahme am Leben der Glaubensgemeinschaft ist Ausdruck der Glaubensüberzeugung, die unter dem Schutz der Religionsfreiheit steht. Unter anderem aus dem Blickwinkel der Vereinigungsfreiheit beinhaltet die Religionsfreiheit, dass die Glaubensgemeinschaft friedlich funktionieren kann, ohne willkürliche Einmischung der öffentlichen Hand. Die Autonomie der Glaubensgemeinschaften ist nämlich unverzichtbar für den Pluralismus in einer demokratischen Gesellschaft und betrifft daher den eigentlichen Kern der Religionsfreiheit. Sie weist nicht nur ein unmittelbares Interesse für die Organisation der Glaubensgemeinschaft an sich auf, sondern auch für die tatsächliche Ausübung der Religionsfreiheit durch alle aktiven Mitglieder der Glaubensgemeinschaft. Wenn die Organisation des Lebens der Glaubensgemeinschaft nicht durch Artikel 9 der Europäischen Menschenrechtskonvention geschützt würde, wären alle anderen Aspekte der Religionsfreiheit des Einzelnen somit gefährdet (EuGHMR, Große Kammer, 26. Oktober 2000, *Hassan und Tchaouch gegen Bulgarien*, ECLI:CE:ECHR:2000:1026JUD003098596, § 62; 26. April 2016, *İzzettin Doğan u.a. gegen Türkei*, ECLI:CE:ECHR:2016:0426JUD006264910, § 93).

Die in Artikel 21 Absatz 1 der Verfassung garantierte Freiheit der Kulte erkennt die gleiche organisatorische Autonomie der Religionsgemeinschaften an. Es steht jeder Religion frei, ihre eigene Organisation aufzubauen.

B.19.2. Insofern sie das Recht, entweder allein oder mit anderen seine Religion zum Ausdruck zu bringen, anerkennen, haben Artikel 9 der Europäischen Menschenrechtskonvention und Artikel 18 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte eine ähnliche Tragweite wie Artikel 19 der Verfassung, der unter anderem die Religionsfreiheit anerkennt. Daher bilden die durch diese Bestimmungen gebotenen Garantien auch insofern ein untrennbares Ganzes.

Artikel 19 der Verfassung verbietet es zudem, dass der Freiheit der Kulte präventive Einschränkungen auferlegt werden, jedoch nicht, dass Straftaten, die anlässlich der Inanspruchnahme dieser Freiheit begangen werden, bestraft werden.

B.19.3. Die Religionsfreiheit und die Freiheit der Kulte verhindern nicht, dass die öffentliche Hand positive Maßnahmen ergreift, um die tatsächliche Ausübung dieser Freiheiten zu ermöglichen. Die Regelung der Anerkennung der lokalen Glaubensgemeinschaften der anerkannten Kulte und der Pflichten der mit der Verwaltung der weltlichen Güter der anerkannten Kulte beauftragten Einrichtungen durch den Gesetzgeber kann zur tatsächlichen Ausübung der Freiheit der Kulte beitragen.

Dies verhindert jedoch nicht, dass solche Maßnahmen als Einmischungen in das Recht der anerkannten Kulte, ihre Arbeitsweise autonom zu regeln, zu betrachten sind. Solche Einmischungen sind zulässig, sofern sie in einer demokratischen Gesellschaft für die Erfüllung eines in Artikel 9 der Europäischen Menschenrechtskonvention erwähnten zwingenden gesellschaftlichen Bedarfs notwendige Maßnahmen sind und diese Maßnahmen Gegenstand einer ausreichend zugänglichen und präzisen Regelung sind. Es muss ein vernünftiger Zusammenhang der Verhältnismäßigkeit zwischen der rechtmäßigen Zielsetzung einerseits und der Einschränkung dieser Freiheit andererseits bestehen. Es ist im vorliegenden Fall zu prüfen, ob diese Anforderungen erfüllt sind.

B.20.1. Die angefochtenen Bestimmungen stellen keine präventive Einschränkung der Religionsfreiheit dar. Sie verbieten es nicht, eine Glaubensgemeinschaft zu bilden, sondern führen eine zusätzliche Voraussetzung für die Anerkennung als lokale Glaubensgemeinschaft ein.

Artikel 7 Nr. 3 erster Satz des angefochtenen Dekrets legt als Anerkennungskriterium fest, dass die lokale Glaubensgemeinschaft weder unmittelbar noch mittelbar eine ausländische Finanzierung oder Unterstützung erhält, wenn diese Finanzierung oder Unterstützung ihre Unabhängigkeit beeinträchtigt. Artikel 17 § 1 erster Satz desselben Dekrets bestimmt, dass die Verwaltungen der Kulte keine solche ausländische Finanzierung oder Unterstützung erhalten dürfen.

Wie in B.10.1 erwähnt, sehen die Artikel 7 Nr. 9 und 16 Nr. 8 des angefochtenen Dekrets vor, dass das Nichthaben von Dienern des Kultes oder Stellvertretern, die unmittelbar oder mittelbar durch eine ausländische Behörde entlohnt werden, ein Anerkennungskriterium beziehungsweise eine Verpflichtung für die Verwaltung des Kultes ist.

B.20.2. Die Anerkennung als lokale Glaubensgemeinschaft ist mit erheblichen Rechtsfolgen verbunden. Sie führt zur Errichtung der Verwaltung des Kultes, einer öffentlichen Einrichtung mit Rechtspersönlichkeit, und lässt darüber hinaus verschiedene Verpflichtungen für die finanzierende Behörde entstehen, wie die Verpflichtung, Fehlbeträge auszugleichen, und die Verpflichtung, Investitionen in Gebäude des Kultes mitzufinanzieren.

Die Bedingungen, um als lokale Glaubensgemeinschaft anerkannt zu werden, stellen einen Eingriff in das Recht der Glaubensgemeinschaften dar, ihre Arbeitsweise autonom zu regeln.

B.20.3. Mit diesen Bestimmungen wollte der Dekretgeber ausländische Einmischungen in die Verwaltung des Kultes verhindern, sodass auf diese Weise « kein Gesellschaftsmodell beworben werden kann, das unserer Gesellschaft zuwiderläuft, wodurch die Rechte und Freiheiten anderer gefährdet werden », und die Eingliederung und Inklusion der lokalen Glaubensgemeinschaften innerhalb der flämischen Gesellschaft fördern. Er möchte damit insbesondere auch das Prinzip der Trennung zwischen Kirche und Staat gewährleisten (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2020-2021, Nr. 854/1, S. 51) und verhindern, dass die ausländische Finanzierung und Unterstützung « einen Kanal bilden, über den nationalistisches, polarisierendes, segregierendes oder extremistisches und fundamentalistisches Gedankengut (politisch oder religiös) aus dem Ausland auf aktive Weise in flämischen lokalen Glaubensgemeinschaften aufgezwungen und propagiert wird » (ebenda, S. 44). Diese Ziele sind legitim und sollen die Rechte und Freiheiten anderer im Sinne von Artikel 9 Absatz 2 der Europäischen Menschenrechtskonvention und Artikel 18 Absatz 3 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte schützen.

B.21. Der Eingriff muss jedoch auch die in B.19.2 und B.19.3 erwähnten Bedingungen der Vorhersehbarkeit und Verhältnismäßigkeit erfüllen.

Die angefochtenen Bestimmungen beziehen sich nicht auf jedwede ausländische Finanzierung oder Unterstützung. Sie betreffen nur die ausländische Finanzierung oder Unterstützung, « die die Unabhängigkeit der lokalen Glaubensgemeinschaft beeinträchtigt », und Entlohnungen für Diener des Kultes, die von ausländischen Behörden stammen. Im Übrigen ist die ausländische Finanzierung und Unterstützung erlaubt, insofern sie nicht unmittelbar oder mittelbar mit Terrorismus, Extremismus, Spionage oder geheimen Einmischungen im Zusammenhang steht (Artikel 7 Nr. 3 zweiter Satz und Artikel 17 § 1 zweiter Satz).

Die Bedingung, dass die ausländische Finanzierung oder Unterstützung « die Unabhängigkeit der lokalen Glaubensgemeinschaft beeinträchtigt », ist ausreichend genau. In den Vorarbeiten wird verdeutlicht, dass sich der Begriff bezieht auf « die ausländische Finanzierung oder Unterstützung, die solche Auswirkungen auf die anerkennungssuchende lokale Glaubensgemeinschaft oder die Verwaltung des Kultes hat, dass diese nicht auf unabhängige Weise über die eigene Organisation, die Arbeitsweise oder die Verwaltung der Güter oder der Einnahmen entscheiden können » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2020-2021, Nr. 854/1, S. 19).

Weder diese Präzisierung noch die « Anhaltspunkte für eine ausländische Finanzierung oder Unterstützung » (ebenda, S. 51), die sich im Übrigen nicht aus den angefochtenen Bestimmungen selbst ergeben, erlauben es, auf ausreichend vorhersehbare Weise zu bestimmen, welche ausländische Finanzierung oder Unterstützung erlaubt ist.

B.22. Es wurde auf keinerlei Weise nachgewiesen, dass die Beschränkung der ausländischen Finanzierung oder Unterstützung von Glaubensgemeinschaften, einschließlich der Voraussetzung, dass die Diener des Kultes und deren Stellvertreter nicht unmittelbar oder mittelbar durch eine ausländische Behörde entlohnt werden, in einem vernünftigen Zusammenhang der Verhältnismäßigkeit mit dem Schutz des demokratischen Rechtsstaats, der damit verfolgt wird, steht. Dieses Gesellschaftsmodell ist durch eine Gesamtheit von Rechtsregeln gekennzeichnet, sowohl zivilrechtlicher als auch strafrechtlicher Art, denen auch die Glaubensgemeinschaften und ihre Mitglieder unterworfen sind, wobei sie im Falle der Nichteinhaltung vor dem Richter durchgesetzt werden können.

Die zusätzliche Bedingung, dass die ausländische Finanzierung oder Unterstützung die Unabhängigkeit der lokalen Glaubensgemeinschaft nicht beeinträchtigen darf, stellt einen unverhältnismäßigen Eingriff in die Freiheit der Kulte dar.

B.23. Artikel 7 Nr. 3 erster Satz und Nr. 9, Artikel 16 Nr. 8 und Artikel 17 § 1 erster Satz des angefochtenen Dekrets verstoßen folglich gegen die Artikel 19 und 21 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 9 des Europäischen Menschenrechtskonvention und mit Artikel 18 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte. Der erste Teil des einzigen Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7802 ist begründet, insofern er aus einem Verstoß gegen die Freiheit der Religion und der Kulte abgeleitet ist. Artikel 7 Nr. 3 erster Satz und Nr. 9, Artikel 16 Nr. 8 und Artikel 17 § 1 erster Satz des angefochtenen Dekrets sind für nichtig zu erklären.

In Bezug auf den zweiten Teil des einzigen Klagegrunds

B.24. Im zweiten Teil des einzigen Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7802 führen die klagenden Parteien an, dass die Artikel 7 Nr. 5 Buchstaben *b*) und *c*) und 16 Nr. 3 Buchstaben *b*) und *c*) des angefochtenen Dekrets gegen die Artikel 19 und 21 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 9 des Europäischen Menschenrechtskonvention und mit Artikel 18 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte verstießen, insofern diese Bestimmungen dem Verwaltungsorgan der lokalen Glaubensgemeinschaft eine unverhältnismäßig schwere Rolle der sozialen Kontrolle zuwiesen.

B.25. Artikel 7 Nr. 5 Buchstaben *b*) und *c*) des angefochtenen Dekrets sieht als Anerkennungskriterium die Voraussetzungen vor, dass die Mitglieder des vorläufigen Verwaltungsorgans, außer bei zufälliger höher Gewalt, 1) alle angemessenen Bemühungen unternehmen, um Personen, die zu Diskriminierung, Hass oder Gewalt gegen eine Person, eine Gruppe, eine Gemeinschaft oder die Mitglieder dieser Gemeinschaft anstiften, aus der Organisation und von der Arbeit des vorläufigen Verwaltungsorgans auszuschließen, und 2) alle angemessenen Bemühungen unternehmen, um Personen, die in den von der lokalen Glaubensgemeinschaft benutzten Räumen und Örtlichkeiten zu Diskriminierung, Hass oder Gewalt gegen eine Person, eine Gruppe, eine Gemeinschaft oder die Mitglieder dieser Gemeinschaft anstiften, aus den benutzten Räumen oder Örtlichkeiten zu entfernen.

Artikel 16 Nr. 3 Buchstaben *b*) und *c*) desselben Dekrets erlegt den Mitgliedern des Verwaltungsorgans eines anerkannten Kultes identische Verpflichtungen auf.

Diese Bestimmungen stellen einen Eingriff in die Freiheit der Religion und der Kulte dar.

B.26.1. Der Dekretgeber verfolgt mit den angefochtenen Bestimmungen ein legitimes Ziel, nämlich den Schutz der öffentlichen Sicherheit, der öffentlichen Ordnung sowie der Rechte und Freiheiten anderer. Er möchte nämlich verhindern, dass die Räume und Örtlichkeiten der lokalen Glaubensgemeinschaft oder der (vorläufigen) Verwaltung zu einer Freizone für Personen werden, die zu Diskriminierung, Hass oder Gewalt gegen eine Person, eine Gruppe, eine Gemeinschaft oder die Mitglieder dieser Gemeinschaft anstiften.

B.26.2. Die angefochtenen Bestimmungen erlegen den Mitgliedern des (vorläufigen) Verwaltungsorgans lediglich eine Verpflichtung zum Unternehmen von Bemühungen auf. Sie müssen angemessene Bemühungen unternehmen, um Personen, die zu Diskriminierung, Hass oder Gewalt gegen eine Person, eine Gruppe, eine Gemeinschaft oder die Mitglieder dieser Gemeinschaft anstiften, von der Arbeit und der Organisation des (vorläufigen) Verwaltungsorgans auszuschließen und, falls diese Handlungen in den Gebäuden und Räumen der lokalen Glaubensgemeinschaft beziehungsweise der Verwaltung des Kultes stattgefunden haben, aus diesen Räumen und Gebäuden zu entfernen.

Die Tragweite dieser Verpflichtung zum Unternehmen von Bemühungen ist begrenzt, da die Mitglieder des (vorläufigen) Verwaltungsorgans nicht die Verpflichtung tritt, diese Personen aus den Räumen und Örtlichkeiten der lokalen Glaubensgemeinschaft zu entfernen, wenn sie nur außerhalb dieser Räume und Örtlichkeiten zu Diskriminierung, Hass oder Gewalt anstiften. Auch sind die Mitglieder des (vorläufigen) Verwaltungsorgans nicht verpflichtet, gegen Personen vorzugehen, die andere Handlungen vornehmen. Folglich gehen die angefochtenen Verpflichtungen nicht über das hinaus, was erforderlich ist, um die verfolgten Ziele zu erreichen.

B.27. Der zweite Teil des einzigen Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7802 ist unbegründet.

In Bezug auf den dritten Teil des einzigen Klagegrunds

B.28. Im dritten Teil des einzigen Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7802 führen die klagenden Parteien an, dass die Artikel 10 und 14 § 3 des angefochtenen Dekrets gegen die Artikel 19, 21 und 27 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 9 und 11 der Europäischen Menschenrechtskonvention und mit Artikel 18 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte verstießen, insofern sie eine Wartezeit von mindestens vier Jahren und höchstens fünf Jahren vorsähen.

B.29.1. Artikel 27 der Verfassung bestimmt:

« Die Belgier haben das Recht, Vereinigungen zu bilden; dieses Recht darf keiner präventiven Maßnahme unterworfen werden ».

Artikel 11 der Europäischen Menschenrechtskonvention bestimmt:

« (1) Jede Person hat das Recht, sich frei und friedlich mit anderen zu versammeln und sich frei mit anderen zusammenzuschließen; dazu gehört auch das Recht, zum Schutz seiner Interessen Gewerkschaften zu gründen und Gewerkschaften beizutreten.

(2) Die Ausübung dieser Rechte darf nur Einschränkungen unterworfen werden, die gesetzlich vorgesehen und in einer demokratischen Gesellschaft notwendig sind für die nationale oder öffentliche Sicherheit, zur Aufrechterhaltung der Ordnung oder zur Verhütung von Straftaten, zum Schutz der Gesundheit oder der Moral oder zum Schutz der Rechte und Freiheiten anderer. Dieser Artikel steht rechtmäßigen Einschränkungen der Ausübung dieser Rechte für Angehörige der Streitkräfte, der Polizei oder der Staatsverwaltung nicht entgegen ».

B.29.2. Die Vereinigungsfreiheit, die in Artikel 27 der Verfassung vorgesehen ist, bezweckt, die Gründung von privaten Vereinigungen und die Teilnahme an ihren Tätigkeiten zu gewährleisten. Sie beinhaltet das Recht, sich zu vereinigen, und die interne Organisation der Vereinigung frei zu bestimmen, aber auch das Recht, sich nicht zu vereinigen.

Artikel 11 der Europäischen Menschenrechtskonvention beinhaltet ebenfalls das Recht eines jeden, Vereinigungen zu gründen, sich bestehenden Vereinigungen anzuschließen und ihre interne Organisation festzulegen, um die beiden vorerwähnten Rechte ausüben zu können.

B.29.3. Die Vereinigungsfreiheit beinhaltet kein Recht auf eine spezifische Rechtsform oder einen bestimmten öffentlich-rechtlichen Status, auch nicht wenn sie in Verbindung mit der Religionsfreiheit gelesen wird (EuGHMR, 8. April 2014, *Magyar Keresztény Mennonita Egyház u.a. gegen Ungarn*, ECLI:CE:ECHR:2014:0408JUD007094511, § 91).

B.29.4. Artikel 27 der Verfassung untersagt jede präventive Maßnahme. Andere staatlichen Eingriffe in die Vereinigungsfreiheit sind erlaubt, insofern sie auf einer ausreichend genauen Gesetzesbestimmung beruhen, sie einem zwingenden gesellschaftlichen Bedürfnis in einer demokratischen Gesellschaft entsprechen sowie im Verhältnis zum damit verfolgten legitimen Ziel stehen.

B.30. Nach Artikel 10 des angefochtenen Dekrets beginnt eine Wartezeit von vier Jahren, sobald das repräsentative Organ den Antrag auf Anerkennung der lokalen Glaubensgemeinschaft der Flämischen Regierung zustellt.

Nach Artikel 14 § 3 desselben Dekrets kann die Flämische Regierung die Wartezeit innerhalb von sechzig Tagen nach deren Ablauf um höchstens zwölf Monate verlängern.

B.31. Die Wartezeit hat nach Ansicht des Dekretgebers zum Ziel, eine ausreichende Zeit im Rahmen des Anerkennungsverfahrens vorzusehen, um die Anerkennungsanträge gründlich zu screenen und zu prüfen, um gründliche Stellungnahmen der betreffenden Akteure einzuholen, um eine konstruktive Beziehung zu der lokalen Glaubensgemeinschaft aufzubauen und um sie mit den Verpflichtungen vertraut zu machen, die für sie nach der Anerkennung gelten.

In den Vorarbeiten wird die angefochtene Maßnahme wie folgt begründet:

« L'instauration d'une période d'attente de quatre ans vise à permettre un *screening* et un contrôle approfondis des demandes de reconnaissance au regard des obligations de reconnaissance ainsi que l'établissement d'une relation constructive avec la communauté religieuse locale concernée. La période d'attente permet aussi à tous les acteurs concernés par la procédure de reconnaissance d'émettre des avis éclairés. De cette manière aussi, la confiance peut être établie entre la communauté religieuse locale et l'autorité locale, dont le Gouvernement flamand souhaite reconnaître pleinement le rôle essentiel dans cette matière.

[...]

Durant cette période d'attente, la communauté religieuse locale devra remplir un certain nombre d'obligations administratives : il lui faudra notamment dresser des rapports financiers, établir un registre des dons et le tenir à jour. Pendant cette période, la communauté religieuse locale devra se comporter comme si elle était déjà reconnue. Elle sera ainsi déjà mieux informée des obligations qui lui incomberont lorsqu'elle aura été reconnue et de la manière dont elle pourra remplir ces obligations » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2020-2021, Nr. 854/1, S. 11).

B.32.1. Eine Anerkennung als lokale Glaubensgemeinschaft hat erhebliche Rechtsfolgen. Sie führt nämlich zur Errichtung der Verwaltung des Kultes, einer öffentlichen Einrichtung mit Rechtspersönlichkeit, und lässt darüber hinaus verschiedene Verpflichtungen für die finanzierende Behörde entstehen, wie die Verpflichtung, Fehlbeträge auszugleichen, und die Verpflichtung, Investitionen in Gebäude des Kultes mitzufinanzieren.

Unter Berücksichtigung dieser Rechtsfolgen sind die Wartezeit von vier Jahren und deren etwaige Verlängerung um zwölf Monate im Lichte der in B.31 erwähnten Ziele nicht übertrieben.

B.32.2. Darüber hinaus verhindert die Wartezeit nicht, dass die lokale Glaubensgemeinschaft bereits Rechtspersönlichkeit erwirbt. Nach Artikel 7 Nr. 1 desselben Dekrets darf die lokale Glaubensgemeinschaft jede rechtliche Struktur haben, solange diese an den beantragten öffentlichen Status angepasst ist und darüber Transparenz herrscht.

B.33. Der dritte Teil des einzigen Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7802 ist unbegründet.

In Bezug auf den vierten Teil des einzigen Klagegrunds, insofern er aus einem Verstoß gegen die Grundrechte abgeleitet ist

B.34.1. Im vierten Teil des einzigen Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7802 führen die klagenden Parteien an erster Stelle an, dass die Artikel 20, 21 Absatz 1 Nrn. 1 bis 3, 22 und 23 des angefochtenen Dekrets gegen die Artikel 19, 21 und 27 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 8 und 9 der Europäischen Menschenrechtskonvention verstießen, insofern sie den Bediensteten der zuständigen Stelle weitreichende Befugnisse einräumten.

Die klagenden Parteien machen ferner noch geltend, dass die Artikel 20, 21 Absatz 1 Nrn. 1 bis 3, 22 und 23 des angefochtenen Dekrets gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung verstießen, insofern sie anders als bei anderen Rechtsunterworfenen Haussuchungen bei lokalen Glaubensgemeinschaften und bei den Verwaltungen der Kulte ohne vorherige Einschaltung des Untersuchungsrichters und ohne Vorliegen eines Verdachts, dass sie eine Straftat begangen hätten, erlaubten.

B.34.2. Aus dem Vorstehenden ergibt sich, dass sich die Beschwerdegründe der klagenden Parteien im Wesentlichen auf den Schutz der Wohnung, an sich oder in Verbindung mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung, und auf das Recht auf Achtung der Religion und der Kulte beziehen.

Der Gerichtshof prüft zunächst die Beschwerdegründe, die sich auf die Vereinbarkeit von Artikel 20 des angefochtenen Dekrets mit dem Grundsatz der Unverletzlichkeit der Wohnung beziehen, und im Anschluss die Beschwerdegründe in Bezug auf die Vereinbarkeit der Artikel 20, 21 Absatz 1 Nrn. 1 bis 3, 22 und 23 des angefochtenen Dekrets mit dem Recht auf Achtung des Privatlebens sowie mit der Freiheit der Religion und der Kulte.

B.35.1. Der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung schließt nicht aus, dass ein Behandlungsunterschied zwischen Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es wird gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstoßen, wenn feststeht, dass die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

B.35.2. Artikel 22 der Verfassung bestimmt:

« Jeder hat ein Recht auf Achtung vor seinem Privat- und Familienleben, außer in den Fällen und unter den Bedingungen, die durch Gesetz festgelegt sind.

Das Gesetz, das Dekret oder die in Artikel 134 erwähnte Regel gewährleistet den Schutz dieses Rechtes ».

Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention bestimmt:

« (1) Jede Person hat das Recht auf Achtung ihres Privat- und Familienlebens, ihrer Wohnung und ihrer Korrespondenz.

(2) Eine Behörde darf in die Ausübung dieses Rechts nur eingreifen, soweit der Eingriff gesetzlich vorgesehen und in einer demokratischen Gesellschaft notwendig ist für die nationale oder öffentliche Sicherheit, für das wirtschaftliche Wohl des Landes, zur Aufrechterhaltung der Ordnung, zur Verhütung von Straftaten, zum Schutz der Gesundheit oder der Moral oder zum Schutz der Rechte und Freiheiten anderer ».

B.35.3. Der Verfassungsgeber hat eine möglichst weitgehende Übereinstimmung zwischen Artikel 22 der Verfassung und Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention angestrebt (*Parl. Dok.*, Kammer, 1992-1993, Nr. 997/5, S. 2).

Die Tragweite dieses Artikels 8 entspricht derjenigen der vorerwähnten Verfassungsbestimmung, sodass die durch die beiden Bestimmungen gebotenen Garantien ein untrennbares Ganzes bilden.

B.35.4. Das Recht auf Achtung des Privatlebens, so wie es durch Artikel 22 der Verfassung und Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention gewährleistet wird, dient im Wesentlichen dazu, die Personen gegen Einmischungen in ihr Privatleben zu schützen.

Dieses Recht hat eine weitreichende Tragweite und umfasst unter anderem den Schutz der personenbezogenen Daten, der persönlichen Information und der Wohnung.

B.35.5. Obwohl die Unverletzlichkeit der Wohnung, die auch durch Artikel 15 der Verfassung garantiert wird, ausgelegt im Lichte von Artikel 8 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention, die verschiedenen Orte schützt, die eine Person bewohnt, um dort ihren Aufenthalt oder ihren Wohnort zu begründen, ist diese gleichwohl nicht auf die Orte begrenzt, die für Privatzwecke bewohnt werden; der Begriff der « Wohnung » ist nämlich im weiten Sinne auszulegen und betrifft ebenfalls die Orte, an denen berufliche und kommerzielle Tätigkeiten ausgeübt werden (siehe EuGHMR, 16. Dezember 1992, *Niemietz gegen Deutschland*, ECLI:CE:ECHR:1992:1216JUD001371088; 25. Februar 1993, *Funke gegen Frankreich*, ECLI:CE:ECHR:1993:0225JUD001082884; *Crémieux gegen Frankreich*, ECLI:CE:ECHR:1993:0225JUD001147185, *Miaillhe gegen Frankreich*, ECLI:CE:ECHR:1993:1129JUD001266187; 15. Juli 2003, *Ernst u.a. gegen Belgien*, ECLI:CE:ECHR:2003:0715JUD003340096).

Der Eingriff des Gesetzgebers kann im Übrigen einschneidender sein, wenn es um berufliche oder kommerzielle Tätigkeiten oder um die Räume geht, in denen diese Tätigkeiten ausgeübt werden (EuGHMR, 14. März 2013, *Bernh Larsen Holding AS u.a. gegen Norwegen*, ECLI:CE:ECHR:2013:0314JUD002411708, § 104; 16. Dezember 1992, *Niemietz gegen Deutschland*, ECLI:CE:ECHR:1992:1216JUD001371088, § 31).

Das Recht auf Achtung des Privatlebens kommt in einem gewissen Maße auch den juristischen Personen zu. In dieser Hinsicht können der Gesellschaftssitz, die Agentur oder die beruflichen Räume einer juristischen Person unter gewissen Umständen als ihre Wohnung betrachtet werden (EuGHMR, 16. April 2002, *Société Colas Est u.a. gegen Frankreich*, ECLI:CE:ECHR:2002:0416JUD003797197, § 41).

B.35.6. Die Rechte, die durch die Artikel 15 und 22 der Verfassung und durch Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention geschützt werden, verlangen, dass jeder staatliche Eingriff in das Recht auf Achtung des Privatlebens und der Wohnung eine ausreichend präzise gesetzliche Bestimmung zur Grundlage hat, einem zwingenden gesellschaftlichen Bedürfnis entspricht und in einem angemessenen Verhältnis zu dem damit angestrebten legitimen Ziel steht.

B.36.1. Artikel 20 des angefochtenen Dekrets gewährt den Bediensteten der zuständigen Stelle das Recht, ohne vorherige Ankündigung die für die Ausübung des Kultes bestimmten Gebäude, die Räume und die Infrastruktur, die die Verwaltung des Kultes benutzt oder die die lokale Glaubensgemeinschaft während der Wartezeit benutzt, zu betreten, mit Ausnahme der Gebäude und Räume, die ausschließlich als Privatwohnung dienen.

Obwohl das Recht, Gebäude und Räume zu betreten, die für die Ausübung des Kultes bestimmt sind, Bestandteil einer umfassenden Regelung ist, die den Bediensteten der Stelle, die dafür zuständig ist, die Einhaltung der im angefochtenen Dekret vorgesehenen Verpflichtungen zu überprüfen, Befugnisse erteilt, stellt dieses Recht gleichwohl keine Bedingung für die Ausübung der Kontrollbefugnisse im Sinne der Artikel 21 Absatz 1 Nrn. 1 bis 3, 22 und 23 des angefochtenen Dekrets dar, die das Recht zur Anforderung verschiedener Informationen regeln. Das in Artikel 20 des angefochtenen Dekrets erwähnte Recht gilt daher unabhängig von der Durchführung der anderen in diesem Teil des Klagegrunds angeführten Bestimmungen.

B.36.2. Indem den Bediensteten der zuständigen Stelle das Recht gewährt wird, « ohne vorherige Ankündigung Zugang » zu den aufgezählten Gebäuden und Räumen zu haben, mit Ausnahme der Gebäude und Räume, die ausschließlich als Privatwohnung dienen, kann die angefochtene Bestimmung angesichts der weiten Auslegung des Begriffs der « Wohnung », wie in B.35.5 erwähnt, die Unverletzlichkeit der Wohnung beeinträchtigen.

Artikel 20 des angefochtenen Dekrets muss daher auf eine Weise ausgelegt werden, die mit der Beachtung des Grundsatzes der Unverletzlichkeit der Wohnung vereinbar ist, sodass bei den Gebäuden, die für die Ausübung des Kultes bestimmt sind, den Räumen und der Infrastruktur, die von der Verwaltung des Kultes oder der lokalen Glaubensgemeinschaft benutzt werden, davon auszugehen ist, dass sie in den weiten Anwendungsbereich des Begriffs der « Wohnung » fallen.

B.36.3. Es muss festgestellt werden, dass das Recht, die in dieser Bestimmung aufgezählten Gebäude und Räume « zu betreten », sich darauf beschränkt, zu bestimmen, dass die Ausübung dieses Rechts, insofern es sich auf diese Gebäude und Räume bezieht, « ohne vorherige Ankündigung » erfolgen kann, also ohne dass die Betroffenen vorher informiert wurden. Die Gebäude und Räume, die ausschließlich als Privatwohnung dienen, fallen demgegenüber auf keinen Fall in den Anwendungsbereich von Artikel 20 des angefochtenen Dekrets.

Dieses « Betretungsrecht » hat ausschließlich zum Ziel, die Erfüllung der administrativen Bedingungen zu überprüfen, die durch das angefochtene Dekret auferlegt worden sind, und zwar unabhängig von einer Untersuchung zu einer Zuwiderhandlung oder einem diesbezüglichen Verdacht oder der Vollstreckung einer Zwangsmaßnahme. Eine solche Maßnahme ist weder eine Haussuchung, die im Rahmen einer gerichtlichen Untersuchung angeordnet wurde, noch eine Hausdurchsuchung, da sie nicht Gegenstand einer vorherigen Ermächtigung durch den Untersuchungsrichter ist.

Artikel 20 des angefochtenen Dekrets ermöglicht es folglich, und *a fortiori* den zuständigen Bediensteten, nicht, sich mittels Gewalt oder Zwang Zugang zu den Gebäuden, die für die Ausübung des Kultes bestimmt sind, den Räumen und der Infrastruktur, die die Verwaltung des Kultes benutzt oder die die lokale Glaubensgemeinschaft während der Wartezeit benutzt, zu verschaffen, wenn die Betroffenen ihre Mitwirkung verweigert haben. Die zuständigen Bediensteten können die Personen, die ihnen den Zugang zu diesen Gebäuden und Räumen nicht gestatten, auch nicht bestrafen, sondern dies nur in ihrer Stellungnahme bezüglich der Gewährung der Anerkennung erwähnen.

B.37. Angesichts der Ausführungen in B.36.2 und B.36.3 ist der betreffende Teil des Klagegrunds nicht begründet, insofern er aus einem Verstoß gegen das Recht auf Achtung der Wohnung abgeleitet ist.

B.38. Nunmehr ist zu prüfen, ob Artikel 20 des angefochtenen Dekrets sowie die Artikel 21 Absatz 1 Nrn. 1 bis 3, 22 und 23 des angefochtenen Dekrets das Recht auf Achtung des Privatlebens sowie die Freiheit der Religion und der Kulte beachten.

B.39.1. Artikel 21 Nrn. 1 bis 3 desselben Dekrets gewährt den Bediensteten der zuständigen Stelle das Recht, (1) die Identität von Personen festzustellen, (2) die Vorlage offizieller Identitätsdokumente zu verlangen und (3) wenn die zu identifizierenden Personen keine offiziellen Identitätsdokumente vorlegen können oder wenn es Zweifel hinsichtlich ihrer Echtheit oder der Identität dieser Personen gibt, die Identität mittels nicht offizieller Dokumente, die ihnen freiwillig vorgelegt werden, oder mithilfe von Bildmaterial in Erfahrung zu bringen.

Artikel 22 desselben Dekrets gewährt den Bediensteten das Recht, Informationen von jeder Person zu verlangen, die an dem Sachverhalt, der kontrolliert wird, beteiligt ist beziehungsweise davon Kenntnis hat oder haben kann.

Artikel 23 desselben Dekrets erteilt den Bediensteten der zuständigen Stelle die Befugnis, ohne vorherige Ankündigung die Vorlage aller Informationen, Dokumente und Datenträger zu verlangen, diese einzusehen und sich davon Kopien anfertigen zu lassen oder anzufertigen. Wenn das Anfertigen von Kopien vor Ort nicht möglich ist, haben die Bediensteten nach dieser Bestimmung ebenso das Recht, die Datenträger und die Dokumente gegen einen von ihnen auszustellenden schriftlichen Nachweis bei sich zu behalten oder mitzunehmen, und zwar für einen Zeitraum, der erforderlich ist, um sie zu kopieren oder zu überprüfen. Dieser Zeitraum darf nicht mehr als dreißig Tage umfassen, es sei denn, dass die Bediensteten der zuständigen Stelle den Betroffenen vor Ablauf dieses Zeitraums die besonderen Gründe mitteilen, die einen längeren Zeitraum rechtfertigen.

B.39.2. Diese Kontrollbefugnisse stellen einen Eingriff in das Recht auf Achtung des Privatlebens sowie in die Freiheit der Religion und der Kulte dar.

B.40. Der Dekretgeber hat den Bediensteten der zuständigen Stelle Kontrollbefugnisse eingeräumt, um kontrollieren zu können, ob die Verwaltung des Kultes oder die lokale Glaubensgemeinschaft während der Wartezeit die im angefochtenen Dekret vorgesehenen Verpflichtungen erfüllt.

In den Vorarbeiten heißt es:

« Ces compétences devraient donner à l'instance compétente suffisamment de pouvoir pour recueillir elle-même les renseignements nécessaires sur les administrations du culte et sur les communautés religieuses locales pendant la période d'attente. Ces compétences sont nécessaires pour compléter, comparer et mettre à jour en permanence toutes les informations requises du point de vue de la sécurité, de la gouvernance et de la société. L'instance compétente doit pouvoir vérifier si les informations communiquées par les communautés religieuses locales qui demandent la reconnaissance et les administrations du culte sont correctes et complètes. Les compétences conférées sont nécessaires pour que l'instance compétente puisse mener une enquête approfondie et adéquate et vérifier et établir les faits qui ont donné lieu à cette enquête. L'octroi de ces compétences à l'instance compétente est également nécessaire pour qu'un avis éclairé puisse être transmis au Gouvernement flamand quant au respect des obligations par les communautés religieuses locales qui demandent la reconnaissance et par les administrations du culte. Ces compétences protègent également les communautés religieuses locales qui demandent la reconnaissance et les administrations du culte contre les informations diffusées à tort à leur sujet » (*Parl. Dok., Flämisches Parlament, 2020-2021, Nr. 854/1, SS. 13-14*).

B.41.1. Die Ausübung der Kontrollbefugnisse unterliegt verschiedenen Beschränkungen. Wie in B.14 erwähnt, dürfen die Bediensteten der zuständigen Stelle ihre Befugnisse nur ausüben, um zu kontrollieren, ob lokale Glaubensgemeinschaften während der Wartezeit die in Artikel 7 und Artikel 8 Absatz 2 des angefochtenen Dekrets erwähnten Verpflichtungen erfüllen, um zu kontrollieren, ob die lokalen Glaubensgemeinschaften, die das verkürzte Verfahren in Anspruch nehmen, die in Artikel 7 Nrn. 1 bis 9 des angefochtenen Dekrets erwähnten Verpflichtungen erfüllen, und um zu kontrollieren, ob die Verwaltungen der Kulte die in Kapitel 3 des angefochtenen Dekrets erwähnten Verpflichtungen erfüllen, wenn es für zulässig angesehene schwerwiegende Anhaltspunkte für eine Verletzung dieser Verpflichtungen durch eine Verwaltung des Kultes gibt. Sie dürfen ihre Befugnisse außerdem nur in Anspruch nehmen, wenn sie für die Ausübung der Aufsicht geeignet und erforderlich sind. Sie dürfen ferner nach Artikel 18 letzter Absatz des angefochtenen Dekrets einen laufenden Kult weder stören noch unterbrechen.

B.41.2. Die Bediensteten der zuständigen Stelle können die Personen, die nicht mitwirken, im Übrigen nicht bestrafen. Die zuständige Stelle kann dies höchstens in ihrer Stellungnahme zur Gewährung der Anerkennung zur Sprache bringen oder, wenn eine Anerkennung bereits erfolgt ist, darauf hinwirken, dass die Verwaltung des Kultes nach Kapitel 5 des angefochtenen Dekrets sanktioniert wird.

Wie in B.36.3 erwähnt, können sich die Bediensteten der zuständigen Stelle auch nicht mittels Zwang Zugang zu den Gebäuden, die für die Ausübung des Kultes bestimmt sind, sowie den Räumen und der Infrastruktur, die die Verwaltung des Kultes oder die lokale Glaubensgemeinschaft während der Wartezeit benutzt, verschaffen.

Wenn die Bediensteten der zuständigen Stellen die Grenzen ihrer Untersuchungsbefugnis überschreiten, machen sie sich des Befugnismissbrauchs oder der Befugnisüberschreitung schuldig. Es ist Aufgabe des zuständigen Richters, dies gegebenenfalls auf geeignete Weise zu sanktionieren.

B.42. Angesichts vorstehender Ausführungen und unter Berücksichtigung der Ausführungen in B.36.2 und B.36.3 sind die in den Artikeln 20, 21 Nrn. 1 bis 3, 22 und 23 des angefochtenen Dekrets erwähnten Kontrollbefugnisse nicht mit dem Recht auf Achtung des Privatlebens sowie der Freiheit der Religion und der Kulte unvereinbar.

B.43. Unter Berücksichtigung der Ausführungen in B.36.2 und B.36.3 ist der vierte Teil des einzigen Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7802 nicht begründet, insofern er aus einem Verstoß gegen das Recht auf Achtung des Privatlebens, die Freiheit der Religion und der Kulte sowie den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung abgeleitet ist.

In Bezug auf den fünften Teil des einzigen Klagegrunds

B.44. Im fünften Teil des einzigen Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7802 führen die klagenden Parteien an, dass die Artikel 10 und 14 § 3 des angefochtenen Dekrets gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung verstießen, insofern die Wartezeit dazu führe, dass die noch nicht anerkannten Moscheen das Risiko liefen, dass es ihnen unmöglich werde, einen Imam anzustellen oder ihren Imam zu behalten, da die Imame, die ihre Funktion in Belgien ausübten, « unverändert Personen ausländischer Herkunft [sind], die ihre Ausbildung im Ausland absolviert haben und eine Aufenthaltsgenehmigung erhalten, um ihre Funktion als Imam ausüben zu können », und da die föderale Regierung nur den Imamen, die ihre Funktion in einer anerkannten Moschee ausübten, einen befristeten Aufenthaltstitel erteile.

B.45.1. Aus der Übersicht der Staatsangehörigkeiten der islamischen Diener des Kultes, die in bereits eingereichten Anerkennungsanträgen aufgeführt sind, und aus drei Anerkennungsanträgen, die die Flämische Regierung ihrem Replikenschriftsatz beigefügt hat, ergibt sich, dass die Annahme, auf der der Beschwerdegrund der klagenden Parteien beruht, faktisch falsch ist. Aus diesen Schriftstücken ergibt sich nämlich, dass verschiedene islamische lokale Glaubensgemeinschaften über einen Imam verfügen, der die belgische Staatsangehörigkeit besitzt. Der beanstandete Behandlungsunterschied liegt somit nicht vor.

B.45.2. Im Übrigen wäre ein solcher Behandlungsunterschied keine Folge der angefochtenen Bestimmungen, sondern der Praxis der föderalen Regierung, nur Imamen, die ihre Funktion in einer anerkannten Moschee ausüben, einen befristeten Aufenthaltstitel zu erteilen. Die Prüfung einer solchen Praxis fällt nicht in die Zuständigkeit des Gerichtshofs.

B.46. Der fünfte Teil des einzigen Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7802 ist unbegründet.

In Bezug auf den einzigen Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7805

B.47. Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 7805 macht in einem einzigen Klagegrund geltend, dass Artikel 167 des angefochtenen Dekrets gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit Rechtssicherheitsgrundsatz und dem Grundsatz des berechtigten Vertrauens verstoße, insofern er im Wege einer Übergangsmaßnahme ein verkürztes Anerkennungsverfahren für Anträge vorsehe, die beim repräsentativen Organ vor dem 1. Juli 2019 eingereicht worden seien, für die keine Wartezeit von vier Jahren gelte und die zu einer Anerkennung führen könnten, ohne dass alle in den Artikeln 7 bis 15 erwähnten Verpflichtungen erfüllt seien.

Die klagende Partei weist ferner darauf hin, dass die Artikel 18 Absatz 1 Nr. 2 und 47 § 2 Nr. 7 und § 3 Nr. 7 desselben Dekrets untrennbar mit Artikel 67 zusammenhängen und folglich auch für nichtig erklärt werden müssten.

B.48.1. Artikel 67 des angefochtenen Dekrets bestimmt:

« § 1. Par dérogation au chapitre 2, les communautés religieuses locales qui, conformément à l'article 3, § 1, premier alinéa de l'accord de coopération du 2 juillet 2008 modifiant l'accord de coopération du 27 mai 2004 entre l'Autorité fédérale, la Communauté germanophone, la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale en ce qui concerne la reconnaissance des cultes, les traitements et pensions des ministres des cultes, les fabriques d'église et les établissements chargés de la gestion du temporel des cultes reconnus, ont présenté une demande de reconnaissance à l'organe représentatif avant le 1 juillet 2019, peuvent être reconnues conformément à la procédure décrite aux paragraphes 2 à 6.

§ 2. Dans un délai d'un an à compter de l'entrée en vigueur du présent décret, l'organe représentatif soumet au Gouvernement flamand un dossier actualisé contenant, sous peine d'irrecevabilité, toutes les informations et tous les documents suivants :

1° l'identification de la communauté religieuse locale : le nom et la dénomination de la communauté religieuse locale;

2° le cas échéant, la structure juridique actuelle, le nom, l'adresse, les statuts et le numéro de la Banque-Carrefour des Entreprises;

3° la circonscription territoriale, à savoir l'indication claire de la zone d'activité territoriale de la communauté religieuse locale : le nom de la ou des communes ou des parties de celles-ci;

4° l'indication de l'autorité de financement et, le cas échéant, une proposition de clé de répartition des coûts entre les autorités de financement;

5° l'adresse des bâtiments destinés à l'exercice du culte et l'adresse de toute autre infrastructure utilisée par la communauté religieuse locale;

6° prénom et nom, adresse, numéro de registre national, adresse courriel, numéro de téléphone, nationalité, date de naissance et sexe des personnes qui, si la communauté religieuse locale est reconnue, seront désignées comme membres de l'organe d'administration complet temporaire conformément à l'article 15 et, pour chacune d'entre elles, un extrait du casier judiciaire conformément à l'article 596, deuxième alinéa du Code d'instruction criminelle, ne datant pas de plus de nonante jours. Au cours de la procédure visée dans le présent article l'organe d'administration complet temporaire fait office d'organe d'administration de la communauté religieuse locale qui demande la reconnaissance. Il notifie tout changement ultérieur dans les trente jours au Gouvernement flamand, à l'organe représentatif, à l'autorité de financement et, le cas échéant, à la commune consultée pour avis;

7° prénom et nom, adresse, numéro de registre national, adresse courriel, numéro de téléphone, nationalité, date de naissance et sexe des ministre[s] du culte et de leurs suppléants et, pour chacun d'entre eux, un extrait du casier judiciaire conformément à l'article 596, deuxième alinéa du Code d'instruction criminelle, ne datant pas de plus de nonante jours. L'organe d'administration complet temporaire, visé au point 6°, notifie tout changement ultérieur dans les trente jours au Gouvernement flamand, à l'organe représentatif, à l'autorité de financement et, le cas échéant, à la commune consultée pour avis;

8° les personnes visées aux points 6° et 7°, signent une déclaration sur l'honneur écrite en vertu de laquelle elles s'engagent à respecter les critères de reconnaissance énoncés à l'article 7 et les lois sur l'emploi des langues en matière administrative, coordonnées le 18 juillet 1966, étant entendu que les mots ' l'organe d'administration provisoire ' visés à l'article 7, sont lus comme ' l'organe d'administration complet temporaire ' visé au point 6°;

9° le dernier compte annuel de l'ensemble des activités de la communauté religieuse locale, complété par un compte annuel pour la partie de ses activités qui concerne les aspects matériels du culte, établis conformément aux modèles applicables aux administrations du culte;

10° un aperçu de tous les dons en nature ou en espèces, liés aux aspects matériels du culte, dont la communauté religieuse locale a été directement ou indirectement bénéficiaire au cours des deux années précédentes et dont la valeur est égale ou supérieure à 1 000 euros. Le récapitulatif des dons indique la date du don, la valeur du don, la nature du don, la manière dont la transaction a été effectuée et les données d'identification suivantes du donateur :

a) pour les personnes physiques :

- 1) prénom et nom;
- 2) adresse de résidence principale;
- 3) date et lieu de naissance;
- 4) nationalité;

b) pour les personnes morales ou les structures sans personnalité juridique :

- 1) nom;
- 2) le cas échéant, numéro d'entreprise;
- 3) forme juridique;
- 4) adresse du siège social;

11° un projet de plan pluriannuel pour les six prochaines années, contenant une estimation des recettes et des dépenses de l'administration du culte à créer après la reconnaissance, établi conformément aux modèles applicables aux administrations du culte.

§ 3. Le Gouvernement flamand informe toutes les instances suivantes dans les trente jours de la réception d'une demande recevable de reconnaissance soumise par l'organe représentatif :

- 1° l'organe d'administration visé au paragraphe 2, 6°;
- 2° l'organe représentatif;
- 3° l'autorité de financement;
- 4° l'autorité fédérale;
- 5° le cas échéant, la commune consultée pour avis.

§ 4. Au plus tard quatre mois après la notification visée au paragraphe 3, l'organe représentatif, l'autorité de financement et, le cas échéant, la commune consultée pour avis rendent un avis au Gouvernement flamand sur le respect, ou non, par la communauté religieuse locale des obligations énoncées à l'article 7, à l'exception des points 10° et 11°. Si l'une des instances visées au premier alinéa ne rend pas l'avis en temps voulu, il peut être passé outre à l'obligation d'avis.

§ 5. Au plus tard six mois après l'expiration du délai visé au paragraphe 4, le Gouvernement flamand statue sur la reconnaissance et communique sa décision à l'organe d'administration visé au paragraphe 2, 6°, à l'organe représentatif, à l'autorité fédérale, à l'autorité de financement et, le cas échéant, à la commune consultée pour avis.

Le Gouvernement flamand évalue la reconnaissance de la communauté religieuse locale en fonction des obligations énoncées à l'article 7, à l'exception des points 10° et 11°. La décision de reconnaissance contient, le cas échéant, tous les éléments visés à l'article 14, § 2, premier alinéa.

L'arrêté de reconnaissance visé au deuxième alinéa est publié par extrait au *Moniteur belge*.

§ 6. Si la communauté religieuse locale est reconnue, l'article 15 s'applique ».

B.48.2. Artikel 18 Absatz 1 Nr. 2 desselben Dekrets bestimmt:

« L'instance compétente désignée par le Gouvernement flamand vérifie :

[...]

2° si les communautés religieuses locales respectent les obligations visées à l'article 7, à l'exception des points 10° et 11°, au cours de la procédure visée à l'article 67, § 1 ».

Artikel 47 § 2 Nr. 7 und § 3 Nr. 7 desselben Dekrets bestimmt:

« § 2. Conformément aux dispositions du présent décret, les instances suivantes traitent les données à caractère personnel de manière structurée et systématique en tant que responsables du traitement au sens de l'article 4, 7) du règlement général sur la protection des données :

[...]

7° l'organe d'administration complet temporaire, visé à l'article 67, § 2, 6°;

[...]

§ 3. Les instances mentionné[e]s au paragraphe 2 peuvent, conformément aux dispositions du présent décret, traiter les données personnelles des personnes suivantes :

[...]

7° les membres de l'organe d'administration complet temporaire, visé à l'article 67, § 2, 6° ».

B.49. Es obliegt grundsätzlich dem Gesetzgeber, wenn er beschließt, eine neue Regelung einzuführen, zu beurteilen, ob es notwendig oder sachdienlich ist, diese politische Änderung mit Übergangsmaßnahmen zu versehen. Der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung wird nur verletzt, wenn die Übergangsregelung oder ihr Fehlen zu einem nicht sachlich gerechtfertigten Behandlungsunterschied führt oder wenn der Grundsatz des berechtigten Vertrauens übermäßig beeinträchtigt wird.

Dieser Grundsatz steht in engem Zusammenhang mit dem Grundsatz der Rechtssicherheit, der es dem Gesetzgeber verbietet, ohne objektive und sachliche Rechtfertigung das Interesse der Rechtsunterworfenen daran, die Rechtsfolgen ihrer Handlungen vorhersehen zu können, zu beeinträchtigen.

B.50. Die klagende Partei stellt in Abrede, dass Artikel 67 des angefochtenen Dekrets eine Übergangsregelung vorsehe. Es handle sich eher um ein angepasstes Verfahren als um eine Bestimmung, die die alte Regelung auf Anträge für anwendbar erkläre, die beim repräsentativen Organ vor dem 1. Juli 2019 eingereicht worden seien.

Dieser Ansicht kann nicht gefolgt werden. Eine Übergangsregelung muss nicht in der Durchsetzung der alten Regelung in Bezug auf bestimmte Rechtstatsachen bestehen.

B.51. Der Behandlungsunterschied zwischen den lokalen Glaubensgemeinschaften, die ihren Anerkennungsantrag vor dem 1. Juli 2019 beim repräsentativen Organ eingereicht haben, und den lokalen Glaubensgemeinschaften, die ihren Antrag nach diesem Datum eingereicht haben, beruht auf einem objektiven Kriterium, nämlich dem Datum, an dem der Antrag beim repräsentativen Organ eingereicht wurde.

B.52. Der Dekretgeber hat das verkürzte Anerkennungsverfahren für Anträge, die vor dem 1. Juli 2019 beim repräsentativen Organ eingereicht wurden, eingeführt, um den rechtmäßigen Erwartungen der lokalen Glaubensgemeinschaften, die bereits seit Jahren warten, zu entsprechen und um zu verhindern, dass lokale Glaubensgemeinschaften noch schnell einen Anerkennungsantrag einreichen, um die Wartezeit zu umgehen:

« L'objectif de cette distinction est de traiter les demandes de reconnaissance qui ont été présentées par des communautés religieuses locales avant le 1^{er} juillet et qui attendent déjà depuis des années par le biais d'une procédure de reconnaissance abrégée, sans que ces communautés doivent encore passer par une période d'attente de quatre ans. L'association des provinces flamandes affirme que la demande de reconnaissance n'a pas créé de droits dans le chef de ces communautés religieuses locales qui demandent la reconnaissance, mais on ne saurait nier qu'une demande de reconnaissance fait naître des attentes légitimes. C'est pourquoi le Gouvernement flamand instaure une procédure de reconnaissance abrégée pour ces communautés.

Afin d'objectiver cette distinction et de faire la clarté sur la question de connaître, parmi les communautés religieuses locales qui demandent la reconnaissance, celles qui peuvent prétendre à cette procédure de reconnaissance abrégée, une date fixe a été choisie, à savoir le 1^{er} juillet 2019. Ceci permet d'éviter également que des communautés religieuses locales présentent une demande de reconnaissance dans le seul but de contourner la période d'attente » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2020-2021, Nr. 854/1, S. 37).

Diese Ziele sind legitim.

B.53. Das gewählte Datum, nämlich der 1. Juli 2019, ist unter Berücksichtigung der diesbezüglichen weiten Beurteilungsfreiheit des Dekretgebers im Lichte dieser Ziele sachdienlich. Es liegt weit genug in der Vergangenheit, wodurch der Dekretgeber davon ausgehen durfte, dass die lokalen Glaubensgemeinschaften, die einen Antrag vor

diesem Datum eingereicht haben, legitime Erwartungen hinsichtlich einer raschen Bearbeitung ihres Antrags haben. Es liegt auch ausreichend weit vor dem 16. Juni 2021, also dem Datum, an dem der Dekretentwurf im Flämischen Parlament eingebracht wurde, sodass der Dekretgeber ebenso davon ausgehen durfte, dass die Anträge, die unter die Übergangsregelung fallen, nicht eingereicht wurden, um die Wartezeit zu umgehen.

B.54.1. Die Übergangsregelung ist schließlich auch nicht mit unverhältnismäßigen Folgen verbunden. Sie ermöglicht keine voreiligen Anerkennungen, da die lokalen Glaubensgemeinschaften, die vor dem 1. Juli 2019 einen Anerkennungsantrag beim repräsentativen Organ eingereicht haben und die Übergangsregelung in Anspruch nehmen, mit Ausnahme der Wartezeit und der Anforderungen in Bezug auf die finanzielle Transparenz während der Wartezeit im Sinne der Artikel 11 und 12 des angefochtenen Dekrets alle Anerkennungskriterien aus Artikel 7 desselben Dekrets erfüllen müssen, um für eine Anerkennung in Betracht zu kommen.

Die Anforderungen in Bezug auf die finanzielle Transparenz während der Wartezeit, die bei Anwendung der angefochtenen Übergangsregelung entfallen, werden außerdem teilweise durch die Informationen und Dokumente ausgeglichen, die die lokale Glaubensgemeinschaft übermitteln muss, um nach der Übergangsregelung für eine Anerkennung in Betracht zu kommen. Nach Artikel 67 § 2 Nrn. 9 bis 11 des angefochtenen Dekrets muss die aktualisierte Akte (1) den letzten Jahresabschluss für alle Tätigkeiten der lokalen Glaubensgemeinschaft, ergänzt um einen Jahresabschluss für den Teil ihrer Tätigkeiten, der sich auf die materiellen Aspekte des Kultes bezieht, (2) eine Übersicht aller Sach- oder Geldspenden in Bezug auf die materiellen Aspekte des Kultes, bei denen die lokale Glaubensgemeinschaft in den zwei letzten Jahren unmittelbar oder mittelbar die Empfängerin war und die einen Wert von 1 000 Euro und mehr haben, und (3) einen Entwurf des Mehrjahresplans für die nächsten sechs Jahre, in dem die Einnahmen und Ausgaben der zu errichtenden Verwaltung des Kultes nach der Anerkennung geschätzt werden, enthalten.

B.54.2. Die Übergangsregelung sieht ferner keinen unverhältnismäßigen administrativen Aufwand für die Behörden vor, die eine Stellungnahme zum Anerkennungsantrag abgeben müssen. Es ist nicht so, dass die stellungnehmenden Behörden gleichzeitig mit allen vor dem 1. Juli 2019 eingereichten Anträgen konfrontiert werden. Das verkürzte Verfahren setzt nämlich voraus, dass das repräsentative Organ zunächst innerhalb eines Jahres nach Inkrafttreten des angefochtenen Dekrets einen aktualisierten Antrag einreicht, woraufhin die Flämische Regierung im Falle der Zulässigkeit des Antrags diesen innerhalb von 30 Tagen nach Erhalt unter anderem den stellungnehmenden Behörden zuleitet. Die stellungnehmenden Behörden haben anschließend eine ausreichend lange Frist von vier Monaten, um ihre Stellungnahme abzugeben.

B.54.3. Der Umstand, dass die finanzierenden Behörden die lokalen Glaubensgemeinschaften, die nach der Übergangsregelung anerkannt werden, finanziell unterstützen müssen, ist keine Folge der Übergangsregelung, sondern des Dekrets vom 7. Mai 2004.

B.55. Der einzige Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7805 ist unbegründet.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

- erklärt Artikel 7 Nr. 3 erster Satz und Nr. 9, Artikel 16 Nr. 8 und Artikel 17 § 1 erster Satz des Dekrets der Flämischen Region vom 22. Oktober 2021 « zur Regelung der Anerkennung der lokalen Glaubensgemeinschaften, der Verpflichtungen der Verwaltungen des Kultes und der diesbezüglichen Aufsicht und zur Abänderung des Dekrets vom 7. Mai 2004 über die materielle Organisation und die Arbeitsweise der anerkannten Kulte » für nichtig;

- weist die Klagen unter Berücksichtigung des in B.36.2 und B.36.3 Erwähnten im Übrigen zurück.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 20. Juli 2023.

Der Kanzler,

N. Dupont

Der Präsident,

L. Lavrysen

COUR CONSTITUTIONNELLE

[C – 2024/004100]

Extrait de l'arrêt n° 45/2024 du 11 avril 2024

Numéro du rôle : 8086

En cause : le recours en annulation partielle du décret de la Région wallonne du 9 mars 2023 « relatif aux déchets, à la circularité des matières et à la propreté publique », introduit par l'ASBL « Recupel » et autres.

La Cour constitutionnelle,

composée des présidents Pierre Nihoul et Luc Lavrysen, et des juges Thierry Giet, Joséphine Moerman, Michel Pâques, Yasmine Kherbache, Sabine de Bethune, Emmanuelle Bribosia, Willem Verrijdt et Magali Plovie, assistée du greffier Frank Meererschaut, présidée par le président Pierre Nihoul,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet du recours et procédure*

Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 5 octobre 2023 et parvenue au greffe le 10 octobre 2023, un recours en annulation partielle du décret de la Région wallonne du 9 mars 2023 « relatif aux déchets, à la circularité des matières et à la propreté publique » (publié au *Moniteur belge* du 31 juillet 2023; *erratum* au *Moniteur belge* du 25 octobre 2023) a été introduit par l'ASBL « Recupel », l'ASBL « Bebat », l'ASBL « Recytyre », l'ASBL « Techlink », l'ASBL « Agoria », l'ASBL « Traxio », l'ASBL « Groupement professionnel belge des Importateurs et Concessionnaires d'Usines d'Outillage », l'ASBL « Fédération Belge des Fournisseurs de Machines, Bâtiments et Equipements et services connexes pour l'Agriculture et les Espaces verts » et la SA « Sortbat », assistées et représentées par Me Dominique Lagasse, avocat au barreau de Bruxelles.

Par la même requête, les parties requérantes demandaient également la suspension partielle du même décret. Par l'arrêt n° 5/2024 du 11 janvier 2024 (ECLI:BE:GHCC:2024:ARR.005), publié au *Moniteur belge* du 15 janvier 2024, la Cour a partiellement suspendu le décret.

(...)

II. *En droit*

(...)

Quant à l'étendue du recours en annulation

B.1.1. La requête comporte une demande de suspension et un recours en annulation. La demande de suspension ne concerne qu'une partie des dispositions dont l'annulation est demandée. Par ailleurs, la demande de suspension est déclinée en deux volets. A titre principal, les parties requérantes demandent la suspension de l'article 123, § 1^{er}, 24° à