

De Minister van Begroting en Financiën, Luchthavens en Sportinfrastructuren,  
A. DOLIMONT  
De Minister van Leefmilieu, Natuur, Bossen, Landelijke Aangelegenheden en Dierenwelzijn,  
C. TELLIER

Nota

(1) Zitting 2023-2024.  
Stukken van het Waals Parlement, 1710 (2023-2024) Nrs. 1 tot 4  
Volledig verslag, plenaire zitting van 26 april 2024  
Bespreking.  
Stemming.

## BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST — REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

### GEMEENSCHAPPELIJKE GEMEENSCHAPSCOMMISSIE VAN BRUSSEL-HOOFDSTAD

[C – 2024/008612]

29 AUGUSTUS 2024. — Besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van artikel 15, § 2 van gezamenlijk decreet en ordonnantie van 26 april en 16 mei 2019 betreffende de Brusselse ombudsman

### VERSLAG AAN HET VERENIGD COLLEGE VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE GEMEENSCHAPSCOMMISSIE

Betreeft : Ontwerpbesluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie houdende uitvoering van artikel 15, § 2 van gezamenlijk decreet en ordonnantie met betrekking tot de Brusselse ombudsman van 16 mei 2019 - Klokkenuiders.

#### I. Context

Het gezamenlijk decreet en ordonnantie van 16 mei 2019 betreffende de Brusselse ombudsman belasten het Verenigd College, voor wat haar diensten betreft, met de taak om de modaliteiten te bepalen met betrekking tot de oprichting, de organisatie en de werking van het interne luik van het systeem voor de melding van een vermoedelijke integriteitsschending .

Het Verenigd College moet in het bijzonder de modaliteiten bepalen voor de communicatie, de verwerking en het onderzoek naar aanleiding van een interne melding, evenals de modaliteiten met betrekking tot de verantwoordelijkheden, bevoegdheden, rollen, functies en keuze van het interne luik van het systeem voor de melding van een vermoedelijke schending van de integriteit.

#### II. Samenvatting

Art. 1: Dit artikel herinnert aan het doel van het besluit dat, in overeenstemming met het gezamenlijk decreet en de ordonnantie van 26 april en 16 mei 2019 betreffende de Brusselse ombudsman, gedeeltelijk beoogt de richtlijn (EU) 2019/1937 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2019 betreffende de bescherming van personen die inbreuken op het Unierecht melden, om te zetten.

Art.2 : Dit artikel bepaalt dat dit besluit van toepassing is op het personeel van de instanties bedoeld in artikel 2, § 1 van het gezamenlijk decreet en de ordonnantie van 26 april en 16 mei 2019 betreffende de Brusselse ombudsman.

Art.3: Dit artikel betreft de definitie-elementen.

Art.4: Elke instantie, onder de bevoegdheid van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, stelt kanalen in voor de ontvangst en behandeling van interne meldingen van vermoede inbreuken op de integriteit.

Art. 5: Dit artikel voorziet dat het personeelslid dat overweegt een vermoede inbreuk op de integriteit te melden, geïnformeerd en geadviseerd kan worden over de inhoud en de toepassing van dit ontwerpbesluit door de integriteitsvertrouwenspersoon die bevoegd is voor zijn instelling.

Art. 6: Dit artikel bepaalt dat de interne actoren die bevoegd zijn voor het ontvangen van meldingen en die meldingsrapporten ontvangen, de informatie die zij verzamelen niet mogen onthullen aan andere actoren dan degenen die bevoegd zijn voor de behandeling van de melding, op alle fasen van het meldingsproces. Op dezelfde manier waarborgt het systeem, door zijn ontwerp, implementatie en beheer, de vertrouwelijkheid van het proces in termen van veiligheid.

### COMMISSION COMMUNAUTAIRE COMMUNE DE BRUXELLES-CAPITALE

[C – 2024/008612]

29 AOUT 2024. — Arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune du 29 août 2024 portant exécution de l'article 15, § 2, du décret et ordonnance conjoints des 26 avril et 16 mai 2019 relatifs au médiateur bruxellois

### RAPPORT AU COLLÈGE RÉUNI DE LA COMMISSION COMMUNAUTAIRE COMMUNE

Sujet : Projet d'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune portant exécution de l'article 15, § 2, du décret et ordonnance conjoints des 26 avril et 16 mai 2019 relatifs au médiateur bruxellois - Lanceurs d'alerte.

#### I. Contexte

Les décret et ordonnance conjoints du 16 mai 2019 relatifs au médiateur bruxellois confient au Collège réuni, en ce qui concerne ses services, la tâche de déterminer les modalités relatives à la création, à l'organisation et au fonctionnement de la composante interne du système de signalement d'une atteinte suspectée à l'intégrité .

Le Collège réuni doit, en particulier, déterminer les modalités de communication, de traitement et d'enquête suite à un signalement interne, ainsi que les modalités relatives aux responsabilités, compétences, rôles, fonctions et à la sélection de la composante interne du système de signalement d'une atteinte suspectée à l'intégrité.

#### II. Résumé

Art. 1 : Cet article rappelle l'objet de l'arrêté qui vise, conformément au décret et ordonnance conjoints des 26 avril et 16 mai 2019 relatifs au médiateur bruxellois, à transposer partiellement la directive (UE) 2019/1937 du Parlement européen et du Conseil du 23 octobre 2019 sur la protection de personnes qui signalent des violations du droit de l'Union.

Art.2: Cet article énonce que le présent projet d'arrêté est applicable aux membres du personnel des instances visées à l'article 2, § 1<sup>er</sup> du décret et ordonnance conjoints des 26 avril et du 16 mai 2019 relatifs au médiateur bruxellois, relevant de la compétence de la Commission communautaire commune.

Art. 3 : Cet article porte sur les éléments de définition.

Art.4: Chaque instance, relevant de la compétence de la Commission communautaire commune, met en place des canaux pour la réception et le traitement des signalements internes d'une atteinte suspectée à l'intégrité.

Art. 5 : Cet article prévoit que le membre du personnel qui envisage de signaler une atteinte suspectée à l'intégrité peut se faire informer et conseiller sur le contenu et l'application du présent projet d'arrêté par la personne de confiance d'intégrité compétente pour son institution

Art. 6 : Cet article énonce que les acteurs internes compétents pour la réception des signalements qui reçoivent les rapports de signalement ne peuvent révéler les informations qu'ils recueillent à aucun autre acteur que ceux compétents pour assurer le traitement du signalement, et ce, à toutes les phases du processus de signalement. De même, le système, de par sa conception, sa mise en place et sa gestion, protège en termes de sécurité la confidentialité du processus.

Art. 7: Dit artikel bepaalt dat elke entiteit een of meer vertrouwenspersonen integriteit moet hebben, per taalrol, die de meldingen kan ontvangen. Het voorziet er ook in dat de entiteiten genoemd in artikel 3 van het ontwerpbesluit gezamenlijke vertrouwenspersonen integriteit kunnen aanstellen. De vertrouwenspersoon integriteit kan worden aangewezen na een vergelijkende selectie of werving, georganiseerd in overeenstemming met de statuten van de verschillende entiteiten genoemd in artikel 3. Een interne aanwijzing is dus ook mogelijk. Het bepaalt de verschillende waarborgen en maatregelen die moeten worden getroffen om ervoor te zorgen dat de vertrouwenspersoon integriteit zijn functie autonoom en effectief uitoefent.

Art. 8: Dit artikel bepaalt de voorwaarden voor de aanwijzing van de vertrouwenspersoon integriteit (bijvoorbeeld: onverenigbaarheid, diploma, opleiding). Vertrouwenspersonen integriteit hebben een diploma dat toegang geeft tot functies van niveau A en worden aangesteld voor een periode van zes jaar (verlengbaar voor maximaal zes maanden). De vertrouwenspersoon integriteit volgt een basistraining, waarvan de inhoud voorafgaand wordt besproken met de bevoegde interne auditdienst of, bij gebreke daarvan, de bevoegde dienst bij de bevoegde dienst van de Brusselse ombudsman. Bij niet-naleving van deze voorwaarden eindigt de aanwijzing van de vertrouwenspersoon integriteit van rechtswege. Een overgangperiode van zes maanden is in principe noodzakelijk maar kan in onderling overleg worden verkort.

Art. 9: Dit artikel verduidelijkt dat het personeelslid een integriteitsschending gebaseerd op een redelijk vermoeden kan melden aan de interne actoren die bevoegd zijn voor het ontvangen van meldingen voor zijn instelling. In geval van gerechtvaardigde vrees voor inactiviteit of vergelding, kan het personeelslid de vermoede integriteitsschending melden aan de bevoegde dienst bij de Brusselse ombudsman.

Art. 10: Dit artikel voorziet dat de melding schriftelijk en/of mondeling kan gebeuren en eventueel anoniem kan zijn. De kanalen voor het ontvangen van meldingen zijn op een veilige manier ontworpen en waarborgen de vertrouwelijkheid van de identiteit van de melder en eventuele derden vermeld in de melding en, indien nodig, hun anonimiteit. Indien de melder daarom verzoekt, wordt er een persoonlijke ontmoeting georganiseerd met de interne actor die bevoegd is voor het ontvangen van meldingen. Deze ontmoeting moet plaatsvinden binnen een termijn van 15 werkdagen vanaf het verzoek. Deze ontmoeting wordt zo georganiseerd dat de identiteit van de melder en eventuele derden vermeld in de melding vertrouwelijk blijft. De interne meldingskanalen van de in artikel 3 bedoelde instellingen zorgen ervoor dat er volledige en nauwkeurige verslagen van de ontmoeting worden bewaard in een duurzame en herstelbare vorm. De interne meldingskanalen van de in artikel 3 bedoelde instellingen hebben het recht om de ontmoeting in een van de vormen zoals bepaald in het besluit vast te leggen en geven de melder de mogelijkheid om het verslag van de ontmoeting te controleren, te corrigeren en goed te keuren door zijn handtekening toe te voegen. De mogelijkheid om anonieme meldingen toe te staan, heeft tot doel te voldoen aan het beginsel van behoorlijk bestuur.

Art. 11: Dit artikel bepaalt de inhoud van de schriftelijke melding of het schriftelijke bewijs van de mondelinge melding.

Art. 12: Dit artikel bepaalt dat de interne acteur die bevoegd is voor het ontvangen van meldingen binnen zeven werkdagen na de schriftelijke melding of het bewijs van de mondelinge melding bij de auteur ervan een ontvangstbevestiging stuurt. Een ontvangstbevestiging wordt ook verstrekt in geval van anonieme melding, via het beveiligde kanaal zoals bedoeld in artikel 7 § 3 van het ontwerpbesluit. Indien de melder uitdrukkelijk bezwaar maakt tegen het ontvangen van deze ontvangstbevestiging of indien de ontvangst van deze ontvangstbevestiging de bescherming van de identiteit van de melder in gevaar brengt of kan brengen, motiveert de interne acteur die bevoegd is voor het ontvangen van meldingen zijn beslissing om geen ontvangstbevestiging te sturen. In geval van melding bij de functioneel chef of de verantwoordelijke van de administratieve eenheid, dient deze laatste het meldingsrapport op een veilige manier door te sturen naar de integriteitsvertrouwenspersoon of de bevoegde interne auditdienst zo snel mogelijk en de melder hiervan onmiddellijk op de hoogte te stellen. De integriteitsvertrouwenspersonen en de bevoegde interne auditdiensten houden een register bij van de vermoede integriteitsschendingen. De toegang tot dit register is beperkt tot personen die bevoegd zijn voor de behandeling van de melding of de bescherming van de melder en tot de bevoegde dienst bij de Brusselse ombudsman.

Art. 13: Dit artikel bepaalt dat de integriteitsvertrouwenspersonen of de bevoegde interne auditdiensten, indien nodig, de melder kunnen uitnodigen om de elementen van de inbreuk toe te lichten binnen 15 werkdagen na de ontvangstbevestiging. Op verzoek van de melder kunnen de toelichtingen schriftelijk worden verstrekt binnen dezelfde termijn.

Art. 7 : Cet article énonce que chaque instance doit disposer d'une ou plusieurs personne(s) de confiance d'intégrité, par rôle linguistique, qui peut(vent) recevoir les signalements. Il prévoit également que les instances visées à l'article 3 du projet d'arrêté peuvent établir des personnes de confiance d'intégrité communes. La personne de confiance d'intégrité peut être désignée à la suite d'une sélection comparative ou d'un recrutement, organisés conformément aux statuts des différentes instances visées à l'article 3. Une désignation en interne est donc également possible. Il détermine les différentes garanties et mesures à mettre en place pour que la personne de confiance d'intégrité exerce sa fonction de manière autonome et efficace.

Art. 8 : Cet article énonce les conditions de désignation de la personne de confiance d'intégrité (par exemple : incompatibilité, diplôme, formation). Les personnes de confiance de confiance d'intégrité sont titulaires d'un diplôme donnant accès aux fonctions de niveau A et sont désignées pour une période de six ans (prolongeable pour une durée maximum de six mois). La personne de confiance de confiance d'intégrité suit une formation de base, dont le contenu fait l'objet d'une concertation préalable avec le service d'audit interne compétent, ou, à défaut, le service compétent auprès du médiateur bruxellois. En cas de non-respect de ces conditions, la désignation de la personne de confiance d'intégrité prend fin de plein droit. Une période de transition de six mois est en principe nécessaire mais peut être raccourcie de commun accord.

Art. 9 : Cet article précise que le membre du personnel peut signaler une atteinte à l'intégrité fondée sur une présomption raisonnable aux acteurs internes compétents pour la réception des signalements pour son instance. En cas de crainte légitime d'inertie ou de représailles, le membre du personnel peut signaler l'atteinte suspectée à l'intégrité au service compétent auprès du médiateur bruxellois.

Art. 10: Cet article prévoit que le signalement peut s'effectuer par écrit et/ou oralement et peut s'effectuer de façon anonyme. Les canaux pour la réception des signalements sont conçus de manière sécurisée et garantissent la confidentialité de l'identité de l'auteur de signalement et de tout tiers mentionné dans le signalement et, au besoin, leur anonymat. Si l'auteur de signalement le demande, une rencontre en personne avec l'acteur interne compétent pour la réception des signalements est organisée. Cette rencontre doit avoir lieu dans un délai de 15 jours ouvrables à dater de la demande. Cette rencontre est organisée de manière telle que l'identité de l'auteur de signalement et de tout tiers mentionné dans le signalement reste confidentielle. Les canaux de signalement interne des instances visées à l'article 3 veillent à ce que des comptes rendus complets et précis de la rencontre soient conservés sous une forme durable et récupérable. Les canaux de signalement internes des instances visées à l'article 3 ont le droit de consigner la rencontre sous l'une des formes prévues par l'arrêté et donnent à l'auteur de signalement la possibilité de vérifier, de rectifier et d'approuver le procès-verbal de la rencontre par l'apposition de sa signature. L'opportunité d'ouvrir la voie aux signalements anonymes est de permettre de répondre au principe de bonne gouvernance.

Art. 11 : Cet article arrête le contenu du signalement écrit ou la preuve écrite du signalement oral.

Art. 12 : Cet article prévoit que l'acteur interne compétent pour la réception des signalements accuse réception de ce dernier auprès de son auteur dans un délai de sept jours ouvrables à dater du signalement écrit ou de la preuve du signalement oral jointe au signalement. Un accusé de réception est également fourni en cas de signalement anonyme, via le canal sécurisé visé à l'article 7 § 3 du projet d'arrêté. Si l'auteur de signalement s'oppose expressément à recevoir cet avis de réception ou si la réception de cet accusé de réception compromet ou est susceptible de compromettre la protection de l'identité de l'auteur de signalement, l'acteur interne compétent pour la réception des signalements motive sa décision de ne pas accuser réception. En cas de signalement auprès du chef fonctionnel ou du responsable d'unité administrative, ce dernier transmet le rapport de signalement de manière sécurisée à la personne de confiance d'intégrité ou au service d'audit interne compétent dans les plus brefs délais et informe immédiatement l'auteur de signalement de cette transmission. Les personnes de confiance d'intégrité et les services d'audit interne compétents tiennent un registre des atteintes suspectées à l'intégrité. L'accès à ce registre est limité aux personnes compétentes pour assurer le traitement du signalement ou la protection de l'auteur de signalement et au service compétent auprès du médiateur bruxellois.

Art. 13 : Cet article énonce que les personnes de confiance d'intégrité ou les services d'audit interne compétents peuvent inviter, si nécessaire, l'auteur de signalement à expliquer les éléments de l'atteinte dans les 15 jours ouvrables qui suivent l'accusé de réception. À la demande de l'auteur de signalement, les explications peuvent être fournies par écrit, dans le même délai.

Art. 14: De interne actor die bevoegd is voor de ontvangst van meldingen en die de melding heeft geregistreerd in het hierboven vermelde register, stuurt de melding vervolgens door naar een van de bevoegde interne actoren voor de behandeling van de melding. Het artikel bepaalt de bevoegde interne actoren voor de behandeling van de meldingen.

Art. 15: Dit artikel bepaalt dat de bevoegde interne auditdienst deze schriftelijke en gemotiveerde kennisgeving aan de melder moet verstrekken uiterlijk veertig werkdagen na de ontvangstbevestiging.

Art. 16: Dit artikel bepaalt dat de bevoegde interne auditdienst dit schriftelijk gemotiveerde advies aan de melder uiterlijk binnen veertig werkdagen na ontvangst meedeelt. De bevoegde interne auditdienst brengt de hoogste hiërarchische verantwoordelijke van het betrokken orgaan schriftelijk op de hoogte van het instellen van een onderzoek, of, indien er een redelijk vermoeden bestaat van zijn betrokkenheid bij de vermoede inbreuk op de integriteit, de bevoegde minister of staatssecretaris of het bevoegde beheersorgaan. Ook de bevoegde dienst bij de Brusselse ombudsman wordt hiervan op de hoogte gesteld. De bevoegde interne auditdienst registreert de relevante vervolgstappen in het meldingsregister.

Art. 17: Dit artikel bepaalt dat de bevoegde interne auditdienst dit schriftelijk gemotiveerde advies aan de melder uiterlijk binnen veertig werkdagen na ontvangst meedeelt. De bevoegde interne auditdienst brengt de hoogste hiërarchische verantwoordelijke van het betrokken orgaan schriftelijk op de hoogte van het instellen van een onderzoek, of, indien er een redelijk vermoeden bestaat van zijn betrokkenheid bij de vermoede inbreuk op de integriteit, de minister of staatssecretaris of het bevoegde beheersorgaan. Ook de bevoegde dienst bij de Brusselse bemiddelaar wordt hiervan op de hoogte gesteld. De bevoegde interne auditdienst registreert de relevante vervolgstappen in het meldingsregister.

Art. 18: Dit artikel bepaalt dat het hoofd van de bevoegde interne auditdienst het onderzoeksmandaat betreffende de integriteitsschending schriftelijk opstelt. Hij bepaalt de minimale elementen die het onderzoeksmandaat moet bevatten. Het onderzoek wordt afgesloten binnen een termijn van drie maanden. Het kan worden verlengd, mits motivering in het onderzoeksrapport, voor een maximale periode van negen maanden.

Art. 19: Dit artikel bepaalt dat het personeelslid, of voormalig personeelslid, waarop het onderzoek betrekking heeft, schriftelijk op de hoogte wordt gesteld van het onderzoek door de bevoegde interne auditdienst. Het bepaalt de minimale elementen die de kennisgeving moet bevatten. Het artikel voorziet in de mogelijkheid om niet op de hoogte te stellen, mits de verplichting tot motivering in het geschreven onderzoeksrapport.

Art. 20: Dit artikel bepaalt dat de onderzoekers die zijn aangewezen door de bevoegde interne auditdienst, elke persoon kunnen uitnodigen die zij geschikt achten voor een individuele verklaring. Het personeel binnen de entiteiten genoemd in artikel 3 van het besluit is verplicht positief te reageren op deze uitnodiging. Dit artikel legt de onderzoekers een aantal verplichtingen op met betrekking tot de verwerking van elke individuele verklaring die tijdens het interne onderzoek wordt verzameld, met name op het gebied van vrijheid van verklaring, objectiviteit en transparantie met betrekking tot de bevindingen van het onderzoek met betrekking tot de melder. Voor elke individuele verklaring wordt een ondertekend en gedateerd verslag opgesteld door alle aanwezige personen na afloop van de individuele verklaring. Indien een uitgenodigde persoon of, indien van toepassing, zijn raadsman, weigert te ondertekenen, wordt deze weigering in het schriftelijke verslag vermeld.

Art. 21: Dit artikel voorziet in de mogelijkheid dat de melder op elk moment tijdens het onderzoek, op eigen initiatief of op verzoek, uitleg kan geven over de vermeende inbreuk op de integriteit.

Art. 22: Dit artikel stelt dat om het onderzoek af te sluiten, de onderzoekers aangewezen door de bevoegde interne auditdienst een rapport opstellen met daarin hun bevindingen, beoordelingen en de maatregelen die zij aanbevelen met betrekking tot de vermeende inbreuk op de integriteit. Indien de bevoegde auditdienst van oordeel is dat het onderzoeksrapport bedoeld in § 1 voldoende elementen bevat om te concluderen dat de vermeende inbreuk op de integriteit niet heeft plaatsgevonden, sluit hij het onderzoek af. De bevoegde interne auditdienst communiceert het schriftelijke onderzoeksrapport voor verdere afhandeling aan:

1° de hoogste hiërarchische verantwoordelijke van een van de entiteiten genoemd in artikel 3 waar de vermeende inbreuk op de integriteit is gemeld, of, indien er een redelijk vermoeden bestond van betrokkenheid van de hoogste hiërarchische verantwoordelijke bij de vermeende inbreuk op de integriteit of wanneer de hoogste hiërarchische verantwoordelijke betrokken is bij de inbreuk op de integriteit, aan de minister of staatssecretaris of bevoegd beheersorgaan;

2° zijn auditcomité;

Art. 14 : L'acteur interne compétent pour la réception des signalements qui a inscrit le signalement au sein du registre susmentionné, transmet ensuite le signalement à un des acteurs compétents pour le traitement du signalement.

Art. 15 : Cet article prévoit que le service d'audit interne compétent communique cet avis écrit et motivé à l'auteur de signalement au plus tard dans les quarante jours ouvrables de l'accusé de réception.

Art. 16 : Cet article prévoit que le service d'audit interne compétent communique cet avis écrit et motivé à l'auteur de signalement au plus tard dans les quarante jours ouvrables de l'accusé de réception. Le service d'audit interne compétent informe le responsable hiérarchique le plus élevé de l'instance concernée de l'ouverture d'une enquête par écrit, ou, quand il existe un soupçon raisonnable de son implication dans l'atteinte suspectée à l'intégrité, le ministre ou secrétaire d'état ou organe de gestion compétent. Le service compétent auprès du médiateur bruxellois en est également informé. Le service d'audit interne compétent inscrit dans le registre les suites utiles réservées au signalement.

Art. 17 : Cet article prévoit que le service d'audit interne compétent communique cet avis écrit et motivé à l'auteur de signalement au plus tard dans les quarante jours ouvrables de l'accusé de réception. Le service d'audit interne compétent informe le responsable hiérarchique le plus élevé de l'instance concernée de l'ouverture d'une enquête par écrit, ou, quand il existe un soupçon raisonnable de son implication dans l'atteinte suspectée à l'intégrité, le ministre ou secrétaire d'état ou organe de gestion compétent. Le service compétent auprès du médiateur bruxellois en est également informé. Le service d'audit interne compétent inscrit dans le registre les suites utiles réservées au signalement.

Art. 18 : Cet article dispose que le responsable du service d'audit interne compétent établit par écrit le mandat d'enquête sur l'atteinte à l'intégrité. Il détermine les éléments minimums que doit contenir le mandat d'enquête. L'enquête est clôturée dans un délai de trois mois. Elle peut être prolongée, moyennant motivation dans le rapport d'enquête, pour une période supplémentaire de neuf mois maximum.

Art. 19 : Cet article dispose que le membre du personnel, ou l'ancien membre, visé par l'enquête reçoit notification écrite de l'enquête par le service d'audit interne compétent. Il détermine les éléments minimums que doit contenir la notification. L'article prévoit une possibilité de ne pas notifier, moyennant l'obligation de motivation dans le rapport écrit de l'enquête.

Art. 20 : Cet article dispose que les enquêteurs délégués par le service d'audit interne compétent peuvent inviter toute personne qu'ils jugent appropriée pour une déclaration individuelle. Les membres du personnel au sein des instances visées à l'article 3 de l'arrêté sont tenus de répondre positivement à cette invitation. Cet article met à charge des enquêteurs un certain nombre d'obligations quant aux modalités de traitement de chaque déclaration individuelle recueillie au cours de l'enquête interne, notamment en termes de liberté de déclaration, d'objectivité et de transparence quant aux constatations de l'enquête concernant la personne déclarante. Pour chaque déclaration individuelle, il est établi un compte-rendu écrit signé et daté par toutes les personnes présentes à l'issue de la déclaration individuelle. Néanmoins, si une personne invitée ou, le cas échéant, son conseil, refuse de signer, ce refus est consigné dans le compte rendu écrit.

Art. 21 : Cet article prévoit que l'auteur de signalement peut, à tout moment de l'enquête, d'initiative ou sur demande fournir des explications sur l'atteinte suspectée à l'intégrité signalée.

Art. 22 : Cet article énonce que, pour clôturer l'enquête, les enquêteurs délégués par le service d'audit interne compétent rédigent un rapport incluant leurs constatations, leurs appréciations et les mesures qu'ils recommandent à l'égard de l'atteinte suspectée à l'intégrité. Si le service d'audit interne compétent estime que le rapport de l'enquête visé au § 1<sup>er</sup> contient suffisamment d'éléments pour conclure que l'atteinte suspectée à l'intégrité n'a pas eu lieu, il clôture l'enquête. Le service d'audit interne compétent communique, pour suite voulue, le rapport écrit de l'enquête :

1° au responsable hiérarchique le plus élevé de l'une des instances visées à l'article 3 où a été signalée l'atteinte suspectée à l'intégrité, ou, s'il existait un soupçon raisonnable de l'implication du responsable hiérarchique le plus élevé dans l'atteinte suspectée à l'intégrité ou quand le responsable hiérarchique le plus élevé est impliqué dans l'atteinte à l'intégrité, au ministre ou secrétaire d'état ou organe de gestion compétent ;

2° à son Comité d'audit ;

3° de bevoegde dienst bij de bevoegde dienst van de Brusselse ombudsman.

De bevoegde interne auditdienst brengt de melder en de betrokkenen bij het onderzoek schriftelijk op de hoogte van de resultaten van het onderzoek. Het artikel bepaalt dat in geval van kennisname van een misdaad of overtreding, artikel 29 van het Wetboek van Strafvordering van toepassing is, en de bevoegde interne auditdienst brengt de Procureur des Konings hiervan op de hoogte. Dit wordt ook schriftelijk meegedeeld aan de bevoegde dienst bij de bevoegde dienst van de Brusselse ombudsman.

Art. 23: Dit artikel bepaalt dat de verantwoordelijkheid voor de verwerking van persoonsgegevens die plaatsvindt in het kader van een interne melding berust bij het orgaan dat een melding ontvangt. Elke informatie waaruit de identiteit van de melder en van derden die in de melding worden genoemd, direct of indirect kan worden afgeleid, mag onder geen beding worden bekendgemaakt zonder hun uitdrukkelijke, schriftelijke en vrije toestemming. De identiteit van de melder, van elke derde die in de melding wordt genoemd, en alle andere informatie waaruit de identiteit van de melder en van elke derde die in de melding wordt genoemd, direct of indirect kan worden afgeleid, mag alleen worden bekendgemaakt wanneer dit een noodzakelijke en evenredige verplichting is opgelegd door bijzondere wetgeving in het kader van onderzoeken door nationale autoriteiten of in het kader van gerechtelijke procedures, met name om de verdedigingsrechten van de betrokken persoon te waarborgen.

Art. 24: De bekendmakingen op basis van voornoemde uitzondering zijn onderworpen aan passende waarborgmaatregelen volgens de regels van de Europese Unie en de toepasselijke Belgische regels. In het bijzonder worden de melders geïnformeerd voordat hun identiteit wordt onthuld, tenzij dergelijke informatie het onderzoek of de betreffende gerechtelijke procedures zou kunnen schaden. Het bevoegde interne auditdienst die informatie ontvangt over inbreuken op de integriteit die bedrijfsgeheimen bevatten, mag deze bedrijfsgeheimen niet gebruiken of bekendmaken voor doeleinden die verder gaan dan wat nodig is voor een passende opvolging. Iedere persoon die niet gemachtigd is kennis te nemen van een melding of de informatie die het bevat en toch zo'n melding ontvangt, valt onder passende waarborgmaatregelen volgens de regels van de Europese Unie en de toepasselijke Belgische regels. Deze persoon doet ook alle redelijke inspanningen om de melding in haar oorspronkelijke vorm door te geven aan het bevoegde interne of externe meldingskanaal.

Art. 25: De doeleinden van de gegevensverwerking in reactie op een melding zijn het ontvangen en opvolgen van meldingen van inbreuken op de integriteit om de juistheid van de beweringen in de melding of bekendmaking te controleren en, indien nodig, de gemelde inbreuk op de integriteit te behandelen, waaronder maatregelen zoals een intern vooronderzoek, onderzoek, vervolging, terugvordering van gelden of afsluiting van de procedure.

Art. 26: Dit artikel bepaalt dat informatie over de inhoud en toepassing van dit besluit permanent beschikbaar moet zijn in een apart gedeelte van de website van het instelling.

Art. 27: Dit artikel stelt de datum van inwerkingtreding van dit besluit vast.

Art. 28: Dit artikel bepaalt dat elk bevoegde lid van het Verenigd College, afhankelijk van het betrokken onderwerp, belast is met de uitvoering van dit besluit.

### III. Verloop van de behandeling van een melding - samenvatting

Om elk personeelslid te laten beschikken over duidelijke informatie, kan de behandeling van een melding als volgt worden samengevat:

#### Wat kan er gemeld worden?

Elke vermoedelijke integriteitsschending:

- die reeds heeft plaatsgevonden, die bezig is of op het punt staat plaats te vinden binnen een instantie bedoeld in het besluit, en;

- die gebaseerd is op een redelijk vermoeden.

#### Aan wie kan er gemeld worden?

Bij de aangewezen vertrouwenspersoon voor integriteit van de instantie waartoe het personeel lid behoort, de functionele chef, of bij de interne auditdienst die bevoegd is voor die instantie, indien aanwezig.

In onderschikte orde kan het personeelslid, als er gegronde vrees bestaat dat er geen nuttig gevolg gegeven zal worden aan de melding of dat hij of zij omwille van deze melding represailles riskeert, zich rechtstreeks richten tot de bevoegde dienst van de Brusselse ombudsman.

#### Hoe kan de melding gebeuren?

Schriftelijk of mondeling, al dan niet anoniem.

Er worden beveiligde kanalen opgezet om deze meldingen mogelijk te maken.

3° au service compétent auprès du service compétent auprès du médiateur bruxellois.

Le service d'audit interne compétent informe, par écrit, l'auteur du signalement et les personnes concernées par l'enquête du résultat de l'enquête. L'article indique qu'en cas de prise de connaissance d'un crime ou d'un délit, l'article 29 du Code d'instruction criminelle trouve à s'appliquer, et le service d'audit interne compétent en informe le Procureur du Roi. Il en informe également par écrit le service compétent auprès du service compétent auprès du médiateur bruxellois.

Art. 23 : Cet article dispose que la responsabilité des traitements de données à caractère personnel effectués dans le cadre d'un signalement interne incombe à l'instance qui reçoit un signalement. Toute information à partir de laquelle l'identité de l'auteur de signalement et de tout tiers mentionné dans le signalement peut être directement ou indirectement déduite ne peut en aucun cas être divulguée sans le consentement exprès, écrit et libre de celui-ci. L'identité de l'auteur de signalement, de tout tiers mentionné dans le signalement et toute autre information à partir de laquelle l'identité de l'auteur de signalement et de tout tiers mentionné dans le signalement peut être directement ou indirectement déduite, peuvent être divulguées uniquement lorsqu'il s'agit d'une obligation nécessaire et proportionnée imposée par une législation spéciale dans le cadre d'enquêtes menées par des autorités nationales ou dans le cadre de procédures judiciaires, notamment, en vue de sauvegarder les droits de la défense de la personne concernée.

Art. 24 : Les divulgations effectuées en vertu de la dérogation précitée font l'objet de mesures de sauvegarde appropriées en vertu des règles de l'Union européenne et des règles belges applicables. En particulier, les auteurs de signalement sont informés avant que leur identité ne soit divulguée, à moins qu'une telle information ne risque de compromettre les enquêtes ou les procédures judiciaires concernées. Le service d'audit interne compétent qui reçoit des informations sur des atteintes à l'intégrité qui comportent des secrets d'affaires ne peut pas utiliser ou divulguer ces secrets d'affaires à des fins allant au-delà de ce qui est nécessaire pour assurer un suivi approprié. Toute personne, qui n'est pas autorisée à prendre connaissance d'un signalement ou des informations qu'il contient et qui reçoit néanmoins un tel signalement, est soumise aux mesures de sauvegarde appropriées en vertu des règles de l'Union européenne et des règles belges applicables. Cette personne fait également tous les efforts raisonnables pour transmettre le signalement dans sa forme originale au canal de signalement interne ou externe compétent.

Art. 25 : Les finalités du traitement des données en réponse à un signalement sont de recevoir et de suivre les signalements d'atteintes à l'intégrité afin de vérifier l'exactitude des allégations faites dans le signalement ou la divulgation et, si nécessaire, de traiter l'atteinte à l'intégrité signalée, y compris par des mesures telles qu'une enquête préalable interne, une enquête, des poursuites, une action en recouvrement de fonds ou la clôture de la procédure.

Art. 26 : Cet article énonce que les informations relatives au contenu et l'application du présent arrêté doivent être disponibles de manière permanente dans une section distincte du site internet de l'instance.

Art. 27 : Cet article fixe la date d'entrée en vigueur du présent arrêté.

Art. 28: Cet article dispose que chaque membre du Collège réuni compétent en matière de Fonction publique, est chargé de l'exécution du présent arrêté.

### III. Déroulé du traitement d'un signalement - récapitulatif

Afin de permettre à chaque membre du personnel du personnel de disposer d'une information claire, le traitement d'un signalement peut être résumé comme suit :

#### Qu'est ce qui peut être signalé ?

Toute atteinte suspectée à l'intégrité :

- qui a déjà eu lieu, est en train d'avoir lieu, ou qui est sur le point d'avoir lieu au sein d'une instance visée par l'arrêté et ;

- qui est fondée sur une présomption raisonnable.

#### A qui un signalement peut-il être effectué ?

Auprès de la personne de confiance d'intégrité désignée pour l'instance à laquelle appartient le membre du personnel, du chef fonctionnel ou auprès du service d'audit interne compétent pour cette instance, si il existe.

A titre subsidiaire et en cas de crainte légitime qu'aucune suite utile ne sera réservée au signalement ou, qu'en raison de ce signalement, il risque d'être soumis à des représailles, le membre du personnel peut directement s'adresser auprès du service compétent auprès du médiateur bruxellois.

#### Comment le signalement peut-il être effectué ?

Par écrit et/ou oralement, de manière anonyme ou non.

Des canaux sécurisés sont mis en place afin de permettre ces signalements.

Bovendien kan er op verzoek van de melder binnen de vijftien dagen een ontmoeting georganiseerd worden zodat hij aanvullende informatie kan verstrekken.

#### Behandeling van de melding

Binnen de zeven dagen na de schriftelijke melding of het bewijs van de mondelinge melding wordt een ontvangstbewijs overhandigd. Als de interne actor die bevoegd is voor de ontvangst van de meldingen het nodig acht, kan hij de melder ten laatste de vijftiende dag volgend op dit ontvangstbewijs uitnodigen voor een onderhoud om bijkomende informatie te verstrekken.

Deze laatste kan binnen dezelfde termijn vragen om deze informatie schriftelijk over te maken.

Van zodra deze stappen zijn uitgevoerd, wordt de melding overgemaakt aan de actor bevoegd voor de verwerking van de meldingen, die een voorafgaand ontvankelijkheidsonderzoek uitvoert dat ten laatste binnen veertig dagen na de ontvangstbevestiging van de melding moet afgesloten worden.

Als hij besluit een intern onderzoek te openen, moet dit binnen de drie maanden na de voorafgaande beslissing betreffende de ontvankelijkheid worden afgesloten. Deze termijn kan met maximaal negen maanden worden vermeld omwille van naar behoren gemotiveerde redenen.

Om het onderzoek af te sluiten stellen de onderzoekers die zijn gemachtigd door de bevoegde interne afdeling een verslag op met hun bevindingen, hun beoordelingen om de feiten te bepalen en/of bewijselementen aan te voeren en de maatregelen die zij aanbevelen om de vermoedelijke schending van de integriteit aan te pakken.

S. GATZ

#### RAAD VAN STATE afdeling Wetgeving

**Advies 76.879/2/V van 31 juli 2024 over een ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie 'tot uitvoering van artikel 15, § 2, van het gezamenlijk decreet en ordonnantie van 26 april en 16 mei 2019 betreffende de Brusselse ombudsman'**

Op 14 juni 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Ministers, Leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, bevoegd voor de Gezinsbijslagen, Begroting, Openbaar Ambt en Externe betrekkingen verzocht binnen een termijn van dertig dagen van rechtswege(\*) verlengd tot 31 juli 2024 een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie 'tot uitvoering van artikel 15, § 2, van het gezamenlijk decreet en ordonnantie van 26 april en 16 mei 2019 betreffende de Brusselse ombudsman'.

Het ontwerp is door de tweede vakantiekamer onderzocht op 30 juli 2024. De kamer was samengesteld uit Patrick RONVAUX, kamervoorzitter, Christine HOREVOETS en Laurence VANCRAÏE-BECK, staatsraden, en Anne Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Stéphane TELLIER, eerste auditeur en Ahmed TIOURIRINE, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Patrick RONVAUX.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 31 juli 2024.

\*

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

#### VOORAFGAANDE OPMERKINGEN

1. Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies wordt gegeven, vestigt de afdeling Wetgeving de aandacht van de adviesaanvragers erop dat de verkiezingen van 9 juni 2024 tot gevolg hebben dat het Verenigd College sedert die datum niet meer over de volheid van zijn bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of het ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft

De plus et à la demande de l'auteur du signalement, une rencontre peut être organisée dans un délai de 15 jours afin qu'il puisse fournir des informations complémentaires.

#### Traitement du signalement

Un accusé de réception est remis dans un délai de sept jours à dater du signalement écrit ou de la preuve du signalement oral. S'il l'estime nécessaire et au plus tard pour le quinzième jour qui suit cet accusé de réception, l'acteur interne compétent pour la réception du signalement invite son auteur à un entretien pour fournir des informations complémentaires.

Ce dernier peut demander à les transmettre par écrit, dans le même délai.

Une fois ces étapes effectuées, le signalement est transmis à l'acteur compétent pour le traitement des signalements, qui effectue une enquête préalable de recevabilité laquelle doit être clôturée dans un délai de maximum quarante jours suivant l'accusé de réception du signalement.

S'il conclut à l'ouverture d'une enquête interne, celle-ci devra être clôturée dans un délai de trois mois à dater de la décision préalable sur la recevabilité. Ce délai peut être prolongé pour une période supplémentaire de neuf mois maximum pour des motifs dûment justifiés.

Pour clôturer l'enquête, les enquêteurs délégués par l'acteur compétent pour le traitement des signalements rédigent un rapport incluant leurs constatations, leurs appréciations en vue de déterminer des faits et/ou apporter des éléments de preuve et les mesures qu'ils recommandent à l'égard de l'atteinte suspectée à l'intégrité.

S. GATZ

#### CONSEIL D'ÉTAT section de législation

**Avis 76.879/2/V du 31 juillet 2024 sur un projet d'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune 'portant exécution de l'article 15, § 2, du décret et ordonnance conjoints des 26 avril et 16 mai 2019 relatifs au médiateur bruxellois'**

Le 14 juin 2024, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par les Ministres, Membres du Collège réuni de la Commission communautaire commune, en charge des Prestations familiales, du Budget, de la Fonction publique et des Relations extérieures à communiquer un avis dans un délai de trente jours prorogé de plein droit (\*) jusqu'au 31 juillet 2024, sur un projet d'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune 'portant exécution de l'article 15, § 2, du décret et ordonnance conjoints des 26 avril et 16 mai 2019 relatifs au médiateur bruxellois'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre des vacances le 30 juillet 2024. La chambre était composée de Patrick RONVAUX, président de chambre, Christine HOREVOETS et Laurence VANCRAÏE-BECK, conseillers d'État, et Anne Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Stéphane TELLIER, premier auditeur et Ahmed TIOURIRINE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Patrick RONVAUX.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 31 juillet 2024.

\*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

#### OBSERVATIONS PRÉALABLES

1. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, la section de législation attire l'attention des demandeurs d'avis sur le fait qu'à la suite des élections du 9 juin 2024, le Collège réuni ne dispose plus, depuis cette date, de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Collège réuni

van het geheel van de feitelijke gegevens die het Verenigd College in aanmerking kan nemen als het te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

2. Het voorliggende ontwerp strekt tot gedeeltelijke omzetting van richtlijn (EU) 2019/1937 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2019 'inzake de bescherming van personen die inbreuken op het Unierecht melden'.

Om na te gaan of een richtlijn juist en volledig is omgezet, moet een concordantietabel worden opgesteld met de artikelen van de richtlijn en de daarmee overeenstemmende artikelen van de omzettingstekst, en vice versa. Die tabel dient ook het volgende te vermelden:

– de artikelen van de richtlijn die eventueel al zijn omgezet, en de overeenstemmende internrechtelijke teksten en artikelen waarbij die artikelen zijn omgezet;

– de artikelen van de richtlijn die nog moeten worden omgezet, hetzij door een andere regelgevende tekst van de overheid, hetzij door een andere overheid.

Om de doeltreffendheid van die controle te waarborgen, is het van belang dat die tabellen - die in alle opzichten juist moeten zijn - bij de aan de Raad van State gerichte adviesaanvraag worden gevoegd.

Hoewel in casu inderdaad tabellen bij de adviesaanvraag zijn gevoegd, zijn deze niet in beide richtingen opgesteld en zijn ze bovendien onjuist. De tabellen vermelden als pendant van bepalingen van de richtlijn hetzij bepalingen van het ontwerp die overduidelijk niet in de omzetting ervan voorzien, hetzij "ontworpen" bepalingen die niet bestaan. (1) Op een vraag over de inconsistenties in die omzettingstabellen en over de juiste opgave van de bepalingen die in de omzetting van de richtlijn voorzien, heeft de gemachtigde van de leden van het Verenigd College in zijn antwoord telkens een andere bepaling van het ontwerp opgegeven dan die welke in de omzettingstabellen vermeld staat. Hij heeft zelfs een bepaling aangehaald van het gezamenlijk decreet en ordonnantie van 26 april en 16 mei 2019 'met betrekking tot de Brusselse ombudsman'.

Men had er goed aan gedaan bij de adviesaanvraag correcte en volledige omzettingstabellen te voegen die in beide richtingen waren opgemaakt, zowel in het Nederlands als in het Frans. Door de onjuistheden in de omzettingstabellen kan de afdeling Wetgeving niet garanderen dat de tot stand gebrachte omzetting doelmatig is onderzocht. Uit het feit dat dit advies over bepaalde punten geen opmerkingen bevat, kan dan ook niets worden afgeleid.

3. Aangezien het ontwerp een beschermingsregeling invoert die essentieel is voor de verwezenlijking van de doelstellingen van richtlijn (EU) 2019/1937, is het raadzaam een verslag voor de leden van het Verenigd College op te stellen waarin, onder meer aan de hand van voorbeelden, de strekking en de samenhang van de regels die het voorliggende ontwerp invoert, uitdrukkelijk worden geformuleerd. Op die manier zullen degenen die het nodig achten een melding te doen, duidelijke informatie hebben over hoe ze te werk moeten gaan en hoe ze zullen worden beschermd.

Dat verslag voor de leden van het Verenigd College moet samen met het besluit in het *Belgisch Staatsblad* worden bekendgemaakt. Overeenkomstig artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973 moet ook dit advies daarbij worden gevoegd.

#### ALGEMENE OPMERKING

In het ontwerpbesluit wordt afwisselend melding gemaakt van "dagen" en "werkdagen". Naar aanleiding van de vraag of men dat onderscheid opzettelijk heeft gemaakt en van het verzoek het begrip "werkdagen" te definiëren, heeft de gemachtigde van de leden van het Verenigd College het volgende gesteld:

"Il s'agit dans tous les cas de jours ouvrables, définis comme les jours de travail habituels, excluant les samedis, dimanches et jours fériés légaux".

Door afwisselend gebruik te maken van de woorden "dagen" en "werkdagen" waar systematisch "werkdagen" bedoeld wordt, komt de rechtszekerheid in het gedrang. Indien het voor de stellers van het ontwerp steeds om werkdagen gaat, dient dat duidelijk te worden aangegeven in het dispositief. Hoe dan ook moet het begrip "werkdagen" in het ontworpen besluit ook worden gedefinieerd.

De aandacht van de stellers van het ontwerp wordt eveneens gevestigd op het feit dat in richtlijn (EU) 2019/1937 bepaalde termijnen in dagen worden uitgedrukt, maar dat het daarbij niet uitsluitend om werkdagen gaat. Er wordt onder meer op gewezen dat artikel 9, lid 1, b), van richtlijn (EU) 2019/1937 een termijn van zeven dagen vastlegt voor de bevestiging van ontvangst van een interne melding. Ook artikel 12 van het ontwerp voorziet in een termijn van zeven dagen,

peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

2. Le projet à l'examen vise à transposer partiellement la directive (UE) 2019/1937 du Parlement européen et du Conseil du 23 octobre 2019 'sur la protection des personnes qui signalent des violations du droit de l'Union'.

Pour contrôler qu'une directive est transposée correctement et complètement, il y a lieu d'établir un tableau de correspondance entre les articles de la directive et ceux de l'acte de transposition et vice versa. Il y a également lieu de mentionner dans ce tableau :

– les articles de la directive qui ont éventuellement déjà été transposés, en correspondance avec les actes de droit interne et les articles qui ont procédé à cette transposition ;

– les articles de la directive qui doivent encore être transposés soit par un autre instrument de l'autorité, soit par une autre autorité.

Pour assurer l'effectivité de ce contrôle, il importe que ces tableaux, exacts en tous points, soient joints à la demande d'avis adressée à la section de législation.

En l'espèce, si des tableaux sont effectivement joints à la demande d'avis, ceux-ci, outre qu'ils ne sont pas réalisés dans les deux sens, sont inexacts. Les tableaux identifient en regard des dispositions de la directive soit des dispositions du projet qui ne les transposent manifestement pas, soit mentionnent des dispositions « en projet » qui n'existent pas (1). Interrogé sur les incohérences des tableaux de transposition et l'identification correcte des dispositions assurant la transposition de la directive, le délégué des membres du Collège réuni a à chaque fois répondu en identifiant une autre disposition du projet que celle reprise dans les tableaux de transposition, voire a cité une disposition des décret et ordonnance conjoints des 26 avril et 16 mai 2019 'relatifs au médiateur bruxellois'.

Il aurait fallu que des tableaux de transposition corrects et complets, établis dans les deux sens, tant en langue française qu'en langue néerlandaise, soient joints à la demande d'avis. Le caractère inexact des tableaux de transposition ne permet pas à la section de législation de garantir un examen efficient de la transposition opérée. Il ne peut dès lors rien être déduit du silence gardé dans le présent avis sur certains points.

3. Dès lors que le projet organise un régime de protection essentiel à la réalisation des objectifs de la directive (UE) 2019/1937, il conviendrait de rédiger un rapport aux membres du Collège réuni explicitant le contenu et l'articulation des mécanismes mis en place par le projet à l'examen, notamment en recourant à des exemples. De cette manière, ceux qui estiment devoir faire un signalement disposeront d'une information claire quant à savoir comment ils doivent procéder et comment leur protection sera assurée.

Ce rapport aux membres du Collège réuni sera joint à la publication au *Moniteur belge* de l'arrêté. Conformément à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, le présent avis y sera alors également annexé.

#### OBSERVATION GÉNÉRALE

L'arrêté en projet mentionne alternativement des « jours » ou des « jours ouvrables ». Sollicité pour confirmer qu'il s'agissait d'une différence volontaire et pour définir la notion de jours ouvrables, le délégué des membres du Collège réuni a indiqué ce qui suit :

« Il s'agit dans tous les cas de jours ouvrables, définis comme les jours de travail habituels, excluant les samedis, dimanches et jours fériés légaux ».

L'usage alternatif des mots « jours » et « jours ouvrables » pour désigner systématiquement des « jours ouvrables » met à mal la sécurité juridique. Si l'intention des auteurs du projet est de toujours viser des jours ouvrables, il convient de le préciser clairement dans le dispositif de celui-ci. En toute hypothèse, la notion de « jours ouvrables » doit également être définie dans l'arrêté en projet.

L'attention des auteurs du projet est également attirée sur le fait que la directive (UE) 2019/1937 fixe certains délais en jours qui ne sont pas uniquement des jours ouvrables. Il est notamment souligné que l'article 9, paragraphe 1, b), de la directive (UE) 2019/1937 fixe un délai de sept jours pour accuser réception d'un signalement interne. En fixant également un délai de sept jours, à l'article 12 du projet, mais exprimé, selon les indications du délégué des membres du Collège réuni, en

maar die is, zoals de gemachtigde van de leden van het Verenigd College stelt, in werkdagen uitgedrukt, zodat het voorliggende ontwerp de termijn die in de richtlijn wordt voorgeschreven dus niet in acht neemt.

#### BIJZONDERE OPMERKINGEN

##### AANHEF

1. Het eerste lid moet worden weggelaten, gelet op het feit dat richtlijn (EU) 2019/1937 geen rechtsgrond biedt voor het ontwerp en dat artikel 1 van het ontwerp voorts vermeldt dat het ontwerp die richtlijn gedeeltelijk omzet.

2. In het tweede lid moet nader worden aangegeven dat de rechtsgrond van het ontworpen besluit, namelijk artikel 15, § 2, tweede lid, van het gezamenlijk decreet en ordonnantie van 26 april en 16 mei 2019, vervangen is bij het gezamenlijk decreet en ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie van 27 april 2023 'houdende wijziging van het gezamenlijk decreet en ordonnantie van 26 april en 16 mei 2019 met betrekking tot de Brusselse ombudsman'.

3. Het vijfde tot het twaalfde lid bevatten aanhefverwijzingen waarin zonder onderscheid melding wordt gemaakt van adviezen die voortkomen uit het vervullen van verplichte dan wel facultatieve vormvereisten, alsook van het feit dat sommige adviezen ontbreken.

Wanneer het om verplichte vormvereisten gaat, dienen de stellers van het ontwerp de verkregen adviezen te vermelden in de vorm van aanhefverwijzingen. Indien het om een verplicht vormvereiste gaat en het advies niet verkregen is, dient het advies te worden ingewonnen en dus te worden vermeld in de aanhef, of dient te worden aangetoond op grond van welke bepaling kan worden voorbijgegaan aan het feit dat geen advies is meegedeeld.

Niet-verplichte vormvereisten worden niet in een aanhefverwijzing vermeld, maar kunnen wel in de vorm van een overweging worden vermeld. In de aanhef hoort niet te worden vermeld dat die vormvereisten niet vervuld zijn.

De aanhef moet worden herzien teneinde te voldoen aan die regels.

4. In het veertiende lid heeft de overweging betreffende het toepassingsgebied van het ontworpen besluit een draagwijdte die onverenigbaar kan blijken te zijn met het toepassingsgebied bepaald in de artikelen 2 en 3, 13°, van het ontwerp.

Die overweging hoort dan ook niet thuis in de aanhef en moet bijgevolg worden weggelaten.

#### DISPOSITIEF

##### Artikel 3

1. In punt 3° moet, gelet op het gebruik van het woord "Anders", onder de definitie van "functionele chef" zowel de persoon worden verstaan die overeenkomstig het statuut als dusdanig wordt aangeduid, als de persoon die op grond van zijn functieomschrijving de leiding of de dagelijkse controle heeft over een persoon of een team. Zodoende zou het kunnen gebeuren dat één personeelslid twee functionele chefs heeft. De stellers van het ontwerp moeten zich ervan vergewissen of dit wel hun bedoeling is en, indien dat niet het geval is, moet de definitie worden herzien.

2. In punt 4° moet nader worden bepaald dat het personeelslid degene is die wordt omschreven in het tweede en het derde lid van artikel 15, § 1, van het gezamenlijk decreet en ordonnantie van 26 april en 16 mei 2019.

3. In punt 12° is de interne auditdienst de enige actor die bevoegd is voor de behandeling van de meldingen. Er zijn echter gevallen, vermeld in de artikelen 14 en 17 van het ontwerp, waarin andere entiteiten zouden kunnen optreden als actor die bevoegd is voor de behandeling van de meldingen. Punt 12° moet in die zin worden verduidelijkt.

##### Artikel 4

Gelet op de definitie van het woord "instantie" in artikel 3, 13°, moet in de Franse tekst van het ontwerp het woord "visée" worden weggelaten.

##### Artikel 7

Artikel 21, § 2, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 7 december 2023 'tot uitvoering van artikel 15, § 2 van de gezamenlijke decreten en ordonnanties van 16 mei 2019 betreffende de Brusselse ombudsman' bepaalt dat de vertrouwenspersoon integriteit wordt aangesteld na een interne oproep tot kandidaturen. Indien na die interne oproep geen enkele vertrouwenspersoon integriteit kon worden aangesteld, kan een vergelijkende selectie worden georganiseerd in het kader van een wervingsprocedure die wordt georganiseerd overeenkomstig de statuten van de verschillende instanties.

jours ouvrables, le projet examiné méconnaîtrait donc le délai prescrit par la directive.

#### OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

##### PRÉAMBULE

1. Compte tenu de ce que la directive (UE) 2019/1937 ne procure pas de fondement juridique au projet et de ce que l'article 1<sup>er</sup> du projet mentionne par ailleurs que le projet transpose partiellement cette directive, l'alinéa 1<sup>er</sup> sera omis.

2. À l'alinéa 2, il sera précisé que le fondement juridique de l'arrêté en projet, à savoir l'article 15, § 2, alinéa 2, des décret et ordonnance conjoints des 26 avril et 16 mai 2019, a été remplacé par les décret et ordonnance conjoints de la Région de Bruxelles Capitale, la Commission communautaire commune et la Commission communautaire française du 27 avril 2023 'modifiant le décret et ordonnance conjoints des 26 avril et 16 mai 2019 relatifs au médiateur bruxellois'.

3. Les alinéas 5 à 12 comportent des visas qui mentionnent de manière indifférenciée des avis issus de l'accomplissement de formalités obligatoires et de formalités facultatives, ainsi que l'absence de certains avis.

Lorsque les formalités sont obligatoires, il incombe aux auteurs du projet de mentionner les avis obtenus sous forme de visas. Si une formalité est obligatoire et que l'avis n'a pas été obtenu, il convient de le recueillir et donc de le viser au préambule ou de pouvoir justifier d'une disposition qui autorise à passer outre à l'absence d'avis communiqué.

Quant aux formalités qui ne revêtent pas un caractère obligatoire, elles ne font pas l'objet d'un visa mais peuvent être mentionnées sous la forme d'un considérant. Leur non accomplissement ne doit pas être mentionné au préambule.

Le préambule sera revu pour se conformer à ces règles.

4. À l'alinéa 14, le considérant relatif au champ d'application de l'arrêté en projet a une portée qui peut s'avérer incompatible avec le champ d'application défini aux articles 2 et 3, 13°, du projet.

Ce considérant, qui ne peut dès lors trouver sa place dans le préambule, sera par conséquent omis.

#### DISPOSITIF

##### Article 3

1. Au 3°, vu l'usage des mots « Par ailleurs », la définition du chef fonctionnel doit se comprendre comme désignant en qualité de chef fonctionnel à la fois celui désigné comme tel par le statut et celui qui exerce la direction ou le contrôle journalier d'une personne ou d'une équipe en vertu de sa description de fonction. Ainsi, l'hypothèse où un même agent aurait deux chefs fonctionnels pourrait advenir. Les auteurs du projet s'assureront que telle est bien leur intention et, à défaut, la définition sera revue.

2. Au 4°, il y a lieu de préciser que le membre du personnel est celui qui est défini aux alinéas 2 et 3 de l'article 15, § 1<sup>er</sup>, des décret et ordonnance conjoints des 26 avril et 16 mai 2019.

3. Au 12°, le seul acteur compétent identifié pour le traitement des signalements est le service d'audit interne. Or, dans certaines hypothèses, visées aux articles 14 et 17 du projet, d'autres entités pourraient intervenir au titre d'acteur compétent pour le traitement des signalements. Le 12° sera précisé en ce sens.

##### Article 4

Compte tenu de la définition du mot « instance » figurant à l'article 3, 13°, il y a lieu, dans la version française du projet, de supprimer le mot « visée ».

##### Article 7

L'article 21, § 2, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles Capitale du 7 décembre 2023 'portant exécution de l'article 15, § 2, des décret et ordonnance conjoints du 16 mai 2019 relatifs au médiateur bruxellois' prévoit que la personne de confiance d'intégrité est désignée à la suite d'un appel à candidature interne. Si, à la suite de cet appel interne, aucune personne de confiance d'intégrité n'a pu être désignée, une sélection comparative peut être organisée dans le cadre d'un recrutement organisé conformément aux statuts des différentes instances.

Luidens paragraaf 2 van de voorliggende bepaling is de wervingsprocedure die wordt georganiseerd overeenkomstig de statuten van de verschillende instanties dan weer de enige procedure voor de aanstelling van de vertrouwenspersoon integriteit.

Het gebruik van het werkwoord “kan” wekt evenwel de indruk dat er nog een andere wervingsmogelijkheid zou zijn.

Indien het de bedoeling is om, naar het voorbeeld van artikel 21, § 2, van het besluit van 7 december 2023, eveneens te voorzien in de mogelijkheid van een interne oproep tot kandidaturen, moet het dispositief duidelijkheidshalve in die zin worden aangevuld.

#### Artikel 8

Gelet op het feit dat de voorliggende bepaling slechts één lid omvat, moet de vermelding “§ 1” worden weggelaten.

#### Artikel 12

1. In paragraaf 1, eerste lid, wordt bepaald dat de voor de ontvangst van meldingen bevoegde interne actor die de melding heeft ontvangen, een ontvangstbewijs bezorgt binnen een termijn van zeven dagen vanaf de ontvangst van de melding.

Gelet op het feit dat de melding in kwestie schriftelijk of mondeling kan gebeuren, moet het dispositief omwille van de rechtszekerheid in fine als volgt worden geherformuleerd, naar het voorbeeld van wat artikel 10, § 1, eerste lid, van het besluit van 7 december 2023 voorschrijft: “vanaf de ontvangst van de schriftelijke melding of van het bij de melding gevoegde bewijs van de mondelinge melding”.

2. In paragraaf 2 wordt bepaald dat, in geval van een melding bij de functionele chef, deze laatste het meldingsrapport zo snel mogelijk en veilig doorstuurt naar de vertrouwenspersoon integriteit of naar de bevoegde interne auditdienst, en dat hij de melder onmiddellijk ervan op de hoogte brengt dat die melding werd doorgestuurd. Zodoende wordt in de bepaling niet uitdrukkelijk gesteld dat de functionele chef de ontvangst van de melding in kwestie bevestigt.

Paragraaf 1, eerste lid, bepaalt echter wel degelijk dat een ontvangstbewijs wordt bezorgd door de “interne actor die bevoegd is voor de ontvangst van meldingen”, waardoor volgens de definitie in artikel 3, 11°, van het ontwerp ook de functionele chef wordt verstaan.

Gelet op het voorgaande, doet het feit dat in paragraaf 2 niet met zoveel woorden sprake is van een ontvangstbewijs geen moeilijkheden rijzen.

#### Artikel 13

Naar het voorbeeld van wat bepaald wordt in artikel 15, eerste lid, van het ontwerp, moet in het eerste lid in fine worden verduidelijkt dat het gaat om het ontvangstbewijs “bedoeld in artikel 12, § 1”.

#### Artikel 14

In de Nederlandse tekst moet de vermelding “§ 1” worden weggelaten.

#### Artikel 15

Artikel 15 voorziet voor het opstellen van een schriftelijk advies in een termijn van veertig werkdagen vanaf het bewijs van ontvangst van de melding. Die termijn moet worden gelezen in combinatie met de termijnen bepaald in artikel 13, dat voorziet in de mogelijkheid een gesprek met de melder te organiseren binnen een termijn van vijftien werkdagen vanaf het bewijs van ontvangst van de melding, een termijn die op verzoek van de melder met vijftien dagen kan worden verlengd. Op de vraag of, gelet op de termijnen die in artikel 13 worden bepaald, het risico bestaat dat de in artikel 15 bepaalde termijn wordt overschreden, lijkt de gemachtigde van de leden van het Verenigd College in de volgende bewoordingen toe te geven dat een dergelijk risico bestaat:

“Pour assurer la faisabilité des délais:

- Réévaluation des Délais: Il pourrait être judicieux de prolonger le délai de 40 jours ouvrables prévu à l'article 15 pour tenir compte de la possibilité de prolongation de l'entretien et garantir suffisamment de temps pour une évaluation complète et une prise de décision finale.

- Flexibilité et Ajustement: Introduire une certaine flexibilité dans le délai de 40 jours, par exemple en permettant des extensions justifiées si les circonstances le nécessitent, tout en maintenant des standards élevés pour le traitement des signalements.”

De stellers van het ontwerp moeten zich ervan vergewissen of de in artikel 15 bepaalde termijn realistisch is, gelet op de wisselwerking met de termijnen die in artikel 13 worden bepaald. In het geval dat wordt voorzien in een regeling tot verlenging van de in artikel 15 bepaalde termijn, worden de stellers van het ontwerp erop gewezen dat die

Le paragraphe 2 de la disposition examinée prévoit quant à lui comme seule procédure de désignation de la personne de confiance d'intégrité, le recrutement organisé conformément aux statuts des différentes instances.

L'emploi du verbe « peut » laisse toutefois penser qu'une autre voie pourrait être envisagée.

Si, à l'instar de l'article 21, § 2, de l'arrêté du 7 décembre 2023, l'intention est de laisser également la possibilité d'un appel à candidature interne, le dispositif sera, par souci de clarté, complété en ce sens.

#### Article 8

Compte tenu de ce que la disposition examinée comporte un alinéa unique, la référence à un paragraphe 1<sup>er</sup> sera omise.

#### Article 12

1. Au paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, il est prévu que l'acteur interne compétent pour la réception des signalements qui a réceptionné le signalement adresse un accusé de réception dans un délai de sept jours à dater de la réception du signalement.

Compte tenu de ce que le signalement en question peut être écrit ou oral, par souci de sécurité juridique, le dispositif sera complété par les mots « écrit ou de la preuve du signalement oral jointe au signalement », à l'instar de ce que prévoit l'article 10, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de l'arrêté du 7 décembre 2023.

2. Il est prévu au paragraphe 2 qu'en cas de signalement auprès du chef fonctionnel ce dernier transmet le rapport de signalement de manière sécurisée à la personne de confiance d'intégrité ou au service d'audit interne compétent dans les plus brefs délais et informe immédiatement l'auteur de signalement de cette transmission. Ce faisant, la disposition n'énonce pas de manière explicite que le chef fonctionnel accuse réception du signalement en question.

Toutefois, le paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, prévoit bien l'envoi d'un accusé de réception par « l'acteur interne de signalement », celui-ci étant entendu, selon la définition qui en est donnée à l'article 3, 11°, du projet, comme comprenant également le chef fonctionnel.

Compte tenu de ce qui précède, l'absence d'accusé de réception explicite au paragraphe 2 ne pose pas de difficulté.

#### Article 13

À l'instar de ce que prévoit l'article 15, alinéa 1<sup>er</sup>, du projet, il sera précisé à l'alinéa 1<sup>er</sup>, in fine, que l'accusé de réception dont il est question est celui « visé par l'article 12, § 1<sup>er</sup> ».

#### Article 14

Dans la version néerlandaise la mention « § 1 » sera omise.

#### Article 15

L'article 15 fixe un délai de quarante jours ouvrables, à compter de l'accusé de réception du signalement, pour la rédaction d'un avis écrit. Ce délai doit être lu en combinaison avec les délais fixés à l'article 13 qui prévoit la possibilité d'organiser un entretien avec l'auteur du signalement dans un délai de quinze jours ouvrables à compter de l'accusé de réception du signalement, prolongeable de quinze jours sur demande de l'auteur du signalement. Interrogé sur le risque de dépassement du délai fixé à l'article 15, compte tenu des délais fixés à l'article 13, le délégué des membres du Collège réuni semble admettre un tel risque en indiquant ce qui suit :

« Pour assurer la faisabilité des délais :

- Réévaluation des Délais: Il pourrait être judicieux de prolonger le délai de 40 jours ouvrables prévu à l'article 15 pour tenir compte de la possibilité de prolongation de l'entretien et garantir suffisamment de temps pour une évaluation complète et une prise de décision finale.

- Flexibilité et Ajustement: Introduire une certaine flexibilité dans le délai de 40 jours, par exemple en permettant des extensions justifiées si les circonstances le nécessitent, tout en maintenant des standards élevés pour le traitement des signalements ».

Les auteurs du projet s'assureront que le délai prévu à l'article 15 est réaliste compte tenu de ses interactions avec les délais prévus à l'article 13. Si un mécanisme d'extension du délai fixé à l'article 15 devait être prévu, l'attention des auteurs du projet est attirée sur le fait que ce mécanisme devra, d'une part, respecter la sécurité juridique – et

regeling enerzijds de rechtszekerheid in acht moet nemen – en bijgevolg voldoende voorzienbaar moet zijn – en anderzijds moet voldoen aan de zorgvuldigheidsverplichting die voortvloeit uit artikel 9, lid 1, *d*) en *e*), van richtlijn (EU) 2019/1937.

#### Artikel 20

Aan de gemachtigde van de leden van het Verenigd College is gevraagd of de bedoeling van de formulering “In afwijking van artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens” erin bestond de gehoorde persoon erop te wijzen dat hij het recht heeft zichzelf niet te beschuldigen. De gemachtigde heeft het volgende gesteld:

“L’expression ‘sans préjudice de l’article 6 de la Convention européenne des droits de l’homme et des libertés fondamentales’ se réfère à un principe fondamental en matière de justice et de droits de l’homme. L’article 6 de la Convention européenne des droits de l’homme garantit un certain nombre de droits procéduraux fondamentaux dans le cadre de toute procédure pénale, notamment le droit à un procès équitable, le droit à être informé de l’accusation, le droit à un délai raisonnable, le droit à un avocat, et le droit de ne pas s’auto-incriminer.

Ainsi, lorsque l’article 20, § 3 fait référence à cette clause, cela signifie qu’il est précisé que les dispositions de cet article ne doivent pas être interprétées de manière à aller à l’encontre des droits protégés par l’article 6 de la Convention européenne des droits de l’homme. En d’autres termes, même si l’article 20, § 3 peut donner des instructions spécifiques ou des règles particulières concernant les auditions ou les interrogatoires, cela ne peut pas violer les droits fondamentaux tels que le droit de ne pas s’auto incriminer, qui est protégé par l’article 6.

Donc, oui, cela implique principalement que la personne entendue a le droit de ne pas s’auto incriminer, mais cela englobe également d’autres droits procéduraux essentiels garantis par la Convention européenne des droits de l’homme.”

Dat de steller van het ontwerp geen afbreuk mag doen aan internationale bepalingen ter bescherming van de grondrechten, is een vanzelfsprekendheid. Bijgevolg moet de uitdrukking “In afwijking van artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens” worden weggelaten, nog daargelaten dat ze aanleiding zou kunnen geven tot verwarring door de indruk te wekken dat enkel de waarborgen van die bepaling toepasselijk zouden zijn.

#### Artikel 24

In de Franse tekst van paragraaf 2 moeten de woorden “comportent des secrets ne peut pas utiliser ou divulguer ces secrets d’affaires” worden vervangen door de woorden “comportent des secrets d’affaires ne peut pas utiliser ou divulguer ces secrets”.

#### Artikel 27

De woorden “heeft uitwerking” moeten worden vervangen door de woorden “treedt in werking”.

DE GRIFFIER

Anne Catherine VAN GEERSDAELE

DE VOORZITTER

Patrick RONVAUX

#### Nota’s

(\*)Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, in fine, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juni en 15 augustus.

(1) In de omzettingstabellen wordt onder andere aangegeven dat artikel 9, eerste alinea, *g*), van de richtlijn zou worden omgezet bij artikel 14, 3°, van het ontwerp, maar het dispositief van het ontwerp bevat geen artikel 14, 3°. Hetzelfde geldt voor artikel 9, eerste alinea, *d*), van de richtlijn, dat zou worden omgezet bij het eveneens onbestaande artikel 6, § 2, 2°, van het ontwerp.

29 AUGUSTUS 2024. — Besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van 29 augustus 2024 tot uitvoering van artikel 15, § 2, van het gezamenlijk decreet en ordonnantie van 26 april en 16 mei 2019 betreffende de Brusselse ombudsman.

Het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie,

Gelet op het gezamenlijk decreet en ordonnantie van 26 april en 16 mei 2019 betreffende de Brusselse ombudsman, artikel 15, § 2, tweede lid, vervangen door het gezamenlijke decreet en ordonnantie

partant être suffisamment prévisible – et, d’autre part, être conforme à l’exigence de diligence qui découle de l’article 9, paragraphe 1, *d*) et *e*), de la directive (UE) 2019/1937.

#### Article 20

Interrogé quant à savoir si l’expression « sans préjudice de l’article 6 de la Convention européenne des droits de l’homme et des libertés fondamentales » visait à rappeler à la personne entendue qu’elle a le droit de ne pas s’auto incriminer, le délégué des membres du Collège réuni a indiqué :

« L’expression ‘sans préjudice de l’article 6 de la Convention européenne des droits de l’homme et des libertés fondamentales’ se réfère à un principe fondamental en matière de justice et de droits de l’homme. L’article 6 de la Convention européenne des droits de l’homme garantit un certain nombre de droits procéduraux fondamentaux dans le cadre de toute procédure pénale, notamment le droit à un procès équitable, le droit à être informé de l’accusation, le droit à un délai raisonnable, le droit à un avocat, et le droit de ne pas s’auto-incriminer.

Ainsi, lorsque l’article 20, § 3 fait référence à cette clause, cela signifie qu’il est précisé que les dispositions de cet article ne doivent pas être interprétées de manière à aller à l’encontre des droits protégés par l’article 6 de la Convention européenne des droits de l’homme. En d’autres termes, même si l’article 20, § 3 peut donner des instructions spécifiques ou des règles particulières concernant les auditions ou les interrogatoires, cela ne peut pas violer les droits fondamentaux tels que le droit de ne pas s’auto incriminer, qui est protégé par l’article 6.

Donc, oui, cela implique principalement que la personne entendue a le droit de ne pas s’auto incriminer, mais cela englobe également d’autres droits procéduraux essentiels garantis par la Convention européenne des droits de l’homme ».

Il va de soi que l’auteur du projet ne peut méconnaître les dispositions internationales assurant la protection des droits fondamentaux. Par conséquent, l’expression « sans préjudice de l’article 6 de la Convention européenne des droits de l’homme et des libertés fondamentales », outre qu’elle pourrait susciter de la confusion en laissant penser que seules les garanties de cette disposition trouvent à s’appliquer, sera omise.

#### Article 24

Au paragraphe 2, dans la version française, les mots « comportent des secrets ne peut pas utiliser ou divulguer ces secrets d’affaires » seront remplacés par les mots « comportent des secrets d’affaires ne peut pas utiliser ou divulguer ces secrets ».

#### Article 27

Les mots « produit ses effets » seront remplacés par les mots « entre en vigueur ».

LE GREFFIER

Anne Catherine VAN GEERSDAELE

LE PRÉSIDENT

Patrick RONVAUX

#### Notes

\* Ce délai résulte de l’article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, in fine, des lois ‘sur le Conseil d’État’, coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu’il prend cours du 15 juin au 15 août.

(1) Les tableaux de transposition indiquent notamment que l’article 9, alinéa 1<sup>er</sup>, *g*), de la directive serait transposé par l’article 14, 3°, du projet. Or, le dispositif du projet ne contient pas un tel article. Il en va de même de l’article 9, alinéa 1<sup>er</sup>, *d*), de la directive qui serait transposé par un article 6, § 2, 2°, du projet lui aussi inexistant.

29 AOUT 2024. — Arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune du 29 août 2024 portant exécution de l’article 15, § 2, du décret et ordonnance conjoints des 26 avril et 16 mai 2019 relatifs au médiateur bruxellois.

Le Collège réuni de la Commission communautaire commune,

Vu le décret et ordonnance conjoints des 26 avril et 16 mai 2019 relatifs au médiateur bruxellois, l’article 15, § 2, alinéa 2, remplacé par les décret et ordonnance conjoints de la Région de Bruxelles-Capitale, la

van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie van 27 april 2023 'tot wijziging van het gezamenlijke decreet en ordonnantie van 26 april en 16 mei 2019 betreffende de Brusselse ombudsman' ;

Gelet op het advies van de inspecteur van Financiën, gegeven op 15 januari 2024;

Gelet op de akkoordbevinding van de leden van het Verenigd College, die bevoegd zijn voor de financiën en de begroting, gegeven op 1 februari 2024;

Gelet op het evaluatieverslag van de impact van het wetsontwerp op de respectieve situatie van vrouwen en mannen overeenkomstig artikel 3, 2°, van de ordonnantie van 16 mei 2014 houdende de integratie van de genderdimensie in de beleidslijnen van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van 11 oktober 2023;

Gelet op het evaluatieverslag van de impact van het wetsontwerp op de situatie van personen met een handicap, overeenkomstig artikel 4, § 3, van de ordonnantie van 23 december 2016 houdende integratie van de handicapdimensie in de beleidslijnen van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van 11 oktober 2023;

Gelet op advies 41 van de Gegevensbeschermingsautoriteit, gegeven op 26 april 2024;

Gelet op het advies van het algemeen beheerscomité van de bicommunautaire Dienst voor Gezondheid, Bijstand aan Personen en Gezinsbijslag, gegeven op 18 april 2024;

Gelet op het feit dat het Verenigd College het advies van Bruss'Help, Samusocial en de Brusselse Federatie van OCMW's heeft gevraagd, hoewel deze raadpleging niet verplicht is, en dat alleen Samusocial een advies heeft uitgebracht op 2 april 2024.

Gelet op het protocol nr. 6 voor de onderhandeling van het Sectorcomité XV van 27 maart 2024;

Gelet op het advies nr.76.879/2/V van de Raad van State, gegeven op 31 juli 2024 in toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Op voorstel van de Leden van het Verenigd College die bevoegd zijn voor het Openbaar ambt;

Na beraadslaging,

Besluit :

HOOFDSTUK 1: — *Voorwerp en definities*

**Artikel 1.** Dit besluit zet gedeeltelijk Richtlijn (EU) 2019/1937 om van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2019 inzake de bescherming van personen die inbreuken op het Unierecht melden.

**Art. 2.** Dit besluit is van toepassing op het personeel van de instanties vermeld in artikel 2, 1° van het gezamenlijke decreet en ordonnantie van 16 mei 2019 met betrekking tot de Brusselse ombudsman, die onder de bevoegdheid van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie vallen.

**Art. 3.** Voor de toepassing van dit besluit wordt verstaan onder:

1° AVG : Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming);

2° gezamenlijk decreet en ordonnantie: het gezamenlijk decreet en ordonnantie van 26 april en 16 mei 2019 betreffende de Brusselse ombudsman;

3° functionele chef: personeelslid dat overeenkomstig het op de instantie geldend personeelsstatuut als dusdanig wordt geïdentificeerd. Anders is de functionele chef het personeelslid van niveau A of B dat op grond van zijn functieomschrijving de leiding of dagelijkse controle heeft over het functioneren van een persoon of team.

4° personeelslid: personeelslid zoals omschreven in artikel 15, § 1, leden 2 en 3 van het gezamenlijk decreet en ordonnantie;

5° vermoedelijke integriteitsschending: vermoedelijke integriteitsschending zoals omschreven in artikel 15, § 1, vierde lid van het gezamenlijk decreet en ordonnantie;

6° melder: het personeelslid dat informatie meldt over vermoedelijke integriteitsschendingen;

Commission communautaire commune et la Commission communautaire française du 27 avril 2023 'modifiant le décret et ordonnance conjoints des 26 avril et 16 mai 2019 relatifs au médiateur bruxellois' ;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 15 janvier 2024 ;

Vu l'accord des Membres du Collège réuni, compétents pour les Finances et le Budget, donné le 1 février 2024 ;

Vu le rapport d'évaluation de l'impact du projet d'acte réglementaire sur la situation respective des hommes et des femmes, en application de l'article 3, 2°, de l'ordonnance du 16 mai 2014 portant intégration de la dimension de genre dans les lignes politiques de la Commission communautaire commune du 11 octobre 2023;

Vu le rapport d'évaluation de l'impact du projet d'acte réglementaire sur la situation des personnes handicapées, en application de l'article 4, § 3, de l'ordonnance du 23 décembre 2016 portant intégration de la dimension du handicap dans les lignes politiques de la Commission communautaire commune du 11 octobre 2023 ;

Vu l'avis 41 de l'Autorité de Protection des données, rendu le 26 avril 2024 ;

Vu l'avis du Comité général de gestion de l'Office bicommunautaire de la santé, de l'aide aux personnes et des prestations familiales, rendu le 18 avril 2024;

Vu que le Collège réuni a sollicité l'avis de Bruss'Help, du Samusocial et de la Fédération bruxelloise des CPAS, bien que cette consultation ne soit pas obligatoire, et que seul le Samusocial a rendu un avis en date du 2 avril 2024.

Vu le protocole n° 6 de négociation du Comité Secteur XV du 27 mars 2024 ;

Vu l'avis n° 76.879/2/V du Conseil d'Etat, donné le 31 juillet 2024 en application de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973 ;

Sur la proposition des Membres du Collège réuni, en charge de la Fonction publique ;

Après délibération,

Arrête :

CHAPITRE 1<sup>er</sup> — : *Objet et définitions*

**Article 1<sup>er</sup>.** Le présent arrêté transpose partiellement la directive (UE) 2019/1937 du Parlement européen et du Conseil du 23 octobre 2019 sur la protection de personnes qui signalent des violations du droit de l'Union.

**Art. 2.** Le présent arrêté est applicable aux membres du personnel des instances visées à l'article 2, 1° du décret et ordonnance conjoints des 26 avril et 16 mai 2019 relatifs au médiateur bruxellois qui relèvent de la compétence de la Commission communautaire commune.

**Art. 3.** Pour l'application du présent arrêté, il y a lieu d'entendre par :

1° RGPD : Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données);

2° décret et ordonnance conjoints : le décret et ordonnance conjoints des 26 avril et 16 mai 2019 relatifs au médiateur bruxellois ;

3° chef fonctionnel : membre du personnel identifié comme tel conformément au statut du personnel applicable à l'instance. Par ailleurs, le chef fonctionnel est le membre du personnel du niveau A ou B qui, à la direction ou le contrôle journalistique du fonctionnement d'une personne ou d'une équipe en vertu de sa description de fonction.

4° membre du personnel : membre du personnel tel que défini à l'article 15, § 1<sup>er</sup>, alinéas 2 et 3 du décret et ordonnance conjoints ;

5° atteinte suspectée à l'intégrité : atteinte suspectée à l'intégrité telle que définie à l'article 15, § 1<sup>er</sup>, alinéa 4 du décret et ordonnance conjoints ;

6° auteur de signalement : le membre du personnel qui signale des informations sur des atteintes suspectées à l'intégrité ;

7° bevoegde dienst bij de Brusselse ombudsman: aanspreekpunt voor vermoedelijke integriteitsschendingen binnen de dienst van de Brusselse ombudsman bedoeld in artikel 15, § 4, van het gezamenlijk decreet en ordonnantie;

8° vertrouwenspersoon integriteit: persoon omschreven in artikel 15, § 2, derde lid, van het gezamenlijk decreet en ordonnantie van 16 mei 2019 betreffende de Brusselse ombudsman;

9° interne auditdienst: onafhankelijke en onpartijdige dienst die helpt de organisatie haar doelstellingen te bereiken door, via een systematische en methodische aanpak, haar risicomanagement-, beheersings- en governance-processen te evalueren en te verbeteren, en door voorstellen te doen om de doeltreffendheid ervan te versterken;

10° auditcomité: orgaan dat functioneel bevoegd is voor een interne auditdienst;

11° interne actoren die bevoegd zijn voor de ontvangst van meldingen: de vertrouwenspersoon integriteit, de functionele chef of de interne auditdienst;

12° bevoegde actor voor de behandeling van de meldingen:

de interne auditdienst of andere als zodanig aangewezen entiteiten;

13° instantie: een instantie zoals bedoeld in artikel 2, 1° van het gezamenlijk decreet en besluit, die onder de bevoegdheid van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie valt.

14° beheersorgaan : orgaan van bestuur, als het bestaat, van een instantie zoals bedoeld in artikel 2, 1°, van het gezamenlijk decreet en ordonnantie.

15° de hoogste hiërarchisch verantwoordelijke : de hoogste administratieve verantwoordelijke op het hoogste niveau binnen een instantie bedoeld in artikel 2, lid 1, van het gezamenlijk decreet en ordonnantie.

#### HOOFDSTUK 2: — *Intern luik van het meldingssysteem van de vermoedelijke integriteitsschendingen*

**Art. 4.** Elke instantie stelt, voor zover van toepassing, kanalen op voor de ontvangst en behandeling van meldingen.

**Art. 5.** Het personeelslid dat overweegt een vermoedelijke integriteitsschending te melden, kan informatie en advies krijgen over de inhoud en toepassing van dit besluit van de vertrouwenspersoon integriteit die bevoegd is voor zijn instantie.

**Art. 6.** De interne actoren die bevoegd zijn voor de ontvangst van de meldingen ontvangen de meldingen via systemen die door hun ontwerp, uitvoering en beheer de vertrouwelijkheid van de volgende elementen in alle veiligheid beschermen:

1° de identiteit van de melder;

2° de identiteit van de in het meldingsrapport vermelde derden;

3° informatie die de identiteit van de melder of van in het meldingsrapport vermelde derden kan onthullen. De interne actoren die bevoegd zijn voor de ontvangst van de meldingen mogen de door hen verzamelde informatie in geen enkele fase van het meldingsproces aan geen enkele andere actor onthullen dan aan de actoren die bevoegd zijn voor het behandelen van de melding.

#### HOOFDSTUK 3 — : *Benoeming van de vertrouwenspersonen integriteit*

**Art. 7. § 1.** Iedere instantie heeft vertrouwenspersonen integriteit. Instanties kunnen gemeenschappelijke vertrouwenspersonen integriteit aanwijzen. Een vertrouwenspersoon integriteit die bewijst de tweede taal die niet de taal van zijn taalrol is te kennen op de wijze zoals voorgeschreven door artikel 43, § 3, 3de lid van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966, kan tegelijk voor de Franstalige en de Nederlandstalige rol worden aangewezen.

§ 2. De vertrouwenspersoon voor integriteit wordt benoemd na een interne oproep tot kandidaatstelling. Indien na deze interne oproep geen vertrouwenspersoon voor integriteit kan worden aangesteld, kan een vergelijkende selectie- of wervingsprocedure worden georganiseerd overeenkomstig de statuten van de verschillende instanties..

§ 3. Functioneel gezien rapporteert de vertrouwenspersoon integriteit aan de hoogste hiërarchisch verantwoordelijke van een van de instanties waarbinnen de vertrouwenspersoon werkt. Die verantwoordelijke zorgt voor:

1° de zichtbaarheid van de functie van de vertrouwenspersonen integriteit, waarvan hij of zij het bestaan, de identiteit, de beschikbaarheid, de toegankelijkheid en de opdracht op permanente basis kenbaar maakt aan de personeelsleden;

7° service compétent auprès du médiateur bruxellois : le point de contact pour les atteintes suspectées à l'intégrité au sein du service de médiation bruxellois visé à l'article 15, § 4, du décret et ordonnance conjoints ;

8° personne de confiance d'intégrité : personne définie à l'article 15, § 2, alinéa 3, du décret et ordonnance conjoints;

9° service d'audit interne : service indépendant et objectif qui aide l'instance à atteindre ses objectifs en évaluant et améliorant, par une approche systématique et méthodique, ses processus de management des risques, de maîtrise et de gouvernance, et en faisant des propositions pour renforcer leur efficacité ;

10° comité d'audit : organe fonctionnellement compétent pour un service d'audit interne ;

11° acteurs internes compétents pour la réception des signalements : la personne de confiance d'intégrité, le chef fonctionnel ou le service d'audit interne.

12° acteur compétent pour le traitement des signalements :

le service d'audit interne ou d'autres entités désignées comme telles ;

13° instance : une instance visée à l'article 2, 1°, du décret et ordonnance conjoints, qui relève de la compétence de la Commission communautaire commune.

14° organe de gestion : organe de gouvernance, si il existe, d'une instance visée à l'article 2, 1°, du décret et ordonnance conjoints.

15° responsable hiérarchique le plus élevé: le responsable administratif du niveau le plus élevé dans une instance visée par l'article 2, 1°, du décret et ordonnance conjoints.

#### CHAPITRE 2 — : *Composante interne du système de signalement des atteintes suspectées à l'intégrité*

**Art. 4.** Chaque instance met en place, pour ce qui la concerne, des canaux pour la réception et le traitement des signalements.

**Art. 5.** Le membre du personnel qui envisage de signaler une atteinte suspectée à l'intégrité peut se faire informer et conseiller sur le contenu et l'application du présent arrêté par la personne de confiance d'intégrité compétente pour son instance.

**Art. 6.** Les acteurs internes compétents pour la réception des signalements reçoivent les signalements par le biais de systèmes qui, de par leur conception, leur mise en place et leur gestion, protègent en toute sécurité la confidentialité des éléments suivants :

1° l'identité de l'auteur de signalement ;

2° l'identité des tiers cités dans le rapport du signalement ;

3° les informations susceptibles de révéler l'identité de l'auteur de signalement ou de tiers cités dans le rapport de signalement. Les acteurs internes compétents pour la réception des signalements ne révèlent les informations qu'ils recueillent, à toutes les phases du processus du signalement, à aucun autre acteur que ceux compétents pour le traitement du signalement.

#### CHAPITRE 3 — : *Désignation des personnes de confiance d'intégrité*

**Art. 7. § 1<sup>er</sup>.** Chaque instance dispose de personnes de confiance d'intégrité. Les instances peuvent désigner des personnes de confiance d'intégrité communes. Une personne de confiance d'intégrité qui prouve la connaissance de la deuxième langue qui ne relève pas de son rôle linguistique de la manière prescrite par l'article 43, § 3, alinéa 3 des lois sur l'emploi des langues en matière administrative, coordonnées le 18 juillet 1966, peut être désignée à la fois pour le rôle francophone et néerlandophone.

§ 2. La personne de confiance d'intégrité est désignée suite à un appel à candidature interne. Si, à la suite de cet appel interne, aucune personne de confiance d'intégrité n'a pu être désignée, un recrutement peut être organisé conformément aux statuts des différentes instances.

§ 3. Lorsqu'elle agit dans le cadre de sa fonction, la personne de confiance d'intégrité est rattachée fonctionnellement au responsable hiérarchique le plus élevé de l'une des instances visées à l'article 2, 1° du décret et ordonnance conjoints, au sein de laquelle elle intervient. Ce dernier veille à garantir :

1° la visibilité de la fonction des personnes de confiance d'intégrité dont il fait connaître l'existence, l'identité, la disponibilité, l'accessibilité et la mission de manière permanente aux membres de son personnel ;

2° de autonome en doeltreffende uitoefening van de functie van de vertrouwenspersoon integriteit door:

i) te zorgen voor bescherming tegen ongepaste inmenging of druk, rechtstreeks of onrechtstreeks, van welke persoon dan ook, met name om informatie te verkrijgen die verband houdt of kan houden met de uitvoering van de functie van de vertrouwenspersoon;

ii) te voorzien in de middelen die nodig zijn om die functie in volledige vertrouwelijkheid uit te voeren;

iii) de vertrouwenspersoon in staat te stellen de nodige tijd te besteden aan het uitoefenen van de functie;

iv) de vertrouwenspersoon in staat te stellen alle contacten te onderhouden die nodig zijn voor het uitoefenen van de functie;

v) de vertrouwenspersoon in staat te stellen de vaardigheden en kennis te verwerven en/of te verbeteren die nodig zijn om de functie uit te oefenen.

3° de basisopleiding van de vertrouwenspersonen integriteit, waarvan de inhoud het voorwerp uitmaakt van een voorafgaand overleg met de bevoegde interne auditdienst, of indien dit niet kan, met de bevoegde dienst bij de Brusselse ombudsman.

De opleiding bevat ten minste een module met betrekking tot het rechtskader betreffende de rol van de vertrouwenspersoon integriteit en zijn status alsook een module met betrekking tot de gesprekstechnieken.

**Art. 8.** Om te worden aangesteld in de functie van vertrouwenspersoon integriteit moet het personeelslid beschikken over minstens drie jaar anciënniteit binnen een instantie en houder zijn van een diploma dat toegang geeft tot de functies van niveau A.

#### HOOFDSTUK 4: — *Communicatieregels van de melding van een vermoedelijke integriteitsschending*

**Art. 9. § 1.** Overeenkomstig artikel 15, § 1, laatste lid, van het gezamenlijk decreet en ordonnantie kan elk personeelslid een vermoedelijke integriteitsschending melden aan de interne actoren die bevoegd zijn voor de ontvangst van meldingen voor zijn instantie, tenzij hij gegronde redenen heeft om te vrezen dat:

1° binnen de in dit besluit voorgeschreven termijnen geen enkel gevolg zal gegeven worden aan de melding;

2° hij als gevolg van deze melding het risico loopt te worden onderworpen aan een disciplinaire straf of enige andere vorm van vergeldingsmaatregelen, met inbegrip van pogingen tot vergeldingsmaatregelen zoals omschreven in artikel 15/1, § 1 en § 2, van het gezamenlijk decreet en ordonnantie.

§ 2. In geval van gegronde vrees zoals bedoeld in paragraaf 1, 1° en 2°, kan het personeelslid de vermoedelijke integriteitsschending melden aan de bevoegde dienst bij de Brusselse ombudsman.

**Art. 10. § 1.** De melding kan schriftelijk en/of mondeling en anoniem worden gedaan.

De in het eerste lid bedoelde mondelinge melding kan een melding via telefoon en andere gesproken berichtensystemen omvatten en, op verzoek van de melder, door middel van een persoonlijke ontmoeting.

Als de melder hierom vraagt, kan een ontmoeting worden georganiseerd met een of meerdere bevoegde interne actoren voor de ontvangst van de meldingen.

Deze ontmoeting moet binnen vijftien dagen vanaf het verzoek plaatsvinden. Deze ontmoeting wordt zó georganiseerd dat de identiteit van de melder en van elke derde die in de melding wordt genoemd, vertrouwelijk blijft.

§ 2. Elke instantie zet wat haar betreft kanalen op voor de ontvangst van meldingen die zó zijn ontworpen, opgebouwd en worden beheerd dat de vertrouwelijkheid van de identiteit van de melder en van elke in de melding genoemde derde gewaarborgd is en dat onbevoegden geen toegang hebben tot deze kanalen.

Deze kanalen maken zowel schriftelijke als mondelinge meldingen mogelijk en garanderen de vertrouwelijkheid en, indien nodig, de anonimiteit van de melder en van elke derde die in de melding wordt genoemd.

**Art. 11. § 1.** De schriftelijke melding of het schriftelijke bewijs van de mondelinge melding bevat minstens de volgende elementen:

1° de datum van de melding;

2° l'exercice autonome et efficace de la fonction de personne de confiance d'intégrité en :

i) la protégeant contre les interférences ou pressions indues exercées par toute personne de manière directe ou indirecte, visant notamment à obtenir des informations concernant ou pouvant concerner l'exercice de sa fonction ;

ii) mettant à sa disposition les moyens nécessaires à l'exercice en toute confidentialité de sa fonction ;

iii) lui permettant de consacrer le temps nécessaire à l'exercice de sa fonction ;

iv) lui permettant d'entretenir tous les contacts nécessaires à l'exercice de sa fonction;

v) lui permettant d'acquérir et/ou d'améliorer les compétences et les connaissances nécessaires à l'exercice de sa fonction.

3° la formation de base des personnes de confiance d'intégrité, dont le contenu fait l'objet d'une concertation préalable avec le service d'audit interne compétent, ou, à défaut, le service compétent auprès du médiateur bruxellois.

La formation contient a minima un module relatif au cadre légal relatif au rôle de la personne de confiance d'intégrité et à son statut ainsi qu' un module sur les techniques d'entretien.

**Art. 8.** Pour être désigné à la fonction de personne de confiance d'intégrité, le membre du personnel doit disposer de minimum trois années d'ancienneté au sein d'une instance et être titulaire d'un diplôme donnant accès aux fonctions de niveau A.

#### CHAPITRE 4 — *Modalités de communication du signalement d'une atteinte suspectée à l'intégrité*

**Art. 9. § 1<sup>er</sup>.** Conformément à l'article 15, § 1<sup>er</sup>, dernier alinéa, du décret et ordonnance conjoints, tout membre du personnel peut signaler une atteinte suspectée à l'intégrité aux acteurs internes compétents pour la réception des signalements pour son instance, sauf s'il a des raisons légitimes de craindre qu' :

1° aucune suite utile ne sera réservée au signalement dans les délais prescrits par le présent arrêté ;

2° en raison de ce signalement, il risque d'être soumis à une peine disciplinaire ou à toute autre forme de représailles, en ce compris les menaces de représailles et tentatives de représailles, telles que définies par l'article 15/1, § 1<sup>er</sup> et § 2, du décret et ordonnance conjoints.

§ 2. En cas de craintes légitimes visées au paragraphe 1<sup>er</sup>, 1° et 2°, le membre du personnel peut signaler l'atteinte suspectée à l'intégrité au service compétent auprès du médiateur bruxellois.

**Art. 10. § 1<sup>er</sup>.** Le signalement peut s'effectuer par écrit et/ou oralement et peut s'effectuer de façon anonyme.

Le signalement oral visé à l'alinéa 1<sup>er</sup> peut inclure le signalement par téléphone ainsi que par d'autres systèmes de messagerie vocale et, sur demande de l'auteur de signalement, par le biais d'une rencontre en personne.

Si l'auteur de signalement le demande, une rencontre en personne avec un ou plusieurs acteurs internes compétents pour la réception des signalements est organisée.

Cette rencontre doit avoir lieu dans un délai de quinze jours à dater de la demande. Cette rencontre est organisée de manière telle que l'identité de l'auteur de signalement et de tout tiers mentionné dans le signalement reste confidentielle.

§ 2. Conformément à l'article 15/3 du décret et ordonnance conjoints, chaque instance met en place, pour ce qui la concerne, des canaux pour la réception des signalements qui sont conçus, établis et gérés d'une manière sécurisée, qui garantissent la confidentialité de l'identité de l'auteur du signalement et de tout tiers mentionné dans le signalement et qui empêche l'accès auxdits canaux par des personnes non autorisées.

Ces canaux permettent tant des signalements écrits que des signalements oraux, et garantissent la confidentialité et, au besoin, l'anonymat de l'auteur du signalement et de tout tiers mentionné dans le signalement.

**Art. 11. § 1<sup>er</sup>.** Le signalement écrit ou la preuve écrite du signalement oral contient au minimum les éléments suivants :

1° la date du signalement ;

2° de naam en de contactgegevens van de melder, behalve in het geval van een anonieme melding;

3° een beschrijving van de vermoedelijke integriteitsschending;

4° de datum waarop of de periode waarbinnen de vermoedelijke integriteitsschending heeft plaatsgevonden, plaatsvindt of zal plaatsvinden;

5° de elementen op grond van redelijke vermoedens kan worden aangenomen dat er sprake is van een integriteitsschending.

§ 2. De schriftelijke melding of het schriftelijke bewijs van de mondelinge melding wordt ondertekend door de melder, behalve in geval van een anonieme melding.

#### HOOFDSTUK 5: — *Behandelingsregels van de melding van een vermoedelijke integriteitsschending*

**Art. 12.** § 1. De bevoegde interne actor voor de ontvangst van de meldingen, die de melding heeft ontvangen, bezorgt aan de melder een ontvangstbewijs binnen een termijn van zeven dagen vanaf de ontvangst van de melding schriftelijk of het bewijs van de mondelinge melding dat bij de melding is gevoegd.

In geval van een anonieme melding wordt ook een ontvangstbewijs verstrekt via een van de beveiligde kanalen bedoeld in artikel 10, § 3.

§ 2. Als een melding wordt gedaan bij de functionele chef dan stuurt hij het meldingsrapport zo snel mogelijk en veilig door naar de vertrouwenspersoon integriteit of naar de bevoegde interne auditdienst en brengt hij de melder onmiddellijk op de hoogte dat deze melding werd doorgestuurd.

§ 3. Alle meldingen worden opgenomen in een register van vermoedelijke integriteitsschendingen, overeenkomstig artikel 15/3, § 1, van het gezamenlijk decreet en ordonnantie, door de vertrouwenspersoon integriteit en de bevoegde interne auditdienst binnen een termijn van zeven dagen na ontvangst van de melding door de auditdienst. De toegang tot het register is beschermd en beperkt tot personen die bevoegd zijn om de inschrijving in het register te waarborgen en de melding te verwerken, en tot de bevoegde dienst bij de Brusselse ombudsman.

**Art. 13.** Indien nodig wordt de melder uitgenodigd voor een gesprek door de vertrouwenspersoon integriteit of door de bevoegde interne auditdiensten om de elementen van de vermoedelijke schending van de integriteit die hij heeft gemeld, toe te lichten, uiterlijk op de vijftiende werkdag na de ontvangstbevestiging bedoeld in artikel 12, § 1.

Deze toelichtingen kunnen op verzoek van de melder binnen dezelfde termijn als in het eerste lid schriftelijk worden verstrekt.

Indien de vertrouwenspersoon integriteit of de bevoegde interne auditdiensten voor de ontvangst van een melding de melder uitnodigen voor een gesprek op de laatste dag van de termijn zoals voorzien in lid 1, kan de melder vragen dat de verklaringen schriftelijk worden verstrekt binnen een termijn van vijftien dagen die ingaat op de datum van ontvangst van de uitnodiging voor het gesprek.

**Art. 14.** § 1. De vertrouwenspersoon integriteit die de melding heeft opgenomen in het register bedoeld in artikel 9, § 3, bezorgt de melding aan een van de actoren die bevoegd zijn voor de behandeling van de meldingen.

Indien er geen interne auditdienst is binnen de betrokken instantie, kan een samenwerkingsprotocol worden gesloten tussen een competente interne auditdienst binnen een andere instantie en de betrokken instantie, of kan deze laatste een externe dienstverlener inschakelen die voldoet aan de voorwaarden zoals vermeld in artikel 3, 9°. In dat geval neemt de interne auditdienst of de externe dienstverlener de rol op zich van verwerkingsverantwoordelijke voor de gegevensverwerking die wordt uitgevoerd in het kader van de opvolging van de interne melding.

**Art. 15.** De interne auditdienst die bevoegd is voor de behandeling van de melding voert een voorafgaand ontvankelijkheidsonderzoek uit en stelt een schriftelijk en gemotiveerd advies op over het gevolg dat moet worden gegeven aan de melding, uiterlijk binnen veertig dagen vanaf het ontvangstbewijs bedoeld in artikel 12, § 1

De acties die worden ondernomen als gevolg van de melding kunnen zijn:

1° de onontvankelijkheid: bij gebrek aan voldoende elementen om te spreken van een redelijk vermoeden van een integriteitsschending;

2° het openen van een intern onderzoek overeenkomstig hoofdstuk 6;

2° le nom et les coordonnées de l'auteur de signalement, sauf en cas de signalement anonyme, mentionner explicitement qu'il s'agit d'un signalement anonyme,;

3° la description de l'atteinte suspectée à l'intégrité ;

4° la date ou la période à laquelle l'atteinte suspectée à l'intégrité a eu lieu, a lieu ou aura lieu ;

5° les éléments permettant de supposer, sur la base des soupçons raisonnables, l'existence d'une atteinte à l'intégrité.

§ 2. Le signalement écrit ou la preuve écrite du signalement oral signé par l'auteur de signalement, sauf en cas de signalement anonyme.

#### CHAPITRE 5 — : *Modalités de traitement du signalement d'une atteinte suspectée à l'intégrité*

**Art. 12.** § 1<sup>er</sup>. L'acteur interne compétent pour la réception des signalements, qui a réceptionné le signalement, adresse à l'auteur du signalement un accusé de réception dans un délai de sept jours à dater de la réception du signalement écrit ou de la preuve du signalement oral jointe au signalement

Un accusé de réception est également fourni en cas de signalement anonyme, via l'un des canaux sécurisés visés à l'article 10, § 3.

§ 2. En cas de signalement auprès du chef fonctionnel, ce dernier transmet le rapport de signalement de manière sécurisée à la personne de confiance d'intégrité ou au service d'audit interne compétent dans les plus brefs délais et informe immédiatement l'auteur de signalement de cette transmission.

§ 3. Tout signalement est inscrit au sein d'un registre des atteintes suspectées à l'intégrité, conformément à l'article 15/3, § 1<sup>er</sup>, du décret et ordonnance conjoints, par les personnes de confiance d'intégrité et par le service d'audit interne compétent, dans un délai de sept jours après la réception du signalement par celui-ci. L'accès au registre est protégé et limité aux personnes compétentes pour assurer l'inscription dans le registre et le traitement du signalement et au service compétent auprès du médiateur bruxellois.

**Art. 13.** Si nécessaire, l'auteur de signalement est invité à un entretien par les personnes de confiance d'intégrité ou par les services d'audit interne compétents afin d'expliquer les éléments de l'atteinte suspectée à l'intégrité qu'il a signalée au plus tard le quinzième jour ouvrable suivant l'accusé de réception visé par l'article 12, § 1<sup>er</sup>.

Ces explications peuvent être fournies par écrit à la demande de l'auteur de signalement dans le même délai qu'au premier alinéa.

Si les personnes de confiance d'intégrité ou les services d'audit interne compétents pour la réception d'un signalement invitent l'auteur d'un signalement à un entretien le dernier jour du délai prévu à l'alinéa 1<sup>er</sup>, l'auteur de signalement peut demander que les explications soient fournies par écrit dans un délai de quinze jours débutant à la date de réception de l'invitation à l'entretien.

**Art. 14.** L'acteur interne compétent pour la réception des signalements d'atteintes suspectées à l'intégrité, qui a inscrit le signalement au sein du registre visé à l'article 9, § 3, transmet le signalement à l'un des acteurs compétents pour le traitement des signalements.

S'il n'existe pas de service d'audit interne au sein de l'instance, un protocole de collaboration peut être conclu entre un service d'audit interne compétent au sein d'une autre instance et l'instance visée, ou cette dernière peut faire appel à un prestataire externe répondant aux conditions visées à l'article 3, 9°. Dans ce cas, le service d'audit interne ou le prestataire externe assume le rôle de responsable de traitement de données effectué dans le cadre du suivi du signalement interne.

**Art. 15.** L'acteur compétent pour le traitement du signalement réalise une enquête préalable de recevabilité et établit un avis écrit et motivé sur les suites données au signalement au plus tard dans les quarante jours à compter de l'accusé de réception visé à l'article 12, § 1<sup>er</sup>.

Les suites données au signalement peuvent être :

1° L'irrecevabilité: à défaut d'éléments suffisants permettant de présumer raisonnablement une atteinte à l'intégrité ;

2° L'ouverture d'une enquête interne conformément au Chapitre 6 ;

3° het doorverwijzen naar de bevoegde dienst van de Brusselse ombudsman wanneer een vermoedelijke integriteitsschending :

a) onderzoeksmiddelen vereist die verder gaan dan deze die kunnen worden ingezet in het kader van een intern onderzoek;

b) niet het voorwerp mag uitmaken van een intern onderzoek gelet op het risico op belangenconflicten voor de door de bevoegde interne auditdienst gemachtigde onderzoekers of op inmenging van het personeelslid of de personeelsleden die bij de gemelde feiten betrokken zijn.

**Art. 16.** § 1. De bevoegde interne auditdienst bezorgt het schriftelijke en gemotiveerde advies bedoeld in artikel 12 aan de melder, uiterlijk binnen veertig dagen vanaf het ontvangstbewijs bedoeld in artikel 12, § 1.

§ 2. De bevoegde interne auditdienst stelt de hoogste hiërarchische verantwoordelijke van de betrokken instantie schriftelijk in kennis van de opening van een onderzoek of, indien er een redelijk vermoeden bestaat dat hij betrokken is bij de vermoedelijke integriteitsschending, ofwel de bevoegde leden van het Verenigd College, ofwel het de voorzitter van het beheersorgaan als de instantie over een beheersorgaan beschikt.

De bevoegde interne auditdienst brengt het bevoegde beheersorgaan slechts op de hoogte van het starten van een onderzoek als de hoogste hiërarchisch verantwoordelijke niet op deze manier kan worden geïnformeerd.

De bevoegde interne auditdienst mag geen enkele informatie verstrekken die de personen uit het eerste lid in staat stelt de identiteit van de melder of van derden die in het rapport van de melding worden genoemd, direct of indirect te identificeren.

§ 4. De bevoegde interne auditdienst legt in het register bedoeld in artikel 12, § 3, vast welke acties werden ondernomen naar aanleiding van de melding.

**Art. 17.** Op elk moment mag de melder contact opnemen met de bevoegde dienst bij de Brusselse ombudsman indien hij van mening is dat de behandeling van zijn melding door de bevoegde interne auditdienst kan worden bemoeilijkt door een gebrek aan vertrouwelijkheid of garanties van onafhankelijkheid, of indien er geen bevoegde interne auditdienst is.

#### HOOFDSTUK 6: — *Onderzoeksregels betreffende de melding van een vermoedelijke integriteitsschending*

**Art. 18.** § 1. De verantwoordelijke van de bevoegde interne auditdienst stelt een schriftelijke onderzoeksopdracht op over de vermoedelijke integriteitsschending. Deze opdracht vermeldt minstens:

- 1° een beschrijving van de vermoedelijke integriteitsschending;
- 2° de naam van de betrokken instanties waar het onderzoek zal worden uitgevoerd;
- 3° de naam, de taalrol en de contactgegevens van de onderzoekers die door de bevoegde interne auditdienst zijn gemachtigd, met inbegrip van de deskundigen die hen bijstaan;
- 4° de onderzoeksvragen

Het onderzoek wordt afgesloten binnen een termijn van drie maanden vanaf de mededeling van het advies, overeenkomstig artikel 15 en kan met maximaal negen maanden worden verlengd om redenen die in het onderzoeksverslag naar behoren worden gemotiveerd.

§ 2. Elke wijziging aan de onderzoeksopdracht wordt schriftelijk vastgelegd in een addendum.

§ 3. De onderzoeksopdracht en eventuele addenda worden ondertekend en gedateerd door de verantwoordelijke van de bevoegde interne auditdienst.

**Art. 19.** Het personeelslid dat betrokken is bij het onderzoek wordt schriftelijk in kennis gesteld van het onderzoek door de bevoegde interne auditdienst.

Die kennisgeving bevat minstens:

- 1° een beschrijving van de vermoedelijke integriteitsschending die aanleiding geeft tot het onderzoek;
- 2° de mogelijkheid dat het onderzoek wordt uitgebreid tot feiten en omstandigheden die aan het licht kwamen en die nuttig kunnen zijn om de omvang, de aard en de ernst van de vermoedelijke integriteitsschending te bepalen;
- 3° het recht van het personeelslid dat betrokken is bij het onderzoek om zich te laten bijstaan door een raadgever;
- 4° de naam, de taalrol en de contactgegevens van de onderzoekers die door de bevoegde interne auditdienst zijn gemachtigd;

3° Le renvoi au service compétent auprès du médiateur bruxellois lorsque l'atteinte suspectée à l'intégrité :

a) nécessite des moyens d'investigation qui dépassent ceux susceptibles d'être mis en œuvre dans le cadre d'une enquête interne ;

b) ne peut faire l'objet d'une enquête interne au vu des risques de conflit d'intérêts pour les enquêteurs délégués par le service d'audit interne compétent ou d'immixtion du ou des membre(s) du personnel concerné(s) par les faits signalés.

**Art. 16.** § 1. Le service d'audit interne compétent communique l'avis écrit et motivé visé à l'article 12, à l'auteur de signalement au plus tard dans les quarante jours à compter de l'accusé de réception visé à l'article 12, § 1<sup>er</sup> .

§ 2. Le service d'audit interne compétent informe le responsable hiérarchique le plus élevé de l'instance concernée de l'ouverture d'une enquête, par écrit, ou, quand il existe un soupçon raisonnable de son implication dans l'atteinte suspectée à l'intégrité, soit les Membres du Collège réuni compétents soit, si l'instance est dotée d'un organe de gestion, son président.

Le service d'audit interne compétent n'informe l'organe de gestion compétent de l'ouverture d'une enquête qu'à la condition que le responsable hiérarchique le plus élevé ne puisse pas en être informé par ce biais.

Le service d'audit interne compétent ne peut communiquer la moindre information permettant aux personnes du premier alinéa d'identifier directement ou indirectement l'identité de l'auteur de signalement ou de tout tiers mentionné dans le rapport du signalement.

§ 4. Le service d'audit interne compétent inscrit dans le registre visé à l'article 12, § 3, les suites utiles réservées au signalement.

**Art. 17.** À tout moment, l'auteur de signalement peut s'adresser au service compétent auprès du médiateur bruxellois s'il estime que le traitement de son signalement par le service d'audit interne compétent est susceptible d'être entaché d'un manque de confidentialité ou de garanties d'indépendance, ou s'il n'existe pas de service d'audit interne compétent

#### CHAPITRE 6 — : *Modalités d'enquête relative au signalement d'une atteinte suspectée à l'intégrité*

**Art. 18.** § 1<sup>er</sup>. Le responsable du service d'audit interne compétent établit par écrit le mandat d'enquête sur l'atteinte suspectée à l'intégrité, en veillant à ce que la procédure respecte le rôle linguistique de l'auteur du signalement. Ce mandat mentionne au moins :

- 1° la description de l'atteinte suspectée à l'intégrité ;
- 2° le nom des instances concernées où l'enquête sera effectuée ;

3° le nom, le rôle linguistique et les coordonnées des enquêteurs délégués par le service d'audit interne compétent, y compris, des experts qui les assistent ;

4° les questions d'enquête.

L'enquête est clôturée dans un délai de trois mois à compter de la communication de l'avis conformément à l'article 15, et peut être prolongée pour une période supplémentaire de neuf mois maximum pour des motifs dûment justifiés dans le rapport de l'enquête.

§ 2. Toute modification apportée au mandat d'enquête est consignée par écrit dans un addendum.

§ 3. Le mandat d'enquête et les addenda éventuels sont signés et datés par le responsable du service d'audit interne compétent.

**Art. 19.** Le membre du personnel concerné par l'enquête reçoit notification écrite de l'enquête par le service d'audit interne compétent.

Cette notification mentionne au moins :

- 1° la description de l'atteinte suspectée à l'intégrité qui donne lieu à l'enquête ;
- 2° la possibilité que l'enquête soit étendue aux faits et circonstances qui sont révélés et qui peuvent être utiles pour définir l'ampleur, la nature et la gravité de l'atteinte suspectée à l'intégrité ;
- 3° le droit qu'a le membre du personnel concerné par l'enquête de se faire assister par un conseil ;
- 4° le nom, le rôle linguistique et les coordonnées des enquêteurs délégués par le service d'audit interne compétent ;

5° het recht om in de loop van het onderzoek bijkomende onderzoekstaken te vragen;

6° het recht om de terugtrekking te vragen van onderzoekers die door de bevoegde interne auditdienst zijn gemachtigd.

Een kennisgeving van het onderzoek is niet vereist als dit strijdig is met het belang van het onderzoek. De toepassing van deze bepaling wordt in het schriftelijke verslag van het onderzoek gemotiveerd.

**Art. 20.** § 1. De onderzoekers die zijn gemachtigd door de bevoegde interne auditdienst kunnen elke persoon die zij geschikt achten uitnodigen om een individuele verklaring af te leggen. Deze heeft het recht om zich te laten bijstaan door een raadsman. Personeelsleden moeten positief antwoorden op deze uitnodiging.

§ 2. De onderzoekers die door de bevoegde interne auditdienst zijn gemachtigd:

1° zorgen ervoor dat de personen die voor het onderzoek worden uitgenodigd, in alle vrijheid hun individuele verklaringen kunnen afleggen;

2° nemen de individuele verklaring af om objectieve informatie te verzamelen;

3° stellen een schriftelijk verslag op over elke individuele aangifte;

4° zorgen ervoor dat de betrokkene wordt geconfronteerd met de bevindingen van het onderzoek die op hem betrekking hebben.

§ 3. De uitgenodigde personen bezorgen de onderzoekers die door de bevoegde interne auditdienst zijn gemachtigd alle relevante en verhelderende informatie waarover ze in het kader van de onderzoeksopdracht beschikken.

§ 4. Personen die een individuele verklaring afleggen, kunnen het schriftelijke verslag aanvullen en waar nodig opmerkingen maken.

§ 5. Het schriftelijke verslag van de individuele aangifte wordt ondertekend en gedateerd door alle aanwezigen na de individuele verklaring. Als een uitgenodigde persoon of, in voorkomend geval, zijn raadsman echter weigert te tekenen, dan wordt deze weigering in het verslag opgenomen

Elke bladzijde van het verslag wordt genummerd. Na het afleggen van de individuele verklaring ontvangt elke uitgenodigde persoon een ondertekend exemplaar van zijn individuele verklaring.

**Art. 21.** Op elk moment tijdens het onderzoek kan de melder op eigen initiatief of op verzoek, schriftelijk of mondeling, uitleg verschaffen over de gemelde vermoedelijke integriteitsschending.

**Art. 22.** § 1. Om het onderzoek af te sluiten stellen de onderzoekers die zijn gemachtigd door de bevoegde interne auditdienst een verslag op met hun bevindingen, hun beoordelingen om de feiten te bepalen en/of bewijselementen aan te voeren en de maatregelen die zij aanbevelen om de vermoedelijke integriteitsschending aan te pakken.

§ 2. Indien de bevoegde auditdienst meent dat het verslag van het onderzoek, bedoeld in paragraaf 1, voldoende elementen bevat om te besluiten dat de vermoedelijke integriteitsschending zich niet heeft voorgedaan, dan sluit de dienst het onderzoek af.

§ 3. De bevoegde interne auditdienst stuurt het schriftelijke verslag van het onderzoek door, zodat passende actie kan worden ondernomen:

1° naar de hoogste hiërarchisch verantwoordelijke van één van de instanties waar de vermoedelijke integriteitsschending werd gemeld of, indien er een redelijk vermoeden bestond dat de hoogste hiërarchisch verantwoordelijke betrokken was bij de vermoedelijke integriteitsschending of wanneer de hoogste hiërarchisch verantwoordelijke betrokken is bij de integriteitsschending ofwel naar de bevoegde leden van het Verenigd College, ofwel naar de voorzitter van het beheersorgaan als de instantie over een beheersorgaan beschikt.

2° naar zijn auditcomité;

3° naar de bevoegde dienst bij de Brusselse ombudsman.

§ 4. De bevoegde interne auditdienst stelt de melder en de personen die bij het onderzoek betrokken zijn, schriftelijk op de hoogte van het resultaat van het onderzoek.

§ 5. Wanneer de bevoegde interne auditdienst in de loop van de procedure van oordeel is dat hij over voldoende aanwijzingen beschikt om te kunnen concluderen dat hij kennis heeft gekregen van een misdrijf of een delict, stelt hij de procureur des Konings daarvan zo snel mogelijk in kennis overeenkomstig artikel 29 van het Wetboek van Strafvordering. De bevoegde interne auditdienst brengt de bevoegde dienst bij de Brusselse ombudsman schriftelijk op de hoogte.

5° le droit de solliciter des devoirs d'enquête complémentaires dans le courant de l'enquête ;

6° le droit de solliciter la récusation des enquêteurs délégués par le service d'audit interne compétent.

L'enquête ne fait pas l'objet de notification lorsque l'intérêt de l'enquête s'y oppose. Le recours à la présente disposition est motivé dans le rapport écrit de l'enquête.

**Art. 20.** § 1<sup>er</sup>. Les enquêteurs délégués par le service d'audit interne compétent peuvent inviter toute personne qu'ils jugent appropriée pour une déclaration individuelle. Celle-ci a le droit d'être assistée par un conseil. Les membres du personnel sont tenus de répondre positivement à cette invitation.

§ 2. Les enquêteurs délégués par le service d'audit interne compétent :

1° veillent à ce que les personnes invitées à l'enquête puissent faire leur déclaration individuelle en toute liberté ;

2° recueillent la déclaration individuelle en vue de rassembler des informations objectives ;

3° établissent un compte-rendu écrit de chaque déclaration individuelle ;

4° veillent à ce que la personne concernée soit confrontée aux constatations de l'enquête qui la concernent.

§ 3. Les personnes invitées fournissent aux enquêteurs délégués par le service d'audit interne compétent toutes les informations pertinentes et éclairantes dont elles disposent dans le cadre du mandat d'enquête.

§ 4. Les personnes qui font une déclaration individuelle peuvent compléter le compte-rendu écrit et, le cas échéant, faire des commentaires.

§ 5. Le compte-rendu écrit de la déclaration individuelle est signé et daté par toutes les personnes présentes à l'issue de la déclaration individuelle. Néanmoins, si une personne invitée ou, le cas échéant, son conseil, refuse de signer, ce refus est consigné dans le compte rendu écrit.

Chaque page du compte-rendu est numérotée. À l'issue de la déclaration individuelle, chaque personne invitée reçoit une copie signée de sa déclaration individuelle.

**Art. 21.** À tout moment de l'enquête, l'auteur de signalement peut fournir d'initiative ou sur demande, par écrit ou oralement, des explications quant à l'atteinte suspectée à l'intégrité signalée.

**Art. 22.** § 1<sup>er</sup>. Pour clôturer l'enquête, les enquêteurs délégués par le service d'audit interne compétent rédigent un rapport incluant leurs constatations, leurs appréciations en vue de déterminer des faits et/ou apporter des éléments de preuve et les mesures qu'ils recommandent à l'égard de l'atteinte suspectée à l'intégrité.

§ 2. Si le service d'audit compétent estime que le rapport de l'enquête visé au paragraphe 1<sup>er</sup> contient suffisamment d'éléments pour conclure que l'atteinte suspectée à l'intégrité n'a pas eu lieu, il clôture l'enquête.

§ 3. Le service d'audit interne compétent communique le rapport écrit de l'enquête :

1° au responsable hiérarchique le plus élevé de l'une des instances visée à l'article 2, 1° du décret et ordonnance conjoints, où a été signalée l'atteinte suspectée à l'intégrité, ou, s'il existait un soupçon raisonnable de l'implication du responsable hiérarchique le plus élevé dans l'atteinte suspectée à l'intégrité ou quand le responsable hiérarchique le plus élevé est impliqué dans l'atteinte à l'intégrité, soit aux Membres du Collège réuni compétents soit, si l'instance est dotée d'un organe de gestion, à son président.

2° à son comité d'audit ;

3° au service compétent auprès du médiateur bruxellois.

§ 4. Le service d'audit interne compétent informe, par écrit, l'auteur de signalement et les personnes concernées par l'enquête du résultat de l'enquête.

§ 5. Lorsque le service d'audit interne compétent estime, au cours de la procédure, qu'il dispose de suffisamment d'éléments pour pouvoir conclure qu'il a acquis la connaissance d'un crime ou d'un délit, il en informe sans délai le procureur du Roi conformément à l'article 29 du Code d'instruction criminelle. Le service d'audit interne compétent en avise par écrit le service compétent auprès du médiateur bruxellois.

HOOFDSTUK 7: — *Verwerking van persoonsgegevens van de melding van een vermoedelijke integriteitsschending*

**Art. 23.** § 1. De instantie die een melding ontvangt, is verantwoordelijk voor de verwerkingen van persoonsgegevens die ze uitvoert voor de doeleinden in artikel 25, § 1.

Tenzij de melder en elke derde vernoemd in de melding daarmee instemmen, verwerpen de interne meldingskanalen elk verzoek om raadpleging, toelichting of mededeling, in welke vorm dan ook, van een administratief document waaruit rechtstreeks of onrechtstreeks de identiteit van de melder en van elke derde vernoemd in de melding kan worden afgeleid.

**Art. 24.** § 1. De bekendmakingen die gebeuren op grond van de afwijking bepaald in artikel 15, § 5, derde lid, van het gezamenlijk decreet en ordonnantie maken het voorwerp uit van adequate beschermingsmaatregelen op grond van de regels van de Europese Unie en de toepasselijke Belgische regels.

§ 2. De bevoegde interne auditdienst die informatie ontvangt over integriteitsschendingen die verband houden met bedrijfsgeheimen, mag deze geheimen niet gebruiken of openbaar maken voor andere doeleinden dan de doeleinden die noodzakelijk zijn om een passende opvolging te garanderen.

§ 3. Elke persoon die door of op grond van dit besluit niet bevoegd is om kennis te nemen van een melding of van de daarin vervatte informatie en die echter een dergelijke melding ontvangt, valt onder de bepalingen van paragraaf 1. Deze persoon doet ook alle redelijke inspanningen om de melding in de oorspronkelijke vorm te bezorgen aan de interne actoren die bevoegd zijn voor de ontvangst van de meldingen.

**Art. 25.** De doeleinden van de verwerking van de gegevens als gevolg van een melding zijn het ontvangen en opvolgen van de meldingen van integriteitsschendingen in de zin van dit besluit, om de juistheid van de beweringen in de melding of de bekendmaking na te gaan, zoals bedoeld in de artikelen 23 en 24, en indien nodig, om de gemelde vermoedelijke integriteitsschending aan te pakken, inclusief door maatregelen zoals een intern voorafgaand onderzoek, een onderzoek, vervolging, een invorderingsprocedure van gelden of het afsluiten van de procedure.

**Art. 26.** De instanties stellen hun personeelsleden in kennis van de informatie over de inhoud en de toepassing van dit besluit en zorgen ervoor dat die informatie doorlopend beschikbaar is op hun website, in een aparte rubriek, overeenkomstig artikel 15/4, § 1, van het gezamenlijke decreet en ordonnantie.

HOOFDSTUK 8: — *Slotbepalingen*

**Art. 27.** Dit besluit heeft uitwerking op 1 januari 2025.

**Art. 28.** De leden van het Verenigd College die bevoegd zijn voor het openbaar ambt worden belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel, 29 augustus 2024.

Voor het Verenigd College :

De Leden van het Verenigd College  
die bevoegd zijn voor de Gezinsbijslagen, de Begroting,  
het Openbaar ambt en de Externe betrekkingen,

B. CLERFAYT

S. GATZ

CHAPITRE 7 — : *Traitement des données à caractère personnel du signalement d'une atteinte suspectée à l'intégrité*

**Art. 23.** § 1<sup>er</sup>. L'instance qui reçoit un signalement est responsable des traitements de données à caractère personnel qu'elle effectue pour les finalités visées à l'article 25, § 1<sup>er</sup>.

À moins que l'auteur de signalement et que tout tiers mentionné dans le signalement, n'y consente, la composante interne du système de signalement rejette toute demande de consultation, d'explication ou de communication, sous quelque forme que ce soit, d'un document administratif faisant apparaître, directement ou indirectement, l'identité de l'auteur de signalement et de tout tiers mentionné dans le signalement.

**Art. 24.** § 1<sup>er</sup>. Par dérogation à l'article 22, les divulgations effectuées en vertu de la dérogation prévue dans l'article 15, § 5, alinéa 3, du décret et ordonnance conjoints, font l'objet de mesures de sauvegarde appropriées en vertu des règles de l'Union européenne et des règles belges applicables.

§ 2. Le service d'audit interne compétent qui reçoit des informations sur des atteintes à l'intégrité qui comportent des secrets d'affaires ne peut pas utiliser ou divulguer ces secrets à des fins allant au-delà de ce qui est nécessaire pour assurer un suivi approprié.

§ 3. Toute personne qui n'est pas autorisée par ou en vertu du présent arrêté à prendre connaissance d'un signalement ou des informations qu'il contient et qui reçoit néanmoins un tel signalement, est soumise aux dispositions du paragraphe 1<sup>er</sup>. Cette personne fait également tous les efforts raisonnables pour transmettre le signalement dans sa forme originale aux acteurs internes compétents pour la réception des signalements.

**Art. 25.** Les finalités du traitement des données en réponse à un signalement sont de recevoir et de suivre les signalements d'atteintes à l'intégrité afin de vérifier l'exactitude des allégations faites dans le signalement ou la divulgation visée aux articles 23 et 24, et, si nécessaire, de traiter l'atteinte suspectée à l'intégrité signalée, y compris par des mesures telles qu'une enquête préalable interne, une enquête, des poursuites, une action en recouvrement de fonds ou la clôture de la procédure.

**Art. 26.** Les instances portent à la connaissance des membres de leur personnel les informations relatives au contenu et l'application du présent arrêté et s'assurent qu'elles soient disponibles de manière permanente sur leur site internet, dans une section distinct, conformément à l'article 15/4, § 1<sup>er</sup>, du décret et ordonnance conjoints.

CHAPITRE 8 — : *Dispositions finales*

**Art. 27.** Le présent arrêté entre en vigueur le 1<sup>er</sup> janvier 2025.

**Art. 28.** Les membres du Collège réuni qui ont la fonction publique dans leur attribution sont chargés de l'exécution du présent arrêté.

Bruxelles, le 29 août 2024.

Pour le Collège réuni :

Les Membres du Collège réuni,  
en charge des Prestations familiales, du Budget,  
de la Fonction publique et des Relations extérieures,

B. CLERFAYT

S. GATZ

ANDERE BESLUITEN — AUTRES ARRETES

FEDERALE OVERHEIDSDIENST MOBILITEIT EN VERVOER

[C – 2024/008603]

1 SEPTEMBER 2024. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 18 maart 2015 tot aanduiding van sommige personeelsleden van de infrastructuurbeheerder die belast zijn met vaststellingen bedoeld in art. 70, §§ 2 en 3, van de Spoorcodex

FILIP, Koning der Belgen,  
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op artikel 108 van de Grondwet;

Gelet op de Spoorcodex, artikel 70, § 5;

SERVICE PUBLIC FEDERAL MOBILITE ET TRANSPORTS

[C – 2024/008603]

1<sup>er</sup> SEPTEMBRE 2024. — Arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 18 mars 2015 désignant certains membres du personnel du gestionnaire de l'infrastructure chargés des constats visés à l'art. 70, §§ 2 et 3, du Code ferroviaire

PHILIPPE, Roi des Belges,  
A tous, présents et à venir, Salut.

Vu l'article 108 de la Constitution ;

Vu le Code ferroviaire, l'article 70, § 5 ;